

ANALÝZA POTŘEB NA ŠKOLÁCH V PLZEŇSKÉM KRAJI

Hlavní analytik projektu: Mgr. Martin Úlovec
Praha 2016



**Národní ústav
pro vzdělávání**



Projekt P- KAP je projektem Národního ústavu pro vzdělávání. Je zaměřen na podporu vzdělávání na středních a vyšších odborných školách a akcentuje soulad se vzdělávací strategií MŠMT. Má za cíl zajistit metodickou a supervizní podporu při využívání akčního plánování na úrovni krajů i škol.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



OBSAH

1. Analýza potřeb na školách	5
1.1. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ: ANALÝZA POTŘEB NA ŠKOLÁCH	5
1.1.1. <i>Evaluace sběru dat – monitoring návratnosti</i>	<i>6</i>
1.1.2. <i>Charakteristika datového souboru v Plzeňském kraji</i>	<i>7</i>
1.2. P – KAP A PLZEŇSKÝ KRAJ	7
1.3. PRIORITIZACE POVINNÝCH OBLASTÍ PRO KRAJSKÝ AKČNÍ PLÁN V PLZEŇSKÉM KRAJI A HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ	8
1.3.1. <i>Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a firem – první intervence podle škol v Plzeňském kraji.....</i>	<i>9</i>
1.3.2. <i>Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě - druhá intervence podle škol v Plzeňském kraji.....</i>	<i>11</i>
1.3.3. <i>Podpora polytechnického vzdělávání - třetí intervence podle škol v Plzeňském kraji</i>	<i>12</i>
1.3.4. <i>Rozvoj školy jako centra celoživotního učení – čtvrtá intervence podle škol v Plzeňském kraji</i>	<i>14</i>
1.3.5. <i>Rozvoj kariérového poradenství - pátá intervence podle škol v Plzeňském kraji</i>	<i>17</i>
1.3.6. <i>Inkluzivní vzdělávání- šestá intervence podle škol v Plzeňském kraji.....</i>	<i>19</i>
1.3.7. <i>Potřeby infrastruktury škol (investiční část)</i>	<i>20</i>
1.3.8. <i>Nepovinné oblasti a jejich důležitost v Plzeňském kraji.....</i>	<i>21</i>
1.4. PRIORITIZACE POVINNÝCH OBLASTÍ PRO KRAJSKÝ AKČNÍ PLÁN PODLE TYPU ŠKOLY .	23
2. Podpora odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů	26
2.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN.....	26
2.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE.....	28
2.2.1. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU</i>	<i>29</i>
2.2.2. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ.....</i>	<i>30</i>
2.2.3. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia</i>	<i>31</i>
2.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	32
2.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE.....	34
2.4.1. <i>Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU</i>	<i>36</i>
2.4.2. <i>Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ</i>	<i>37</i>
2.4.3. <i>Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia.....</i>	<i>38</i>

3. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	40
3.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN	40
3.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	42
3.2.1. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí SOU	43
3.2.2. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí SOŠ	44
3.2.3. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí gymnázia	45
3.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	46
3.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE	48
3.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU	49
3.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ	50
3.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia	51
4. Podpora polytechnického vzdělávání	53
4.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN	53
4.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	55
4.2.1. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí SOU	56
4.2.2. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí SOŠ	57
4.2.3. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí gymnázia	58
4.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	59
4.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE	61
4.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU	63
4.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ	64
4.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia	65
5. Rozvoj školy jako centra celoživotního učení	67
5.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN	67
5.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	69
5.2.1. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí SOU	70
5.2.2. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí SOŠ	71
5.2.3. Aktivita, na níž se v rámci této intervence podílí gymnázia	72
5.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	73
5.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE	75
5.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU	77
5.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ	78
5.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia	79

6. Rozvoj kariérového poradenství.....	81
6.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN.....	81
6.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE.....	83
6.2.1. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU	84
6.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ.....	85
6.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia	86
6.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	87
6.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE.....	89
6.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU	91
6.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ	92
6.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia.....	93
7. Inkluzivní vzdělávání	95
7.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN.....	95
7.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE.....	97
7.2.1. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU	99
7.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ.....	100
7.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia	101
7.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	102
7.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE.....	104
7.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU	106
7.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ	107
7.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia.....	108
8. Podpora infrastruktury škol – investiční část.....	110
8.1. ZÁJEM ŠKOL O ČERPÁNÍ INVESTIC V RÁMCI ČR.....	110
8.2. ZÁJEM ŠKOL O ČERPÁNÍ INVESTIC V PLZEŇSKÉM KRAJI	110
8.3. PREFEROVANÉ OBLASTI ČERPÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ	112
9. Nepovinné oblasti	114
9.1. DŮLEŽITOST NEPOVINNÝCH OBLASTÍ	114
9.2. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ V OBLASTI JAZYKOVÉHO VZDĚLÁVÁNÍ.....	116
9.3. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ V OBLASTI ICT VČETNĚ POTŘEB INFRASTRUKTURY	118
9.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ V OBLASTI ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI	120
9.5. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ V OBLASTI MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI	122

1. Analýza potřeb na školách

1.1. Dotazníkové šetření: analýza potřeb na školách

Priority krajů a škol v krajských akčních plánech a plánech aktivit škol se opírají o podrobné a o sběr relevantních dat opřené analýzy. Pro projekt P-KAP je zpracoval a školám a krajům poskytl projektový tým Národního ústavu pro vzdělávání.

Hlavním cílem šetření, které proběhlo v období listopad 2015 – leden 2016 (dosběr červen 2016), bylo zmapování aktuální situace škol a jejich potřeb v rámci oblastí vymezených operačním programem Výzkum, vývoj a vzdělávání. Výstupy šetření představují zpětnou vazbu pro kraje pro tvorbu regionální vzdělávací politiky a vytvářejí prostor pro sladění prioritizace potřeb krajů a jednotlivých škol.

V rámci šetření byla sledována situace v oblastech kariérového poradenství, spolupráce škol a firem, dalšího vzdělávání poskytovaného sítěmi škol v krajích, polytechnického vzdělávání, podpory kompetencí k podnikavosti, společného vzdělávání a infrastruktury školy. Mezi další sledované oblasti byly zařazeny oblast ICT, jazykové vzdělávání a rozvoj čtenářské a matematické gramotnosti.

Na dotazníkové šetření zareagovalo 98 % škol.

Sběr dat se uskutečnil v rámci šetření formou internetového dotazování (CASI – computer assisted self interviewing). Osloveny byly všechny SŠ a VOŠ v celé ČR, tedy 1365 škol. Z těchto škol se Národnímu ústavu pro vzdělávání vrátilo 1335 kompletně vyplněných dotazníků. Návratnost dotazníků se tedy v tomto šetření pohybuje na úrovni 98%. Takto vysoké návratnosti se podařilo dosáhnout díky spolupráci s odbory školství v jednotlivých krajích, Sdružením soukromých škol Čech, Moravy a Slezska a krajskými guaranty projektu, kteří jsou členy našeho projektového týmu.

Vzhledem k povaze a rozsahu šetření lze konstatovat, že jde o unikátní datový výstup, který, vezmeme-li v úvahu dosaženou úroveň návratnosti dotazníků, pokrývá potřeby téměř všech SŠ a VOŠ v ČR.

Šetření se bude opakovat v letech 2016 - 2017 a poté 2019 - 2020 jako závěrečné šetření a bude sloužit jako podklad pro vyhodnocení účinnosti akčního plánování v jednotlivých krajích.

1.1.1. Evaluace sběru dat – monitoring návratnosti

Obr. 1: Přehled návratnosti dotazníků v jednotlivých krajích

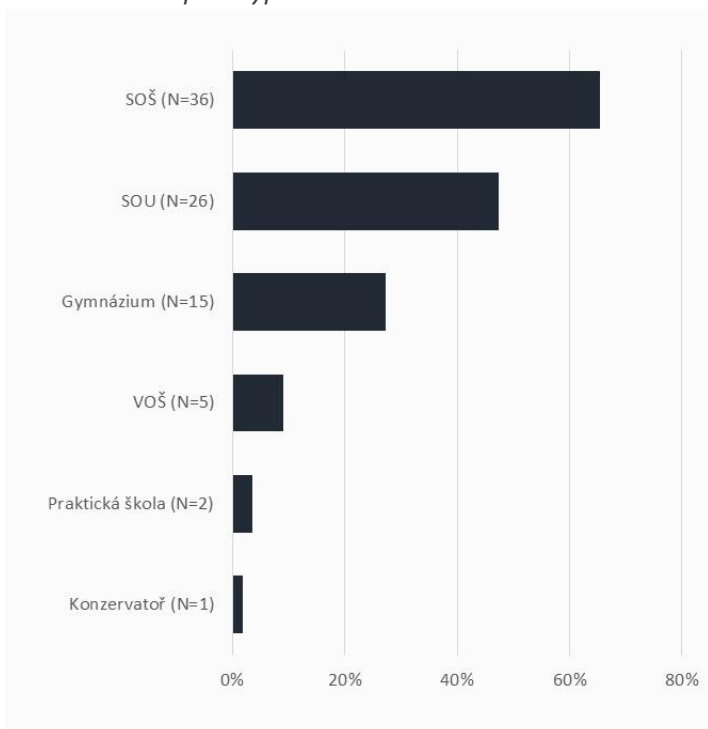


Tab. 1: Přehled návratnosti dotazníků v jednotlivých krajích

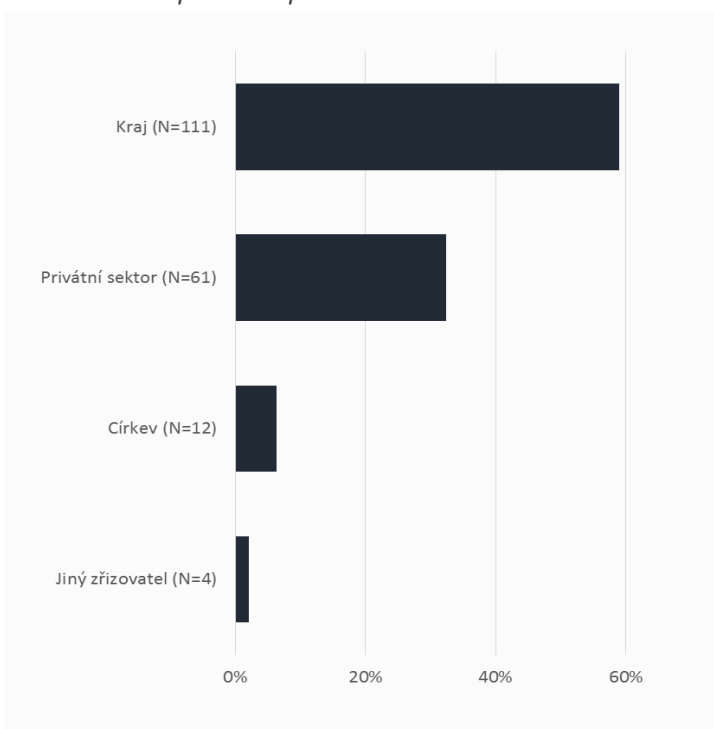
	Kompletně vyplněný dotazník		Vyplněna alespoň jedna otázka		Dotazník byl otevřen		Dotazník nebyl otevřen		Celkem	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Jihočeský kraj	94	100%	0	0%	0	0%	0	0%	94	100%
Královéhradecký kraj	83	100%	0	0%	0	0%	0	0%	83	100%
Liberecký kraj	51	100%	0	0%	0	0%	0	0%	51	100%
Moravskoslezský kraj	144	100%	0	0%	0	0%	0	0%	144	100%
Pardubický kraj	76	100%	0	0%	0	0%	0	0%	76	100%
Zlínský kraj	70	100%	0	0%	0	0%	0	0%	70	100%
Kraj Vysočina	63	100%	0	0%	0	0%	0	0%	63	100%
Karlovarský kraj	37	100%	0	0%	0	0%	0	0%	37	100%
Olomoucký kraj	97	99%	0	0%	0	0%	1	1%	98	100%
Ústecký kraj	97	99%	0	0%	0	0%	1	1%	98	100%
Jihomoravský kraj	126	98%	0	0%	0	0%	2	2%	128	100%
Plzeňský kraj	55	98%	0	0%	1	2%	0	0%	56	100%
Středočeský kraj	153	97%	0	0%	1	1%	3	2%	157	100%
Hlavní město Praha	189	90%	3	1%	4	2%	14	7%	210	100%
ČR celkem	1335	98%	3	0%	6	0%	21	2%	1365	100%

1.1.2. Charakteristika datového souboru v Plzeňském kraji

Obr. 2: Zastoupení typů škol



Obr. 3: Zastoupení škol podle zřizovatele



1.2. P – KAP a Plzeňský kraj

KAP (krajský akční plán) bude zaměřen na intervence směřující ke zkvalitnění řízení škol a zvýšení kvality ve vzdělávání a začlenění či rozvoj dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol. To bude podpořeno vzděláváním vedení škol a zřizovatelů, spoluprací v území. Klíčová témata, tzv. intervence byly vybrány s ohledem na to, že mohou být svým konkrétním zaměřením územně specifická. Projekt P – KAP pomůže krajskému projektu a školám.

Povinné intervence:

- Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě;
- Podpora polytechnického vzdělávání (přírodovědné, technické a environmentální vzdělávání);
- Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů;
- Rozvoj kariérového poradenství;
- Rozvoj škol jako center dalšího profesního vzdělávání;
- Inkluzivní vzdělávání;
- Infrastruktura SŠ a VOŠ (oblast podpory přírodovědného a technického vzdělávání, podpora center odborného vzdělávání, podpora cizích jazyků, konektivity škol a digitálních kompetencí, sociální inkluze, celoživotního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání).

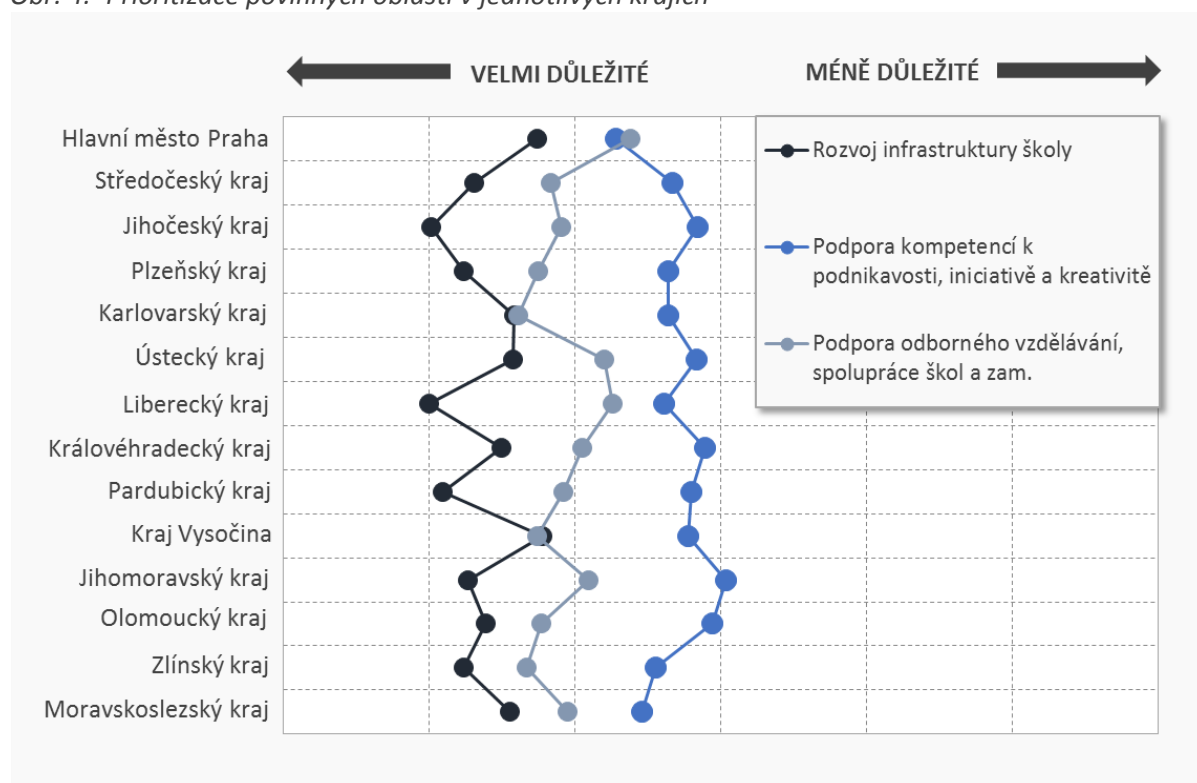
Nepovinné intervence:

- Rozvoj výuky cizích jazyků;
- Oblast ICT vč. potřeb infrastruktury;
- Čtenářská a matematická gramotnost;
- Vlastní volitelné intervence v oblasti podle potřeb území.

1.3. Prioritizace povinných oblastí pro Krajský akční plán v Plzeňském kraji a hlavní zjištění

- Rozvoj infrastruktury školy je prioritou v Jihočeském, Libereckém a Pardubickém kraji. V Plzeňském kraji je důležitost této oblasti lehce nadprůměrná.
- Důležitost podpory odborného vzdělávání je deklarována především v Karlovarském, Zlínském kraji a na Vysočině. V Plzeňském kraji dosahuje důležitost této oblasti ve srovnání s ostatními kraji lehce nadprůměrných hodnot.
- Podpora kompetencí k podnikavosti je považována za vysoce důležitou zejména v Hlavním městě Praha, Moravskoslezském a Zlínském kraji. V Plzeňském kraji je důležitost této oblasti průměrná.

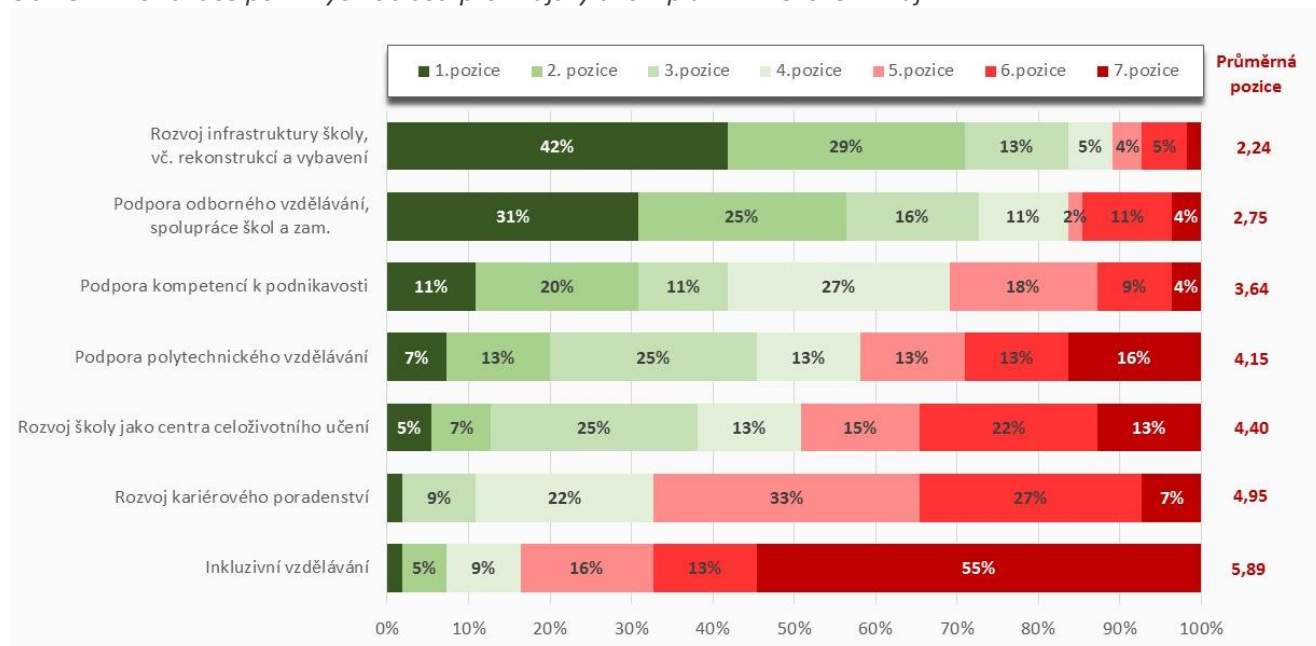
Obr. 4: Prioritizace povinných oblastí v jednotlivých krajích



Na základě porovnání jednotlivých povinných oblastí zdůrazňují školy v Plzeňském kraji především rozvoj infrastruktury škol a podporu odborného vzdělávání, včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů. Třetí nejdůležitější oblastí je podpora kompetencí k podnikavosti, kreativě a iniciativě, dále pak podpora polytechnického vzdělávání a rozvoj školy jako centra

celoživotního učení. Na základě porovnání jednotlivých oblastí je školami v Plzeňském kraji přisuzována nejmenší důležitost kariérovému poradenství a inkluzivnímu vzdělávání.

Obr. 5: Prioritizace povinných oblastí pro Krajský akční plán v Plzeňském kraji



Pozn. Jednotlivé oblasti jsou seřazeny podle průměrné pozice, která byla školami pro danou oblast přiřazena.

1.3.1. Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a firem – první intervence podle škol v Plzeňském kraji

Odborné vzdělávání je nemyslitelné bez aktivního kontaktu školské a zaměstnavatelské sféry. Vzájemná dobře fungující spolupráce s poměrně dlouhou tradicí však byla v 90. letech 20. století přerušena a došlo k odtržení praktického vyučování od skutečných potřeb zaměstnavatelů.

Spolupráce zaměstnavatelů se školami je stěžejní především z hlediska získávání odborných dovedností v souladu s aktuálními potřebami trhu práce, novými trendy a celkově poměrně dynamickým vývojem v některých odvětvích. Zásadní je také např. z hlediska budování správných pracovních návyků, flexibility, schopnosti týmové práce, přijímání kritiky nebo znalosti firemních procesů, tedy rozvíjení dovedností, po nichž zaměstnavatelé volají a které u absolventů nezdědka postrádají. Takovéto dovednosti usnadňují absolventům přechod do praxe a následně umožní jejich lepší uplatnění.

Zodpovědnost za přípravu žáků, a to i za přípravu poskytovanou na pracovištích zaměstnavatelů, je sice formálně na školách, ale prakticky může a měla by být sdílená. Samotná spolupráce škol a zaměstnavatelů však postrádá legislativní ukotvení a je tedy založena především na dobrovolnosti a iniciativě jedné, či v ideálním případě obou stran. I z tohoto důvodu má spolupráce škol a zaměstnavatelů mnoho různých forem a podob. Co však zaměstnavatele spojuje a zároveň motivuje ke spolupráci se školami, je zájem o kvalitního absolventa, připraveného v souladu s jejich (dilem specifickými) potřebami. Zároveň je třeba vzít v potaz fakt, že existují výrazné odlišnosti v možnostech a způsobech spolupráce. A to nejen vzhledem k velkému množství existujících oborů na úrovni středního vzdělávání, ale i uvnitř

jednoho konkrétního oboru vzdělání. Odlišnosti jsou patrné také napříč regiony a rovněž v závislosti na velikosti, přístupu a možnostech konkrétní firmy.

Jako nejčastější formy spolupráce škol a zaměstnavatelů lze uvést:

vybavení školy pomůckami a materiálem,
jednorázové exkurze a přednášky odborníků,
realizace odborného výcviku a odborných praxí na pracovišti zaměstnavatele,
stáže učitelů v reálném pracovním prostředí,
aktivní participace zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách, vedení maturitní práce,
společný nábor,
tvorba profilu absolventa a školního vzdělávacího programu,
volnočasové aktivity a soutěže pro žáky.

Hlavní zjištění

- Většina škol se v rámci této oblasti zaměřuje na systematickou spolupráci se zaměstnavateli (pokročilá úroveň - především SOU, SOŠ a VOŠ), případně realizují aktivity na mírně pokročilé úrovni, kde není spolupráce se zaměstnavateli systematická, ale probíhá v podobě dílčích činností. Vzhledem k akcentaci důležitosti této oblasti chce většina škol systematickou spolupráci se zaměstnavateli dále rozvíjet, podporovat ji dalšími dílčími aktivitami a posunout se na nejvyšší možnou úroveň (zejména SOU, SOŠ a VOŠ).
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na zapojování odborníků z praxe do přednášek i výuky a realizaci odborného výcviku/praxe na pracovištích zaměstnavatelů (především SOU, SOŠ a VOŠ) – v případě zapojování odborníků z praxe ve výuce vyvíjejí aktivitu také gymnázia. Realizaci odborného výcviku na pracovištích zaměstnavatelů přisuzují školy i vysokou důležitost. SOŠ a gymnázia ve vyšší míře spolupracují s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami, VOŠ a praktické školy se ZŠ na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oborů. Konzervatoř se soustředí na kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli.
- Školy se nejčastěji setkávají s překážkami v souvislosti se zdravotními prohlídkami a pojištěním žáků před vstupem na pracoviště (finanční náročnost) – tento problém zmiňují především SOU, SOŠ a VOŠ. Další výraznější překážkou je, že firmy nejsou schopny spolupráci ve svých podmínkách realizovat (SOŠ, VOŠ i konzervatoř) a skutečnost, že žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném pracovním prostředí (SOU, SOŠ a praktické školy). Firmy se často také nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (uvádí to část SOU, konzervatoř i praktická škola). Více než polovina gymnázií na problémy v této oblasti nenaráží. Pokud ano, týká se to omezené dostupnosti firem vhodných pro daný obor a zaměření a nezájmu firem o spolupráci.
- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik (SOU, SOŠ, VOŠ a praktické školy), dále zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (také SOU, SOŠ, VOŠ i praktické školy) a stáže žáků v zahraničních firmách, což by podpořilo i výuku cizích jazyků (SOŠ a VOŠ). Školy dále často zdůrazňují potřebu vzdělávání vyučujících odborných

předmětů nebo výcviku (především SOŠ) a podporu náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli (SOU, SOŠ a gymnázia). Konzervatoř by uvítala navýšení počtu hodin odborných předmětů nebo výcviku u zaměstnavatelů. Praktické školy se shodují také na potřebě vytvoření partnerských smluv škola/firma/žák/rodiče.

1.3.2. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě - druhá intervence podle škol v Plzeňském kraji

Výchova k podnikavosti (dále VkP) zahrnuje všechny výukové metody směřující k posílení podnikatelských přístupů a postupů, znalostí a dovedností. Podnikavý člověk aktivně hledá příležitosti a umí je využít. To může uplatnit jak v roli podnikatele, tak jako kvalitní zaměstnanec.

Podnikavý učitel je takový, který ve své výuce zdůrazňuje ekonomické aspekty probírané látky, měl možnost praxe v reálné firmě a dokáže aktivně navazovat vztahy s okolím, např. aby obohatil výuku moderními nástroji či lidmi z praxe.

Součástí VkP je i nauka o podnikání a problematika etiky v podnikání (vč. společenské odpovědnosti firem). Zejména se však jedná o rozvoj „podnikavých kompetencí“:

kritické myšlení – tj. schopnost orientovat se v informacích a vyhodnocovat je,

vidění příležitostí – tj. schopnost vyhledávat, kriticky hodnotit příležitosti,

iniciativa a aktivita – tj. schopnost využívat příležitosti, aktivně přicházet s nápady a realizovat je,

kreativní myšlení a tvořivost – tj. schopnost nápady rozvíjet,

strategické řízení – tj. kombinační schopnosti, schopnost zpracovat nápady do podoby záměrů, dlouhodobě plánovat, schopnost předvídat,

týmová práce – tj. leadership a schopnost práce v týmu,

flexibilita – tj. schopnost přizpůsobovat se změnám,

vytrvalost a smysl pro zodpovědnost,

schopnost přijímat riziko,

finanční gramotnost – tj. schopnost vidět věci i ve finančních souvislostech.

Dle závěrů Evropské komise definovaných v strategii Evropa 2020 musí mít do konce roku 2020 každý žák počátečního vzdělávání praktickou zkušenost s VkP. Prováděcím opatřením by mohlo být začlenění VkP do výuky středních škol. Cílem by tedy mělo být rozvinout VkP na všech typech škol; identifikovat a rozvinout VkP v různých předmětech.

Pro začlenění podpory podnikavosti do výuky je zejména zapotřebí pozitivní motivace učitelů a rozšíření praktické výuky, která bude zajímavější a lépe přijatelná ze strany studentů.

Je zapotřebí vybudovat metodickou podporu na národní úrovni, bázi znalostí a síť seminářů, aby měli učitelé z čeho čerpat nové znalosti a dovednosti spojené s rozvojem podnikavosti a mohli kvalitně pracovat se studenty. V optimální variantě by měla vzniknout Národní strategie VkP.

Na každé škole by měl být ustanoven jeden pracovník, který bude VkP zajišťovat, bude se seznamovat s aktuálními informacemi a ty předávat dál ostatním učitelům.

V rámci volnočasových aktivit by měli mít studenti možnost vyzkoušet si podnikání v praxi. To se děje zejména v různých akceleračních programech a inkubátorech, jejichž síť by měla být přístupná také pro středoškoláky. Cílem by v tomto směru mělo být hlavně praktické vzdělávání.

Hlavní zjištění

- Podporu kompetencí k podnikavosti rozvíjí většina škol především na základní úrovni¹ a v rámci zadání RVP (bez ohledu na zaměření školy). Školy mají nicméně zájem tuto oblast dále rozvíjet. Nejvýraznější posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně, kdy je podpora kompetencí k podnikavosti jednou z priorit školy (také bez ohledu na zaměření školy).
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na to, aby naučily žáky myslet kriticky a inovativně (tato činnost je velmi často zmiňována většinou typů škol) a na výchovu k podnikavosti v rámci všeobecného (gymnázia, praktické školy) a odborného vzdělávání (SOU, SOŠ, VOŠ). Obě aktivity považují školy za důležité. SOU se dále soustředí na to, aby pedagogičtí pracovníci dostávali informace a podněty ke vzdělávání v podnikavosti a využívali je ve výuce. Gymnázia realizují projektové vyučování podněcující kreativní uvažování. Konzervatoř i praktická škola organizují konzultace, debaty a exkurze k problematice.
- Školy se nejčastěji setkávají s překážkami v souvislosti s nedostatkem finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo výuku (tento problém je často zmiňován většinou typů škol). Dalším velmi často zmiňovaným problémem je malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci (všechny typy škol kromě konzervatoře) a nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik (SOU, SOŠ, VOŠ a gymnázia). Gymnázia a VOŠ deklarují malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti. Jedna z praktických škol uvádí, že management školy nepovažuje toto téma za prioritu.
- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou především: podpora školních projektů, např. dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ (toto opatření zdůrazňují prakticky všechny typy škol kromě VOŠ), zapojení odborníků z praxe do výuky (všechny typy škol kromě konzervatoře) a kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT školy (SOU, SOŠ, VOŠ i gymnázium). VOŠ by dále pomohla podpora vytváření školních „firem“ a podpora komunikace/řízení organizování práce prostřednictvím ICT.

1.3.3. Podpora polytechnického vzdělávání - třetí intervence podle škol v Plzeňském kraji

Polytechnické vzdělávání je v současné době akcentováno v řadě evropských i národních strategických dokumentů, za všechny jmenujme Strategický rámec evropské spolupráce ve vzdělávání a odborné přípravě (ET 2020) a Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015 – 2020.

Hlavním důvodem cílené podpory polytechnického vzdělávání je rostoucí nezáměr o vzdělávání v polytechnických předmětech (úbytek studentů, potažmo zaměstnanců). Zároveň je třeba si uvědomit, že oblast polytechniky je důležitá pro rozvoj a růst ekonomiky, pro

¹ V rámci všech povinných oblastí byla sledována úroveň, v rámci které se školy pohybují (blíže viz následující kapitoly zaměřující se na konkrétní oblasti).

konkurenceschopnost každé země i dalších společenství, a její zaostávání může mít dalekosáhlé důsledky v globálním měřítku.

V současně době je **polytechnické vzdělávání** chápáno jako vzdělávání propojující oblast přírodních věd včetně matematiky, oblast techniky a technologií a oblast přírody a životního prostředí.

Polytechnické vzdělávání je rovněž definováno jako vzdělávání poskytující vědomosti o vědeckých principech a odvětvích výroby, znalosti z technických oborů a všeobecně technické dovednosti.

Cílem polytechnické výchovy/vzdělávání je rozvíjet znalosti o technickém prostředí a pomáhat vytvářet a fixovat správné pracovní postupy a návyky, podporovat touhu tvořit a práci zdárně dokončit, rozvíjet znalosti v přírodovědné oblasti a oblasti environmentální (zaměření na předměty chemie, přírodních věd, fyziky atd.), rozvíjet spolupráci, vzájemnou komunikaci a volní vlastnosti

Prispívá nejen k rozšiřování poznatků, ale především k vytváření pracovních dovedností a návyků, které jsou využívány v běžném a později i pracovním životě.

Přírodovědné vzdělávání je definováno jako vzdělávání zaměřené na porozumění **základním přírodovědným pojmům a zákonům**, na porozumění a užívání **metod vědeckého zkoumání přírodních faktů** (přírodních objektů, procesů, vlastností, zákonitostí).

Cílem v přírodovědném vzdělávání je **rozvíjet schopnosti potřebné při využívání** přírodovědných vědomostí a dovedností pro řešení konkrétních problémů, podporovat odpovědné rozhodování v osobním životě člověka, naplňovat osobní potřeby a fungování v občanském a případně budoucím profesním životě.

Technické vzdělávání jako součást technické výchovy se zaměřuje na osvojování potřebných technických vědomostí, dovedností a návyků, vytváření vztahu k technice a rozvoj tvořivého technického myšlení. Osvojení je realizováno na vědeckém základě, uvědoměle a při aktivitách majících vztah k technice, s níž se v životě setká každý jedinec.

Cílem technické výchovy je získat správné postoje k technice a k využívání techniky v životě.

Environmentální vzdělávání dělíme na výchovu a osvětu. Environmentální výchovou rozumíme systematické působení na mladou generaci (včetně dětí předškolního věku) za účelem přijetí hodnot a vzorů jednání nezbytného pro ochranu a péči o životní prostředí. Oblastmi vzdělávání jsou: výchova o životním prostředí, výchova v životním prostředí, výchova pro životní prostředí. Úkoly **osvěty** jsou zejména v rovině informativní a jsou zaměřené na dospělou populaci a obecně na veřejnost.

Hlavní zjištění

- Většina škol rozvíjí podporu polytechnického vzdělávání pouze na základní úrovni, v rámci RVP vyučovaných oborů (bez ohledu na zaměření školy). Vyšší podíl škol dále realizuje činnosti také na mírně pokročilé úrovni – pouze v podobě dílčích aktivit, nad rámec RVP – a na pokročilé úrovni (systematická podpora polytechnického vzdělávání). Výraznější posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně – školy mají zájem realizovat aktivity s prvky systematické podpory polytechnického vzdělávání společně s dalšími dílčími aktivitami (týká se všech typů škol s výjimkou praktických a konzervatoří).

- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na začlenění laboratorních cvičení, pokusů nebo exkurzí do výuky polytechnických předmětů (platí napříč všemi typy škol), na organizaci motivačních akcí pro žáky ZŠ (také platí napříč všemi typy škol) a zapojování žáků do soutěží/olympiád (platí napříč všemi typy škol s výjimkou praktických). Gymnázia se dále také věnují individuální práci se žáky s mimořádným zájmem o polytechniku, spolupráci s VŠ a výzkumnými pracovišti technického zaměření a cílenou přípravu žáků ke studiu polytechnických oborů na VŠ.
- Školy se nejčastěji setkávají s překážkami v souvislosti s nedostatkem financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (platí napříč všemi typy škol s výjimkou praktických), nedostatečnou motivací žáků ze ZŠ k polytechnickému vzdělávání (především SOU, SOŠ a praktické školy) a nedostatečnými znalostmi žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (platí pro všechny typy škol). Mezi další nejčastěji zmiňované překážky patří zastaralé vybavení IT pro výuku (týká se především gymnázií) a nedostatečné/neodpovídající prostory (týká se především gymnázií a VOŠ). Praktické školy dále narážejí na neaktuální znalosti a dovednosti vyučujících v polytechnické oblasti a nedostatečnou podporu víceoborových tříd příbuzných oborů.
- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou: zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen (především SOU, SOŠ a gymnáziím), možnost nákupu učebnic a výukových materiálů (především SOU, gymnáziím a praktickým školám), zvýšení počtu a kvality počítačů a dalších zařízení na školách (především SOU, SOŠ a VOŠ) a zvýšení kvality softwarového vybavení školy (především SOU a VOŠ). SOU by dále také pomohla úhrada účasti na soutěžích pro žáky i pedagogický dozor. Gymnáziím a praktickým školám by dále pomohl nákup/příprava materiálů pro výuku. VOŠ by mimo výše zmíněné také uvítaly systematické jazykové vzdělávání pro učitele odborných předmětů, účast pedagogických pracovníků na IT školení specializovaného zaměření a zkvalitnění IT sítí ve škole.

1.3.4. Rozvoj školy jako centra celoživotního učení – čtvrtá intervence podle škol v Plzeňském kraji

Rozvoj sítí středních škol jako Center CŽU

Tato prioritní oblast stanovená MŠMT vychází z vládních strategií a navazujících dokumentů stanovujících směřování dalšího vzdělávání dospělých a seniorů.

V předchozím období byly krajské sítě středních odborných škol zakládány (celorepublikový projekt ESF UNIV 2 - KRAJE realizovaný NÚV) a bylo podporováno jejich využití při profesním vzdělávání dospělých (následný projekt UNIV 3). V tomto období bude kladen důraz na aktivitu krajských sítí v jednotlivých krajích a rozšiřování jejich funkcí vůči zapojeným školám, dalším zájemcům z řad škol i vzdělávacímu prostředí dospělých (poradenství zájemcům o další vzdělávání dospělých z řad veřejnosti, poradenství poskytovatelům DVD, sdružování škol s různými obory vzdělávání do společných vzdělávacích projektů, sdílení zkušeností s profesním vzděláváním dospělých, informování o programech DVD poskytovaných středními školami v regionu ad.) Do sítě by se mohly se svými vzdělávacími programy určenými dospělým zapojit nově i gymnázia a lycea. Sítě by mohly svou působnost rozšířit např. o působení v oblasti dalšího vzdělávání pedagogů odborných předmětů a odborného výcviku programy DVPP) a spolupráci s jinými vzdělávacími organizacemi, které se podílejí na celoživotním vzdělávání v kraji.

Funkce Center CŽU ve středních odborných školách:

- **Vzdělávací** zahrnující poskytování dalšího vzdělávání dospělých (dále DVD) a vzdělávání seniorů.
- **Informační** zahrnující poskytování informací veřejnosti i jednotlivcům o organizaci a podmínkách DVD, včetně Národní soustavy povolání (NSP) a Národní soustavy kvalifikací (NSK).
- **Poradenská** zahrnující poradenství v oblasti orientace v DVD, individuální kariérové poradenství zaměřené na získání kvalifikace nebo rekvalifikace, provádění procesem uznávání (role průvodce).

Složky poskytovaného dalšího vzdělávání dospělých (DVD)

- Vzdělávání profesní,
- Vzdělávání zájmové,
- Vzdělávání občanské,
- Vzdělávání seniorů.

Předpokládá se rozšíření počtu středních a vyšších odborných škol, které budou poskytovat DVD profesní vedoucí ke složení zkoušky podle standardů Národní soustavy kvalifikací (NSK) v systému uznávání neformálních a informálních výsledků učení (předchozích výsledků učení) a zároveň budou působit jako autorizované osoby pro tuto zkoušku podle zákona č. 179/2006 Sb.

Školy poskytující tento druh DVD musí vzdělávat podle programů akreditovaných MŠMT, a pokud chtějí zároveň působit jako zkušební orgán pro určitou profesní kvalifikaci, musí mít autorizaci. Školy mají v současnosti volně k dispozici přes 350 vzdělávacích programů z různých oborů, vytvořených a pilotovaných v projektu UNIV 3, právě tak jsou k dispozici i ověřená konkrétní zadání pro zkoušku k získání jednotlivých profesních kvalifikací podle standardů NSK.

Zájemci z řad škol, které dosud nemají s profesním vzděláváním vedoucím k získání profesní kvalifikace zkušenost, mohou absolvovat v rámci intervence P-KAP program vzdělávání k přípravě a vedení zkoušky i k tvorbě vzdělávacího programu. Pedagogičtí pracovníci, kteří působí jako lektoři DVD, by si mohli rozšířit svoji kvalifikaci a získat profesní kvalifikaci Lektor dalšího vzdělávání dospělých.

Zájmové vzdělávání dospělých, ale i dětí, poskytované středními školami není předmětem zvýšené podpory vzdělávací politiky. Existuje celá státem podporovaná oblast zájmového vzdělávání se specializovanými institucemi a pedagogy. Zájmové vzdělávání je ale součástí komplexního pojetí celoživotního učení a školy mají možnost poskytovat vzdělávací programy i tohoto typu. Většinou nabízejí specifické vzdělávací programy, které nejsou součástí běžné vzdělávací nabídky, jsou veřejností žádané a vycházejí z oboru vzdělání, které škola poskytuje (např. programy zhotovování oděvů a konstrukce stříhů; vyřezávání ovoce, míchané nápoje; roubování; aranžování květin). Programy zájmového vzdělávání, pro které školy mohou pravděpodobně získat podporu v rámci projektů, jsou programy určené předškolním dětem v oblasti polytechnického vzdělávání a žákům základních škol ve stejné oblasti.

Další oblastí vzdělávání dospělých, na které se střední školy mají podílet, je vzdělávání občanské a zájmové. Výzvou je rozšířit působení středních škol především v oblasti občanského

vzdělávání. Toto vzdělávání nemá stejný cíl a obsah jako školní občanské vzdělávání v počátečním vzdělávání, je určeno občanům, aby si aktualizovali své znalosti nebo získávali nové znalosti především ve státem preferovaných oblastech – ve vybraných gramotnostech společných občanům EU: digitální, environmentální, finanční, jazyková (cizí jazyky jako prostředek porozumění občanů v rámci Evropy – ne cizojazyčné vzdělávání pro potřeby výkonu profese, jako např. němčina pro tesaře, angličtina pro kosmetičky nebo zájmové, kdy je studium jazyka koníčkem a předmětem osobnostního rozvoje, které školy také poskytují), dále politická (např. systém státní správy a politický systém včetně volebního), právní, také ve vzdělávání zaměřeného oblast zdravotní a bezpečnostní (zdravotní prevence, zdravý životní styl včetně cvičení, první pomoc, sebeobrana, ochrana spotřebitele, ochrana před živelními pohromami), znalost regionů (historie, osobnosti, příroda, umění), příprava na stáří a stárnutí, vzdělávání rodičů ad. Školy tak mohou vytvářet vzdělávací programy využívající znalostí učitelů podle oborů vzdělání, které škola poskytuje v počátečním vzdělávání, nebo podle zájmových specializací učitelů.

Do občanského a zájmového vzdělávání mají možnost se zapojit větší měrou gymnázia a lycea, která se nepodílejí na dalším vzdělávání profesním a vzdělávání dospělých poskytující stupeň vzdělání (střední vzdělání s maturitou) poskytují v omezené míře ve srovnání se vzděláváním odborným profesním.

Poslední oblastí celoživotního vzdělávání je vzdělávání seniorů. Střední školy mají být dalším vzdělávacím prostředím tohoto vzdělávání kromě univerzit třetího věku, knihoven, vzdělávacích agentur a kulturních center. Seniorům tak může být rozšířena dostupnost vzdělávání jak zvýšením dosažitelnosti v blízkosti bydliště, tak nabízenými tématy.

U vzdělávání seniorů ve středních školách je upřednostňováno mezigenerační učení, kdy se na programech podílejí žáci školy jako lektori, asistenti lektorů či instruktoři. Zároveň ale učitelé ve vzdělávání vytvářejí situace vzájemného učení i opačným směrem, kdy se žáci učí od seniorů.

Školy mohou pro seniory vytvářet programy občanského nebo zájmového vzdělávání podle svých možností i cílů kurikula počátečního vzdělávání (např. obory gastronomické- moderní stravování a příprava pokrmů; sociální péče a zdravotnické – tréninky paměti, rozpomínání, arteterapie; technické školy – digitální vzdělávání aj.). Žáci účastníci se programů pro seniory si nejen procvičují získané znalosti, ale mohou je i prokázat jinak, než je běžné v rámci zkoušení, tím, že učí druhé. Mohou si procvičovat i specifické profesní dovednosti spojené s komunikací. Zároveň, a to je výchovný přínos pro počáteční vzdělávání žáků, společná účast v programech slouží k mezigeneračnímu poznávání a porozumění. Vztah k seniorům je součástí kultivačního působení školy a promítá se do celé kultury školy.

V rámci intervence P-KAP v této oblasti mohou školy získat podporu pro tvorbu vzdělávacích programů založených na principech mezigeneračního učení a pro vzdělávací postupy modifikované pro seniory.

Hlavní zjištění

- Školy v této oblasti nejčastěji realizují činnosti odpovídající pokročilé úrovni a snaží se celoživotní učení dále rozvíjet (to se týká především SOU, SOŠ a VOŠ). Školy deklarují zájem především o systematické rozvíjení této oblasti a o realizaci aktivit, které spadají do nejvyšší úrovně (všechny typy škol s výjimkou praktických).

- Školy vyvíjejí aktivitu především v oblasti zájmového vzdělávání pro veřejnost (především SOŠ, VOŠ a gymnázia) a dalšího vzdělávání pedagogů (především SOU, gymnázia a praktické školy). Mezi další častěji vykazované činnosti lze zařadit rekvalifikace (vykonávané především SOU, SOŠ a VOŠ), odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (vykonávané především SOŠ a VOŠ) a vzdělávání v oblasti ICT dovedností (vykonávané především gymnázii). Konzervatoře se soustředí především na občanské vzdělávání.
- Školy v této oblasti nejčastěji narážejí na nedostatek finančních prostředků pro pracovníky, kteří by zajišťovali oblast dalšího vzdělávání na školách (platí napříč všemi typy škol) a na malý zájem dospělých o další vzdělávání (platí napříč všemi typy škol s výjimkou praktických a konzervatoří). Další častěji zmiňovanou překážkou je administrativa spojená se získáním akreditace rekvalifikací (především SOU a SOŠ) a malý zájem zaměstnavatelů o další vzdělávání (především SOŠ). SOU a VOŠ dále naráží na náročnost zpracování dokumentace pro výběrová řízení a VOŠ také na nedostačující spolupráci s úřady práce. Gymnázia mimo již zmíněné deklarují malý zájem dospělých o další vzdělávání a malý zájem pedagogů o výuku v rámci dalšího vzdělávání. Praktické školy pociťují také obtíže spojené s tvorbou programů a nezájem nadřízených orgánů.
- Opatřením, které by školám nejvíce pomohlo v realizaci zvolených cílů, je zlepšení ICT školy po kvantitativní i kvalitativní stránce (platí především pro SOŠ, VOŠ a gymnázia). Školám by dále pomohly také finance na kvalitní materiál (především SOU a SOŠ), příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (především VOŠ, gymnáziím a praktickým školám). SOU a SOŠ by dále také pomohly rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení a SOU by také pomohlo zlepšení vybavení dílen odborného výcviku. VOŠ, gymnázia a praktické školy by ocenily aktualizované materiály pro výuku i vyučující a gymnázia by dále ocenila zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů. Konzervatořím a praktickým školám by pomohla pravidelná práce s autorizovanými osobami.

1.3.5. Rozvoj kariérového poradenství - pátá intervence podle škol v Plzeňském kraji

Podle definice Evropské sítě politik celoživotního poradenství (ELGPN) je kariérové poradenství „spektrum činností, které umožňují občanům všech věkových kategorií a v každém okamžiku svého života identifikovat své možnosti, dovednosti a zájmy, dělat smysluplná vzdělávací a profesní rozhodnutí a řídit svou individuální dráhu v oblasti vzdělávání, práce a v dalších situacích, v nichž jsou tyto možnosti a dovednosti získávány a/nebo používány“.

Široce pojaté kariérové poradenství se opírá o několik forem, které by v optimálním případě měly být propojené a vzájemně se doplňovat:

Poskytování informací: Klient dostává nabídku informací. Poradce mu buď podá konkrétní informace na základě jeho dotazu, nebo mu doporučí určité informační zdroje.

Vzdělávání: Klient (žák, student) si osvojuje kompetence k tomu, aby dostupné informační zdroje a poradenské služby dokázal efektivně využívat a podle nich se rozhodovat a plánovat svou kariérovou dráhu.

Diagnostika: Poradce (případně jiný specialista) identifikuje vstupní charakteristiky klienta (zájmy, předpoklady, limity). Využívá přitom různé diagnostické metody a prostředky (rozhovor, zájmové dotazníky, osobnostní testy, výkonové testy, projekční metody aj.).

Komplexní poradenství: Poradce poskytuje klientovi komplexní poradenskou pomoc v návaznosti na jeho konkrétní situaci a potřeby. Měly by mu být předkládány možnosti tak, aby se na jejich základě dokázal sám rozhodovat. Součástí přitom jsou, v míře a úrovni odpovídající situaci a potřebám klienta, i všechny tři výše uvedené formy.

Škola je mezi všemi poradenskými subjekty žákovi nejbližší, je s ním v denním kontaktu, zná nejlépe jeho předpoklady a limity, a proto by pro své žáky měla být první instancí kariérového poradenství, na kterou mohou navázat další poradenské služby, např. v úřadu práce nebo v pedagogicko-psychologické poradně.

Kariérové poradenství ve škole by ve své optimální podobě mělo mít svého hlavního koordinátora v osobě kariérového poradce, resp. koordinátora kariérového poradenství. Nemělo by však být vykonáváno jen tímto jediným pracovníkem. Posláním školy je připravit mladého člověka pro život, a tedy i pro jeho kariérovou dráhu. Kariérové poradenství ve škole by proto mělo být provázáno se vzděláváním pro kariérové rozhodování a trh práce, které by zase mělo být provázáno s celou vzdělávací činností školy, ve vazbě na obsah vyučovacích předmětů, žáci by se měli dozvídat, k čemu jim v budoucí praxi budou získané znalosti a dovednosti. A mělo by směřovat i k rodičům.

Je zřejmé, že cesta k tomuto optimálnímu pojetí kariérového poradenství je v současných podmínkách pro většinu škol dlouhá a náročná. Lze ji však zvládat postupně a dosahovat takové úrovně, která je pro školu v daném časovém období realistická. Tyto úrovně byly nastaveny v dotazníku z šetření "Podpora krajského akčního plánování".

Hlavní zjištění

- Školy v rámci kariérového poradenství nejčastěji realizují činnosti, jež je možné zařadit do pokročilé nebo mírně pokročilé úrovně (výjimku tvoří praktické školy, které svými činnostmi výrazně naplňují také nejvyšší úroveň). Největší posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně – školy deklarují zájem o vytvoření interního systému kariérového poradenství, o systematický přístup a o rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších dílčích činností/aktivit (v rámci nejvyšší úrovně lze očekávat největší nárůst u praktických škol, SOŠ a VOŠ).
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků (všechny typy škol s výjimkou konzervatoře). Školy dále vyvíjejí činnost ve spolupráci se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách (konzervatoř, VOŠ i gymnázia), spolupracují s rodiči (SOU a SOŠ), podporují žáky se zdravotním a/nebo sociálním znevýhodněním (především praktické školy), realizují odborný výcvik/praxi v reálném pracovním prostředí (SOU a SOŠ) a zapojují odborníky z praxe do výuky a dalších aktivit školy (VOŠ a konzervatoř). Gymnázia a praktické školy poskytují také individuální služby kariérového poradenství.
- Školy nejčastěji narážejí na nedostatečné prostředky pro zajištění kariérového poradenství na školách (tento problém zmiňují všechny typy škol s výjimkou konzervatoře, které v této oblasti na žádné překážky nenarážejí), dále na nízkou časovou dotaci poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství (SOU, SOŠ, VOŠ i gymnázia) i na absenci pozice samostatného kariérového poradce (také SOU, SOŠ, VOŠ i gymnázia). VOŠ zmiňují také nedostatečné technické a materiálové zabezpečení pro kariérové poradenství. Praktické

školy kromě nedostatečných finančních prostředků deklarují i malý zájem ze strany zaměstnavatelů i ze strany žáků a rodičů o kariérové poradenství.

- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou především finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (všechny typy škol s výjimkou konzervatoře). Školy dále zdůrazňují potřebu exkurzí do provozů zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i ZŠ (SOU a SOŠ), podpory systematické spolupráce s personalisty podniků (SOU, SOŠ i konzervatoř), zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy (konzervatoř, SOU i praktické školy) a rozvoje spolupráce s VŠ (gymnázia, VOŠ). Gymnázia uvítají také možnost pro prohloubené vzdělávání kariérových poradců, VOŠ zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učební aktivity a utváření personální identity.

1.3.6. Inkluzivní vzdělávání- šestá intervence podle škol v Plzeňském kraji

Inkluzivní vzdělávání vychází z požadavku přizpůsobení edukačního prostředí žákům. V takovém prostředí lze pracovat s heterogenní skupinou žáků a akceptovat tak různorodost pohlaví, etnicity, kultury, jazyka, sociálního prostředí, popř. věku; lze pracovat s různou úrovní předpokladů včetně žáků se speciálními vzdělávacími potřebami či mimořádným nadáním. Inkluzivní vzdělávání dává možnost vytvoření „školy pro všechny“.

Mezi hlavní výzvy této oblasti intervence patří nepochybně naplnění základních znaků inkluzivního

vzdělávání:

- ke vzdělávání mají přístup všichni bez rozdílu,
- vzdělávání je snadno a bezpečně fyzicky přístupné,
- vzdělávání si mohou dovolit všichni, je ekonomicky dostupné,
- vzdělávání je poskytováno v odpovídající kvalitě, reaguje na potřeby měnící se společnosti,
- včetně odborného náhledu na potřeby zdravotně postižených i komunit z odlišného kulturního a sociálního prostředí.

Hlavní zjištění

- Většina škol rozvíjí inkluzivní vzdělávání prostřednictvím činností spadajících do základní nebo mírně pokročilé úrovně (to se týká téměř všech typů škol s výjimkou praktických škol, kde je podíl „naplnění“ jednotlivých úrovní poměrně rovnoměrný a VOŠ, které realizují také velký podíl činností v rámci pokročilé úrovně). Inkluzivní vzdělávání je tedy rozvíjeno buďto prostřednictvím dílčích činností, případně školy pracují na ucelené strategii a využívají plány pedagogické podpory. Nejvýraznější posun lze předpokládat v rámci nejvyšší úrovně – školy deklarují zájem o činnosti, jež v sobě nesou prvky systematického přístupu k inkluzivnímu vzdělávání a o rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších činností (výjimku tvoří konzervatoře, které v této oblasti posun neplánují).
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na evidování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří). Vyučující na školách volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (také platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří). Dále školy při péči o žáky se

speciálními vzdělávacími potřebami spolupracují se školskými poradenskými zařízeními (především SOŠ, VOŠ, gymnázia a praktické školy) a vyučující také volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků (především na SOU). VOŠ dále zohledňují charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia a zohledňují potřeby žáků, jejichž mateřským jazykem není ČJ a konzervatoře zpracovávají individuální vzdělávací plány pro žáky s mimořádným nadáním.

- Školy v této oblasti nejčastěji narážejí na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání (platí pro všechny typy škol s výjimkou praktických). Školy dále zmiňují absenci školního poradenského pracoviště v rozšířené podobě (především SOU, SOŠ a VOŠ) a nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání (především SOU, SOŠ a VOŠ). SOU a gymnázia dále narážejí na nedostatečné vzdělání vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání a gymnázia také na příliš velký počet žáků ve třídě. VOŠ dále narážejí na nedostačující možnosti pro zajištění asistentů pedagogů a praktické školy na malý zájem ze strany žáků a rodičů o inkluzivní vzdělávání.
- Opatřením, které by školám nejvíce pomohlo v realizaci zvolených cílů, je především vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří). Mezi další nejčastěji zmiňovaná opatření patří: vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (především SOU a SOŠ), zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole (především SOŠ a gymnázia), zajištění dostatečných možností pro vzdělávání pedagogů v oblasti inkluzivního vzdělávání (především gymnázia) a další vzdělávání pedagogických pracovníků pro vyučující školy v oblasti metod a forem práce (především SOU, VOŠ, gymnázia a praktické školy). Dalším opatřením, které by pomohlo především gymnáziím, je vytvoření odpovídajících legislativních podmínek pro inkluzivní vzdělávání. Konzervatořím by nejvíce pomohla opatření vedoucí ke zlepšení komunikace s rodiči žáků.

1.3.7. Potřeby infrastruktury škol (investiční část)

Hlavní zjištění

- V Plzeňském kraji má zájem o čerpání z vyhrazených finančních prostředků 89 % škol – ve srovnání s celorepublikovým výsledkem (v ČR deklaruje zájem o čerpání 77 %) je tedy zájem o čerpání nadprůměrný, což odpovídá i tomu, že důležitost rozvoje infrastruktury je ve srovnání s ostatními kraji také spíše nadprůměrná.
- Mezi oblastmi, v jejichž rámci školy nejčastěji plánují čerpání finančních prostředků, patří především stavební úpravy většího rozsahu (platí pro všechny typy škol s výjimkou gymnázií) a zateplení budov (platí především pro SOU, SOŠ a konzervatoře). Školy dále plánují stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí (především gymnázia a praktické školy), stavební úpravy menšího rozsahu (především VOŠ, gymnázia a konzervatoře) a pořízení strojů a vybavení nad 40 tis. Kč (především SOU a SOŠ). Gymnázia dále plánují čerpat finanční prostředky na výstavbu odborných učeben a učeben pro individuální učení a VOŠ na vnitřní zařízení a vybavení pro praktické vyučování a polytechnickou výchovu.

1.3.8. Nepovinné oblasti a jejich důležitost v Plzeňském kraji

Hlavní zjištění

V rámci nepovinných oblastí je pro školy nejdůležitější jazykové vzdělávání a oblast ICT. Dále následuje podpora rozvoje čtenářské gramotnosti a ve srovnání s ostatními oblastmi je relativně nejméně důležitá podpora rozvoje matematické gramotnosti. Pro SOU je nejdůležitější oblast ICT včetně potřeb infrastruktury, následovaná jazykovým vzděláváním a podporou čtenářské gramotnosti. SOŠ považují za nejdůležitější oblast ICT včetně potřeb infrastruktury a jazykové vzdělávání. V rámci gymnázií je zdůrazňována důležitost jazykového vzdělávání a podpory matematické gramotnosti. VOŠ přikládají největší důležitost jazykovému vzdělávání a oblasti ICT včetně potřeb infrastruktury. Pro konzervatoř je nejdůležitější jazykové vzdělávání a podpora čtenářské gramotnosti. Praktické školy považují za nejdůležitější podporu čtenářské gramotnosti a podporu matematické gramotnosti.

Jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury:

- Školy zdůrazňují potřebu prostředků na zajištění mobilit žáků (SOU, SOŠ, gymnázia, VOŠ, konzervatoř) a mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence (SOU, SOŠ, gymnázia, VOŠ). Dalším nejčastěji zmiňovaným opatřením je digitální podpora výuky cizích jazyků (SOŠ, gymnázia, VOŠ, konzervatoř). SOU by dále pomohlo, aby se vyučující cizího jazyka dostatečně orientovali v oboru, pro který se jejich žáci připravují. Gymnázia by dále potřebovala dostatek prostředků na výuku vedenou rodilým mluvčím. Konzervatoř uvádí rovněž potřebu podpory rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků.

ICT včetně potřeb infrastruktury:

- Školám by v rámci oblasti ICT nejvíce pomohlo jednak pořizování licencí a aktualizací k různým aplikacím (SOU, SOŠ, gymnázia), jednak vybavení běžných tříd (SOU, SOŠ) a ICT učeben (SOU, SOŠ, gymnázia, VOŠ) digitálními technologiemi a multimediální technikou. Dalším nejčastěji zmiňovaným opatřením je vysokorychlostní připojení školy k internetu (SOU, SOŠ, VOŠ). Gymnáziím by pomohlo také vybavení specializovaných učeben, pracoven, laboratoří a dílen digitální a multimediální technikou. VOŠ by uvítaly také vzdělávání, metodické a učební materiály pro žáky zaměřené na rozvoj digitální gramotnosti.

Podpora čtenářské gramotnosti:

- Školám by nejvíce pomohla podpora gramotnosti napříč jednotlivými předměty (všechny typy škol kromě konzervatoře) a dostatečné prostředky na nákup knih pro školní knihovnu (všechny typy škol). Mezi další nejčastěji zmiňovaná opatření lze zařadit využívání ICT a interaktivních medií na podporu čtenářské gramotnosti (gymnázia) a systematickou práci žáků s odbornými texty (SOU, SOŠ). VOŠ a praktické školy zdůrazňují také potřebu prostředků pro personální zajištění konzultací pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Konzervatoř by uvítala rovněž zabezpečení prostředků pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu a prostředků na realizaci mimotřídních aktivit podporujících čtenářskou gramotnost.

Podpora matematické gramotnosti:

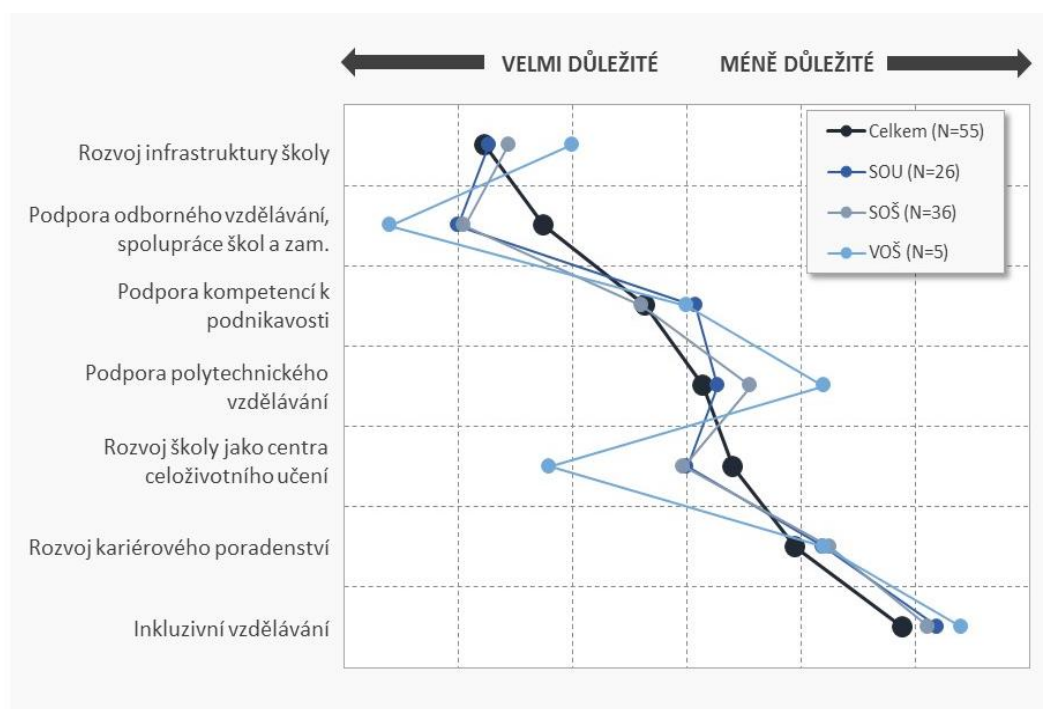
- Školám by nejvíce pomohla finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky (SOU, SOŠ, gymnázia, VOŠ). Mezi dalšími nejčastěji zmiňovanými opatřeními figuruje nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy (SOU, SOŠ, gymnázia, praktická škola), výukové materiály na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí

(SOU, SOŠ) a podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty (SOŠ). Gymnázia a VOŠ zdůrazňují také potřebu zabezpečení prostředků na zajištění odborného vedení žáků zapojených do soutěží a VOŠ by také pomohlo zabezpečení prostředků pro personální zajištění konzultačních hodin pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Praktická škola by uvítala také nabídku dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti didaktiky matematiky.

1.4. Prioritizace povinných oblastí pro Krajský akční plán podle typu školy

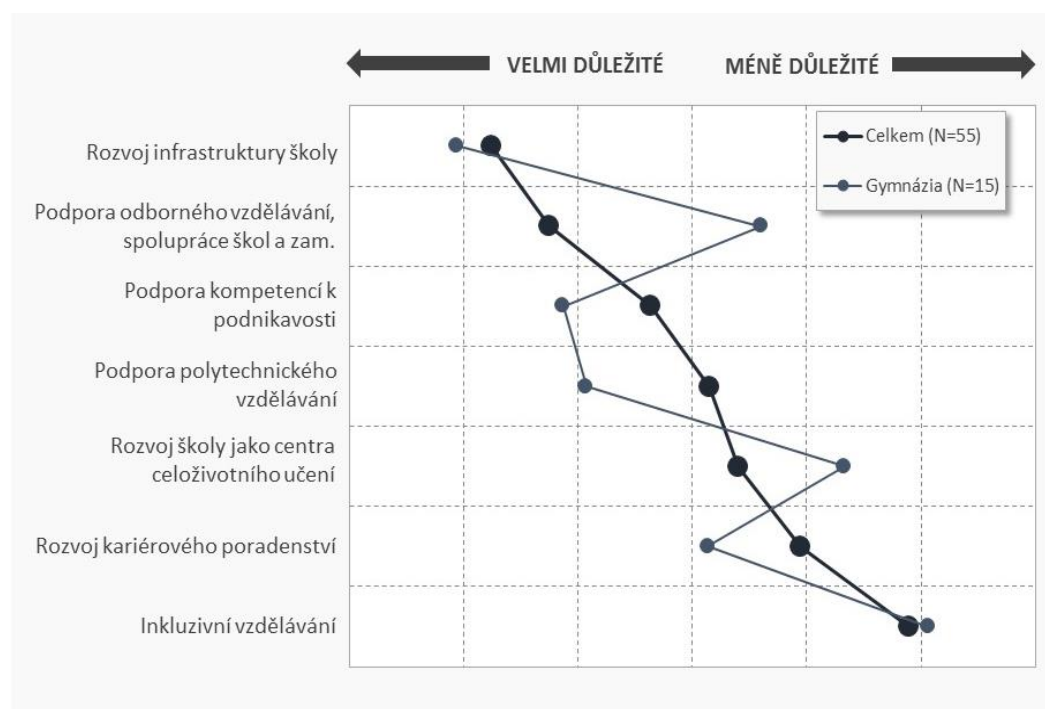
Pro SOU, SOŠ a VOŠ je nejdůležitější především oblast podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli. Další důležitou oblastí je rozvoj infrastruktury školy, podpora kompetencí k podnikavosti a rozvoj školy jako centra celoživotního učení (důležitost této oblasti zdůrazňují především VOŠ). Ve srovnání s krajskými výsledky je SOU, SOŠ a především VOŠ kladen menší důraz na rozvoj polytechnického vzdělávání.

Obr. 6: Prioritizace povinných oblastí v Plzeňském kraji – SOU, SOŠ a VOŠ



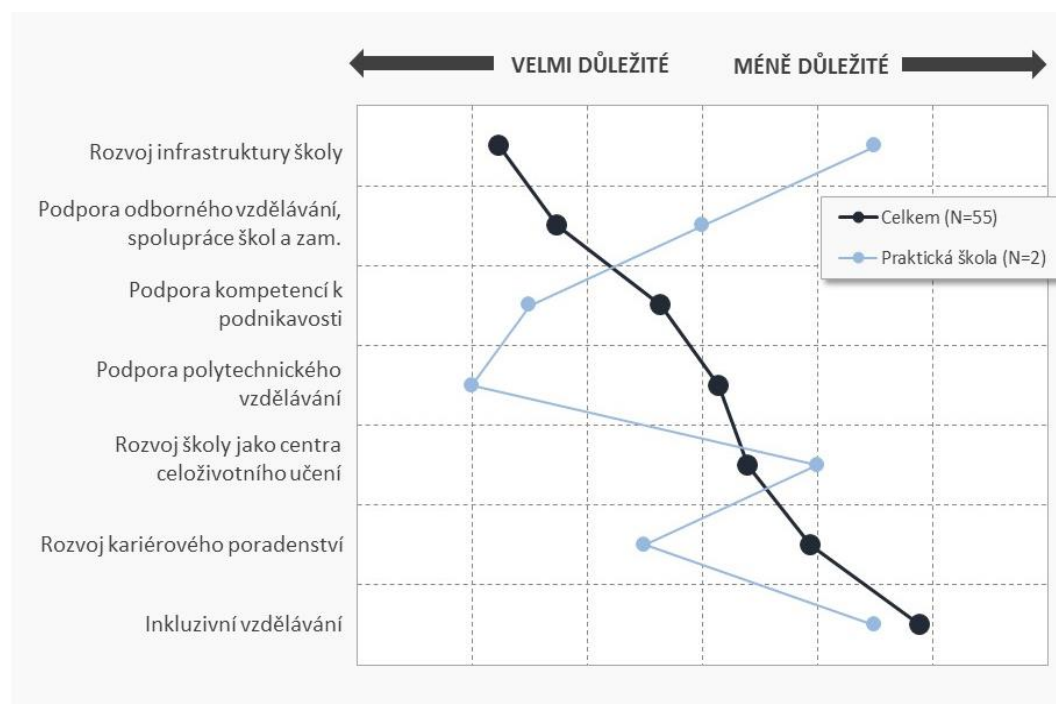
V případě gymnázií je zdůrazňována důležitost rozvoje infrastruktury školy, podpory kompetencí k podnikavosti a podpory polytechnického vzdělávání. Ve srovnání s krajskými výsledky považují gymnázia za více důležité také kariérové poradenství, nižší důležitost naopak přikládají odbornému vzdělávání a rozvoji dalšího vzdělávání na školách.

Obr. 7: Prioritizace povinných oblastí v Plzeňském kraji - gymnázium



Ve srovnání s ostatními sledovanými oblastmi je pro praktické školy prioritou především podpora polytechnického vzdělávání a podpora kompetencí k podnikavosti. Vyšší důležitost přikládají praktické školy také kariérovému poradenství a spolupráci se zaměstnavateli. Ve srovnání s krajskými výsledky je přisuzována velmi nízká důležitost rozvoji infrastruktury škol.

Obr. 8: Prioritizace povinných oblastí v Plzeňském kraji – praktická škola



Konzervatoř klade v rámci sledovaných oblastí důraz především na rozvoj infrastruktury školy, na podporu kompetencí k podnikavosti a na rozvoj kariérového poradenství.

Tab. 2: Prioritizace povinných oblastí v Plzeňském kraji – konzervatoř

Průměrná důležitost povinných oblastí (1=nejdůležitější; 7=nejméně důležitá)		
	Celkem (N=55)	Konzervatoř (N=1)
Rozvoj infrastruktury školy	2,2	1,0
Podpora odborného vzdělávání	2,7	4,0
Podpora kompetencí k podnikavosti	3,6	2,0
Podpora polytechnického vzdělávání	4,1	7,0
Rozvoj školy jako centra celoživotního učení	4,4	6,0
Rozvoj kariérového poradenství	4,9	3,0
Inkluzivní vzdělávání	5,9	5,0

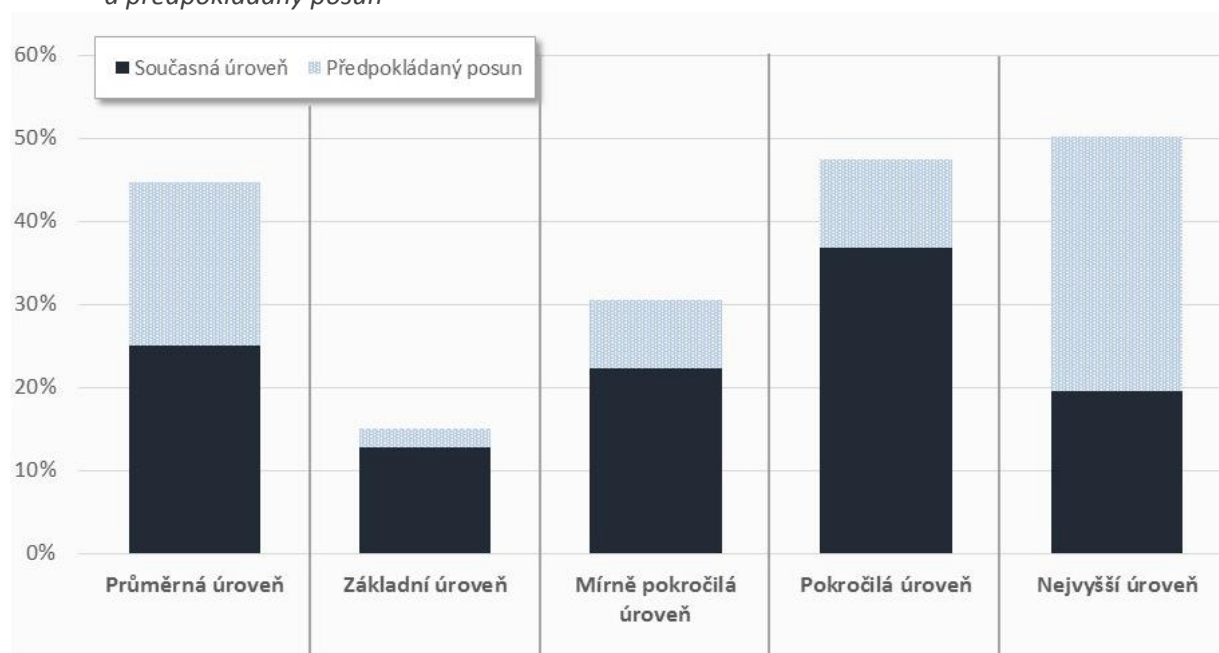
2. Podpora odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů

2.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Školy se v rámci podpory této oblasti zaměřují zejména na systematickou spolupráci se zaměstnavateli (pokročilá úroveň – 37 %). 22 % škol deklaruje realizaci aktivit na mírně pokročilé úrovni, kde není spolupráce se zaměstnavateli systematická, ale probíhá v podobě dílčích činností. 20 % škol rozvíjí systematickou spolupráci se zaměstnavateli implementací dalších aktivit (nejvyšší úroveň – 20 %).

Vzhledem k akcentaci důležitosti této oblasti chce většina škol systematickou spolupráci se zaměstnavateli dále rozvíjet, podporovat ji dalšími dílčími aktivitami a posunout se na nejvyšší možnou úroveň – předpokládaný posun v této úrovni činí 31 %.

Obr. 9: Současná úroveň podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů a předpokládaný posun



Základní úroveň – podpora odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli probíhá pouze v omezené (základní) podobě.

Mírně pokročilá úroveň – spolupráce se zaměstnavateli není systematická, probíhá pouze v podobě dílčích aktivit (stáže pro učitele, zapojení odborníků z praxe, zapojení žáků do praktických aktivit).

Pokročilá úroveň – systematická spolupráce se zaměstnavateli (smlouva o spolupráci, účast zaměstnavatelů u zkoušek, odborný výcvik v modelovém pracovním prostředí).

Nejvyšší úroveň – systematická spolupráce se zaměstnavateli doplněna o další aktivity (škola vyjednává se zaměstnavateli obsah odborného výcviku a praxe, zaměstnavatelé se aktivně podílejí na náborových aktivitách školy a finančně školu/vybrané žáky podporují).

- Přibližně polovina SOU, SOŠ a VOŠ deklaruje realizaci aktivit s prvky systematické spolupráce se zaměstnavateli (pokročilá úroveň) – tyto školy mají se zaměstnavateli smlouvu o spolupráci, zaměstnavatelé se účastní zkoušek a odborný výcvik probíhá v modelovém

pracovním prostředí. SOU, SOŠ i VOŠ se zároveň plánují v budoucnu zaměřit na rozšiřování systematické spolupráce se zaměstnavateli o další dílčí aktivity a posunout se tak na nejvyšší úroveň v rámci této oblasti.

- V rámci gymnázií je rozvíjena spolupráce se zaměstnavateli pouze na základní (20 %) nebo mírně pokročilé úrovni (spolupráce se zaměstnavateli není systematická – 27 %). Předpokládaný posun škol je v této oblasti nízký.
- V případě konzervatoře jsou realizovány některé činnosti, které lze zařadit do pokročilé úrovně. Určitý nárůst lze předpokládat v rámci mírně pokročilé úrovně (spolupráce se zaměstnavateli probíhá nesystematicky).
- Spolupráce se zaměstnavateli je v praktických školách realizována buďto v omezené podobě (základní úroveň – 25 %) nebo na pokročilé úrovni (spolupráce se zaměstnavateli je systematická – 21 %). Předpokládaný posun škol je v této oblasti nízký.

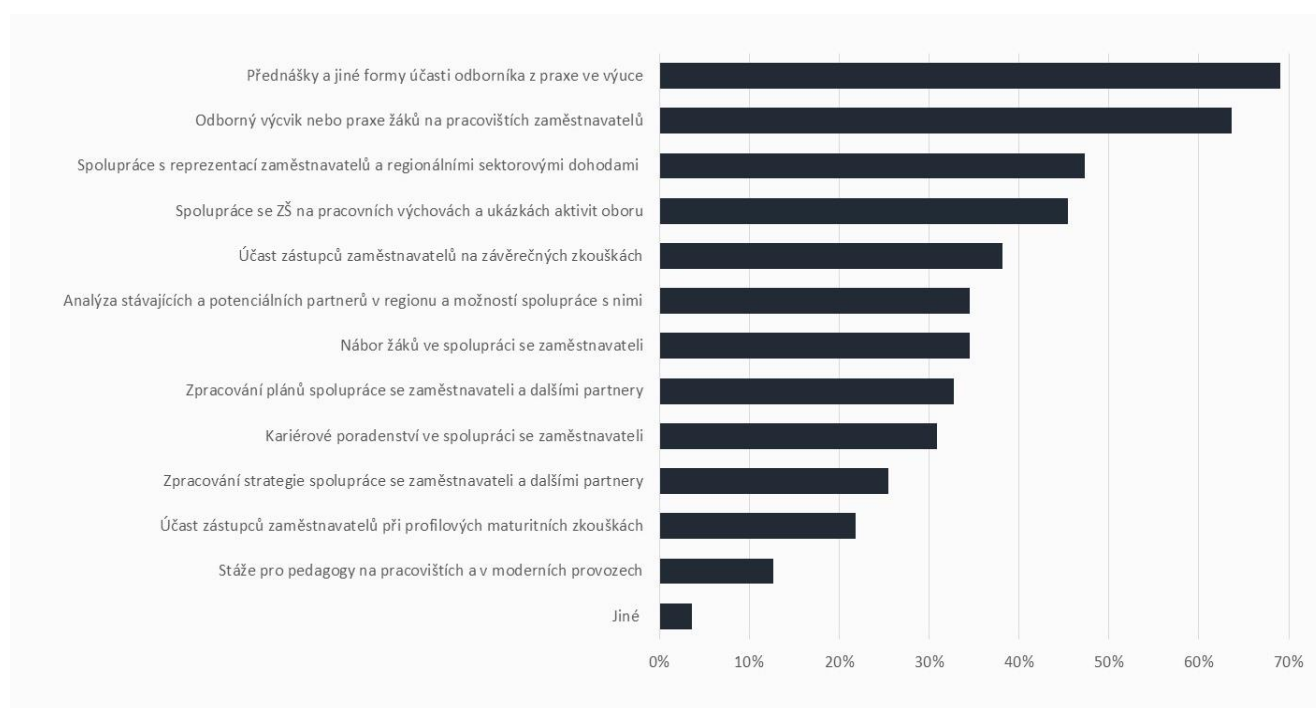
Tab. 3: Současná úroveň podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň	Předpokládaný posun
SOU (N=26)	Průměrná úroveň	31%	+ 26%
	Základní úroveň	10%	+ 1%
	Mírně pokročilá úroveň	14%	+ 10%
	Pokročilá úroveň	51%	+ 12%
	Nejvyšší úroveň	25%	+ 43%
SOŠ (N=36)	Průměrná úroveň	33%	+ 24%
	Základní úroveň	8%	+ 2%
	Mírně pokročilá úroveň	22%	+ 7%
	Pokročilá úroveň	51%	+ 9%
	Nejvyšší úroveň	27%	+ 41%
Gymnázium (N=15)	Průměrná úroveň	12%	+ 11%
	Základní úroveň	20%	+ 3%
	Mírně pokročilá úroveň	27%	+ 8%
	Pokročilá úroveň	10%	+ 9%
	Nejvyšší úroveň	8%	+ 15%
VOŠ (N=5)	Průměrná úroveň	34%	+ 18%
	Základní úroveň	0%	+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň	10%	+ 5%
	Pokročilá úroveň	51%	+ 0%
	Nejvyšší úroveň	33%	+ 35%
Konzervatoř (N=1)	Průměrná úroveň	5%	+ 3%
	Základní úroveň	0%	+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň	0%	+ 25%
	Pokročilá úroveň	14%	+ 0%
	Nejvyšší úroveň	0%	+ 0%
Praktická škola (N=2)	Průměrná úroveň	16%	+ 13%
	Základní úroveň	25%	+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň	13%	+ 13%
	Pokročilá úroveň	21%	+ 7%
	Nejvyšší úroveň	13%	+ 19%

2.2. Aktivity, které školy realizují v rámci této intervence

V rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli jsou na většině škol zapojováni odborníci z praxe do přednášek a samotné výuky (69 %). 64 % škol realizuje odborný výcvik a praxi žáků na pracovištích zaměstnavatelů, 47 % škol spolupracuje s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami. 45 % deklaruje spolupráci se ZŠ na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru.

Obr. 10: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů aktivně podílí



- V případě SOU, SOŠ a VOŠ se školy zaměřují především na odborný výcvik a praxi žáků u zaměstnavatelů a zapojení odborníků z praxe do výuky a přednášek v rámci studia. SOU se kromě toho dále soustředí na účast zástupců zaměstnavatelů u závěrečných zkoušek (73 %), SOŠ na spolupráci s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami (61 %). VOŠ dále často zmiňují spolupráci se ZŠ na pracovních výchovách (80 %).
- Gymnázia se soustředí především na zapojení odborníků z praxe do výuky (60 %). Ve třetině případů probíhá spolupráce s reprezentací zaměstnavatelů nebo je ve spolupráci se zaměstnavateli realizováno kariérové poradenství.
- Konzervatoř se soustředí na kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli.
- V praktických školách probíhá především spolupráce se ZŠ na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru (100 %), dále jsou do výuky zapojováni odborníci z praxe (50 %), odborný výcvik je realizován na pracovištích zaměstnavatelů (50 %), je zpracována strategie spolupráce se zaměstnavateli (50 %).

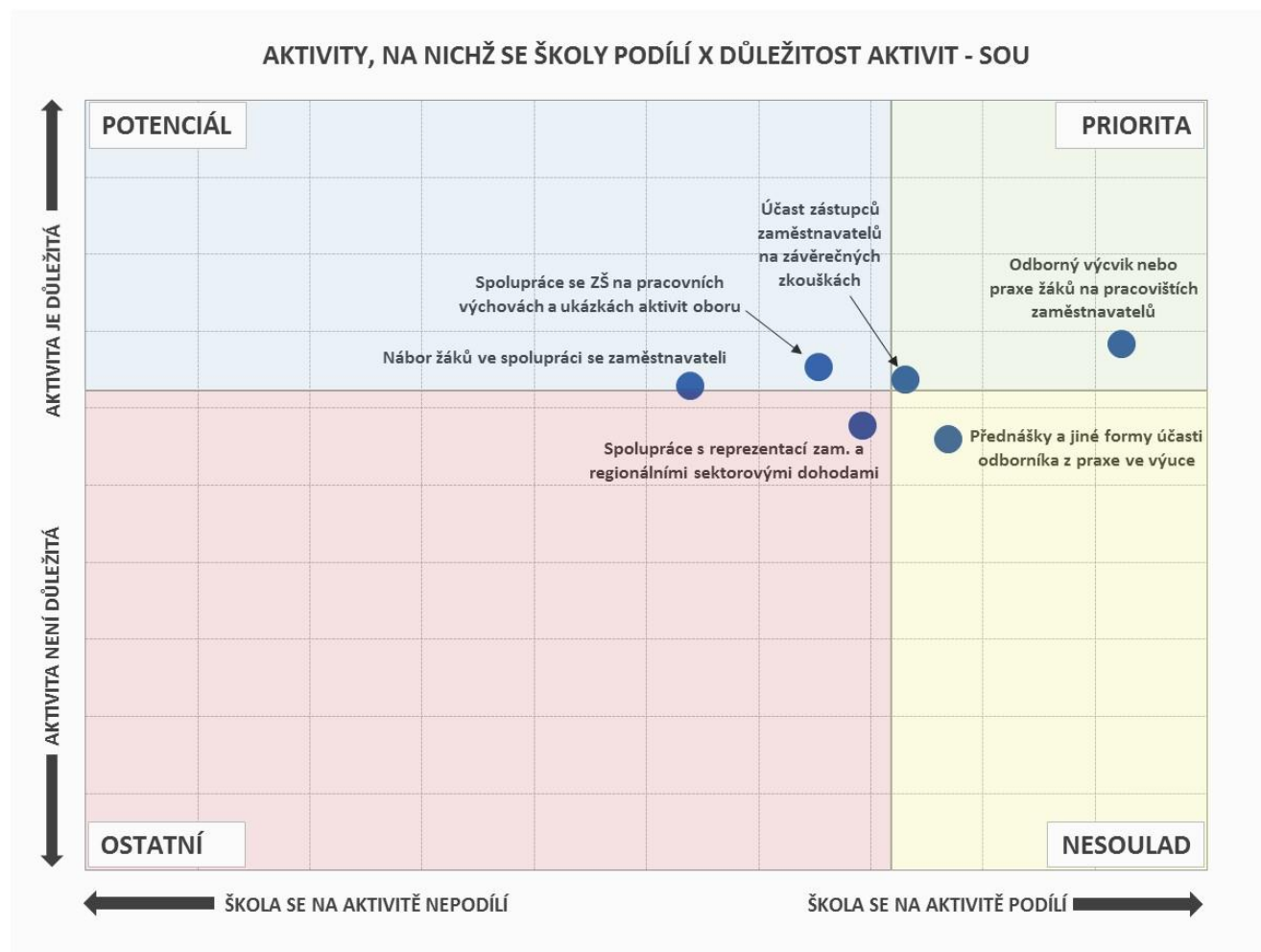
Tab. 4: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů aktivně podílí - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	24	92%	35	64%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	20	77%	38	69%
	Účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách	19	73%	21	38%
SOŠ (N=36)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	30	83%	35	64%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	28	78%	38	69%
	Spolupráce s reprezentací zam. a regionálními sektorovými dohodami	22	61%	26	47%
Gymnázium (N=15)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	9	60%	38	69%
	Spolupráce s reprezentací zam. a regionálními sektorovými dohodami	5	33%	26	47%
	Kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli	5	33%	17	31%
VOŠ (N=5)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	4	80%	38	69%
	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	4	80%	35	64%
	Spolupráce se ZŠ na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru	4	80%	25	45%
Konzervatoř (N=1)	Kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli	1	100%	17	31%
Praktická škola (N=2)	Spolupráce se ZŠ na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru	2	100%	25	45%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	1	50%	38	69%
	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	1	50%	35	64%
	Zpracování strategie spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery	1	50%	14	25%
	Účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách	1	50%	21	38%

2.2.1. Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Prioritou pro SOU je v oblasti odborného vzdělávání především výcvik a praxe žáků v reálném pracovním prostředí u zaměstnavatelů a účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách – na těchto aktivitách se SOU podílí nejvíce, zároveň je těmito činnostem přisuzována vysoká důležitost.
- Určitý potenciál leží ve spolupráci se ZŠ na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru a částečně také v náboru žáků ve spolupráci se zaměstnavateli – tyto činnosti nejsou realizovány až v takové míře, nicméně jsou z pozice SOU hodnoceny jako důležité.
- Přestože se SOU poměrně intenzivně soustředí na zapojení expertů z praxe do výuky, ve srovnání s ostatními aktivitami je této činnosti přisuzována nižší důležitost.

Obr. 11: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU

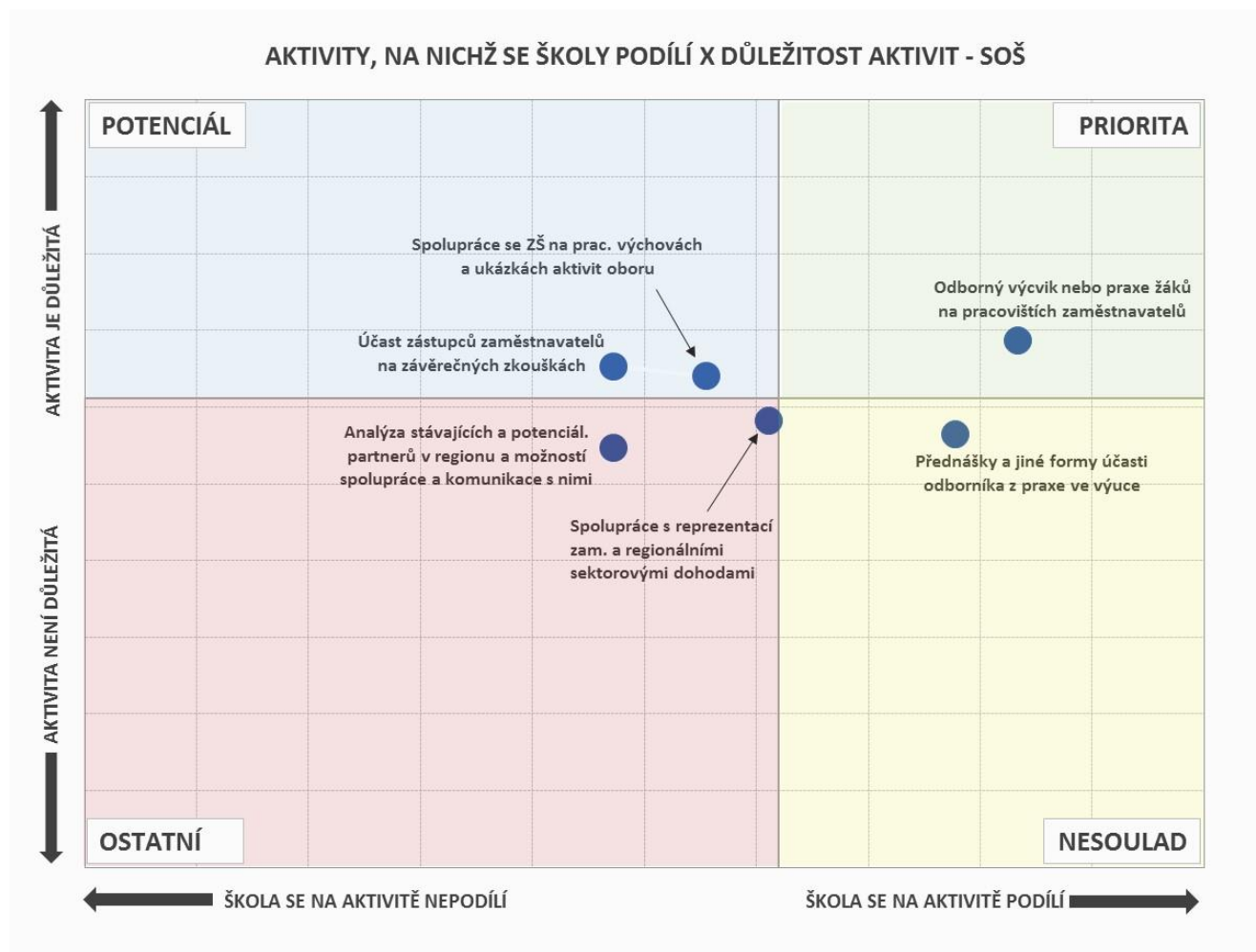


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- V případě SOŠ je, podobně jako u SOU, hlavní prioritou odborný výcvik a praxe žáků u zaměstnavatelů - na této aktivitě se SOŠ podílí nejvíce a zároveň je pro školy tato činnost ve srovnání s ostatními aktivitami nejdůležitější.
- Určitý potenciál lze vidět ve spolupráci se ZŠ na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru a také na účasti zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách – ve srovnání s ostatními činnostmi nejsou tyto aktivity realizovány ve větší míře, SOŠ je nicméně hodnotí jako důležité.
- Přestože se SOŠ soustředí na účast odborníků z praxe ve výuce, důležitost této činnosti je ve srovnání s ostatními o něco nižší.

Obr. 12: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

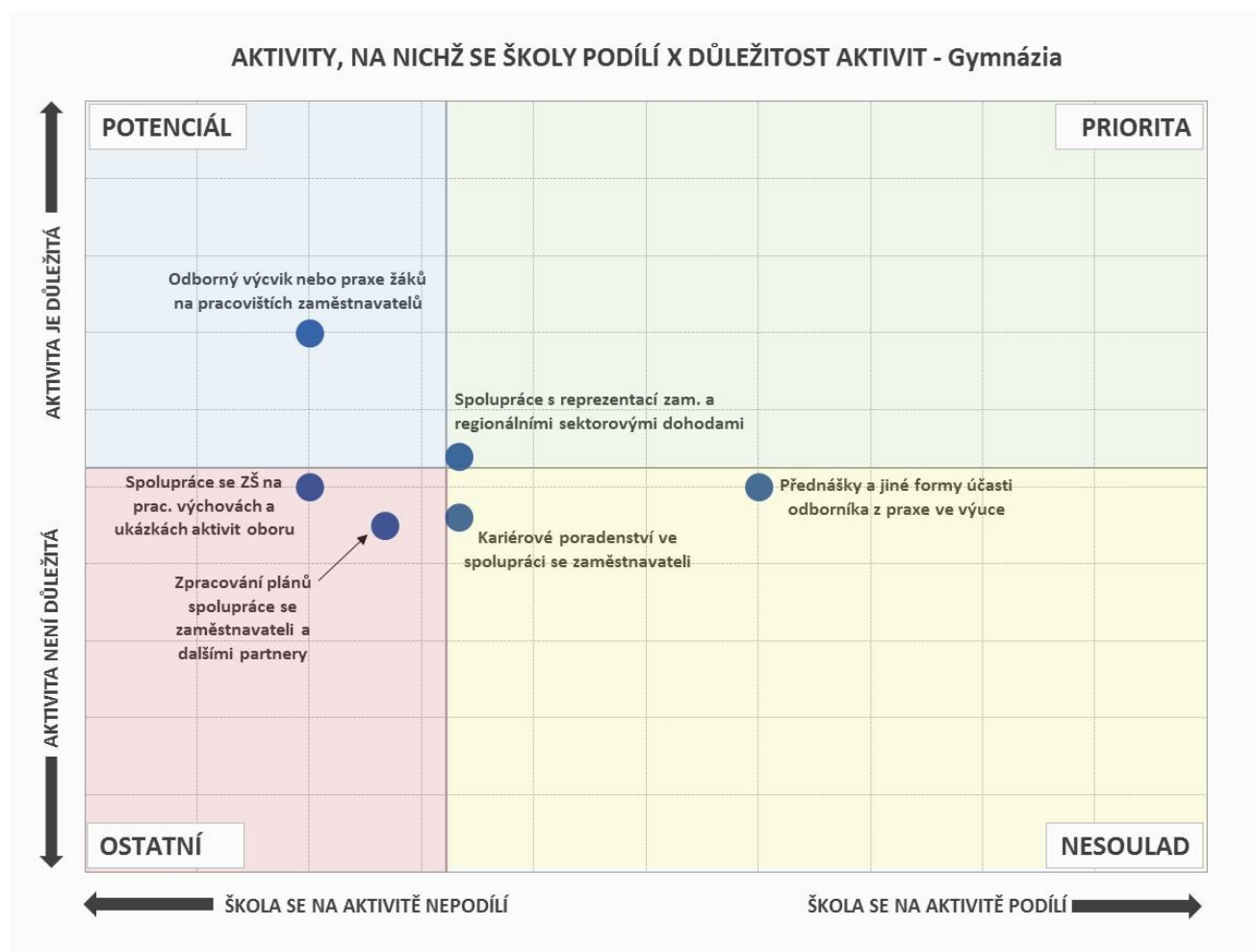


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- V případě gymnázií je prioritou především spolupráce s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami.
- Určitý potenciál leží v zajištění praxe žáků na pracovištích u zaměstnavatelů – tato aktivita není ve srovnání s ostatními činnostmi tak často realizována, nicméně je považována za důležitou.
- Přestože se gymnázia soustředí na zapojení odborníků z praxe do výuky a na rozvoj kariérového poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli, není důležitost těchto činností ve srovnání s ostatními položkami až tak vysoká.

Obr. 13: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost – gymnázia

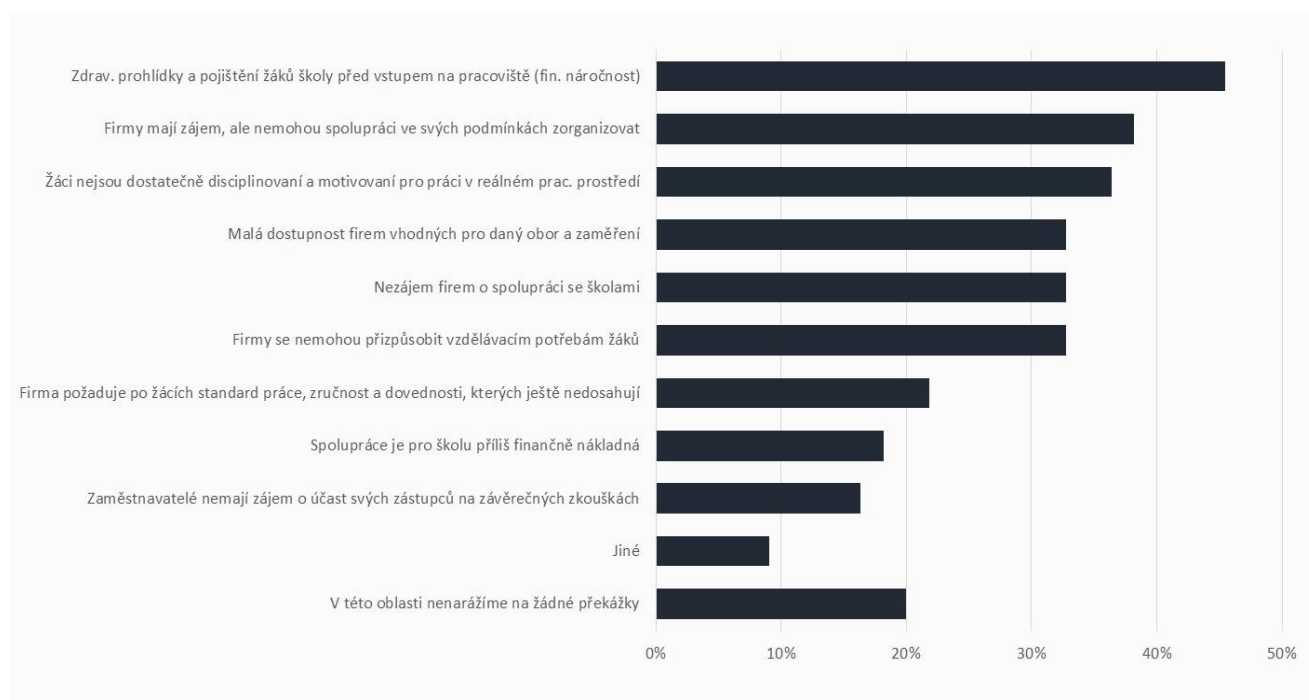


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

V rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli školy nejčastěji naráží na to, že jsou zdravotní prohlídky a pojištění žáků před vstupem na pracoviště finančně náročné (45 %). Další nejčastěji zmiňovanou překážkou je, že firmy nejsou schopny spolupráci ve svých podmínkách realizovat (38 %) a skutečnost, že žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném pracovním prostředí (36 %).

Obr. 14: Překážky, na které školy naráží v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů



- SOU, SOŠ a VOŠ zmiňují jako největší překážku to, že jsou zdravotní prohlídky a pojištění žáků před vstupem na pracoviště finančně náročné. SOU a SOŠ dále zmiňují, že žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném pracovním prostředí. V případě SOU je dalším problémem to, že se firmy nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (38 %) a že firma požaduje po žácích takový standard, kterého ještě nedosahují (38 %). SOŠ dále poukazují na to, že firmy mají mnohdy zájem o spolupráci, ale nejsou schopny ve svých podmínkách spolupráci zorganizovat (50 %), případně firmy zájem o spolupráci nemají (44 %). Také VOŠ deklarují, že firmy nejsou schopny ve svých podmínkách organizovat spolupráci (40 %), spolupráce je pro školy navíc nákladná (40 %).
- Vzhledem k oborovému zaměření gymnázií školy v této oblasti většinou na žádné překážky nenarážejí (80 %). Pokud ano, týká se to omezené dostupnosti firem vhodných pro daný obor a zaměření (33 %) a nezájmu firem o spolupráci (27 %).
- Konzervatoř se potýká s tím, že firmy nemohou ve svých podmínkách realizovat spolupráci a že se firmy nedokáží přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (obojí 100 %).
- Praktické školy poukazují například na to, že se firmy nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (50 %), dostupnost firem vhodných pro daný obor je malá (50 %) apod.

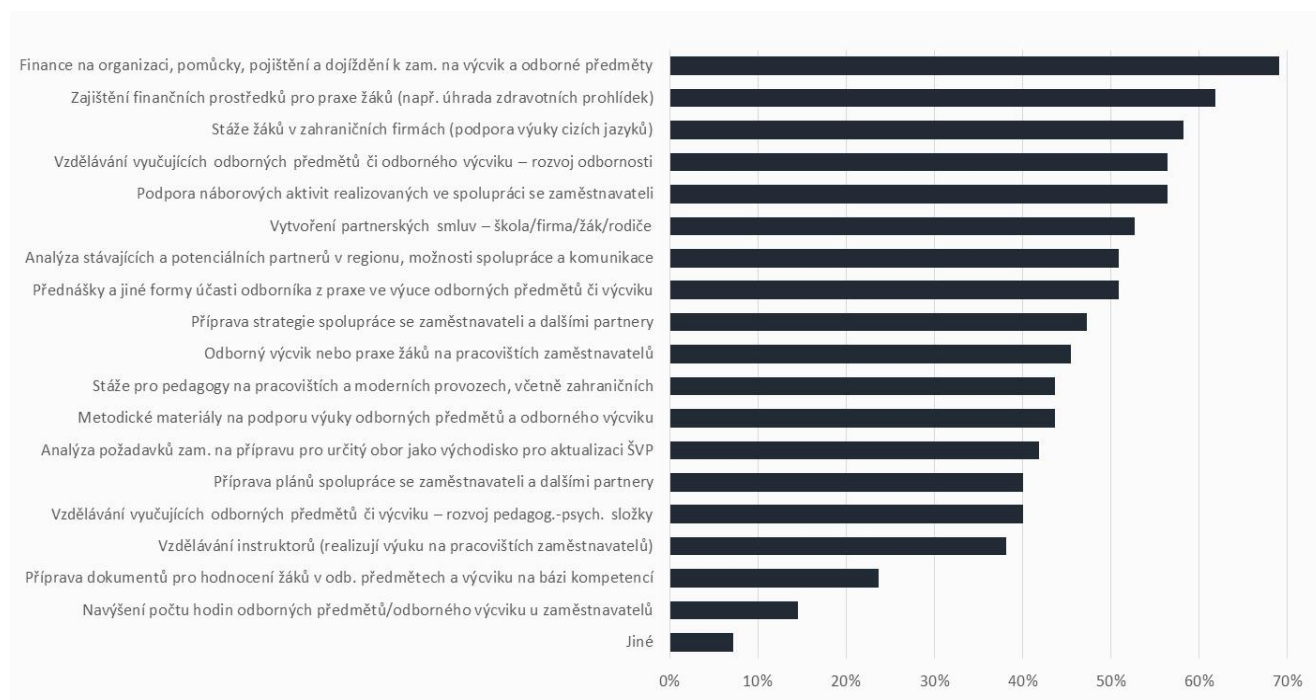
Tab. 5: Překážky, na které školy naráží v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Zdrav. prohlídky a pojištění žáků školy před vstupem na pracoviště (fin. náročnost)	15	58%	25	45%
	Žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném prac. prostředí	14	54%	20	36%
	Firmy se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků	10	38%	18	33%
	Firma požaduje po žácích standard práce, zručnost a dovednosti, kterých ještě nedosahují	10	38%	12	22%
SOŠ (N=36)	Zdrav. prohlídky a pojištění žáků školy před vstupem na pracoviště (fin. náročnost)	22	61%	25	45%
	Firmy mají zájem, ale nemohou spolupráci ve svých podmínkách zorganizovat	18	50%	21	38%
	Žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném prac. prostředí	16	44%	20	36%
	Nezájem firem o spolupráci se školami	16	44%	18	33%
Gymnázium (N=15)	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	8	53%	11	20%
	Malá dostupnost firem vhodných pro daný obor a zaměření	5	33%	18	33%
	Nezájem firem o spolupráci se školami	4	27%	18	33%
VOŠ (N=5)	Zdrav. prohlídky a pojištění žáků školy před vstupem na pracoviště (fin. náročnost)	4	80%	25	45%
	Firmy mají zájem, ale nemohou spolupráci ve svých podmínkách zorganizovat	2	40%	21	38%
	Spolupráce je pro školu příliš finančně nákladná	2	40%	10	18%
Konzervatoř (N=1)	Firmy mají zájem, ale nemohou spolupráci ve svých podmínkách zorganizovat	1	100%	21	38%
	Firmy se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků	1	100%	18	33%
Praktická škola (N=2)	Firmy se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků	1	50%	18	33%
	Malá dostupnost firem vhodných pro daný obor a zaměření	1	50%	18	33%
	Žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném prac. prostředí	1	50%	20	36%
	Jiné (Firmy nemají o žáky praktických škol zájem)	1	50%	5	9%
	Firma požaduje po žácích standard práce, zručnost a dovednosti, kterých ještě nedosahují	1	50%	12	22%

2.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by v oblasti odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli nejvíce pomohly finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik (69 %), dále zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (62 %) a stáže žáků v zahraničních firmách, což by podpořilo i výuku cizích jazyků (58 %). Školy dále často zdůrazňují potřebu vzdělávání vyučujících odborných předmětů nebo výcviku (56 %) a podporu náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli (také 56 %).

Obr. 15: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů



- SOU, SOŠ a VOŠ by nejvíce potřebovaly finance na organizaci, na pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům, zajištění finančních prostředků pro praxe žáků. SOU a SOŠ dále zdůrazňují potřebu podpory náborových aktivit ve spolupráci se zaměstnavateli. SOU upozorňují na potřebu vzdělávání vyučujících odborných předmětů (81 %), SOŠ zmiňují také stáže žáků v zahraničních firmách, které by zároveň vedly k podpoře výuky cizích jazyků (75 %). Stáže žáků v zahraničí by uvítaly také VOŠ (80 %).
- Gymnázia by potřebovala analýzu stávajících potenciálních partnerů v regionu (53 %), přípravu strategie spolupráce se zaměstnavateli (40 %) a podporu náborových aktivit ve spolupráci se zaměstnavateli (33 %).
- Konzervatoř by uvítala navýšení počtu hodin odborných předmětů nebo výcviku u zaměstnavatelů.
- V případě praktických škol je kladen důraz na finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům (100 %), vytvoření partnerských smluv (100 %) a zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (50 %).

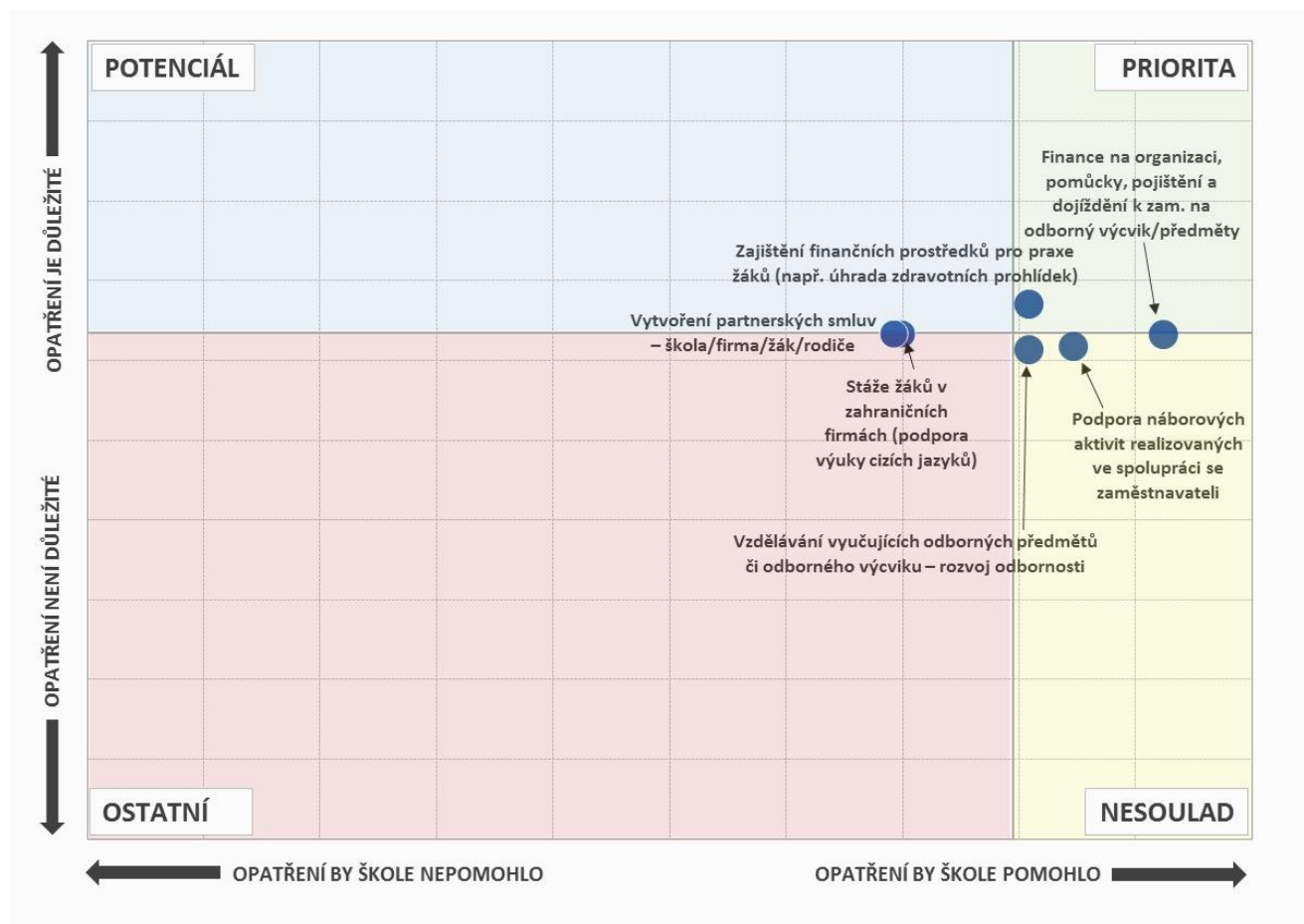
Tab. 6: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zam. na výcvik a odborné předměty	24	92%	38	69%
	Podpora náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli	22	85%	31	56%
	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	21	81%	34	62%
	Vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku – rozvoj odbornosti	21	81%	31	56%
SOŠ (N=36)	Finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zam. na výcvik a odborné předměty	31	86%	38	69%
	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	29	81%	34	62%
	Podpora náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli	27	75%	31	56%
	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	27	75%	32	58%
Gymnázium (N=15)	Analýza stávajících a potenciálních partnerů v regionu, možnosti spolupráce a komunikace	8	53%	28	51%
	Příprava strategie spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery	6	40%	26	47%
	Podpora náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli	5	33%	31	56%
VOŠ (N=5)	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	4	80%	32	58%
	Finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zam. na výcvik a odborné předměty	4	80%	38	69%
	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	4	80%	34	62%
Konzervatoř (N=1)	Navýšení počtu hodin odborných předmětů/odborného výcviku u zaměstnavatelů	1	100%	8	15%
Praktická škola (N=2)	Finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zam. na výcvik a odborné předměty	2	100%	38	69%
	Vytvoření partnerských smluv – škola/firma/žák/rodiče	2	100%	29	53%
	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	1	50%	34	62%

2.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU

- Mezi hlavní priority SOU patří finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům a zajištění finančních prostředků pro praxi žáků – tyto nejčastěji zmiňované položky jsou hodnoceny jako velmi důležité.
- Určitý potenciál lze částečně vysledovat u vytvoření partnerských smluv a stáží žáků v zahraničních firmách – tato opatření nejsou ve srovnání s ostatními položkami až tak často zmiňována, nicméně jsou školami považována za důležitá.
- Určitý nesoulad lze vypožorovat u opatření zaměřujících se na podporu náborových aktivit ve spolupráci se zaměstnavateli a vzdělávání vyučujících odborných předmětů - ačkoliv školy hodnotí tato opatření jako potřebná, jejich důležitost není ve srovnání s ostatními až tak vysoká.

Obr. 16: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

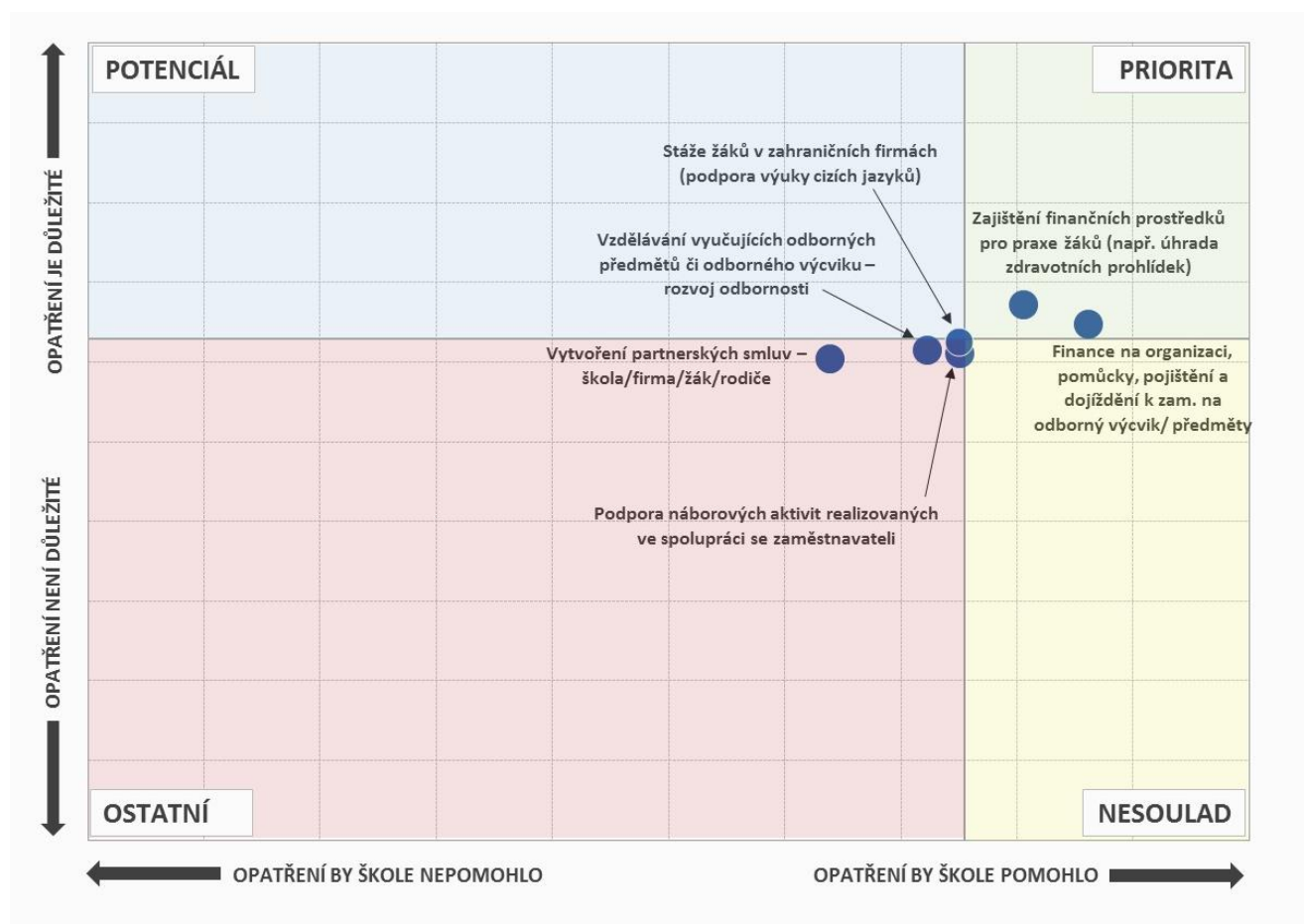


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ

- Hlavní prioritou je pro SOŠ především zajištění finančních prostředků pro praxi žáků a finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům – tato opatření jsou hodnocena jako velmi potřebná a zároveň velmi důležitá.
- Částečný potenciál lze vyzorovat u opatření týkajícího se stáží žáků v zahraničních firmách – toto opatření není ve srovnání s ostatními položkami až tak často zmiňováno, nicméně je školami považováno za důležité.

Obr. 17: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

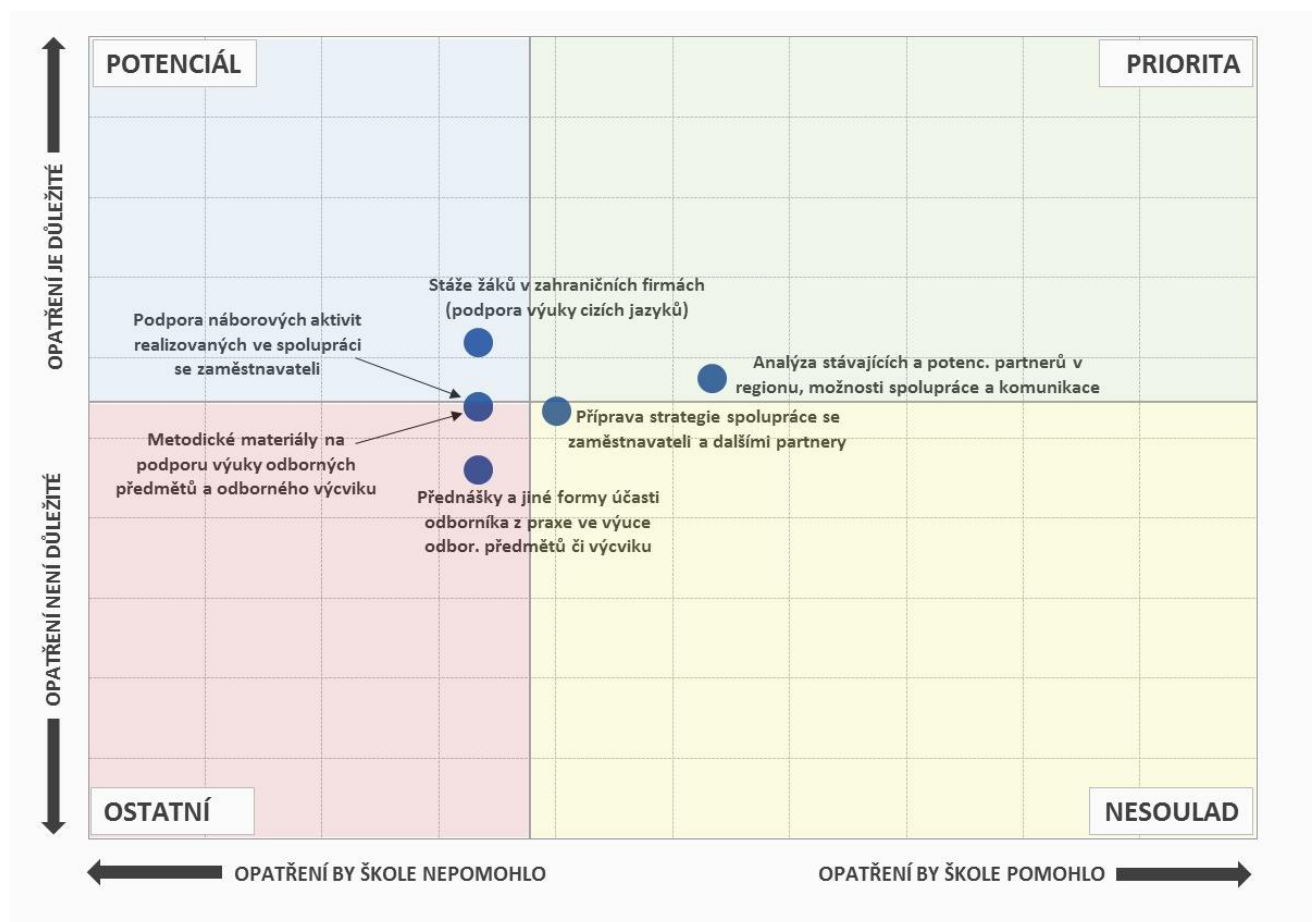


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia

- Pro gymnázia je hlavní prioritou analýza stávajících a potenciálních partnerů v regionu – toto opatření je vnímáno jako nejvíce potřebné a zároveň je školami hodnoceno jako důležité.
- Určitý potenciál pak leží v podpoře stáží žáků v zahraničních firmách a částečně také v podpoře náborových aktivit ve spolupráci se zaměstnavateli a metodických materiálech pro podporu výuky odborných předmětů.
- Přestože gymnázia zdůrazňují potřebu přípravy strategie spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery, není toto opatření vnímáno jako klíčové.

Obr. 18: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



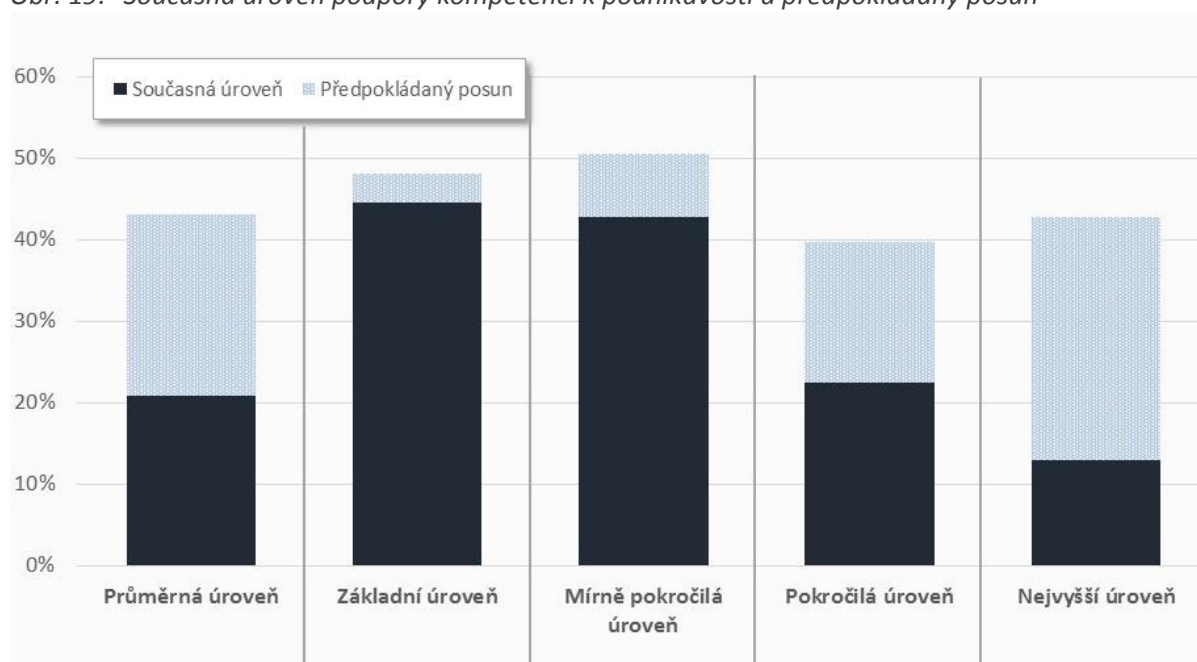
Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě

3.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Podporu kompetencí k podnikavosti rozvíjí většina škol pouze na základní úrovni a v rámci zadání RVP (45 %), případně vyvíjejí činnosti na mírně pokročilé úrovni – podpora podnikavosti probíhá v podobě dílčích aktivit, nad rámec RVP (43 %). Školy mají nicméně zájem tuto oblast dále rozvíjet. Výrazný posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně, kdy je podpora kompetencí k podnikavosti jednou z priorit školy (předpokládaný posun o 30 %).

Obr. 19: Současná úroveň podpory kompetencí k podnikavosti a předpokládaný posun



Základní úroveň – podpora kompetencí k podnikavosti probíhá na informativní bázi, škola tuto oblast podporuje tak, jak je zadáno v RVP.

Mírně pokročilá úroveň – podpora kompetencí k podnikavosti probíhá pouze v podobě dílčích aktivit, bez celkové strategie (zapojení do projektů ESF, mezinárodních programů Leonardo Da Vinci, využití těchto zkušeností bez celkové koncepce).

Pokročilá úroveň – systematický a aktivní rozvoj podpory kompetencí k podnikavosti (škola spolupracuje s celorepublikovými iniciativami na podporu podnikavosti – CEFIF, spoluúčast na projektech na celostátní nebo krajské úrovni, pravidelné využívání informací a podnětů k rozvoji oblasti).

Nejvyšší úroveň – systematický rozvoj podpory kompetencí k podnikavosti je jednou z priorit školy, pro oblast je vyčleněn pracovník školy, který se o aktivity podporující podnikavost a koordinaci učitelů a je doplňován dalšími dílčími aktivitami (projektové dny, konzultace a exkurze, aktivní zapojení žáků do vedení vyučování, kooperace s podnikateli z okolí).

- Na většině SOU a SOŠ probíhá podpora kompetencí k podnikavosti pouze na základní úrovni dle zadání RVP nebo formou dílčích aktivit bez celkové strategie (mírně pokročilá úroveň). V rámci SOU i SOŠ je nicméně patrný zájem o systematické rozvíjení kompetencí k podnikavosti na vyšší úrovni. VOŠ podporují podnikavost realizací aktivit spadajících

především do základní úrovně (50 %). Nárůst lze očekávat hlavně v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 43 %).

- Podpora kompetencí k podnikavosti probíhá na většině gymnázií pouze ve své základní podobě, v rámci RVP (základní úroveň – 50 %), případně na mírně pokročilé úrovni (37 %). Určitý posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 23 %).
- Konzervatoř vyvíjí činnost především na základní úrovni (50 %). Žádný výraznější posun v této oblasti nelze očekávat.
- Také praktické školy se v rámci podpory podnikavosti pohybují především na základní úrovni (50 %). Školy mají nicméně zájem o další rozvíjení podnikavosti na nejvyšší úrovni (předpokládaný posun o 25 %).

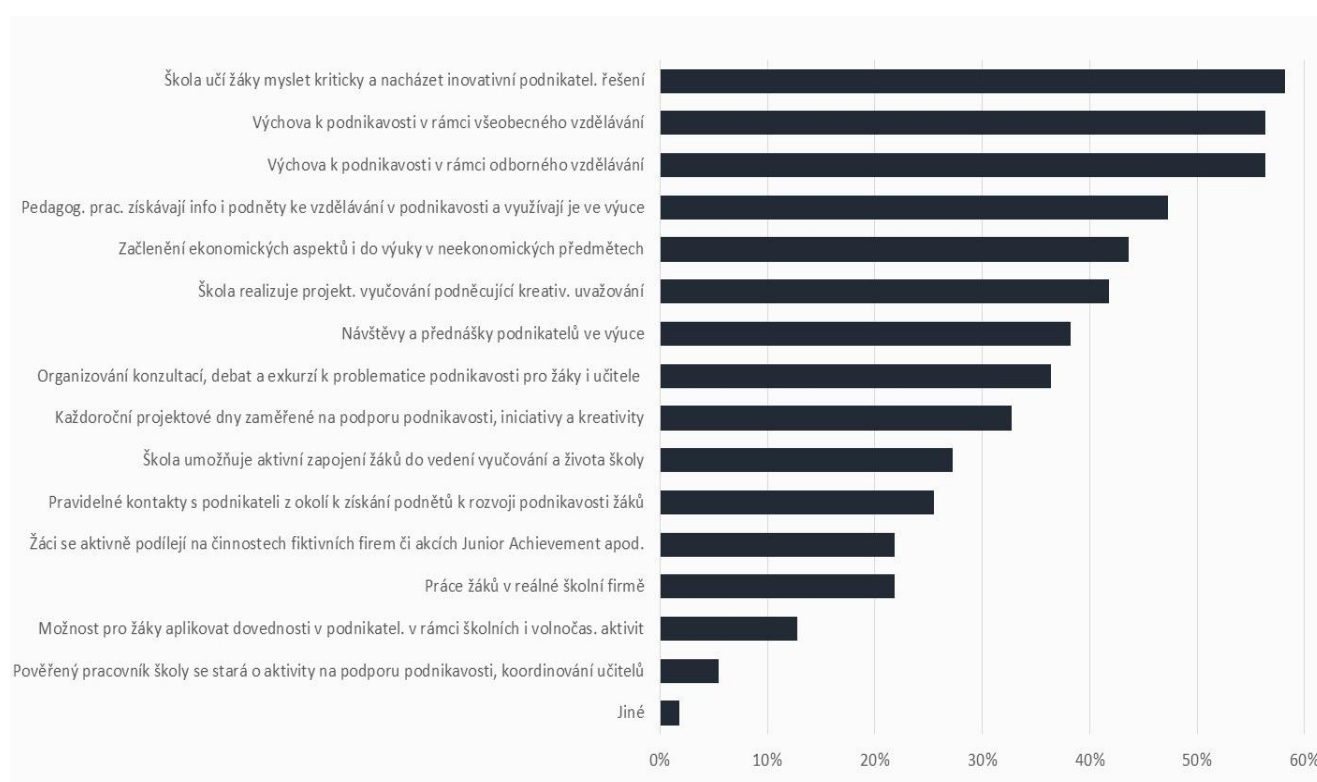
Tab. 7: Současná úroveň podpory kompetencí k podnikavosti a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň	Předpokládaný posun
SOU (N=26)	Průměrná úroveň	 20%	 + 25%
	Základní úroveň	 42%	 + 2%
	Mírně pokročilá úroveň	 48%	 + 10%
	Pokročilá úroveň	 20%	 + 19%
	Nejvyšší úroveň	 12%	 + 33%
SOŠ (N=36)	Průměrná úroveň	 24%	 + 27%
	Základní úroveň	 47%	 + 3%
	Mírně pokročilá úroveň	 52%	 + 6%
	Pokročilá úroveň	 27%	 + 20%
	Nejvyšší úroveň	 15%	 + 37%
Gymnázium (N=15)	Průměrná úroveň	 22%	 + 18%
	Základní úroveň	 50%	 + 7%
	Mírně pokročilá úroveň	 37%	 + 8%
	Pokročilá úroveň	 24%	 + 14%
	Nejvyšší úroveň	 16%	 + 23%
VOŠ (N=5)	Průměrná úroveň	 20%	 + 28%
	Základní úroveň	 50%	 + 10%
	Mírně pokročilá úroveň	 30%	 + 5%
	Pokročilá úroveň	 30%	 + 13%
	Nejvyšší úroveň	 10%	 + 43%
Konzervatoř (N=1)	Průměrná úroveň	 18%	 + 15%
	Základní úroveň	 50%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 25%	 + 25%
	Pokročilá úroveň	 0%	 + 17%
	Nejvyšší úroveň	 25%	 + 13%
Praktická škola (N=2)	Průměrná úroveň	 2%	 + 13%
	Základní úroveň	 50%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 0%	 + 0%
	Pokročilá úroveň	 0%	 + 0%
	Nejvyšší úroveň	 0%	 + 25%

3.2. Aktivita, které školy realizují v rámci této intervence

V rámci podpory kompetencí k podnikavosti se školy zaměřují především na to, aby naučily žáky myslet kriticky a inovativně (58 %) a na výchovu k podnikavosti v rámci všeobecného a odborného vzdělávání (oba 56 %). Školy se dále soustředí na to, aby pedagogičtí pracovníci dostávali informace a podněty ke vzdělávání v podnikavosti a využívali je ve výuce (47 %) a na začlenění ekonomických aspektů i do výuky v neekonomických předmětech (44 %).

Obr. 20: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory kompetencí k podnikavosti aktivně podílí



- SOU, SOŠ i VOŠ se v rámci aktivit soustředí především na výchovu k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání, vedou své žáky ke kritickému a inovativnímu myšlení a začleňují ekonomické aspekty i do předmětů s odlišným zaměřením. SOU se dále soustředí na to, aby pedagogičtí pracovníci dostávali informace ke vzdělávání v podnikavosti a využívali je ve výuce (62 %), SOŠ na výchovu k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání (64 %). VOŠ také realizují projektové vyučování podnětující kreativní uvažování (80 %).
- Gymnázia realizují projektové vyučování (60 %), učí myslet žáky kriticky a inovativně a zaměřují se na výchovu k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání (oba 53 %).
- Také konzervatoř se snaží učit své žáky myslet kriticky a inovativně, umožňuje aktivní zapojení žáků do vedení vyučování a organizuje konzultace, debaty a exkurze k problematice.

- Praktické školy učí své žáky myslet kriticky a inovativně (50 %), organizují konzultace, debaty a exkurze k problematice (50 %), zaměřují se na výchovu k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání (50 %) a pořádají projektové dny (50 %).

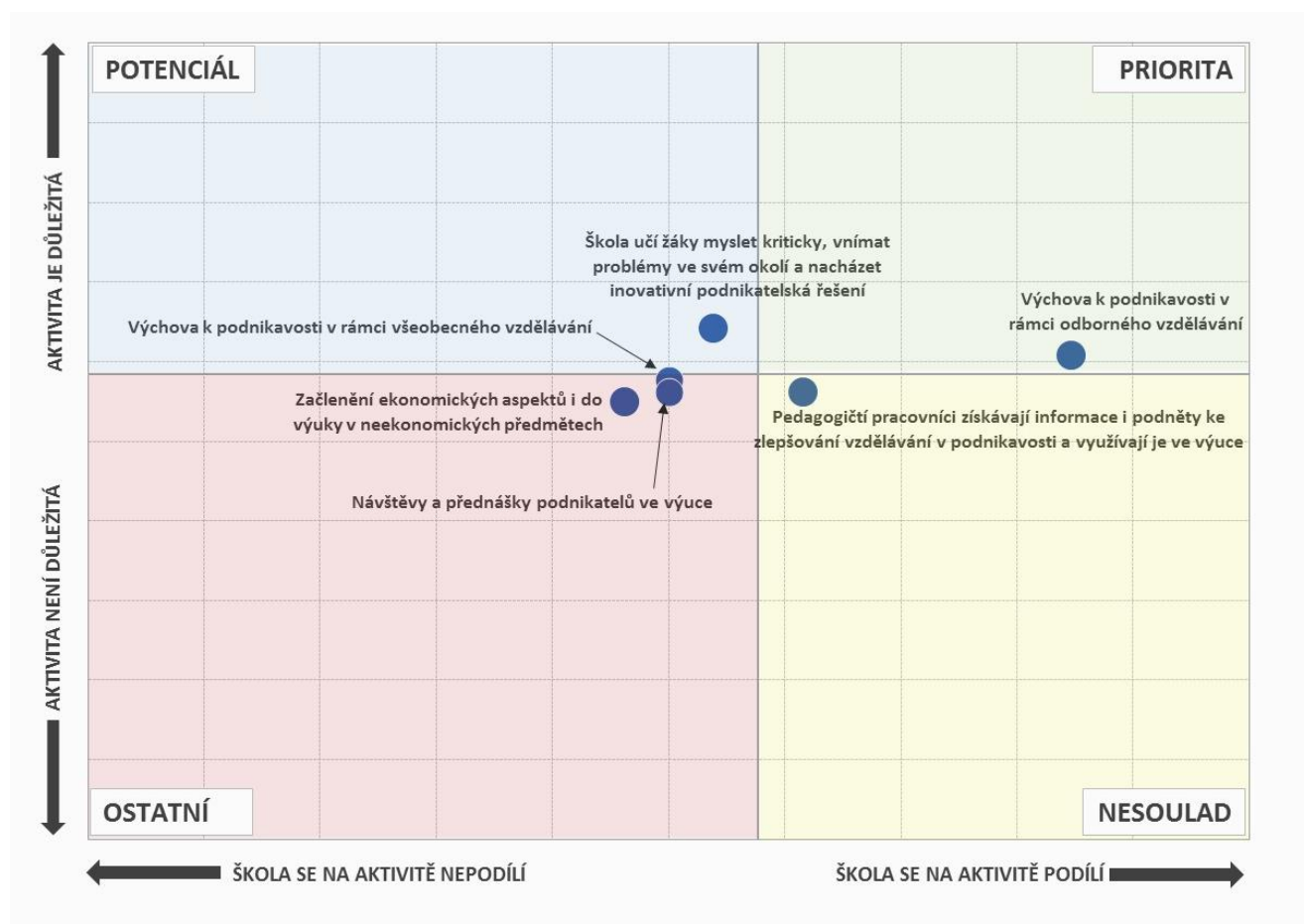
Tab. 8: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory kompetencí k podnikavosti aktivně podílí - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání	22	85%	31	56%
	Pedagog. prac. získávají info i podněty ke vzdělávání v podnikavosti a využívají je ve výuce	16	62%	26	47%
	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	14	54%	32	58%
SOŠ (N=36)	Výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání	26	72%	31	56%
	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	24	67%	32	58%
	Výchova k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání	23	64%	31	56%
Gymnázium (N=15)	Škola realizuje projekt. vyučování podněcující kreativ. uvažování	9	60%	23	42%
	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	8	53%	32	58%
	Výchova k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání	8	53%	31	56%
VOŠ (N=5)	Výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání	5	100%	31	56%
	Škola realizuje projekt. vyučování podněcující kreativ. uvažování	4	80%	23	42%
	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	4	80%	32	58%
Konzervatoř (N=1)	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	1	100%	32	58%
	Škola umožňuje aktivní zapojení žáků do vedení vyučování a života školy	1	100%	15	27%
	Organizování konzultací, debat a exkurzí k problematice podnikavosti pro žáky i učitele	1	100%	20	36%
Praktická škola (N=2)	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	1	50%	32	58%
	Organizování konzultací, debat a exkurzí k problematice podnikavosti pro žáky i učitele	1	50%	20	36%
	Výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání	1	50%	31	56%
	Každoroční projektové dny zaměřené na podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity	1	50%	18	33%

3.2.1. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Prioritou SOU je především výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání – školy se na této činnosti aktivně podílí a zároveň jí přikládají vysokou důležitost.
- Určitý prostor je SOU spatřován v rozvíjení kritického a inovativního myšlení žáků, částečně také ve výchově k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání.
- Přestože se SOU soustředí na získávání informací a podnětů v této oblasti a jejich následného využívání ve výuce, není tato aktivita ve srovnání s ostatními až tak důležitá.

Obr. 21: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU

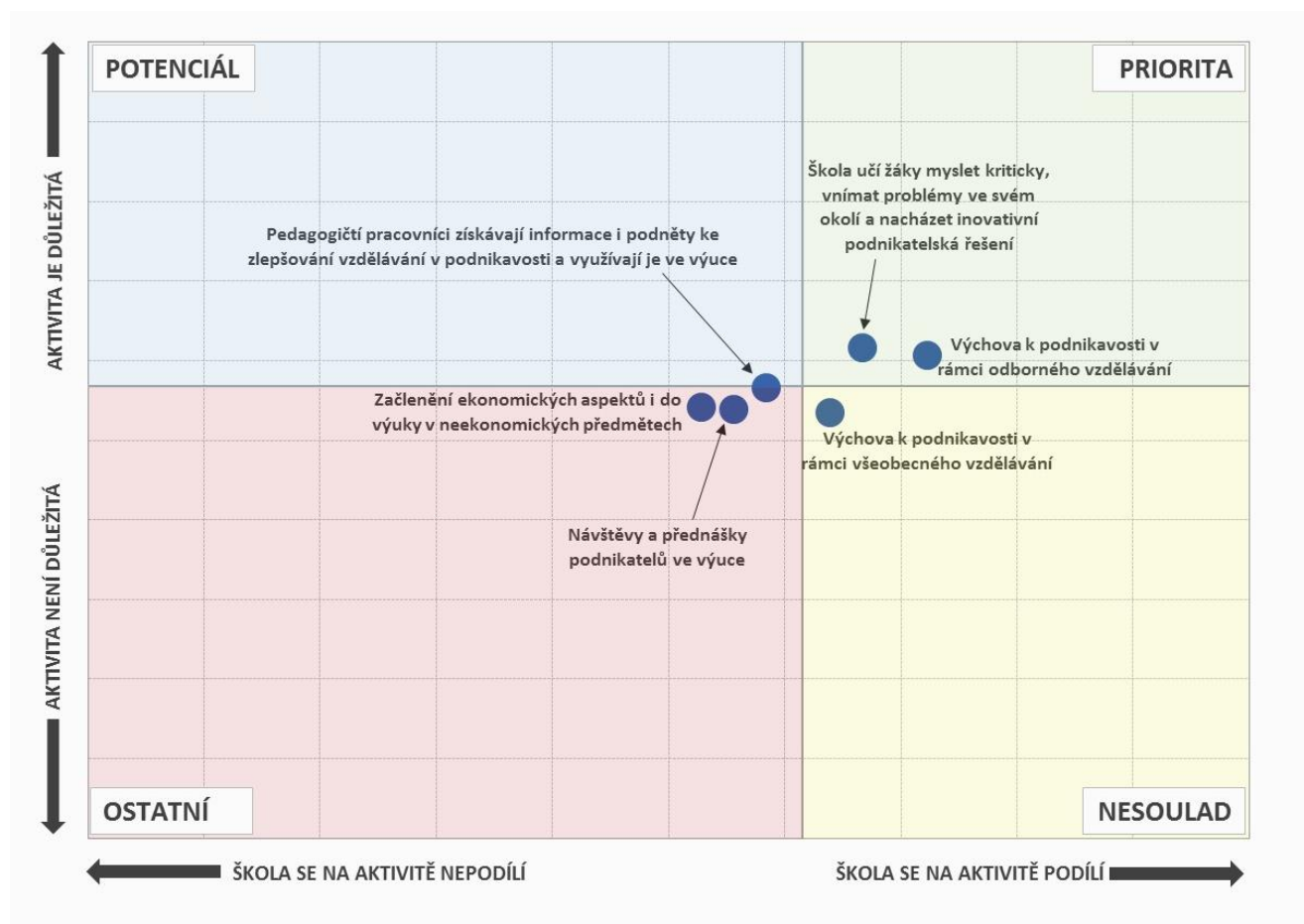


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Prioritami SOŠ jsou v rámci této oblasti především výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání a podpora kritického a inovativního myšlení žáků – školy se na těchto činnostech aktivně podílí a zároveň jim přiřklávají vysokou důležitost.
- Určitý prostor pro další rozvíjení této oblasti leží v získávání informací a podnětů a jejich následného využívání ve výuce.
- Přestože se SOŠ soustředí také na výchovu k podnikavosti ve všeobecném vzdělávání, není tato činnost ve srovnání s ostatními tolik důležitá.

Obr. 22: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

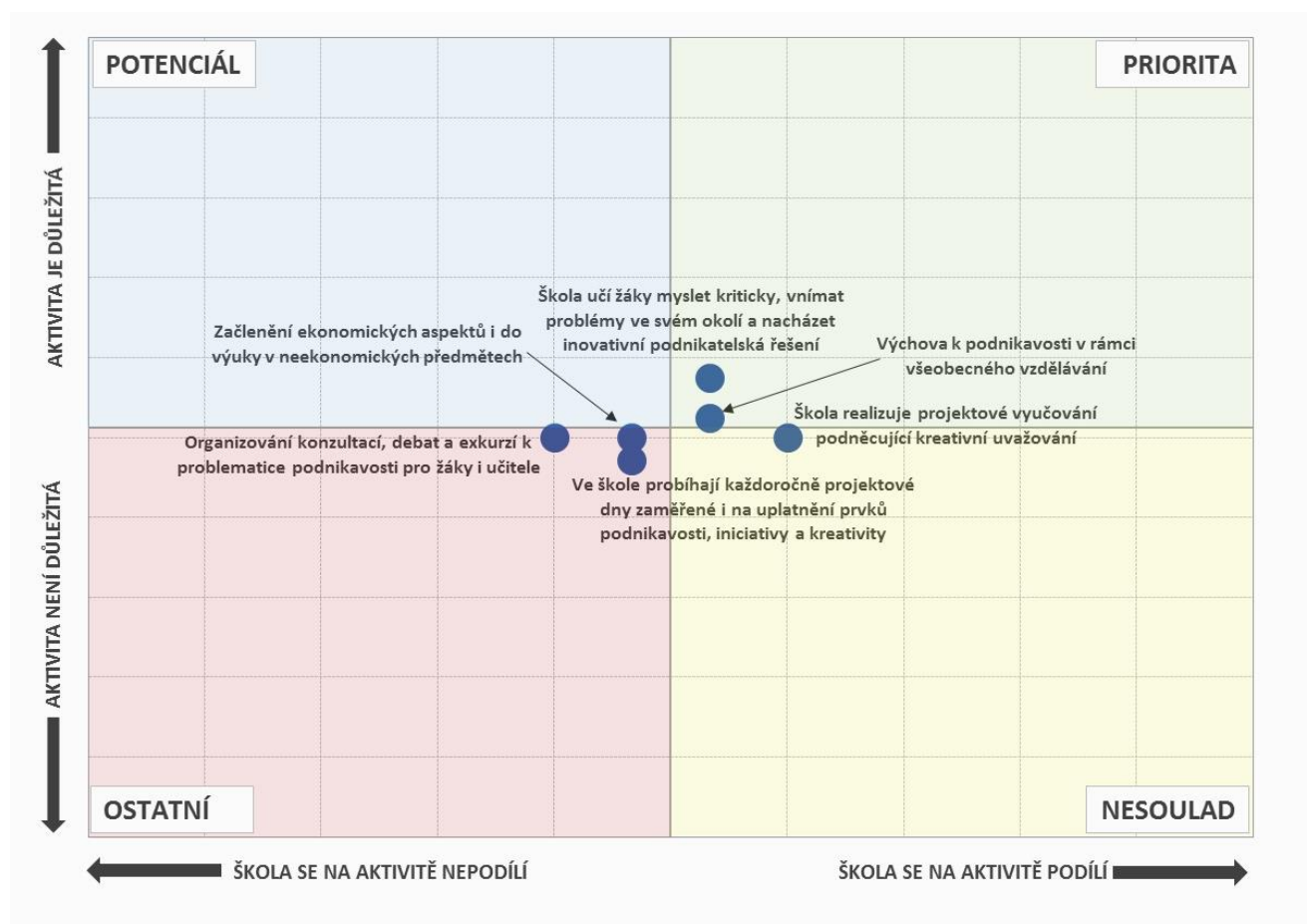


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- V případě gymnázií lze mezi hlavní priority zařadit výchovu k podnikavosti ve všeobecném vzdělávání a rozvíjení kritického a inovativního myšlení žáků – tyto činnosti jsou gymnáziím považovány za vysoce důležité.
- Přestože se gymnázia soustředí na realizaci projektového vyučování, není tato činnost považována za tolik důležitou.

Obr. 23: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost – gymnázia

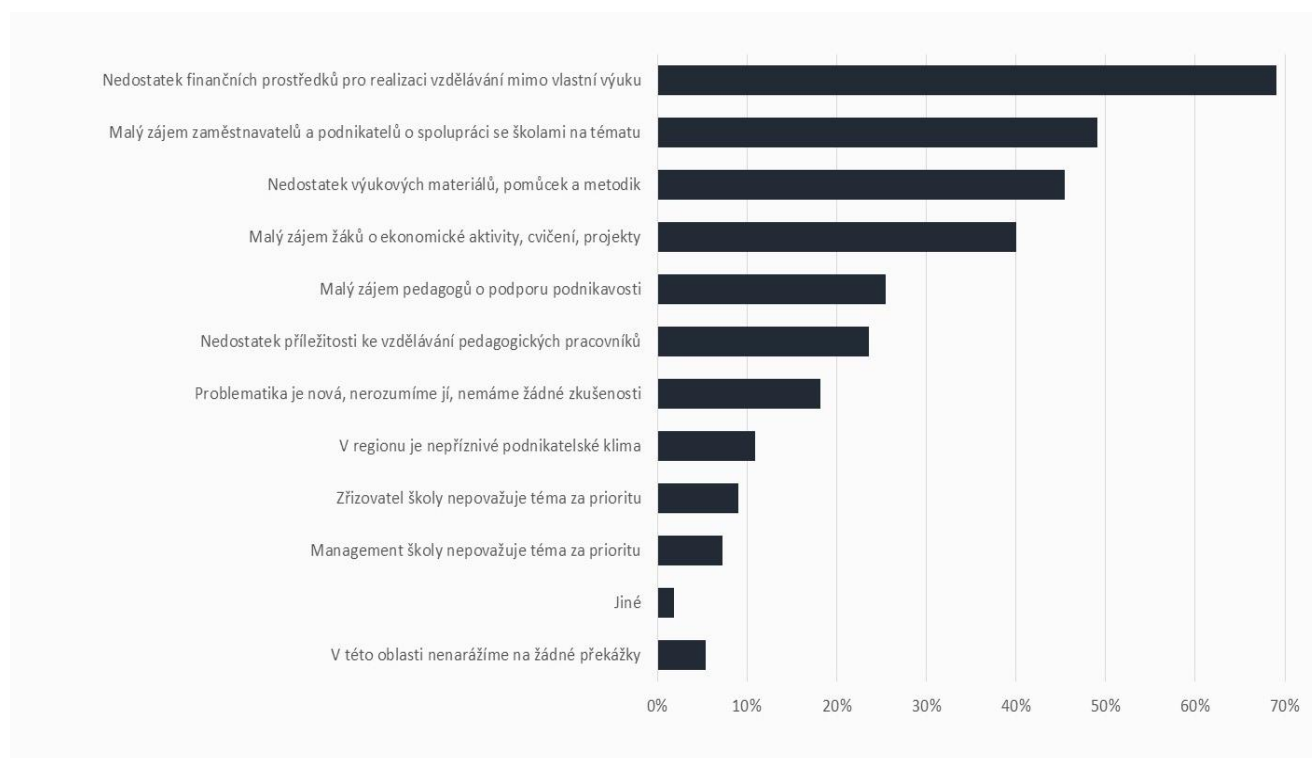


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

V rámci podpory kompetencí k podnikavosti školy nejčastěji narážejí na nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku (69 %). Dalším problémem je malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami v této oblasti (49 %) a nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik (45 %).

Obr. 24: Překážky, na které školy naráží v rámci podpory kompetencí k podnikavosti



- V rámci SOU, SOŠ a VOŠ je mezi překážkami nejčastěji zmiňován nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku, malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci a nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik. VOŠ dále narážejí na malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti (20 %) a malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení a projekty (20 %).
- Také gymnázia narážejí především na nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku (53 %), malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci (40 %), malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti (33 %) a nedostatek výukových materiálů (27 %).
- Pokud konzervatoř naráží na nějaké překážky v této oblasti, týká se to především nedostatku finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku.
- Praktické školy pociťují malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci (100 %), management školy nepovažuje téma za prioritu (50 %).

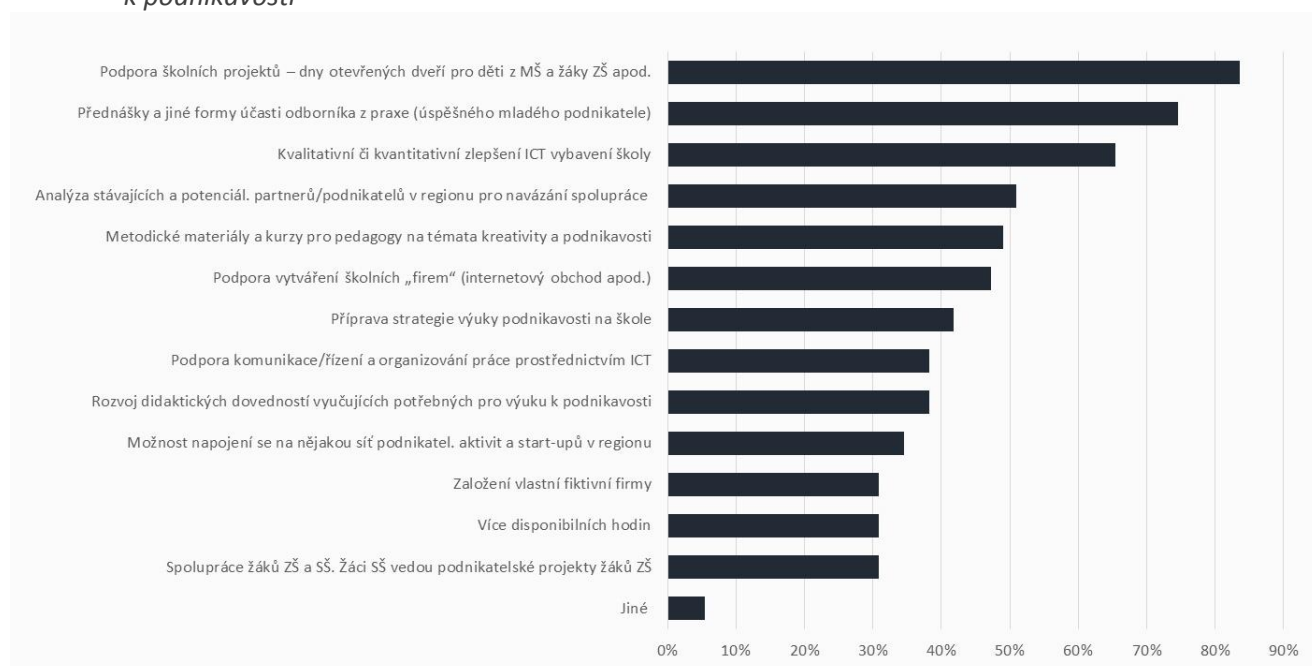
Tab. 9: Překážky, na které školy naráží v rámci podpory kompetencí k podnikavosti - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	18	69%	38	69%
	Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik	15	58%	25	45%
	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	14	54%	27	49%
SOŠ (N=36)	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	29	81%	38	69%
	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	21	58%	27	49%
	Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik	19	53%	25	45%
Gymnázium (N=15)	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	8	53%	38	69%
	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	6	40%	27	49%
	Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti	5	33%	14	25%
	Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik	4	27%	25	45%
VOŠ (N=5)	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	4	80%	38	69%
	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	2	40%	27	49%
	Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti	1	20%	14	25%
	Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik	1	20%	25	45%
	Malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení, projekty	1	20%	22	40%
Konzervatoř (N=1)	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	1	100%	38	69%
Praktická škola (N=2)	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	2	100%	27	49%
	Management školy nepovažuje téma za prioritu	1	50%	4	7%

3.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by v této oblasti nejvíce pomohla podpora školních projektů, dny otevřených dveří apod. (84 %), přednášky a jiné formy účasti odborníků z praxe ve výuce (75 %) a kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT školy (65 %).

Obr. 25: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory kompetencí k podnikavosti



- SOU i SOŠ by v rámci této oblasti nejvíce pomohla podpora školních projektů, zapojení odborníků z praxe do výuky a zlepšení ICT vybavení školy. Také v případě VOŠ by nejvíce pomohlo zapojení odborníků z praxe do výuky (80 %), zlepšení ICT vybavení (80 %), podpora vytváření školních „firem“ (80 %) a podpora komunikace/řízení organizování práce prostřednictvím ICT (80 %).
- Gymnázia by nejvíce uvítala podporu školních projektů (93 %), zapojení odborníků z praxe do výuky (80 %) a zlepšení ICT vybavení (60 %).
- Konzervatoř zdůrazňuje potřebu podpory školních projektů.
- Praktické školy mezi opatřeními zmiňují podporu školních projektů, zapojení odborníků z praxe do výuky, metodické materiály a kurzy pro pedagogy apod.

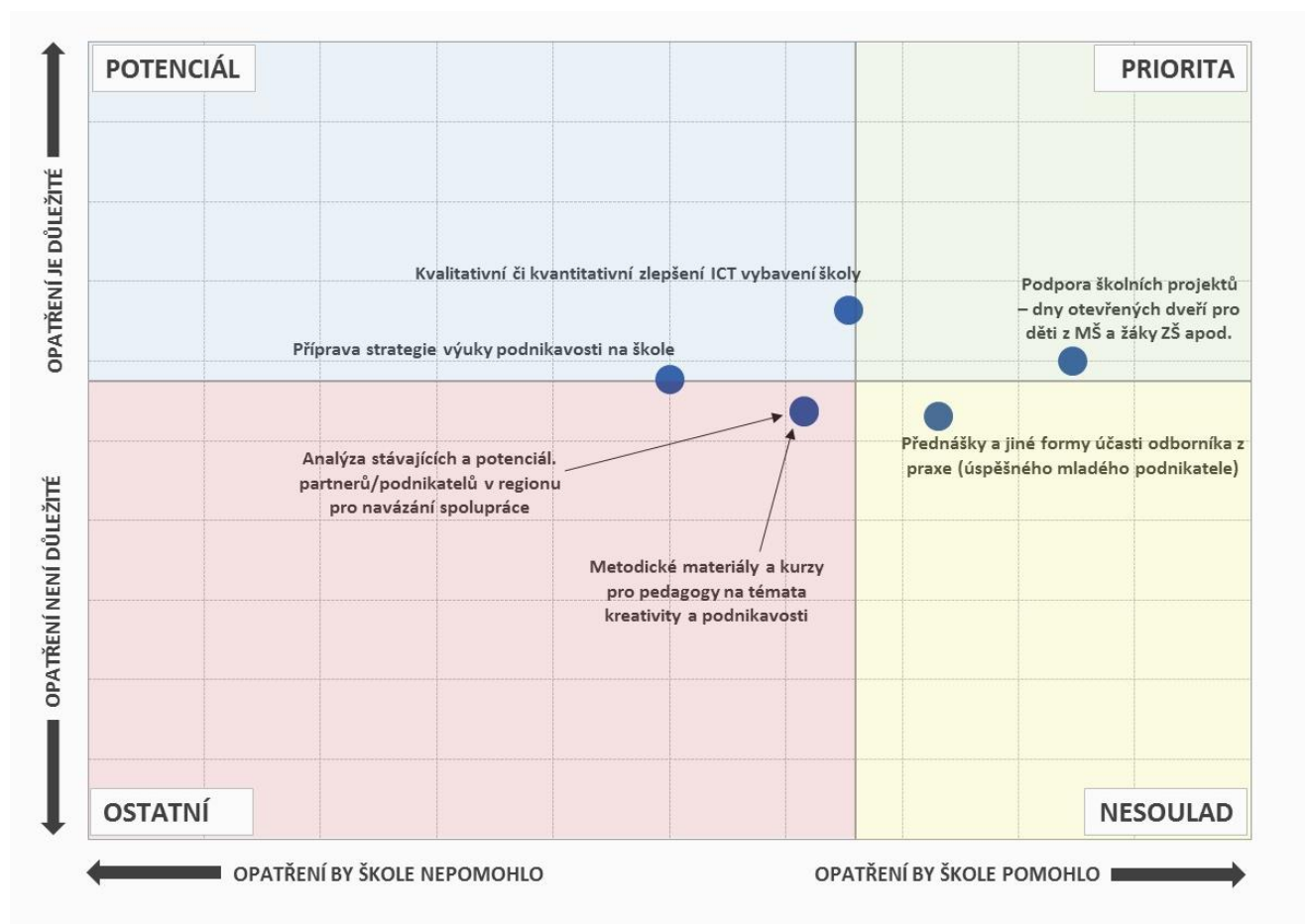
Tab. 10: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory kompetencí k podnikavosti - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	22	85%	46	84%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (úspěšného mladého podnikatele)	19	73%	41	75%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	17	65%	36	65%
SOŠ (N=36)	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	32	89%	46	84%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (úspěšného mladého podnikatele)	30	83%	41	75%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	25	69%	36	65%
Gymnázium (N=15)	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	14	93%	46	84%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (úspěšného mladého podnikatele)	12	80%	41	75%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	9	60%	36	65%
VOŠ (N=5)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (úspěšného mladého podnikatele)	4	80%	41	75%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	4	80%	36	65%
	Podpora vytváření školních „firem“ (internetový obchod apod.)	4	80%	26	47%
	Podpora komunikace/řízení a organizování práce prostřednictvím ICT	4	80%	21	38%
Konzervatoř (N=1)	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	1	100%	46	84%
Praktická škola (N=2)	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	1	50%	46	84%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (úspěšného mladého podnikatele)	1	50%	41	75%
	Metodické materiály a kurzy pro pedagogy na témata kreativity a podnikavosti	1	50%	27	49%
	Založení vlastní fiktivní firmy	1	50%	17	31%
	Analýza stávajících a potenciál. partnerů/podnikatelů v regionu pro navázání spolupráce	1	50%	28	51%
	Jiné (jiná cílová skupina žáků)	1	50%	3	5%

3.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU

- Mezi opatřeními je pro SOU hlavní prioritou podpora školních projektů.
- Určitý potenciál leží také ve zlepšení ICT vybavení školy a přípravě strategie výuky podnikavosti – přestože nejsou tato opatření zmiňována tak často, jsou považována za důležitá.
- Přestože SOU zdůrazňují potřebu zapojení odborníků z praxe do výuky, není toto opatření ve srovnání s ostatními až tak důležité.

Obr. 26: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

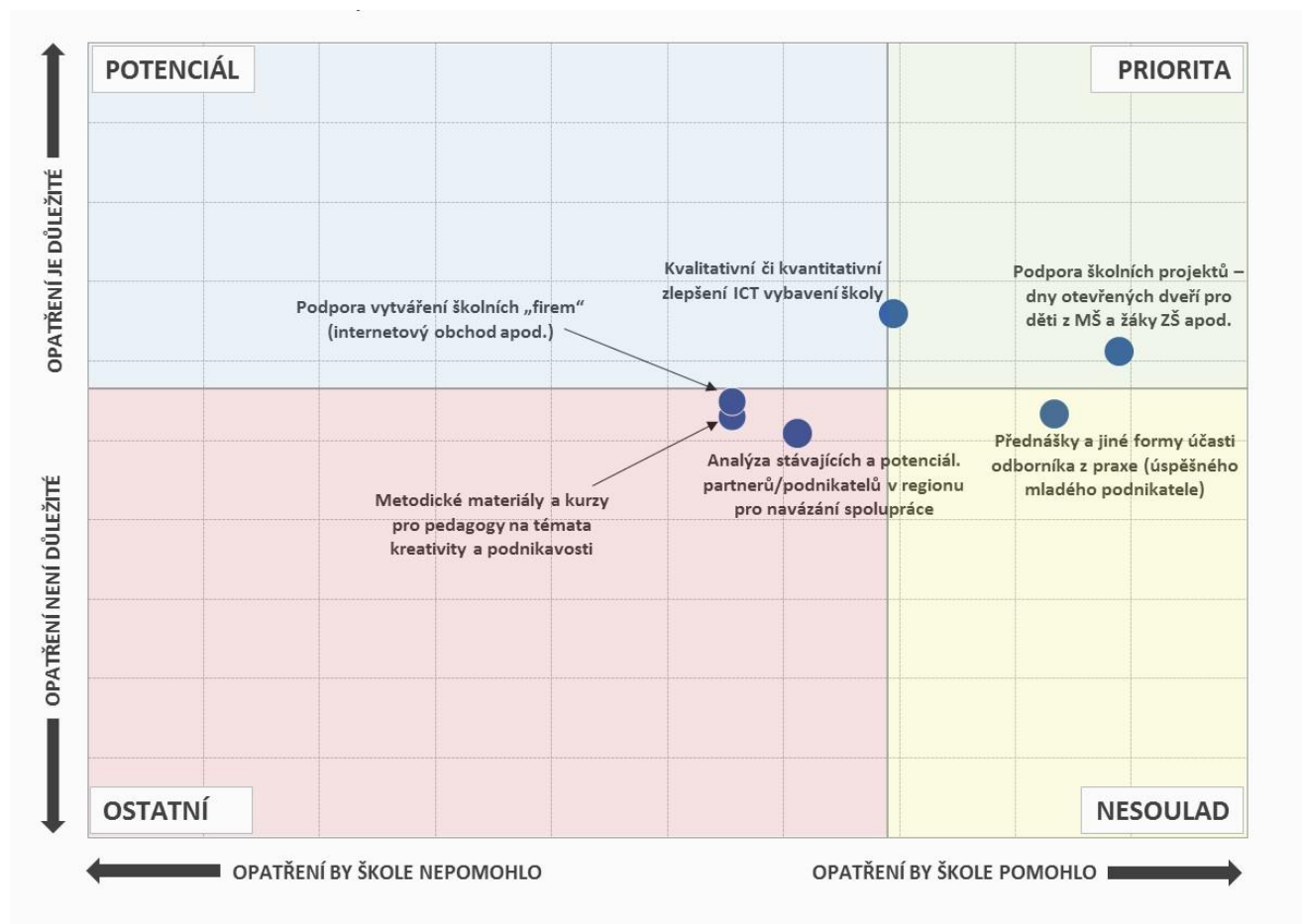


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ

- Také v případě SOŠ je hlavní prioritou podpora školních projektů, důraz je kladen také na zlepšení ICT vybavení školy.
- Přestože SOŠ zdůrazňují potřebu zapojení odborníků z praxe do výuky, není toto opatření ve srovnání s ostatními až tak důležité.

Obr. 27: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

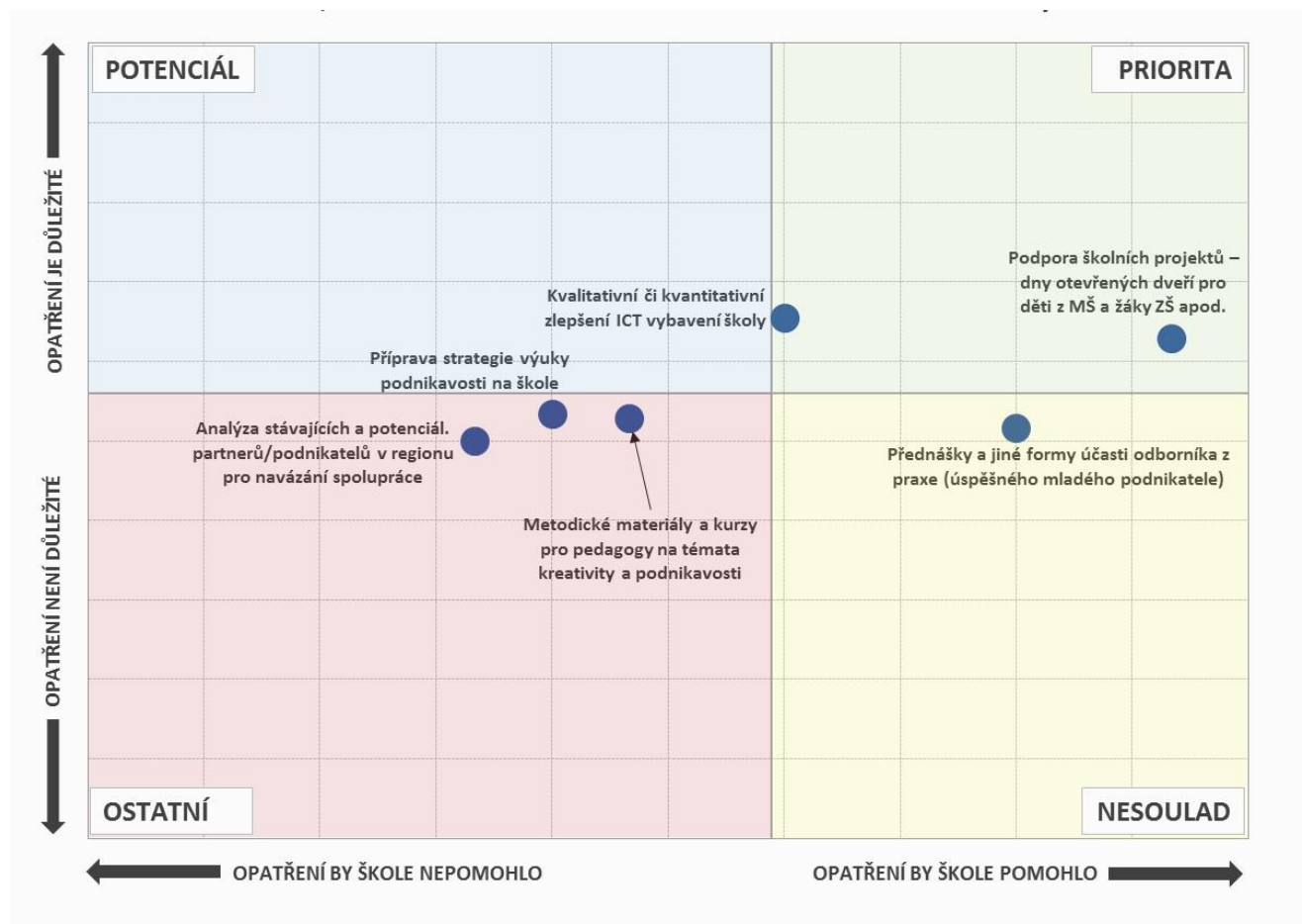


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia

- Gymnázia se v rámci této oblasti soustředí především na podporu školních projektů a zlepšení vybavení ICT školy.
- Přestože gymnázia zdůrazňují potřebu zapojení externích odborníků z praxe do výuky, není toto opatření ve srovnání s ostatními tolik důležité.

Obr. 28: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



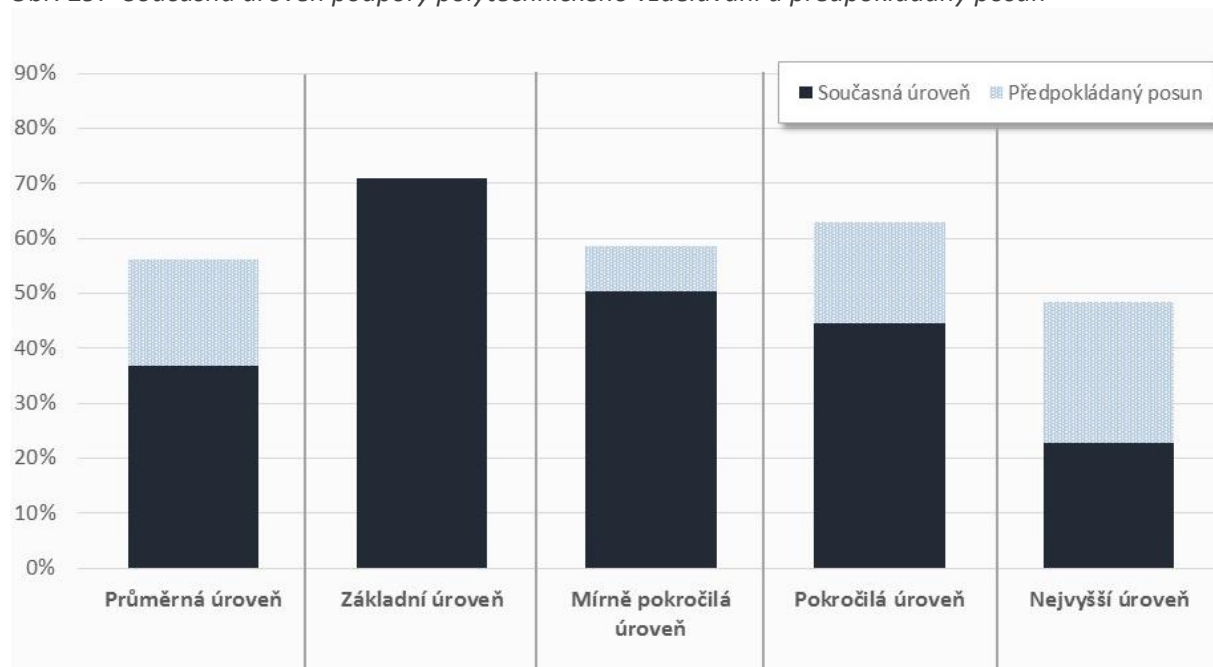
Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4. Podpora polytechnického vzdělávání

4.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Většina škol rozvíjí podporu polytechnického vzdělávání pouze na základní úrovni, v rámci RVP vyučovaných oborů (71 %). Vyšší podíl škol dále realizuje také činnosti na mírně pokročilé úrovni – pouze v podobě dílčích aktivit, nad rámec RVP (50 %) – a na pokročilé úrovni – systematická podpora polytechnického vzdělávání (45 %). Výraznější posun lze očekávat hlavně v rámci nejvyšší úrovně – školy mají zájem realizovat aktivity s prvky systematické podpory polytechnického vzdělávání společně s dalšími dílčími aktivitami (předpokládaný posun o 25 %).

Obr. 29: Současná úroveň podpory polytechnického vzdělávání a předpokládaný posun



Základní úroveň – podpora polytechnického vzdělávání je omezena na realizaci pouze v souladu RVP vyučovaných oborů.

Mírně pokročilá úroveň – podpora polytechnického vzdělávání probíhá pouze v podobě dílčích aktivit (rozvíjení znalostí a dovedností, které jsou součástí polytechnického vzdělávání, motivační akce pro ZŠ, aplikace různých metod ve výuce – skupinová práce, projektová výuka, laboratorní cvičení, praxe atd.).

Pokročilá úroveň – systematická podpora polytechnického vzdělávání (vzájemné propojení polytechnických předmětů a provázání s výukou matematiky, realizace aktivit nad rámec RVP, zapojování do soutěží, spolupráce se ZŠ v regionu).

Nejvyšší úroveň – systematická podpora polytechnického vzdělávání a podpora v rámci dílčích aktivit (zpracované plány výuky polytechnických předmětů a matematiky, které jsou vzájemně provázány, individuální podpora žáků, spolupráce s VŠ v rámci maturitních oborů, podpora samostatné práce žáků – spolupráce se zaměstnavateli, VŠ a výzkumnými institucemi).

- V případě SOU i SOŠ jsou v oblasti polytechnického vzdělávání realizovány aktivity, které spadají především do základní úrovně, vyšší podíly jsou nicméně patrné také v případě mírně pokročilé a pokročilé úrovně. Posun lze v případě SOU a SOŠ očekávat v rámci pokročilé nebo nejvyšší úrovně. VOŠ se soustředí na aktivity, které lze zařadit hlavně do základní úrovně (60 %) – u VOŠ nelze očekávat přílišný posun.
- Také gymnázia se soustředí především na činnosti omezené na rámec RVP vyučovaných oborů (základní úroveň – 80 %). Školy nicméně dále vykazují také aktivity, jež lze zařadit do pokročilé (64 %) a mírně pokročilé úrovně (55 %). Výraznější posun lze očekávat v nejvyšší úrovni – školy deklarují zájem o realizaci činností s prvky systematické podpory, která je dále rozšiřována dílčími aktivitami (předpokládaný posun o 24 %).
- Praktické školy realizují činnosti buďto na základní úrovni, v rámci RVP (50 %), případně je podpora polytechnického vzdělávání rozvíjena pouze v rámci dílčích aktivit (mírně pokročilá úroveň – 50 %). Předpokládaný posun je v této oblasti spíše nepatrný.

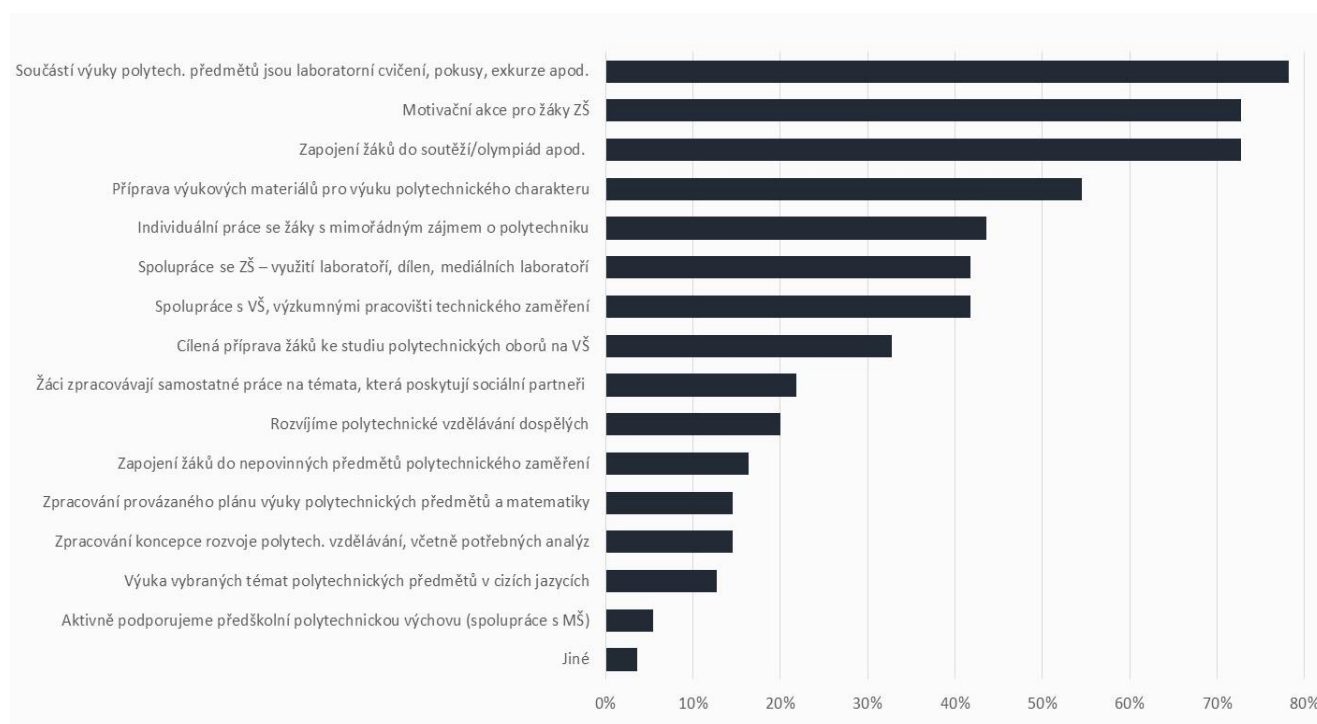
Tab. 11: Současná úroveň podpory polytechnického vzdělávání a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň		Předpokládaný posun	
SOU (N=26)	Průměrná úroveň		32%		+ 24%
	Základní úroveň		62%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		53%		+ 10%
	Pokročilá úroveň		42%		+ 26%
	Nejvyšší úroveň		12%		+ 29%
SOŠ (N=36)	Průměrná úroveň		38%		+ 22%
	Základní úroveň		72%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		52%		+ 10%
	Pokročilá úroveň		47%		+ 20%
	Nejvyšší úroveň		23%		+ 30%
Gymnázium (N=15)	Průměrná úroveň		54%		+ 13%
	Základní úroveň		80%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		55%		+ 3%
	Pokročilá úroveň		64%		+ 7%
	Nejvyšší úroveň		43%		+ 24%
VOŠ (N=5)	Průměrná úroveň		23%		+ 13%
	Základní úroveň		60%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		25%		+ 15%
	Pokročilá úroveň		20%		+ 10%
	Nejvyšší úroveň		24%		+ 16%
Praktická škola (N=2)	Průměrná úroveň		20%		+ 6%
	Základní úroveň		50%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		50%		+ 0%
	Pokročilá úroveň		17%		+ 17%
	Nejvyšší úroveň		10%		+ 0%

4.2. Aktivita, které školy realizují v rámci této intervence

Většina škol se v rámci podpory polytechnického vzdělávání podílí na začlenění laboratorních cvičení, pokusů nebo exkurzí do výuky polytechnických předmětů (78 %), na organizaci motivačních akcí pro žáky ZŠ (73 %) a zapojování žáků do soutěží/olympiád (76 %). Přibližně polovina škol se dále podílí také na přípravě výukových materiálů pro výuku polytechnického charakteru (55 %).

Obr. 30: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory polytechnického vzdělávání aktivně podílí



- SOU, SOŠ a VOŠ se v rámci podpory polytechnického vzdělávání zaměřují na motivační akce pro žáky ZŠ, začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do výuky polytechnických předmětů a zapojování žáků do soutěží/olympiád.
- V rámci gymnázií je kladen důraz především na zahrnutí laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do polytechnických předmětů a na zapojení žáků do soutěží/olympiád (93 %). Dále je kladen důraz na motivační akce pro žáky ZŠ, individuální práci se žáky s mimořádným zájmem o polytechniku, spolupráci s VŠ a výzkumnými pracovišti technického zaměření a cílenou přípravu žáků ke studiu polytechnických oborů na VŠ (73 %).
- Praktické školy směřují aktivity v této oblasti směrem k začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí a motivačním akcím pro žáky ZŠ (50 %).

Tab. 12: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory polytechnického vzdělávání aktivně podílí – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Motivační akce pro žáky ZŠ	21	81%	40	73%
	Součástí výuky polytech. předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, exkurze apod.	20	77%	43	78%
	Zapojení žáků do soutěží/olympiád apod.	18	69%	40	73%
SOŠ (N=36)	Motivační akce pro žáky ZŠ	30	83%	40	73%
	Součástí výuky polytech. předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, exkurze apod.	28	78%	43	78%
	Zapojení žáků do soutěží/olympiád apod.	28	78%	40	73%
Gymnázium (N=15)	Součástí výuky polytech. předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, exkurze apod.	14	93%	43	78%
	Zapojení žáků do soutěží/olympiád apod.	14	93%	40	73%
	Motivační akce pro žáky ZŠ	11	73%	40	73%
	Individuální práce se žáky s mimořádným zájmem o polytechniku	11	73%	24	44%
	Spolupráce s VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření	11	73%	23	42%
	Člená příprava žáků ke studiu polytechnických oborů na VŠ	11	73%	18	33%
VOŠ (N=5)	Součástí výuky polytech. předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, exkurze apod.	4	80%	43	78%
	Zapojení žáků do soutěží/olympiád apod.	4	80%	40	73%
	Motivační akce pro žáky ZŠ	4	80%	40	73%
Praktická škola (N=2)	Součástí výuky polytech. předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, exkurze apod.	1	50%	43	78%
	Motivační akce pro žáky ZŠ	1	50%	40	73%
	Jiné (vzdělávání žáků je v této oblasti)	1	50%	2	4%

4.2.1. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- V oblasti podpory a rozvoje polytechnického vzdělávání jsou pro SOU prioritou motivační akce pro žáky ZŠ a zapojení žáků do olympiád a soutěží.
- Určitý potenciál lze vidět ve spolupráci se ZŠ – ačkoliv se SOU na této aktivitě nepodílí do takové míry jako v ostatních sledovaných případech, je tato činnost vnímána jako vysoce důležitá.
- Přestože se SOU soustředí na začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do výuky, není tato aktivita ve srovnání s ostatními aktivitami až tak důležitá.

Obr. 31: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU



Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Prioritou SOŠ jsou motivační akce pro žáky ZŠ a zapojení žáků do soutěží/olympiád – školy se na těchto aktivitách podílí nejvíc a zároveň jim přisuzují nejvyšší důležitost.
- Prostor pro podporu polytechnického vzdělávání lze na SOŠ dále spatřovat ve spolupráci se ZŠ – důležitost této činnosti můžeme považovat za nadprůměrnou.
- K určitému nesouladu dochází v případě začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do výuky – přestože jde o jednu z nejčastěji zmiňovaných činností, její důležitost je ve srovnání s ostatními spíše průměrná.

Obr. 32: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

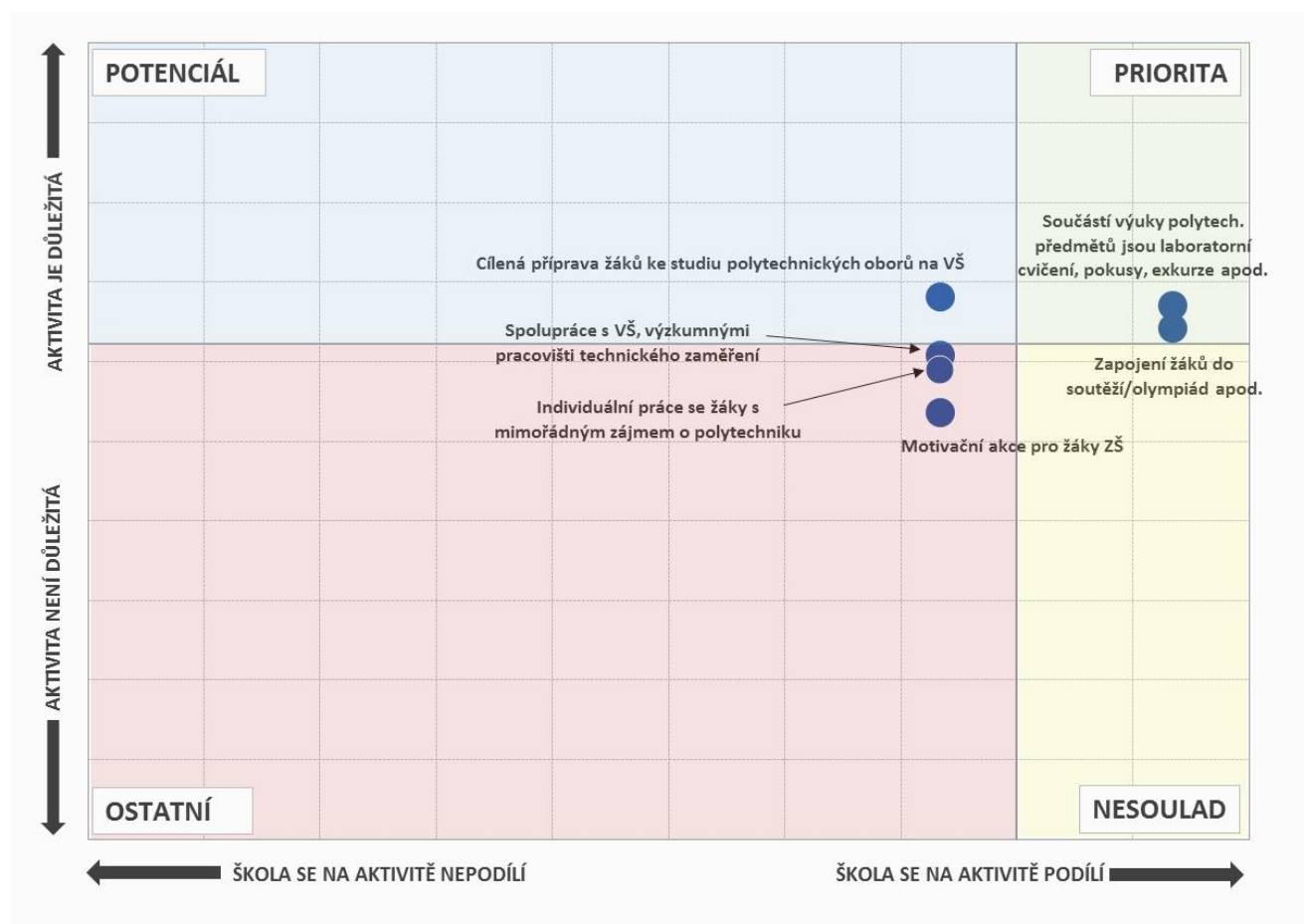


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Gymnázia by se v rámci podpory polytechnického vzdělávání měla dále soustředit především na začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do výuky a zapojování žáků do soutěží – jde o činnosti, na které se gymnázia zaměřují nejvíce, zároveň jsou školami hodnoceny jako vysoce důležité.
- Určitý potenciál leží v cílené přípravě žáků ke studiu polytechnických oborů na VŠ – gymnázia se této aktivitě nevěnují tolik jako v ostatních případech, nicméně je tato činnost hodnocena jako velmi důležitá.

Obr. 33: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - gymnázia

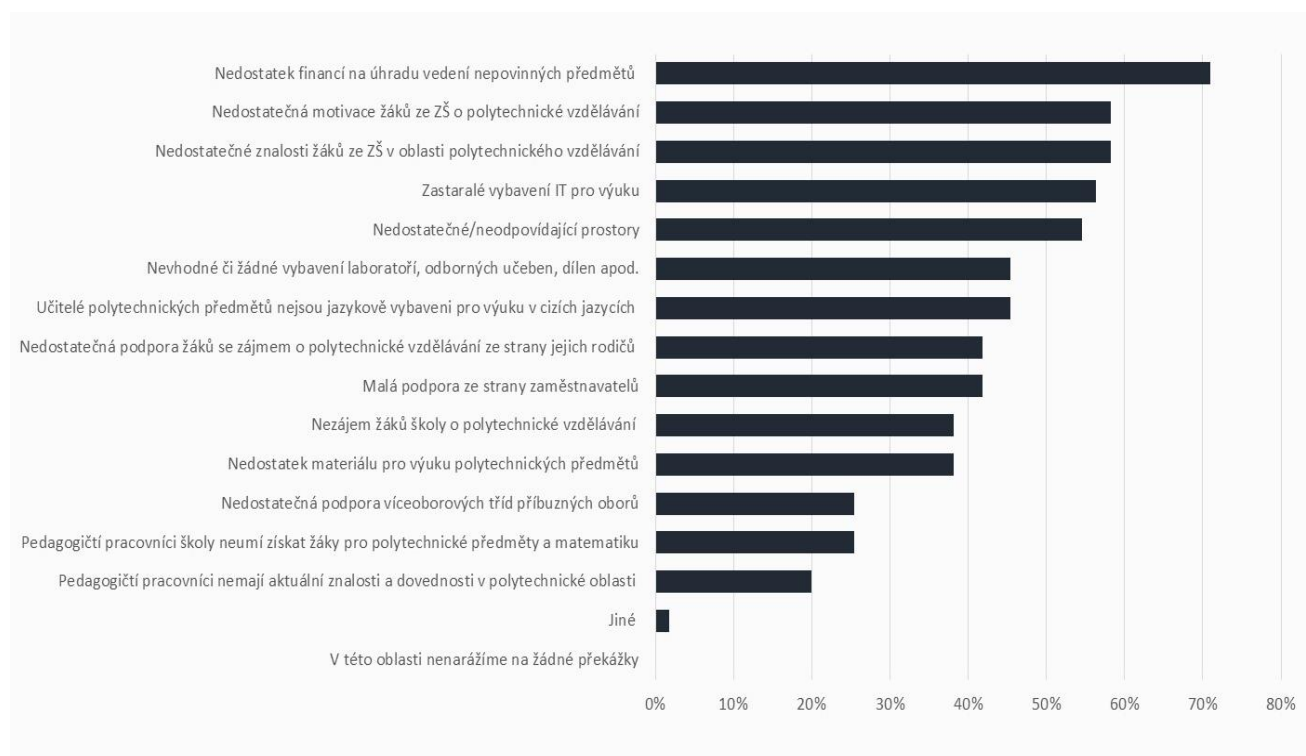


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

Nejčastěji zmiňovanými překážkami jsou: nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (71 %), nedostatečná motivace žáků ze ZŠ o polytechnické vzdělávání (58 %) a nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (58 %). Mezi další nejčastěji zmiňované překážky patří zastaralé vybavení IT pro výuku (56 %) a nedostatečné/neodpovídající prostory (55 %).

Obr. 34: Překážky, na které školy naráží v rámci podpory polytechnického vzdělávání



- SOU a SOŠ nejčastěji narážejí na nedostatečnou motivaci žáků ze ZŠ o polytechnické vzdělávání, nedostatečné znalosti žáků a nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů. SOŠ dále zmiňují zastaralé vybavení IT pro výuku (58 %). Také na VOŠ je nejčastěji zmiňovanou překážkou nedostatek financí na vedení nepovinných předmětů (60 %), nedostatečné/neodpovídající prostory (40 %) a nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechniky (20 %).
- Gymnázia uvádí jako hlavní problém nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (93 %), dále nedostatečné/neodpovídající prostory (73 %) a nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechniky (67 %).
- V případě praktických škol jsou největším problémem nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (100 %), dále například nedostatečná motivace žáků ze ZŠ o tuto oblast (50 %), nedostatečná podpora víceoborových tříd příbuzných oborů (50 %) a to, že pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti (50 %).

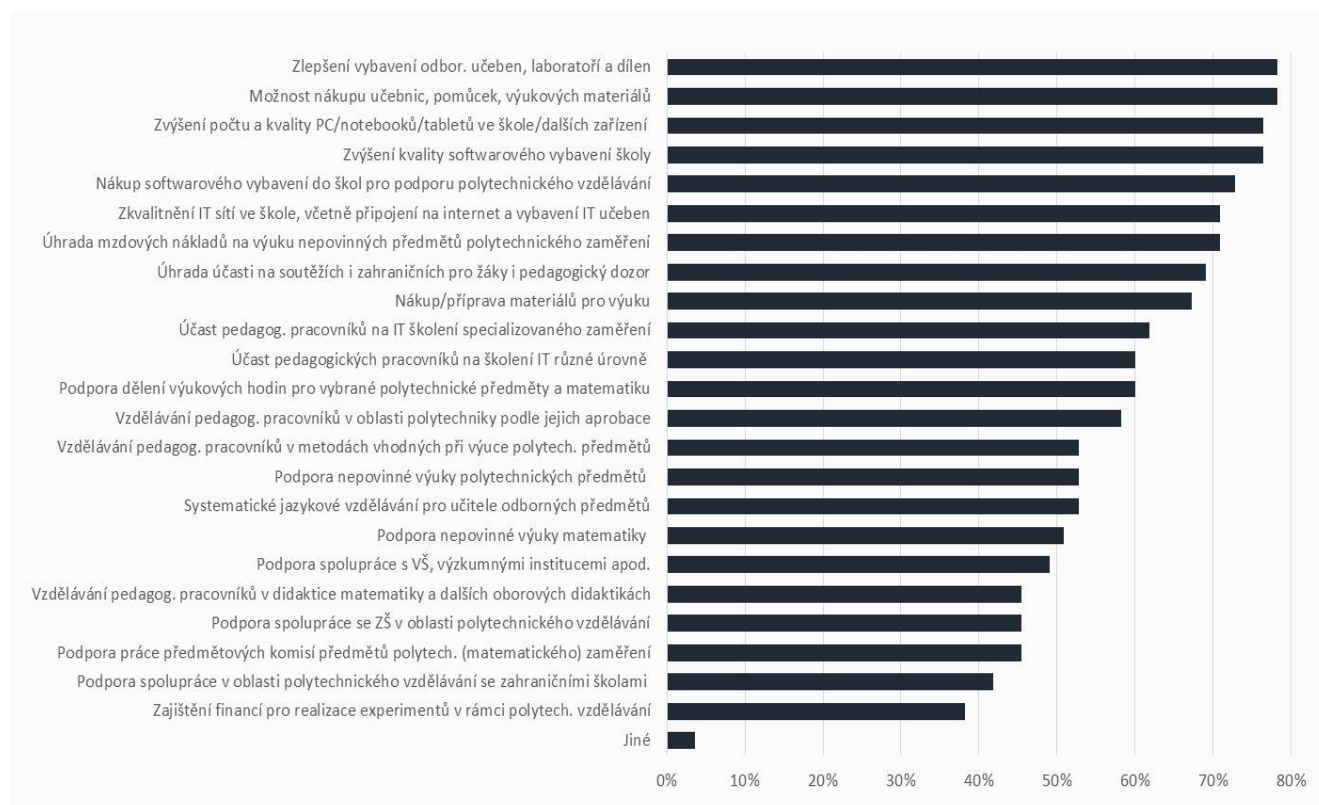
Tab. 13: Překážky, na které školy naráží v rámci podpory polytechnického vzdělávání - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Nedostatečná motivace žáků ze ZŠ o polytechnické vzdělávání	19	73%	32	58%
	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	18	69%	32	58%
	Nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů	17	65%	39	71%
SOŠ (N=36)	Nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů	27	75%	39	71%
	Nedostatečná motivace žáků ze ZŠ o polytechnické vzdělávání	24	67%	32	58%
	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	21	58%	32	58%
	Zastaralé vybavení IT pro výuku	21	58%	31	56%
Gymnázium (N=15)	Nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů	14	93%	39	71%
	Nedostatečné/neodpovídající prostory	11	73%	30	55%
	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	10	67%	32	58%
VOŠ (N=5)	Nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů	3	60%	39	71%
	Nedostatečné/neodpovídající prostory	2	40%	30	55%
	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	1	20%	32	58%
Praktická škola (N=2)	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	2	100%	32	58%
	Nedostatečná motivace žáků ze ZŠ o polytechnické vzdělávání	1	50%	32	58%
	Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti	1	50%	11	20%
	Nedostatečná podpora víceoborových tříd příbuzných oborů	1	50%	14	25%

4.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by k dosažení zvoleného cíle pomohlo zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen (78 %), možnost nákupu učebnic a výukových materiálů (78 %), zvýšení počtu a kvality počítačů a dalších zařízení na školách (76 %) a zvýšení kvality softwarového vybavení školy (76 %).

Obr. 35: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory polytechnického vzdělávání



- V rámci SOU, SOŠ a VOŠ patří mezi nejčastěji navrhovaná opatření zvýšení počtu a kvality počítačů ve škole a zvýšení kvality softwarového vybavení školy. SOU by dále nejvíce pomohla možnost nákupu učebnic, pomůcek a výukových materiálů (85 %), zlepšení vybavení odborných učeben (81 %) a úhrada účasti na soutěžích pro žáky a pedagogický dozor (81 %). Také SOŠ by pomohlo zlepšení vybavení odborných učeben (78 %). VOŠ zdůrazňují především systematické jazykové vzdělávání pro učitele odborných předmětů (100 %), dále také účast pedagogických pracovníků na IT školení spec. zaměření (80 %) a zkvalitnění IT sítě ve škole (80 %).
- Gymnáziím by nejvíce pomohla možnost nákupu učebnic a výukových materiálů (93 %), nákup a příprava materiálů pro výuku (93 %) a zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen (87 %).
- Praktické školy zdůrazňují potřebu nákupu učebnic a výukových materiálů (100 %), vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky (100 %) a nákup/příprava materiálů pro výuku (50 %).

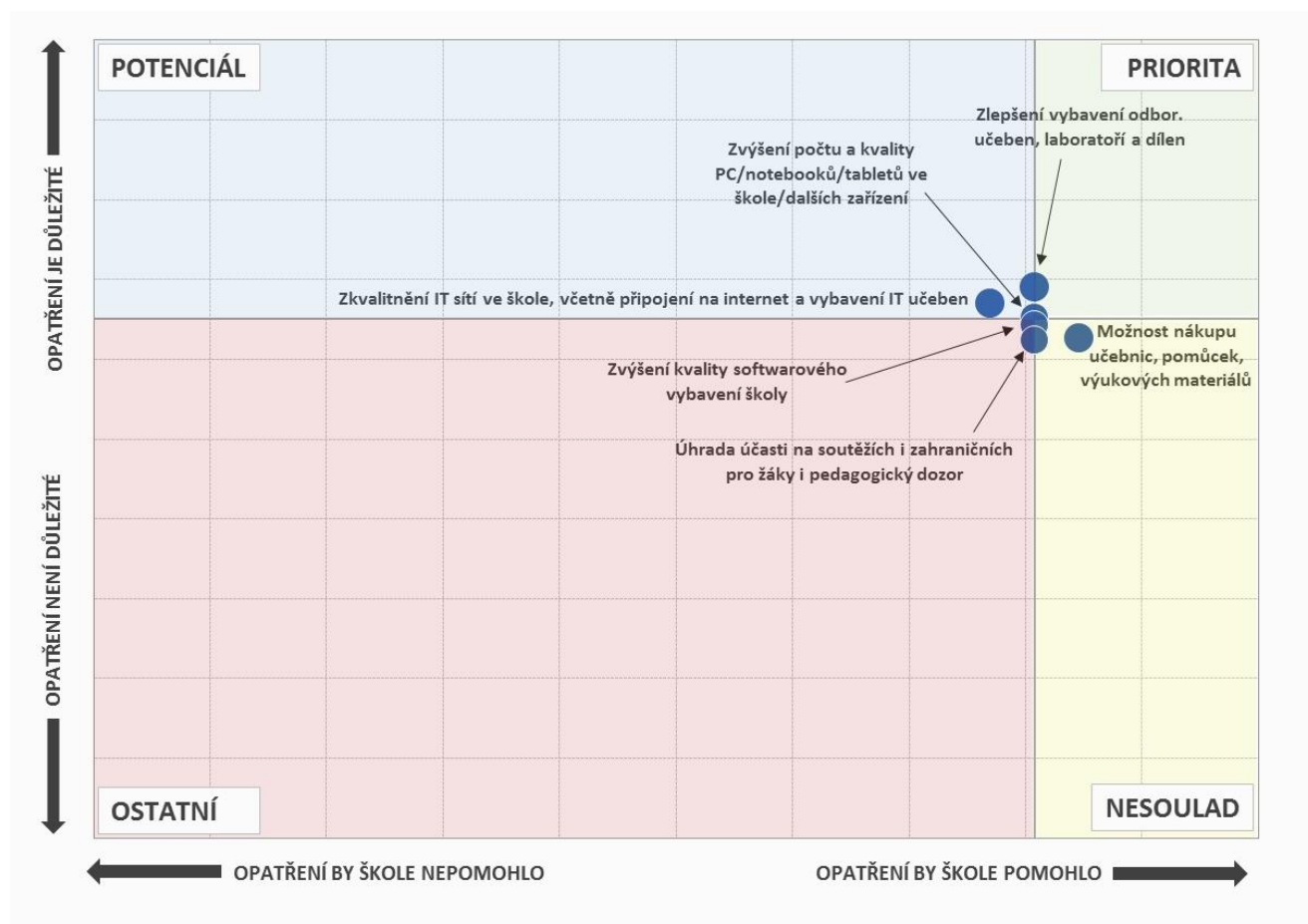
Tab. 14: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory polytechnického vzdělávání - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů	22	85%	43	78%
	Zlepšení vybavení odbor. učeben, laboratoří a dílen	21	81%	43	78%
	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízeních	21	81%	42	76%
	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	21	81%	42	76%
	Úhrada účasti na soutěžích i zahraničních pro žáky i pedagogický dozor	21	81%	38	69%
SOŠ (N=36)	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	31	86%	42	76%
	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízeních	30	83%	42	76%
	Zlepšení vybavení odbor. učeben, laboratoří a dílen	28	78%	43	78%
Gymnázium (N=15)	Možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů	14	93%	43	78%
	Nákup/příprava materiálů pro výuku	14	93%	37	67%
	Zlepšení vybavení odbor. učeben, laboratoří a dílen	13	87%	43	78%
VOŠ (N=5)	Systematické jazykové vzdělávání pro učitele odborných předmětů	5	100%	29	53%
	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	4	80%	42	76%
	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízeních	4	80%	42	76%
	Účast pedagog. pracovníků na IT školení specializovaného zaměření	4	80%	34	62%
	Zkvalitnění IT sítě ve škole, včetně připojení na internet a vybavení IT učeben	4	80%	39	71%
Praktická škola (N=2)	Možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů	2	100%	43	78%
	Vzdělávání pedagog. pracovníků v oblasti polytechniky podle jejich aproby	2	100%	32	58%
	Nákup/příprava materiálů pro výuku	1	50%	37	67%

4.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU

- Z hlediska důležitosti i deklarované potřeby jednotlivých opatření jsou výsledky velmi podobné, mezi hlavní priority bychom však v rámci SOU mohli zařadit zlepšení vybavení odborných učeben a částečně také zvýšení počtu a kvality počítačů na škole.
- Prostor pro další rozvoj polytechnického vzdělávání by mohlo přinést zkvalitnění IT sítě na školách a vybavení učeben.
- Přestože SOU silně deklarují potřebu zakoupení učebnic a výukových materiálů, důležitost tohoto opatření není ve srovnání s ostatními sledovanými opatřeními příliš vysoká.

Obr. 36: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

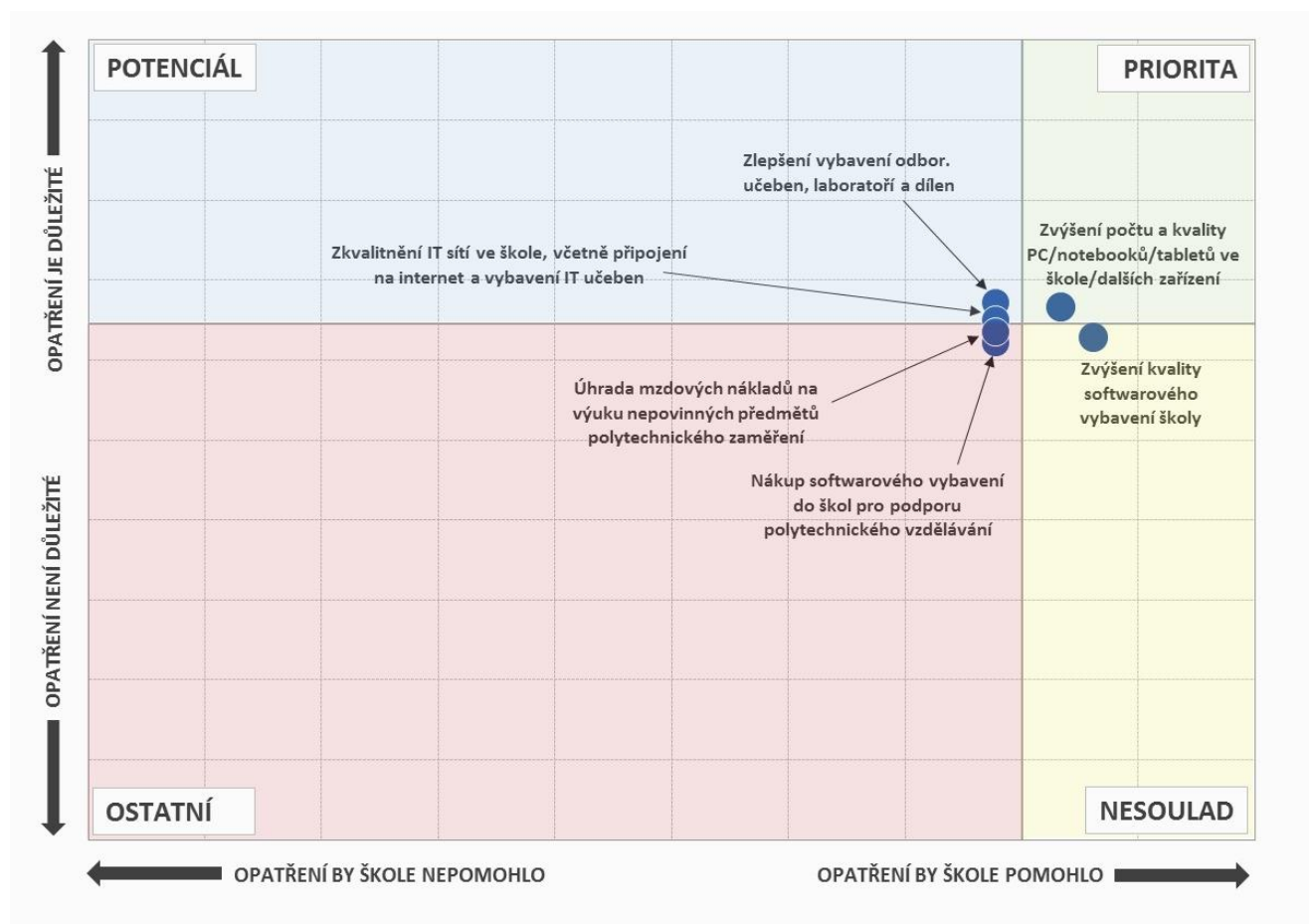


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ

- V případě SOŠ jsou výsledky velmi podobné - mezi priority můžeme zařadit zvýšení počtu a kvality počítačů na škole.
- Určitý prostor pro další podporu polytechnického vzdělávání by mohlo přinést zkvalitnění IT sítí ve školách, včetně vybavení IT učeben a zlepšení vybavení odborných učeben.
- Ačkoliv SOŠ deklarují potřebu zvýšení počtu a kvality softwarového vybavení školy, důležitost tohoto opatření je ve srovnání s ostatními sledovanými položkami lehce podprůměrná.

Obr. 37: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

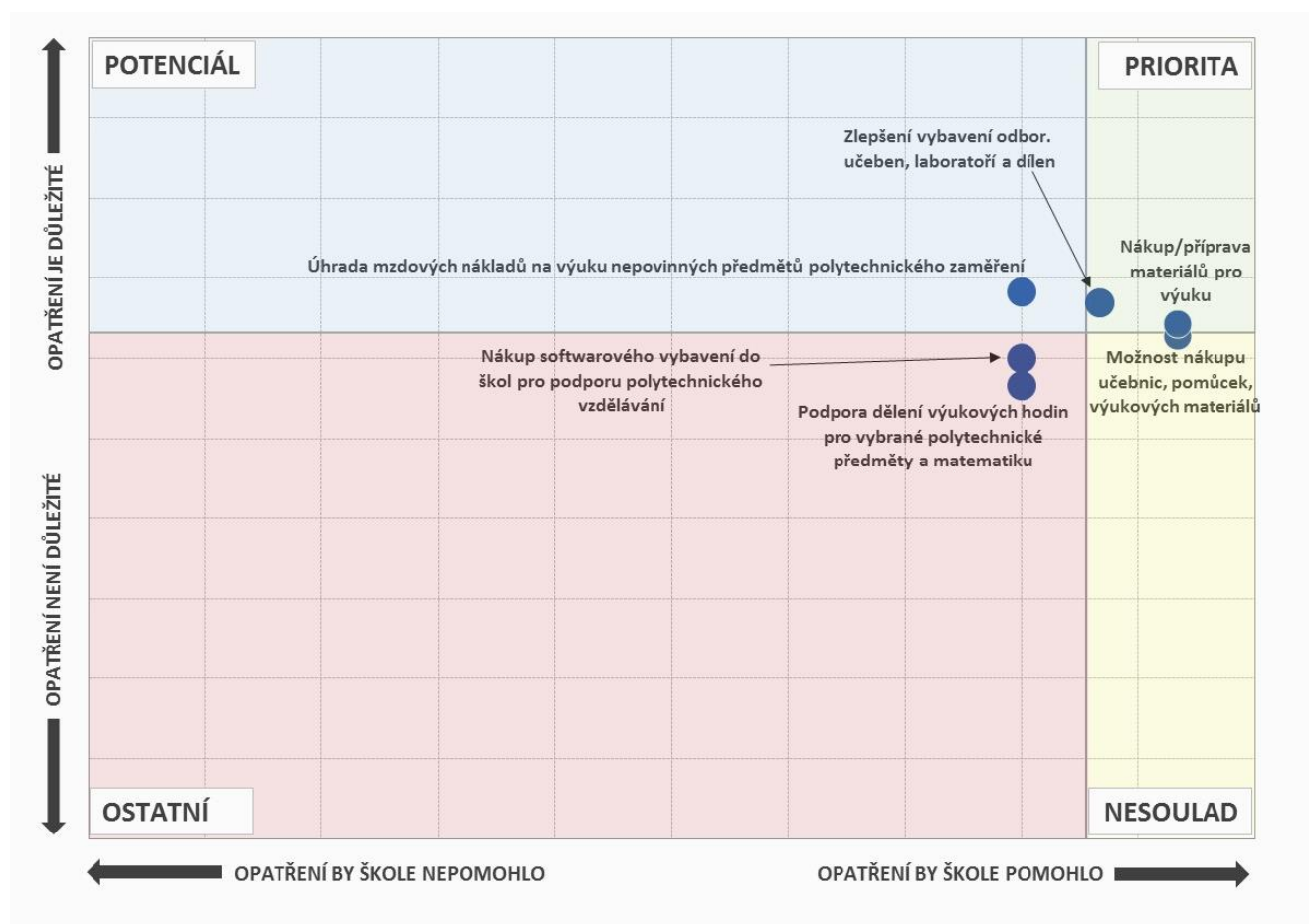


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia

- Pro gymnázia je hlavní prioritou především nákup a příprava materiálu pro výuku a zlepšení vybavení laboratoří a odborných učeben.
- Určitý potenciál leží také v úhradě mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů s polytechnickým zaměřením – přestože toto opatření není školami tak často zmiňováno, důležitost tohoto opatření lze považovat za velmi vysokou.

Obr. 38: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



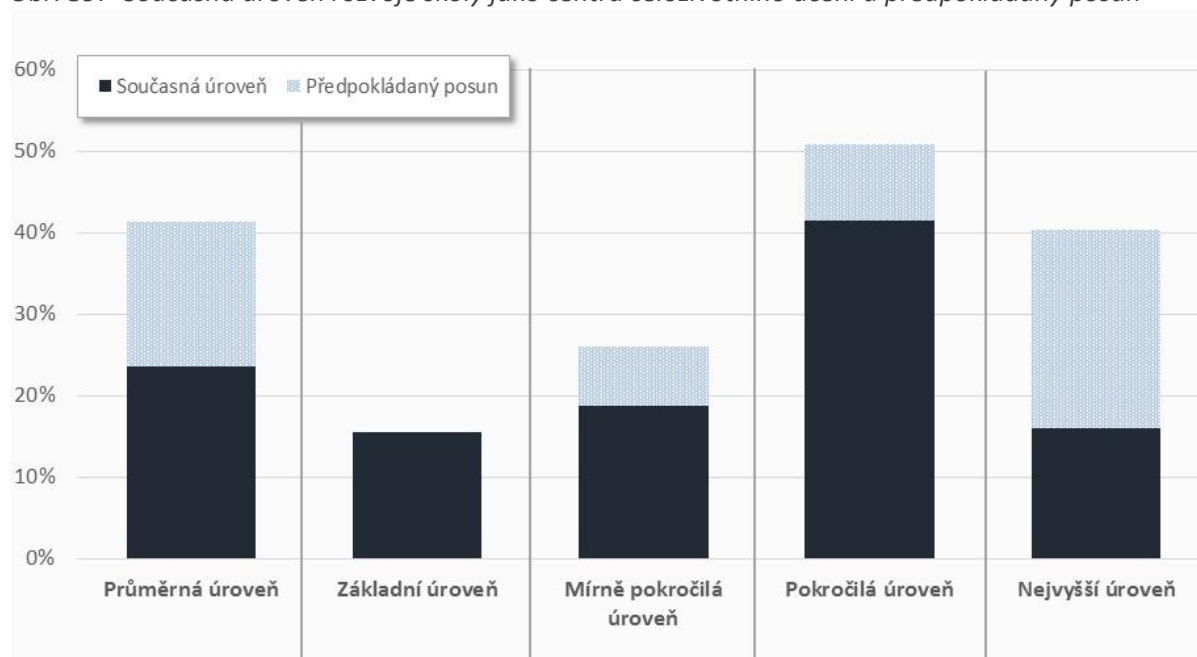
Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5. Rozvoj školy jako centra celoživotního učení

5.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Největší část škol se snaží celoživotní učení dále rozvíjet a realizuje aktivity spadající především do pokročilé úrovně. Z níže přiloženého grafu je patrné, že školy mají zájem hlavně o systematické rozvíjení této oblasti a o realizaci aktivit zařaditelných do nejvyšší úrovně (předpokládaný posun na nejvyšší úrovni o 24 %).

Obr. 39: Současná úroveň rozvoje školy jako centra celoživotního učení a předpokládaný posun



Základní úroveň – dalším vzděláváním se škola nezabývá, není součástí vize školy.

Mírně pokročilá úroveň – další vzdělávání je realizováno pouze okrajově, prostřednictvím dílčích aktivit.

Pokročilá úroveň – škola se snaží další vzdělávání rozvíjet (občasná spolupráce s úřady práce a zaměstnavateli, lektory dalšího vzdělávání jsou pracovníci školy, za realizaci dalšího vzdělávání odpovídá pověřený pracovník školy, škola je autorizovanou osobou pro některou z profesních kvalifikací podle zákona 179/2006 Sb.).

Nejvyšší úroveň – další vzdělávání je plnohodnotnou součástí práce školy a je systematicky rozvíjeno (spolupráce s úřady práce a zaměstnavateli, realizace kurzů pro samoplátce, příprava programů dalšího vzdělávání, škola je autorizovanou osobou pro některou z profesních kvalifikací podle zákona 179/2006 Sb. a realizuje kurzy, za realizaci dalšího vzdělávání odpovídá pověřený pracovník školy, většina lektorů prošla vzděláváním v oblasti lektorských dovedností, realizace zájmového a občanského vzdělávání).

- SOU, SOŠ a VOŠ ve více než polovině případů realizují činnosti, které celoživotní učení dále rozvíjí (pokročilá úroveň). V případě SOU, SOŠ i VOŠ lze předpokládat nejvýraznější posun v rámci nejvyšší úrovně – SOU, SOŠ i VOŠ mají zájem oblast celoživotního učení dále rozvíjet systematicky.
- Gymnázia se z hlediska svých aktivit rovnoměrně pohybují napříč jednotlivými úrovněmi, mírně vyšší podíl lze zaznamenat v rámci pokročilé úrovně (26 %). Určitý posun lze předpokládat v nejvyšší úrovni (předpokládaný posun o 16 %).

- Konzervatoř rozvíjí oblast celoživotního učení spíše okrajově (mírně pokročilá úroveň – 33 %) a přílišný posun v této oblasti neočekávají.
- Praktické školy se soustředí na činnosti, které spadají především do základní úrovně - další vzdělávání není prioritou školy (50 %), případně vykazují některé činnosti v rámci pokročilé úrovně (25 %). Předpokládaný posun je v této oblasti spíše zanedbatelný.

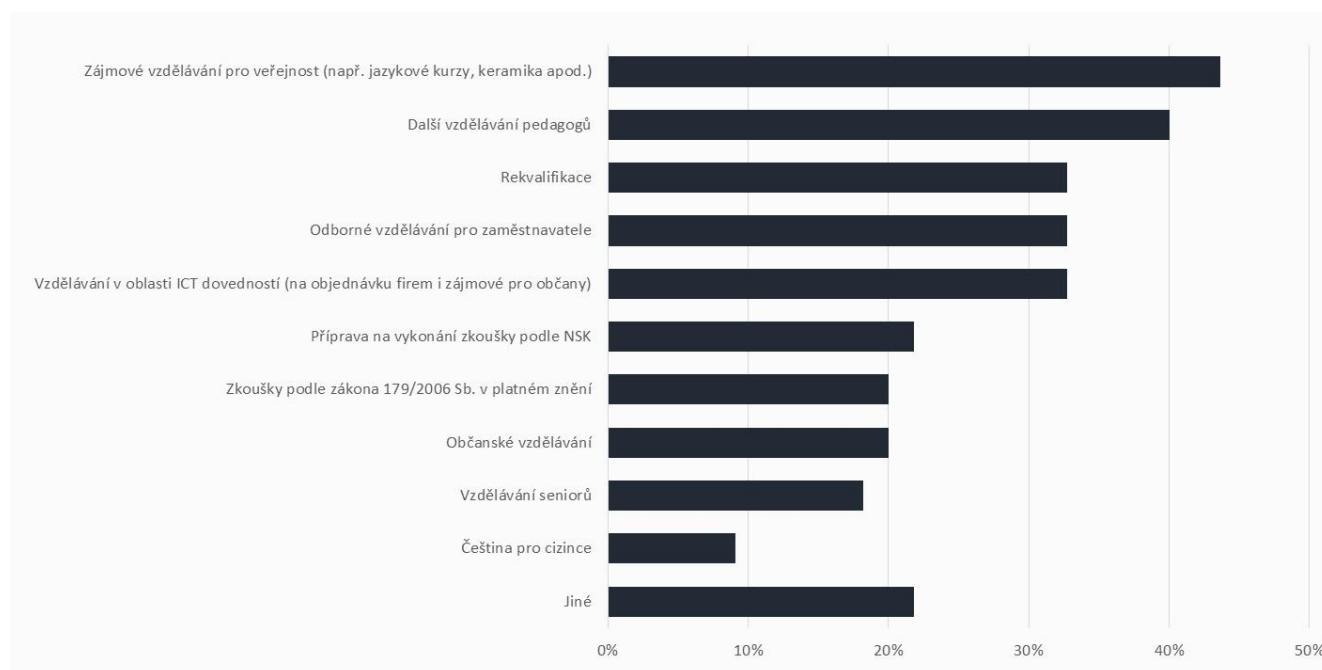
Tab. 15: Současná úroveň rozvoje školy jako centra celoživotního učení a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň	Předpokládaný posun
SOU (N=26)	Průměrná úroveň	 27%	 + 20%
	Základní úroveň	 15%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 21%	 + 8%
	Pokročilá úroveň	 52%	 + 7%
	Nejvyšší úroveň	 16%	 + 30%
SOŠ (N=36)	Průměrná úroveň	 31%	 + 22%
	Základní úroveň	 7%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 21%	 + 5%
	Pokročilá úroveň	 56%	 + 11%
	Nejvyšší úroveň	 21%	 + 31%
Gymnázium (N=15)	Průměrná úroveň	 17%	 + 13%
	Základní úroveň	 20%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 18%	 + 4%
	Pokročilá úroveň	 26%	 + 11%
	Nejvyšší úroveň	 13%	 + 16%
VOŠ (N=5)	Průměrná úroveň	 34%	 + 22%
	Základní úroveň	 0%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 7%	 + 7%
	Pokročilá úroveň	 57%	 + 10%
	Nejvyšší úroveň	 29%	 + 31%
Konzervatoř (N=1)	Průměrná úroveň	 15%	 + 6%
	Základní úroveň	 0%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 33%	 + 0%
	Pokročilá úroveň	 17%	 + 0%
	Nejvyšší úroveň	 11%	 + 11%
Praktická škola (N=2)	Průměrná úroveň	 12%	 + 8%
	Základní úroveň	 50%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 0%	 + 17%
	Pokročilá úroveň	 25%	 + 0%
	Nejvyšší úroveň	 6%	 + 11%

5.2. Aktivita, které školy realizují v rámci této intervence

Školy se v rámci celoživotního učení zaměřují hlavně na realizaci zájmového vzdělávání pro veřejnost (44 %) a na další vzdělávání pedagogů (40 %). Mezi další častěji vykazované činnosti lze zařadit rekvalifikace (33 %), odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (33 %) a vzdělávání v oblasti ICT dovedností (také 33 %).

Obr. 40: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení aktivně podílí



- SOU, SOŠ a VOŠ se v rámci celoživotního učení zaměřují především na rekvalifikace a odborné vzdělávání pro zaměstnavatele. SOU se zároveň ve větší míře zapojují do dalšího vzdělávání pedagogů (42 %) a SOŠ a VOŠ do zájmového vzdělávání pro veřejnost.
- Gymnázia se v rámci této oblasti angažují v zájmovém vzdělávání pro veřejnost (60 %), v dalším vzdělávání pedagogů (53 %) a vzdělávání v oblasti ICT dovedností (40 %).
- Konzervatoře se soustředí na občanské vzdělávání (100 %).
- Praktické školy se v rámci celoživotního učení zabývají především dalším vzděláváním pedagogů (50 %).

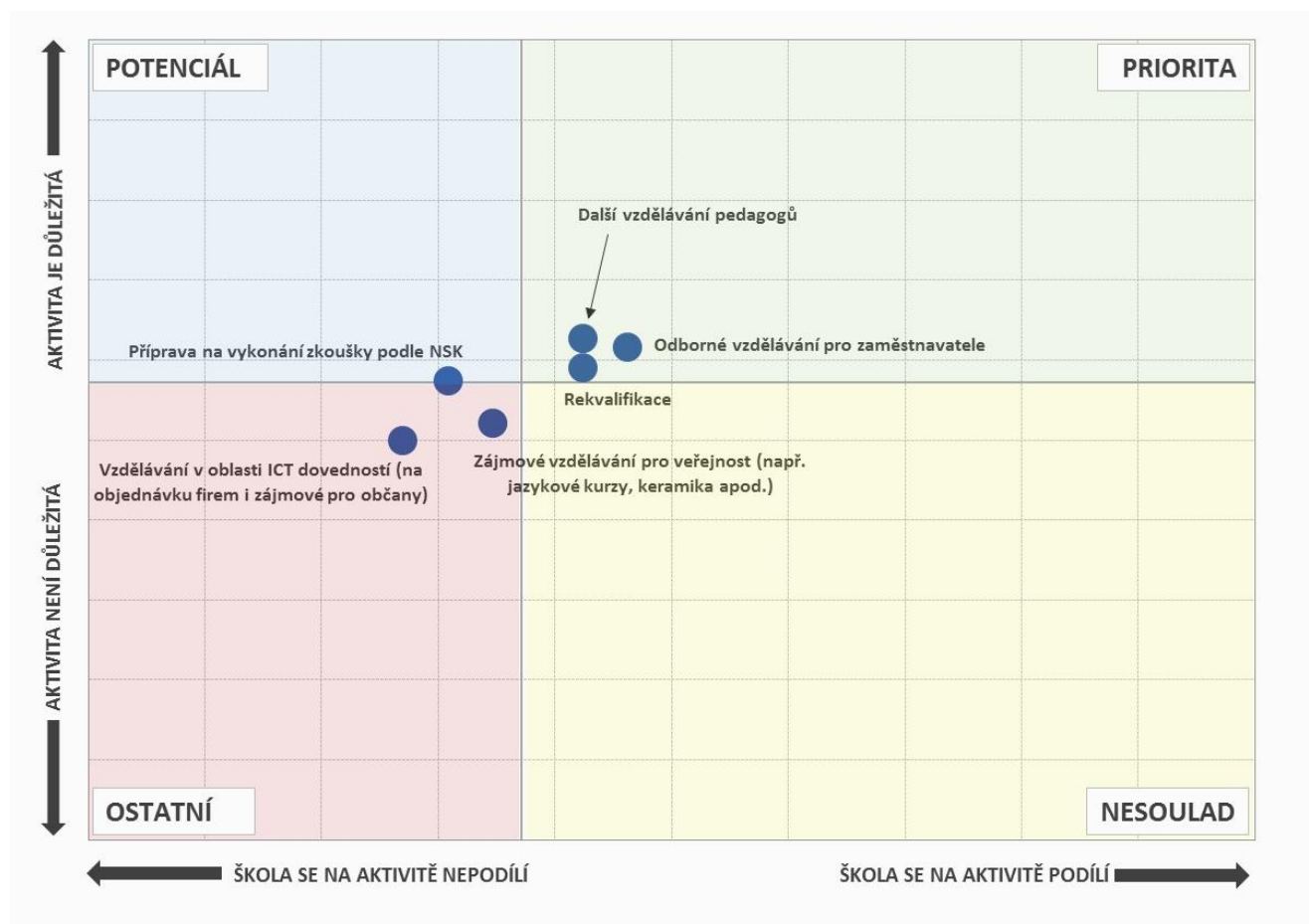
Tab. 16: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení aktivně podílí - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Odborné vzdělávání pro zaměstnavatele	12	 46%	18	 33%
	Další vzdělávání pedagogů	11	 42%	22	 40%
	Rekvalifikace	11	 42%	18	 33%
SOŠ (N=36)	Rekvalifikace	17	 47%	18	 33%
	Zájmové vzdělávání pro veřejnost (např. jazykové kurzy, keramika apod.)	17	 47%	24	 44%
	Odborné vzdělávání pro zaměstnavatele	16	 44%	18	 33%
Gymnázium (N=15)	Zájmové vzdělávání pro veřejnost (např. jazykové kurzy, keramika apod.)	9	 60%	24	 44%
	Další vzdělávání pedagogů	8	 53%	22	 40%
	Vzdělávání v oblasti ICT dovedností (na objednávku firem i zájmové pro občany)	6	 40%	18	 33%
VOŠ (N=5)	Zájmové vzdělávání pro veřejnost (např. jazykové kurzy, keramika apod.)	4	 80%	24	 44%
	Odborné vzdělávání pro zaměstnavatele	4	 80%	18	 33%
	Rekvalifikace	3	 60%	18	 33%
Konzervatoř (N=1)	Občanské vzdělávání	1	 100%	11	 20%
Praktická škola (N=2)	Další vzdělávání pedagogů	1	 50%	22	 40%
	Jiné (vzdělávání osob se SVP)	1	 50%	12	 22%

5.2.1. Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Prioritou SOU je především odborné vzdělávání pro zaměstnavatele, rekvalifikace a další vzdělávání pedagogů – SOU se na těchto činnostech aktivně podílí a zároveň je hodnotí jako velmi důležité.
- Určitý potenciál leží také v přípravě na vykonání zkoušky podle NSK – ačkoliv se SOU na této aktivitě nepodílí do takové míry jako v ostatních sledovaných případech, je tato činnost vnímána jako velmi důležitá.

Obr. 41: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU



Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Prioritou SOŠ je především odborné vzdělávání pro zaměstnavatele a rekvalifikace – tyto činnosti jsou SOŠ realizovány velmi často a jsou vysoce důležité.
- Prostor pro další rozvíjení celoživotního učení můžeme spatřovat v dalším vzdělávání pedagogů – tato činnost je SOŠ považována za velmi důležitou, přestože se na této aktivitě školy tolik nepodílí.
- Ačkoliv se SOŠ soustředí také na zájmové vzdělávání pro veřejnost, nepřikládají této činnosti ve srovnání s ostatními až tak vysokou důležitost.

Obr. 42: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

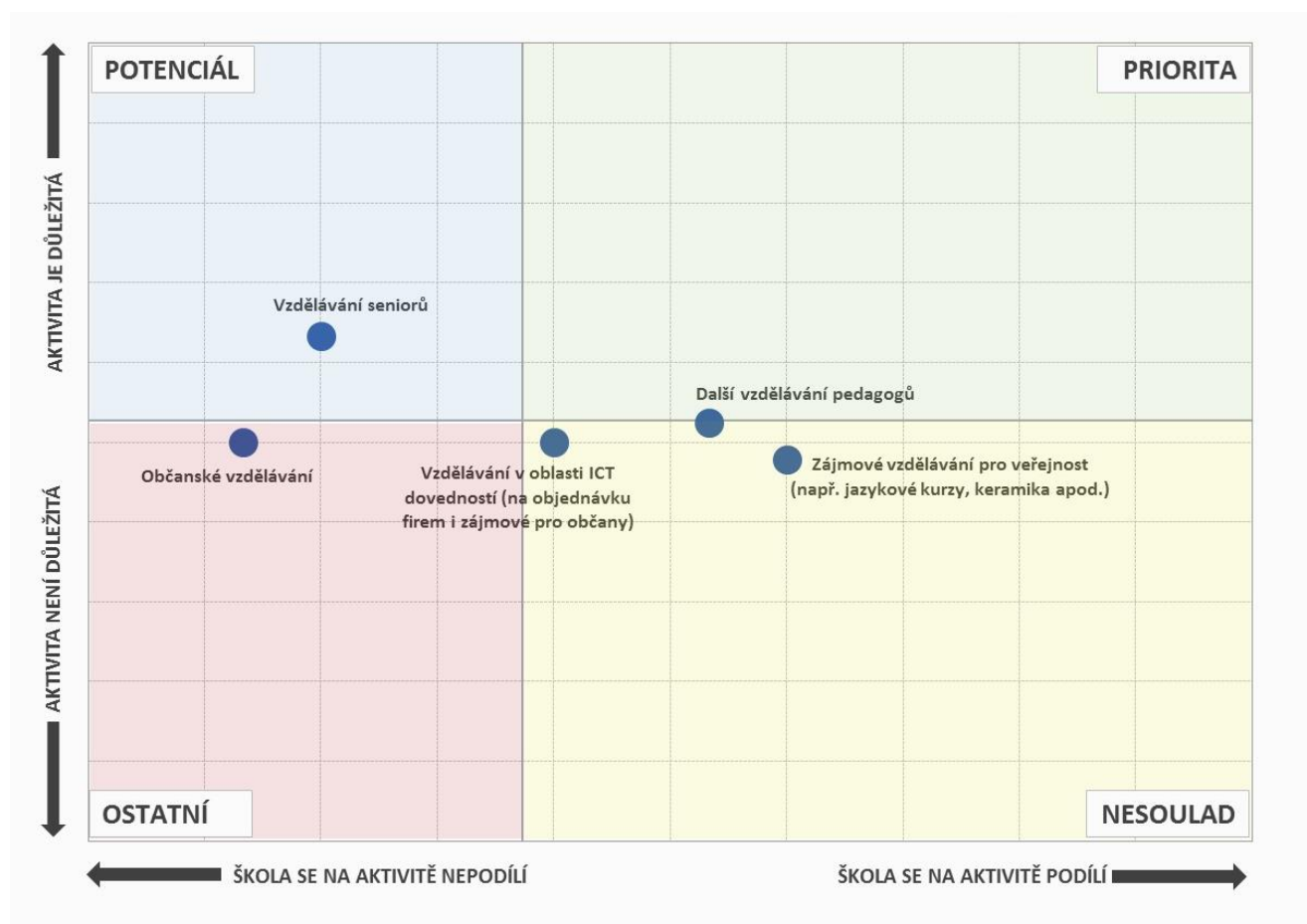


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Pro gymnázia je prioritou především další vzdělávání pedagogů – na této činnosti se gymnázia podílí velmi často a je zároveň hodnocena jako velmi důležitá.
- Určitý prostor pro další rozvíjení celoživotního učení lze spatřovat ve vzdělávání seniorů – přestože je tato aktivita realizována v menší míře než ostatní, její důležitost je velmi vysoká.
- Ačkoliv se gymnázia poměrně výrazně soustředí na zájmové vzdělávání a vzdělávání v oblasti ICT, nejsou tyto činnosti ve srovnání s ostatními až tak důležité.

Obr. 43: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost – gymnázia

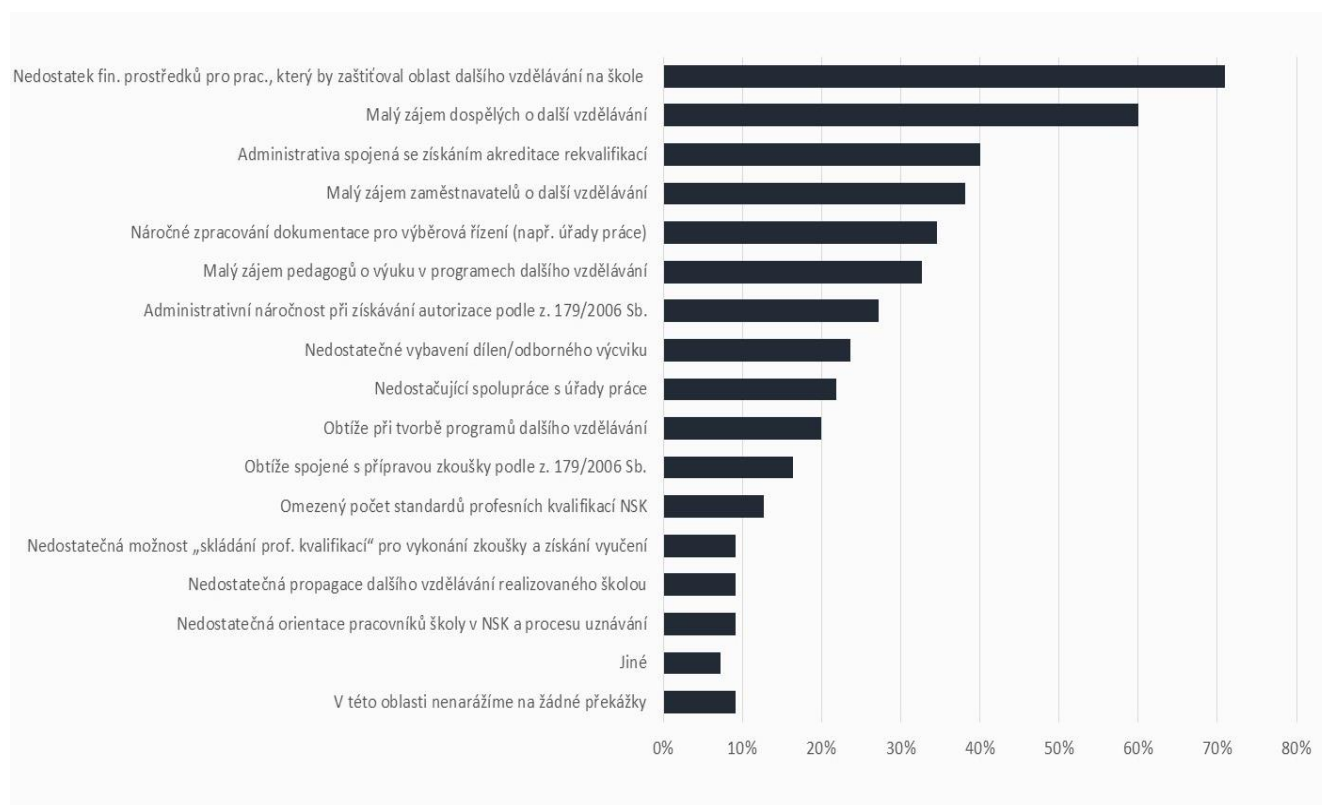


Pozn. Do map je zaneseno pět nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

V rámci rozvoje celoživotního učení školy nejčastěji narážejí na nedostatek finančních prostředků pro pracovníky, kteří by zajišťovali oblast dalšího vzdělávání na školách (71 %) a na malý zájem dospělých o další vzdělávání (60 %). Další častěji zmiňovanou překážkou je administrativa spojená se získáním akreditace rekvalifikací (40 %) a malý zájem zaměstnavatelů o další vzdělávání (38 %).

Obr. 44: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení



- Napříč všemi typy školy je nejsilněji pociťován nedostatek finančních prostředků pro pracovníky, kteří by na školách zajišťovali oblast dalšího vzdělávání.
- SOU, SOŠ i VOŠ dále velmi často narážejí na malý zájem dospělých o další vzdělávání. SOU a SOŠ pak také na administrativu spojenou se získáním akreditace rekvalifikací, SOŠ dále na malý zájem zaměstnavatelů o další vzdělávání (47 %) a SOU na náročnost zpracování dokumentace pro výběrová řízení (50 %). VOŠ v souvislosti s překážkami mimo výše zmíněné dále uvádějí náročné zpracování dokumentace pro výběrová řízení (60 %) a nedostačující spolupráci s úřady práce (60 %).
- Gymnázia mimo již zmíněné deklarují malý zájem dospělých o další vzdělávání (47 %) a malý zájem pedagogů o výuku v rámci dalšího vzdělávání (47 %).
- Praktické školy pociťují mimo již zmíněný nedostatek finančních prostředků pro pracovníka zajišťujícího tuto oblast obtíže spojené s tvorbou programů (50 %) a nezájem nadřízených orgánů (50 %).

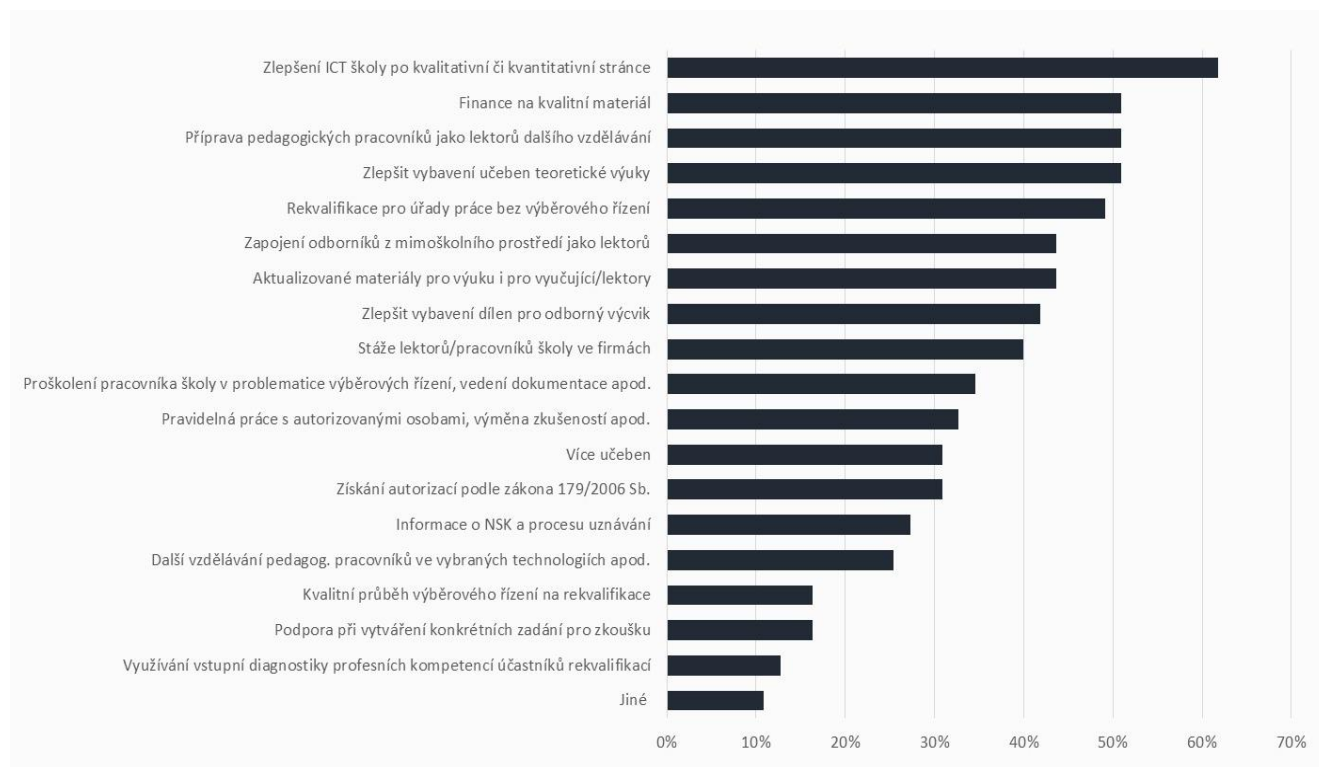
Tab. 17: Překážky, na které školy narazí v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	20	77%	39	71%
	Malý zájem dospělých o další vzdělávání	17	65%	33	60%
	Administrativa spojená se získáním akreditace rekvalifikací	13	50%	22	40%
	Náročné zpracování dokumentace pro výběrová řízení (např. úřady práce)	13	50%	19	35%
SOŠ (N=36)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	28	78%	39	71%
	Malý zájem dospělých o další vzdělávání	25	69%	33	60%
	Administrativa spojená se získáním akreditace rekvalifikací	17	47%	22	40%
	Malý zájem zaměstnavatelů o další vzdělávání	17	47%	21	38%
Gymnázium (N=15)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	8	53%	39	71%
	Malý zájem dospělých o další vzdělávání	7	47%	33	60%
	Malý zájem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání	7	47%	18	33%
VOŠ (N=5)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	4	80%	39	71%
	Malý zájem dospělých o další vzdělávání	4	80%	33	60%
	Náročné zpracování dokumentace pro výběrová řízení (např. úřady práce)	3	60%	19	35%
	Nedostačující spolupráce s úřady práce	3	60%	12	22%
Konzervatoř (N=1)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	1	100%	39	71%
Praktická škola (N=2)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	1	50%	39	71%
	Obtíže při tvorbě programů dalšího vzdělávání	1	50%	11	20%
	Jiné (nezájem nadřízených orgánů)	1	50%	4	7%

5.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by v oblasti rozvoje celoživotního učení nejvíce pomohlo zlepšení ICT školy po kvantitativní i kvalitativní stránce (62 %). Školám by dále pomohly finance na kvalitní materiál (51 %), příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (51 %) a zlepšení vybavení učeben teoretické výuky (51 %).

Obr. 45: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení



- SOU a SOŠ by nejvíce pomohlo, pokud by byly rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení. SOU i SOŠ by dále také ocenily zajištění financí na kvalitní materiál. SOU by dále pomohlo zlepšení vybavení dílen pro odborný výcvik (65 %) a SOŠ zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce (67 %). VOŠ nejčastěji zmiňují zlepšení ICT vybavení a přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (80 %) a dále pak aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující (60 %).
- Gymnázia zdůrazňují potřebu zlepšení ICT vybavení (60 %), zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů (47 %), přípravy pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání a aktualizovaných materiálů pro výuku i vyučující a lektory (40 %).
- Konzervatořím by nejvíce pomohla pravidelná práce s autorizovanými osobami, výměna zkušeností apod. (100 %).
- Praktické školy nejčastěji zmiňují pravidelnou práci s autorizovanými osobami, výměna zkušeností apod., přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání, aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující a zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů (50 %).

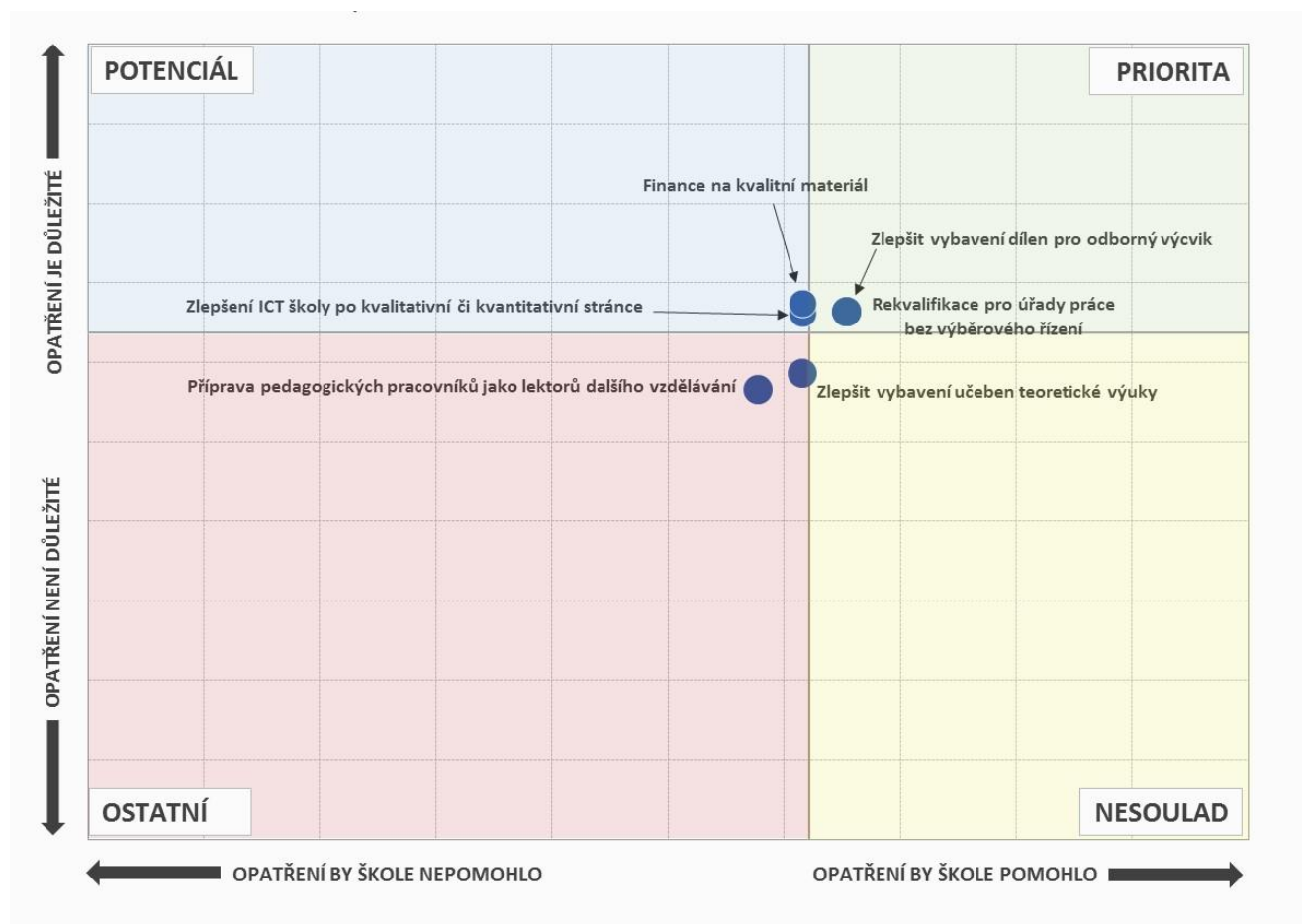
Tab. 18: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení	17	65%	27	49%
	Zlepšit vybavení dílen pro odborný výcvik	17	65%	23	42%
	Finance na kvalitní materiál	16	62%	28	51%
SOŠ (N=36)	Rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení	24	67%	27	49%
	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	24	67%	34	62%
	Finance na kvalitní materiál	24	67%	28	51%
Gymnázium (N=15)	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	9	60%	34	62%
	Zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů	7	47%	24	44%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	6	40%	28	51%
	Aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující/lektory	6	40%	24	44%
VOŠ (N=5)	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	4	80%	34	62%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	4	80%	28	51%
	Aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující/lektory	3	60%	24	44%
Konzervatoř (N=1)	Pravidelná práce s autorizovanými osobami, výměna zkušeností apod.	1	100%	18	33%
Praktická škola (N=2)	Pravidelná práce s autorizovanými osobami, výměna zkušeností apod.	1	50%	18	33%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	1	50%	28	51%
	Aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující/lektory	1	50%	24	44%
	Zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů	1	50%	24	44%
	Jiné (pro cílovou skupinu školy není schválené další vzdělávání)	1	50%	6	11%

5.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU

- Mezi hlavní priority SOU patří rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení a zlepšení vybavení dílen pro odborný výcvik – tato opatření jsou SOU zmiňována nejčastěji a jejich důležitost je vysoká.
- Prostor pro další rozvoj celoživotního učení by mohlo přinést zlepšení ICT školy a finance na kvalitní materiál – přestože nejsou tato opatření tak často zmiňována ve srovnání s ostatními, SOU jim přiřkládají velkou důležitost.

Obr. 46: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

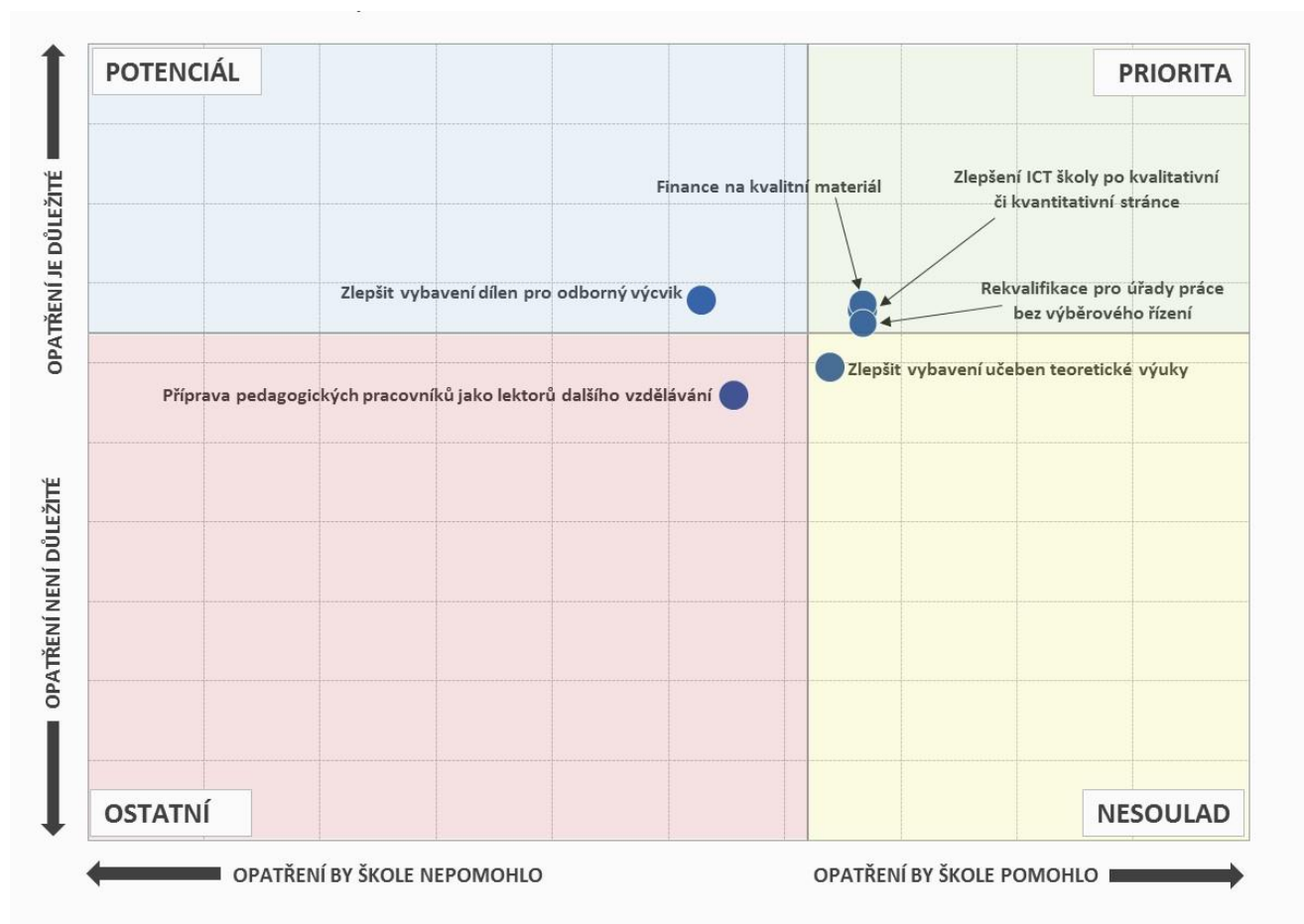


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ

- Mezi hlavní priority SOŠ patří rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení, finance na kvalitní materiál a zlepšení ICT školy – tato opatření jsou SOŠ zmiňována nejčastěji a jejich důležitost je vysoká.
- Prostor pro další rozvoj celoživotního učení by mohlo přinést lepší vybavení dílen pro odborný výcvik – přestože není toto opatření tak často zmiňováno ve srovnání s ostatními, SOŠ mu přikládají velkou důležitost.
- Ačkoliv SOŠ zdůrazňují potřebu zlepšení vybavení učeben teoretické výuky, není toto opatření vnímáno jako příliš důležité.

Obr. 47: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

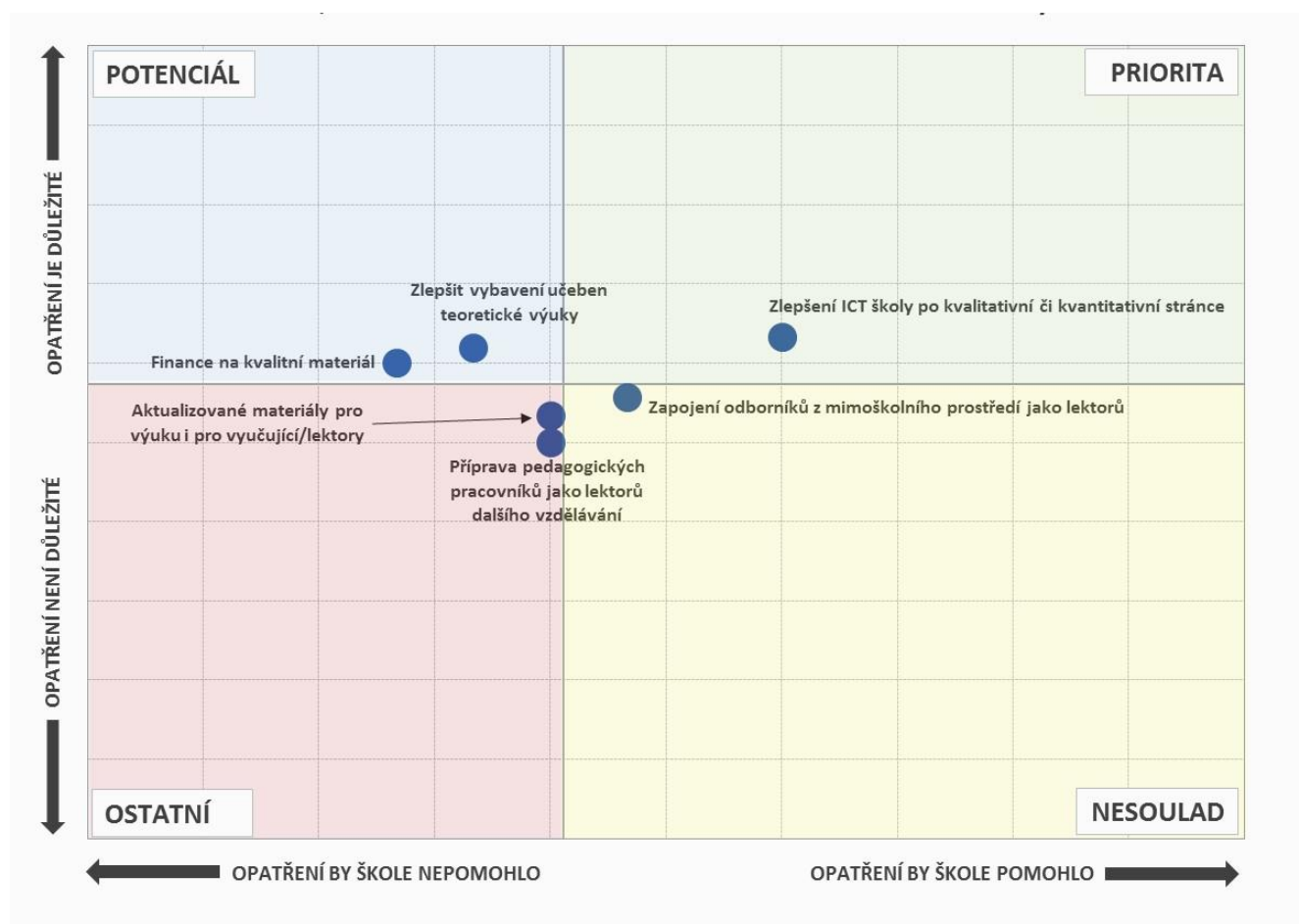


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia

- V případě gymnázií lze mezi priority zahrnout zlepšení ICT vybavení školy.
- Určitý prostor pro rozvíjení této oblasti by dále mohly přinést finance na kvalitní materiál a zlepšení vybavení učeben teoretické výuky.
- Ačkoliv je velmi často zmiňováno zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů, není toto opatření ve srovnání s ostatními až tak důležité.

Obr. 48: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



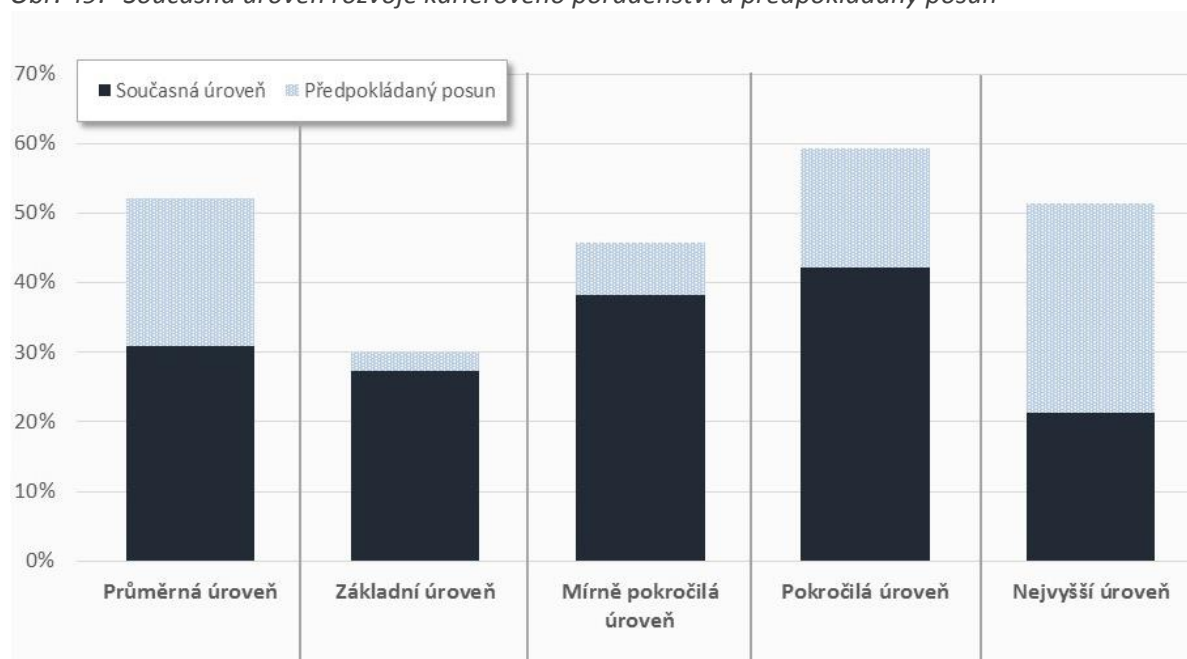
Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6. Rozvoj kariérového poradenství

6.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Školy v rámci kariérového poradenství nejčastěji realizují činnosti, jež je možné zařadit do pokročilé (42 %) nebo mírně pokročilé úrovně (38 %). Největší posun lze očekávat v nejvyšší úrovni (předpokládaný posun o 30 %) – školy deklarují zájem o vytvoření interního systému kariérového poradenství a rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších dílčích činností/aktivit.

Obr. 49: Současná úroveň rozvoje kariérového poradenství a předpokládaný posun



Základní úroveň – kariérové poradenství je realizováno pouze ve své základní podobě, škola nemá komplexní pojetí výuky pro realizaci vzdělávací oblasti či průřezového tématu Člověk a svět práce.

Mírně pokročilá úroveň – škola se snaží oblast kariérového poradenství dále rozvíjet a problematiku propojovat s výukou dalších předmětů, kariérové poradenství se omezuje na žáky, kteří potřebují změnit obor.

Pokročilá úroveň – škola má zpracované komplexní pojetí kariérového poradenství, služby kariérového poradenství obsahují prvky prevence předčasných odchodů, škola v rámci této oblasti příležitostně spolupracuje s externími odborníky a sociálními partnery, kariérové poradenství je využíváno především vyššími ročníky, pozornost je věnována žákům se spec. vzdělávacími potřebami.

Nejvyšší úroveň – škola má interní systém pro poskytování služeb kariérového poradenství, do kterého jsou zapojeni také externí pracovníci, oblast kariérového poradenství je rozvíjena dalšími činnostmi (pozice kariérového a výchovného poradce jsou oddělené, škola systematicky sleduje předčasné odchody ze vzdělávání a s výsledky cíleně pracuje, nabízí poradenství všem žákům, výuka je zaměřena na utváření pozitivního vztahu k profesi či dalšímu studiu).

- SOU, SOŠ a VOŠ realizují v rámci kariérového poradenství aktivity, jež lze zařadit především do pokročilé a mírně pokročilé úrovně. U SOU, SOŠ i VOŠ lze očekávat posun především v rámci nejvyšší úrovně (snaha o vytvoření interního systému pro poskytování kariérového poradenství a jeho systematické rozvíjení).

- Také gymnázia realizují aktivity v rámci pokročilé (43 %) a mírně pokročilé úrovně (41 %). Školy mají zájem o systematické rozvíjení kariérového poradenství doplněné o další dílčí činnosti (nejvyšší úroveň – předpokládaný posun o 27 %).
- V případě konzervatoře je kariérové poradenství realizováno na více úrovních, největší část aktivit realizuje na pokročilé úrovni (50 %). Lze zde očekávat pouze mírný posun na úrovni systémové přístupu (nejvyšší úroveň – předpokládaný posun o 14 %).
- Praktické školy se pohybují především v rámci pokročilé úrovně (50 %). Největší posun lze očekávat také v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 36 %).

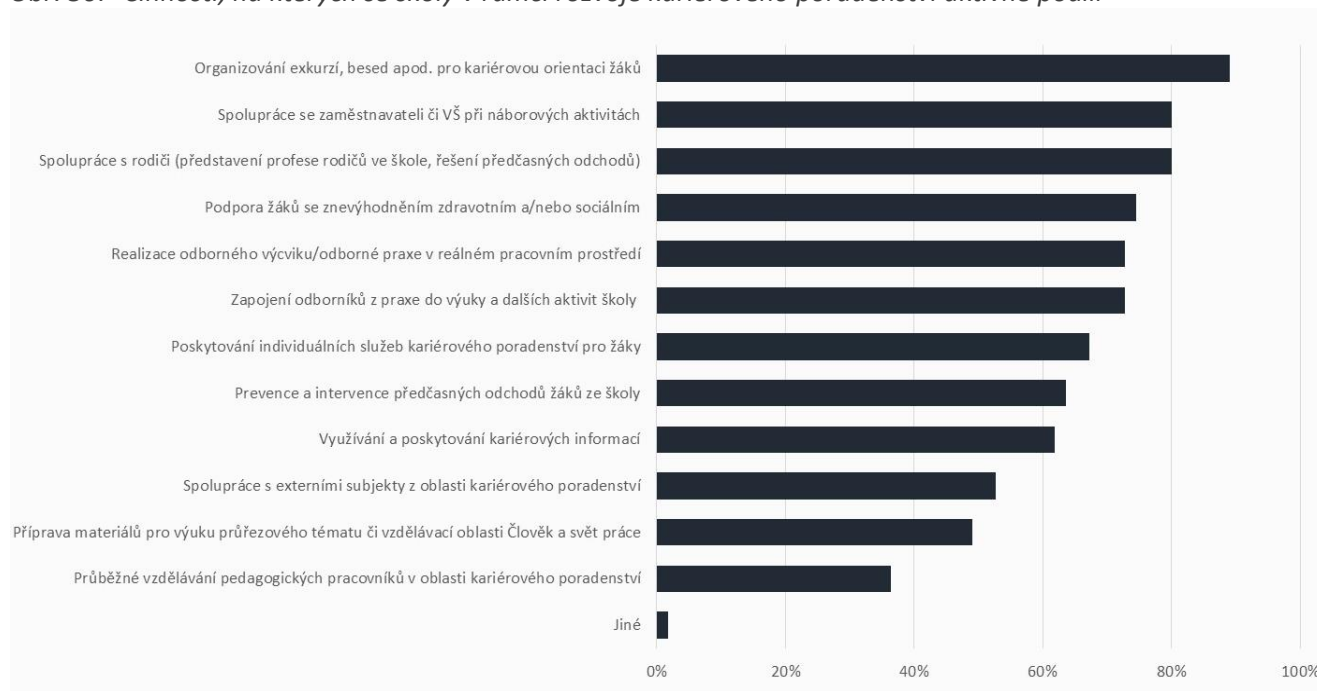
Tab. 19: Současná úroveň rozvoje kariérového poradenství a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň		Předpokládaný posun	
SOU (N=26)	Průměrná úroveň		28%		+ 21%
	Základní úroveň		33%		+ 2%
	Mírně pokročilá úroveň		38%		+ 6%
	Pokročilá úroveň		39%		+ 18%
	Nejvyšší úroveň		16%		+ 30%
SOŠ (N=36)	Průměrná úroveň		31%		+ 24%
	Základní úroveň		35%		+ 4%
	Mírně pokročilá úroveň		43%		+ 10%
	Pokročilá úroveň		42%		+ 20%
	Nejvyšší úroveň		19%		+ 33%
Gymnázium (N=15)	Průměrná úroveň		37%		+ 21%
	Základní úroveň		13%		+ 3%
	Mírně pokročilá úroveň		41%		+ 8%
	Pokročilá úroveň		43%		+ 20%
	Nejvyšší úroveň		32%		+ 27%
VOŠ (N=5)	Průměrná úroveň		30%		+ 19%
	Základní úroveň		20%		+ 10%
	Mírně pokročilá úroveň		32%		+ 12%
	Pokročilá úroveň		47%		+ 3%
	Nejvyšší úroveň		20%		+ 31%
Konzervatoř (N=1)	Průměrná úroveň		36%		+ 7%
	Základní úroveň		0%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		0%		+ 0%
	Pokročilá úroveň		50%		+ 0%
	Nejvyšší úroveň		43%		+ 14%
Praktická škola (N=2)	Průměrná úroveň		20%		+ 17%
	Základní úroveň		25%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		20%		+ 0%
	Pokročilá úroveň		50%		+ 0%
	Nejvyšší úroveň		0%		+ 36%

6.2. Aktivity, které školy realizují v rámci této intervence

Školy se v rámci rozvoje kariérového poradenství zaměřují především na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků (89 %). Školy dále vyvíjejí činnost ve spolupráci se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách (80 %), spolupracují s rodiči (80 %), podporují žáky se zdravotním a/nebo sociálním znevýhodněním (75 %), realizují odborný výcvik/praxi v reálném pracovním prostředí (73 %) a zapojují odborníky z praxe do výuky a dalších aktivit školy (73 %).

Obr. 50: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje kariérového poradenství aktivně podílí



- SOU a SOŠ se v rámci kariérového poradenství zaměřují především na realizaci odborného výcviku/praxe v reálném pracovním prostředí (96 % SOU a 92 % SOŠ). Dále na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků a na spolupráci s rodiči např. při řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání.
- VOŠ se také zaměřuje na organizování exkurzí a besed, ale i na spolupráci se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách, zapojení odborníků z praxe do výuky i na realizaci odborného výcviku v reálném pracovním prostředí.
- Gymnázia především organizují exkurze a besedy (100 %), dále spolupracují se zaměstnavateli nebo VŠ při náborových aktivitách (87 %) a poskytují individuální služby kariérového poradenství (87 %).
- Konzervatoř spolupracuje se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách, zapojuje odborníky z praxe do výuky a realizuje odborný výcvik v reálném pracovním prostředí.
- Praktické školy organizují exkurze a besedy, podporují žáky se zdravotním a/nebo sociálním znevýhodněním, poskytují individuální služby kariérového poradenství pro žáky a soustředí se na přípravu materiálů pro výuku průřezového tématu či vzdělávací oblasti Člověk a svět práce.

Tab. 20: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje kariérového poradenství aktivně podílí – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	25	96%	40	73%
	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	24	92%	49	89%
	Spolupráce s rodiči (představení profese rodičů ve škole, řešení předčasných odchodů ze školy)	24	92%	44	80%
SOŠ (N=36)	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	33	92%	40	73%
	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	32	89%	49	89%
	Spolupráce s rodiči (představení profese rodičů ve škole, řešení předčasných odchodů ze školy)	32	89%	44	80%
Gymnázium (N=15)	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	15	100%	49	89%
	Spolupráce se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách	13	87%	44	80%
	Poskytování individuálních služeb kariérového poradenství pro žáky	13	87%	37	67%
VOŠ (N=5)	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	5	100%	49	89%
	Spolupráce se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách	5	100%	44	80%
	Zapojení odborníků z praxe do výuky a dalších aktivit školy	5	100%	40	73%
	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	5	100%	40	73%
Konzervatoř (N=1)	Spolupráce se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách	1	100%	44	80%
	Zapojení odborníků z praxe do výuky a dalších aktivit školy	1	100%	40	73%
	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	1	100%	40	73%
Praktická škola (N=2)	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	2	100%	49	89%
	Podpora žáků se znevýhodněním zdravotním a/nebo sociálním	2	100%	41	75%
	Poskytování individuálních služeb kariérového poradenství pro žáky	2	100%	37	67%
	Příprava materiálů pro výuku průřezového tématu či vzdělávací oblasti Člověk a svět práce	2	100%	27	49%

6.2.1. Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Prioritou SOU je především realizace odborného výcviku/praxe v reálném pracovním prostředí a spolupráce s rodiči – SOU se na tyto činnosti zaměřují nejvíce a zároveň je hodnotí jako velmi důležité.
- Prostor pro další rozvíjení kariérového poradenství spatřují školy ve spolupráci se zaměstnavateli a VŠ při náborových aktivitách – ačkoliv se SOU na této aktivitě nepodílí do takové míry jako v ostatních sledovaných případech, je tato činnost vnímána jako velmi důležitá.
- SOU se dále soustředí na organizování besed a exkurzí pro kariérovou orientaci žáků, ve srovnání s ostatními položkami nicméně není tato aktivita až tak důležitá.

Obr. 51: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU

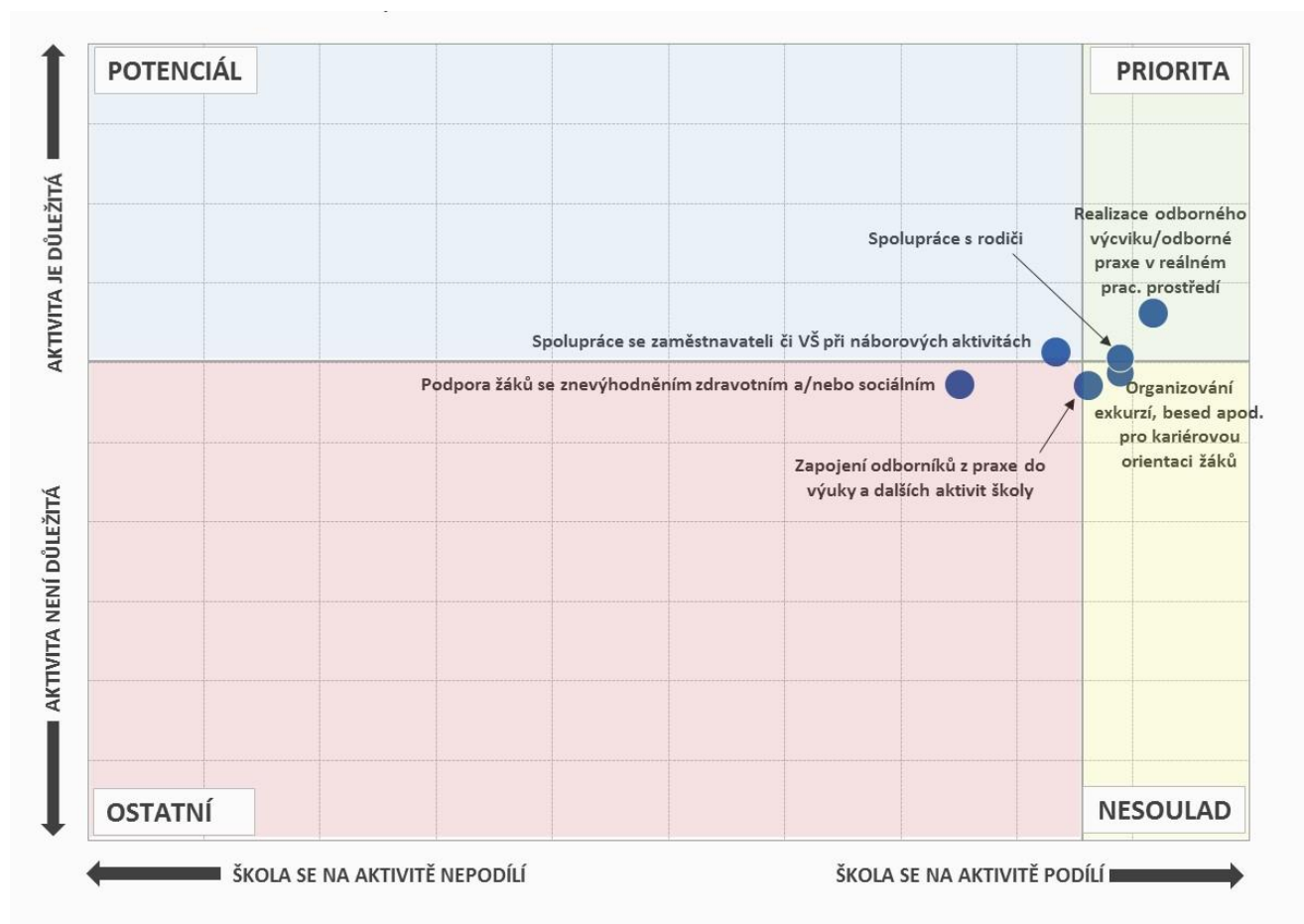


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Prioritou SOŠ je, stejně jako v případě SOU, realizace odborného výcviku/praxe v reálném pracovním prostředí a částečně také spolupráce s rodiči – i SOŠ se na tyto činnosti zaměřují nejvíce a zároveň je hodnotí jako velmi důležité.
- Částečný prostor pro další rozvíjení kariérového poradenství školy spatřují ve spolupráci se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách.
- SOŠ se také soustředí na organizování besed a exkurzí pro kariérovou orientaci žáků, důležitost této položky nicméně není až tak vysoká.

Obr. 52: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

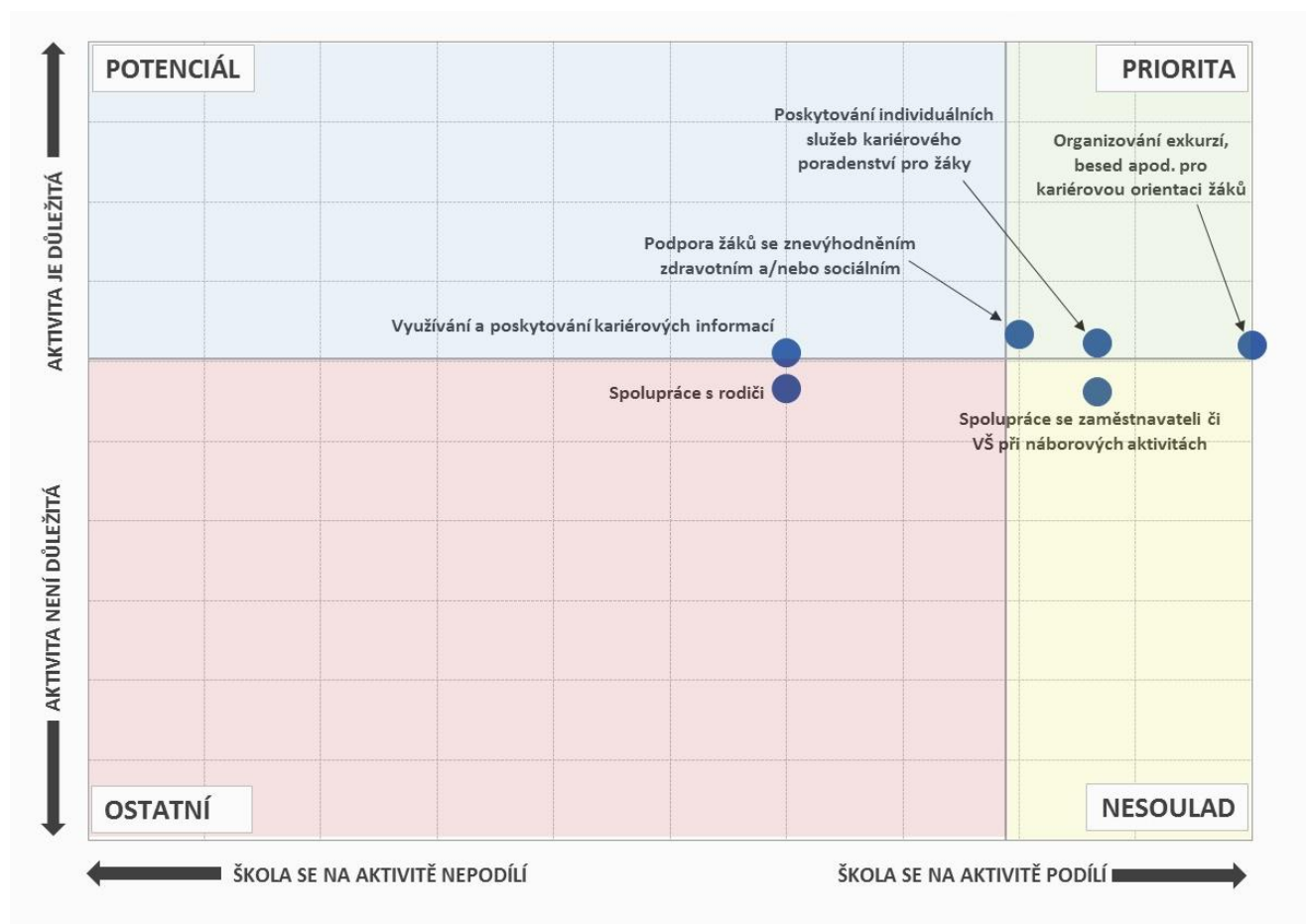


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Pro gymnázia je prioritou především organizování besed a exkurzí pro kariérovou orientaci žáků, poskytování individuálních služeb kariérového poradenství a podpora znevýhodněných žáků.
- Určitý potenciál spatřují gymnázia ve využívání a poskytování kariérových informací – přestože se školy na tuto činnost tolik nezaměřují, hodnotí ji jako důležitou.
- Gymnázia se dále soustředí na spolupráci se zaměstnavateli a VŠ při náborových aktivitách – důležitost této položky nicméně není ve srovnání s ostatními příliš vysoká.

Obr. 53: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - gymnázia

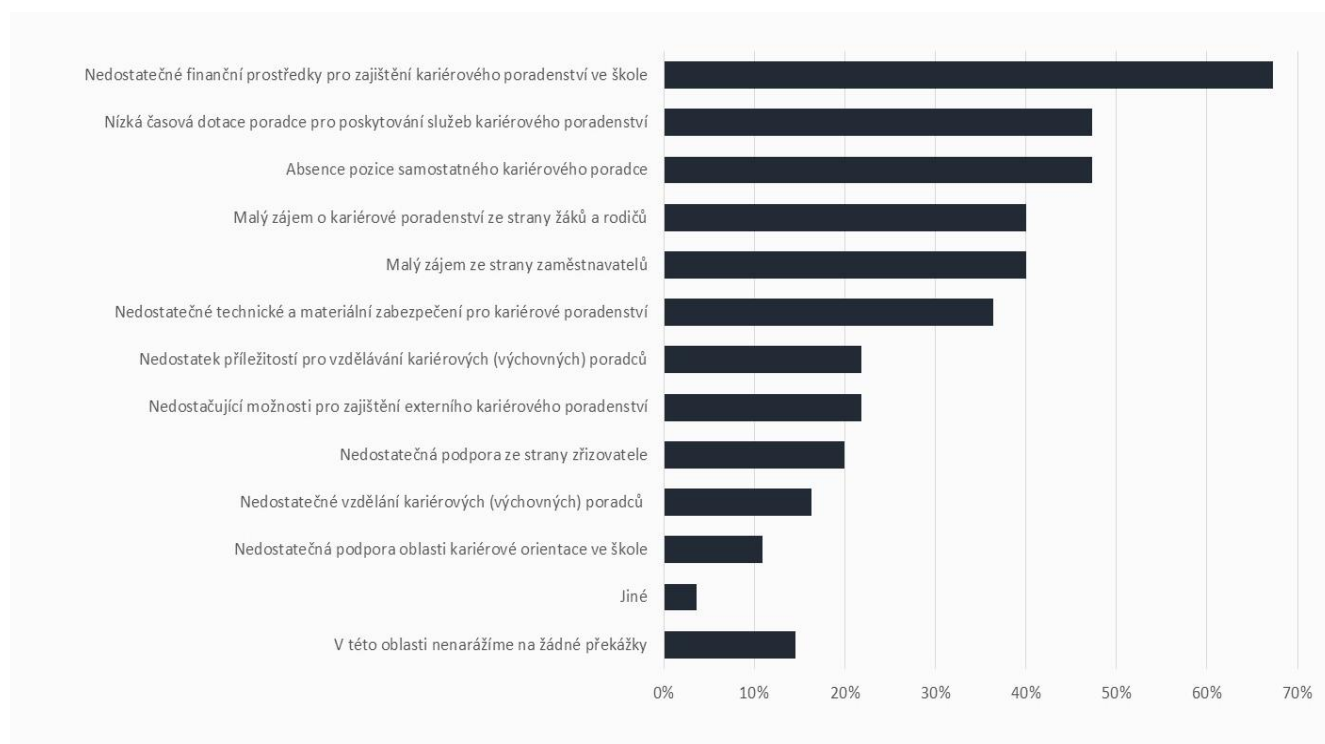


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

V souvislosti s rozvojem kariérového poradenství školy nejčastěji narážejí na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství na školách (67 %), dále na nízkou časovou dotaci poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství (47 %) i na absenci pozice samostatného kariérového poradce (47 %).

Obr. 54: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje kariérového poradenství



- SOU, SOŠ i VOŠ narážejí především na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve školách, dále na absenci pozice samostatného kariérového poradce a nízkou časovou dotaci poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství. SOU také uvádějí malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a jejich rodičů (54 %), VOŠ zmiňují nedostatečné technické a materiálové zabezpečení pro kariérové poradenství (60 %).
- Gymnázia jsou omezena nedostatečnými finančními prostředky pro zajištění kariérového poradenství (67 %), nízkou časovou dotací poradce pro poskytování služeb (47 %) a absencí pozice samostatného kariérového poradce (33 %). Třetina gymnázií na žádné překážky v této oblasti nenaráží.
- Konzervatoř na žádné překážky v této oblasti nenaráží.
- Praktické školy deklarují nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství (50 %), malý zájem ze strany zaměstnavatelů (50 %) i ze strany žáků a rodičů (50 %) o kariérové poradenství. Jedna z praktických škol uvádí jako překážku fakt, že jejich cílová skupina jsou žáci se SVP, čímž se pravděpodobně vysvětluje menší zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů.

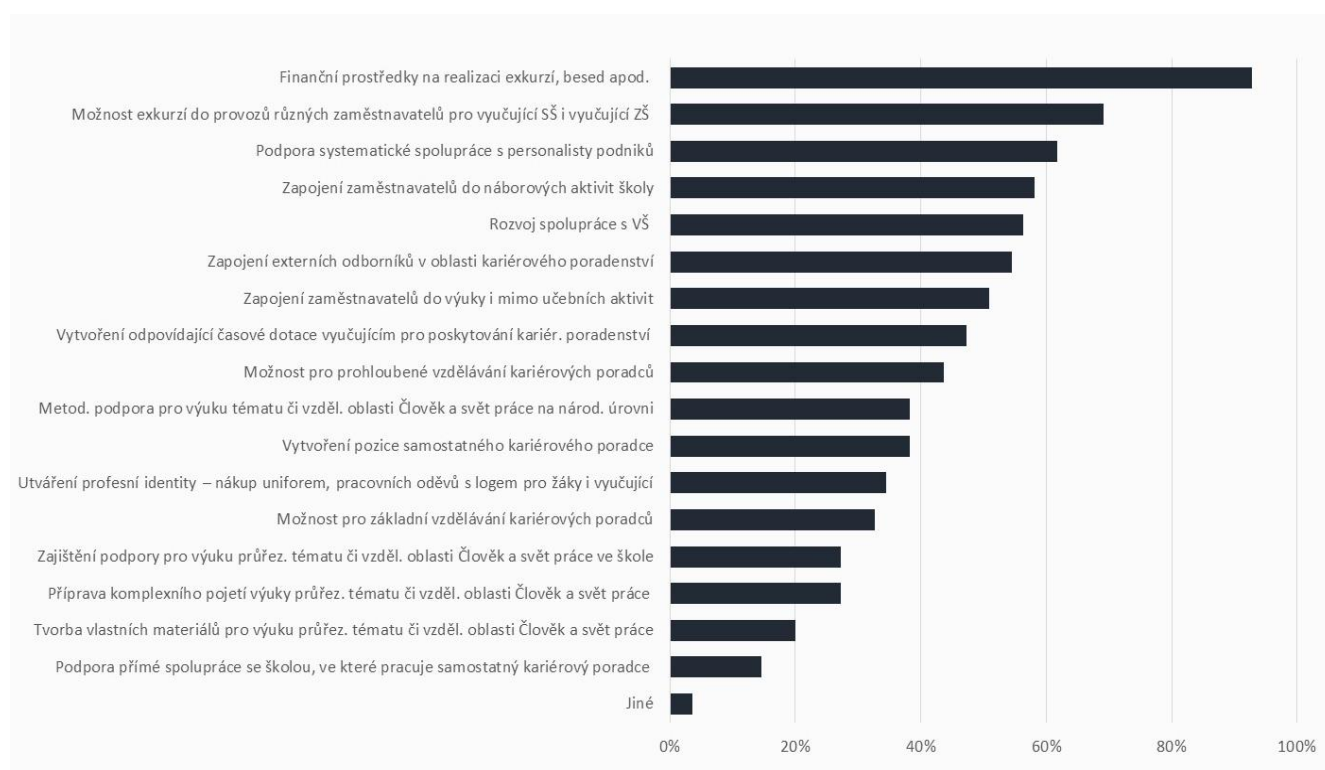
Tab. 21: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje kariérového poradenství - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	18	69%	37	67%
	Nízká časová dotace poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství	14	54%	26	47%
	Absence pozice samostatného kariérového poradce	14	54%	26	47%
	Malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů	14	54%	22	40%
SOŠ (N=36)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	27	75%	37	67%
	Absence pozice samostatného kariérového poradce	21	58%	26	47%
	Nízká časová dotace poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství	19	53%	26	47%
Gymnázium (N=15)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	10	67%	37	67%
	Nízká časová dotace poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství	7	47%	26	47%
	Absence pozice samostatného kariérového poradce	5	33%	26	47%
	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	5	33%	8	15%
VOŠ (N=5)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	4	80%	37	67%
	Absence pozice samostatného kariérového poradce	4	80%	26	47%
	Nízká časová dotace poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství	3	60%	26	47%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro kariérové poradenství	3	60%	20	36%
Konzervatoř (N=1)	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	1	100%	8	15%
Praktická škola (N=2)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	1	50%	37	67%
	Malý zájem ze strany zaměstnavatelů	1	50%	22	40%
	Malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů	1	50%	22	40%
	Jiné (cílová skupina jsou žáci s SVP)	1	50%	2	4%

6.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by nejvíce pomohly finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (93 %). Zároveň zdůrazňují potřebu exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i ZŠ (69 %), podpory systematické spolupráce s personalisty podniků (62 %), zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy (58 %) a rozvoje spolupráce s VŠ (56 %).

Obr. 55: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje kariérového poradenství



- SOU, SOŠ i VOŠ by nejvíce pomohly finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed. SOU i SOŠ také možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i ZŠ a podpora rozvoje systematické spolupráce s personalisty podniků. VOŠ dále deklarují potřebu rozvoje spolupráce s VŠ (80 %), vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariérového poradenství (80 %), zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učební aktivity (80 %) a utváření personální identity (80 %).
- Gymnázia by potřebovala finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (93 %), rozvoj spolupráce s VŠ (80 %) a možnost pro prohloubené vzdělávání kariérových poradců (67 %).
- Konzervatoř zdůrazňuje potřebu podporu systematické spolupráce s personalisty podniků, uvítá možnost zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy a do samotné výuky i mimo učební aktivity. Uvádí i potřebu vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariérového poradenství.
- Praktické školy deklarují potřebu finančních prostředků na realizaci exkurzí a besed a zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy i do samotné výuky a mimo učební aktivity.

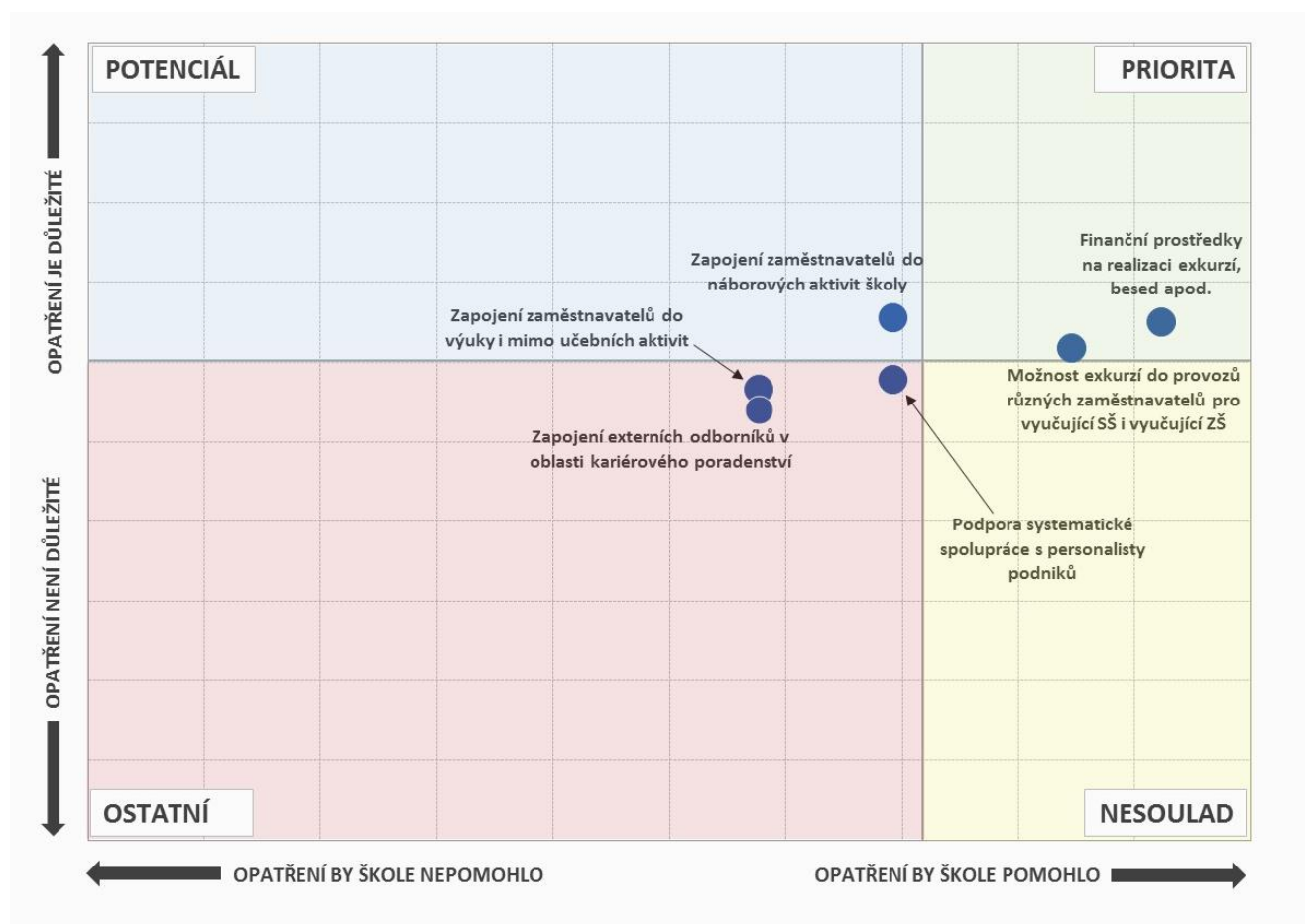
Tab. 22: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje kariérového poradenství - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	24	92%	51	93%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	22	85%	38	69%
	Podpora systematické spolupráce s personalisty podniků	18	69%	34	62%
	Zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy	18	69%	32	58%
SOŠ (N=36)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	36	100%	51	93%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	28	78%	38	69%
	Podpora systematické spolupráce s personalisty podniků	27	75%	34	62%
Gymnázium (N=15)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	14	93%	51	93%
	Rozvoj spolupráce s VŠ	12	80%	31	56%
	Možnost pro prohloubené vzdělávání kariérových poradců	10	67%	24	44%
VOŠ (N=5)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	5	100%	51	93%
	Rozvoj spolupráce s VŠ	4	80%	31	56%
	Vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariér. poradenství	4	80%	26	47%
	Zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učebních aktivit	4	80%	28	51%
	Utváření profesní identity – nákup uniforem, pracovních oděvů s logem pro žáky i vyučující	4	80%	19	35%
Konzervatoř (N=1)	Podpora systematické spolupráce s personalisty podniků	1	100%	34	62%
	Zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy	1	100%	32	58%
	Zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učebních aktivit	1	100%	28	51%
	Vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariér. poradenství	1	100%	26	47%
Praktická škola (N=2)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	1	50%	51	93%
	Zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy	1	50%	32	58%
	Zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učebních aktivit	1	50%	28	51%

6.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU

- Mezi hlavní priority SOU patří finanční prostředky na realizaci besed a exkurzí a možnost exkurzí do provozů zaměstnavatelů pro vyučující – tato opatření jsou SOU zmiňována nejčastěji a jejich důležitost je vysoká.
- Prostor pro další rozvoj kariérového poradenství by mohlo přinést zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy – přestože není toto opatření tak často zmiňováno ve srovnání s ostatními, SOU přikládají tomuto opatření velkou důležitost.

Obr. 56: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

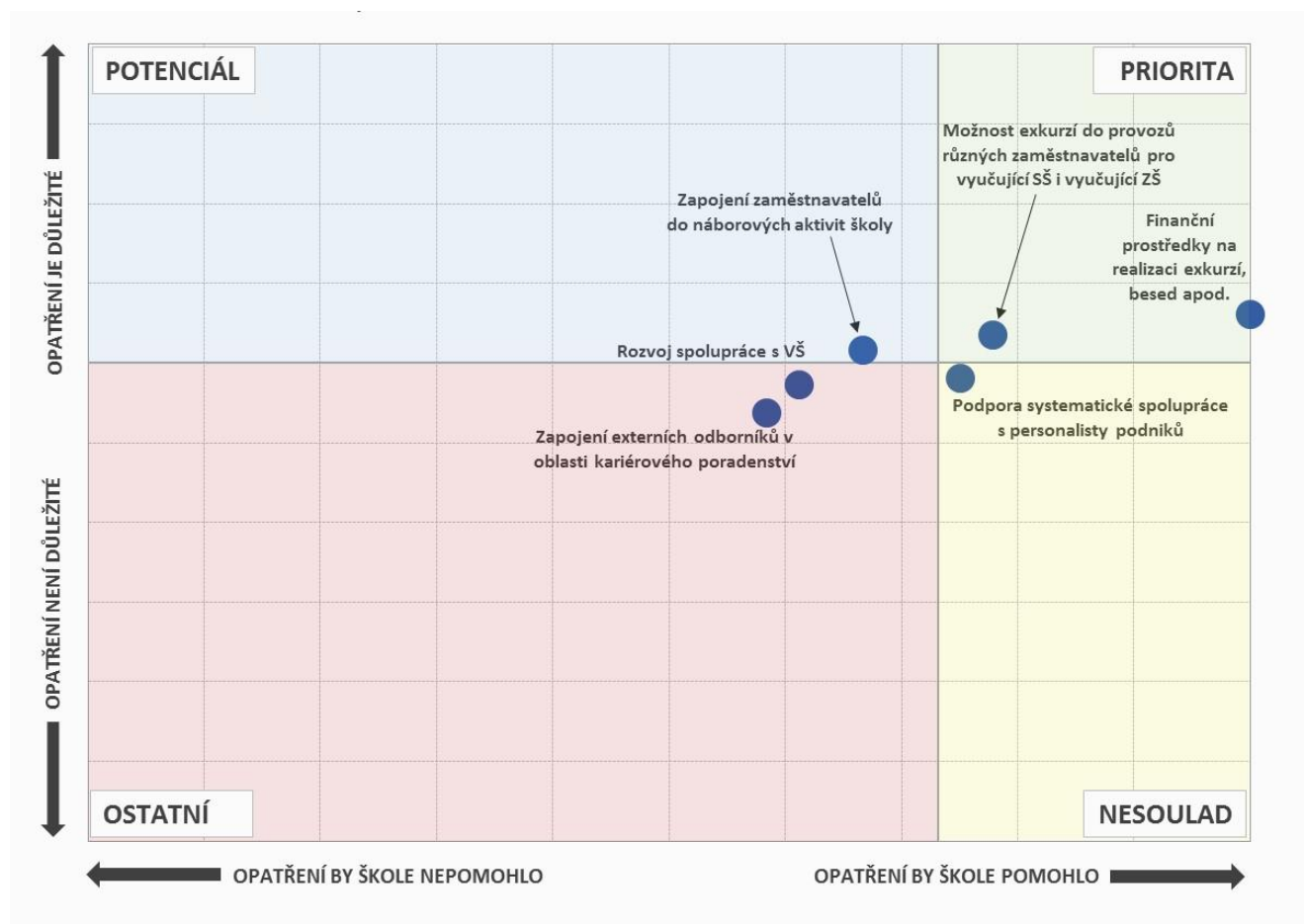


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ

- Mezi hlavní priority SOŠ patří finanční prostředky na realizaci besed a exkurzí a možnost exkurzí do provozů zaměstnavatelů pro vyučující ze SŠ i ZŠ.
- Částečný prostor pro další rozvoj by mohlo přinést zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy.
- Přestože SOŠ zdůrazňují potřebu systematické spolupráce s personalisty podniků, není důležitost tohoto opatření ve srovnání s ostatními až tak vysoká.

Obr. 57: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

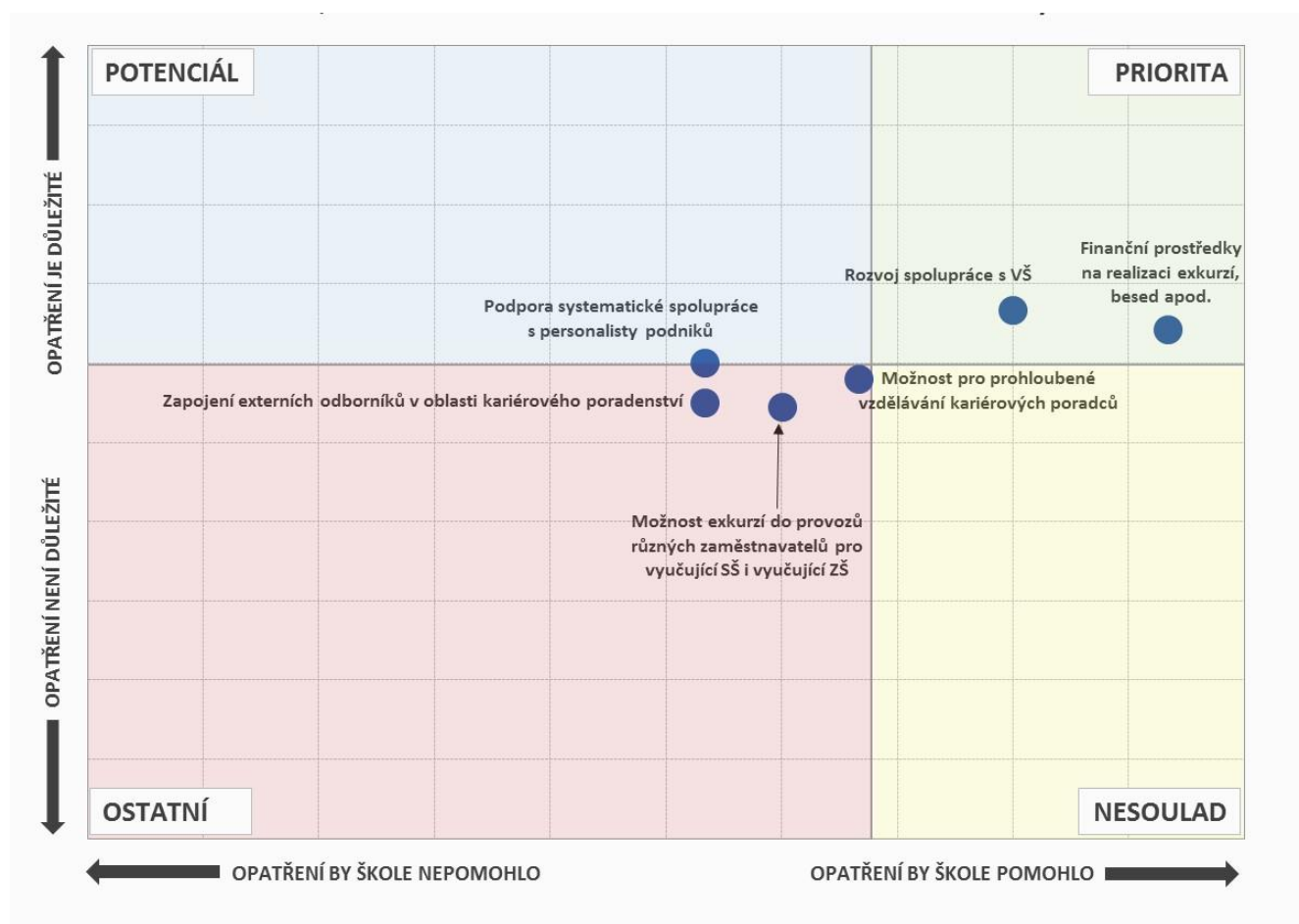


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia

- Pro gymnázia jsou hlavní prioritou finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed a rozvoj spolupráce s VŠ – tato opatření jsou školami zmiňována nejčastěji a zároveň je jim přisuzována velká důležitost.
- Určitý potenciál skýtá podpora systematické spolupráce s personalisty podniků.

Obr. 58: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



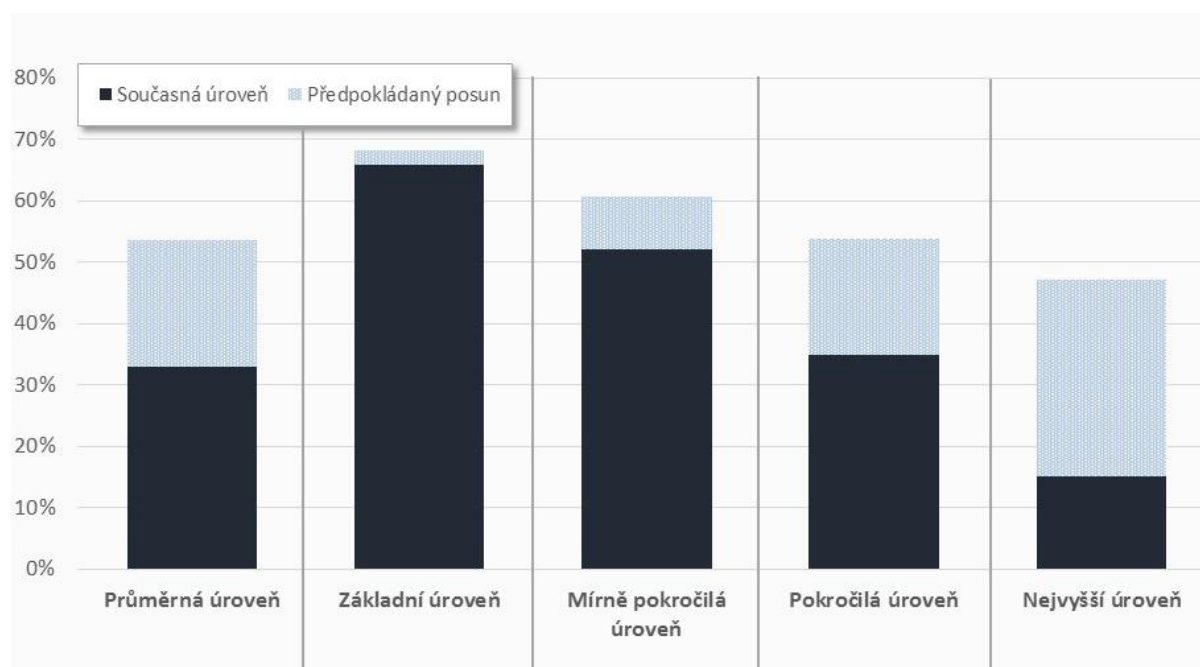
Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7. Inkluzivní vzdělávání

7.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Většina škol rozvíjí inkluzivní vzdělávání prostřednictvím činností spadajících do základní (65 %) nebo mírně pokročilé úrovně (52 %). Inkluzivní vzdělávání je tedy hlavně rozvíjeno buďto prostřednictvím dílčích činností, nebo školy pracují na ucelené strategii a využívají plány pedagogické podpory. Nejvýraznější posun lze předpokládat v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 32 %) – školy deklarují zájem o činnosti, jež v sobě mají prvky systematického přístupu k inkluzivnímu vzdělávání a o rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších činností.

Obr. 59: Současná úroveň rozvoje inkluzivního vzdělávání a předpokládaný posun



Základní úroveň – inkluzivní vzdělávání je rozvíjeno pouze v podobě dílčích aktivit (škola přijímá žáky se spec. vzdělávacími potřebami (dále SVP), vyučující se jim věnují podle svých možností ve vazbě na platnou legislativu, vedení umožňuje pedagog. sboru vzdělávání s problematikou inkluzivního vzdělávání, na škole působí poradenské pracoviště).

Mírně pokročilá úroveň – škola má v rámci inkluzivního vzdělávání zpracovanou strategii a plán pedagogické podpory (práce s integrovanými žáky, vytváření vhodných podmínek pro integraci, součástí plánu vzdělávání pedagog. pracovníků je také vzdělávání v oblasti inkluze, škola zohledňuje charakter obtíží v průběhu zkoušek, vyučující jsou obeznámeni se SVP žáků a využívají formativního hodnocení, prostory školy jsou částečně dostupné všem žákům).

Pokročilá úroveň – škola má zpracované komplexní pojetí inkluzivního vzdělávání (u žáků se SVP škola pracuje s individuálními vzdělávacími a výchovnými plány, vyučující v plné šíři využívají pedagogickou diagnostiku, škola spolupracuje se zaměstnavateli a umožňuje žákům se spec. vzdělávacími potřebami realizovat odborný výcvik a praxi, s některými žáky se SVP spolupracuje asistent pedagoga, na škole je rozšířené poradenské pracoviště, prostory školy jsou dostupné všem žákům).

Nejvyšší úroveň – komplexní pojetí inkluzivního vzdělávání je školou dále rozšiřováno (tvorba plánů inkluzivního rozvoje školy, realizace plánů je metodicky řízena a koordinována, zaměstnavatelé vytvářejí žákům se spec. vzdělávacími potřebami vhodné podmínky, škola spolupracuje při péči o žáky se SVP s dalšími institucemi a specialisty, prostředí školy je přizpůsobeno všem žákům).

- SOU, SOŠ i gymnázia vykazují aktivity, které lze zařadit do základní a mírně pokročilé úrovně – inkluzivní vzdělávání je realizováno buďto formou dílčích aktivit nebo školy pracují s vytvořenou strategií a plány pedagogické podpory. Největší posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně.
- VOŠ se pohybují především v rámci základní (60 %) a pokročilé úrovně (49 %). I v jejich případě lze očekávat nejvýraznější posun v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 43 %).
- Konzervatoře rozvíjejí inkluzivní vzdělávání pouze v rámci mírně pokročilé úrovně (10 %), formou dílčích aktivit a činností. Posun v této oblasti neplánují.
- V případě praktických škol je podíl „naplnění“ jednotlivých úrovní relativně vyrovnaný, praktické školy se svými činnostmi rovnoměrně pohybují napříč sledovanými úrovněmi, přičemž nejméně aktivit realizují v rámci nejvyšší úrovně (50 %). Posun lze tedy předpokládat primárně v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 25 %).

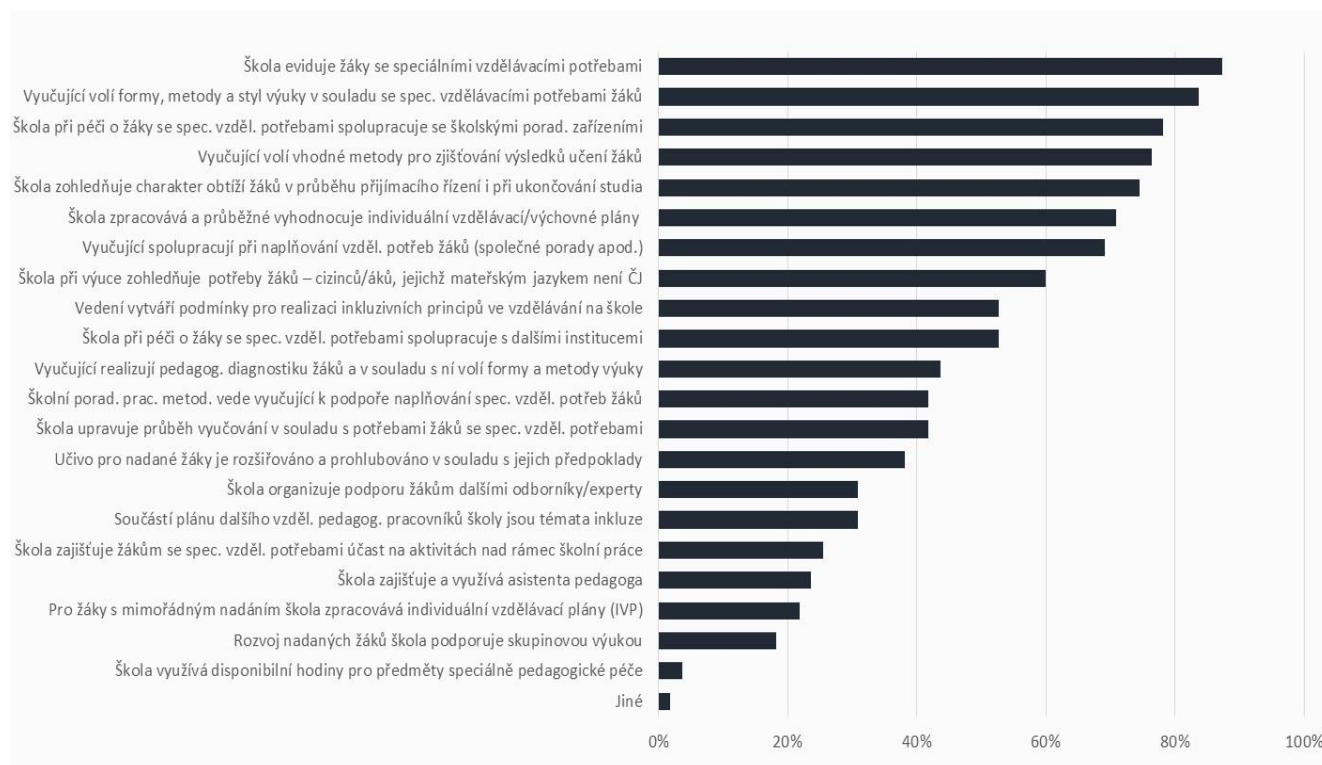
Tab. 23: Současná úroveň rozvoje inkluzivního vzdělávání a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň	Předpokládaný posun
SOU (N=26)	Průměrná úroveň	 35%	 + 20%
	Základní úroveň	 74%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 58%	 + 9%
	Pokročilá úroveň	 36%	 + 21%
	Nejvyšší úroveň	 16%	 + 29%
SOŠ (N=36)	Průměrná úroveň	 34%	 + 25%
	Základní úroveň	 72%	 + 1%
	Mírně pokročilá úroveň	 54%	 + 11%
	Pokročilá úroveň	 37%	 + 23%
	Nejvyšší úroveň	 13%	 + 38%
Gymnázium (N=15)	Průměrná úroveň	 34%	 + 19%
	Základní úroveň	 65%	 + 7%
	Mírně pokročilá úroveň	 55%	 + 5%
	Pokročilá úroveň	 37%	 + 16%
	Nejvyšší úroveň	 15%	 + 33%
VOŠ (N=5)	Průměrná úroveň	 37%	 + 23%
	Základní úroveň	 60%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 38%	 + 12%
	Pokročilá úroveň	 49%	 + 11%
	Nejvyšší úroveň	 23%	 + 43%
Konzervatoř (N=1)	Průměrná úroveň	 2%	 + 0%
	Základní úroveň	 0%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 10%	 + 0%
	Pokročilá úroveň	 0%	 + 0%
	Nejvyšší úroveň	 0%	 + 0%
Praktická škola (N=2)	Průměrná úroveň	 67%	 + 11%
	Základní úroveň	 75%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 80%	 + 0%
	Pokročilá úroveň	 78%	 + 6%
	Nejvyšší úroveň	 50%	 + 25%

7.2. Aktivity, které školy realizují v rámci této intervence

V rámci inkluzivního vzdělávání se školy soustředí především na evidování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (87 %). Vyučující na školách volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (84 %). Školy při péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami spolupracují se školskými poradenskými zařízeními (78 %) a vyučující také volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků (76 %).

Obr. 60: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání aktivně podílí



- SOU, SOŠ i VOŠ se zaměřují na evidování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a vyučující na školách volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků. Vyučující na SOU dále volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků (92 %) a SOŠ a VOŠ se dále soustředí na spolupráci se školskými poradenskými zařízeními. VOŠ také zohledňují charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia a zohledňují potřeby žáků, jejichž mateřským jazykem není ČJ (80 %).
- Také gymnázia evidují žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (80 %) a jejich vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (80 %). Dále školy také spolupracují se školskými poradenskými zařízeními (73 %).
- Konzervatoře zpracovávají individuální vzdělávací plány pro žáky s mimořádným nadáním a praktické školy evidují žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, spolupracují se školskými poradenskými zařízeními a jejich vyučující volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků (100 %).

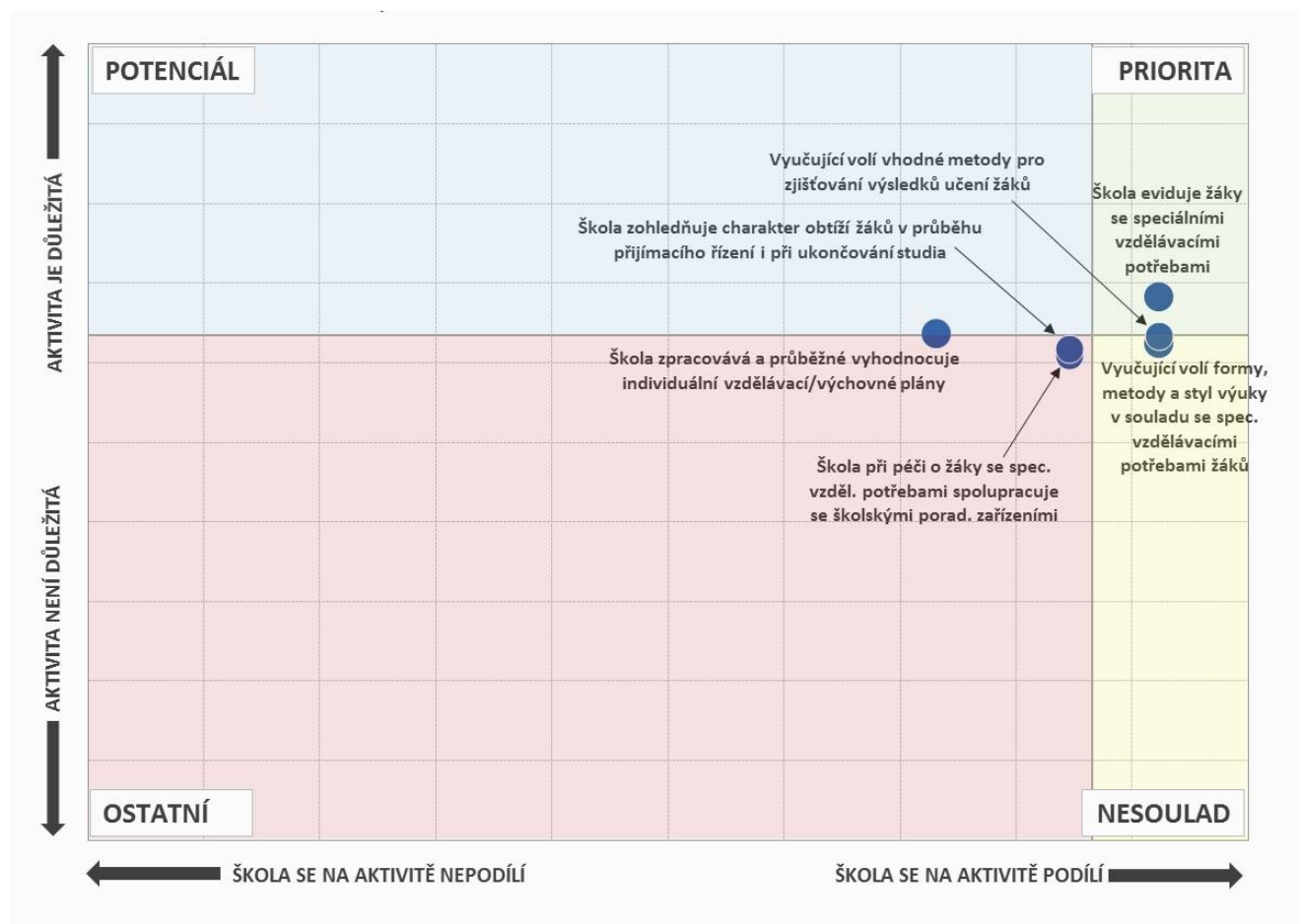
Tab. 24: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání aktivně podílí – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	24	92%	48	87%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzdělávacími potřebami žáků	24	92%	46	84%
	Vyučující volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků	24	92%	42	76%
SOŠ (N=36)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	33	92%	48	87%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzdělávacími potřebami žáků	31	86%	46	84%
	Škola při péči o žáky se spec. vzděl. potřebami spolupracuje se školskými porad. zařízeními	31	86%	43	78%
Gymnázium (N=15)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	12	80%	48	87%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzdělávacími potřebami žáků	12	80%	46	84%
	Škola při péči o žáky se spec. vzděl. potřebami spolupracuje se školskými porad. zařízeními	11	73%	43	78%
VOŠ (N=5)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	4	80%	48	87%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzdělávacími potřebami žáků	4	80%	46	84%
	Škola při péči o žáky se spec. vzděl. potřebami spolupracuje se školskými porad. zařízeními	4	80%	43	78%
	Škola zohledňuje charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia	4	80%	41	75%
	Škola při výuce zohledňuje potřeby žáků – cizinců/žáků, jejichž mateřským jazykem není ČJ	4	80%	33	60%
Konzervatoř (N=1)	Pro žáky s mimořádným nadáním škola zpracovává individuální vzdělávací plány (IVP)	1	100%	12	22%
Praktická škola (N=2)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	2	100%	48	87%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzdělávacími potřebami žáků	2	100%	46	84%
	Škola při péči o žáky se spec. vzděl. potřebami spolupracuje se školskými porad. zařízeními	2	100%	43	78%

7.2.1. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Prioritou SOU je především evidence žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a částečně také využívání vhodných metod pro zjišťování výsledků učení žáků – SOU se na tyto činnosti zaměřují nejvíce a zároveň je hodnotí jako velmi důležité.
- Určitý potenciál leží ve zpracovávání a průběžném vyhodnocování individuální vzdělávací/výchovné dráhy - ve srovnání s ostatními položkami je tato aktivita o něco méně důležitá.
- Přestože se školy soustředí na využívání metod a stylů výuky v souladu se SVP žáků, není tato činnost považována za vysoce důležitou.

Obr. 61: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU

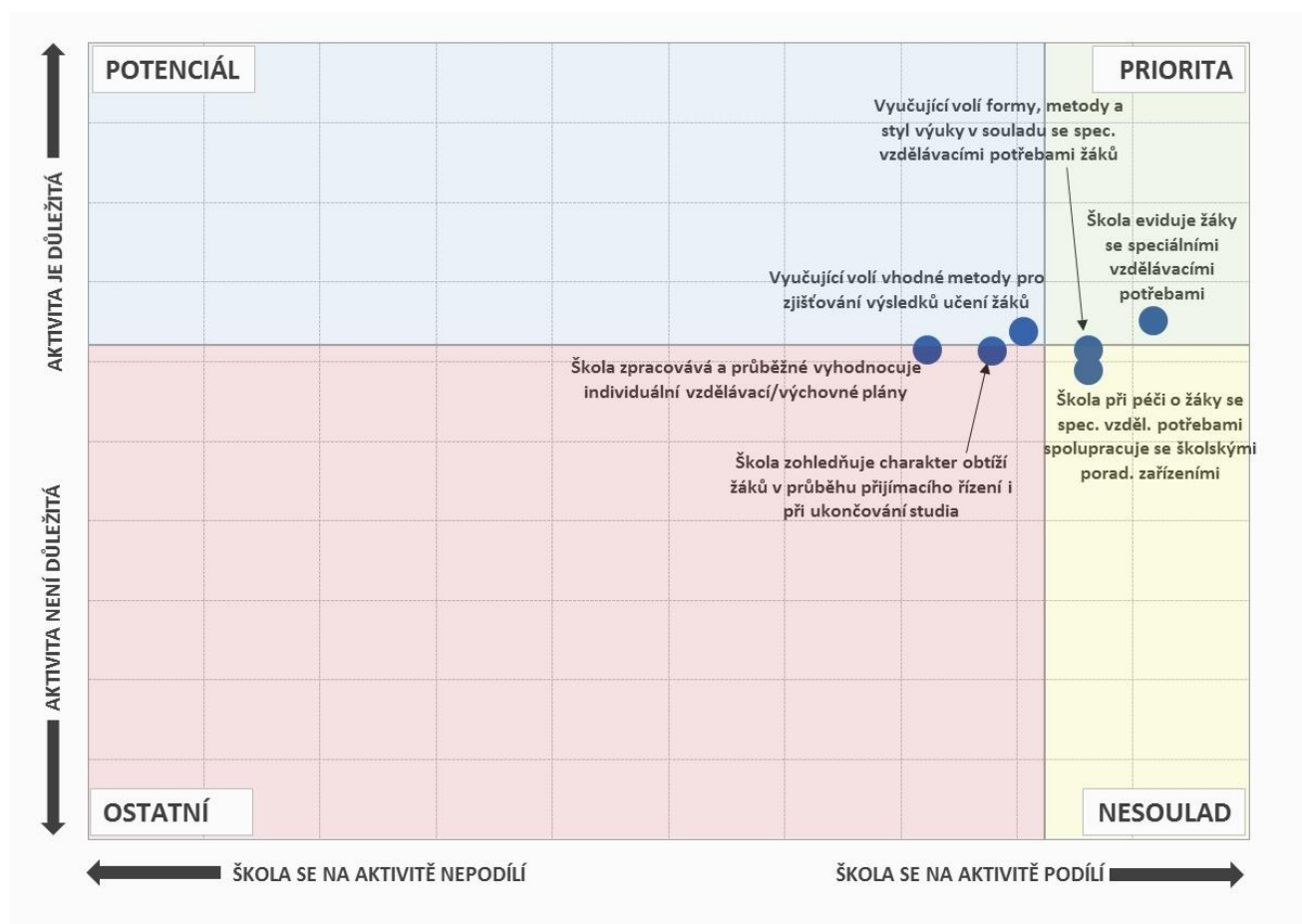


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Prioritou SOŠ je také evidence žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a částečně také využívání metod v souladu s SVP žáků.
- Určitý prostor pro rozvíjení principů inkluzivního vzdělávání leží ve využívání vhodných metod pro zjišťování výsledků učení žáků.
- Přestože se školy soustředí na spolupráci se školskými poradenskými zařízeními, není tato aktivita ve srovnání s ostatními tolik důležitá.

Obr. 62: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

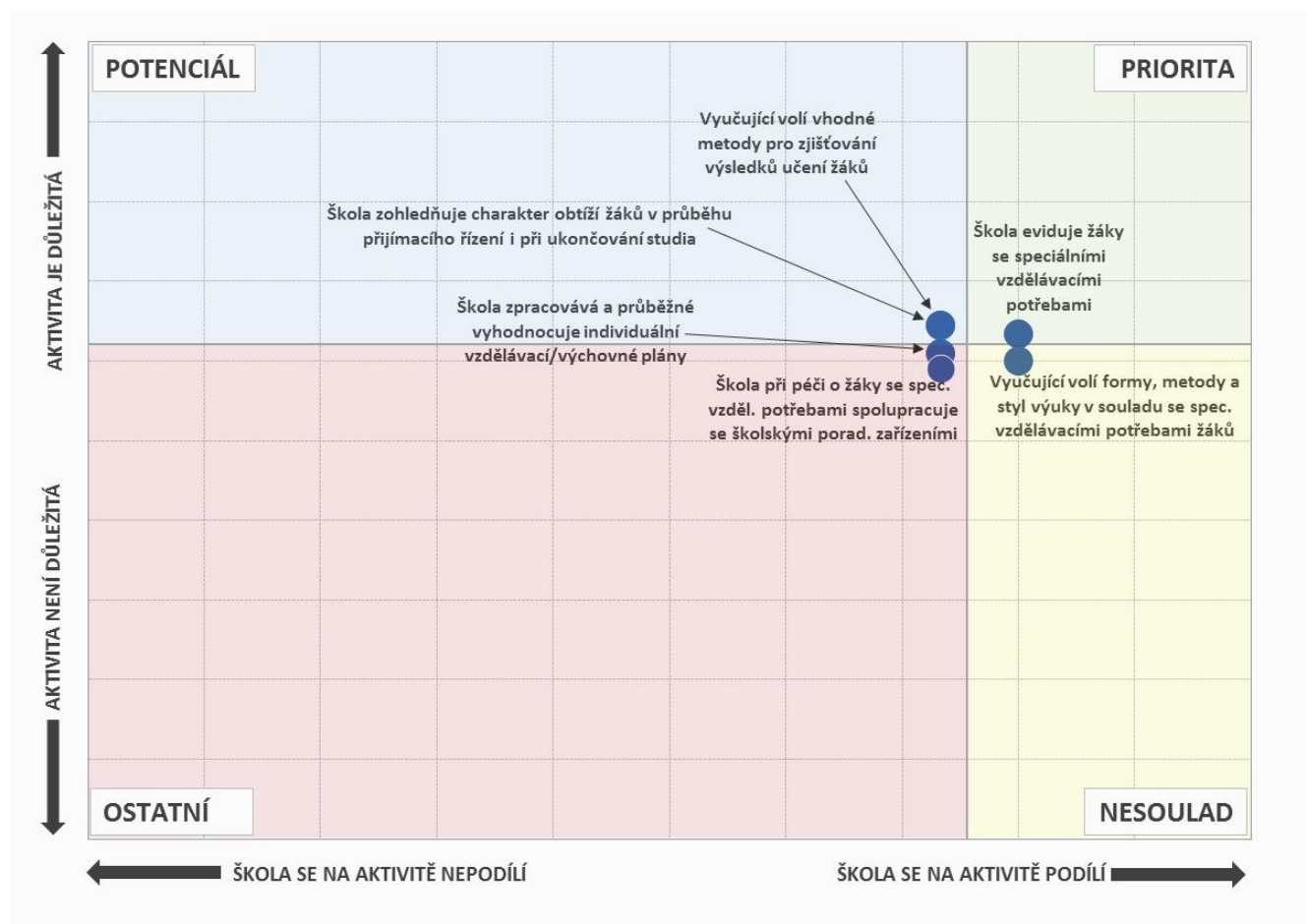


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Prioritou gymnázií je evidování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami - na této činnosti se gymnázia podílí nejvíce a je jí přisuzována vysoká důležitost.
- Určitý potenciál školy spatřují v zohledňování charakteru obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia a využívání vhodných metod pro zjišťování výsledků učení žáků.
- Přestože se gymnázia výrazně soustředí na využívání metod v souladu se SVP žáků, není tato činnost ve srovnání s ostatními až tak důležitá.

Obr. 63: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - gymnázia

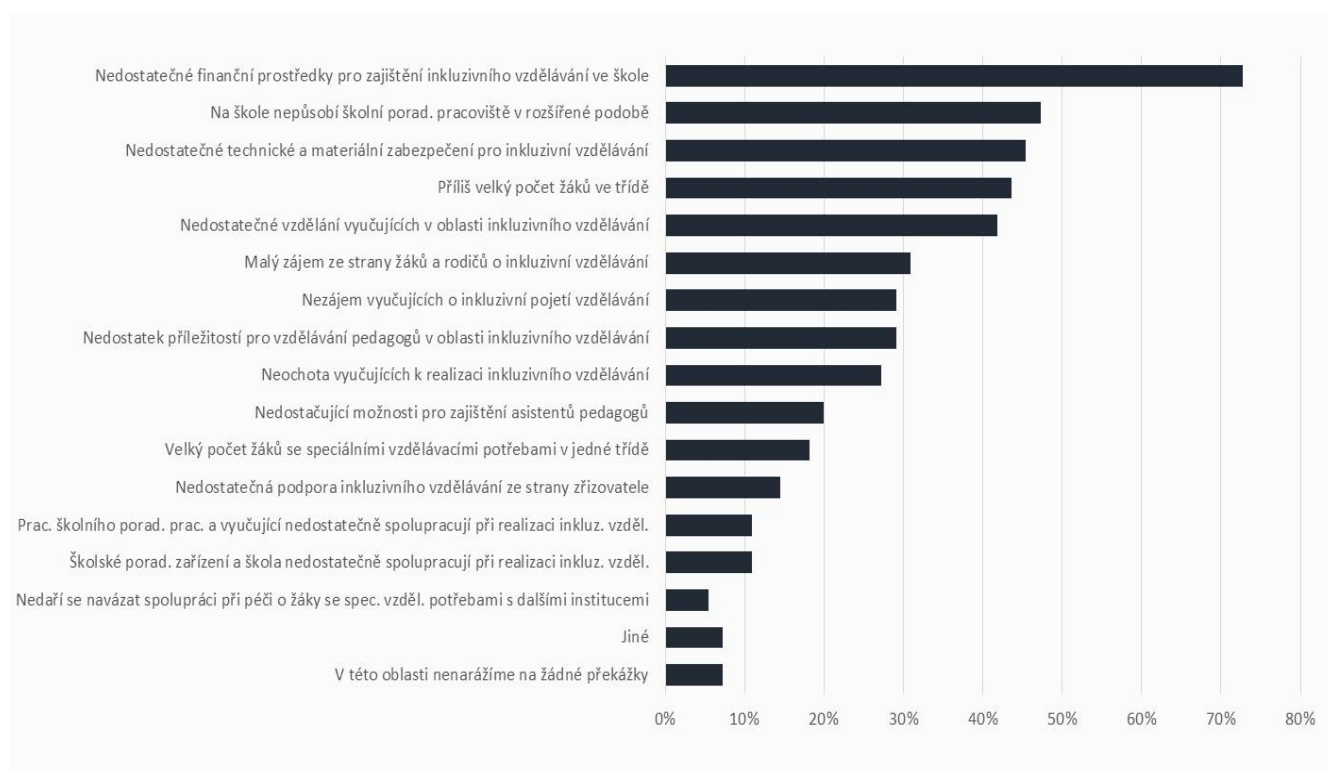


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

Nejčastěji zmiňovaným problémem jsou nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole (73 %). Školy dále zmiňují absenci školního poradenského pracoviště v rozšířené podobě (47 %) a nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání (46 %).

Obr. 64: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání



- Všechny typy škol s výjimkou praktických jsou omezeny především nedostatečnými finančními prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve školách.
- Pro SOU, SOŠ a VOŠ jsou dalšími významnými překážkami nedostatečné technické a materiální zabezpečení a absence školních poradenských pracovišť v rozšířené podobě. SOU se dále také potýkají s nedostatečným vzděláním vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání (54 %) a VOŠ s nedostačujícími možnostmi pro zajištění asistentů pedagogů (60 %).
- Gymnázia se dále potýkají s příliš velkým počtem žáků ve třídě (53 %) a nedostatečným vzděláním vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání (40 %).
- Praktické školy nejčastěji zmiňují absenci poradenských pracovišť v rozšířené podobě a malý zájem ze strany žáků a rodičů o inkluzivní vzdělávání (50 %).

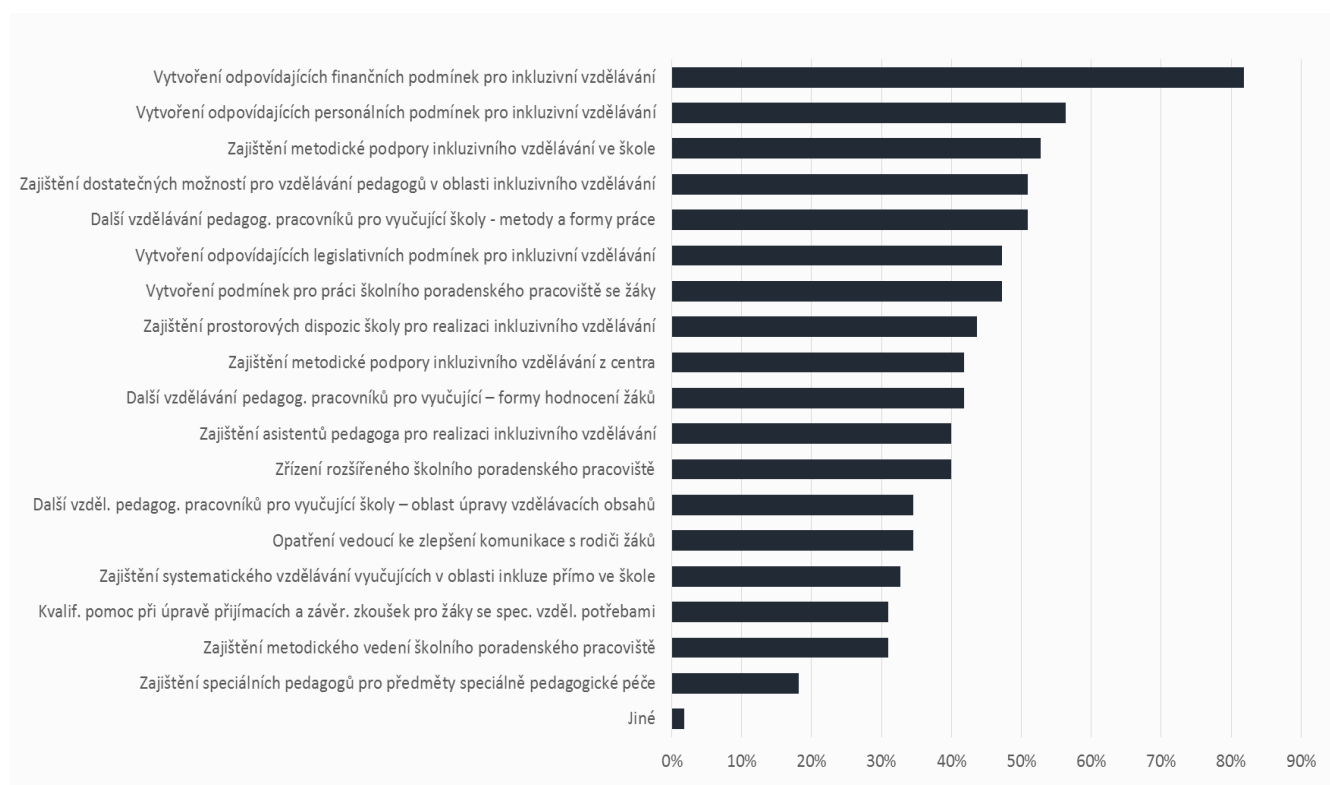
Tab. 25: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	19	73%	40	73%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	15	58%	25	45%
	Na škole nepůsobí školní porad. pracoviště v rozšířené podobě	14	54%	26	47%
	Nedostatečné vzdělání vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání	14	54%	23	42%
SOŠ (N=36)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	29	81%	40	73%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	20	56%	25	45%
	Na škole nepůsobí školní porad. pracoviště v rozšířené podobě	20	56%	26	47%
Gymnázium (N=15)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	8	53%	40	73%
	Příliš velký počet žáků ve třídě	8	53%	24	44%
	Nedostatečné vzdělání vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání	6	40%	23	42%
VOŠ (N=5)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	4	80%	40	73%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	4	80%	25	45%
	Na škole nepůsobí školní porad. pracoviště v rozšířené podobě	3	60%	26	47%
	Nedostačující možnosti pro zajištění asistentů pedagogů	3	60%	11	20%
Konzervatoř (N=1)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	1	100%	40	73%
Praktická škola (N=2)	Na škole nepůsobí školní porad. pracoviště v rozšířené podobě	1	50%	26	47%
	Malý zájem ze strany žáků a rodičů o inkluzivní vzdělávání	1	50%	17	31%

7.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by nejvíce pomohlo vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (82 %). Mezi další nejčastěji zmiňovaná opatření patří: vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (56 %), zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole (53 %), zajištění dostatečných možností pro vzdělávání pedagogů v oblasti inkluzivního vzdělávání (51 %) a další vzdělávání pedagogických pracovníků pro vyučující školy v oblasti metod a forem práce (51 %).

Obr. 65: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání



- SOU, SOŠ, VOŠ, gymnáziím a praktickým školám by nejvíce pomohlo vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání. SOU a SOŠ by dále pomohlo také vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání. Jako další opatření by SOU ocenila další vzdělávání pedagogických pracovníků pro vyučující školy v oblasti metod a forem práce (65 %) a SOŠ zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole (61 %).
- Gymnáziím by mimo již zmíněné pomohlo také zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole (67 %), další vzdělávání pedagogických pracovníků pro vyučující školy v oblasti metod a forem práce, zajištění dostatečných možností pro vzdělávání pedagogů v oblasti inkluzivního vzdělávání a vytvoření odpovídajících legislativních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (47 %).
- VOŠ by mimo výše zmíněné ocenily také zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání (80 %) a další vzdělávání pedagogických pracovníků pro vyučující školy v oblasti metod a forem práce (60 %).
- Konzervatoře a praktické školy by ocenily opatření vedoucí ke zlepšení komunikace s rodiči žáků. Praktické školy pak také mimo výše zmíněné také další vzdělávání pedagogických pracovníků pro vyučující školy v oblasti metod a forem práce (50 %).

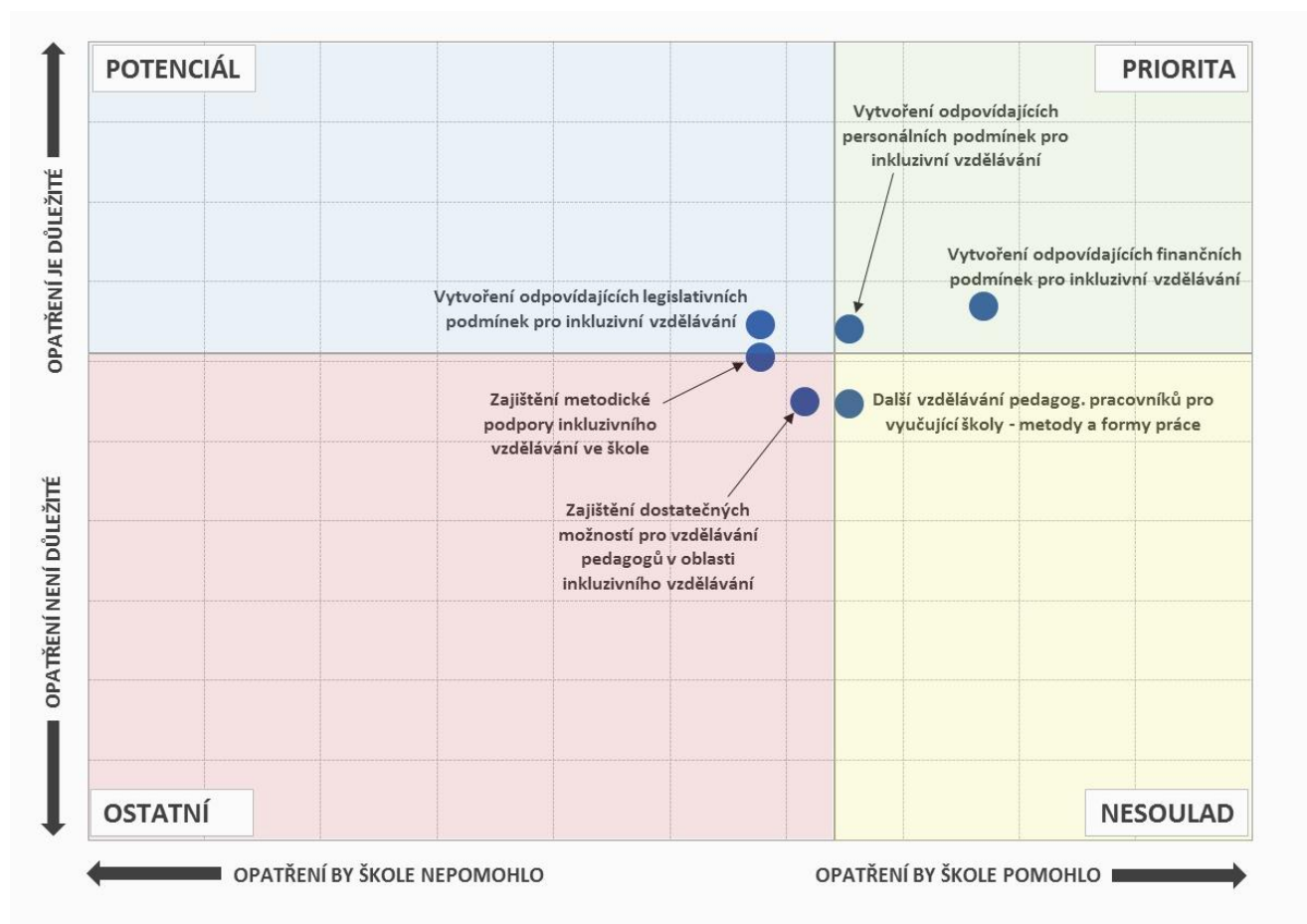
Tab. 26: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	20	77%	45	82%
	Vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	17	65%	31	56%
	Další vzdělávání pedagog. pracovníků pro vyučující školy - metody a formy práce	17	65%	28	51%
SOŠ (N=36)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	32	89%	45	82%
	Vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	27	75%	31	56%
	Zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole	22	61%	29	53%
Gymnázium (N=15)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	12	80%	45	82%
	Zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole	10	67%	29	53%
	Další vzdělávání pedagog. pracovníků pro vyučující školy - metody a formy práce	7	47%	28	51%
	Zajištění dostatečných možností pro vzdělávání pedagogů v oblasti inkluzivního vzdělávání	7	47%	28	51%
	Vytvoření odpovídajících legislativních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	7	47%	26	47%
VOŠ (N=5)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	4	80%	45	82%
	Zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání	4	80%	22	40%
	Další vzdělávání pedagog. pracovníků pro vyučující školy - metody a formy práce	3	60%	28	51%
Konzervatoř (N=1)	Opatření vedoucí ke zlepšení komunikace s rodiči žáků	1	100%	19	35%
Praktická škola (N=2)	Opatření vedoucí ke zlepšení komunikace s rodiči žáků	1	50%	19	35%
	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	1	50%	45	82%
	Další vzdělávání pedagog. pracovníků pro vyučující školy - metody a formy práce	1	50%	28	51%

7.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU

- Mezi hlavní priority SOU patří vytvoření odpovídajících finančních a personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání – tato opatření jsou SOU zmiňována nejčastěji a jejich důležitost je vysoká.
- Prostor pro další rozvoj inkluzivního vzdělávání by mohlo přinést vytvoření odpovídajících legislativních podmínek pro inkluzivní vzdělávání.
- SOU zdůrazňují potřebu vzdělávání vyučujících v oblasti forem a metod práce – toto opatření je nicméně ve srovnání s ostatními položkami o něco méně důležité.

Obr. 66: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

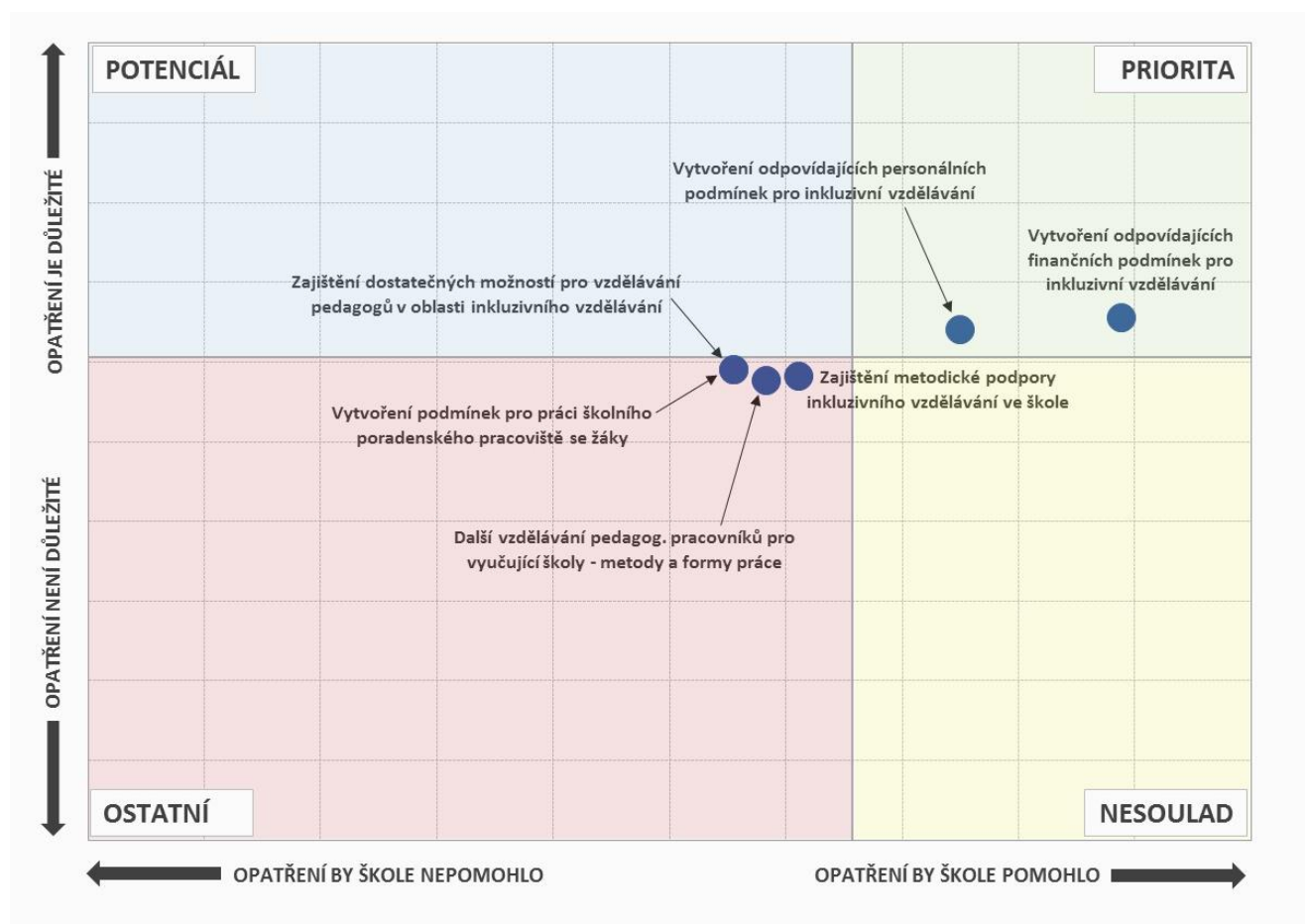


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ

- Mezi hlavní priority SOŠ patří vytvoření odpovídajících finančních a personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání.

Obr. 67: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

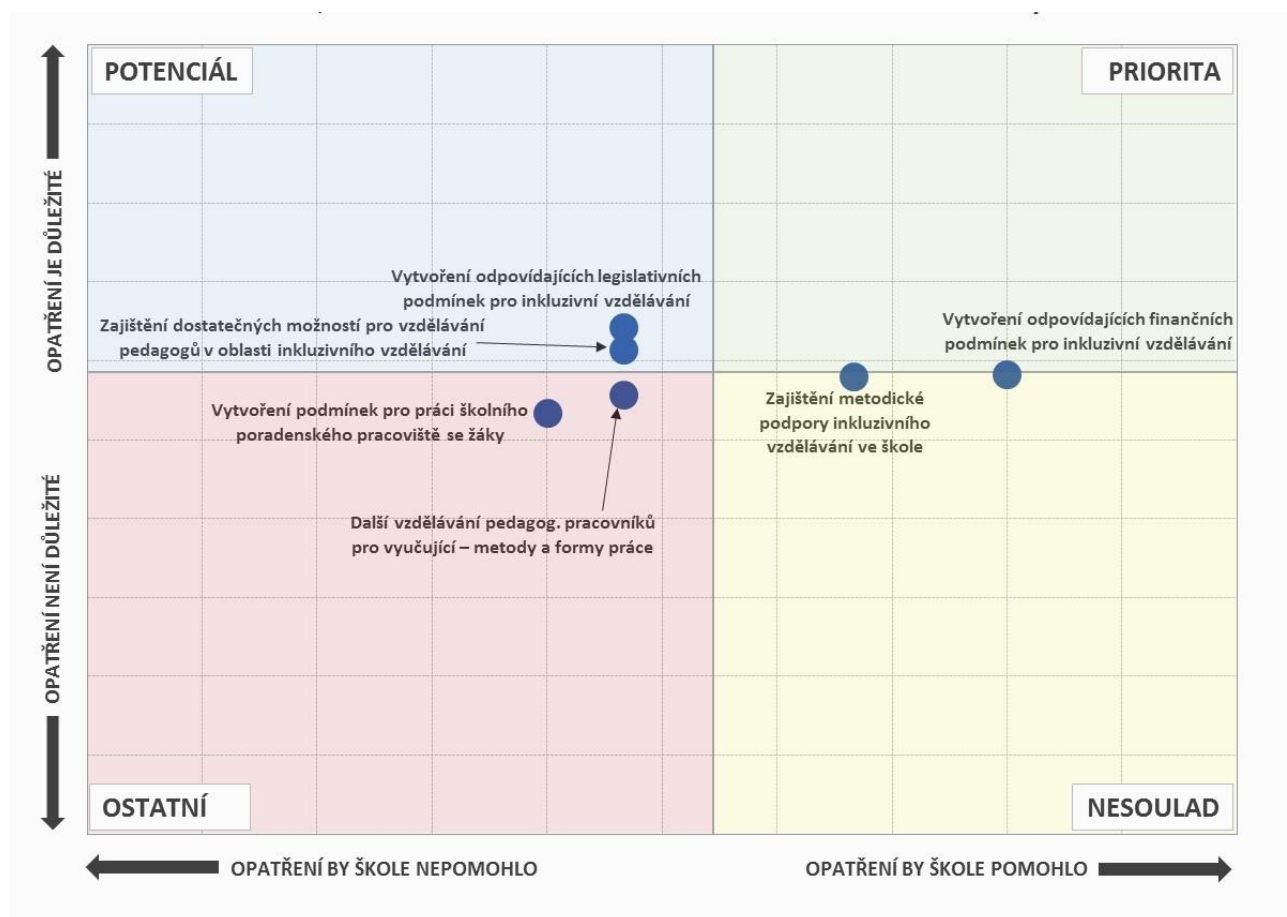


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia

- Mezi hlavní priority gymnázií lze částečně zařadit vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání a zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole.
- Určitý potenciál lze spatřovat ve vytvoření odpovídajících legislativních podmínek a zajištění možnosti dalšího vzdělávání pedagogů – přestože nejsou tato opatření tak často zmiňována jako ostatní položky, jsou školami považována za velmi důležitá.

Obr. 68: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



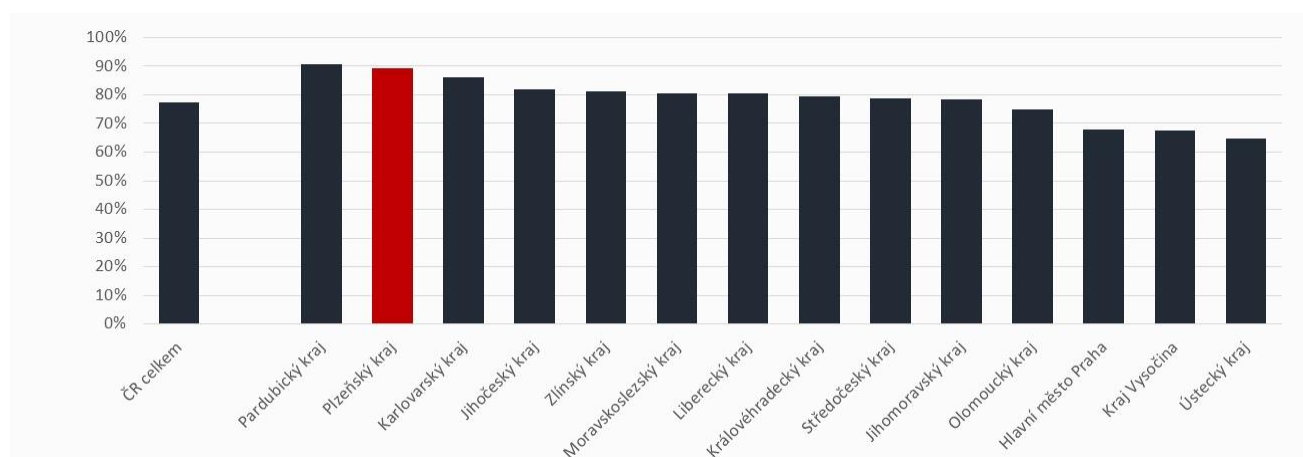
Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

8. Podpora infrastruktury škol – investiční část

8.1. Zájem škol o čerpání investic v rámci ČR

- Na celorepublikové úrovni deklarovalo zájem o čerpání z vyhrazených finančních prostředků 77 % škol. Největší zájem o čerpání finančních prostředků uvádí školy v Pardubickém (91 %), Plzeňském (89 %) a Karlovarském kraji (86 %).
- Nejmenší zájem deklarují školy z Hlavního města Prahy (68 %), Vysočiny (68 %) a Ústeckého kraje (65 %).
- Vysokému zájmu o čerpání finančních prostředků v Plzeňském kraji odpovídá také důležitost rozvoje infrastruktury škol, která je ve srovnání s ostatními kraji lehce nadprůměrná.

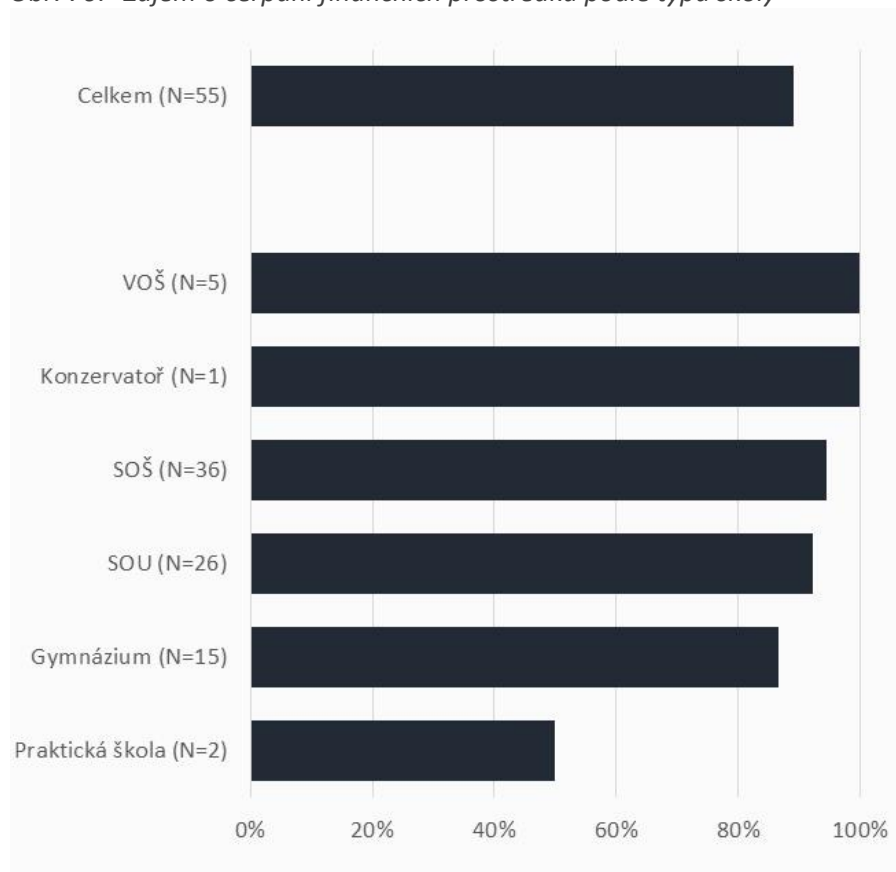
Obr. 69: Zájem o čerpání finančních prostředků v jednotlivých krajích



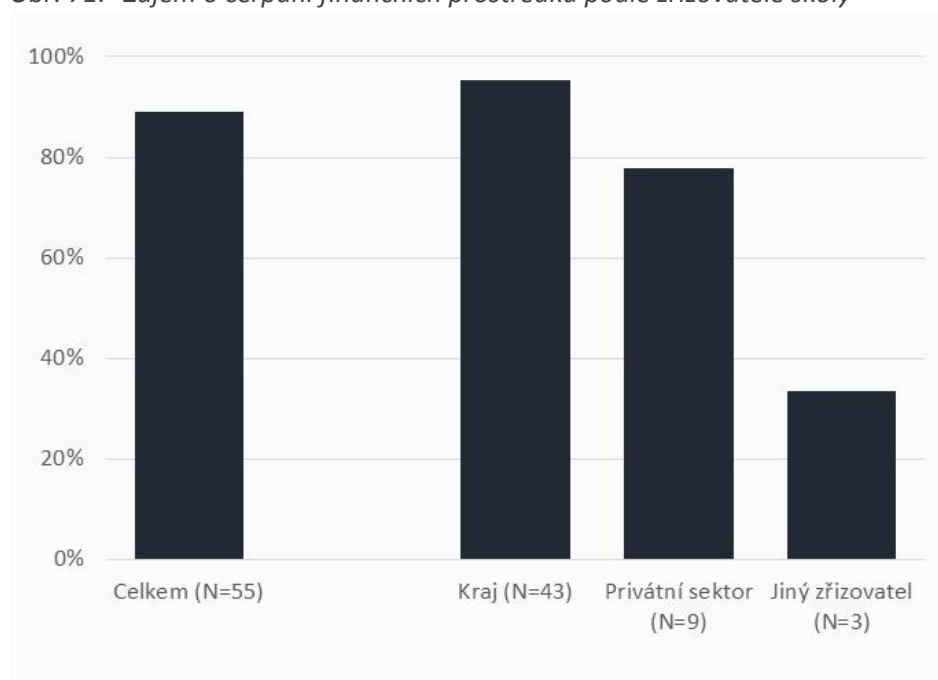
8.2. Zájem škol o čerpání investic v Plzeňském kraji

- Zájem o čerpání finančních prostředků projevily v Plzeňském kraji především VOŠ (100 %) a konzervatoř (100 %), dále SOŠ (94 %) a SOU (92 %).
- O čerpání finančních prostředků mají dále zájem především školy zřizované krajem (95 %).

Obr. 70: Zájem o čerpání finančních prostředků podle typu školy



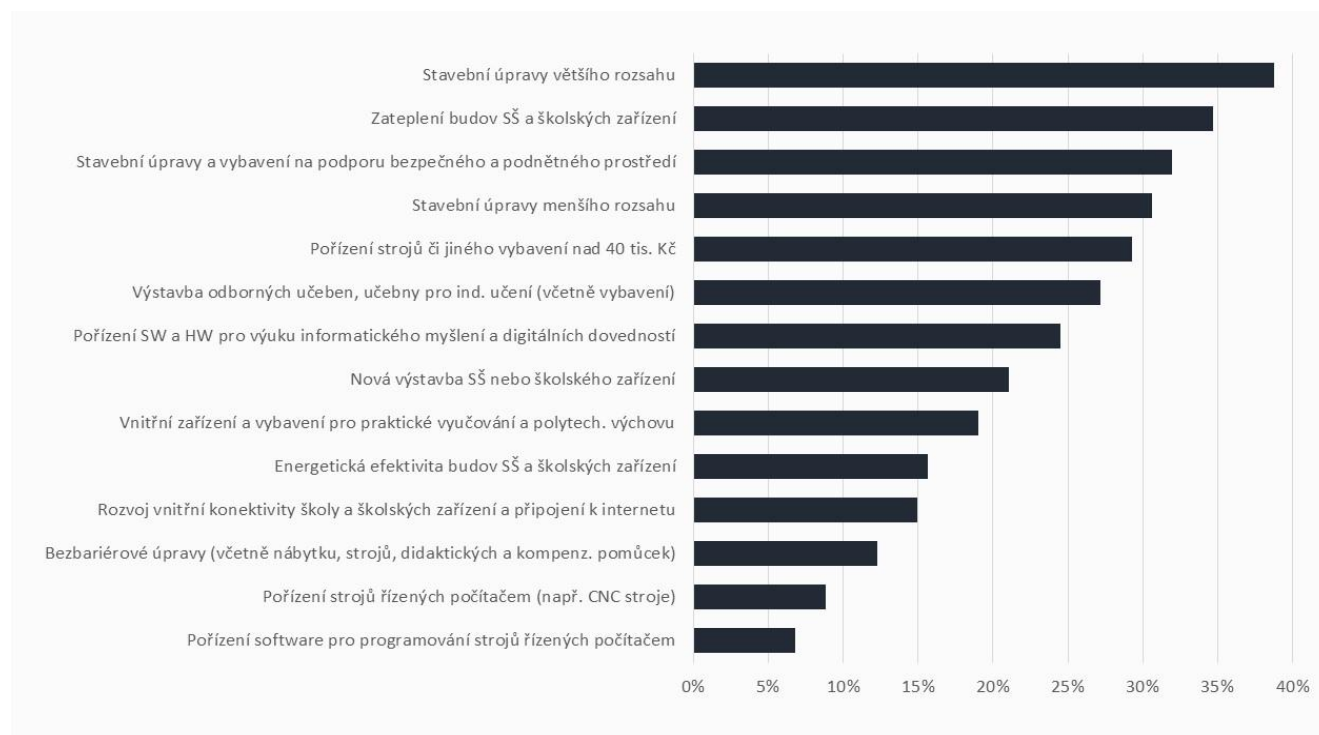
Obr. 71: Zájem o čerpání finančních prostředků podle zřizovatele školy



8.3. Preferované oblasti čerpání finančních prostředků

Mezi oblasti, v jejichž rámci školy nejčastěji plánují čerpání finančních prostředků, patří především stavební úpravy většího rozsahu (39 %) a zateplení budov (35 %). Školy dále plánují stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí (32 %), stavební úpravy menšího rozsahu (31 %) a pořízení strojů a vybavení nad 40 tis. Kč (29 %).

Obr. 72: Oblasti plánovaného čerpání finančních prostředků



Pozn.: Při výpočtu podílů byl zohledněn maximální možný počet investičních záměrů za školy pro každou oblast.

- SOU a SOŠ mají v plánu čerpat finanční prostředky z oblastí zaměřených na zateplení budov, pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč a stavební úpravy většího rozsahu.
- Gymnázia mají zájem čerpat finanční prostředky na stavební úpravy a podporu bezpečného a podnětného prostředí (36 %), stavební úpravy menšího rozsahu (31 %) a na výstavbu odborných učeben a učeben pro individuální učení (31 %).
- VOŠ plánují čerpat finanční prostředky na stavební úpravy většího (47 %) a menšího (40 %) rozsahu a na vnitřní zařízení a vybavení pro praktické vyučování a polytechnickou výchovu (40 %).
- Konzervatoře plánují čerpat finance na stavební úpravy většího a menšího rozsahu a zateplení budov (100 %).
- Praktické školy se chtějí zaměřit na stavební úpravy většího rozsahu a na stavební úpravy a podporu podnětného a bezpečného prostředí (100 %).

Tab. 27: Oblasti plánovaného čerpání finančních prostředků – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=24)	Zateplení budov SŠ a školských zařízení	32	44%	51	35%
	Pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč	32	44%	43	29%
	Stavební úpravy většího rozsahu	30	42%	57	39%
SOŠ (N=34)	Stavební úpravy většího rozsahu	42	41%	57	39%
	Zateplení budov SŠ a školských zařízení	39	38%	51	35%
	Pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč	37	36%	43	29%
Gymnázium (N=13)	Stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí	14	36%	47	32%
	Stavební úpravy menšího rozsahu	12	31%	45	31%
	Výstavba odborných učeben, učebny pro ind. učení (včetně vybavení)	12	31%	40	27%
VOŠ (N=5)	Stavební úpravy většího rozsahu	7	47%	57	39%
	Stavební úpravy menšího rozsahu	6	40%	45	31%
	Vnitřní zařízení a vybavení pro praktické vyučování a polytech. výchovu	6	40%	28	19%
Konzervatoř (N=1)	Stavební úpravy většího rozsahu	3	100%	57	39%
	Stavební úpravy menšího rozsahu	3	100%	45	31%
	Zateplení budov SŠ a školských zařízení	3	100%	51	35%
Praktická škola (N=1)	Stavební úpravy většího rozsahu	3	100%	57	39%
	Stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí	3	100%	47	32%

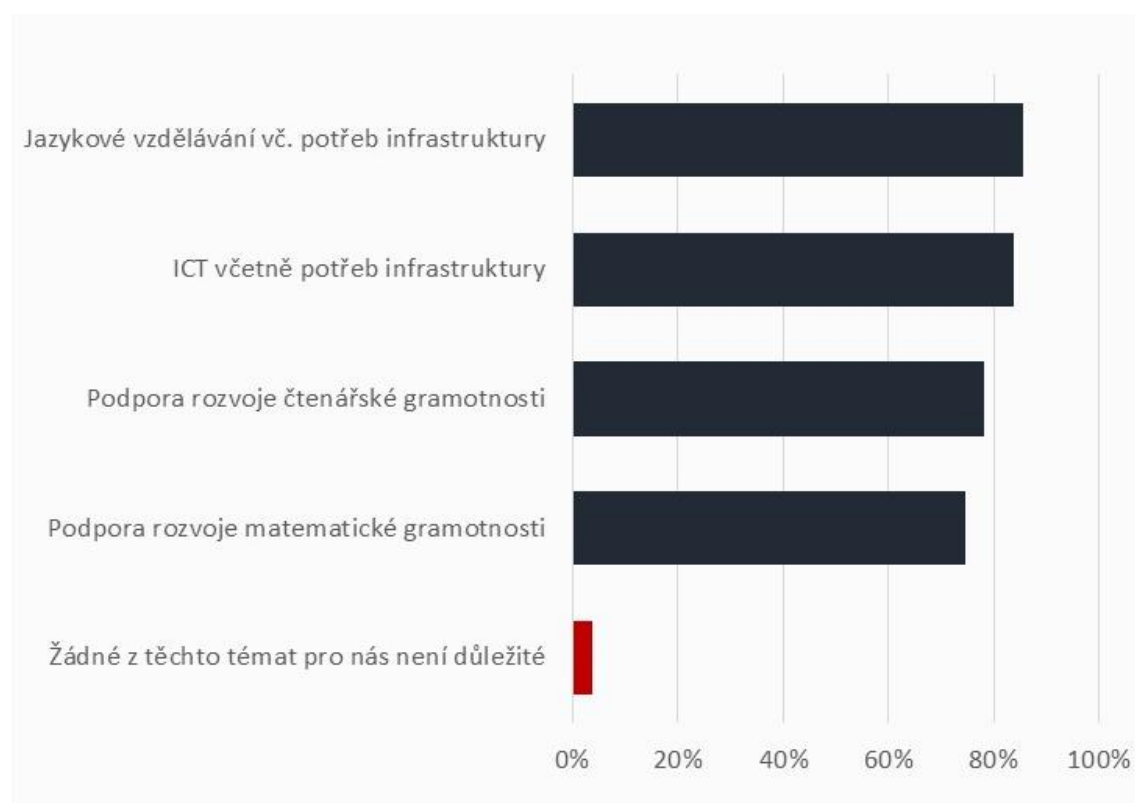
Pozn.: Při výpočtu podílů byl zohledněn maximální možný počet investičních záměrů za školy pro každou oblast.

9. Nepovinné oblasti

9.1. Důležitost nepovinných oblastí

V rámci nepovinných oblastí intervencí je pro školy nejdůležitější jazykové vzdělávání (85 %) a oblast ICT včetně potřeb infrastruktury (84 %). Na třetím místě se umístila podpora rozvoje čtenářské gramotnosti (78 %), ve srovnání s ostatními oblastmi je nejméně důležitá podpora rozvoje matematické gramotnosti – její důležitost je nicméně sama o sobě také vysoká (75 %).

Obr. 73: Důležitost nepovinných oblastí pro Krajský akční plán



- Pro SOU je nejdůležitější oblast ICT včetně potřeb infrastruktury (85 %), následovaná jazykovým vzděláváním (81 %) a podporou čtenářské gramotnosti (81 %).
- SOŠ považují za nejdůležitější oblast ICT včetně potřeb infrastruktury (89 %) a jazykové vzdělávání (89 %).
- V rámci gymnázií je zdůrazňována důležitost jazykového vzdělávání (100 %) a podpory matematické gramotnosti (93 %).
- VOŠ přikládají největší důležitost jazykovému vzdělávání (100 %) a oblasti ICT včetně potřeb infrastruktury (80 %).
- Pro konzervatoř je nejdůležitější jazykové vzdělávání (100 %) a podpora čtenářské gramotnosti (100 %).

- Praktické školy považují za nejdůležitější podporu čtenářské gramotnosti (100 %) a podporu matematické gramotnosti (50 %).

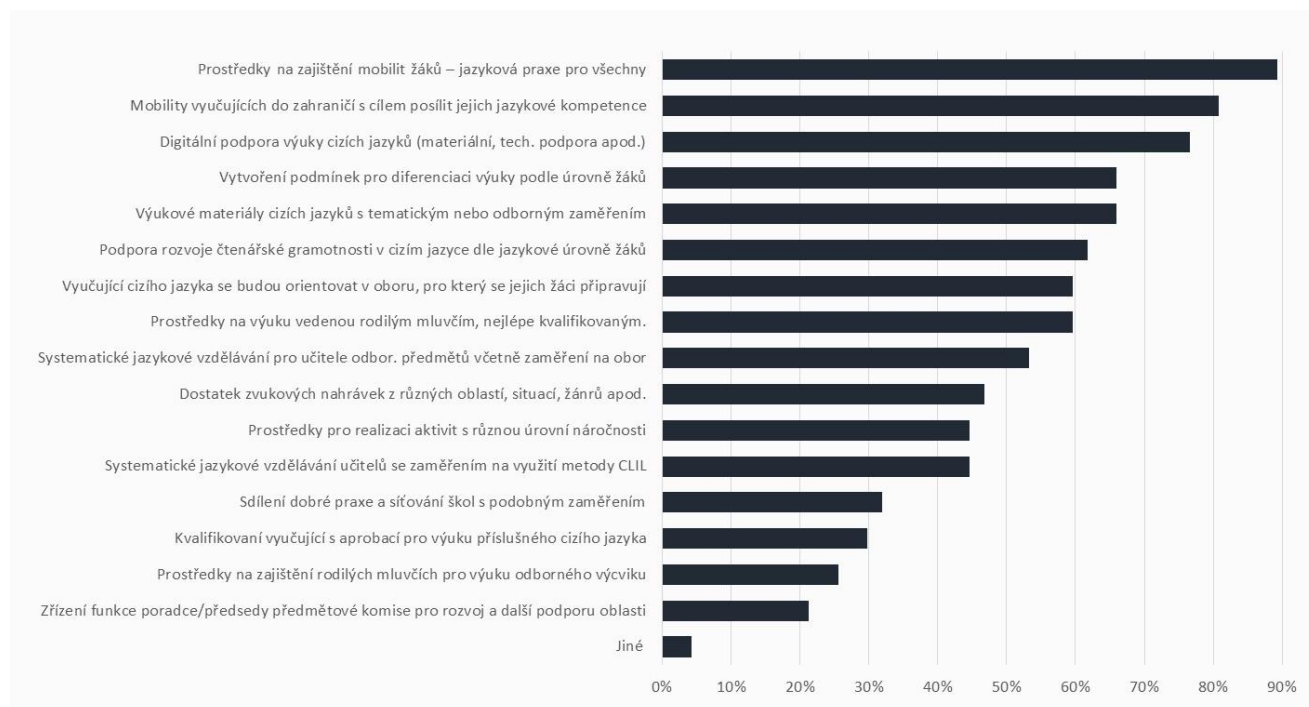
Tab. 28: Důležitost nepovinných oblastí – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=26)	ICT včetně potřeb infrastruktury	22	85%	46	84%
	Jazykové vzdělávání vč. potřeb infrastruktury	21	81%	47	85%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	21	81%	43	78%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	20	77%	41	75%
SOŠ (N=36)	ICT včetně potřeb infrastruktury	32	89%	46	84%
	Jazykové vzdělávání vč. potřeb infrastruktury	32	89%	47	85%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	27	75%	43	78%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	27	75%	41	75%
Gymnázium (N=15)	Jazykové vzdělávání vč. potřeb infrastruktury	15	100%	47	85%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	14	93%	41	75%
	ICT včetně potřeb infrastruktury	13	87%	46	84%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	13	87%	43	78%
VOŠ (N=5)	Jazykové vzdělávání vč. potřeb infrastruktury	5	100%	47	85%
	ICT včetně potřeb infrastruktury	4	80%	46	84%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	3	60%	41	75%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	3	60%	43	78%
Konzervatoř (N=1)	Jazykové vzdělávání vč. potřeb infrastruktury	1	100%	47	85%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	1	100%	43	78%
	ICT včetně potřeb infrastruktury	0	0%	46	84%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	0	0%	41	75%
Praktická škola (N=2)	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	2	100%	43	78%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	1	50%	41	75%
	Jazykové vzdělávání vč. potřeb infrastruktury	0	0%	47	85%
	ICT včetně potřeb infrastruktury	0	0%	46	84%

9.2. Opatření pro zlepšení v oblasti jazykového vzdělávání

V rámci jazykového vzdělávání by školám nejvíce pomohly prostředky na zajištění mobility žáků (89 %) a mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence (81 %). Dalším nejčastěji zmiňovaným opatřením je digitální podpora výuky cizích jazyků (77 %), následovaná potřebou vytvořit podmínky pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků (66 %) a zajistit výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením (66 %).

Obr. 74: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti jazykového vzdělávání



- V případě SOU, SOŠ, gymnázií i VOŠ figurují mezi nejčastěji zmiňovanými opatřeními, která by školám pomohla, prostředky na zajištění mobility žáků a mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence. SOŠ, gymnázia, VOŠ i konzervatoř deklarují rovněž potřebu digitální podpory výuky cizích jazyků.
- SOU by dále pomohlo, aby se vyučující cizího jazyka dostatečně orientovali v oboru, pro který se jejich žáci připravují (86 %).
- Gymnázia by dále potřebovala dostatek prostředků na výuku vedenou rodilým mluvčím (73 %).
- Konzervatoř uvádí rovněž potřebu podpory rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků.

Tab. 29: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti jazykového vzdělávání – podle typu školy

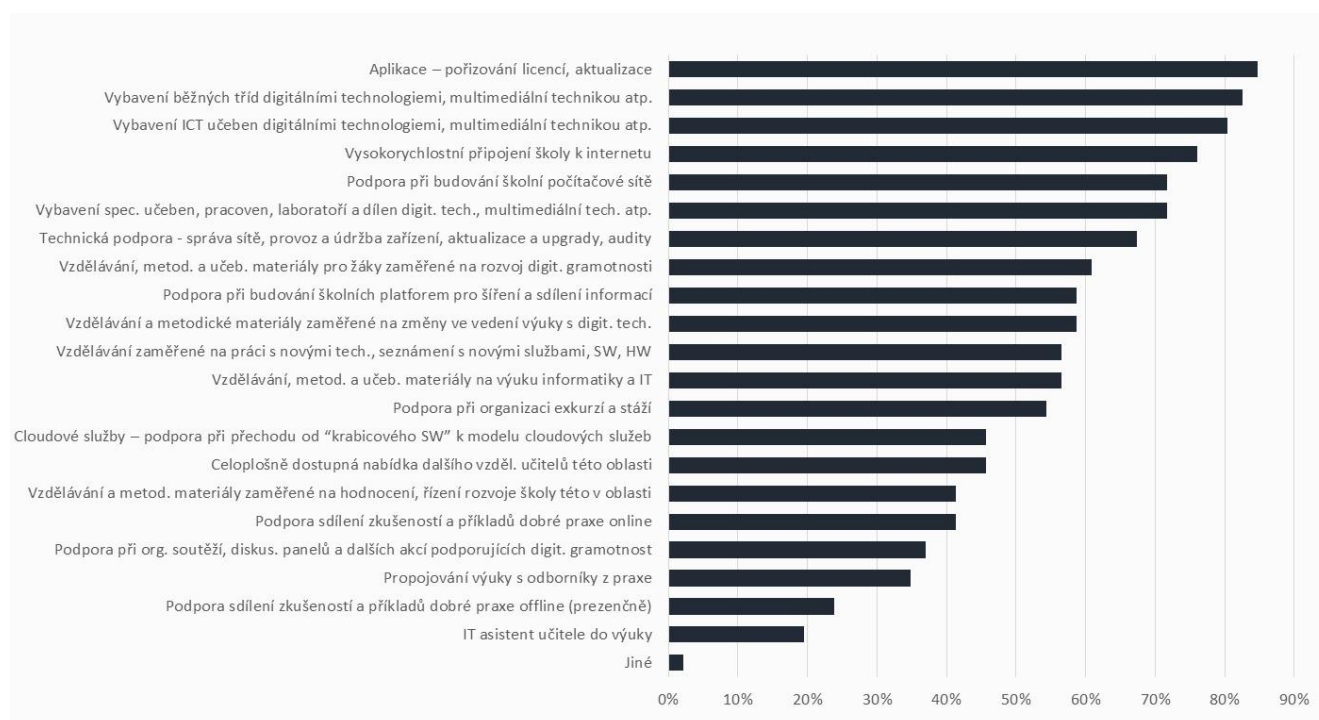
		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=21)	Prostředky na zajištění mobility žáků – jazyková praxe pro všechny	20	95%	42	89%
	Vyučující cizího jazyka se budou orientovat v oboru, pro který se jejich žáci připravují	18	86%	28	60%
	Mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence	17	81%	38	81%
SOŠ (N=32)	Prostředky na zajištění mobility žáků – jazyková praxe pro všechny	29	91%	42	89%
	Mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence	26	81%	38	81%
	Digitální podpora výuky cizích jazyků	25	78%	36	77%
Gymnázium (N=15)	Prostředky na zajištění mobility žáků – jazyková praxe pro všechny	12	80%	42	89%
	Mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence	12	80%	38	81%
	Digitální podpora výuky cizích jazyků	11	73%	36	77%
	Prostředky na výuku vedenou rodilým mluvčím, nejlépe kvalifikovaným	11	73%	28	60%
VOŠ (N=5)	Prostředky na zajištění mobility žáků – jazyková praxe pro všechny	5	100%	42	89%
	Mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence	5	100%	38	81%
	Digitální podpora výuky cizích jazyků	5	100%	36	77%
Konzervatoř (N=1)	Prostředky na zajištění mobility žáků – jazyková praxe pro všechny	1	100%	42	89%
	Digitální podpora výuky cizích jazyků	1	100%	36	77%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků	1	100%	29	62%

Pozn.: Pro konzervatoře a pro druhé pořadí u praktických škol jsou uvedeny první tři položky podle hodnot v kraji.

9.3. Opatření pro zlepšení v oblasti ICT včetně potřeb infrastruktury

Školám by v rámci oblasti ICT nejvíce pomohlo jednak pořizování licencí a aktualizací k různým aplikacím (85 %), jednak vybavení běžných tříd (83 %) a ICT učeben (80 %) digitálními technologiemi a multimediální technikou. Dalším nejčastěji zmiňovaným opatřením je vysokorychlostní připojení školy k internetu (76 %).

Obr. 75: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti ICT vč. potřeb infrastruktury



- V případě SOU a SOŠ patří shodně mezi nejčastěji zmiňovaná opatření, která by školám nejvíce pomohla, pořizování licencí a aktualizací pro různé aplikace, vybavení běžných tříd a ICT učeben digitálními technologiemi a multimediální technikou a rovněž i vysokorychlostní připojení školy k internetu.
- Gymnázia v souvislosti s opatřeními nejčastěji zmiňují nákup licencí a aktualizací aplikací (92 %) a vybavení specializovaných učeben, pracoven, laboratoří a dílen (92 %) a ICT učeben (85 %) digitální a multimediální technikou.
- VOŠ shodně zdůrazňují potřebu vybavit ICT učebny digitální a multimediální technikou (100 %), zajistit vzdělávání, metodické a učební materiály pro žáky zaměřené na rozvoj digitální gramotnosti (100 %) a vysokorychlostní připojení k internetu (100 %).

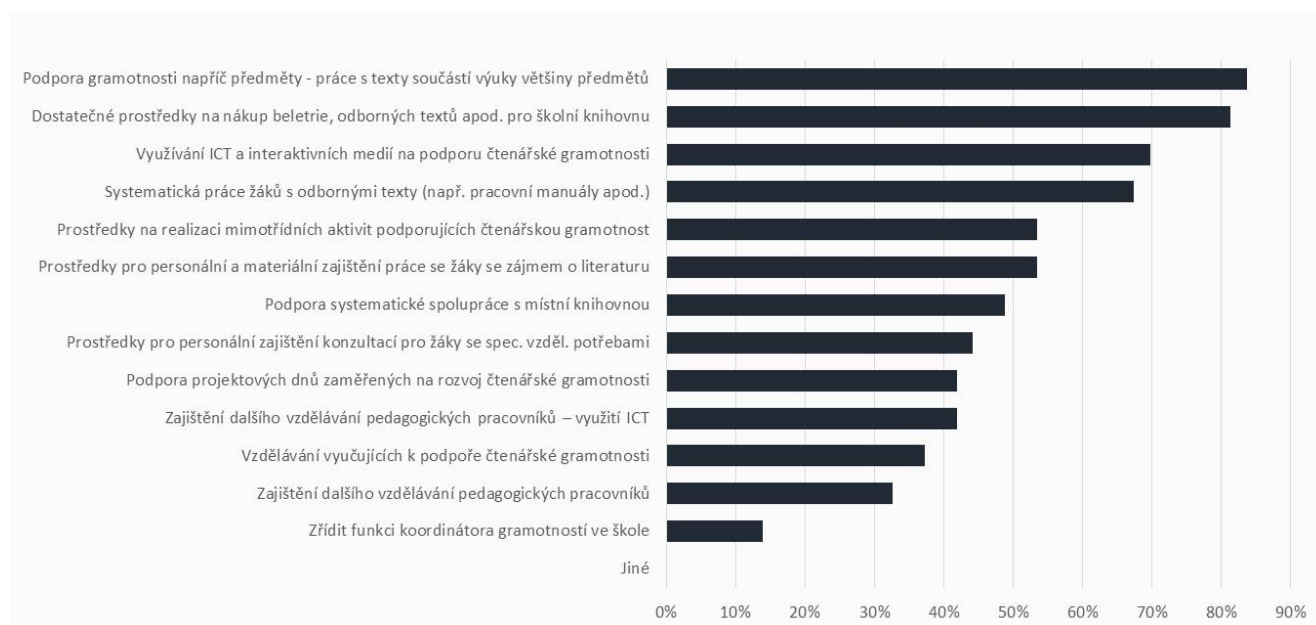
Tab. 30: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti ICT vč. potřeb infrastruktury – podle typu školy

		Typ školy			Kraj		
		N		%	N		%
SOU (N=22)	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	19		86%	39		85%
	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	18		82%	38		83%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	17		77%	37		80%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu	17		77%	35		76%
SOŠ (N=32)	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	26		81%	38		83%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu	26		81%	35		76%
	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	25		78%	39		85%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	25		78%	37		80%
Gymnázium (N=13)	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	12		92%	39		85%
	Vybavení spec. učeben, pracoven, laboratoří a dílen digit. tech., multimediální tech. atp.	12		92%	33		72%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	11		85%	37		80%
VOŠ (N=4)	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	4		100%	37		80%
	Vzdělávání, metod. a učeb. materiály pro žáky zaměřené na rozvoj digit. gramotnosti	4		100%	28		61%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu	4		100%	35		76%

9.4. Opatření pro zlepšení v oblasti čtenářské gramotnosti

V rámci podpory čtenářské gramotnosti by školám nejvíce pomohla podpora gramotnosti napříč jednotlivými předměty (84 %) a dostatečné prostředky na nákup knih pro školní knihovnu (81 %). Mezi další nejčastěji zmiňovaná opatření lze zařadit využívání ICT a interaktivních medií na podporu čtenářské gramotnosti (70 %) a systematickou práci žáků s odbornými texty (67 %).

Obr. 76: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti čtenářské gramotnosti



- SOU a SOŠ by nejvíce pomohla podpora gramotnosti napříč jednotlivými předměty, dostatečné prostředky na nákup knih a systematická práce žáků s odbornými texty. VOŠ zdůrazňují především potřebu podpory gramotnosti napříč předměty (100 %), prostředků pro personální zajištění konzultací pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (100 %) a dostatečných prostředků na nákup beletrie a odborných textů (67 %).
- Gymnázia by nejvíce uvítala podporu gramotnosti napříč předměty (85 %), zajištění dostatečných prostředků na nákup beletrie a odborných textů (85 %) a využívání ICT a interaktivních médií pro podporu čtenářské gramotnosti (77 %).
- V případě konzervatoře by nejvíce pomohlo zajištění dostatečných prostředků na nákup beletrie a odborných textů (100 %) a zabezpečení jak prostředků pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu (100 %), tak i prostředků na realizaci mimotřídních aktivit podporujících čtenářskou gramotnost (100 %).
- Praktické školy nejčastěji zmiňují dostatečné prostředky na nákup beletrie a odborných textů (100 %), zabezpečení prostředků pro personální zajištění konzultací pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (100 %) a podporu gramotnosti napříč předměty (50 %).

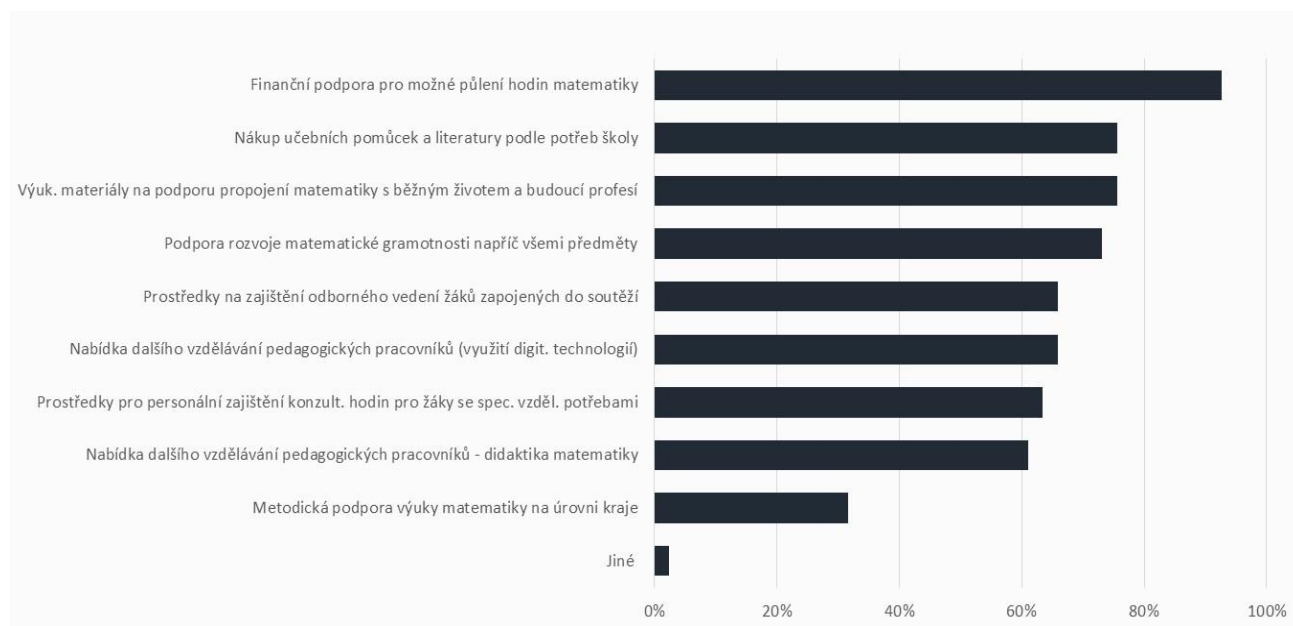
Tab. 31: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti čtenářské gramotnosti – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=21)	Podpora gramotnosti napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	18	86%	36	84%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	17	81%	35	81%
	Systematická práce žáků s odbornými texty (např. pracovní manuály apod.)	16	76%	29	67%
SOŠ (N=27)	Podpora gramotnosti napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	24	89%	36	84%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	22	81%	35	81%
	Systematická práce žáků s odbornými texty (např. pracovní manuály apod.)	22	81%	29	67%
Gymnázium (N=13)	Podpora gramotnosti napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	11	85%	36	84%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	11	85%	35	81%
	Využívání ICT a interaktivních médií na podporu čtenářské gramotnosti	10	77%	30	70%
VOŠ (N=3)	Podpora gramotnosti napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	3	100%	36	84%
	Prostředky pro personální zajištění konzultací pro žáky se spec. vzděl. potřebami	3	100%	19	44%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	2	67%	35	81%
Konzervatoř (N=1)	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	1	100%	35	81%
	Prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu	1	100%	23	53%
	Prostředky na realizaci mimotřídních aktivit podporujících čtenářskou gramotnost	1	100%	23	53%
Praktická škola (N=2)	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	2	100%	35	81%
	Prostředky pro personální zajištění konzultací pro žáky se spec. vzděl. potřebami	2	100%	19	44%
	Podpora gramotnosti napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	1	50%	36	84%

9.5. Opatření pro zlepšení v oblasti matematické gramotnosti

V rámci podpory matematické gramotnosti by školám nejvíce pomohla finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky (93 %). Mezi dalšími nejčastěji zmiňovanými opatřeními figuruje nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy (76 %), výukové materiály na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí (76 %) a podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty (73 %).

Obr. 77: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti matematické gramotnosti



- SOU, SOŠ, gymnáziím i VOŠ by nejvíce pomohla finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky. SOU dále společně se SOŠ zdůrazňují potřebu výukových materiálů na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí a potřebu nákupu učebních pomůcek a literatury. SOŠ by rovněž pomohla i podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty (78 %).
- Gymnázia zdůrazňují také potřebu zabezpečení prostředků na zajištění odborného vedení žáků zapojených do soutěží (100 %) a nákupu učebních pomůcek a literatury (79 %).
- VOŠ by rovněž pomohlo zabezpečení prostředků na zajištění odborného vedení žáků zapojených do soutěží (100 %) a prostředků pro personální zajištění konzultačních hodin pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (100 %).
- Praktické školy by nejvíce pomohl nákup učebních pomůcek a literatury (100 %) a nabídka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti didaktiky matematiky (100 %).

Tab. 32: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti matematické gramotnosti – podle typu školy

		Typ školy			Kraj	
		N		%	N	%
SOU (N=20)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	18		90%	38	93%
	Výuk. materiály na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí	16		80%	31	76%
	Nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy	15		75%	31	76%
SOŠ (N=27)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	25		93%	38	93%
	Výuk. materiály na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí	22		81%	31	76%
	Nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy	21		78%	31	76%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty	21		78%	30	73%
Gymnázium (N=14)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	14		100%	38	93%
	Prostředky na zajištění odborného vedení žáků zapojených do soutěží	14		100%	27	66%
	Nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy	11		79%	31	76%
VOŠ (N=3)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	3		100%	38	93%
	Prostředky na zajištění odborného vedení žáků zapojených do soutěží	3		100%	27	66%
	Prostředky pro personální zajištění konzult. hodin pro žáky se spec. vzděl. potřebami	3		100%	26	63%
Praktická škola (N=1)	Nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy	1		100%	31	76%
	Nabídka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků - didaktika matematiky	1		100%	25	61%