



PLZEŇSKÝ KRAJ

Zápis z jednání Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU
Zastupitelstva Plzeňského kraje

Číslo zasedání 15

Datum konání 06. 05. 2019

Místo konání místnost č. 326, Krajský úřad Plzeňského kraje

Zapisovatel Petra Buřičová

Prezence

Přítomni Bc. Světlana Budková, Jindřich Brabec, Bc. Vlasta Doláková, Ing. Jiří Dufka, Sylva Heidlerová, Martin Hučko, Josef Gilbert Matuška, Ing. Marie Pošarová, Irena Rottová, Ing. Petr Sova, Josef Švarcbek, Miroslav Trcala, Libor Trávníček

Nepřítomni Mgr. Ing. Monika Hermannová, Ing. Zdeněk Hrubý, Bc. David Klíma,

**Omluveni
(členové
výboru)** Ing. Petr Myslivec,

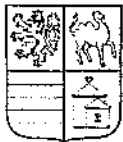
Hosté Bc. Josef Bernard, Ing. arch. Miloslav Michalec, Mgr. Jaroslava Milerová

**Omluveni
(hosté)** Ivo Grüner

Na vědomí -

Program

1. Zahájení
2. Kontrola plnění usnesení
3. Vystoupení hosta – Bc. Josef Bernard, hejtman PK
4. Novela Stavebního zákona
5. Stavba roku PK
6. Program stabilizace a obnovy venkova PK
7. Různé
8. Závěr



PLZEŇSKÝ KRAJ

Zápis z jednání Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje

Použité zkratky:

ORR – Odbor regionální rozvoje

RPK – Rada Plzeňského kraje

ZPK – Zastupitelstvo Plzeňského kraje

PSOV – Program stabilizace a obnovy venkova

KÚPK – Krajský úřad Plzeňského kraje

Zápis z jednání

Číslo	Typ	Text
1	O	<p>1) Zahájení</p> <p>Předsedkyně Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU ZPK Bc. Světlana Budková přivítala členy výboru přítomné hosty, přijala omluvu Iva Grünera z jednání a zahájila zasedání Výboru.</p> <p>Ověřovatelem zápisu a usnesení z jednání výboru byl zvolen Miroslav Trcala.</p>
2	P	<p>Program jednání byl zaslán členům Výboru společně s pozvánkou.</p> <p>Předsedkyně Výboru navrhla změnu programu. Jako host vystoupí hejtman PK Bc. Josef Bernard.</p> <p>Změna programu byla jednomyslně schválena.</p>
3	P	<p>2) Kontrola plnění usnesení</p> <p>Tajemnice Výboru Mgr. Petra Buřičová provedla kontrolu usnesení z minulého jednání. Kontrolou nebylo zjištěno žádné nesplněné usnesení.</p>
4	I	<p>3) Vystoupení hosta</p> <p>Jako host vystoupil Bc. Josef Bernard, hejtman Plzeňského kraje. Informoval o novinkách ve veřejné dopravě, podal informace o stavu silnic, o západním obchvatu Plzně. Dále informoval o problémech nemocnic v PK (nízké počty zdravotnického personálu, nutnost zatraktivnění místních nemocnic). V neposlední řadě hovořil o stavu sociálních služeb a neopomenul ani téma zemědělství, lesnictví a životní prostředí.</p> <p>Ing. Vlasta Doláková vznesla dotaz na komunikaci II/180 - od Černic do Starého Plzeňce. Na základě tohoto dotazu bude svoláno jednání v polovině června, za účasti: Bc. Josef Bernard, hejtman Plzeňského kraje, Ing. Pavel Čížek, náměstek hejtmána pro oblast dopravy, Ing. arch. Miloslav Michalec, vedoucí odboru regionálního rozvoje KÚPK a Ing. Vlasta Doláková, starostka Starého Plzeňce.</p> <p>Předsedkyně Výboru otevřela diskusi v návaznosti na proběhlé porady starostů v okresech, V následné diskusi o dotacích pro mikroregiony bylo sděleno, že v roce 2020 budou mikroregionům a MAS upravena pravidla čerpání dotací dle jejich podnětů. Hejtman PK dále podpořil</p>

		<p>ponechat v pravidlech rozdělování dotací PSOV PK v roce 2020 možnost čerpat prostředky na velkou akci do výše 3 mil Kč v každém okrese. Vedoucí ORR Ing. arch. Miloslav Michalec s tímto návrhem souhlasil a konstatoval, že toto řešení nepoškodí malé obce.</p> <p>Členové výboru vzali na vědomí vystoupení pana hejtmána viz usnesení č. 86/19</p>
5	1	<p>4) Nový stavební zákon</p> <p>V rámci mezirezortního připomínkového řízení byl připomínkovému místu Plzeňský kraj doručen Věcný záměr stavebního zákona.</p> <p>Po seznámení se s tímto návrhem vypracoval Odbor regionálního rozvoje KÚ připomínky, které byly rozeslány všem členům Výboru ZPK a byly zařazeny na program jednání Výboru ZPK dne 6.5.2019.</p> <p>Předsedkyně Výboru ZPK Bc. Světlana Budková předala slovo právničce Odboru regionálního rozvoje KÚ Mgr. Jaroslavě Milerové, která informovala o rozporuplném postupu projednávání zákona ze strany MMR ČR, které probíhá velmi nestandardně.</p> <p>Dále shrnula a vysvětlila připomínky ORR KÚPK.</p> <p>Ing. Petr Sova vyjádřil podporu připomínek ORR KÚPK a zeptal se, jaké budou další kroky. Ing. arch. Miloslav Michalec odpověděl, že je svolaná schůzka pana hejtmána PK s poslanci a senátory a zástupci obcí, kde se bude ORR snažit situaci vysvětlit a najít společné řešení.</p> <p>Bc. Světlana Budková vznesla otázku, jaká bude organizační struktura stavebních úřadů po zavedení tzv. Nejvyššího stavebního úřadu a jak se novela zákona dotkne úředníků stav. úřadů v obcích..</p> <p>Ing. arch. Michalec odpověděl, že se vše bude řídit zákonem po jeho přijetí v Parlamentu ČR.</p> <p>Členové Výboru ZPK souhlasí s připomínkami zpracovanými Odborem regionálního rozvoje KÚ PK v rámci mezirezortního připomínkového řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona (rekodifikace) dle usnesení 87/19.</p>
6	1	<p>5) Stavba roku 2019</p> <p>Předsedkyně Výboru ZPK Bc. Světlana Budková předala slovo vedoucímu Odboru regionálního rozvoje Ing. arch. Miloslavu</p>

		<p>Michalcovi, který představil soutěž a prostřednictvím obrazové prezentace podal informace o přihlášených stavbách.</p> <p>Seznam a hlasování o všech přihlášených stavbách je dostupný na www.stavbarokupk.cz.</p> <p>V diskusi se nikdo nepřihlásil.</p> <p>Členové Výboru vzali na vědomí informace o soutěži Stavba roku Plzeňského kraje, viz usnesení č. 88/19.</p>
7	R	<p>6) PSOV PK</p> <p>Předsedkyně výboru Bc. Světlana Budková v návaznosti na diskusi k pravidlům PSOV v bodě vystoupení hosta navrhla hlasování o pravidlech PSOV v roce 2020.</p> <p>Členové Výboru souhlasili ponechat v pravidlech rozdělování dotací PSOV PK v roce 2020 možnost čerpat prostředky na jednu velkou akci do výše 3 mil Kč v každém okrese, viz usnesení č. 89/19</p>
7	R	<p>7) Různé</p> <p>V bodě různé se nikdo nepřihlásil. Příští zasedání Výboru ZPK bude výjezdní a uskuteční se Manetíně v plánovaném termínu tj. 17.6. 2019 od 10:00 hodin.</p> <p>Dále byla avizována nutná změna zářijového jednání Výboru – navržen nový termín 23.9.2019 od 13:30. Tento termín bude schválen na příštím jednání Výboru.</p>
8	J	<p>8) Závěr</p> <p>Předsedkyně Výboru ZPK poděkovala členům Výboru za účast a ukončila jednání.</p>

Číslo	Typ	Usnesení	Stav												
83/19	S	<p>Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje souhlasí s předloženým programem jednání.</p> <table border="1"> <tr> <td>Pro:</td> <td></td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Proti:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Zdržel se:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nehlasoval:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> </table>	Pro:		11	Proti:		0	Zdržel se:		0	Nehlasoval:		0	
Pro:		11													
Proti:		0													
Zdržel se:		0													
Nehlasoval:		0													
84/19	S	<p>Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje volí ověřovatelem zápisu a usnesení Miroslava Trcalu</p> <table border="1"> <tr> <td>Pro:</td> <td></td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Proti:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Zdržel se:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nehlasoval:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> </table> <p>13:35 příchod Ing. Vlasta Doláková, 13:40 příchod Ing. Petr Sova</p>	Pro:		13	Proti:		0	Zdržel se:		0	Nehlasoval:		0	
Pro:		13													
Proti:		0													
Zdržel se:		0													
Nehlasoval:		0													
85/19	B	<p>Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje bere na vědomí kontrolu plnění usnesení.</p> <table border="1"> <tr> <td>Pro:</td> <td></td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Proti:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Zdržel se:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nehlasoval:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> </table>	Pro:		13	Proti:		0	Zdržel se:		0	Nehlasoval:		0	
Pro:		13													
Proti:		0													
Zdržel se:		0													
Nehlasoval:		0													
86/19	B	<p>Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje bere na vědomí vystoupení hejtmána PK Bc. Josefa Bernarda</p> <table border="1"> <tr> <td>Pro:</td> <td></td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Proti:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Zdržel se:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Nehlasoval:</td> <td></td> <td>0</td> </tr> </table> <p>13:55 příchod Ing. Marie Pošarová 14:05 odchod Irena Rottová</p>	Pro:		13	Proti:		0	Zdržel se:		0	Nehlasoval:		0	
Pro:		13													
Proti:		0													
Zdržel se:		0													
Nehlasoval:		0													
87/19	S	<p>Členové Výboru ZPK souhlasí s připomínkami zpracovanými Odborem regionálního rozvoje KÚ PK v rámci mezirezortního připomínkového řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona (rekodifikace).</p>													

		Pro:		11
		Proti:		0
		Zdržel se:		0
		Nehlasoval:		0
		14:30 Odchod Sylva Heidlerová		
		14:45 Odchod Martin Hučko		
88/19	B	Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje bere na vědomí informace o soutěži Stavba roku PK.		
		Pro:		11
		Proti:		0
		Zdržel se:		0
		Nehlasoval:		0
89/19	B	Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje souhlasí ponechat v pravidlech rozdělování dotací PSOV PK v roce 2020 možnost čerpat prostředky na jednu velkou akci v každém okrese do výše 3 mil Kč.		
		Pro:		11
		Proti:		0
		Zdržel se:		0
		Nehlasoval:		0

Zápis vyhotoven dne 14. 05. 2019

Přílohy

Číslo	Text	
	Prezenční listina Připomínky k materiálu s názvem „Věcný záměr stavebního zákona“	

Mgr. Petra Buřičová



zapisovatel

Miroslav Trcala



ověřovatel zápisu

Bc. Světlana Budková



předseda výboru

PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Věcný záměr stavebního zákona

Č. j.: PK-RR/955/19

Resort	Připomínky
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje	<p data-bbox="434 450 507 483">Úvod</p> <p data-bbox="434 483 1342 551">V rámci mezirezortního připomínkového řízení byl připomínkovému místu Plzeňský kraj doručen Věcný záměr stavebního zákona.</p> <p data-bbox="434 551 1342 618">Po seznámení se s tímto návrhem uplatňujeme k tomuto následující připomínky:</p> <p data-bbox="434 663 730 696">Zásadní připomínka:</p> <ol data-bbox="491 696 1342 2013" style="list-style-type: none"><li data-bbox="491 696 1342 1211">1. K materiálu jako celku uvádíme, že tento vůbec nesplňuje požadavky na věcný záměr zákona dle Legislativních pravidel vlády. Není podložen žádnými analýzami současného stavu, často jsou používány jen obecné formulace, že je současný stav nevyhovující a že se tento musí změnit, nicméně již nejsou uvedeny žádné konkrétní závěry. Materiál ustrnul pouze na obecných proklamacích, neobsahuje ani řádné porovnání se zahraniční právní úpravou. Přestože je materiál nazván jako „Věcný záměr stavebního zákona“, tak je zřejmé, že zde nejde pouze o nový stavební zákon, ale i o zásah do dalších právních předpisů – toto ovšem není v materiálu konkrétně uvedeno, není uveden žádný konkrétní rozsah a způsob změny dalších právních předpisů ani konkrétní výčet právních předpisů, které budou muset být porobeny revizí.<li data-bbox="491 1211 1342 1469">2. Navrhovaný materiál má pak jediný cíl – pouze se zkracují lhůty pro činění jednotlivých úkonů v řízení, včetně vydání rozhodnutí, a to na úkor kvality rozhodování a práv dotčených osob. Předložený materiál tak z práva stavět činí „nadprávo“, kterému musí ustoupit všechno a všichni, což považujeme za myšlenku zcela neslučitelnou s ústavním právem a základními zásadami správního práva.<li data-bbox="491 1469 1342 2013">3. Nelze se tedy pak ani divit tomu, že předložený materiál neobsahuje základní zásadní odpovědi na otázky, co se bude v novém veřejném stavebním právu považovat za stavbu (pojem či definice stavby není vysvětlen), jaké z těchto staveb pak budou ve volném režimu (tedy nebudou vyžadovat žádné povolení stavebního úřadu), zda se pak na všechny stavby uplatní jeden povolovací režim, či jak se do právní úpravy promítne složitost jednotlivých staveb ve vazbě na jejich povolování. To samozřejmě souvisí s tím, co je uvedeno již výše – celý materiál je zaměřen pouze na urychlení celého procesu bez vazby na hmotné právo a konkrétní řešení stávajících problémů. Materiál obsahuje pouze obecné proklamace, ale neřeší podstatu problému. O materiálu pak nelze mluvit jako o věcném návrhu stavebního zákona, když ani neobsahuje definici stavby.

4. V materiálu pak nejsou ani vymezeny konkrétní veřejné zájmy, které budou dále veřejným stavebním právem chráněny. To je ovšem také základní otázka, která musí být zodpovězena, bez ní nelze přeci nové veřejné stavební právo vůbec rekonstruovat. To samozřejmě souvisí s již výše vyčítaným nedostatkem předloženého materiálu, a sice že není opřen o žádné relevantní právní analýzy, které by odhalily příčiny současného stavu, o kterém se hovoří jako o neuspokojivém, a navrhly by jeho řešení. Žádné takové analýzy pak neobsahuje ani RIA.
5. Zásadně nesouhlasíme s předloženým materiálem, podle kterého by měla vzniknout nová soustava stavebních úřadů. Tento princip je v rozporu se smíšeným modelem, veřejné správy, který zde funguje bez problémů již několik let.
6. Jako jeden z důvodů předloženého návrhu na vznik nové soustavy stavebních úřadů je uváděno zamezení korupce a klientelismu, z předloženého materiálu však není zřejmé, jak k tomu nově navržený model přispěje. K této problematice je třeba říci, že vždy záleží na lidech, jak se v té které situaci zachovají, rozhodně to nezáleží na tom, jestli stavební úřad je součástí obecního úřadu nebo spadá pod státní správu. Předložený záměr tedy problematiku korupce a klientelismu nevyřeší, naopak jsme toho názoru, že se nebezpečí korupce ještě zvýší především s ohledem na to, že v materiálu je naznačeno, že dojde ke snížení platů úředníků.
7. Jako další důvod je uváděna tzv. systémová podjatost úředníků. Zde z vlastní zkušenosti uvádíme, že řešíme cca 400 odvolání za rok, z toho pouze cca 10 se týká podjatosti a z toho cca 3 podjatosti úředníka z důvodu jeho zaměstnaneckého poměru k obci. Je tedy zřejmé, že uváděný problém není vůbec problémem, který by se týkal velkého počtu případů, a bylo by kvůli němu potřeba měnit současný model fungování veřejné správy. Pokud toto číslo porovnáme s celkovým počtem vedených řízení stavebními úřady (počítaných na tisíce), tak dokonce můžeme mluvit o naprosto zanedbatelném problému. Správní orgány se s nastalou situací umí vypořádat, protože s ní samozřejmě počítají i právní předpisy. Zde uvedené se dá vyjádřit také poměrem celkem vydaných rozhodnutí stavebního úřadu (vč. ostatních úkonů dle části IV. správního řádu) a žádostí, které podá obec, jejíž obecní úřad je stavebním úřadem – stavební úřady vydávají 200 – 1800 rozhodnutí dle velikosti správního obvodu, přičemž počet vydaných rozhodnutí, o které požádá obec, nepřesáhne počet 10. Tedy i z tohoto vyplývá, že uváděný problém není problém, kvůli kterému by bylo nutné měnit stávající model veřejné správy. Z uvedeného je zřejmé, že z tzv. systémové podjatosti se uměle vytváří nepřekonatelná překážka, která má poskytnout alibi pro zcela nesystémový zásah do fungujícího modelu veřejné správy. Problém systémové podjatosti se dá řešit novelou správního řádu,

nikoliv nabouráním systému veřejné správy.

8. Problematika zasahování zástupců samosprávy nad mez, která by opravňovala k pochybnostem o podjatosti úředníka, se dá vyřešit mnohem jednodušším a hospodárnějším způsobem. Již dnes v některých obcích a krajích existuje etický kodex, kterým se musí zastupitelé řídit. Tato záležitost by mohla být upravena právě v etickém kodexu.
9. Rovněž další v návrhu uváděný problém není tak závažný, jak ho autor ve svém návrhu popisuje. S rozdělením stavebních úřadů na obecné, speciální a jiné adresáti veřejné správy potíže nemají. Zvykli si na léta fungující model a toto není třeba nijak měnit. Správní řízení je řízení, které probíhá písemnou formou a podání, které jsou v územních nebo stavebních řízení podávána jsou adresována na obecní úřad. Pokud podání dojde věcně nepříslušnému správnímu orgánu, je třeba postupovat podle správního řádu a věc postoupit věcně příslušnému správnímu orgánu.
10. Není nám jasné, jak oddělením od územních samosprávných celků dojde ke zkvalitnění této služby pro občany, když návrh počítá s tím, že ji budou vykonávat ti samí úředníci jako doposud. Naopak se domníváme, že dojde k opačnému efektu, když dojde k velkému poklesu platů úředníků. Dostatečná profesionalita a odbornost je zajištěna již nyní potřebným vzděláním nebo zkouškami odborné způsobilosti. Rovněž je vedena i metodická činnost ze strany ústředních správních orgánů.
11. S navrženým materiálem zásadně nesouhlasíme také vzhledem k finanční náročnosti. Nový úřad by potřeboval nejen nové prostory, ale rovněž zařízení kanceláří nábytkem, výpočetní technikou atd. Také se nesmí zapomínat, že nový úřad by potřeboval doprovodný aparát, kterým je například podatelna, informatici, sekretářky, mzdové účetní, uklízečky apod. Došlo by tak opět k dalšímu nabobtnání veřejné správy, což považujeme za naprosto nežádoucí a v době škrtů ve všech oblastech za naprostý výsměch občanům ČR.
12. K velmi zásadnímu a nesystémovému zásahu do modelu veřejné správy chce autor sáhnout i přesto, že pro svoje jednotlivé závěry v materiálu neuvedl žádné relevantní podklady a konkrétně zpracované analýzy. Nikde nejsou uvedeny konkrétní údaje např. o počtu řízení, ve kterých došlo ke změně příslušnosti z důvodu systémové podjatosti, nikde není žádná zmínka o analýze, jak změna systému přispěje ke snížení rizika klientelismu. Jako další důsledek současného pro autora špatného systému soustavy stavebních úřadů je nefunkční úprava odstraňování tzv. černých staveb. Ovšem opět v materiálu chybí zcela podstatné informace, že tento problém je již řešen a dle našich informací se systém financování výkonu rozhodnutí státem spustí již v tomto roce.
13. Absolutně nic neříkající je pak krátká zmínka o zahraničních zkušenostech. Jedná se pouze o krátké útržkovité informace

bez vazby na to, jaký mají jednotlivé státy model státní správy a chybí zde podrobné informace o zhodnocení toho, jak daný model v jednotlivých státech funguje, jaké jsou jeho slabé a silné stránky apod.

14. Materiál je tedy ve směru zásahu do stávajícího systému smíšeného modelu veřejné správy absolutně nedostačující, nevychází z žádných podložených analýz a je napsán tak, aby záměrně dehonestoval velmi náročnou práci úředníků na stavebních úřadech napříč všemi instancemi.

Územní plánování:

15. Závaznost ÚPD – nesouhlasíme s různou závazností jednotlivých částí ÚPD, tato situace již existovala u „starého“ stavebního zákona a docházelo k problémům ohledně závaznosti či nezávaznosti jednotlivých jevů v území.
16. Forma vydávání – požadujeme ponechání formu vydání ÚPD jako opatření obecné povahy (byť případně upravené), zejména s ohledem na nepřezkoumatelnost obecně závazné vyhlášky. Nevyřešené konflikty by se přenášely do navazujících řízení.
17. Finance – jsme pro zapracování finanční stránky do ÚPD (zdanění zastavitelných ploch, finanční náročnost požadovaných řešení atp.), avšak vzhledem ke komplikovanosti vztahů v území nejsme schopni navrhnout konkrétní řešení. Využití náhrad za změnu v území, výměnou za možnost odvolání, nepodporujeme.
18. Rozpor při pořizování ÚPD – požadujeme nastavení jasnějších pravidel při řešení rozporů.

Procesní změny:

19. Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni je pak v materiálu obhajováno tím, že neexistuje účinný mechanismus, který by skutečně zajistil rozhodování stavebních úřadů ve lhůtách. Toto je opět tvrzení, které pouze úředníky na stavebních úřadech vykresluje v tom nejhorším světle. Jak je již výše uvedeno, ani k tomuto neexistují žádné analýzy, ze kterých by vyplývalo, v kolika případech dochází k nečinnosti stavebních úřadů, jak je tato nečinnost dlouhá a hlavně jaké jsou její příčiny. Pokud by totiž nějaké analýzy existovaly, nepochybně by bylo zjištěno, že stavební úřady jsou přetíženy agendou, která přesahuje pravomoci stavebního úřadu vyplývající ze stavebního zákona. Jedná se např. o vyplňování nejrůznějších statistik, povinná spolupráce s jinými správními orgány (např. katastrální úřad), práce s RÚIAN apod. S automatickým vygenerováním rozhodnutí tak zásadně nesouhlasíme, poněvadž se tím údajný problém s dodržováním lhůt pro rozhodování ve věci nevyřeší. Problém se pouze „odvalí“ na druhou instanci, případně soud. Představa, že úředník stihne vydat rozhodnutí do 30 dnů ode dne podání žádosti tak vychází z naprosté neznalosti rozhodovací činnosti stavebních úřadů a z neznalosti toho, čemu všemu musí stavební úřad při

posuzování žádosti čelit. Především úředník nevyřizuje pouze jednu žádost, takže v žádném případě nemá dostatek času věnovat se aktuálně pouze jedné žádosti a podkladům, které jsou k ní přiloženy. Úředník se musí řádně seznámit s předloženou dokumentací, která je rozsáhlejší u větších a složitějších staveb. Musí řádně obesílat účastníky řízení, může se konat ústní jednání, bude muset účastníky řízení seznámit s podklady, umožnit jim uplatnění námitek a především tyto námítky vypořádat. Toto všechno není možné učinit ve lhůtě 30 dnů s ohledem na výše uvedené. Ještě zmíníme, že stačí, aby si jeden účastník nepřebíral poštu a je nutné počítat s fikcí doručení – opět se jedná o překážku bránící vydání rozhodnutí ve 30denní lhůtě. V souvislosti s automatickým vydáváním rozhodnutím je nutné také zmínit, že se zde pouze vytváří korupční prostředí – je totiž velmi snadné nic nedělat a pouze si počkat na rozhodnutí. Takovému rozhodnutí jde pak pouze k tíži ostatních účastníků řízení, kteří ztrácejí účinnou možnost obrany proti záměru. Opět zde pouze musíme zopakovat to, co je uvedeno již výše – z materiálu je zřejmá pouze snaha o zkrácení lhůt pro činění jednotlivých úkonů v řízení, včetně vydání rozhodnutí, a to na úkor kvality rozhodování a práv dotčených osob. Předložený materiál tak z práva stavět činí „nadprávo“, kterému musí ustoupit všechno a všichni, což považujeme za myšlenku zcela neslučitelnou s ústavním právem a základními zásadami správního práva. Z předloženého materiálu tak jednoznačně vyplývá pouze jediné – snaha o omezení práv účastníků řízení a naopak snaha o co největší zvýhodnění stavebníků. Dále zde upozorníme, že podobná praxe (fikce souhlasu) již byla ve stavebním zákoně zakotvena u vydávání souhlasů – od tohoto však bylo upuštěno, protože to v praxi přinášelo řadu neřešitelných problémů. Rovněž tak fikci rozhodnutí obsahoval i zákon č. 106/1999 Sb. a i zde bylo od tohoto typu rozhodnutí upuštěno. Fikce souhlasného rozhodnutí tak v žádném případě není cestou k urychlení a zjednodušení povolování staveb. Tento systém je navíc lehce zneužitelný, kdy úřad lze naprosto jednoduše zahltit nesmyslnými žádostmi.

20. Velmi nebezpečná je pak myšlenka, že bude stanovena lhůta 90 dnů na vyjádření vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury, pokud se nevyjádří, bude platit, že k navrhované stavbě nemají žádné připomínky; obdobný postup se pak uplatní i u neintegrovaných dotčených orgánů s tím, že zde bude stanovena lhůta 30 dnů. Je třeba si uvědomit, že pokud nějaký takový souhlas mlčky nastane, může to mít fatální následky – např. porušení VTL plynovodu nebo zásah do ochranného pásme distribuční soustavy vskutku není radno podceňovat. Rovněž tak fiktivní souhlasná závazná stanoviska jsou závažným problémem – o zavedení tohoto je pokus již nyní při projednávání novely č. 416/2009

Sb. Toto ovšem pouze přináší další otázky a komplikace v řízení. Jakým způsobem se má správní orgán opřít o fiktivní souhlasné závazné stanovisko, když neví, jaké jsou důvody pro jeho vydání. Zde je třeba upozornit na judikaturu správních soudů, ze které vyplývá, že pro vydání zákonného rozhodnutí je třeba mít k dispozici zákonné podklady – jedním z těch podkladů má být také řádně odůvodněné a srozumitelné závazné stanovisko dotčeného správního orgánu. Fiktivní souhlasné stanovisko pak v žádném případě nemůže v soudním přezkumu obstát. K vyslovení nepřezkoumatelnosti fiktivního souhlasného závazného stanoviska pak ale samozřejmě dojde ještě dříve, než se věc dostane ke správnímu soudu, pokud bude napadeno v rámci odvolacího řízení – nadřízený orgán správnímu orgánu, který „vydal“ takovéto fiktivní závazné stanovisko bude nucen napadené stanovisko zrušit s ohledem na jeho nepřezkoumatelnost. Ve výsledku tedy k žádnému urychlení nedojde, protože se věc nakonec ještě protáhne tím, že se bude rušit nepřezkoumatelné fiktivní souhlasné závazné stanovisko. Zde upozorňujeme, že podobná praxe (fikce souhlasu) již byla ve stavebním zákoně zakotvena u vydávání souhlasů – od tohoto však bylo upuštěno, protože to v praxi přinášelo řadu problémů. Rovněž tak fikci rozhodnutí obsahoval i zákon č. 106/1999 Sb. a i zde bylo od tohoto typu rozhodnutí upuštěno. Fikce souhlasného závazného stanoviska tak v žádném případě není cestou k urychlení a zjednodušení povolování staveb.

21. Kapitola 7.2 – Účastníci řízení – je zde uvedeno, že stavební úřad sdělí žadateli k jeho žádosti okruh žádosti účastníků ještě před zahájením řízení ve formě předběžné informace. Takovýto požadavek opět vychází z praktické neznalosti postupu stavebního úřadu – okruh účastníků řízení lze určit pouze po zahájení řízení jednak z důvodu jeho aktuálnosti (nelze předvídat, kdy bude skutečně podána žádost a kdo bude v tedy skutečně účastníkem řízení) a také z důvodu skutečné znalosti stavebního záměru – toto nastane až po podání žádosti, když budou stavebnímu úřadu předloženy relevantní podklady pro vydání rozhodnutí včetně projektové dokumentace.
22. Dále v kapitole 8. je uvedeno, že v odvolání se uplatní princip úplné apelace. Opět zde není vůbec rozebráno, jak toto prakticky uvedeno v život, když se zde jedná o naprostý rozpor s jiným právním předpisem – správním řádem.
23. V kapitole 7.7 se pojednává o integraci EIA. Vůbec zde není řešena vazba na stávající personální stav. Nyní toto posuzování probíhá na krajských úřadech a materiál se touto problematikou vůbec nezabývá, je tedy v tomto směru absolutně nedostačující. To samé platí i ke kapitole 7.8 Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci.
24. Kapitola 7.9 Vyvlastnění – rovněž není zpracována na takové

úrovni, aby z ní bylo možné zpracovat paragrafové znění nějaké nové právní úpravy. Hovoří de zde o dvoufázovém řízení s mezitímním rozhodnutím – o tomto se ale nic bližšího z materiálu nedozvíme. Ani myšlenka, že by šlo vyvlastňovací řízení spojit s řízením o povolení stavby, není opřena jasnou představou, jak toto uskutečnit. Opět je zde tedy kritika absolutně nedostatečné rozpracovanosti jednotlivých témat v předloženém materiálu. Navíc se spojením vyvlastňovacího řízení s řízením o povolení stavby zásadně nesouhlasíme už jen s ohledem na odlišný okruh účastníků řízení a dále také proto, že otázky povolení stavby je v podstatě předběžnou otázkou pro následnou možnost vyvlastnit pozemek nebo stavbu.

25. U kapitoly zabývající se kolaudací opět není stanoveno, jaké stavby se budou kolaudovat a jaké nikoliv. Toto je nutné postavit najisto. Také je v materiálu nedostatečně zpracováno, resp. není o tom zmínka, jak bude stavební úřad nakládat s certifikátem autorizovaného inspektora, který stavebník předloží ke kolaudaci.
26. V materiálu pak zcela postrádáme, jakým způsobem bude řešena odpovědnost autorizovaných osob – je pouze uvedeno, že práva a povinnosti budou revidována, ale není uvedeno, jakým způsobem. Nezbyvá tedy než znovu konstatovat nedostatečné zpracování materiálu.
27. V materiálu pak není nikde uvedeno, jakým způsobem bude vyřešen přechod na novou právní úpravu, jaká budou přechodná ustanovení, jak se bude řešit např. situace, pokud na stavbu bude vydáno územní rozhodnutí podle stávající úpravy, tak kdo a jakým způsobem následně projedná další povolení stavby.
28. Je tedy nutné shrnout, že předložený materiál nelze v žádném případě považovat za věcný záměr nového stavebního zákona, a to vzhledem k jeho nekonkrétnosti, nepodloženosti potřebnými analýzami a ani neuvedením konkrétních předpisů, které je třeba změnit. V materiálu se velmi často objevují formulace jako „musí se zvážit“, „bude uvedeno v paragrafovém znění“ apod. Ani zpráva RIA není v tomto ohledu oporou samotnému materiálu. Z tohoto důvodu tedy nemůžeme s předloženým materiálem jako celkem souhlasit, protože se nejedná o žádný věcný záměr, ale pouze o jakési teze, ze kterých je navíc zřejmé, že jsou velmi silně ovlivněny stavebním lobby bez ohledu na práva ostatních dotčených osob a dalších veřejných zájmů. Je nutné si uvědomit, že takto rekonstrukci veřejného stavebního práva provést nelze – tvorba nové právní úpravy je velkým společenským tématem, které potřebuje důkladnou analýzu a především odbornou diskuzi napříč mnoha obory. To se v případě tvorby tohoto materiálu evidentně nestalo.

Závěr

Zásadně nesouhlasíme s předkládaným materiálem a při dalším postupu žádáme zohlednění našich připomínek.
--

V Plzni dne 22.02.2019

Kontaktní osoba pro vypořádání připomínek: Mgr. Jaroslava Milerová, 377 195 128,
jaroslava.milerova@plzensky-kraj.cz; Ing. Helena Štvánová, 377 195 422,
helena.stvanova@plzensky-kraj.cz; Mgr. Jaroslav Kovanda, 377 195 563,
jaroslav.kovanda@plzensky-kraj.cz.

Vypracovala: Mgr. Jaroslava Milerová

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje