

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/9913/20
Spis. zn.: ZN/2239/ŽP/20
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Hana Civišová

Datum: 29. 6. 2020

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán (dále též „krajský úřad“) podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání účastníka řízení

Václava Krause, nar. 18. 4. 1944, trvale bytem Línská 633, 330 27 Vejprnice
(dále též „odvolatel“),

ze dne 17. 2. 2020 proti rozhodnutí Městského úřadu Nýřany, odboru životního prostředí, č. j. OŽP-UIč/1991/2020 ze dne 17. 1. 2019 kterým byla na žádost společnosti INGEM a. s., IČO: 63504006, se sídlem Barrandova 366/26, 326 00 Plzeň (dále jen „žadatel“) povolena stavba záměru „Výstavba infrastruktury Vejprnice – Pod Hájíčkem“ takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání ze dne 17. 2. 2020

z a m í t á

a rozhodnutí Městského úřadu Nýřany, odboru životního prostředí, č. j. OŽP-UIč/1991/2020 ze dne 17. 1. 2019

p o t v r z u j e .

Odůvodnění

Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), vydal dne 17. 1. 2020 napadené rozhodnutí, kterým byla dle § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) povolena stavba vodních děl vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu a souvisejících objektů

na síti (čerpací stanice splaškových vod, vodojem) na pozemku parc. č. 1413, 1134/19, 1134/2, 1134/3, 1134/1, 1139/103, 1139/104, 1139/124, 1139/194, 1139/195, 1139/196, 1139/197, 1139/198, 1429/11, 1134/10, 1134/11, 1134/12, 1133/76, 1133/77, 1133/85, 1133/92, 1133/100, 1133/101, 1429/5, 1133/187, 1133/118, 1133/184, 1133/183, 1133/188, 1133/157, 1133/155, 1428/4, 1133/159, 1133/173, 1133/172 v katastrálním území Vejprnice. Úvodem krajský úřad upozorňuje na zřejmou chybu v psaní, neboť v písemném vyhotovení napadeného rozhodnutí je uvedeno jako datum vyhotovení den 17. 1. 2019. S ohledem na datum vydání písemnosti, kterou bylo oznámeno pokračování řízení (12. 11. 2019, č. j. OŽP-UIč/34303/2019) je zřejmé, že napadené rozhodnutí nemohlo být vydáno před tímto datem a jedná se tak o chybu v psaní, která však nezakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Proti napadenému rozhodnutí podal dne 17. 2. 2020 odvolání účastník řízení Václav Kraus, nar. 18. 4. 1944, Línská 633, 330 27 Vejprnice.

Dne 1. 4. 2020 bylo podané odvolání společně se spisem v dané věci dle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu doručeno k rozhodnutí krajskému úřadu.

Krajský úřad v první řadě zkoumal, zda je odvolání včasné a přípustné. Napadené rozhodnutí bylo doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky, písemnost byla vyvěšena dne 20. 1. 2020 na úřední desce městského úřadu a způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den ode dne vyvěšení je dnem doručení. Napadené rozhodnutí bylo doručeno 4. 2. 2020. Odvolání proti napadenému rozhodnutí bylo městskému úřadu dodáno dne 17. 2. 2020. Odvolání bylo tedy podáno v zákonné lhůtě 15 dnů a je včasné.

Odvolateli v řízení přísluší postavení účastníka řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu a dle § 109 písm. e) stavebního zákona a jeho odvolání je tak přípustné.

V odvolacím řízení krajský úřad podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání a jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolatel vůči napadenému rozhodnutí namítá, že městský úřad nesprávně vymezil okruh účastníků, neboť dle jeho názoru jsou účastníky řízení všichni vlastníci pozemků sousedících s pozemky, na nichž má být provedena stavba, tedy vlastníci pozemků v Línské ulici, a to v celé její délce. Současně s tímto namítá další nesrovnalosti ve stanoveném okruhu účastníků, kdy za účastníka řízení je považována spol. VODÁRNA Plzeň, a. s., ačkoli vlastníkem dotčené infrastruktury je spol. Vodárenská a kanalizační, a. s. Dále namítá, že záměr byl povolen v rozporu s technickými možnostmi stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu, přičemž vychází z regulativů uvedených v územně plánovací dokumentaci (Územní plán obce Vejprnice) a taktéž namítá další technické nedostatky projektovaného záměru. Vůči napadenému rozhodnutí namítá, že bylo vydáno bez platného územního rozhodnutí a souhlasu vlastníka pozemku ve smyslu § 184a stavebního zákona. V rámci podaného odvolání odvolatel rozporuje postup Zastupitelstva obce Vejprnice, kdy ve věci zřízení práva stavby na pozemcích ve vlastnictví Obce Vejprnice nepostupovalo dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Ze spisového materiálu krajský úřad zjistil následující skutečnosti: Dne 14. 9. 2018 žadatel podal u městského úřadu žádost o povolení výše uvedené stavby. Po projednání

žádosti ve stavebním řízení městský úřad dne 14. 4. 2019 pod č. j. OŽP-UIč/11729/2019 (dále jen „zrušené rozhodnutí“) vydal rozhodnutí ve věci, které bylo v rámci odvolacího řízení rozhodnutím krajského úřadu ze dne 15. 8. 2019 pod č. j. PK-ŽP/10396/19 zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Dne 4. 9. 2019 byl spisový materiál doručen zpět městskému úřadu. Dne 15. 11. 2019 bylo účastníkům řízení a dotčeným orgánům prostřednictvím veřejné vyhlášky oznámeno pokračování řízení a zároveň jim byla stanovena lhůta pro uplatnění námitek a závazných stanovisek a byli vyzváni k seznámení s podklady rozhodnutí. Následně bylo vydáno napadené rozhodnutí, které bylo dne 20. 1. 2020 oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že nové projednání bylo vedeno v souladu s právními předpisy. Městský úřad v pokračování řízení řádně dbal na procesní práva účastníků stanovená správním řádem a stavebním zákonem. Účastníci řízení byli poučeni o možnosti nahlížet do spisu. Dále byla účastníkům určena lhůta v souladu s § 115 odst. 8 vodního zákona, do kdy mohli uplatňovat námítky popřípadě důkazy, taktéž byla řádně uvedena informace o způsobu uplatňování námitek dle § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona. V souladu s § 36 odst. 3 správního řádu byli účastníci vyzváni k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Napadené rozhodnutí tak bylo vydáno po řádném projednání s účastníky řízení a dotčenými orgány, podklady rozhodnutí obsahují povinné doklady stanovené § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Napadené rozhodnutí má všechny formální náležitosti stanovené § 67 a § 68 správního řádu, tyto náležitosti jsou logicky uspořádané a přehledně strukturované. Po obsahové stránce je napadené rozhodnutí srozumitelné a odůvodněné, obsahuje všechny povinné náležitosti stanovené správním řádem, vodním zákonem, stavebním zákonem a jejich prováděcími předpisy. Jednotlivé podmínky uložené napadeným rozhodnutím vychází ze zákonných požadavků a závazných stanovisek dotčených orgánů a vlastníků veřejné technické infrastruktury. Odvolatel v průběhu řízení uplatnil námítky, s kterými se městský úřad vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

V případě námítky, kterou odvolatel namítá nedostatky ve vymezení okruhu účastníků řízení, neboť je názoru, že účastníky řízení mají být na základě § 109 písm. e) stavebního zákona všichni obyvatelé Línské ulice, nelze odvolateli přisvědčit. V první řadě je nutné s odkazem na § 114 odst. 1 stavebního zákona námítku odmítnout jako nelegitimní. Dle výše uvedeného ustanovení stavebního zákona *„účastník řízení může uplatňovat námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení účastníka řízení a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží.“* Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že účastník řízení podle § 109 stavebního zákona nemůže podávat jakékoliv námítky, ale jen takové, které jsou spojeny s přímým dotčením práv zakládající jeho účastenství. Stejně tak i v odvolacím řízení jsou odvolací důvody posuzovány z hlediska toho, zda jimi odvolatel nepřekračuje rozsah svého účastenství dle § 109 stavebního zákona. Odvolatel mohl být dotčen pouze na právech vztahujících se, resp. mající vliv na jeho pozemek. Na základě výše uvedeného je tak zřejmé, že odvolatelova námítka, kterou rozporuje okruh účastníků, je koncipována nad rámec možného dotčení odvolatelových práv. S účastenstvím odvolatele se městský úřad vypořádal v odůvodnění napadeného

rozhodnutí. Městský úřad postupoval správně, když s odvolatelem po podání jeho námitek následně v řízení jednal jako s účastníkem. V souladu s § 28 odst. 1 správního řádu je v pochybnostech za účastníka považován ten, kdo tak tvrdí, dokud se neprokáže opak. Přestože by o takovém účastenství mělo být vydáno usnesení, absence tohoto úkonu nebrání dalšímu projednávání věci a vydání rozhodnutí ve věci (srov. § 28 odst. 1 věta poslední správního řádu) a zároveň tímto nemohla být dotčena práva jiných účastníků řízení, neboť usnesení dle § 28 odst. 1 správního řádu se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno a stejně tak případné odvolání proti tomuto usnesení může podat pouze osoba, o níž bylo rozhodováno. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že městský úřad odvolateli umožnil výkon jeho práv v plném rozsahu, z čehož plyne, že nemá pochybnosti o tom, že odvolatel je účastníkem řízení.

Okruh účastníků městský úřad vymezil v souladu s § 109 stavebního zákona. V případě účastníků dle § 109 písm. e) stavebního zákona, městský úřad do tohoto okruhu zařadil ty vlastníky sousedních pozemků, kteří mohou být vlivem záměru přímo dotčeni. Projednávaná stavba mimo jiné zasahuje i na pozemek parc. č. 1413 v katastrálním území Vejprnice (dále jen „dotčený pozemek“), tento dotčený pozemek tvoří Línskou ulici v celé její délce cca 378 m. Stavba však na dotčený pozemek zasahuje pouze do vzdálenosti zhruba 13 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 1429/5 v katastrálním území Vejprnice. Při zkoumání otázky, kterému z vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich bude ve stavebním řízení náležet postavení účastníka, nepostačí pouhá existence věcných práv, nebude-li zároveň objektivně existovat možnost přímého dotčení těchto práv v důsledku provádění stavby, je tak nutné posoudit míru a intenzitu dotčení vlastnického práva prováděním stavby. Zároveň však nelze vycházet pouze z doslovného výkladu výše uvedeného ustanovení a je třeba zvážit to, zda potenciální dotčení vlastnického či jiného věcného práva k sousední nemovitosti projednávanou věcí má nějakou souvislost s okruhem otázek posuzovaných ve stavebním řízení. V případě, že stavba zasahuje jen z malé části na pozemek, který v důsledku svého tvaru vyloučí dotčení některých ze sousedních pozemků (typicky uložení sítě do krátkého úseku komunikace, kdy sousední pozemky se mohou nacházet ve vzdálenosti i několika kilometrů od stavby samotné), není bezpodmínečně nutné, aby do okruhu účastníků dle § 109 písm. e) stavebního zákona byli striktně zahrnuti všichni vlastníci sousedních pozemků. Na základě výše uvedeného krajský úřad neshledal ve vymezeném okruhu účastníků nedostatky.

Odvolatel v podaném odvolání dále namítá rozpor navrhovaného záměru s platnou územně plánovací dokumentací (Územním plánem obce Vejprnice, ve znění změny č. 2). Této námitce nelze přisvědčit, neboť se jedná o námitku, jež měla být uplatněna při územním řízení. Posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací je dle § 90 odst. 2 stavebního zákona kompetencí územního rozhodnutí. Ve spojení s § 114 odst. 2 stavebního zákona, kdy k námitkám, jež mohly být uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží, je zřejmé, že nelze této námitce přisvědčit. Skutečnost, zda podoba záměru, která je předkládána v rámci stavebního řízení, odpovídá výsledku územního řízení, je dle § 15 odst. 2 stavebního zákona stvrzena souhlasem obecního stavebního úřadu (stavebního úřadu, který vydal územní rozhodnutí). O vydání tohoto souhlasu nelze mít pochybnosti, neboť je součástí předloženého spisu. Souhlas Městského úřadu Nýřany, odboru výstavby, ze dne 22. 8. 2018, č. j. OV-Mrá/23342/2018 je založen v dokladové části předložené žádosti.

Dále odvolatel rozporuje technické řešení projednávané stavby, zejména se domnívá, že vybudování tlakové stanice na vodovodní síti zhorší tlakové poměry v síti v celé jižní části

obce. Předložený záměr byl mimo jiných podkladů doložen projektovou dokumentací, kterou zpracovala osoba s příslušným oprávněním ve smyslu § 158 odst. 1 stavebního zákona, tato skutečnost je stvrzena autorizací předložené projektové dokumentace (otisk razítka s údaji o získané autorizaci a jejího evidenčního čísla ČKAIT). Tato oprávněná osoba dle § 159 odst. 2 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost a úplnost zpracované dokumentace a také za správnost a bezpečnost stavby provedené podle jí zpracované dokumentace a proveditelnost stavby, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení. Městský úřad tak v rámci stavebního řízení ověřuje, že předložená projektová dokumentace je zpracována v souladu s příslušnými právními předpisy a event. i s příslušnými technickými normami, pakliže jsou na základě zákona závazné, avšak konkrétní technické řešení je kompetencí a odpovědností projektanta. Problematika tlakových pásem je řešena projektovou dokumentací v části B. Souhrnná technická zpráva, na straně 7 a 41 v rámci „SO 303 Vodovod“. Na základě výše uvedeného krajský úřad shledal námitku jako neoprávněnou.

V dalším bodě odvolatel rozporuje účastenství společnosti VODÁRNA PLZEŇ a. s., IČO: 25205625, Malostranská 143/2, 326 00 Plzeň (dále jen „provozovatel“), která je provozovatelem vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Vejprnice, namísto společnosti Vodárenská a kanalizační a. s., IČO: 49786709, Nerudova 982/25, 301 00 Plzeň (dále jen „vlastník“), která je vlastníkem výše uvedené infrastruktury. Odvolatel se tedy domnívá, že postavení účastníka řízení přísluší vlastníku infrastruktury nikoli provozovateli. S odkazem na ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona nelze z obdobných důvodů, které jsou uvedeny na straně 3 tohoto rozhodnutí, výše uvedené námitce přisvědčit. Nad rámec však lze pouze doplnit, že zastupování vlastníka provozovatelem je předmětem jejich soukromoprávního ujednání a městský úřad není oprávněn posuzovat správnost takového ujednání. Na základě tohoto krajský úřad neshledal žádné nedostatky ve vymezeném okruhu účastníků.

Další námitkou odvolatel poukazuje na nesrovnalost v popisu předmětu řízení, který byl uveden ve zrušeném rozhodnutí oproti popisu, který je uveden v napadeném rozhodnutí. Ve výčtu stavebních objektů, který je uveden v odstavci „*Stručný popis předmětu řízení a zájmového území předmětné stavby*“ není v případě napadeného rozhodnutí uvedeno, že součástí výstavby vodovodu a souvisejícího vodojemu je i vybudování automatické tlakové stanice. Odvolatel z tohoto tak vyvozuje závěr, že tento objekt nebude proveden. S touto námitkou nelze souhlasit, neboť pro žadatele je závazné záměr provést v podobě dle projektové dokumentace, která byla městskému úřadu předložena. Napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě projektové dokumentace „Výstavba infrastruktury, Vejprnice – Pod Hájíčkem“, kterou vypracoval Ing. Alfréd Samek, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, ČAKIT 0200072, v červnu 2018, č. zakázky VH 1547/18. Na základě podmínky č. 1 napadeného rozhodnutí je žadatel povinen stavbu provést dle výše specifikované projektové dokumentace. Tato projektová dokumentace stanovuje vybudování automatické tlakové stanice v rámci stavebního objektu „SO 601 Vodojem“. Skutečnost, že tento prvek není výslovně uveden ve výroku napadeného rozhodnutí, nezakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí a zároveň s ohledem na výše uvedené, ani nevyvazuje žadatele z povinnosti tento prvek v rámci povolené stavby zhotovit.

Odvolatel jako nedostatek napadeného rozhodnutí spatřuje v tom, že navržený záměr je v rozporu s protipožární ochranou. Odvolatel poukazuje na vyjádření provozovatele, který uvedl, že vodovod v obci Vejprnice není uvažován jako zdroj požární vody, a že ze své pozice provozovatele neprovádí kontroly hydrantů z hlediska požární ochrany. Krajský úřad shledal tuto námitku jako nedůvodnou. Z hlediska požární ochrany vydal k věci

závazné stanovisko dotčený orgán na úseku požární ochrany Hasičský záchranný sbor plzeňského kraje (ze dne 31. 8. 2018, č. j. HSPM-6038-13/2011 ÚPP), který závazné stanovisko vydal jako souhlasné bez připomínek. Toto závazné stanovisko je dokladem o tom, že navržený záměr je v souladu s požadavky na požární ochranu.

Odvolatel ve věci dále namítá absenci dohody upravující vztah vlastníků provozně související vodovodů a kanalizací a poukazuje na přechodná ustanovení čl. II bod 4. a 6. zákona č. 275/2013 Sb. Přestože krajský úřad souhlasí s odvolatelem, že vlastníci provozně souvisejících vodovodů a kanalizací jsou povinni uzavřít dohodu dle § 8 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“), je výše uvedená námitka nedůvodná. Vlastníci splnění této povinnosti dokládají nejpozději před vydáním kolaudačního souhlasu (viz § 8 odst. 3 věta poslední), z čehož plyne, že se nejedná o podklad, bez kterého nelze vydat povolení stavby. Přechodná ustanovení, na která odvolatel poukazuje se v případě bodu 4. vztahují na vodovody a kanalizace, pro které bylo vydáno stavební povolení před účinností zákona č. 275/2013 Sb., avšak jejich realizace byla započata až po nabytí účinnosti této novely, nicméně i v tomto případě je dohoda dokládána až ke kolaudaci. Bod 6. se vztahuje na dohody, které byly uzavřeny před účinností této novely zákona o vodovodech a kanalizacích, tedy na dohody uzavřené před 1. 1. 2014, a účelem tohoto přechodného ustanovení je, aby i tyto stávající dohody měly nejpozději 1. 1. 2020 náležitosti, které stanovuje § 8 odst. 15 zákona o vodovodech a kanalizacích. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že absence dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů a kanalizací není podkladem stavebního povolení, a proto tato skutečnost nemůže zakládat nezákonnost napadeného rozhodnutí, a výše uvedená námitka je tedy nedůvodná.

Další námitkou odvolatel napadá oprávněnost žadatele k podání žádosti o společné povolení v projednávané věci. Stavební zákon neomezuje, kdo může o vydání stavebního povolení žádat, a toto právo vztahuje k pojmu stavebník. Dle § 2 písm. c) stavebního zákona je stavebníkem osoba, „*kteřá pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby*“. Z tohoto tak vyplývá, že o stavební povolení může žádat jakákoliv osoba či subjekt, jehož záměrem je na určitém místě provést stavební záměr, a to buď jako výsledek své vlastní činnosti, nebo prostřednictvím dohodnuté služby. Úkolem městského úřadu pak je pouze posoudit, zda žadatel, resp. stavebník, disponuje dostatečným oprávněním k pozemkům, na nichž má být stavba provedena, tedy zda je stavebník vlastníkem pozemku a v případě, že není vlastníkem, musí doložit, že mu toto právo bylo vlastníkem uděleno (smluvně či souhlas ve smyslu § 184a stavebního zákona). Krajský úřad ověřil, že žadatel disponuje právem stavby ve výše uvedeném smyslu a proto výše uvedenou námitku shledal jako nedůvodnou.

Odvolatel namítá, že k žádosti o územní rozhodnutí nebyly doloženy smlouvy s vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury ve smyslu § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona. Jak již bylo uvedeno výše, s odkazem na § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám, jež mohly být uplatněny při územním řízení se nepřihlíží, a proto krajský úřad nebude výše uvedenou námitku dále vypořádat.

V dalším bodě podaného odvolání odvolatel namítá, že zastupitelstvo obce Vejprnice nepostupovalo v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích, když na úřední desce obecního úřadu nebyl zveřejněn záměr smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce po dobu nejméně 15 dnů. Zároveň odvolatel namítá, že v rámci řízení nebyl doložen souhlas obce Vejprnice se stavbou. Výše uvedená povinnost dle § 39 odst. 1 zákona o obcích je výkonem samostatné působnosti obce. Městský úřad není oprávněn kontrolovat výkon samostatné působnosti obce. Pakliže je stavba prováděna na cizím pozemku, stavební zákon pouze vyžaduje, aby žadatel doložil, že disponuje právem stavby ve vztahu k tomuto pozemku. Toto právo se dokládá souhlasem dle § 184a stavebního zákona. V případě pozemků, jež jsou ve vlastnictví obce Vejprnice, byl souhlas se stavbou vyznačen v souladu s výše uvedeným ustanovením na situaci stavby. Tento souhlas je založen do správního spisu. Na základě výše uvedeného shledal krajský úřad námitku nedůvodnou.

Dále odvolatel ve svém odvolání proti napadenému rozhodnutí namítá, že stavbou bude dotčen pozemek parc. č. 1429/5 v katastrálním území Vejprnice, po kterém je vedena cyklostezka, na základě toho se domnívá, že Obecní úřad Vejprnice, jako silniční úřad, měl svými podmínkami zajistit průjezdnost této cyklostezky po dobu stavby. Pozemek parc. č. 1429/5 v katastrálním území Vejprnice je účelovou komunikací ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“). Ve věci účelové komunikace na základě § 40 odst. 4 silničního zákona vykonává státní správu silniční správní úřad příslušné obce s rozšířenou působností. Z tohoto tak vyplývá, že případné závazné stanovisko ve věci této účelové komunikace měl uplatňovat silniční správní úřad Městského úřadu Nýřany. Ze spisové dokumentace i napadeného rozhodnutí je zřejmé, že Městský úřad Nýřany, odbor dopravy, byl po celou dobu řízení obeslán a byly tak splněny předpoklady k tomu, aby případně uplatnil své stanovisko. Z důvodů výše uvedených shledal krajský úřad námitku nedůvodnou.

Závěrem odvolatel namítá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě neplatného územního rozhodnutí. Tuto skutečnost dovozuje na základě toho, že platnost územního rozhodnutí Městského úřadu Nýřany, odboru výstavby, ze dne 15. 8. 2016, č. j. OV-Říh/23238/2016, marně uplynula po 2 letech, a to dnem 30. 9. 2018, neboť stavební řízení bylo zahájeno dne 28. 2. 2019. S touto námitkou nelze souhlasit, a to z následujících důvodů: Ustanovení § 93 odst. 4 stavebního zákona obsahuje zákonné důvody, pro které územní rozhodnutí nepozbývá platnosti. Ustanovení § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona pak stanovuje, že územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, jestliže bylo na základě žádosti, která byla podána v době jeho platnosti, vydáno pravomocné stavební povolení. Z tohoto tak vyplývá, že lhůta platnosti územního rozhodnutí je prolomena navazujícím povolovacím procesem. V tomto případě byla platnost územního rozhodnutí zachována okamžikem podání žádosti o stavební povolení, tedy dnem 14. 9. 2018. K tomuto je nutné zdůraznit, že na základě § 44 odst. 1 správního řádu je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy byla městskému úřadu doručena žádost a nikoliv vydáním písemnosti označenou jako „*Oznámení o zahájení vodoprávního řízení*“. Územní rozhodnutí by pozbylo platnosti pouze v případě, že by řízení o vydání stavebního povolení bylo zastaveno, resp. nebylo ukončeno pravomocným stavebním povolením. Po dobu projednávání žádosti o stavební povolení, která byla podána před uplynutím platnosti územního rozhodnutí, zůstává jeho platnost zachována.

Po prostudování spisového materiálu krajský úřad neshledal ze strany městského úřadu žádné procesní pochybení, které by mělo vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Z věcného hlediska se krajský úřad ztotožňuje s výsledkem řízení a obsahem napadeného rozhodnutí, neboť neshledal, že by bylo vydáno v rozporu se zákonem. Z tohoto je tak zřejmé, že nelze výše uvedenému odvolání vyhovět.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastníci řízení:

Václav Kraus, Línská 633, 330 27 Vejpřnice

INGEM a. s., Barrandova 26, 326 00 Plzeň

Obec Vejpřnice, Mírová 17, 330 27 Vejpřnice

Karel Mottl, Kaštanová 106, 330 27 Vejpřnice

Gabriela Mottlová, Kaštanová 1060, 330 27 Vejpřnice

JK-EU Invest, s. r. o., Keřová 360/7, 301 00 Plzeň

Jižní stráně, s. r. o., Kaštanová 1060, 330 27

VODÁRNA Plzeň a. s., Malostranská 143/2, 326 00 Plzeň

GridServices, s. r. o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

Čistírna – Svazek obcí Nýřany, Tlučná a Vejpřnice, Hlavní 25, 330 26 Tlučná

- dle § 109 písm. e) stavebního zákona – identifikování dle § 112 odst. 1 stavebního zákona označením pozemku:

parc. č. 1432/3, 1139/166, 1139/167, 1139/168, 1139/169, 1139/170, 1139/171, 1139/172, 1139/173, 1429/28, 1429/19, 1429/30, 1429/31, 1429/32, 1133/188, 1133/13, 1133/183, 1133/209, 1133/208, 1133/207, 1133/206, 1133/156, 1133/157, 1133/158, 1133/134, 1133/133, 1133/132, 1133/131, 1133/155, 1133/154, 1133/153, 1133/151, 1133/160, 1133/161, 1133/162, 1133/163, 1133/164, 1133/165, 1133/166, 1133/169, 1133/170, 1133/171, 1133/143, 1133/146, 1133/147, 1133/150, 1133/174, 1133/179, 1133/178, 1133/180, 1133/181, 1133/172, 1428/4, 1428/23, 1283/28, 1283/10, 1283/9, 1283/7, 1283/27, 1283/26, 1283/25, 1283/24, 1283/23, 1283/22, 1283/21, 1283/20, 1283/19, 1429/33, 1429/34, 1429/35, 1139/150, 1139/175, 1139/176, 1139/178, 1139/177, 1139/179, 1134/145, 1139/144, 1139/143, 1139/142, 1139/198, 1139/129, 1139/128, 1139/137, 1139/138, 1139/139, 1139/140, 1139/141, 1139/196, 1139/197, 1139/199, 1139/127, 1139/125, 1139/126, 1139/194, 1139/195, 1139/130, 1139/131, 1139/132,

1139/133, 1139/134, 1139/135, 1139/136, 1139/124, 1139/113, 1139/114, 1139/115, 1139/116, 1139/117, 1139/118, 1139/119, 1139/120, 1139/121, 1139/122, 1139/123, 1143, 1142, 1145, 1429/5, 1134/5, 1134/6, 1134/7, 1134/8, 1134/9, 1134/10, 1134/11, 1134/12, 1134/13, 1134/14, 1134/15, 1134/16, 1134/17, 1134/18, 1429/11, 1429/10, 1429/9, 1429/8, 1429/7, 1133/78, 1133/77, 1133/76, 1133/88, 1133/87, 1133/85, 1134/84, 1133/94, 1133/79, 1133/80, 1133/99, 1133/97, 1133/96, 1133/83, 1133/93, 1133/91, 1133/110, 1133/92, 1133/100, 1133/101, 1133/102, 1133/103, 1133/104, 1133/105, 1133/109, 1133/106, 1133/113, 1133/114, 1133/117, 1133/139, 1133/142, 1133/119, 1133/120, 1133/121, 1133/122, 1133/123, 1133/186, 1133/124, 1133/125, 1133/126, 1133/127, 1133/128, 1133/129, 1133/130, 1133/130, 1133/135, 1133/136, 1133/137, 1133/138, 1133/185, 1134/5, 1134/4, 1134/7, 1133/221, 1133/75, 1425/4, 469/3, 1139/16, 1139/23, 1139/97, 1139/104, 1139/191, 1139/105, 1140/3, 1142, 1145, 1144, 1143, 1139/113, 1139/114, 462/1, 462/2 v katastrálním území Vejprnice

Za účelem vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Nýřany, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

Obecní úřad Vejprnice, Mírová 17, 330 27 Vejprnice

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly dozoru a stížností, Škroupova 18, 301 00 Plzeň

Prvoinstanční orgán:

Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí, Americká 39, 304 66 Plzeň + spisový materiál zn. MUNY/624/2019/OŽP-UIč po nabytí právní moci

V souladu s § 25 správního řádu musí být toto rozhodnutí vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňující dálkový přístup.

Žádáme o zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.

Datum vyvěšení:
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí:
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup: od..... do