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**Zápis z porady Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se stavebními úřady Plzeňského kraje konané dne 18. 6. 2015 v Plzni**

Porada byla věnována následující problematice:

1. **Standardy projektové dokumnetace**

Na poradě vystoupil Ing. Vejvara, předseda plzeňské oblasti ČKAIT, a informoval stavební úřady o připravovaných standardech projektové dokumentace.

1. **Novela zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF**

Pan Ječmen z odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje předal stavebním úřadům následující informace o novele zákona o ochraně ZPF:

Dnem 1. dubna 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Zákon byl zveřejněn v částce č. 19/2015 Sbírky zákonů České republiky.

Novela zákona představuje řadu změn. Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu nyní, tedy po novele, klade daleko větší důraz na kvalitativní ochranu zemědělského půdního fondu. To se v zákoně projevuje některými zákazy (§ 3). Jedná se například o znečišťování půdy, o ohrožení zemědělské půdy erozí a poškozování fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy.

Výrazem posílení kvalitativní ochrany zemědělské půdy je také to, že novelou zákona o ochraně ZPF se orgánem ochrany zemědělského půdního fondu nově stala Česká inspekce životního prostředí (§ 16a). Kompetence inspekce se týkají hlavně kontroly dodržování povinností vztahujících se k ochraně půdy před jejím znečišťováním, v ukládání opatření k nápravě závadného stavu a v projednávání některých správních deliktů. V Plzeňském kraji tuto agendu zajišťuje ČIŽP, oblastní inspektorát Plzeň, oddělení ochrany přírody (Klatovská tř. 48, 301 22 Plzeň). Na poradě stavebních úřadů nebylo třeba se této části ochrany půdy podrobněji věnovat.

V souvislosti s již uvedenou změnou v kompetencích byla zmíněna i skutečnost, že dnem účinnosti novely zákona o ochraně ZPF přestaly jako orgány ochrany ZPF působit pověřené obecní úřady (POÚ). Většina kompetencí zajišťovaných doposud POÚ přešla ode dne účinnosti novely zákona o ochraně ZPF na ORP.

Dalšími důležitými změnami zákona o ochraně ZPF jsou zejména tyto:

Zákon po novele například v § 9 odst. 2 podstatným způsobem zužuje výčet případů, kdy není třeba souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. V této souvislosti byly stavební úřady požádány o součinnost s orgány ochrany zemědělského půdního fondu. Jedná se o to, že souhlasu s odnětím půdy není podle uvedeného ustanovení třeba, má-li být ze zemědělského půdního fondu odňata zemědělská půda v zastavěném území mimo jiné pro stavbu pro bydlení nebo veřejně prospěšnou stavbu umisťovanou v proluce o velikosti do 0,5 ha a pro umístění záměrů na nezastavěné části zastavěného stavebního pozemku. Orgánům ochrany zemědělského půdního fondu bylo doporučeno, aby se v případech, kdy nebudou mít dostatek informací pro posouzení toho, zda se o takové případy bude jednat, obrátily s požadavkem na konzultaci na stavební úřad, a to např. e-mailem. Stavební úřad by opět touto jednoduchou cestou sdělil orgánu ochrany ZPF svůj názor na konkrétní případ.

Zákon také v § 4 stanoví, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout jen v případě, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Tato skutečnost bude důsledně a bez možností výjimek zohledňována již v průběhu pořizování a projednávání územních plánů.

V některých případech bude souhlas s odnětím zemědělské půdy vydáván formou správního rozhodnutí (§ 21 novelizujícího zákona). V zákoně je zcela jasně a konkrétně uvedeno, že souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu je rozhodnutím vydaným ve správním řízení, nevyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu, jehož závaznou součástí by se jinak souhlas stal, nebo nemá-li toto povolení formu rozhodnutí. S tím přímo souvisí obsah § 9 odst. 6 písm. k), podle kterého je jednou z příloh k žádosti o souhlas s odnětím zemědělské půdy také informace o tom, v jakém následném řízení podle zvláštního právního předpisu má být souhlas podkladem.

Velice důležitý je obsah § 11a. Zde jsou taxativně vyjmenovány případy odnětí půdy zemědělské půdy ze ZPF, které jsou osvobozeny od odvodů za odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Novelou zákona o ochraně ZPF bylo zrušeno osvobození od odvodu finančních prostředků v těch případech, kdy se jedná o odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro stavby pro bydlení (i když se jedná o stavby v rámci zastavitelných ploch v územních plánech a v zásadách územního rozvoje) a pro infrastrukturu pro tyto druhy staveb (s výjimkou čistíren odpadních vod).

Osvobození od odvodu se týká staveb ve veřejném zájmu, jejichž hlavním účelem je ochrana před povodněmi, a nově také cyklistických stezek nebo jejich částí, budovaných v souladu s platnými zásadami územního rozvoje nebo s platným územním plánem.

Pokud se týká odnětí zemědělské půdy za účelem zalesnění, odvod za odnětí půdy ze ZPF se v tomto případě neplatí pouze v případech, kdy se jedná o zalesnění na pozemcích ve IV. a V. třídě ochrany. V ostatních případech je tedy i toto odnětí půdy zpoplatněno. V této souvislosti byly stavební úřady informovány o tom, že pro účely řízení o změně využití území pro zalesnění není nutné, aby tento účel využití pozemků byl uveden v územním plánu. V těchto případech je třeba spíše zjišťovat, zda územní plán neuvažuje s jiným využitím pozemku (např. výstavba komunikace, podzemního či nadzemního vedení apod.). Rozhodnutí o změně využití území pro zalesnění by v těchto případech nebylo možno vydat.

U staveb zemědělské prvovýroby je předpokladem pro osvobození od odvodu jejich realizace evidovaným zemědělským podnikatelem (viz zákon o zemědělství). Důležitý je obsah § 11a odst. 2 novelizujícího zákona, ve kterém jsou uvedeny druhy staveb, které nelze považovat za stavby zemědělské prvovýroby.

Ze zákona po novele vyplývá, že i kompostárny, které budou zřizovány obcemi, budou muset být opatřeny souhlasem s odnětím zemědělské půdy a bude za ně předepsán odvod finančních prostředků.

Podrobně je zákonem o ochraně ZPF řešena problematika výsadby plantáží dřevin. Z obsahu katastrální vyhlášky a ze zákona o zemědělství vyplývá, že plantáž dřevin je považována za běžnou zemědělskou činnost a že je tedy považována za součást zemědělské výroby. Zákon o ochraně ZPF stanoví, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin (§ 3 odst. 5). V § 3 odst. 6 a 7 je upravena doba, po kterou lze zemědělský pozemek jako plantáž využívat a je zde uložena ohlašovací povinnost a další povinnosti toho, kdo hodlá plantáž dřevin založit.

V průběhu porady byly zodpovězeny připomínky a dotazy, vznesené pracovníky stavebních úřadů. Jednalo se mimo jiné o potvrzování faktorů, které budou negativně ovlivněny odnětím půdy (jde o podklady pro stanovení výše odvodu finančních prostředků za odnětí půdy). V této souvislosti byl účastníkům porady sdělen názor, že by měli být žádáni o potvrzení pouze v těch případech, které budou zpoplatněny. V jiných případech se jedná o nadbytečný úkon.

|  |
| --- |
|  |
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**3. Novela zákona č. 100/2001 Sb.**

Na poradě vystoupil Ing. Nálevka z odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje a informoval stavební úřady o novele zákona č. 100/2001 Sb. Jeho prezentace byla stavebním úřadů zaslána jako příloha zápisu.

Se zápisem bylo stavebním úřadům zasláno také metodické stanovisko k přechodným ustanovením novely zákona č. 100/2001 Sb.

**4. Postup při odstraňování staveb neznámého vlastníka**

Na základě opakujících se dotazů na postup při vedení řízení o odstranění stavby v případech, že se ke stavbě, která je předmětem řízení, nikdo nehlásí, zpracovala Mgr. Milerová následující metodické stanovisko:

Na poradě v březnu 2014 byl vznesen obecný dotaz ohledně odstraňování staveb, ke kterým se nikdo nehlásí. Tento dotaz byl zcela obecný, následovala pak i obecná odpověď. Vzhledem k množícím se dotazům jak v konkrétním případě postupovat, je třeba rozebrat situaci mnohem podrobněji.

Pokud je stavba zapsaná v katastru nemovitostí, pak by problém nastat neměl, zde je vlastník zjistitelný z katastru nemovitostí. Složitá je pak situace, kdy stavba v katastru nemovitostí zapsaná není.

Pak je třeba rozlišit dobu, kdy stavba, která má být odstraněna, vznikla. Občanský zákoník sice pracuje se zásadou, že stavba je součástí pozemku, ale neznamená to, že by stavby automaticky přecházely do vlastnictví vlastníka pozemku. Platí zde přechodné ustanovení § 3055 NOZ, podle kterého stavba na pozemku jiného vlastníka se nestává součástí tohoto pozemku a je nemovitou věcí.

Pokud tedy stavba vznikla před účinností NOZ, pak se může stát, že vlastník pozemku bude tvrdit, že neví, čí stavba na jeho pozemku je, že jeho není. Pokud stavební úřad nezíská podklady, ze kterých by bylo možné vlastníka stavby zjistit, pak se bude jednat o stavbu neznámého vlastníka. Poté jsou dvě možnosti, jak situaci řešit.

První možností je uplatnit na stavbu režim věci opuštěné. Podle § 1050 NOZ nevykonává-li vlastník vlastnické právo k nemovité věci po dobu deseti let, má se za to, že ji opustil. Podle § 1045 NOZ opuštěná nemovitá věc připadá do vlastnictví státu. Tato možnost se nejeví jako optimální, a to vzhledem k dlouhé časové prodlevě.

Druhou možností je využít v řízení institutu opatrovníka. Podle § 32 odst. 2 písm. e) správního řádu správní orgán ustanoví opatrovníka osobám, které nejsou známy. Stavební úřad má tedy poté možnost vést řízení s ustanoveným opatrovníkem a toto zdárně dovést do konce. Než stavební úřad ustanoví opatrovníka, je nanejvýš vhodné, aby tento svůj úmysl nejprve dostatečně zveřejnil. Stavební úřad tedy vyvěsí na úřední desku svojí i úřední desku obce, kde se stavba nachází, sdělení o tom, že na určitém pozemku se nachází stavba, jejíž vlastník není znám, a pokud se nikdo stavebnímu úřadu jako vlastník stavby nepřihlásí, bude neznámé osobě určen opatrovník. Toto sdělení by se mělo vyvěsit i přímo na stavbu. Pokud ani na toto sdělení nebude nikdo reagovat, stavební úřad přistoupí k vydání usnesení o ustanovení opatrovníka, kde neznámou osobu identifikuje pomocí té stavby. Opatrovník je pak jen funkcí, která znamená hájení práv účastníka řízení, pokud tomuto účastníkovi řízení bude uložena nějaká povinnost, nelze ji pak vymáhat po opatrovníkovi. Pokud se tedy řízení o odstranění stavby povede s opatrovníkem a bude nařízeno odstranění stavby, musí odstranění stavby zajistit a financovat stavební úřad, resp. jeho obec.

Uvedené možnosti nejsou jedinou možnou variantou, která může nastat. Účastník řízení může třeba namítat i to, že neví, čí je přístavba k jeho domu nebo provedené stavební úpravy. Zde je třeba zvážit technickou povahu provedené stavby a většinou bude možné konstatovat, že se jedná o součást věci ve smyslu § 505 NOZ a námitka vlastníka stavby, že stavební úpravy či přístavba jeho nejsou, nemůže obstát, jedná se o součást věci a tudíž i vlastnictví je jasné.

Rovněž tak nemůže být úspěšná námitka vlastníka pozemku, který bude tvrdit, že neví, čí je stavba na jeho pozemku, ale bude dostatečně prokázané, že stavba vznikla po 1. 1. 2014. V tom případě se uplatní ustanovení § 506 NOZ, podle kterého je stavba součástí pozemku, řízení je pak možné vést s vlastníkem pozemku.

5.  **Dotazy**

**1. Dotčený orgán úřad územního plánování vydal v průběhu vedeného územního řízení  k umístění stavby nesouhlasné stanovisko. Může příslušný stavební úřad vydat rozhodnutí o umístění stavby i přes nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu?**

V případě vyjádření úřadu územního plánováni ano, nejedná se o závazné stanovisko. Soulad s územním plánem posuzuje podle § 90 písm. a) stavebního zákona stavební úřad, soulad s územním plánem je třeba podrobně odůvodnit v odůvodnění rozhodnutí.

**3. Dle ustanovení § 149 odst. 3 správního řádu: Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Musí být před zamítnutím žádosti oznámeno zahájení řízení žadateli a účastníkům řízení nebo stačí pouze vyzvat žadatele  a popř. účastníky řízení podle § 36 odst. 3 k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Jaká by se v tomto případě stanovila lhůta k nahlédnutí.  Bude stavební úřad informovat žadatele  o skutečnosti, že žádosti není možné vyhovět?**

Stavební úřad nemůže v tomto případě vynechat krok podle § 36 odst. 3 správního řádu, nejedná se o rozhodnutí, o kterém by právní předpis stanovil, že se jedná o první úkon v řízení. Stavební úřad bude jednat pouze se žadatelem, oznámí mu, že má již všechny podklady pro rozhodnutí a že se s nimi může seznámit. Pokud na úřad přijde, stavební úřad mu sdělí, že na základě nesouhlasného stanoviska bude jeho žádost zamítnuta, a že má možnost v odvolání závazné stanovisko napadnout.

**4. Byl řádně povolen a postaven obchodní dům (OD) i se splněním požadavků vyplývajících z platného územního plánu na zelené plochy. Majitelem všech pozemků pod stavbou i pozemků dotčených stavbou (zeleň) není majitel OD. Jelikož majitel pozemků má nové investiční záměry s ozeleněnými pozemky, požaduje od stavebního úřadu nahlédnout do spisových materiálů a do projektu (PD) povoleného a zkolaudovaného OD. Stavební úřad požadoval předložení souhlasu s nahlížením do spisu a PD od majitele OD. Souhlas majitel OD odmítl dát. Může stavební úřad umožnit nahlížet do spisu a PD majiteli pozemků?**

Majitel pozemků byl účastníkem řízení, má právo nahlížet do spisu i po jeho archivaci.

**5. Reklamní zařízení do 8 m² umístěné na zdi objektu či na oplocení, které podléhá vydání územního  souhlasu. Musí i v tomto případě žadatel doložit souhlas osob dle ustanovení § 96 odst. 3 písm. d) stavebního zákona.**

Ano.

**Vlastník rodinného domu, má na pozemku u rodinného domu postavenou garáž o výměře 53 m2, garáž je z části užívána jako provozovna. Nyní chce vlastník provést nad garáží nástavbu a v té zřídit bytovou jednotku. Ve způsobu užívání stavby bude pak převažovat bydlení. Garáž je připojena na vodu, elektriku i kanalizaci z rodinného domu. Na pozemku u rodinného domu by vzniklo nástavbou nové bydlení. Lze tuto nástavbu bytu povolit na výjimku z § 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a poté na územní a stavební povolení.**

Výjimku z ustanovení § 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. lze povolit nejenom ze stanovených rozměrů staveb, ale i z funkce staveb, které se na pozemku staveb pro bydlení umísťují.

**Stavební úřad vydal stavební povolení. Jednomu z účastníků řízení se nepodařilo doručit a to z důvodu neznámého pobytu. Stavební úřad využil doručování veřejnou  vyhláškou v případě neznámého pobytu dle § 25 správního řádu. V průběhu, kdy vyhláška byla umístěna na úřední desce, stavebník dohnal účastníka řízení neznámého pobytu a ten se dostavil na stavební úřad  a převzal rozhodnutí. Jak je to z hlediska doručování. Musí doběhnout  veřejná vyhláška, která je již na úřední desce (lhůta 15 dnů vyvěšení)??, nebo jak účastník řízení (neznámého pobytu) osobně převzal rozhodnutí na úřadě, tak bylo doručeno a začínám počítat lhůty na odvolání dnem převzetí a vyhlášku již neřešíme a je možno ji sejmout kdykoliv??**

Ano, po převzetí písemnosti účastníkem řízení mu bylo doručeno, a další vyvěšení oznámení o možnosti převzít písemnost již nemá význam.

**Jaký je správný postup doručování účastníkům, o kterých mám nepřímé informace, že jsou hospitalizováni v nemocnici? Lze doručit do nemocnice? Kdo mi oficiálně sdělí adresu hospitalizovaného účastníka, ve které je nemocnici (příbuzní nespolupracují)? Lze vůbec doručit písemnost hospitalizovanému účastníkovi do nemocnice?**

Pokud stavebnímu úřadu účastník řízení neoznámí korespondenční adresu, doručuje mu stavební úřad na adresu trvalého bydliště. Pošta zřejmě vrátí doručenku s tím, že v úložní době nebylo vyzvednuto. Na obálku s modrým pruhem zaškrtnout vhození do schránky.

Účastník řízení může požádat o prominutí zmeškání úkonu.

**Jaký je postup řešení stavu: vzhledem k hospitalizaci účastníka se tento řádně omluví např. z kontrolní prohlídky se závěrem, že nám oznámí, kdy se bude moci osobně kontrolní prohlídky zúčastnit? Možnost nechat se zastupovat odmítá s tím, že se kontrolní prohlídky chce zúčastnit osobně. Jaké je řešení této situace?**

Osobní přítomnost účastníka řízení na kontrolní prohlídce není nutná. On musí zajistit, aby kontrolní prohlídka proběhla. Pokud bude opakovaně ztěžovat průběh kontrolní prohlídky, je možné mu uložit pořádkovou pokutu.

**Je někde jinde než v § 18 správního řádu stanovený obsah protokolu z kontrolní prohlídky stavby?**

Ne.

**Před zahájením řízení bude na základě § 138 správního řádu zajištěn důkaz podle § 55 správního řádu svědeckou výpovědí. Tento postup je zvolen z důvodu možnosti ovlivnění výpovědi svědků hlavním účastníkem. Lze takto získanou svědeckou výpověď použít v řízení, které bude zahájeno na základě této svědecké výpovědi?**

Podle § 51 odst. 2 správního řádu musí být účastníci řízení o provádění důkazů mimo ústní jednání včas vyrozuměni. I u důkazu svědeckou výpovědí musí mít ostatní účastníci možnost účasti.

O tom, zda zahájit řízení o odstranění stavby si musí stavební úřad učinit úsudek sám.

**Stavebník v rámci žádosti v řízení o dodatečném povolení stavby nedoložil požadované podklady. Řízení se týká stavební úpravy, při které stavebník strhnul stávající krov a zhotovil nový téměř identický. Jak v tomto případě postupovat?**

Stavební úřad musí postupovat podle § 129 stavebního zákona.

**Jaký správní orgán sdělí, že je nutné doložit posouzení nebo zjišťovací řízení EIA? Stačí pouze rozhodnutí KÚ PK, ochrany životního prostředí, oddělení technické ochrany, úsek ochrany ovzduší, nebo je nutné požadovat i stanovisko (rozhodnutí) KÚ PK, ochrany životního prostředí, oddělení IPPC + EIA?**

Takovou informaci může sdělit pouzeoddělení IPPC + EIA.

**Jedná se o to, jak malé větrné elektrárny zejména z hlediska průměru rotoru popř. výkonu v KW máme ještě posuzovat jako výrobky plnící funkci stavby a kdy už ne a bude se jednat např. o hračku. Zda je možné zvolit pro toto posouzení hranici průměru rotoru např. 500 mm a hledat podobenství např. u reklamních zařízení do 0,6 m2. Anebo z principu posuzovat každou větrnou elektrárnu jako výrobek plnící funkci stavby, zejména z důvodu přeměny větrné energie na elektrickou a zejména z hlediska možného ovlivnění sousedních nemovitostí hlukem při provozu elektrárny v husté městské zástavbě. Jedná se o konkrétní situaci v terénu.**

Nejedná se o výrobek plnící funkci stavby, ale o stavbu pro výrobu energie. Potřebuje vždy umístit, a podle výkonu buď § 103, nebo stavební povolení.

Postup stavebního úřadu ovlivní také to, zda se jedná o výrobu pro vlastní potřebu nebo do sítě (viz metodická pomůcka MMR).

**V řízení o dodatečném povolení stavby bylo pravomocně rozhodnuto, že stavbu nelze dodatečně povolit, jelikož je v rozporu s územním plánem. Stavebník po právní moci tohoto rozhodnutí, ale před vydáním rozhodnutí o odstranění stavby, podal novou žádost o dodatečné povolení téže stavby s tím rozdílem, že se jedná o dočasnou stavbu, namísto původně navrhované trvalé. Nebylo požádáno o zmeškání úkonu (30 lhůty pro podání žádosti o dodatečné povolení stavby). Jakým způsobem má stavební úřad dále postupovat? Domníváme se, že správní postup je podle níže uvedeného písm. e) :**

a) Řízení o odstranění stavby přerušit a vést řízení o podané žádosti ve smyslu § 129 odst. 2 stavebního zákona a postupovat jako by první žádost podána nebyla. (co s 30 denní lhůtou?)

b) Rozhodnout o zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu (zjevně právně nepřípustná žádost – res iudicata).

c) Rozhodnout o zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu (žádost se stala bezpředmětnou).

d) Rozhodnout dle § 51 odst. 3 správního řádu (žádosti nelze vyhovět)

e) Posoudit vydání nového rozhodnutí ve smyslu § 101 správního řádu a vydat nové rozhodnutí nebo žádost usnesením zamítnout dle § 102 odst. 4 správního řádu. V případě zastavení řízení seznámit navrhovatele s podklady rozhodnutí a vydat usnesení o zastavení řízení, nebo postupovat procesně jako v řízení o dodatečném povolení stavby (ohledání na místě, lhůty)?

f) Jiný, než výše uvedený postup.

Pokud ještě nebylo rozhodnuto o nařízení odstranění této stavby, žádost projednat – jedná se o jinou stavbu. Nesplnění 30 denní lhůty v tomto případě nevidíme jako důvod pro nezákonnost rozhodnutí.

**Jak se vypořádat s námitkami, ve kterých účastník neuvede skutečnosti dle § 89 odst. 3 stavebního zákona resp. dle § 114 odst. 1 in fine stavebního zákona, tj. účastník řízení ve svých námitkách neuvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek. Zabývá se jimi stavební úřad, nebo k nim nepřihlíží.**

Pokud není zřejmé, od čeho odvozuje namítající své účastenství a čím je dotčeno jeho právo, vyzvat k doplnění. Když nedoplní a není zřejmé, co a proč namítá, nejedná se o námitky podle § 89 odst. 4. Rozhodnutí ale musí být zákonné.

**§ 25 odst. 5 a 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb. – ke slovnímu spojení „až na hranici pozemku“. Vztahují se tato ustanovení i na případ, kdy je na hranici pozemku umisťován pouze roh budovy (stěna budovy není umisťována rovnoběžně s hranicí pozemku)? Pokud ano, jsou obě stěny budovy umístěny na hranici a nesmějí v nich být okna?**

Odst. 5: Ano. Část obvodové stěny je blíž než 2 m.

Odst. 6: Stěny budovy jsou umístěny na hranici.

**Jak posuzovat stavby dle § 25 odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb. – zákaz umisťovat ve stěně na hranici pozemku stavební otvory,  a to v případě, že část stěny, ve které nejsou stavební otvory je umístěna na hranici pozemku a druhá část téže stěny, ve které jsou již stavební otvory, již na hranici pozemku umístěna není. K této situaci dojde lomem hranice pozemku směrem od budovy (na hranici pozemku je jen malá část budovy).**

Stavba je umístěna na hranici pozemku. Je možné udělit výjimku.

Zapsala Ing. Štvánová

červen 2015

**Obdrží:**

MěÚ Domažlice, odbor výstavby a ÚP, nám. Míru 1, 344 01 Domažlice

MěÚ Holýšov, stavební úřad, nám. 5. května 32, 345 62 Holýšov

MěÚ Horšovský Týn, odbor výstavby, Nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

MěÚ Kdyně, odbor výstavby, Náměstí 1, 345 06 Kdyně

ÚM Klenčí pod Čerchovem, stavební úřad, Klenčí pod Čerchovem 118, 345 34

MěÚ Poběžovice, odbor výstavby a ŽP, nám. Míru 47, 345 22 Poběžovice

MěÚ Staňkov, odbor výstavby, vodního hospodářství a dopravy, nám. T.G.Masaryka 35,

MěÚ Horažďovice, odbor výstavby a ÚP, Mírové nám. č. 1, 341 01 Horažďovice

MěÚ Klatovy, odbor výstavby a ÚR, Nám. Míru 62/I, 339 01 Klatovy

MěÚ Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

MěÚ Sušice, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

MěÚ Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad, Klostermannovo nám. 26, 340 04

MěÚ Tachov, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Rokycanova 1, 347 01 Tachov

MěÚ Bezdružice, odbor výstavby, ÚP, zemědělství a ŽP, Čs. armády 196, 349 53 Bezdružice

MěÚ Bor, odbor výstavby a ÚP, nám. Republiky 1, 348 02 Bor

MěÚ Planá, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 1, 348 15 Planá

MěÚ Stříbro, odbor výstavby a ÚP, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro

MěÚ Rokycany, odbor stavební, nám. T.G.Masaryka 1, 337 01 Rokycany

MěÚ Mirošov, odbor výstavby, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov

MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice

MěÚ Zbiroh, odbor výstavby a ŽP, Masarykovo nám. 112, 338 08 Zbiroh

MěÚ Blovice, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice

MěÚ Dobřany, stavební odbor, nám. T.G.M. 1, 334 41 Dobřany

MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

MěÚ Kasejovice, stavební úřad, Kasejovice 98, 335 44

MěÚ Přeštice, odbor výstavby, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

MěÚ Starý Plzenec, odbor výstavby, Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec

MěÚ Stod, odbor výstavby, nám. ČSA 294, 333 01 Stod

MěÚ Spálené Poříčí, odbor výstavby, 335 61 Spálené Poříčí

OÚ Štěnovice, stavební úřad, Čižická 133, 332 09 Štěnovice

MěÚ Třemošná, odbor výstavby, Plzeňská 98, 330 11 Třemošná

MěÚ Kralovice, odbor výstavby, Markova ul. 2, 331 41 Kralovice

MěÚ Nýřany, odbor výstavby a ÚP, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

MěÚ Manětín, stavební úřad, 331 62 Manětín čp. 89

MěÚ Plasy, stavební úřad, Stará Cesta 558, 331 01 Plasy

MěÚ Město Touškov, stavební úřad, Dolní náměstí č. 1, 330 33 Město Touškov

MěÚ Všeruby, stavební úřad, Všeruby č. 2, 330 16

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, 306 32 Plzeň