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**Zápis z porady Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se stavebními úřady Plzeňského kraje konané dne 26. 5. 2016 v Plzni**

Porada byla věnována následující problematice:

1. **Ochrana proti radonu**

Na poradě vystoupila Ing. Eva Pravdová ze Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a Ing. Ivana Fojtíková ze Státního ústavu radiační ochrany. Jejich prezentace se týkaly ochrany obyvatel před ozářením z přírodních zdrojů záření ve stavbách a způsobu měření a hodnocení ozáření ve stavbách. Obě prezentace jsou přílohou zápisu.

1. **Novela zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**

Ing. Štvánová informovala stavební úřady o pracovním materiálu Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva zdravotnictví, který se týká postupu orgánů ochrany veřejného zdraví a stavebních úřadů při dodržování ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb. Společné stanovisko obou ministerstev již bylo zveřejněno na stránkách MMR ve Stanoviscích a metodikách.

1. **Novela zákona o pozemních komunikacích**

Mgr. Milerová uvedla následující skutečnosti vyplývající z novely zákona o pozemních komunikacích:

UMISŤOVÁNÍ VEDENÍ

Podle § 36 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, energetická, telekomunikační, vodovodní, kanalizační a jiná vedení, zařízení pro rozvod tepla a topných plynů (dále jen "vedení"), s výjimkou vedení tramvajových a trolejbusových drah, pokud nejsou zřizována pro potřeby dálnice, silnice nebo místní komunikace, nesmějí být podélně umísťována v jejich tělese a na silničních pomocných pozemcích, pokud v dalších ustanoveních není stanoveno jinak.

Toto ustanovení tedy neznamená, že by již nadále nešlo podélně umisťovat sítě do komunikací, protože v dalších ustanoveních jsou uvedeny příklady, kdy to lze. Vždy je ale třeba najisto postavit, do jaké kategorie je předmětná pozemní komunikace zařazena.

Podle § 36 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích není-li možno umístit bez neúměrných nákladů vedení mimo silniční pozemek, lze povolit jako zvláštní užívání dálnice, silnice nebo místní komunikace podélné umístění tohoto vedení do silničního pomocného pozemku, do středního dělicího pásu nebo na mosty a mostní objekty dotčené pozemní komunikace. Pokud zvláštní předpis nestanoví jinak, uzavře vlastník dotčené pozemní komunikace na základě vydaného povolení ke zvláštnímu užívání s vlastníkem vedení smlouvu o zřízení věcného břemene k pozemní komunikaci za jednorázovou úhradu. Nedojde-li k dohodě, rozhodne o zřízení věcného břemene a výši úhrady soud. V tomto ustanovení je tedy uvedena možnost pro umístění stavby v pozemní komunikaci podélně, toto ovšem musí být zdůvodněno a zřejmě i podloženo výpočtem nákladů, které by toto umístění přineslo s porovnáním toho, kdyby se stavba měla umisťovat mimo pozemní komunikaci. Toto ustanovení řeší pouze možnost umístění vedení, pokud by jiná varianta byla spojena s neúměrnými náklady, ale není zde zmínka o tom, co když to jinak nejde technicky, tedy že bez umístění vedení v pozemní komunikaci nelze záměr vůbec provést např. pro nedostatek jiného prostoru, kudy by vedení mohlo vést. Je otázka, jak se k tomu postaví příslušný silniční správní úřad, který zvláštní užívání povoluje, ale my se domníváme, že i tato situace se dá podřadit pod „neúměrné náklady“. Pokud totiž stavbu není možné technicky umístit jinak, znamená to, že plánovaný záměr např. kanalizace je třeba začít projektovat úplně jiným způsobem a v jiné trase. To samozřejmě znamená, že je třeba začít u změny územního plánu (několik set tisíc), změna celého projektu (několik set tisíc), výkupy jiných pozemků, zřizování věcných břemen – zde náklady opět neúměrně narostou. Takže i potom by byla splněna podmínka pro povolení zvláštního užívání umístění vedení podélně v pozemní komunikaci. Tato záležitost je ale v kompetenci silničního správního úřadu a je třeba věc konzultovat s ním.

O něco jednodušší situace je při umisťování vedení v zastavěném nebo zastavitelném území obce, zde § 36 odst. 4 zákona o pozemních komunikací umístění sítí podélně vysloveně dovoluje. V zastavěném a zastavitelném území obce mohou být v místních komunikacích podélně umisťována vedení technické infrastruktury. Je třeba pouze vysvětlit pojem zastavěné a zastavitelné území obce. Zákon o pozemních komunikacích žádnou vlastní terminologii v tomto směru neobsahuje, použijí se tedy pojmy ze stavebního zákona uvedené v § 2. Také je třeba zdůraznit, že toto ustanovení hovoří pouze o místních komunikacích.

PŘIPOJENÍ SOUSEDNÍ NEMOVITOSTI K ÚČELOVÉ KOMUNIKACI

Silniční správní úřad podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona o pozemních komunikacích povoluje připojení sousední nemovitosti k dálnici, silnici nebo k místní komunikaci. Silniční správní úřad tedy nepovoluje připojení sousední nemovitosti k účelové komunikaci, posouzení připojení sousední nemovitosti k účelové komunikaci tak bude provádět stavební úřad v územním řízení, a to s poukazem na § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Podle tohoto ustanovení stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Je tedy na stavebním úřadě, aby posoudil, zda je navrhované připojení vyhovující. Stavební úřad sám posoudí, v jakém technickém stavu je daná účelová komunikace, jaká je její kapacita a zda na ni lze stavební pozemek napojit. K tomuto si vyžádá stanovisko vlastníka dotčené pozemní komunikace (obdobně jako podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona o pozemních komunikacích). Toto stanovisko není závazným stanoviskem. Rovněž k posouzení připojení není třeba souhlasu vlastníka komunikace, ale pouze jeho stanovisko.

§ 17 – VYVLASTNĚNÍ

Novela zákona o pozemních komunikacích přinesla i změny ohledně možnosti vyvlastňování. Především bylo v § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích stanoveno, že dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součásti, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné. Toto přináší značný posun, protože dříve mohly být pozemní komunikace označeny za veřejně prospěšné pouze v územně plánovací dokumentaci, nyní tato skutečnost vychází u uvedených kategorií komunikací přímo ze zákona. Z důvodové zprávy: „Zakotvení veřejné prospěšnosti zákonem zároveň představuje podklad pro prokázání veřejného zájmu v konkrétních řízeních (zejm. vyvlastňovacích), ovšem samo o sobě není konstatováním veřejného zájmu v konkrétních případech. I tak nicméně umožňuje efektivní využití některých stávajících institutů stavebního zákona, směřujících k řešení situací, kdy z různých důvodů chybí územně plánovací dokumentace.“

V § 17 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích je pak uvedeno, v jakých případech lze vlastnické právo nebo právo odpovídající věcnému břemeni odejmout nebo omezit:

a) vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících,

b) vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku.

V § 17 odst. 2 písm. b) zákona o pozemních komunikacích je tedy uvedena možnost vyvlastnění pozemku pro již existující komunikace. Tato možnost zde v podstatě byla již dříve, pouze v jiné formě. Nevedlo se vyvlastňovací řízení podle vyvlastňovacího zákona a nevedl ho vyvlastňovací úřad. Po 1. 1. 2016 se ale omezení nebo odejmutí vlastnického práva k pozemku pro již existující komunikace přehouplo do režimu vyvlastňovacího zákona, s tím souvisí i příslušnost k vedení takového řízení, není to již speciální stavební úřad, ale vyvlastňovací úřad.

**4. Novela zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně**

Od 1. 1. 2016 je účinný zákon č. 320/2015 Sb., o hasičském záchranném sboru, který mimo jiné změnil zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně tak, že do něj vložil část třetí, která se nazývá čištění, kontrola a revize spalinové cesty a obsahuje § 43 - § 47. Pro stavební úřady je důležitý § 46:

Postup při zjištění nedostatků

Pokud oprávněná osoba při čištění nebo kontrole spalinové cesty nebo revizní technik spalinových cest při revizi spalinové cesty zjistí nedostatek, který bezprostředně ohrožuje zdraví, život nebo majetek osob a který nelze odstranit na místě, neprodleně, nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne zjištění nedostatku, oznámí tuto skutečnost písemně v případě nedostatku způsobeného nedodržením technických požadavků na stavbu příslušnému stavebnímu úřadu a v případě nedostatku týkajícího se nedodržení požadavků na požární bezpečnost příslušnému orgánu státního požárního dozoru.

Po obdržení upozornění by měl stavební úřad provést kontrolní prohlídku podle § 133 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Oprávnění vyplývá z ustanovení § 132 odst. 3 písm. e) stavebního zákona. Na kontrolní prohlídku je vhodné pozvat i kominíka.

Podle zjištění z kontrolní prohlídky postupovat buď podle § 134 odst. 2 a 3 stavebního zákona nebo podle § 137 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a nařídit provedení nezbytných úprav.

Podle § 76a odst. 2 oprávněné osobě nebo reviznímu technikovi spalinových cest, který v rozporu s § 46 neoznámí zjištěné nedostatky příslušnému stavebnímu úřadu nebo orgánu státního požárního dozoru nebo je oznámí opožděně, se uloží pokuta do 50 000 Kč.

5.  **Systém stavebně technické prevence**

Mgr. Milerová připomněla stavebním úřadům Systém stavebně technické prevence. Na internetových stránkách odboru regionálního rozvoje (Region a jeho rozvoj) je v sekci Územní rozhodování a stavební řád vyvěšena základní informace o Systému stavebně technické prevence. Náhledem do tohoto systému bylo zjištěno, že stavební úřady do tohoto systému události neoznamují. Od roku 2011 bylo v našem kraji zaregistrováno přibližně 24 událostí, přičemž jen 3 do systému zanesly stavební úřady (Domažlice, Radnice, Sušice), zbytek zapsal ÚÚR.

Pro zapisování do systému je třeba mít zřízen přístup. Od MMR máme informace, že tyto přístupy nejsou aktualizovány, často jsou přístupy hlášeny na osoby, které již na úřadě nepracují, proto je třeba je aktualizovat.

Všechny potřebné informace najdete na odkazech v letáku na našich internetových stránkách.

5.  **Dotazy**

*Máme platné územní rozhodnutí na centrální ČOV a kanalizaci v Manětíně, dosud žádná splašková kanalizace ve městě není. Včera jsme byli upozornění Správou a údržbou silnic, že k projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení nedají souhlas, protože podle § 36 odst. 2 zákona 13/1997 Sb., nesmějí být inženýrské sítě umisťovány do komunikací podélně. Pouze můžou komunikace křížit. Neexistuje nějaké přechodné ustanovení, když už je vydáno územní rozhodnutí před novelou tohoto zákona. Kanalizaci nelze umístit jinam než do komunikace II. třídy vzhledem k zastavěnosti a prostoru podél komunikace.*

Novela č. 268/2015 obsahuje přechodné ustanovení, ale týká se pouze řízení, která už byla zahájena. Pokud tedy nebylo zahájeno stavební řízení před 1. 1. 2016, musí se postupovat podle zákona v aktuálním znění.

Dále pokud již máte pravomocné územní rozhodnutí, muselo před tím být vydáno povolení zvláštního užívání komunikace na uložení kanalizace (§ 25 odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích).

Ale zde je zřejmě jiný problém, a to prokázání vlastnictví nebo jiných práv k pozemkům, po kterých má kanalizace vést, ve stavebním řízení. K tomu, aby SÚS jako správce komunikace, podepsala smlouvu např. o zřízení věcného břemena, nemůže být nucena. Pokud SÚS souhlas nedá, doporučujeme vstoupit do jednání přímo s Plzeňským krajem a jeho vedením.

*Je nutné o změně rozsahu podání vydávat usnesení podle správního řádu? Jak určit rozsah stavby, kterou lze dodatečně povolit na základě její již provedené rozestavěnosti (rozsah předmětu dodatečné povolení) a kterou je nutné realizovat na základě standardního řízení (územní, stavební, změna stavby apod.)?*

Rozšířit předmět žádosti lze na základě usnesení stavebního úřadu vydaného podle § 41 správního řádu. Vyplývá to také z § 45 odst. 4 správního řádu.

Předmětem řízení o dodatečném povolení stavby může být pouze rozestavěná stavba, případně další části stavby, bez kterých by dodatečně povolovaná stavby nemohla být provedena nebo užívána.

*Zajímá mě, zda mám správný názor na problematiku příslušnosti stavebního úřadu při povolování  navazujících řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.*

1. Je správně, že u podlimitního záměru, u kterého bylo oznamovateli sděleno, že záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení, není jeho povolení navazujícím řízením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení) vydává obecný stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona.
2. Je správně, že u záměru, pro který bylo vedeno zjišťovací řízení, ve kterém bylo rozhodnuto, že stavba nebude posuzována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je  jeho povolení navazujícím řízením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení) vydává obecný stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (ORP).
3. Je správně, že u záměru, který byl posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je  jeho povolení navazujícím řízením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení) vydává obecný stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (ORP).

1 a 3 je správně, 2 je špatně – příslušnost se v tomto případě nemění.

*Má vliv na posouzení, zda povolení stavby (územní rozhodnutí, stavební povolení)  je navazujícím řízením skutečnost, že záměr byl podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí projednán a ukončen před účinností novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (projednání záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo ukončeno před účinností novely zákona a žádost o územní rozhodnutí byla podána v době účinnosti novely zákona).*

Toto vliv nemá, jedná se o navazující řízení.

Podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. je navazujícím řízením takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona.

*Musí stavebník při podání záměru podléhající územnímu souhlasu předložit souhlas příslušné obce na situaci či její vyjádření i v případech, kdy tato obec není vlastníkem sousedního pozemku nebo nemusí? V zákoně toto není stanoveno, jen vycházíme z analogie územního řízení, kdy při každém územním řízení je příslušná obec účastníkem řízení, aby mohla hájit své zájmy….*

K územnímu souhlasu není potřebný souhlas obce.

*Jak je to s povinností zapracování různých „všeobecných“ podmínek do rozhodnutí stavebního úřadu, které jsou stavebníky přikládány k vyjádření vlastníků technické infrastruktury. Samotná vyjádření vlastníků neobsahují většinou žádný požadavek na jejich zapracování a nereflektují druh vedeného řízení, tj. obsahují podmínky pro umístění, realizaci, užívání, obchodní podmínky atd.*

Podmínky vlastníků technické infrastruktury se do podmínek rozhodnutí nepřenáší – vlastníci infrastruktury jsou účastníci řízení a projektová dokumentace musí odpovídat jejich podmínkám.

*Souhlas podle § 15 odst. 2 stavebního zákona je závazné stanovisko. Podkladem pro vydání závazného stanoviska je mimo jiné i projektová dokumentace stavby pro stavební povolení stavby.*

* 1. *Zůstává projektová dokumentace stavby pro stavební povolení součástí spisu obecného stavebního úřadu (spis založený při vydání souhlasu dle § 15 SZ)? Domníváme se, že zejména z důvodu přezkumu (§ 149 SŘ) závazného stanoviska by podklady pro vydání stanoviska, případně rozhodné části, měly zůstat součástí spisu.*
	2. *V případě, že musí být projektová dokumentace stavby pro stavební povolení vrácena, jak bude ověřeno, zda dokumentace předložená obecnému stavebnímu úřadu odpovídá dokumentaci předložené speciálnímu stavebnímu úřadu, případně jak se vypořádat s námitkou účastníka řízení, že se dotčený orgán státní správy vyjádřil k obsahově jiné dokumentaci stavby (závazná stanoviska většinou neobsahují podrobný popis stavby, ale jenom název stavby).*
	3. *Analogicky k otázce a) a b) – Musí dotčené orgány vydávající závazné stanovisko archivovat projektovou dokumentaci stavby, ke které se vyjadřují?*

Souhlas podle § 15 odst. 2 stavebního zákona není závazným stanoviskem x rozsudek NSS 1 As 176/2012 ze dne 23. 9. 2014.

1. Projektová dokumentace se vrací stavebníkovi popřípadě speciálnímu stavebnímu úřadu.
2. Pokud se taková námitka objeví, je třeba se domluvit se speciálním stavebním úřadem, a projektovou dokumentaci porovnat.
3. Nemusí.

*Je dotčeným orgánem dle § 16 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, Policie České republiky v územním a případně i ve stavebním řízení o povolení rodinného domu, který se na pozemní komunikaci napojuje novým sjezdem?*

Není, toto ustanovení se týká výstavby komunikací.

*Pokud pro stavbu postačí pouze územní souhlas, avšak tato souvisí s plynulostí a bezpečností silničního provozu, je stavební úřad povinen rozhodnout o projednání stavby v územním řízení, aby Policie České republiky mohla uplatnit stanovisko dle § 16 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. (stanovisko je vydáváno jen v řízení)?*

Ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 13/1997se týká výstavby komunikací.

*Je osazení klimatizační jednotky (tepelného čerpadla) na fasádu domu třeba považovat za změnu vzhledu stavby? A v jakém režimu by se toto případně povolovalo.*

Podle názoru Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se vzhled stavby nemění. Na posouzení tohoto záměru lze aplikovat metodiku MMR pro fotovoltaiku.

*Souhlasem s ohlášením byla povolena realizace souboru staveb, a to rodinného domu a samostatně stojící garáže, přičemž v garáži měla být kotelna na tuhá paliva pro vytápění rodinného domu.*

*Stavebník požádal o povolení změny stavby před dokončením spočívající v tom, že změní způsob vytápění, a to elektrokotlem, umístěným ve stavbě RD.*

*Je nutné žádost nejprve posuzovat podle § 118 odst. 4 SZ jako ohlášení změny před dokončením ohlášené stavby? Nebo je možné postupovat přímo podle § 118 odst. 3 SZ?*

*Z praxe stavebního úřadu víme, že souhlas souseda stavebník pro ohlášení změny před dokončením nezíská, a zřejmě proto rovnou požádal o vydání povolení změny stavby před dokončením.*

Postup podle § 108 odst. 3 stavebního zákona.

*Vzhledem k rozšiřujícímu se CTParku Bor, je v okolí veliká poptávka po ubytovacích kapacitách. V rodinných domech v Boru, a blízkém okolí CTParku jsou vzhledem k této poptávce provozovány ubytovny. Jsou provozovány bez předchozího souhlasu nebo změny v užívání stavebního úřadu, bez souhlasu hasičů a hygieny. Provozování ubytoven v rodinných domech znamená zvýšení hluku, pohyb cizích osob v okolí, parkování většího počtu osobních automobilů, což vytváří řadu negativních reakcí ze stran sousedů ale i široké veřejnosti. Jakým způsobem by měl stavební úřad postupovat, v případě, že bude někdo ze sousedů požadovat nápravu.*

Nařídit kontrolní prohlídku podle § 133 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, ke kontrolní prohlídce lze přizvat hygienu i hasiče; pokud bude zjištěno, že stavba je užívána k jinému účelu, vyzvat vlastníka stavby k odstranění závady – užívání v rozporu s kolaudací, pokud výzva nebude splněna, uložit pokutu a nařídit rozhodnutím, potom donucovací pokuty.

O rozpor s povoleným způsobem užívání by se jednalo v tom případě, kdy by v rodinném domě byla zřízena oficiální ubytovna.

*Je nutné v případě posuzování možného zastínění oken stávajícího rodinného domu novou přístavbou na sousedním pozemku posuzovat i okno z kuchyně o ploše 11 m²?*

Kuchyň je obytná místnost, pokud má plochu nejméně 12 m². Pokud je její plocha menší, není třeba posuzovat zastínění místnosti.

*Začínají se objevovat domácí ČOV s akumulační nádrží a následným rozstřikem na pozemku. Zatím povolujeme, respektive na územní souhlas umisťujeme, domácí ČOV s jímkou na vyvážení. Tak se ptám, jestli ČOV s rozstřikem už lze brát jako vodní dílo, jestli je to nakládání s vodami a budeme na to dělat územní rozhodnutí a následně speciálové stavební povolení nebo  bude tato stavba dále jen na územní souhlas? Dle některých názorů je zalévání čištěnými odpadními vodami bráno jako nepřímé vypouštění odpadních vod do vod podzemních a tudíž je ČOV s jímkou brána jako vodní dílo. To by byla vodním dílem i ČOV do jímky bez rozstřiku. Prosíme o vyjasnění pojmů, protože názory vodoprávních úřadů se liší.*

V pochybnostech o tom, zda se jedná o vodní dílo, rozhoduje vodoprávní úřad. Pokud budete mít pochybnosti, vyzvěte žadatele, ať vám k žádosti o územní souhlas nebo územní rozhodnutí předloží stanovisko vodoprávního úřadu o tom, zda se jedná o vodní dílo.

POSTUP PŘI ZAMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Z kontrol a v poslední době také v několika případech řešených v odvolání bylo zjištěno, že stavební úřady při zamítnutí žádosti postupují tak, že porušují některé zásady správního řízení – není postupováno tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, dále je ve věci vydáno tzv. překvapivé rozhodnutí. Příklady:

1) Stavební úřad vydá výzvu k zaplacení správního poplatku, ale nakonec je žádost zamítnuta, nebo řízení zastaveno. Toto je špatný postup. Podle § 2 odst. 1 zákona o správních poplatcích jsou předmětem poplatku úkony uvedené v sazebníku. Podle položek 17 a 18 sazebníku jsou těmito úkony až vydání rozhodnutí v dané věci, tedy např. vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení. Stavební úřad tedy nemůže vyzvat k zaplacení správního poplatku dříve, než si bude jist, že požadované rozhodnutí vydá.

2) Stavební úřad vydá zamítavé rozhodnutí s poukazem na nesoulad s územním plánem, ale již před tím stavebníka vyzval např. k úpravě dokumentace, doložení stanovisek atd. Toto je také špatný postup a zde se stavební úřad navíc vystavuje velkému riziku požadování náhrady škody od žadatele. Pokud je stavební úřad toho názoru, že umisťovaná stavba je v rozporu s územním plánem, má být žádost zamítnuta ihned, protože tato skutečnost bude stavebnímu úřadu většinou známa již od samého počátku – je např. zřejmé, že do zóny bydlení čisté nelze umístit logistický areál. V takovýchto případech je naprosto nadbytečné vyzývat žadatele k doplnění dokumentace, pokud v ní něco chybí, nebo k doložení diagramu oslunění, nebo závazných stanovisek apod. Pokud stavební úřad takto postupuje, vyvolává v žadateli naději, že bude jeho žádosti vyhověno a pokud je nakonec žádost zamítnuta, jedná se o překvapivé rozhodnutí a žadatel bude právem rozhořčen. Navíc by pak zřejmě takový žadatel byl úspěšný ohledně požadavku na náhradu škody, protože např. doplnění dokumentace není levnou záležitostí a ve výsledku se ukáže jako naprosto zbytečnou věcí.

Zapsala Ing. Štvánová,

květen 2016

**Obdrží:**

MěÚ Domažlice, odbor výstavby a ÚP, nám. Míru 1, 344 01 Domažlice

MěÚ Holýšov, stavební úřad, nám. 5. května 32, 345 62 Holýšov

MěÚ Horšovský Týn, odbor výstavby, Nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

MěÚ Kdyně, odbor výstavby, Náměstí 1, 345 06 Kdyně

ÚM Klenčí pod Čerchovem, stavební úřad, Klenčí pod Čerchovem 118, 345 34

MěÚ Poběžovice, odbor výstavby a ŽP, nám. Míru 47, 345 22 Poběžovice

MěÚ Staňkov, odbor výstavby, vodního hospodářství a dopravy, nám. T.G.Masaryka 35,

MěÚ Horažďovice, odbor výstavby a ÚP, Mírové nám. č. 1, 341 01 Horažďovice

MěÚ Klatovy, odbor výstavby a ÚR, Nám. Míru 62/I, 339 01 Klatovy

MěÚ Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

MěÚ Sušice, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

MěÚ Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad, Klostermannovo nám. 26, 340 04

MěÚ Tachov, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Rokycanova 1, 347 01 Tachov

MěÚ Bezdružice, odbor výstavby, ÚP, zemědělství a ŽP, Čs. armády 196, 349 53 Bezdružice

MěÚ Bor, odbor výstavby a ÚP, nám. Republiky 1, 348 02 Bor

MěÚ Planá, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 1, 348 15 Planá

MěÚ Stříbro, odbor výstavby a ÚP, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro

MěÚ Rokycany, odbor stavební, nám. T.G.Masaryka 1, 337 01 Rokycany

MěÚ Mirošov, odbor výstavby, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov

MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice

MěÚ Zbiroh, odbor výstavby a ŽP, Masarykovo nám. 112, 338 08 Zbiroh

MěÚ Blovice, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice

MěÚ Dobřany, stavební odbor, nám. T.G.M. 1, 334 41 Dobřany

MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

MěÚ Kasejovice, stavební úřad, Kasejovice 98, 335 44

MěÚ Přeštice, odbor výstavby, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

MěÚ Starý Plzenec, odbor výstavby, Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec

MěÚ Stod, odbor výstavby, nám. ČSA 294, 333 01 Stod

MěÚ Spálené Poříčí, odbor výstavby, 335 61 Spálené Poříčí

OÚ Štěnovice, stavební úřad, Čižická 133, 332 09 Štěnovice

MěÚ Třemošná, odbor výstavby, Plzeňská 98, 330 11 Třemošná

MěÚ Kralovice, odbor výstavby, Markova ul. 2, 331 41 Kralovice

MěÚ Nýřany, odbor výstavby a ÚP, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

MěÚ Manětín, stavební úřad, 331 62 Manětín čp. 89

MěÚ Plasy, stavební úřad, Stará Cesta 558, 331 01 Plasy

MěÚ Město Touškov, stavební úřad, Dolní náměstí č. 1, 330 33 Město Touškov

MěÚ Všeruby, stavební úřad, Všeruby č. 2, 330 16

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, 306 32 Plzeň