



# ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

## Zápis ze zasedání

---

**Číslo zasedání:** 2  
**Datum a hodina konání:** 21. 12. 2020 od 10.00 hod. v sídle KÚPK  
**Přítomní:** 44, dle prezenční listiny  
**Omluveni:** Petr Fišer  
**Hosté:** dle prezenční listiny (Ing. Zdeňka Kmochová – ředitelka společnosti POVED s.r.o., Mgr. Dušan Pakandl – vedoucí OSH – bod č. 1; Mgr. Martin Plíhal – vedoucí OŽP – bod č. 42)  
**Příloha:** usnesení ZPK č. 12/20 - 114/20

### Nejedná se o doslovný přepis

### Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájila a vedla hejtmanka doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Přivítala všechny přítomné a nechala zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Konstatovala, že z dnešního jednání se omluvil zastupitel Petr Fišer, že je v sále přihlášeno 44 zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Informovala, že vzhledem k tomu, že stále trvá v ČR nepříznivá epidemiologická situace, je stále vyhlášený nouzový stav, nezměnily se vládou stanovené podmínky pro konání takovýchto akcí, bude se dnešní zasedání konat ve stejném režimu jako na ustavujícím zasedání.

Sdětila, že je zasedání ZPK vysíláno online přenosem a je z něj pořizován videozáznam.

Hejtmanka: Na začátek připomenou povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovolte mi, abych Vás seznámila s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Otevírám rozpravu k navrženému programu. Upozorňuji na novou verzi bodu č. 42, novou verzi přílohy k bodům č. 41 a č. 84, které máte na stole. Na stole rovněž máte návrhy usnesení k bodům č. 5 – č. 18 týkající se voleb do výborů. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám o programu hlasovat.

### Hlasování o programu:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Program je schválen

Schválený program:

### Zahájení, úvodní formality

1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

2. Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2022 a 2023 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
3. Stanovení výše odměn členům výborů ZPK, kteří nejsou členy zastupitelstva kraje, od 1. 12. 2020 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
4. Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2021 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
5. Dovolba člena Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
6. Volba členů Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
7. Volba členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
8. Volba členů Výboru pro zdravotnictví ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
9. Volba členů Výboru pro dopravu ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
10. Volba členů Výboru pro veřejné zakázky ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
11. Volba členů Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
12. Volba členů Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
13. Volba členů Výboru pro investice a majetek ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
14. Volba členů Výboru pro regionální rozvoj ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
15. Volba členů Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
16. Volba členů Výboru pro sociální věci ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
17. Volba členů Výboru pro sport ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)

18. Volba členů Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
19. Dotace schválené jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví – schválení uzavření smluv - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
20. Navýšení účelové individuální finanční dotace žadateli Hospic svatého Lazara z.s. - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
21. Poskytnutí účelové individuální finanční dotace žadateli městu Sušice - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
22. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2021 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
23. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančního daru - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
24. Opětovné pověření Domažlické nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
25. Opětovné pověření Klatovské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
26. Opětovné pověření Rokycanské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
27. Opětovné pověření Stodské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
28. Opětovné pověření Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
29. Opětovné pověření Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
30. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1677/20 ze dne 7. 9. 2020 ve věci darování zdravotnických prostředků a speciálního vybavení pro boj s onemocněním COVID-19 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

31. Poskytnutí dotací z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
32. Prodloužení termínů dotace pro obec Kostelec - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
33. Prodloužení termínů dotace pro město Domažlice - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
34. Prodloužení termínů dotace pro Stodskou nemocnici, a.s. - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
35. Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v roce 2020 - 2. část - Ing. Josef Bernard
36. Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard
37. Dotační program Ekologické investiční projekty 2020, 2. část - neschválení poskytnutí finančních prostředků - Ing. Josef Bernard
38. Podpora ochrany lesa v PK 2017+ - schválení poskytnutí dotací - Ing. Josef Bernard
39. Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2016 - Ing. Josef Bernard
40. Účelové sdružení obcí pro skupinový vodovod Nýrsko-Klatovy – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Ing. Josef Bernard
41. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 14 zpracovaná v roce 2020 - Ing. Josef Bernard (nová verze přílohy)
42. VN Pačejov – poskytnutí individuální dotace z důvodu vynucené změny projektu - Ing. Josef Bernard (nová verze)
43. Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu PK v roce 2021 - rozpočtová oblast Zastupitelé - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
44. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Rozvadov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Rozvadov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
45. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Lužná u Boru – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Bor - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
46. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Puclice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Česká republika – Povodí Vltavy, státní podnik - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

47. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Klíčov u Mrákova a v k. ú. Mrákov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mrákov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
48. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Březí u Meclova, v k. ú. Horšovský Týn a v k. ú. Němčice u Třebnic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Meclov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
49. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Slavíkovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Černíkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
50. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Tlumačov u Domažlic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
51. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Lísková u Nemanic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nemanice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
52. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Litice u Plzně a Šlovice u Plzně - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město, Plzeň-jih x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
53. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Všeruby u Kdyně, Mnichov u Poběžovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
54. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Nový Kramolín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nový Kramolín - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
55. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
56. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bukovec u Horšovského Týna - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Bukovec - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
57. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Mířkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mířkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
58. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vejprnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Vejprnice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
59. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horní Bříza - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Horní Bříza - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

60. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Borek u Kozojed – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Kralovice x obec Kozojedy - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
61. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Přeštice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x město Přeštice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
62. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
63. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mnichov, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mnichov u Poběžovic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
64. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Dýšina - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Dýšina - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
65. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x městys Žinkovy - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kokořov, Březí u Žinkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
66. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Rokycany - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
67. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Kout na Šumavě, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kout na Šumavě - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
68. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Úherce, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Úherce u Nýřan - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
69. Výkup pozemku v k. ú. Domažlice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Římskokatolická farnost Domažlice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
70. Výkup pozemků v k. ú. Štáhlavice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x JŠ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
71. Výkup pozemků v k. ú. Luženičky – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x AV - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
72. Výkup pozemků v k. ú. Domažlice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x VK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

73. Výkup pozemku v k. ú. Luženičky – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JC - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
74. Výkup pozemku v k. ú. Petrovice u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
75. Výkup pozemku v k. ú. Štěnovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x JK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
76. Výkup pozemků v k. ú. Soběsuky u Nepomuka - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x ET a JT, ET - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
77. Výkup pozemku v k. ú. Běhařov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VB - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
78. Prodej pozemku v k.ú. Doubravka x ČEZ Distribuce, a.s. – Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
79. Prodej pozemku v k. ú. Rokycany – Střední škola, Rokycany, Jeřabinová 96/III x PŠ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
80. Prodej pozemků v k. ú. Velenovy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x MŠ, PV a JV, PK a JK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
81. Směna pozemků v k. ú. Skviřín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x JK, MK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
82. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, k. ú. Hojsova Stráž; středisko Plzeň-jih, k. ú. Lisov; středisko Domažlice, k. ú. Sedlec u Poběžovic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
83. Koupě pozemku parc. č. 6/1, k.ú. Doudlevice – Západočeské muzeum v Plzni x statutární město Plzeň - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
84. Pojistná smlouva č. 8849002213 - pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (nová verze přílohy)
85. Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
86. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Významné investice do sportovišť Plzeňského kraje“ – prodloužení termínu Slalomová dráha s divokou vodou v Plzni, z. s. - Mgr. Rudolf Salvetr
87. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 10232020 - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
88. Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2021 - oblast Kultura - rastrová smlouva - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.

89. Dotace na restaurování pomníku obětem 1. světové války v Kralovicích - prodloužení termínů pro realizaci akce a předložení finančního vypořádání - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
90. Dodatek č. 35 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
91. Darování části silnice II/230 a části silnice III/02011 do majetku městyse Žinkovy - Ing. Pavel Čížek
92. Schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkové organizaci SÚS PK - Ing. Pavel Čížek
93. Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2021 - Ing. Pavel Čížek
94. Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2021 - Ing. Pavel Čížek
95. Pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu v souvislosti s projekty EU - Rudolf Špoták
96. Vyrovnávací platby na rok 2021 - sociální služby - Rudolf Špoták
97. Dodatek č. 1 k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu na rok 2020 - Spolek Ulice Plzeň - Rudolf Špoták
98. Dodatek č. 23 zřizovací listiny CSS Stod, příspěvková organizace - Rudolf Špoták
99. Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2021 - Rudolf Špoták
100. Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2021 - Rudolf Špoták
101. Dodatek č. 1 k dotační smlouvě s městem Stod- úprava rozsahu projektu Rozšiřování metropolitní sítě Stod- VIII. etapa - Pavel Hais
102. IZ-Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Mgr. Rudolf Salvetr
103. Informativní zpráva - Etický kodex člena Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka
104. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
105. Diskuse, různé

Závěr



Návrh na ověřovatele zápisu:

Karpíšek: Za koalici navrhuji JUDr. Milana Chaloupku, MBA, LL.M.

Vanka: Za opozici navrhuji Martina Záhoře.

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtmanka: Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

### **Hlasování o ověřovatelích zápisu:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:09:45

## **1. bod programu**

### **Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka: Tato zpráva informativní je z činnosti Rady Plzeňského kraje za období od 12. 11. 2020 do 4. 12. 2020. Za toto období se Rada sešla celkem třikrát. Následně se pak sešla ještě 14. 12. 2020, ale vzhledem dvoutýdennímu zámku vkladu návrhů usnesení na dané zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, tato IZ neobsahuje materiály, které byly schválené a projednané na Radě dne 14. 12. 2020. Přehled vybraných činností členů Radů Plzeňského kraje za toto období a zároveň i přehled schválených usnesení Rady Plzeňského kraje jsou součástí příloh této informativní zprávy. Za důležité považuji to, že 4. 12. 2020 Rada schválila návrh rozpočtu pro rok 2021 všemi svými hlasy a je to i nejdůležitější bod dnešního zastupitelstva. Otevírám rozpravu.

0:11:58

Záhoř: Chci se zeptat pana Čížka, jakým způsobem jsou řešeny, protože se to týká Rady, záležitosti Arrivy (smluvní pokuty), a jakým způsobem Rada vyhodnocuje zpětně činnost.

Čížek: Co se týká záležitostí Arrivy, tak pravděpodobně máte na mysli začátek provozu, to znamená červnové a červencové období, kdy došlo k řadě výpadků spojů. Zatím se řešilo II. čtvrtletí (červen). Všechny ty věci byly sesumarizovány Povedem, zaslány Arrivě, která k tomu dala nějaké právní stanovisko. V současné době to oponujeme. Řeší to právní kancelář, která dělala výběrové řízení a smlouvu. Tuhle expertizu budeme mít brzy. Výsledek bude takový, že Arriva zaplatí podle právních stanovisek danou pokutu. Víceméně na tom červnu se to všechno takto vydiskutovává mezi právníky, a podle toho mustru, který bude v červnu, se již bude řešit velice rychle ten červenec. Co se týká fungování dnes, tak všechny ty věci byly vychytány, takže po tom červenci již funguje naprosto všechno, jak má. O výsledku a o uložené pokutě budete informováni. Bude to schvalovat Rada.

0:14:50

Valenta: Předkládat takovýto materiál do 4. 12. 2020, když od té doby uplynulo sedmáct dní, a nijak více to neokomentovat, mi nepřipadá úplně vhodné. Myslím si, že těch deset bodů, co celá rada do 4. 12. absolvovala, by také stály za detailnější komentář v písemné formě. U toho jednání, které absolvujete, není uveden důvod, chybí tam náplň toho jednání, a ptát se na to zde, je alespoň podle mého názoru, ztráta času.

Bernard: Myslím si, že tak, jak je materiál předložen, je naprosto v pořádku, a doporučuji ho takto i do budoucna. Jednotliví zastupitelé se mohou pak na detaily ptát.

0:17:10

Záhoř: Byl bych rád, kdyby mi POVED poskytl seznam těch prohřešků, o kterých jsme se bavili, a v rámci kontroly smlouvy a smluvních ujednání prosím doložit 315 ofocených technických průkazů.

0:18:05

Strolený: Zajímalo by mě, jestli nějakým způsobem probíhají nebo probíhala jednání s Arrivou o případné změně smlouvy, protože se dozvídáme v rozpočtu, že ta smlouva, která je podepsaná, má za následek, že došlo de facto ke zdražení. Ano, jezdíme lepšími autobusy, ale na druhou stranu těmi autobusy jezdí čím dál méně lidí. Je to způsobeno koronakrizí, tomu rozumím, ale také ze své zkušenosti vím, že linka, která ujede jednou tam i zpět přes dvě stě kilometrů, má tržbu 550 Kč. Ptám se, jestli tam bude probíhat nějaké jednání o úpravě, optimalizaci té smlouvy. Byla uzavřená za nějakých podmínek, a nyní se ty podmínky, myslím, změnilly.

0:19:27

Valenta – vyjadřuje se k příspěvku náměstka Bernarda (nesouhlasí s tím, aby si zastupitelé vlastní iniciativou dohledávali jednotlivé věci, žádá poskytovat jasné informace tak, aby bylo možné se v rámci různých bodů kvalifikovaně rozhodovat). Dále uvádí, že mu chybí materiály na stůl týkající se voleb do výborů.

Hejtmanka: Pokud jde o dovolbu do výborů, tak skutečně materiály na stole ležely. Vzněl jste nějaké návrhy, zamysleme se nad tím. Vycházela jsem z toho, že takto se zde postupovalo, a proto jsem na to také navázala.

0:21:55

Čížek: Technické průkazy máme všechny kompletně k dispozici. Není problém, abyste do toho nahlédli. Je možné do toho nahlédnout třeba i v rámci výboru pro dopravu. Právní vyjádření budeme mít již k dispozici, takže z něj vyplyne v brzké době i výše pokuty. Budeme Vás pak informovat. Pokud jde o změnu smlouvy s Arrivou, tak nevím o co by se jednalo, protože smlouva byla uzavřena s Arrivou na základě výběrového řízení, kde byly všechny věci zahrnuty. Je tam desetiletý finanční model, který zohledňuje všechny parametry, které do toho vstupují. Ten model vstupuje nyní v platnost. Některé věci se tam zvyšují, jako je v inflaci například u mezd, některé věci se tam naopak snižují, protože je nižší cena nafty. Ta cena byla pouze navýšení asi o 40 haléřů oproti bývalému dopravci, který jezdil v roce 2020. Z důvodů úspor jsme ještě přistoupili k tomu, že jsme v té první části hned, jak jsme měli nějaké informace o počtu cestujících, snižovali počet kilometrů zhruba o 500 tis., to bylo i z důvodu začátku koronakrize, a v současné chvíli pracujeme na tom, že od jízdních řádů, od konce ledna budeme ještě omezovat 500 tis. km. Z toho nám tedy vyjdou nějaké výsledky. Myslím si, že se snažíme ušetřit i v tomto dopravním řešení. Smlouva i parametry jsou k dispozici. Nepředpokládáme žádné další změny.

0:25:46

Karpíšek: Chci reagovat na kolegu Valentu k materiálům z rady. Naopak si myslím, že jsou podle mého zbytečně podrobné, protože ke každému bodu je tam popsána celá řada věcí, které rada schvaluje, které jsou jasnou kompetencí pouze rady. Je to informativní zpráva pro zastupitelstvo. Nyní před jednáním zastupitelstva to byly jen dvě nebo tři rady, ale v okamžiku, kdy budou zastupitelstva po třech měsících, tak to bude balík, a myslím si, že tam zapadne spousta dalších věcí, takže bych skutečně

zůstal u toho, co zde bylo zvykem, nechme to jako přehled, vypíchněme tam ty nejdůležitější věci. Materiály dostáváte 10 dní před jednáním zastupitelstva, a máte možnost i na příslušného kompetentního radního se obrátit dopředu, aby si event. některé věci připravil, a můžeme zde o tom na jednání zastupitelstva diskutovat. Pak k materiálům na stůl – není to nový bod, je to avizováno i v programu, který jste měli dopředu. Jsou věci, které se musí vydiskutovat a myslím si, že je vhodnější, když se dají na stůl, aby byly aktuální, než abychom to odkládali třeba na příští jednání zastupitelstva, když ten materiál vznikne těsně před jednáním zastupitelstva. Nevidím tedy na tom nic komplikovaného, nic neobvyklého.

**0:27:52**

Záhoř: Víím, že jsou zde žáci, kteří využívají tohoto systému, mají předplatné. V rámci covidu jezdit nemohli, a nejsou jim ty peníze nějakým způsobem vráceny, protože prý na to nemají nárok. Chci se zeptat, jakým způsobem jsou ty peníze využívány a zda je z těchto peněz Arrivě proplácena nějaká ztráta.

Strolený: Mám věřit tomu, co je uvedeno v rozpočtu, že díky 40 halěrům za kilometr zdražení došlo ke skutečnému zdražení oproti roku 2019 téměř o 200 mil. Kč, to znamená o jednu třetinu?

**0:29:14**

Bernard: Kolegové, říkejte konkrétně, kde chcete autobusy rušit, říkejte, kterou linku. Chceme konkrétní návrhy. Dále by mi zajímalo, kde jste přišli na to, že je ta cena vysoká. Pojďme porovnat, jaké mají ceny v jiném kraji. Je hodně krajů, kde vůbec otevřená veřejná soutěž nebyla prováděná. Upozorňuji, že v šesti krajích nemají stále dosoutěženo, přestože měli mít, to znamená, že jezdí dnes v provizorním režimu, nebo se soudí, nebo jsou na ÚOHS. Máme tam prostor pro plus minus 20 procent z toho objemu jízd, buď krátit anebo navýšit tu dopravu, podle toho, co si vyhodnotíme, ale alespoň po roce užívání tohoto systému. Poslední poznámka - dříve se ztráta doplácela a dnes provozovateli platíme jen brutto náklady.

**0:31:28**

Čížek: Co se týká zdražení o 40 halěrů, tak to není jen to. Do rozpočtu roku 2021 se promítá i ztráta, která byla v roce 2020, a to především na tržbách, jarní a podzimní zastavení provozu, a tím pádem snížení tržeb. Promítá se to tedy i do roku 2021, protože vyúčtování se dělá vždycky za ten předchozí rok. V případě Arrivy je to za pololetí, v případě ČSAD za první pololetí. To je jedna věc. Těch 40 halěrů bylo v roce 2020. V roce 2021 je vypočten ten nový model, který je na deset let. To znamená, že nebudeme zasahovat vůbec do smlouvy, budeme pouze řešit podle modelu, jak se která položka valorizovala, jak k ní došlo inflací a dalšími věcmi. Je to to samé, na co se ptal zastupitel Záhoř, to znamená platby za předplatné u studentů, které se třeba nevracely. To jsou všechno tržby, které se započítávají, ty jsou příjmem Plzeňského kraje. K tomu, kolik jezdí cestující - když jsme zjišťovali červenec, srpen, to byly měsíce, kdy se běželo normálně, tak počet cestujících nám v tu dobu rostl, a dostal se mírně nad tu úroveň, která byla v roce předchozím. Nyní to díky koronaviru samozřejmě klesá.

**0:34:14**

Strolený: Dovolím se ohradit proti tomu, co zde řekl kolega Bernard. Nemluvili jsme zde o tom, že by se měly rušit nějaké spoje. Ptal jsem se, co děláte pro to, abyste vstoupili do jednání s Arrivou a řešili tuto situaci.

**0:35:30**

Zarzycký: Zastupitel Záhoř zcela evidentně směřoval k základní otázce, zda byste nám mohli korektně říci, jestli byly Arrivě uděleny již nějaké sankce, v jakých termínech, kolik to bylo peněz. Další věc – máme mailový podnět, kde nás

upozorňuje jeden konkrétní člověk na to, že technické průkazy nemohou být v pořádku. Ne, že byste nám tedy naposílali 315 technických průkazů, jak požadoval zastupitel Záhoř, ale poprosil bych, paní hejtmanko tento úřad, aby nám udělal analýzu, srovnal validitu, ověřil, že ty údaje tam nebudou duplicitní, abychom měli prokazatelně, objektivně zjištěno, že 315 zápisů v technických průkazech v době, kdy se vyhodnocovalo výběrové řízení, bylo v pořádku.

**0:37:35**

Bernard: K příspěvku zastupitele Stroleného - velká část nákladů v autobusech je fixních. Něco je variabilního, ale nějak zásadně omezovat v této smlouvě kilometry, nelze. To je ale situace 70 % podnikatelů v této zemi. V reálu zažíváte to, co s omezením provozu této země zažívají naši podnikatelé. Jsme objednatelé, my jsme ve smlouvě. Nikdo v této zemi nemohl předpokládat, že se stane něco, jako je pandemie tohoto rozsahu na celé planetě.

**0:38:37**

Čížek: U sankcí to bude v brzké době připraveno, bude o tom rozhodovat rada, informace se dozvíte. Obsazenost autobusů – máme nějaký plán dopravní obslužnosti, který schválilo zastupitelstvo, kdy musíme nějakým způsobem zajistit základní dopravní obslužnost do všech obcí Plzeňského kraje. V obcích, kde je málo obyvatel, dáváme tu základní obslužnost, skutečně ty spoje, co musíme, a tam skutečně někdy vozíme vzduch, protože ani tam v těch oblastech tolik lidí nebydlí. Tam to máme takto nastaveno. Zase naopak – v místech, kde jsme zjistili, že někde jezdí hodně lidí do práce autem a nejezdí tam autobus, tak jsme ho tam zavedli. V mnoha místech se takto veřejná doprava zahušťovala. Co se týká smlouvy – smlouva se nemění, smlouva je daná na deset let. Můžeme měnit model. To znamená, můžeme odečíst 20 % spojů, můžeme přičíst 30 % spojů. Doprava se výrazně zkvalitnila a zatím si stojím.

Hejtmanka: Připravíme, co bylo doteď, jak je to připraveno se sankcemi dále, a technické průkazy.

Čížek: Technické průkazy již POVED dávno zkontroloval, 315 TP je k dispozici, můžeme Vám to dát, anebo Vám dáme zprávu POVEDu, jak to bylo zkontrolováno.

**0:41:26**

Karpíšek: K příspěvku zastupitele Stroleného – zastupitelstvo zde odsouhlasilo nějaký standard integrovaného dopravního systému, kde jsou nějaké časy, vzdálenosti od města, to se rozšiřovalo. Ten nárůst je především nárůst z počtu objednaných kilometrů. Ted' se vyhodnocuje, jak jezdí autobusy, a jestli se s tím dá něco dělat, buď v rámci smlouvy anebo teoreticky jednání s dopravcem. Záleží, jak to bude pan náměstek vyhodnocovat. Předloží to pak radě a zastupitelstvu.

**0:42:35**

Zarzycký: Chceme, aby úřad zkontroloval, nikoliv POVED zkontroloval. Chceme, aby fakticky bylo zkontrolováno. Apeluji na paní hejtmanku, aby zadala toto srovnání.

**0:43:56**

Hejtmanka: S náměstkem Čížkem se na to podíváme, podklady si vyžádám, abyste je mohli dostat.

Strolený: Pokud si pamatuji, tak tento požadavek ohledně technických průkazů zde vznesla tenkrát první náměstkyně Krejsová, ještě před volbami. A to si myslím, že je to už poměrně dost velký čas, aby to kdokoliv, ať už POVED nebo KÚPK vyhodnotil.

0:45:42

Hejtmanka: Zaznělo zde, že to dodáme. Pochopila jsem to tak, že ta kontrola byla provedena, že jí POVED udělal, a že dodáme to, co je zkontrolováno a že je to v pořádku.

Zarzycký: Už v březnu, to jsem ještě nebyl zastupitel, jste slibovali, že se vypořádáte se sankcemi. Jsme o půl roku dále, a žádné sankce jste neudělali.

0:48:01

Kmochová (ředitelka společnosti POVED s.r.o.): Chtěla bych upřesnit, že dopravce začal jezdit 14. června, takže jsme nemohli mluvit v březnu o tom, že bychom dávali nějaké sankce. K největším problémům došlo do 15. července. To znamená, že k problémům došlo poté, co na jaře dopravce nemohl zřejmě připravit všechny svoje požadované řidiče, které měl, čili nastaly pak nějaké problémy, které skončily 14. nebo 15. 7. a od té doby jsme vlastně po odjetí července, v srpnu, žádali dopravce o vysvětlení. Dopravce to vysvětlení podal, právníci ho jednou měli, ale nebyli spokojeni s odpovědí, protože se jim zdálo, že není dostatečně zdůvodněno. Proto měl dopravce další lhůtu pro ještě důkladnější zdůvodnění. Vyjádření máme od 30. 11. Právníci mi minulý týden oznámili, zatím pouze ústně, že se jim zdá, že to celkové zdůvodnění je správné. Nyní budeme jen hodnotit, jestli skutečně těch třicet spojů, které za den nevyjelo, mohlo těch šest řidičů, kteří nebyli dostatečně připraveni pro práci, pokrýt. Čili nyní ještě po odborné stránce zdůvodňujeme, jestli jejich zdůvodnění bylo správné. Znovu ale říkám, že zdůvodnění dopravce máme. K tomu, že to trvalo tak dlouho, uvědomme si, že na jaře byla velmi mimořádná situace, kdy jsme nevěděli, jestli budeme mít dostatečný počet řidičů, dostatečný počet vozidel. Rozhodně to nebylo zaviněno tím, že by to dopravce nechtěl. Dopravce měl vozidla objednané rok a půl a měl je mít všechny hotové 31. 3.

0:50:50

Záhoř: Personální záležitosti dopravce nás nemusí zajímat. Bylo tady výběrové řízení, kde se dopravce k něčemu zavázal, je to pod nějakou sankcí. Chápu, že někde problémy vznikají, zvláště v podnikání, ale jsou tam také nastaveny sankční záležitosti, které byly součástí výběrového řízení, bylo to veřejné výběrové řízení, ty věci platily pro všechny, takže byť došlo k nějakým personálním záležitostem, jsme povinni tuto sankci uplatňovat. Je pro mě docela matoucí, že se tady bavíme s dopravcem o zcela jasných, prokazatelných záležitostech, ke kterým došlo. Oni s pomocí právníků řeší, zda podle smlouvy můžeme nebo nemůžeme tuto sankci čerpat. Zajímalo by mě, jakým způsobem je ta smlouva napsaná. Nedovedu si představit nic jiného, než že autobusy nepřijedou vůbec, nebo že mají zpoždění. Předpokládám, že takto jednoduché věci jsou v té smlouvě zaneseny tak, aby když prokážeme, že se to skutečně stalo, mohlo k té sankci dojít a nemuselo se tím zabývat deset právníků a desetkrát se k tomu vyjadřovat.

0:52:40

Pakandl: Dovolil bych si sdělit, že 315 technických průkazů bylo odesláno všem členům tehdejší Rady Plzeňského kraje řádově jeden, dva dny poté, co požadavek vznikl. To znamená, tyto technické průkazy jsou k dispozici a budou zastupiteli Záhořovi zaslány. Co se týká rozpočtu, tak ty vyšší finanční nároky jsou způsobeny zejména propadem tržeb a úpravou cenu, byť jak pan náměstek říká, cena v roce 2020 byla u ČSAD 39,44 Kč, tak pro rok 2021 je plánovaná u Arrivy na 40,37 Kč. Zde je nutné si uvědomit, že Plzeňský kraj objednává cca 17,8 mil. km, to znamená, že každá koruna dělá 18 mil., stejně tak jako u tržeb. Takže i zde máme podrobnou

kalkulaci, proč chceme v rozpočtu vyšší finanční prostředky, než jsme chtěli v letošním roce. Co se týká ukládání sankcí, tak smlouva umožňuje uložit sankci, ale jsou zde také liberační důvody a liberační důvod je zde jeden zásadní, a to je zásah vyšší moci. Zásah vyšší moci v podobě Covid 19 je v podstatě předmětem řešení advokátní kanceláře.

0:54:27

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Uzavřela bych tento bod s tím, že veškeré podnětné návrhy, žádosti, které zde zazněly, projednáme na radě. Náměstek Čížek připraví podklady tak, aby tam mohly být projednané do dalšího zastupitelstva. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o této předložené informativní zprávě.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 2, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 12/20 je přijato

0:55:25

## **2. bod programu**

**Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2022 a 2023 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům, komentuje částky v rozpočtu u jednotlivých oblastí, uvádí, že po dohodě mezi náměstkyněmi bude jedna kapitola v rozpočtu jako změna, a to je příspěvek Krajské hospodářské komory přesunuta z oblasti Regionální rozvoj do oblasti Školství. Odkazuje na přílohy návrhu usnesení. Sděluje, že Finanční výbor doporučil Zastupitelstvu Plzeňského kraje tento návrh rozpočtu schválit.

1:15:40

Hejtmanka - otevírá rozpravu.

Vanka – v souvislosti se zkušeností z předchozích období dává ke zvážení, zda by nebylo lepší vést diskusi k rozpočtu po jednotlivých oblastech, aby bylo jasné, o jaké oblasti se mluví.

Karpíšek: Počkám na tři, čtyři dotazy, a pak budu reagovat. Pokud bychom přeskakovali více z oblasti do oblasti, tak bychom to pak mohli upravit, ale dopředu bych to nestrukturoval.

1:17:06

Pošarová: Mám dotaz ke střednědobému výhledu rozpočtu na rok 2023. U nedaňových příjmů tam vyskočilo, že by byl o jednu miliardu větší příjem. Můžete vysvětlit, čeho se to týká, jak jste k té částce dospěli?

Valenta: K tomuto rozpočtu bych si dovolil sdělit stanovisko KSČM. Už před volbami jsme avizovali, že bychom podpořili rozpočet kraje, který by byl vyrovnaný, maximálně bychom v něm zohlednili revolvingové úvěry, ale to je tak maximálně všechno, co bychom byli ochotni připustit, přestože uznáváme, že situace v souvislosti s koronavirem je velice vážná. Rozpočet dle našeho názoru by měl být úsporný, to znamená v rozjetých investičních akcích samozřejmě pokračovat a u těch nových být velice obezřetní a váhat s jejich další realizací, abychom následně

neupadli do dluhové pasti, odkud pak by nebylo návratu, nebo velice složitě. Některé nehospodárnosti, které se v tomto návrhu rozpočtu objevily, budeme komentovat ještě v průběhu dnešního dne, tudíž již nemám dále co dodat. Zopakuji jen, že jako komunisté tento rozpočet nepodpoříme.

Grüner: Po prostudování tohoto rozpočtu vítám přístup, který byl přijat vládnoucí koalicí především v tom duchu, že opravdu nevíme, co bude. Bavíme se zde o číslech, která vůbec nemusí platit ani za letošní rok. Uvidíme, co nám přinese poslední měsíc, resp. konec roku, jaká bude daňová výtěžnost za rok 2020, a to co se bude konat v roce 2021 po všech těch opatřeních, která nejsou ještě ani v Poslanecké sněmovně všechna schválena. Může nám to přinést úplně něco jiného, než všichni předikujeme. Byl bych rád, abychom se zamysleli nad tím, že tento rozpočet podpoříme z jednoho prostého důvodu, protože se bavíme o číslech, která nejsou úplně relevantní. V průběhu příštího roku bude zřejmě na jednotlivých zastupitelstvech kraje docházet k úpravě tohoto rozpočtu, protože uvidíme, jaké to natékání peněz bude. Myslím si, že to nejdůležitější přijde v červnu 2021, kdy bude závěrečný účet kraje a v té chvíli se můžeme bavit přesně o číslech, která budou alespoň trochu relevantní, a tam pojďme říci, jestli ten rozpočet v jednotlivých oblastech je realizovatelný nebo není, nebo jestli se plýtvá nebo neplýtvá. Za mě se připravil rozpočet realisticky, koneckonců byl připraven téměř už předchozím vedením kraje s tím, že uvidíme, jak přitečou peníze. Trochu mi mrzí, a to si neodpustím, že je méně peněz do Programu stabilizace a obnovy venkova. Doufám, že právě ve chvíli, když budou zvýšené příjmy, že zrovna tento dotační titul bude podpořen, protože si myslím, že si to venkov zaslouží.

Vanka: Vráťím se ke zdravotnictví. Jde mi o SOHZ. V loňském roce jsme se zde bavili o kumulované ztrátě nemocnic, a hovořili jsme o tom, že v té době byla 269 mil. Kč. K dnešku je již 332 mil. Kč. Byl bych osobně raději rád, kdyby to SOHZ bylo vyšší, a už jsme tu kumulovanou ztrátu nemocnic dále nenavyšovali.

1:22:25

Karpíšek: Kolegyně Pošarová se ptala na nárůst předpokládaných příjmů v roce 2023. Máte to popsáno i v komentáři. U daňových příjmů je předpokládán nějaký nárůst, doufejme, že už v té době bude po této krizi a ekonomika bude moci fungovat, vypořádá se s těmi věcmi, které se v tuto chvíli projevují, a bude předpoklad, že bude možný určitý nízký růst ekonomiky, a to znamená i daňových příjmů. Co se týká nedaňových příjmů, je to právě v tom, že končí období, kdy budou dofinancovány a předfinancovány projekty, takže předpokládáme, že budou uhrazeny příjmy z dotací, že peníze dojdou, ty projekty budou ukončené, a že i ten schodek bude zapojen do rozpočtu rezervní fond a splátka, resp. čerpání toho revolvingového úvěru. Takže to jsou peníze, které se projeví v nedaňových příjmech. Děkuji za komentář zastupitele Valenty, byť mi překvapil ten závěr, že návrh rozpočtu nepodpoří, protože jste mluvil o tom, proč byste ho podpořil - pokud je nastaven úsporně, což si myslím, že úsporně je, a schodek jste ochotni akceptovat pouze v případě, že bude na předfinancování projektů a bude financován buď z vlastních prostředků anebo revolvingovým úvěrem, a to jsou obě věci, které jsem zde popisoval, a které se stanou.

Zastupiteli Grünerovi děkuji za podporu. V průběhu roku uvidíme, jak ekonomika bude fungovat, jaké budou daňové výnosy atd. Rozpočet se bude nějakým způsobem upravovat, také záleží na tom, zda bude nebo nebude schválen daňový balíček, který je v současné době v Poslanecké sněmovně.

K příspěvku zastupitele Vanky ohledně SOHZ. Ta částka je tam nastavena proto, ne, že na začátku řekneme, že je to nižší částka a pak se k tomu vracíme a navyšujeme ji. Tu částku jsme tam nechali raději vyšší, v tuto chvíli jsme ji pro ty naše nemocnice nerozepsali celou a je to připraveno na to, jak se bude situace v jednotlivých nemocnicích vyvíjet, reagovat na to buď navýšením anebo naopak ještě úpravou té rozepsané části SOHZ. Co se týká kumulované ztráty, tak s Vámi souhlasím. Jedna věc je, že to je sice v řadě případů pouze účetní ztráta, ne daňová, ale to nic neznamená na tom, že je to pořád ztráta, která je v těch nemocnicích evidována a v okamžiku, kdy se dostane do určité výše i ve vztahu k nějakému základnímu jmění těch jednotlivých nemocnic, tak se na to musí reagovat. Těch možností, jak na to reagovat, je celá řada. Jedna věc je buď úhrada té účetní ztráty tím, že se sníží základní jmění na úhradu toho, nebo že se profinancuje tato ztráta. Musím říci, že se dá očekávat, co jsem nyní za tu krátkou dobu zjistil, že ta ztráta v příštím roce, resp. za letošní rok, výrazně ještě naroste, protože například při tom, kdy se budovala nová Klatovská nemocnice, jedna věc je budova, ale druhá věc je vybavení, tak se nastavily nějaké odpisové plány, které ne zcela odpovídají potřebám, protože náklady na odpisy celého vybavení té nové nemocnice by byly tak vysoké, že by ta nemocnice nebyla schopna je profinancovat ani v rámci příspěvku SOHZ. Ale na druhé straně je už neúnosné, aby se evidovaly, odepisovaly nějaké přístroje, které jsou nejen morálně, ale i fyzicky odepsané a v podstatě se nepoužívají, byly by v inventuře, takže tak, jak mám informace, ani auditor nechce toto odepisování v čase prodlužovat a v letošním roce dojde k jednorázovému odpisu těch nepoužívaných věcí a my jako vedení kraje se k tomu budeme muset nějakým způsobem postavit, abychom se s touto kumulovanou ztrátou vypořádali.

1:28:50

Strolený: To, co jste říkal, i na semináři, Klatovská nemocnice a odpisy, navýšení zhruba o 100 mil. Kč, tak si myslím, že tohle bychom právě měli dát do SOHZ, protože to mělo být součástí SOHZ v letech minulých. Je to v kalkulačním vzorci. Naopak bychom měli říci ano, mimořádně SOHZ pro Klatovskou nemocnici o tuto nebo adekvátní částku navýšíme, protože mám strach z toho, že v okamžiku, kdy budeme takto dále pokračovat, tak už možná příští rok budeme, že říkat kumulovaná ztráta nemocnic Plzeňského kraje dělá půl miliardy, a to je to již dostatečně velká částka na to, že bychom se tím měli minimálně zabývat, a druhá věc je, že ty nemocnice si s tím pak už nedokáží poradit samy. Další věc - v položkách Majetek a Ostatní financování jsou poměrně dost vysoké rezervy na nějaké havárie nebo nepředvídatelné výdaje. V jednom případě je to 43 mil. Kč, ve druhém asi 18 nebo 19 mil. Kč. Proti tomu nic nemám, i když ty částky jsou oproti letům minulým dosti navýšené, vím, že na Finančním výboru mi Ing. Hladký odpovídal, že to jsou věci, které jsou postupně zúčtovány někde jinde, když ty události nastanou. Chtěl bych požádat v okamžiku, když ty události nastanou, abychom o tom byli informováni, že je z těchto položek čerpáno.

1:31:40

Konvář: Překvapuje mě a mrzí seškrtnání výdajů v oblasti Regionálního rozvoje, a to v dotačních programech Odstraňování havarijních stavů a Program stabilizace a obnovy venkova. Tyto programy byly dost zásadní pomoc malých obcím Plzeňského kraje. Když vidím škrty v oblasti Regionálního rozvoje plus škrty u Správy a údržby silnic Plzeňského kraje na investice do oprav silnic II. a III. třídy cca o 300 mil. Kč, tak mně připadá, že na výpadek příjmů tohoto rozpočtu doplatí nejvíce zase venkov.

1:32:55



Valenta: Na vysvětlení náměstkovi Karpíškovi – to, že tento rozpočet jako komunisté nepodpoříme, tak to neznamena, že bychom byli striktně proti, ale zdržíme se hlasování, a to z důvodu, že spatřujeme zásadní problém právě v nevyrovnaném hospodaření kraje, a také v podsaturaci některých kapitol tohoto rozpočtu, což je pro nás také nepřijatelné. O některých ne hospodárnostech v jednotlivých kapitolách budu hovořit v dalších bodech našeho jednání, například v následujícím bodu po tomto rozpočtu.

**1:33:44**

Karpíšek: Pokusím se odpovědět, začnu u zastupitele Stroleného. Souhlasím s Vámi. Pro rok 2021 si musíme říci jasná pravidla, jak se s tou kumulovanou ztrátou vypořádáme. U oblasti Majetek jsou dvě věci – jedna věc je, když se to přeposílá a navyšuje se ukazatel u té příspěvkové organizace, takže to chápou i jako podnět, abyste byli informováni, kdy ty peníze budou použity. Určitě to tak bude, protože to musí být vždycky i součástí usnesení a rozpočtového opatření. Druhá věc – předpokládáme snížené příjmy, a došlo i k podstatně velkému snížení částky do oprav a vlastního majetku, a to v připravovaných věcech, o téměř 100 mil. Kč. Tyto akce byly pouze odloženy. Je dána určitá částka do rezervy, která nepokryje všechny, ale v okamžiku, kdy by se naplňoval ten předpoklad příjmu rozpočtu, tak můžeme tuto rezervu použít na ty připravené akce.

**1:36:40**

Strolený: Rozuměl bych tomu, ale z těch tabulek a komentářů jsem to, co se týká těch rezerv, nikde nevysledoval, a proto jsem požádal o to, abychom na to byli nějakým způsobem upozorněni.

**1:37:15**

Karpíšek – reaguje na otázku ohledně podpory venkova a v této souvislosti mimo jiné odkazuje na přílohu č. 6 s tím, že komunikace a regionální rozvoj jako takový jsou připraveny jako první k dofinancování a podpoře.

**1:38:38**

Pikner – komentář k nemocnicím a ke ztrátám. Uvědomme si, že tohle nejsou věci, které zde vznikly za posledního čtvrt roku, že stojíme před situací, která se zde vyvíjela dlouhodobě. Myslím si, že je škoda, že se to neřešilo již v předchozím období. Bude třeba pečlivě provést analýzu, co je příčinou těch ztrát. Čili souhlasím o optimalizaci SOHZ v situaci, kdy se bude jednat o provozní ztráty, nebo o cílené úkoly, které dá kraj těm jednotlivým nemocnicím. Jiná otázka je v odpisu a srovnání odpisů. To je věc, kterou bychom měli zanalyzovat nyní v nejkratší době. To základní je domluvit se především s vedením nemocnic Plzeňského kraje, protože to byl přece podle mě jejich zásadní úkol, který už dávno měl být připraven a vyřešen.

**1:40:11**

Bernard: Program stabilizace a obnovy venkova – doporučuji se poohlédnout po ostatních krajích, kde všechny tyto programy byly zrušeny. Udělejte si zevrubnou analýzu a zjistíte, že Plzeňský kraj je na tom nejlépe. Je na tom nejlépe zejména proto, že jsme v minulých letech dobře hospodařili. Doporučuji, abyste se podívali do oblasti Životního prostředí, Podpora vodovodů a kanalizací je skoro na stejné částce, takže naopak si myslím, že v této oblasti se Plzeňský kraj nemá za co stydět.

**1:41:08**

Čížek: Když se podíváte na přílohu, co říkal náměstek Karpíšek, tak až budeme schvalovat zůstatek hospodaření za letošní rok, a pokud bude přebytek, tak přednostně půjde do Dopravy, právě abychom nahradili ten výpadek 300 mil. Kč.

Pokud dojde k dalšímu navýšení příjmů, tak tam předpokládáme, že navýšíme i investice do silnic o další finanční prostředky.

1:42:30

Záhoř: Jsem postaven před otázku, zda pro tento rozpočet budu hlasovat ano či ne. Chápu, že nikdo není schopen v současné době odhadnout, co bude dále. Jsou to nepřesná čísla, ke kterým se máme vyjádřit. Slyšel jsem různé argumenty pro i proti a pro mě třeba zásadní záležitosti byly záležitosti Dopravy, SOHZ, snížení investic do regionálního rozvoje, venkova, do komunikací, a zároveň, to je pro mě docela nepřekonatelná část, se musím přiznat, že tam zase vidím spoustu věcí ve stylu, pojďme se bavit, sice se potápíme, ale na Titaniku se hraje dále. Líbí se mi záležitosti ohledně vodovodů a kanalizací, to oceňuji, byť mi ve Výdajích oblasti Životní prostředí zajímala záležitost Konzultace, poradenství, analýzy (900 %). Chtěl bych odpověď k tomuto navýšení. Osobně ten rozpočet vnímám jen jako nějakou nutnost, ani sami nevíte, jestli se dá naplnit nebo nedá a jsou tam věci, které se mi osobně nelíbí. Budu hlasovat Proti.

1:44:20

Bernard: Je tam předpokládaná částka 2 mil. Kč na regionální strategii adaptačních procesů v Plzeňském kraji, přičemž předpokládáme, že chceme reagovat na to, co se zde v té zemi děje, to znamená zejména sucho. Chceme si zanalyzovat celé území Plzeňského kraje. Chceme k tomu udělat i speciální seminář, kde všem vysvětlíme v detailu.

1:45:08

Záhoř: Díval jsem se do Dopravy, u SÚS PK se nepočítá se strojními investicemi. Tam je všechno v pořádku, mají všechno a nemusíme se tím zabývat?

1:45:30

Pošarová – oblast Majetek – stavební investice – ZČG – nová budova galerie. Chtěla bych se zeptat, jestli už s nějakými penězi počítáte, jak je to s pozemkem ohledně kraje s městem Plzní. Slyšela jsem, že jste ten pozemek nestihli projednat. Uvažujete o nějakém referendu, protože čtu, že se Plzeňáci proti tomu silně vymezují.

1:46:20

Karpíšek – komentář ke Galerii - v tuto chvíli je zpracovávána prováděcí dokumentace k projektu, který je připravován, který má stavební povolení. Je pravda, že smlouvu a podmínky, které jsou s městem Plzní, jsme nestačili projednat tak, aby to bylo na dnešním jednání zastupitelstva. Z Plzeňského kraje na město žádost šla. Referendum jsem nepředpokládal. Je otázka s jakým návrhem smlouvy nyní přijde město Plzeň. V každém případě v roce 2021 kromě dokončení této projektové dokumentace nepočítáme se žádnou investicí, protože podmínkou i koaliční smlouvy bylo, že tam bude nějaká minimální částka, která by byla financována z jiných zdrojů než ze zdrojů Plzeňského kraje.

Komentář k SÚS PK – strojní investice – nějaká strojní investice, byť malá, je zaznamenána v rámci návrhu rozpočtu, ale to jsou peníze navíc. U té příspěvkové organizace je to tak, že v rámci příspěvku jsou dány prostředky i na odepisování a oni mohou vlastně ten vozový park obnovovat, takže si na něj v rámci těch odpisů našetří. Co se týká investic, tak už zde bylo zmíněno, že se dofinancují jako priority. Doprava je tam určitě na čelních místech. V seznamu individuálních projektů je uvedena částka 2 300 mil. Kč, ale 1 379 mil. Kč je právě do dopravních staveb, a k tomu musí být také kofinancování, takže není to tak, že by se úplně Doprava dávala někde stranou. Musíme ale počítat i se spoluúčastí právě těch individuálních projektů.

1:49:40

Zarzycký: Ve čtvrtek to prošlo majetkovou komisí města, která radě doporučuje, nyní budu parafrázovat: Pokud najdete v roce 2022 finanční prostředky a budete mít kofinancování od státu 480 mil. Kč, tak vám pozemek na galerii dáme, v návrhu rozpočtu 2023 to bude, pokud je nenajdete, tak vám ho nedáme.

Takové by mělo být stanovisko města, samozřejmě to bude ještě projednáno na úrovni Rady (informace k dotazu zastupitelky Pošarové ohledně budovy nové galerie).

Dále vznáší dotazy: V médiích jsem zaznamenal přepis vaší koaliční smlouvy, kterou Pirátská strana zveřejnila. Četl jsem tam, že k 30. 6. 2022 zrušíte zcela zdravotní holding. Chci se zeptat, jestli na to ten rozpočet pamatuje i ve střednědobých výhledech.

Druhá otázka - pokud se rozhodnete začlenit Sušickou nemocnici do krajského holdingu, případně ji vezmete do kompetence kraje, tak jakým způsobem tu alokaci najdete.

**1:52:10**

Karpíšek: Co se týká galerie, tak počkáme, co přijde z města z Plzně, a pak na to budeme reagovat. Zaznamenal jsem podobnou informaci, kterou jste zde zmiňoval. Co se týká zdravotnického holdingu. Předpokládám, že to, co je ve smlouvě, bude ze strany koalice plněno, a že tento termín bude dodržen.

K Sušické nemocnici. Je to jedna z variant, byť teď nemohu říci, jak hodně pravděpodobná. Počkejme na tu naši analýzu a určitě na příštím jednání zastupitelstva Vám k tomu budeme moci říci něco detailnějšího.

**1:53:33**

Hejtmanka: Byli jsme na jednání Rady města Sušice. Domluvili jsme určitý postup, který byl vázaný i na finanční prostředky, které jsme přislíbili, že bychom Sušické nemocnici poskytli. Zároveň jsme přislíbili, že stanovíme pracovní skupinu, která zanalyzuje ten stav, který tam je. Jde o nasmlouvané výkony, o personální zabezpečení, o garanci jednotlivých odborností apod. Budeme diskutovat i s naší největší pojišťovnou, VZP, a na základě toho se pak rozhodneme, co městu Sušici navrhneme. Zároveň nemůžeme být ani lhostejní k tomu, že zde existuje skupina občanů v Sušici, kteří by si přáli, aby tato nemocnice nadále zůstala součástí města Sušice, a Plzeňský kraj na případnou péči o občany města Sušice přispíval. Proto tedy i ta pracovní skupina. Když nám dáte čas, který jsme si nyní částečně i zamluvili pro město Sušici, a to jsou tři měsíce, tak Vám do těch třech měsíců, na konci února, budeme schopni říci, jaký je náš názor. Projednáme ho i ve Výboru pro zdravotnictví, a budeme o tom jednat zde.

**1:55:55**

Špoták: Ke všem kolegům v opozici. Respektuji to, že Vám složení rozpočtu a jednotlivých kapitol nějakým způsobem nevyhovuje. Předpokládal bych, že spousta dotazů na různé přesuny, kapitoly atd. zazní třeba i na semináři pro zastupitele, kterého se opozice hojně účastnila. Tam byl počet dotazů nula. Pokud máte k rozpočtu nějaké výhrady, tak nyní očekávám pozměňovací návrhy, návrhy přesunů z kapitol na kapitoly, které pro vás mají větší smysl a tu diskusi o tom. Zatím jsme slyšeli pouze nějaká veřejná prohlášení.

**1:59:37**

Pikner: Vyjádřím se k Sušické nemocnici. V současné chvíli je situace taková, že i ve spolupráci s lékaři, kteří to nevzdali, se daří udržet provoz i za tu cenu, že je tam personál poměrně těžce ovlivněn onemocněním covid. Drží se tam covidová jednotka, běží JIP, LDN a ti lékaři na nás i na vás spoléhají při dalším hlasování, to znamená ta deklarace o nějaké podpoře. Není to jen o finančních prostředcích, ale o tom, že máme o Sušickou nemocnici zájem. Uvědomme si, že ta nemocnice

není v majetku Plzeňského kraje. Můžeme předložit nějakou koncepci, a pak je na současném vlastníkovi, jestli se rozhodne jí vyhovět nebo nevyhovět. Pořád je zde nějaká míra rizika, že nemůžeme v žádném případě slíbit, že ji převezmeme a že jsme to dodrželi nebo nedodrželi, protože to rozhodující slovo bude mít vlastník. Přesto se domnívám, že ta spolupráce je nyní výrazně lepší, než když byla v minulém období a že se podaří najít nějakou cestu, která bude ku prospěchu především obyvatel sušického regionu a že udržíme služby tak, aby byli funkční a schopní.

**2:01:20**

Bernard: Vaše argumenty si vzájemně odporují. Na jednu stranu jsme kritizováni, že bychom měli více šetřit, a na druhou stranu jsme upozorňováni na to, že některé oblasti bychom měli posílit.

**2:02:43**

Strolený: Dovolím si reagovat na výtku, kterou vůči nám měl kolega Špoták. Víte, je těžké s tím nějakým způsobem pracovat, když nejste u zdroje informací. Pracovali jsme s nějakým návrhem rozpočtu, který se nám během jednoho týdne po zasedání rady změnil zhruba asi o 200 mil. Kč, co se týká výdajů, to znamená, že jsme museli některé věci dohledávat znovu, hledat v čem se to změnilo. Ta čísla, o kterých říkáte, že jsou rozumně utracené, někde vidím, někde o nich pochybuji, a proto jsem i kolegům doporučil, abychom ten rozpočet, který je dnes předložen, abychom ho neschválili.

**2:04:31**

Javorský: Zastupitelstvo města Sušice uvolnilo 29 mil. Kč na krytí provozní ztráty pro rok 2021. Chci poděkovat nové koalici za pomoc, za příspěvek, analýzu, kterou připravuje.

**2:05:50**

Bernard: To, že za čtrnáct dní jsme měli na to, abychom změnili rozpočet, bylo vyvolané nějakou situací, vždyť musíte chápat i tu situaci, která se děje v Parlamentu. Kdo navrhl tyto rozpočtové změny na konci roku? To nebyla vina obcí v České republice.

**2:08:44**

Strolený: Nebavil jsem se ale o příjmové částce, kolego Bernarde. Příjmová částka skutečně dokáže ovlivnit rozpočet České republiky. Bavil jsem se o tom, že z týdne na týden narostla výdajová částka, a tu ovlivňuje Rada Plzeňského kraje, resp. ti, kteří navrhuji rozpočet na rok 2021.

**2:09:28**

Karpíšek: Vzhledem k tomu, že se již do rozpravy nikdo další nehlásí, dovoluji si říci závěrečné slovo k tomuto bodu. Chápu veškeré argumenty, které jste zde říkali, není to jednoduché, řada z nás jsou starostové, místostarostové, zastupitelé na obcích. Víte, jak se v letošním roce složitě ten rozpočet připravuje a odhaduje. Může to ovlivnit ještě celá řada věcí, které možná ani v tuto chvíli nejsme schopni předjímat. V každém případě si myslím, že je velká pravděpodobnost, že Sněmovna přijme ten pozměňovací návrh, který poslal zpět Senát, kdy se upravily některé věci ohledně zdanění z prodeje společností rodinných firem a dalších věcí, které by určitě do budoucna ovlivnily i ochotu podnikatelů v České republice podnikat. Druhá věc je, že se snížila částka z odečitatelné položky na jednotlivé osoby, což také má na tu příjmovou část velký vliv, pak se podařilo navrhnout kompenzaci pro kraje a obce v rámci RUD a ne jednorázovou kompenzaci. Byla na tom ve finále i shoda s ministryní financí, takže věřím, že to nějakým způsobem bude projednáno, schváleno. Jsem v kontaktu s Vaším uvolněným předsedou výboru. Pokud všechny tyto informace budou nějakým způsobem aktuální, tak bez ohledu na to, že jste v tuto

chvíli opoziční zastupitelé, ty informace určitě mít můžete. Jsem nakloněn k tomu, abych Vám je průběžně dával. Skutečně si myslím, že rozpočet je navržen jako realistický, a že jak je připravený, tak zde můžeme fungovat, plnit své povinnosti a ten kraj rozvíjet.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2022 a 2023 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem tak, jak Vám bylo v původním znění předloženo.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 13, zdržel se 3, přítomno 43 zastupitelů

Zastupitel Pek hlásí technický problém při hlasování - zmatečné hlasování.

Hejtmanka – dává hlasovat..

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 13, zdržel se 3, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 13/20 je přijato

V 11.57 hod. vyhlášena přestávka

V 12.20 hod. pokračováno v zasedání ZPK.

2:16:00

2:22:45

### **3. bod programu**

**Stanovení výše odměn členům výborů ZPK, kteří nejsou členy zastupitelstva kraje, od 1. 12. 2020 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům, odkazuje na důvodovou zprávu. Otevírá rozpravu.

Valenta: Zatímco se odměny ve státní správě, ale i jinde kvůli koronavirové krizi, zamrazují, a v této situaci si kraje neustále, a možná také oprávněně, stěžují na nedostatečnou finanční podporu ze strany státu, všude nám tady chybí peníze, a na semináři k rozpočtu našeho kraje to dokonce zaznělo i od náměstka Karpíška, tak náš kraj by se měl, alespoň podle návrhu tohoto usnesení vydat opačnou cestou? V předloženém návrhu bohužel zaznamenávám, že tady teď budeme z toho mála, čím disponujeme, ještě takto nezodpovědně přidávat. Moje výtky nemíří na všechny zastupitele, ale na koalici, která toto předkládá. V důvodové zprávě návrhu usnesení je konstatováno, že došlo k navýšení odměny neuvolněného člena výboru za účast o 500 Kč. To je ale pouhé konstatování faktu, nikoliv důvod. Rád bych slyšel ten zásadní důvod k navýšení odměn v průběhu pandemie koronaviru. Klub KSČM tuto rozpočtovou nezodpovědnost nemůže podpořit. Za náš klub **navrhují ponechat odměnu členům výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje na stávající výši, konkrétně tedy odměnový paušál 500 Kč, společně s další odměnou za realizovanou účast ve výši 1 500 Kč.** Domnívám se, že je to odměna zcela adekvátní. Současně prosím Radu, aby věnovala větší pozornost kvalitě předkládaných materiálů.

2:29:10

Hejtmanka: Zrekapituluji si to. Navrhujete tedy 500 Kč a 1500 Kč, zachování stávajícího stavu.

Karpíšek: Byla to KSČM, která zavedla ten měsíční paušál v době, kdy zde podporovala krajskou koalici, a následně byla i členem této krajské koalice, takže to jsme zachovali. Co se týká toho navýšení – přiznám se, že jsem toho nebyl navrhovatelem, nakonec jsem s tím souhlasil. Je to částka, když vezmete odměňování zastupitelů, poslanců, senátorů, vůbec ve veřejné správě, která byla jediná velkou dobu nevalorizována. Takže nakonec jsem s touto úpravou souhlasil. Souhlasil jsem i na základě té zkušenosti v tom, že v minulých volebních obdobích v řadě případů vždycky na začátku toho volebního období byl velký tlak na obsazování výborů a pak se celá řada těch členů zasedání nezúčastňovala, a tak je to takovou určitou motivací. Za sebe mohu říci, že tu docházku budu sledovat.

2:32:05

Čížek: Skutečně se zvyšovala ta motivační složka, která je za účast na zasedáních. Snažili jsme se, aby to byli opravdu odborníci. Výbory jsou poradním orgánem zastupitelstva, vychází z nich nějaký názor, oponují nám nejrůznější koncepcí.

2:33:41

Valenta: Máte pravdu, výbory by měly odborně rozhodovat, předkládat svá odborná stanoviska. Proč jste tedy nedali zástupce všech politických subjektů, které jsou v Zastupitelstvu Plzeňského kraje, do všech výborů? Udělali jste si z toho jakési politické orgány. K náměstku Karpíškovi – ta odměna nezůstala stejná, je o 500 Kč vyšší než jsme stanovili my.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o **protinávrhu zastupitele Valenty, aby zůstal původní stav odměn.**

#### **Hlasování o protinávrhu zastupitele Valenty:**

Pro 6, proti 14, zdržel se 23, přítomno 43 zastupitelů

Protinávrh není přijat

Hejtmanka – dává hlasovat o původně předloženém návrhu usnesení.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 5, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 14/20 je přijato

2:36:35

#### **4. bod programu**

**Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2021 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 15/20 je přijato

**5. bod programu**

**Dovolba člena Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Na ustavujícím zasedání ZPK jsme zřídili celkem patnáct (15) výborů. Zvolili jsme jejich předsedy s výjimkou předsedy Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém. Zároveň jsme stanovili počet členů výborů na jedenáct (11). Nyní budeme volit členy do jednotlivých výborů, a to dle jednacího řádu, veřejně. Nejprve proběhne dovolba posledního člena Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje. Na stole máte návrh usnesení na zvolení na jedenáctého člena výboru, a to Ing. Petra Šejvara. Souhlas s kandidaturou vyslovil písemně. Jedná se o kandidáta za Českou pirátskou stranu. Máte někdo další návrh? Žádný návrh není. Otevírám rozpravu.

Valenta: Přehlédl jsem se. Máme návrh na našeho člena. Je to Ing. Josef Bartoníček. Jde mi ale o jinou věc. Dovolte mi, abych vystoupil za KSČM k obsazování výborů jako celku. Jedním ze základních principů demokratického zastupitelského systému je princip poměrného zastoupení, které odpovídá výsledkům voleb. Volby jasně stanovily počet zastupitelů nejen v Plzeňském kraji. K eliminaci zástupců demokraticky zvolených subjektů z výborů nebo jejich nepoměrného zastoupení, již nemůžeme mlčet. Z výborů se nestaly odborné orgány zastupitelstva, ale politické orgány, které byly nanominovány rozhodnutím křehké hlasovací koalice. Nechápu, proč jsou vytěsňovány oficiální politické subjekty z podílu na politické moci v ZPK. Za principem poměrného zastoupení ve všech orgánech Zastupitelstva Plzeňského kraje si stojíme.

2:43:30

Karpíšek: Výbory byly postaveny jako poradní orgány Zastupitelstva Plzeňského kraje, tak jak je to v zákoně. Nezpochybňuji účast všech politických stran v Kontrolním výboru, který má kontrolovat práci koalice. Na druhé straně jsou to poradní orgány zastupitelstva, a této koalice, a ta se rozhodla, že je bude na základě nějaké své dohody obsazovat tak, jak je obsazovala. Prvkem demokracie je hlasování, takže v hlasování se pak rozhodne, jestli tento princip je nebo není v pořádku. Je to právě tato koalice, která nese tu zodpovědnost, včetně postavení svých poradních orgánů, takže jsme připraveni na to, že nás budete kritizovat, že nás budete v rámci svého zastoupení v Kontrolním výboru a i v některých dalších tak, jak je navrženo, kontrolovat, event. přinášet podněty.

Valenta: Odborné výbory nejsou poradním orgánem Vaší koalice, Vaší hlasovací většiny ani Rady. To jsou poradní orgány celého zastupitelstva, tak nevidím důvod, proč by nemohly být v každém výboru zastoupeny všechny subjekty, které prošly řádnými volbami.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Zastupiteli Valento, zopakujte svůj návrh na člena Finančního výboru.

Valenta: Navrhujeme Ing. Josefa Bartoníčka (souhlas s kandidaturou byl zaslán)..

Hejtmanka: Nejprve budeme hlasovat o volbě, která byla navržena, to znamená o Ing. Petru Šejvarovi. Dávám hlasovat.

Hlasování o Ing. Petru Šejvarovi:

Pro 35, proti 4, zdržel se 5, přítomno 44 zastupitelů  
zmatečné hlasování

Karpíšek: Zastupitelstvo Plzeňského kraje se řídí jak zákonem o krajích, tak vlastním Jednacím řádem, který jste dostali všichni při ustavujícím zasedání. Pokud se projednávají jednotlivé body a jsou dávány protinávrhy, tak se hlasuje vždycky o těch protinávrzích od konce. Je zde však výjimka. Jedná se o článek 13 a článek 14 – Volby. V článku 14 odst. 2 se uvádí, že po ukončení rozpravy předsedající zopakuje jednotlivé kandidáty do volené funkce v pořadí tak, jak byli během rozpravy navrženi, a vyzve je k prohlášení souhlasu – zde bylo zmíněno, že souhlas byl udán písemně a myslím, že u všech ostatních kandidátů i do ostatních výborů jsou všechny písemné souhlasy. Následně se uskuteční volba jednotlivých kandidátů veřejným hlasováním dle čl. 12 odst. 1 až 5 v pořadí tak, jak byly návrhy předloženy. U voleb je to tedy jinak, než u standardních bodů. Volí se podle návrhů. Takže jako první bylo hlasováno o Ing. Šejvarovi. Vzhledem k tomu, že zde při tom hlasování vznikla debata, tak bych navrhoval, aby to hlasování bylo provedeno ještě jednou.

Hejtmanka: Děkuji za vysvětlení. Prohlašuji volbu za zmatečnou. Navrhuji tedy novou volbu. Budeme hlasovat o návrhu posledního člena Finančního výboru ZPK, a to o Ing. Petru Šejvarovi.

**Hlasování o Ing. Petru Šejvarovi:**

Pro 38, proti 3, zdržel se 3, přítomno 44 zastupitelů

Ing. Petr Šejvar byl zvolen

Usnesení č. 16/20 je přijato

**Usnesení č. 16/20**

## **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, Ing. Petra Šejvara členem Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

## **6. bod programu**

**Volba členů Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Body č. 6 – č. 18 se týkají volby členů do výborů. Budeme vždy volit deset členů do každého výboru zastupitelstva dle programu. **Navrhuji, abychom o předloženém návrhu s deseti kandidáty hlasovali najednou.** Dávám hlasovat, kdo souhlasí s postupem, že o **předloženém návrhu budeme hlasovat najednou a následně jednotlivě o případných dalších návrzích, pokud je někdo vznesl.**



**Hlasování o návrhu hejtmanky:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 3, přítomno 44 zastupitelů

Návrh je přijat

Hejtmanka: Uděluji slovo náměstkovi Karpíškovi.

Karpíšek: Jako návrh pro obsazení deseti členů Kontrolního výboru navrhuji následující kandidáty:

1. Ing. Stanislav Jetonický
2. Ing. Helena Řežábová
3. doc. MUDr. Jiří Dort, Ph.D.
4. Ing. Tomáš Katora
5. Ing. Jan Bostl
6. Ing. Viktor Krutina
7. Petr Komanec
8. Ing. Marie Pošarová
9. Bc. Michal Chalupný
10. JUDr. František Podlipský

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Má někdo jiný návrh? Žádný návrh není předložen. Dám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 17/20 je přijato

Hejtmanka: Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

**Usnesení č. 17/20****I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Stanislav Jetonický
2. Ing. Helena Řežábová
3. doc. MUDr. Jiří Dort, Ph.D.
4. Ing. Tomáš Katora
5. Ing. Jan Bostl
6. Ing. Viktor Krutina
7. Petr Komanec
8. Ing. Marie Pošarová
9. Bc. Michal Chalupný
10. JUDr. František Podlipský

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

## **7. bod programu**

**Volba členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Uděluje slovo náměstkovi Karpíškovi.

Karpíšek: Do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK navrhuji tyto členy:

1. Mgr. Martin Baxa
2. Eva Trůnková
3. Mgr. Lukáš Kopecký
4. Mgr. Michal Vozobule
5. Jiří Winkelhöfer,
6. MgA. Mgr. Roman Černík
7. Mgr. Magdaléna Daňková
8. Mgr. Jana Tomšíková
9. Ing. Vladimír Kroc
10. Mgr. Jaroslav Šobr

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: KSČM navrhuje na post člena Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK Jiřího Valentu, tedy mou osobu, s kandidaturou souhlasím.

Pošarová: Do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK navrhuji Evu Parobkovou. Souhlas s kandidaturou byl dodán.

Hejtmanka: Další návrh není. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o deseti kandidátech, které přečetl náměstek Karpíšek.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 4, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 18/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK. O dalších návrzích hlasovat nebudeme (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

## **Usnesení č. 18/20**

### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Mgr. Martin Baxa
2. Eva Trůková
3. Mgr. Lukáš Kopecký
4. Mgr. Michal Vozobule
5. Jiří Winkelhöfer
6. MgA. Mgr. Roman Černík
7. Mgr. Magdaléna Daňková
8. Mgr. Jana Tomšíková
9. Ing. Vladimír Kroc
10. Mgr. Jaroslav Šobr

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

### **8. bod programu**

**Volba členů Výboru pro zdravotnictví ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám náměstka Karpíška o předložení návrhů.

Karpíšek: Do Výboru pro zdravotnictví ZPK navrhuji:

1. MUDr. Miroslav Mach
2. MUDr. Miloš Chroust
3. MUDr. Václav Šimánek, Ph.D.
4. MUDr. Roman Sviták, Ph.D.
5. MUDr. Lukáš Prajka
6. JUDr. Ondřej Dostál
7. PhDr. Lukáš Štich
8. MUDr. Jiří Šedivý
9. doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc.
10. Mgr. Bc. Kamil František Šefl

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: Za klub KSČM navrhujeme jako členku tohoto výboru Alexandru Nágrovou. Souhlas byl dodán.

Pošarová: Za SPD navrhujeme Adélu Dvořákovou. (souhlas s kandidaturou byl dodán).

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 3, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 19/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů Výboru pro zdravotnictví ZPK. O dalších návrzích hlasovat nebudeme (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

**Usnesení č. 19/20**

**I. Volí**

v souladu s ust. § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, do funkce členů Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. MUDr. Miroslav Mach
2. MUDr. Miloš Chroust
3. MUDr. Václav Šimánek, Ph.D.
4. MUDr. Roman Sviták, Ph.D.
5. MUDr. Lukáš Prajka
6. JUDr. Ondřej Dostál
7. PhDr. Lukáš Štich
8. MUDr. Jiří Šedivý
9. doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc.
10. Mgr. Bc. Kamil František Šefl

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

**9. bod programu**

**Volba členů Výboru pro dopravu ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**  
(na stůl)

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Do Výboru pro dopravu ZPK navrhuji tyto členy:

1. Ing. Petr Baloun
2. Ing. Pavel Faschingbauer
3. Václav Lacyk
4. František Synáč
5. Václav Bernard
6. Ing. Jiří Kohout, Ph.D., MBA
7. Michal Herrmann

8. Ing. Martin Ptáček
9. Martin Záhoř
10. Dobroslav Bořík

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: Do Výboru pro dopravu ZPK navrhujeme za klub KSČM Jana Beneše. Souhlas s kandidaturou byl dodán.

Pošarová: Do Výboru pro dopravu ZPK navrhujeme Davida Majera (souhlas dodán).

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 3, zdržel se 3, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 20/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů Výboru pro dopravu ZPK. O dalších návrzích hlasovat nebudeme (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

#### **Usnesení č. 20/20**

##### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Petr Baloun
2. Ing. Pavel Faschingbauer
3. Václav Lacyk
4. František Synáč
5. Václav Bernard
6. Ing. Jiří Kohout, Ph.D., MBA
7. Michal Herrmann
8. Ing. Martin Ptáček
9. Martin Záhoř
10. Dobroslav Bořík

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

#### **10.bod programu**

**Volba členů Výboru pro veřejné zakázky ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Do Výboru pro veřejné zakázky ZPK navrhuji tyto členy:

1. Mgr. Lukáš Hegner
2. Ing. Milan Vácha
3. PhDr. Jan Fluxa
4. Ing. Zdeněk Štrunc
5. Mgr. Karel Götz
6. Mgr. Bohuslav Ebermann
7. Martin Ouda
8. Ing. Helena Krutinová
9. Andrej Červený
10. Miroslav Vild

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Pošarová: Za SPD nominujeme Romana Vacíka (souhlas dodán).

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 2, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 21/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů Výboru pro veřejné zakázky ZPK. O dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

#### **Usnesení č. 21/20**

##### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Mgr. Lukáš Hegner
2. Ing. Milan Vácha
3. PhDr. Jan Fluxa
4. Ing. Zdeněk Štrunc
5. Mgr. Karel Götz
6. Mgr. Bohuslav Ebermann
7. Martin Ouda
8. Ing. Helena Krutinová
9. Andrej Červený
10. Miroslav Vild

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

#### **11.bod programu**

**Volba členů Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Do Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti ZPK navrhuji tyto členy:

1. Ing. Josef Holeček
2. Luboš Hlačík
3. Miroslav Vecka
4. RNDr. Lucie Hemrová, Ph.D.
5. Mgr. Eva Volfová
6. Bc. Filip Sequens
7. doc. Mgr. Ing. Roman Sloup, Ph.D.
8. Petr Fišer
9. Jan Kůrka
10. Ing. Oldřich Kepka

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: Za KSČM nominuje Ing. Zdeňka Hubku. Souhlas byl zaslán.

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 1, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 22/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti ZPK. O dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

#### **Usnesení č. 22/20**

##### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Josef Holeček
2. Luboš Hlačík
3. Mgr. Miroslav Vecka
4. RNDr. Lucie Hemrová, Ph.D.
5. Mgr. Eva Volfová
6. Bc. Filip Sequens
7. doc. Mgr. Ing. Roman Sloup, Ph.D.
8. Petr Fišer
9. Jan Kůrka
10. Ing. Oldřich Kepka

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

## **12.bod programu**

**Volba členů Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Do Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing ZPK navrhuji tyto členy:

1. Aneta Sklenářová
2. PhDr. Kristýna Švédová
3. Mgr. Miroslav Hlaváč
4. Radomír Řezanina
5. Ing. Martin Kříž
6. Mgr. Tomáš Chmelík
7. Ing. Alena Lochmannová, Ph.D., MBA
8. RNDr. Stanislav Haviar, Ph.D.
9. Mgr. David Procházka
10. Roman Pešír

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: KSČM do tohoto výboru nominuje RSDr. Jan Rejčka. Souhlas byl dodán.

Pošarová: Za SPD nominujeme PaedDr. Vladislava Krumera.

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

## **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 4, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 23/20 je přijato



Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing ZPK. O dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

## **Usnesení č. 23/20**

### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Aneta Sklenářová
2. PhDr. Kristýna Švédová
3. Mgr. Miroslav Hlaváč
4. Radomír Řezanina
5. Ing. Martin Kříž
6. Mgr. Tomáš Chmelík
7. Ing. Alena Lochmannová, Ph.D., MBA
8. RNDr. Stanislav Havíar, Ph.D.
9. Mgr. David Procházka
10. Roman Pešíř

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

### **13. bod programu**

**Volba členů Výboru pro investice a majetek ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: do Výboru pro investice a majetek ZPK navrhuji tyto členy:

1. Ing. Linda Trefná Kryštofová
2. Ing. Miroslav Jaroš
3. Ing. Jiří Davídek
4. Mgr. Ondřej Ženíšek
5. Václav Kočí
6. Mgr. Ivana Bartošová
7. Pavel Bosák
8. Bc. Radek Krejčí
9. Bc. Karel Pressl
10. Pavlína Vaněrková-Koutníková

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: Za KSČM nominujeme JUDr. Zdeňku Liškovou. Souhlas s kandidaturou byl dodán.

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 1, zdržel se 2, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 24/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů Výboru pro investice a majetek ZPK. O dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

**Usnesení č. 24/20**

**I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Linda Trefná Kryštofová
2. Ing. Miroslav Jaroš
3. Ing. Jiří Davídek
4. Mgr. Ondřej Ženíšek
5. Václav Kočí
6. Mgr. Ivana Bartošová
7. Pavel Bosák
8. Bc. Radek Krejčí
9. Bc. Karel Pressl
10. Pavlína Vaněrková-Koutníková

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

**14. bod programu**

**Volba členů Výboru pro regionální rozvoj ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Do Výboru pro regionální rozvoj ZPK navrhuji tyto členy:

1. Mgr. Sylva Heidlerová
2. Libor Trávníček
3. Jan Poduška

4. Mgr. Karel Naxera
5. Ing. Jan Vavříčka
6. Mgr. Martina Němečková
7. Mgr. Miroslav Mašek
8. Bc. Petr Jakubíček
9. František Konvář
10. Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Pošarová: Za SPD nominujeme Petra Tvrdého.

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 3, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 25/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů Výboru pro regionální rozvoj ZPK, proto o dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

#### **Usnesení č. 25/20**

##### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Mgr. Sylva Heidlerová
2. Libor Trávníček
3. Jan Poduška
4. Mgr. Karel Naxera
5. Ing. Jan Vavříčka
6. Mgr. Martina Němečková
7. Mgr. Miroslav Mašek
8. Bc. Petr Jakubíček
9. František Konvář
10. Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

#### **15. bod programu**

**Volba členů Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Nominace do Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch ZPK:

1. Alois Čech
2. Ing. Vladislav Vilímec
3. Mgr. Martin Baxa
4. David Brabec
5. Mgr. Václav Cinádr
6. Sarah Huikari
7. Vladimír Vápeník
8. Mgr. Tomáš Hraběta
9. Luděk Bořek
10. Pavel Javorský

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: KSČM do tohoto výboru navrhuje Františka Trhlíka. Souhlas s kandidaturou jsme zaslali.

Pošarová: Za SPD nominujeme Pavla Přibyla.

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 4, zdržel se 3, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 26/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů do Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch ZPK, proto o dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

#### **Usnesení č. 26/20**

##### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Alois Čech
2. Ing. Vladislav Vilímec
3. Mgr. Martin Baxa
4. David Brabec
5. Mgr. Václav Cinádr
6. Sarah Huikari

7. Vladimír Vápeník
8. Mgr. Tomáš Hraběta
9. Luděk Bořek
10. Pavel Javorský

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

#### **16. bod programu**

**Volba členů Výboru pro sociální věci ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Pro Výbor pro sociální věci ZPK jsou navrženi:

1. MUDr. Ing. Veronika Jilichová Nová
2. Bc. David Šlouf
3. Ing. Jiří Kalista
4. Ilona Jehličková
5. Irena Vítovcová
6. Ing. Jiří Lodr
7. Lukáš Denk, DiS.
8. Bc. Radek Vyhnálek, MBA
9. Miloslava Ruťová
10. Ing. Lucie Frank Kristová

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Pošarová: Nominujeme Drahuši Sekmillerovou.

Valenta: Navrhujeme RSDr. Zdeňku Hornofovou. Souhlas s kandidaturou byl zaslán.

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 4, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 27/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů do Výboru pro sociální věci ZPK, proto o dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

## **Usnesení č. 27/20**

### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. MUDr. Ing. Veronika Jilichová Nová
2. Bc. David Šlouf
3. Ing. Jiří Kalista
4. Ilona Jehličková
5. Irena Vítovcová
6. Ing. Jiří Lodr
7. Lukáš Denk, DiS.
8. Bc. Radek Vyhnálek, MBA
9. Miloslava Rutová
10. Ing. Lucie Frank Kristová

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

### **17.bod programu**

**Volba členů Výboru pro sport ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**  
(na stůl)

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Návrh na členy do Výboru pro sport ZPK:

1. Petr Chvojka
2. Jaroslav Kantor
3. Miroslav Kroc
4. David Soukup
5. Bc. Tomáš Morávek
6. Mgr. Radek Mráz, MBA
7. Bc. Filip Sequens
8. Jiří Štengl
9. Petr Kovařík
10. Bc. Jiří Struček

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Pošarová: Za SPD nominujeme Robina Bicka.

Valenta: Návrh KSČM do tohoto výboru zní: Jaroslav Rehák. Souhlas zaslán.

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 3, zdržel se 3, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 28/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů do Výboru pro sport ZPK, proto o dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

**Usnesení č. 28/20**

**I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Petr Chvojka
2. Jaroslav Kantor
3. Miroslav Kroc
4. David Soukup
5. Bc. Tomáš Morávek
6. Mgr. Radek Mráz, MBA
7. Bc. Filip Sequens
8. Jiří Štengl
9. Petr Kovařík
10. Bc. Jiří Struček

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

**18.bod programu**

**Volba členů Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj ZPK - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)**

Hejtmanka: Žádám o návrhy kandidátů.

Karpíšek: Nominanti do Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj ZPK:

1. Ing. Petr Dvořák
2. Miroslav Dusil
3. Bc. Martin Hučko
4. Bc. Stanislav Ptáčník, DiS.
5. Ing. Martina Pechová
6. Milan Brož
7. Lucie Pernglau
8. Pavel Šrámek

9. Ing. Jan Štěpán
10. Martin Dittrich

(od navržených kandidátů je k dispozici souhlas s kandidaturou)

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: Než sdělím naši nominaci, tak bych Vás poprosil, paní hejtmanko, o zaslání souhrnného materiálu, který subjekt nominoval vždy dotyčného zvoleného člena, ze všech výborů. Jde mně o to, aby tam bylo uvedeno, který politický subjekt vstoupil do jednání s příslušným zvoleným členem výboru.

Návrh KSČM zní: Mgr. Vladimír Frouz – souhlas zaslán.

Hejtmanka: Další návrhy nejsou. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu, který byl předložen náměstkem Karpíškem s deseti kandidáty.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 1, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 29/20 je přijato

Hejtmanka: Návrh byl přijat, bylo zvoleno deset členů do Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj ZPK, proto o dalším návrhu již nebudeme hlasovat (čl. 13 a čl. 14 Jednacího řádu ZPK). Všem zvoleným členům blahopřeji ke zvolení.

### **Usnesení č. 29/20**

#### **I. Volí**

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, členy Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje:

1. Ing. Petr Dvořák
2. Miroslav Dusil
3. Bc. Martin Hučko
4. Bc. Stanislav Ptáčník, DiS.
5. Ing. Martina Pechová
6. Milan Brož
7. Lucie Pernglau
8. Pavel Šrámek
9. Ing. Jan Štěpán
10. Martin Dittrich

**Termín:** 21. 12. 2020    **Zodpovídá:** doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

3:19:15

**19.bod programu**  
**Dotace schválené jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví – schválení uzavření smluv -**  
**doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**



Hejtmanka – přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 30/20 je přijato

**20.bod programu**

**Navýšení účelové individuální finanční dotace žadateli Hospic svatého Lazara z.s. - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka – odkazuje na předložený návrh usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 31/20 je přijato

**21.bod programu**

**Poskytnutí účelové individuální finanční dotace žadateli městu Sušice - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka - přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu.

Javorský - hlásí střet zájmů. Žádá do budoucna zvážit novou výjezdovou základnu Záchranné služby v Sušici, která je nyní momentálně umístěna v soukromých prostorech, naprosto nevhodně 2,5 km od centra města.

Hais - hlásí střet zájmů.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 32/20 je přijato

**22.bod programu**

**Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2021 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 33/20 je přijato

### **23.bod programu**

**Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančního daru - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 34/20 je přijato

**3:28:30**

Hejtmanka: Navrhuji sloučení bodů č. 24 – č. 29 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 24 – č. 29 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika (opětovné pověření poskytováním SOHZ a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ)

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 24 – č. 29:**

**(rozprava + hlasování):**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Návrh je přijat

### **24.bod programu**

**Opětovné pověření Domažlické nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům pod body č. 24 – č. 29. Otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 24 – č. 29. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 24 – č. 29.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 35/20 – č. 40/20 jsou přijata

### **25.bod programu**

**Opětovné pověření Klatovské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 24)

Usnesení č. 36/20 je přijato

### **26.bod programu**

**Opětovné pověření Rokycanské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 24)  
Usnesení č. 37/20 je přijato

**27.bod programu**

**Opětovné pověření Stodské nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 24)  
Usnesení č. 38/20 je přijato

**28.bod programu**

**Opětovné pověření Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 24)  
Usnesení č. 39/20 je přijato

**29.bod programu**

**Opětovné pověření Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) a uzavření nové smlouvy o poskytování SOHZ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 24)  
Usnesení č. 40/20 je přijato

**30.bod programu**

**Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1677/20 ze dne 7. 9. 2020 ve věci darování zdravotnických prostředků a speciálního vybavení pro boj s onemocněním COVID-19 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka - přednáší návrh usnesení, který krátce komentuje. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů  
Usnesení č. 41/20 je přijato

**31.bod programu**

**Poskytnutí dotací z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka - přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 42/20 je přijato

**32.bod programu**

**Prodloužení termínů dotace pro obec Kostelec - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 43/20 je přijato

**33.bod programu**

**Prodloužení termínů dotace pro město Domažlice - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 44/20 je přijato

**34.bod programu**

**Prodloužení termínů dotace pro Stodskou nemocnici, a.s. - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.**

Hejtmanka - přednáší návrh usnesení, otevírá rozpravu.

Pressl - hlásí střet zájmů.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů  
Usnesení č. 45/20 je přijato

3:37:12

**35.bod programu**

**Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v roce 2020 - 2. část - Ing. Josef Bernard**

Bernard – odkazuje na předložený návrh usnesení.

Hejtmanka – otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 46/20 je přijato

**36.bod programu**

**Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard**

Bernard - odkazuje na předložený materiál, který krátce komentuje.

Hejtmanka - otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 47/20 je přijato

**37.bod programu**

**Dotační program Ekologické investiční projekty 2020, 2. část - neschválení poskytnutí finančních prostředků - Ing. Josef Bernard**

Bernard – krátce komentuje písemný podkladový materiál.

Hejtmanka - otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 48/20 je přijato

**38.bod programu**

**Podpora ochrany lesa v PK 2017+ - schválení poskytnutí dotací - Ing. Josef Bernard**

Bernard – krátce komentuje písemný podkladový materiál.

Hejtmanka - otevírá rozpravu.

Záhoř: Jsem starostou jedné z obcí, kterých se to týká. Budeme hlásit střet zájmů nebo to budeme brát standardním způsobem jako v minulém zastupitelstvu? Budeme normálně volně hlasovat? Dobře, děkuji.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 49/20 je přijato

### **39.bod programu**

**Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2016 - Ing. Josef Bernard**

Bernard – přednáší návrh usnesení.

Hejtmanka - otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 50/20 je přijato

### **40.bod programu**

**Účelové sdružení obcí pro skupinový vodovod Nýrsko-Klatovy – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Ing. Josef Bernard**

Bernard – přednáší návrh usnesení.

Hejtmanka: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 51/20 je přijato

### **41.bod programu**

**Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 14 zpracovaná v roce 2020 - Ing. Josef Bernard (nová verze přílohy)**

Bernard – krátce komentuje písemný podkladový materiál.

Hejtmanka - otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 3, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 52/20 je přijato

3:47:20

### **42.bod programu**

**VN Pačejov – poskytnutí individuální dotace z důvodu vynucené změny projektu - Ing. Josef Bernard (nová verze)**

Bernard: Tímto materiálem Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje poskytnutí individuální finanční dotace ve výši 300 000 Kč obci Pačejov, která vybudovala v rámci programu zadržení vody v přírodě malou vodní nádrž na lesním pozemku o velikosti 1,1 hektaru. V průběhu realizace stavby byla vynucená změna projektu, vznikly vícenáklady, které prozatím odmítlo Ministerstvo zemědělství proplatit. Tato akce byla Krajským úřadem Plzeňského kraje prohlášena za opatření ve veřejném zájmu. Má dosah nejen pro obec Pačejov, ale pro celé území v okolí Pačejova.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

3:48:46

Valenta: Nemám nic proti obci Pačejov ani proti jejich malé vodní nádrži. Jde mi ale o několik dotazů. První otázka je, proč nebyly tyto vícepráce, na které se nárokuje zmíněná dotace, uhrazeny MZe, protože si myslím, že to může být i pro nás ten klíčový důvod, proč tu dotaci nepřidělit. Za druhé – jestli znáte tu smlouvu, kterou uzavřela obec Pačejov o provedení práce, jestli tam ta možnost víceprací byla výslovně zmíněna a jestli ano, v jaké výši. Uznávaný limit obecně je 20 %, tak abychom v tomto ohledu neporušili zákon. Dále si myslím, že v novém obchodním zákoníku je ochrana objednavatele před nekontrolovaným zvyšováním ceny díla jasně upravena, např. § 26, § 27 tohoto zákoníku. V případě, že se ve smlouvě zakotvilo, že se zhotovitel seznámil s místem stavby a že garantuje provedení díla za cenu sjednanou, tak má v podstatě nulovou šanci něco pak vysoudit. Jestli tedy ta dotace nebude udělována zbytečně. Poslední otázka – zda se Plzeňský kraj seznámil s touto smlouvou, než navrhl udělení dotace, jestli nikoliv, tak mi to připadá jako velice nezodpovědný přístup v hospodaření kraje.

3:51:29

Záhoř: Chci se zeptat směrem ke KÚPK než se rozhodneme pro přidělení dotace. Je někde prověřeno, jakým způsobem byla zpracována projektová dokumentace, v jakém rozsahu? Jako obce si děláme „prováděčky“ se vším všudy, to znamená, že projektant pro nás udělá projekt, výkaz výměr, součástí těchto věcí by měly být všechny stupně „projektovky“ s tím, že by měl udělat tzv. inženýrsko-geologický průzkum. Kdyby všechny tyto věci byly provedeny, tak se ví od začátku, jaká je mocnost jaké vrstvy. Následně by se udělal správně výkaz výměr a pak by se žádalo u dotačního fondu. Ano, může se stát, že projektant udělal chybu, ale pak by měly jít tyto záležitosti za projektantem. Pokud tedy nemám veškeré další informace, tak si mohu myslet, že tam vznikla chyba, kterou nyní zaplatí Plzeňský kraj, byť si plně uvědomuji důležitost takovýchto děl, je to zadržování vody v krajině. Nevím, jestli tyto věci, které jsem zmínil, byly prověřeny, a proto se nyní úplně nemohu rozhodnout. Když byste řekli, že všechno bylo prověřeno, může se stát, že lokálně mimo sondy byly nějaké takovéto mocnosti vrstev, nemám s tím problém, ale jestliže takováto jednoduchá kontrola v rámci projektu, výkazu výměr a jakým způsobem byl proveden inženýrsko-geologický průzkum, neproběhla, tak nevím, jestli nebudu sanovat něčí chybu.

3:53:48

Bernard: V průběhu realizace takovýchto staveb se vždycky objeví skutečnosti, které mění ten konečný rozpočet. Doplní mě vedoucí odboru životního prostředí.

3:54:24

Plíhal (vedoucí odboru životního prostředí KÚPK): V minulém roce krajský úřad čelil správním řízením, aby tento projekt prohlásil za stavbu ve veřejném zájmu. V tomto případě bylo rozhodnuto, že je to opatření ve veřejném zájmu v plném rozsahu. Stát by měl tedy podpořit výstavbu tohoto vodního díla plným rozsahem. Tehdy jsme do toho rozhodnutí stanovili konkrétní částku, která vyplynula už z výběrového řízení, a to byl vlastně pak ten důvod. Otázkou je, jestli projektant mohl udělat větší sondáž a zjistit, že je tam trochu jiné podloží než se ve skutečnosti ukázalo. To jsme nehodnotili, ale takováto situace nastala. MZe tedy odmítlo toto dále platit, protože v rozhodnutí byla konkrétní částka. Již dlouhodobě jsme ukazovali, že bychom neměli do těchto rozhodnutí dávat konkrétní částku, která vzešla už na základě výběrového řízení, ale MZe trvá na tom, aby tam ta konkrétní částka byla, a následně se o to pak opřelo, že vyšší částku dávat nemůže, ačkoliv lesní zákon říká, že

v momentě, když jde o stavbu ve veřejném zájmu, měl by to v plném rozsahu hradit stát. Žádost obce nám byla doručena a měli jsme názor takový, že bychom jí chtěli pomoci, protože obec byla stavebníkem a podle zákona by to hradit neměla. Je samozřejmě druhá otázka, zda pak dále tlačit na stát, aby ty vícenáklady uhradil. Nicméně, zde už jsou vyfakturované práce a v tomto ohledu jsme chtěli té obci nyní pomoci. Do smlouvy jsme dali i omezilku v tom, že pokud by následně ta snaha o to, dále ty peníze získat, byla úspěšná, tak nám tuto dotaci vrátí.

3:57:07

Salvetr: Obec Pačejov má cca 740 obyvatel, čili ten jejich rozpočet bude skutečně nízký a ve chvíli, kdy se podílí na nějaké stavbě, vodohospodářské nebo jakékoliv, tak samozřejmě vícenáklad výrazně zasahuje do jeho rozpočtu. Ta nejistota, o které jste tu mluvili při projednávání rozpočtu, ty obce vede k tomu, že takovouto žádost dávají a jestli Plzeňský kraj souhlasil s tím, že to je veřejně prospěšná stavba, tak bych se za to v tuto chvíli přimlouval z pohledu menších obcí v Plzeňském kraji.

3:58:50

Valenta: Mě nejde o to poškodit obec Pačejov, ale musíme zde dbát na to, abychom efektivně hospodařili s prostředky kraje. Chtěl bych upozornit, že dnes budeme také projednávat pojištění odpovědnosti zastupitelů za škodu spáchanou byť neúmyslně, a vezměte, že v případě, kdy bychom takto vynaložili například těch 300 000 Kč zbytně, můžeme mít se zákonem problémy.

3:59:44

Záhoř: Je to stavba ve veřejném zájmu. Kdyby se k tomu přistupovalo v začátku, tak by byl určitě geologický průzkum a průzkum sondáží uznatelnou položkou. Doplatit by to měl stát, ale mám pocit, že v této chvíli jdeme cestou nejmenšího odporu, to znamená, jdeme to zaplatit my a ono to nějak dopadne. Nemám problém zvednout ruku pro obec Pačejov, protože vím, že jsou ve složité situaci, ale potřeboval jsem nějaká data, abych věděl, jak se k tomu postavit a co bylo vlastně uděláno v rámci kontroly.

4:00:55

Grüner – kladně hodnotí práci starosty obce Pačejova, zmiňuje, že obec Pačejov byla Vesnicí roku Plzeňského kraje a sděluje, že nemá problém s tím, aby tento projekt podpořili.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 3, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 53/20 je přijato

V 13.50 hod. vyhlášena přestávka.

V 14.05 hod. pokračováno v zasedání ZPK.

4:02:10

4:06:10

#### **43.bod programu**

**Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu PK v roce 2021 - rozpočtová oblast Zastupitelé - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – přednáší návrh usnesení, odkazuje na přílohy.



Hejtmanka - otevírá rozpravu.

Pek – hlásí střet zájmů za zastupitele Jiřího Hanouska, a sděluje, že zastupitel Hanousek je hlasově indisponován po chirurgickém zákroku. Jiří Hanousek je členem spolku ČESKÁ a SLOVENSKÁ OBEC DĚLOSTŘELECKÁ.

4:07:31

Pressl: Chtěl bych navrhnout u Kapely pětatřicátého plzeňského pěšího pluku – „FOLIGNO“, aby byla dotace navýšena ze 40 000 Kč na původně žádaných 50 000 Kč.

Karpíšek: Děkuji za ten návrh, ale v tuto chvíli ho nepodporuji, byť se k tomu můžeme někdy vrátit, protože v tuto chvíli ho nemáme finančně krytý. Muselo by tomu předcházet rozpočtové opatření nebo změna rozpočtu. V tuto chvíli o tom tedy nemůžeme hlasovat.

4:08:27

Následně předčasně spuštěno hlasování

Pro 13, proti 0, zdržel se 0, přítomno 13 zastupitelů  
zmatečné hlasování

Karpíšek: Vzhledem k tomu, že kolega Pressl nenavrhoval, z čeho by to bylo financované, tak jsem to bral jako, že je to nehlasovatelné. Můžeme hlasovat pouze o tom prvním návrhu, který je předložený písemně. Kolega Pressl kývá, že nenavrhuje, z čeho to bude financováno, čili je to nehlasovatelné a hlasujeme o původním návrhu tak, jak je předložen v materiálech.

Hejtmanka konstatuje, že zastupitel Pressl s tímto postupem souhlasí, že se nikdo další do rozpravy nehlásí. Dává hlasovat o návrhu usnesení.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 zastupitelů  
Usnesení č. 54/20 je přijato

4:10:18

Karpíšek: Navrhuji sloučení bodů č. 44 – č. 57 (ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika - bezúplatné nabytí pozemků.

Hejtmanka: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 44 – č. 57 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 44 – č. 57:**

**(rozprava + hlasování):**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů  
Návrh je přijat

#### **44.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Rozvadov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Rozvadov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – odkazuje na předložené písemné podkladové materiály uvedené pod body č. 44 – č. 57.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 44 – č. 57. Nikdo se nehlásí.  
Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 44 – č. 57.

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 55/20 – č. 68/20 jsou přijata

**45. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Lužná u Boru – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Bor - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)

Usnesení č. 56/20 je přijato

**46. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Puclice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Česká republika – Povodí Vltavy, státní podnik - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)

Usnesení č. 57/20 je přijato

**47. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Klíčov u Mrákova a v k. ú. Mrákov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mrákov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)

Usnesení č. 58/20 je přijato

**48. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Březí u Meclova, v k. ú. Horšovský Týn a v k. ú. Němčice u Třebnic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Meclov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)

Usnesení č. 59/20 je přijato

**49. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Slavíkovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Černíkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)

Usnesení č. 60/20 je přijato

**50.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Tlumačov u Domažlic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Lesy České republiky, s. p.  
- Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 61/20 je přijato

**51.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Lísková u Nemanic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nemanice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 62/20 je přijato

**52.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Litice u Plzně a Šlovice u Plzně - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město, Plzeň-jih x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 63/20 je přijato

**53.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Všeruby u Kdyně, Mnichov u Poběžovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 64/20 je přijato

**54.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Nový Kramolín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nový Kramolín - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 65/20 je přijato

**55.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 66/20 je přijato

**56.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bukovec u Horšovského Týna - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Bukovec - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 67/20 je přijato

**57.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Mířkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mířkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 68/20 je přijato

Karpíšek: Navrhuji sloučení bodů č. 58 – č. 61 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika (bezúplatný převod pozemků).

Hejtmanka: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 58 – č. 61 ke společnému projednání (rozprava + hlasování)

**Hlasování o sloučení bodů č. 58 – č. 61:**

**(rozprava + hlasování):**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů  
Návrh je přijat

**58.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vejprnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Vejprnice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – krátce komentuje předložené písemné podkladové materiály uvedené pod body č. 58 – č. 61.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 58 – č. 61. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 58 – č. 61.

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů  
Usnesení č. 69/20 – č. 72/20 jsou přijata

**59.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horní Bříza - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Horní Bříza - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 58)

Usnesení č. 70/20 je přijato

**60.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Borek u Kozojed – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Kralovice x obec Kozojedy - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 58)

Usnesení č. 71/20 je přijato

**61.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Přestice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x město Přestice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 58)

Usnesení č. 72/20 je přijato

Karpíšek: Navrhuji sloučení bodů č. 62 – č. 68 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika (bezúplatné majetkové transakce).

Hejtmanka: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 62 – č. 68 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 62 – č. 68:**

**(rozprava + hlasování):**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Návrh je přijat

**62.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – krátce komentuje písemné podkladové materiály uvedené pod body č. 62 – č. 68.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 62 – č. 68. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 62 – č. 68.

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 73/20 – č. 79/20 jsou přijata

**63.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mnichov, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mnichov u Poběžovic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 62)

Usnesení č. 74/20 je přijato

**64.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Dýšina - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Dýšina - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 62)

Usnesení č. 75/20 je přijato

**65.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x městys Žinkovy - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kokořov, Březí u Žinkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 62)

Usnesení č. 76/20 je přijato

**66.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Rokycany - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 62)

Usnesení č. 77/20 je přijato

**67.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Kout na Šumavě, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kout na Šumavě - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 62)

Usnesení č. 78/20 je přijato

#### **68.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Úherce, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Úherce u Nýřan - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 62)

Usnesení č. 79/20 je přijato

Karpíšek: Navrhuji sloučení bodů č. 69 – č. 77 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) – podobná problematika (výkupy pozemků).

Hejtmanka: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 69 – č. 77 ke společnému projednání (rozprava + hlasování)

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 69 – č. 77:**

**(rozprava + hlasování):**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Návrh je přijat

#### **69.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Domažlice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Římskokatolická farnost Domažlice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – odkazuje na předložené písemné podkladové materiály pod body č. 69 – č. 77.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 69 – č. 77. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 69 – č. 77.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 80/20 – č. 88/20 jsou přijata

#### **70.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Štáhovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x JŠ – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 81/20 je přijato

#### **71.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Luženičky – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x AV – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 82/20 je přijato

**72.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Domažlice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x VK – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 83/20 je přijato

**73.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Luženičky – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JC – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 84/20 je přijato

**74.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Petrovice u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JK – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 85/20 je přijato

**75.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Štěnovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x JK – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 86/20 je přijato

**76.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Soběsuky u Nepomuka - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x ET a JT, ET – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 87/20 je přijato

**77.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Běhařov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VB – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 88/20 je přijato

4:19:10



#### **78.bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Doubravka x ČEZ Distribuce, a.s. – Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – uvádí, že se jedná o součást pozemku, který byl vykoupěn od města Plzně pro vybudování stanoviště Zdravotnické záchranné služby. V dané lokalitě plánuje společnost ČEZ Distribuce, a.s. vybudovat novou trafostanici mimo jiné i pro nový objekt ZZS. Materiál se týká prodeje pozemku o výměře 17 m<sup>2</sup>, za podmínek převzatých ze smlouvy uzavřené mezi městem Plzní a Plzeňským krajem.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 89/20 je přijato

#### **79.bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Rokycany – Střední škola, Rokycany, Jeřabinová 96/III x PŠ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – odkazuje na předložený návrh usnesení (prodej pozemku o výměře 94 m<sup>2</sup>, který byl v hospodaření Střední školy v Rokycanech).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 90/20 je přijato

#### **80.bod programu**

**Prodej pozemků v k. ú. Velenovy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x MŠ, PV a JV, PK a JK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – odkazuje na předložený návrh usnesení a uvádí, že se jedná o zbytné pozemky, které měla v hospodaření Správa a údržba silnic Plzeňského kraje.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 91/20 je přijato

#### **81.bod programu**

**Směna pozemků v k. ú. Skviřín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x JK, MK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – uvádí, že materiál se týká směny pozemků dle bodu I. návrhu usnesení, včetně finančního vyrovnání ve výši 3 600 Kč.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 92/20 je přijato

**82.bod programu**

**Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, k. ú. Hojsova Stráž; středisko Plzeň-jih, k. ú. Lisov; středisko Domažlice, k. ú. Sedlec u Poběžovic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – krátce komentuje písemný podkladový materiál.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 93/20 je přijato

**83.bod programu**

**Koupě pozemku parc. č. 6/1, k. ú. Doudlevice – Západočeské muzeum v Plzni x statutární město Plzeň - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek - krátce komentuje písemné podkladové materiály (jedná se o pozemek pro rezervu výstavby depozitárních prostor muzea).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 94/20 je přijato

4:27:00

**84.bod programu**

**Pojistná smlouva č. 8849002213 - pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (nová verze přílohy)**

Karpíšek: Tento materiál se týká schválení pojistné smlouvy – pojištění odpovědnosti zastupitelů Plzeňského kraje. Je možné uzavřít pojistnou smlouvu, kterou budou zastupitelé, kteří se k tomuto pojištění přihlásí, pojištěni proti odpovědnosti v rámci rozhodování v orgánech krajů. Navazuje to v podstatě na shodné pojištění tak, jak bylo v předchozích letech.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

4:27:46

Pressl: O tomto návrhu, tak jak byl předložen zastupitelstvu, nelze hlasovat, protože zde nebyly dle mého názoru splněny zákonné podmínky, které platí od 1. 12. 2018. To znamená, že nebyly předloženy veškeré dokumenty, například smlouva s makléřskou společností C.E.B. atd. Chybí zde záznam z jednání, chybí i dokument, kterým se vlastně ten produkt přesně představuje.

Upozorňuji, že jsem zde ve střetu zájmu, protože firma C.E.B. je součástí stejné finanční skupiny jako je moje společnost.

4:28:56

Valenta: Sdělují stanovisko zastupitelského klubu KSČM. Váhali jsme, zda se připojit či nikoliv a nakonec jsme se rozhodli, že tak neučiníme, protože se domníváme, že toto pojištění, které spolufinancuje kraj, podílí se na něm, je výhodné zejména pro tzv. uvolněné funkcionáře. Na straně druhé vymahatelnost náhrady škody způsobené zastupitelem kraje je při výkonu jeho funkce v praxi velice problematická, takže nevím, jestli je to pojištění nutné, neboť je to primárně kraj samotný, který zodpovídá za tu vzniklou škodu a až následným regresem by to pak měl vymáhat na členovi zastupitelstva, který je v tomto postavení v podstatě jako jeho zaměstnanec. Je tedy na rozhodnutí našeho zastupitelstva jako celku, jestli budeme tu vzniklou náhradu škody, nedbalostní, vymáhat po svém členovi či nikoliv. Dalším aspektem je výše náhrady škody, kterou kraj může vymáhat v případě nás, mluvím teď za sebe, neuvolněných zastupitelů, kteří budou sezdáni, že způsobili tu nedbalostní škodu. Ta vymahatelná částka je minimální, často v podstatě žádná. Takže jsme se rozhodli, že kraji za to naše pojištění ušetříme finanční prostředky a spíše se budeme snažit pracovat tak, aby k plnění některých pojistných událostí vůbec nedošlo.

4:30:50

Karpíšek: Děkuji za stanovisko a názor zastupitelů zvolených za KSČM. Respektuji to rozhodnutí. Ano, v okamžiku, kdy by byla způsobena škoda, tak to pak může vymáhat v rámci toho ten poškozený, to znamená Plzeňský kraj. Na druhé straně je zde nějaké pojištění, které navazuje na to, jak to zde bylo v předchozích volebních obdobích. Jak je ta pojistná smlouva nebo usnesení navrženo, tak se oproti zastupiteli Presslovi domnívám, že je to takto hlasovatelné. Odsouhlasil to i právník krajského úřadu. Navrhují, abychom o tomto návrhu usnesení hlasovali tak, jak je předloženo.

Hejtmanka: Ptám se p. zastupitele, jestli má nějaký návrh, o kterém bychom měli hlasovat.

4:32:29

Pressl – navrhuje zamítnutí tohoto návrhu usnesení.

Hejtmanka: Máme zde návrh na zamítnutí této pojistné smlouvy. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o zamítnutí této pojistné smlouvy.

#### **Hlasování o návrhu zastupitele Bc. Pressla:**

Pro 8, proti 17, zdržel se 14, přítomno 39 zastupitelů

Návrh nebyl přijat

Hejtmanka: Dávám hlasovat o bodu č. 84 tak, jak nám pojištění odpovědnosti zastupitelů Plzeňského kraje bylo předloženo.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 26, proti 0, zdržel se 11, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 95/20 je přijato

4:34:18

**85.bod programu****Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek: Zastupitelstvo Plzeňského kraje odsouhlasilo v šestém měsíci letošního roku vykoupení podílu na nemovitostech. Vzhledem k tomu, že se změnili vlastníci těchto podílů, není možné toto usnesení realizovat.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Vanka: Souhlasím se zrušením. Zajímalo by nás, jaký bude další vývoj.

Karpíšek: Určitě vstoupíme do jednání s novým vlastníkem těchto podílů. V případě, že se dohodneme, tyto podíly vykoupíme a budeme pokračovat v realizaci navrženého plánu na vybudování depozitáře, ale v případě, že se ním nedohodneme, tak budeme hledat jiné řešení, a jedno z nich je udělat obrácený postup a svůj podíl prodat.

Hejtmanka: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 96/20 je přijato

4:36:24

**86.bod programu****Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Významné investice do sportovišť Plzeňského kraje“ – prodloužení termínu Slalomová dráha s divokou vodou v Plzni, z. s. - Mgr. Rudolf Salvetr**

Salvetr – uvádí, že vzhledem k pandemické situaci se nepodařilo dotáhnout veškerou projektovou dokumentaci do konce, protože projekční týmy měly karantény apod. Proto tato žádost o prodloužení termínu.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 97/20 je přijato

4:37:35

**87.bod programu****Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 10232020 - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.**

Ženíšek: Zastupitelstvu Plzeňského kraje se předkládá ke schválení uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace uzavřené s Divadlem ALFA,

příspěvkovou organizací, kterým se mění účel poskytnuté dotace určené na projekt Skupova Plzeň. Součástí projektu Skupova Plzeň, který se v rámci festivalu nemohl uskutečnit kvůli covidu, měla být i výstavní realizace, která bude součástí expozice Muzea loutek v Plzni, což je pobočka Západočeského muzea v Plzni. Expozice byla plně realizována a tímto dodatkem pomáháme alespoň část nákladů na realizaci této výstavy uhradit.

Dovolím si v této souvislosti říci, že si uvědomujeme, že žádostí bude daleko více, že se řada akcí nemohla uskutečnit, nějaké náklady vznikly, ať už se to týká oblasti kultury nebo oblasti sportu. Rada proto na svém posledním zasedání rozhodla o záměru vyřešit finanční pomoc projektům, které právě byly podpořeny dotacemi poskytnutými přímo v rámci rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2020, ale jejich realizace byla zrušena z důvodu pandemie Covid-19. Na příštím zastupitelstvu bude předložen návrh o způsobu konkrétních řešení s ohledem na aktuální fáze jednotlivých projektů.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 98/20 je přijato

4:41:00

#### **88.bod programu**

**Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2021 - oblast Kultura - rastrová smlouva - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.**

Ženíšek – uvádí, že v tomto bodě se jedná o návrh na schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace s příjemci dotací, jejichž poskytnutí bylo schváleno usnesením ZPK ve věci návrhu rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2021.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 99/20 je přijato

4:42:05

#### **89.bod programu**

**Dotace na restaurování pomníku obětem 1. světové války v Kralovicích - prodloužení termínů pro realizaci akce a předložení finančního vypořádání - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.**

Ženíšek: Město Kralovice požádalo o změnu termínu ukončení realizací prací a předložení závěrečného finančního vypořádání dotace v rámci dotačního programu Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje pro rok 2020. Navrhuje se prodloužení termínu pro realizaci prací do 31. 5. 2021 a termínu pro předložení závěrečného finančního vypořádání dotace do 15. 6. 2021. Důvodem žádosti je skutečnost, že v nadcházejícím období není s ohledem na nestálost klimatických podmínek z technologických důvodů vhodné provádět navržené procesy restaurování.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 100/20 je přijato

4:43:40

**90.bod programu**

**Dodatek č. 35 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - krátce komentuje písemný podkladový materiál (týká se nemovitostí nabytých do vlastnictví Plzeňského kraje a předaných k hospodaření organizaci SÚS PK).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 101/20 je přijato

**91.bod programu**

**Darování části silnice II/230 a části silnice III/02011 do majetku městysu Žinkovy - Ing. Pavel Čížek**

Čížek – uvádí, že se jedná o části silnic, které se stanou místní komunikací s tím, že městyš Žinkovy tuto skutečnost schválil na svém zastupitelstvu dne 25. 6. 2020.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 102/20 je přijato

4:46:15

**92.bod programu**

**Schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkové organizaci SÚS PK - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Připravujeme návratnou finanční výpomoc do roku 2023 na seznam staveb, o které nyní budeme žádat v 95. výzvě IROP. Máme šanci, abychom tam dostali dotaci na většinu staveb, které zde máte navrženy a abychom v případě, že uspějeme, žádosti se dávají do února, mohli urychleně pokračovat v přípravě těchto staveb. Předpokládáme, že když příprava půjde rychle, dotaci získáme, tak by se mělo v roce 2021 proinvestovat 168 mil. Kč. Prostředky na příští rok jsou ve schváleném rozpočtu, jsou připravené v individuálních projektech.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 103/20 je přijato

**93. bod programu**

**Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2021 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek – komentuje písemný podkladový materiál (rozsah stanoven na 17 688 tis. km  $\pm 5$  %, náklady přes 675 mil. Kč, obce se podílejí necelými 20 mil. Kč a dále 9 mil. Kč ostatní objednatelé).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 104/20 je přijato

**94. bod programu**

**Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2021 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek – komentuje písemný podkladový materiál (základní dopravní obslužnost v objemu 5,6 mil. vlakových kilometrů  $\pm 5$  %, náklady 764 mil. Kč, dotace od státu 207,7 mil. Kč).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 105/20 je přijato

4:51:00

**95. bod programu**

**Pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu v souvislosti s projekty EU - Rudolf Špoták**

Špoták – odkazuje na předložené podkladové materiály.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 106/20 je přijato

**96. bod programu**

**Vyrovňovací platby na rok 2021 - sociální služby - Rudolf Špoták**

Špoták – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy.

Hejtmanka - otevírá rozpravu.

Karpíšek – hlásí střet zájmů.

Hejtmanka - nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 107/20 je přijato

**97.bod programu**

**Dodatek č. 1 k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu na rok 2020 - Spolek Ulice Plzeň - Rudolf Špoták**

Špoták – sděluje, že se jedná o navýšení vyrovnávací platby za rok 2020, aby mohlo být žádáno o dotace v rámci programu Ministerstva zdravotnictví.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 108/20 je přijato

**98.bod programu**

**Dodatek č. 23 zřizovací listiny CSS Stod, příspěvková organizace - Rudolf Špoták**

Špoták - krátce komentuje písemný podkladový materiál (souvisí se III. etapou projektu transformace v CSS Stod, která byla dokončena v průběhu roku 2020).

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 109/20 je přijato

**99.bod programu**

**Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2021 - Rudolf Špoták**

Špoták – uvádí, že tento bod navazuje na bod č. 2 dnešního jednání.

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.



**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 110/20 je přijato

**100. bod programu**

**Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2021 –  
Rudolf Špoták**

Špoták – odkazuje na předložený písemný podkladový materiál.

Hejtmanka: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 111/20 je přijato

4:58:20

**101. bod programu**

**Dodatek č. 1 k dotační smlouvě s městem Stod - úprava rozsahu projektu  
Rozšiřování metropolitní sítě Stod - VIII. etapa - Pavel Hais**

Hais: Město Stod tento projekt rozdělilo na dvě části. První část realizovalo, druhou realizovat nestihlo. Na základě toho vznikla vratka do rozpočtu Plzeňského kraje (bod I. 3. návrhu usnesení)

Hejtmanka: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 112/20 je přijato

4:59:44

**102. bod programu**

**IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných  
Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Mgr. Rudolf Salvetr**

Salvetr – sděluje, že tato IZ je pravidelně předkládána zastupitelstvu a komentuje změnu dosavadního normativního systému financování škol a školských zařízení na tzv. normativně nákladový systém financování, která nastala v roce 2020.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 113/20 je přijato

5:02:20

### **103. bod programu**

#### **Informativní zpráva - Etický kodex člena Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka**

Vanka: Stejně jako můj předchůdce před čtyřmi lety, tak i já zde předkládám informativní zprávu o existenci a možném přihlášení se k Etickému kodexu člena Zastupitelstva Plzeňského kraje. Nyní máme 26 nových zastupitelů, takže je nutné zopakovat, že Etický kodex existuje. Při minulém zastupitelstvu jste všichni dostali Etický kodex vytištěný. Pokud dnes vezmete tuto informativní zprávu na vědomí, tak Vám v následujících dnech rozešlu příslušné formuláře, abyste se mohli k Etickému kodexu přihlásit a ti, kteří se budou chtít přihlásit, mi je pak pošlou zpět.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Valenta: Etický kodex je i na webových stránkách Plzeňského kraje. Byl bych rád, aby u Etického kodexu, byť je dobrovolný, nepovinný, byla uvedena jména zastupitelů, kteří se k tomu připojili, což doposud není. Na webovou stránku k odkazu Volené orgány – Zastupitelstvo Plzeňského kraje – Etický kodex, uvést seznam signatářů, kteří se k němu připojili. Prosím o odpověď, jestli to tam Rada umístí nebo neumístí.

Hejtmanka: To je věcí každého zastupitele. O tom nemůže nikdo rozhodovat. Je to informační záležitost. Web je také informační. To znamená, že zveřejňujeme, jak vypadá Etický kodex, a v koaliční smlouvě máme napsáno, že ho bereme na vědomí. I v tomto bodě hlasujeme o tom, že tento Etický kodex bereme na vědomí. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 114/20 je přijato

5:06:45

### **104. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK**

Látka: Bývalo zvykem vždy při vzniku nového zastupitelstva, aby všichni dostali, alespoň ti neuvolnění zastupitelé, počítače, notebooky. Rada rozhodla, aby tomu tak letos nebylo. Chtěl bych požádat, jestli by to přes toto rozhodnutí nebylo možné, protože vím, že některé notebooky, co jsme vraceli, má Plzeňský kraj k dispozici. Jestli by tedy nemohly být zapůjčeny neuvolněným zastupitelům, kteří by o to měli zájem.

Hais: Na Radě jsme se domluvili, že to letos pro toto volební období rozdělovat nebudeme z důvodu ekonomické situace a také z toho z důvodu, že podle informací, které jsem měl, to nebylo v minulém období tak využíváno. Uvolněným i neuvolněným předsedům výborů je to tedy umožněno, zastupitelům ne.

Hejtmanka: Mám pocit, že jsme říkali, že jsou zde nějaké použité.

Hais: To, co se vracelo, tak se dalo zaměstnancům k tomu, aby mohli pracovat home office. Některé notebooky se pořizovaly, ale dávaly se KHS, aby mohla vykonávat

svoji práci, což si myslím, že je v tuto chvíli přednější, než jednou za dva měsíce dostat podklady, které si otevřete na svých notebookech nebo počítačích doma.

**5:10:15**

Emmerová: Nepochybně bude každý z nás tázan našimi spoluobčany, alespoň v nejbližším okolí, jaká je situace v našem kraji s očkovacími centry. Ráda bych věděla, jak jsme na tom v Plzeňském kraji a pokud to ještě nevíme, zda by mohla být vydána nějaká mapa, kde budou tato očkovací centra umístěna.

Hejtmanka – poskytuje základní informace, které jsou v tuto chvíli v souvislosti s očkováním proti covidu k dispozici.

V České republice je 29 očkovacích míst, pro Plzeňský kraj je určená Fakultní nemocnice a její Ústavní lékárna uvnitř FN. V první fázi dostane Plzeňský kraj deset boxů vakcín, kdy v každém boxu je 975 vakcín, čili celkem 9750 vakcín, podmínku skladování vakcín Pfizer splňuje Klatovská nemocnice, odkud by bylo možné tyto roz distribuovat do ostatních nemocnic Plzeňského kraje, v současné době ale tyto vakcíny budou chodit pouze do FN. Ministerstvo zdravotnictví přislíbilo přesné, jasné podklady, personální, legislativní, materiální apod. metodiku, podle níž by se mohlo řídit. Zmiňuje složitou logistiku při převážení těchto vakcín, které vyžadují nízkou teplotu, není také známo, jestli je již například zpracován nějaký software pomocí kterého by se vytvářela potřebná databáze. Další vakcíny, které by měly přijít, by pak již neměly být takto složitě skladované, takže se předpokládá, že vedle nemocnic, by se do očkování zapojili i praktiční lékaři.

Valenta – reaguje na vyjádření náměstka Haise ke služebním notebookům a uvádí, že pokud by Rada nenavrhovala zvýšení odměny pro zastupitele ve výborech, ušetřili by se finanční prostředky a notebooky by mohl mít každý zastupitel.

**5:21:53**

Pikner: Je smutné, že současná vláda nepřipravila metodiku, a když nemáme metodiku, tak ani nevíme, co kde chtějí, a nemůžeme nic budovat. Ostatní země už budují očkovací centra, zatímco my ještě nemáme ani seznam toho, kde by to vůbec chtěli mít. Není ani jasné, co budou očkovat praktiční lékaři, jakým způsobem. Apeluji na všechny, abyste i nadále dodržovali protiepidemiologická opatření, protože se nedá očekávat, že by vakcinace v nejbližších týdnech ne-li měsících zachránila Českou republiku.

**5:24:17**

Špoták – reaguje na příspěvek zastupitele Valenty a uvádí, že odměňování lidí za jejich práci a vybavení IT pro členy zastupitelstva Plzeňského kraje jsou naprosto dvě odlišné věci. Rada PK si řekla, že bude šetřit na vybavení IT, postavila se k tomu hospodárně, téměř všichni členové rady si nepožádali o nový mobilní telefon, protože jim postačí jejich vlastní, ti, kteří měli počítačové vybavení z minulé rady, tak těm stačí to stávající.

**5:25:48**

Valenta - uvádí, že balík peněz je jeden, který se pak dává do různých kapitol. Sděluje, že ne každý má počítač, mezi členy zastupitelstva mohou být ti, kteří ho nemají a potřebují ho ke své práci, ke zkvalitnění své práce.

**5:26:47**

Hejtmanka – konstatuje, že se nikdo další v rámci tohoto bodu nehlásí.

## **105. Diskuse, různé**

Grüner – za klub ČSSD děkuje všem za práci a v novém roce přece hodně zdraví.

### **Závěr**

Hejtmanka končí dnešní zasedání, děkuje zastupitelům a zaměstnancům KÚPK za spolupráci, přeje krásné Vánoce a hodně zdraví do nového roku 2021. Sděluje, že další Zastupitelstvo Plzeňského kraje se koná 1. 2. 2021 v sále ZPK, pokud to epidemiologická situace dovolí.

ZPK končí v 15.20 hodin  
Zvukový záznam pořízen  
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 30. 12. 2020

doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.  
hejtmanka

JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.  
ověřovatel zápisu

Martin Záhoř  
ověřovatel zápisu

2. zasedání 21.12.2020 - 10:10:09

### **Přehled přítomnosti**

celkem registrováno: 44

---

Martin Baxa: přítomen  
Josef Bernard: přítomen  
Jan Bozděch: přítomen  
Pavel Čížek: přítomen  
Milada Emmerová: přítomen  
Petr Fišer: ---  
Ivo Grüner: přítomen  
Pavel Hais: přítomen  
Jiří Hanousek: přítomen  
Milan Chaloupka: přítomen  
Pavel Javorský: přítomen  
Pavel Karpíšek: přítomen  
František Konvář: přítomen  
Petr Kovařík: přítomen  
Marcela Krejsová: přítomen  
Vladimír Kroc: přítomen  
Jitka Kylišová: přítomen  
Jan Látko: přítomen  
Ilona Mauritzová: přítomen  
Michaela Opltová: přítomen  
Jiří Pek: přítomen  
Libor Picka: přítomen  
Richard Pikner: přítomen  
Marie Pošarová: přítomen  
Karel Pressl: přítomen  
Martin Ptáček: přítomen  
Miloslava Rutová: přítomen  
Rudolf Salvetr: přítomen  
Drahuše Sekmlerová: přítomen  
Filip Sequens: přítomen  
Pavel Strolený: přítomen  
Jan Šásek: přítomen  
Michal Šásek: přítomen  
Martin Šebesta: přítomen  
Kamil František Šefl: přítomen  
Rudolf Špoták: přítomen  
Vladimír Tichý: přítomen  
Eva Trůková: přítomen  
Radka Trylčová: přítomen  
Jiří Uhlík: přítomen  
Jiří Valenta: přítomen  
Petr Vanka: přítomen  
Martin Záhoř: přítomen  
Roman Zarzycký: přítomen  
Marek Ženíšek: přítomen