



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 10
Datum a hodina konání: 20.12.2021 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 38, dle prezenční listiny
Přihlášení distančně: 5 (JUDr. Milan Chaloupka, MBA, Mgr. Jiří Pek, Ing. Libor Picka, Ing. Vladimír Tichý, Jiří Uhlík, MBA)
Omluveni: Petr Fišer, František Konvář
Hosté: dle prezenční listiny
Příloha: usnesení ZPK č. 482/21 – č. 570/21

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájila a vedla hejtmanka doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Přivítala všechny přítomné, nechala zkontrolovat počet zastupitelů v sále i počet distančně přihlášených zastupitelů.

Sdělila, že u prezence měli všichni k dispozici respirátor, na stole dezinfekci, občerstvení má každý nachystané ve své tašce, občerstvit se bude možné během vyhlášených přestávek.

Upozornila, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a zároveň je z něj pořizován videozáznam.

Připomněla povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, a konstatovala, že zápis z minulého ZPK byl ověřen, podepsán a nikdo k němu nevznesl žádnou námitku.

Dále konstatovala, že se z dnešního jednání omluvili zastupitelé Petr Fišer a František Konvář, že je dosud přihlášeno celkem 42 členů zastupitelstva, distančně přihlášení se zobrazují modře, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Hejtmanka: V pátek jsem obdržela rezignaci Ing. Michaely Opltové na pozici zastupitelky Plzeňského kraje a předsedkyni Výboru pro regionální rozvoj. Tím skončil její mandát a za ní nastupuje 1. náhradník, kterým je starosta obce Pačejov Ing. Jan Vavříčka. Vítám Vás, pane starosto, na dnešním zasedání. Prosím, abyste nyní složil slib zastupitele.

Ing. Jan Vavříčka skládá slib člena ZPK.

Hejtmanka: Na úvod si vyzkoušíme společné hlasování, abychom ověřili, zda i distančně přihlášení zastupitelé mohou bez problémů hlasovat.

Proběhlo zkušební hlasování.

Zkušební hlasování:

Pro 34, proti 4, zdržel se 5, přítomno 43 zastupitelů
Zkušební hlasování proběhlo bez problémů

Hejtmanka: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Pozvánku spolu s podkladovými materiály jste obdrželi obvyklým způsobem. Bod č. 2 Změny v orgánech Plzeňského kraje byl označen jako bod na stůl. V rámci tohoto bodu budou přijímána tři usnesení. Na stole máte jejich návrhy, které jsou označeny jako body 2A, 2B a 2C.

Otevírám rozpravu k programu. Navrhuji zařadit bod č. 16 (Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2023 a 2024 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem) na začátek dnešního programu zasedání ZPK.

Má někdo další návrhy na doplnění nebo změnu programu?

Valenta: Dovolte mi, abych navrhl nový bod jednání ZPK, který bych chtěl zařadit jako bod č. 4. Materiál máte před sebou. Jedná se o změnu člena (KSČM) ve Výboru pro regionální rozvoj ZPK.

Vanka – nesouhlasí se zařazením bodu o Rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 jako bod č. 1. Navrhuje jej zařadit jako bod č. 5.

K návrhu zastupitele Valenty uvádí, že ta místa patří opozici, a proto by bylo vhodné si změnu nejprve projednat v rámci opozice a návrh případně předložit na příští zasedání zastupitelstva.

Valenta: Úplně s tím nesouhlasím. Žádám, aby se o tom hlasovalo, protože v rámci povolebních vyjednávání v KSČM byla přidělena tři místa a na těch třech místech trváme.

Vanka: Dovolím se odvolat na koaliční smlouvu, kde se hovoří o tom, že do výboru jsou dva členové z opozice voleni na základě návrhu klubu opozičních stran. Mělo by se to tedy opravdu projednat v opozici.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy o programu nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o **návrhu zastupitele Vanky: bod č. 16 - Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022, zařadit jako bod č. 5.**

Hlasování o návrhu zastupitele Vanky:

Pro 19, proti 6, zdržel se 14, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Návrh zastupitele Vanky není přijat

Hejtmanka: Nyní dávám hlasovat o **návrhu zastupitele Valenty: zařadit nový bod zastupitele Valenty, Změna ve Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje, jako bod č. 4.** Upozorňuji, že formálně není tento bod napsán správně, protože zastupitelstvo nejmenuje, ale volí.

Hlasování o návrhu zastupitele Valenty:

Pro 5, proti 14, zdržel se 23, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Návrh zastupitele Valenty není přijat

Hejtmanka: Dávám hlasovat o zařazení bodu č. 16, Schválení rozpočtu PK na rok 2022, na začátek programu.

Hlasování o zařazení bodu č. 16 na začátek programu:

Pro 27, proti 4, zdržel se 12, přítomno 43 zastupitelů

Návrh je přijat

Hejtmanka: Dávám hlasovat o programu jako celku.

Hlasování o celém programu:

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

16. Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2023 a 2024 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
1. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
2. Změny v orgánech Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)
3. Změna ve Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
4. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
5. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2022 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
6. Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu za rok 2020 - Mulačova nemocnice s.r.o. - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
7. Dotace schválené jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví - schválení uzavření smluv - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

8. Poskytnutí individuální dotace žadateli městu Tachov - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
9. Účelová dotace na rozšíření kamerového systému Klidné příhraničí - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
10. Prodloužení termínů realizace projektů obcí a u obce Bukovník také termínu pro podání žádosti o změnu v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
11. Poskytnutí individuálních dotací v oblasti vodohospodářské infrastruktury a uzavření veřejnoprávních smluv - Ing. Josef Bernard
12. Poskytnutí individuální dotace na podporu zpracování studie odtokových poměrů pro městys Chodová Planá a uzavření veřejnoprávní smlouvy - Ing. Josef Bernard
13. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 15 zpracovaná v roce 2021 - Ing. Josef Bernard
14. Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2016 a 2017 - Ing. Josef Bernard
15. Zoologická a botanická zahrada města Plzně, příspěvková organizace - uzavření dodatku - Ing. Josef Bernard
16. **Zařazen na začátek programu** (Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2023 a 2024 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek)
17. Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 - rozpočtová oblast Zastupitelé - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
18. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
19. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Krchleby u Staňkova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Lesy ČR, s. p. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
20. Bezúplatné nabytí podílu pozemku a výkup podílů pozemku v k. ú. Mrákov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mrákov, MZ, JK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
21. Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – sever, Domažlice a Klatovy x Česká republika – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

22. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Plešnice - SÚS PK, středisko Plzeň-sever x ČR - Lesy ČR, s. p. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
23. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Nevolice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nevolice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
24. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Holoubkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Holoubkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
25. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Nový Kramolín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Správa železnic, s. o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
26. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
27. Výkup pozemku v k. ú. Postřekov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Výrobní společnost Čerchov a. s. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
28. Výkup pozemku v k. ú. Komorno – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x SJ, IJ, VJ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
29. Výkup pozemku v k. ú. Zářečí u Horažďovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x společnost OSEVA Seeds s.r.o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
30. Výkup pozemku v k. ú. Kramolín u Nepomuka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x ŠS - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
31. Výkup pozemku v k. ú. Tužice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x KK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
32. Výkup pozemků v k. ú. Zářečí u Horažďovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x SJM-PB a LB - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
33. Výkup pozemků v k. ú. Dolní Bělá - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x BJ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
34. Výkup pozemku v k. ú. Malechov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ML - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
35. Výkup pozemku v k. ú. Zářečí u Horažďovic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JP - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
36. Směna pozemků v k. ú. Kramolín u Nepomuka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x AČ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

37. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Pařezov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
38. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 401/21 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
39. Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, změny termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
40. Prodej pozemků v k. ú. Plasy - Muzeum a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici x S. Ř. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
41. Prodej pozemku v k.ú. Horšov x B. – Střední odborná škola a střední odborné učiliště Horšovský Týn, Littrowa 122 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
42. Prodej pozemku v k.ú. Horšov x Š. – Střední odborná škola a střední odborné učiliště Horšovský Týn, Littrowa 122 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
43. Prodej pozemku v k. ú. Starý Kramolín formou dobrovolné dražby prostřednictvím REALITNÍ KANCELÁŘE PUBEC, s.r.o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
44. Uzavření dodatku č. 1 darovací smlouvy nemovitostí U Jam 14, Plzeň – Základní umělecká škola Plzeň, Sokolovská 54, Plzeň – umožnění stavebních úprav formou demolice a výstavbou nové budovy - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
45. Pojistná smlouva č. 8849003788 - pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
46. Smlouva o smlouvě budoucí kupní části pozemku v k. ú. Liblín – Domov sociálních služeb Liblín x Liblínský statek, s.r.o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
47. Schválení dodatků ke zřizovacím listinám škol a školských zařízení zřízených Plzeňským krajem - Mgr. Rudolf Salvetr
48. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Střední odborné škole a Střednímu odbornému učilišti, Horšovský Týn, Littrowa 122 - Mgr. Rudolf Salvetr
49. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu Významné investice do sportovišť Plzeňského kraje 2020 – změna účelu Slalomová dráha s divokou vodou v Plzni, z. s. - Mgr. Rudolf Salvetr
50. Schválení spolufinancování projektu Sportovní hala pro žákovský fotbal – SK PLZEŇ 1894 - projekt zapojený do výzvy Národní sportovní agentury - Mgr. Rudolf Salvetr
51. Smlouva o poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Mgr. Rudolf Salvetr

52. Sloučení Základní umělecké školy, Plzeň, Jagellonská 14 se Základní uměleckou školou, Plzeň, Terezie Brzkové 33 - Mgr. Rudolf Salvetr
53. Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2022 - oblast Kultura - rastrové smlouvy - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
54. Dotace na opravu památníku padlým v 1. a 2. světové válce v Hrádku - prodloužení termínů pro realizaci akce a předložení finančního vypořádání - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
55. Projekt Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
56. Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2022 - Ing. Pavel Čížek
57. Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2022 - Ing. Pavel Čížek
58. Dodatek č. 38 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
59. Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 48312019 - Mikroregion Radnicko - Ing. Pavel Čížek
60. Žádost o poskytnutí účelové dotace na projekt dopravního značení a realizaci dopravního značení na mezinárodní dálkové cyklotrase CT3 v úseku Ovčí vrch, Domažlice, Plzeň, Rokycany, Těně - Ing. Pavel Čížek
61. Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2021 – 2022, druhé kolo - dofinancování - rozdělení dotací - Rudolf Špoták
62. Vyrovnávací platby 2022 - sociální služby; změna Metodiky pro poskytování dotací v rámci dotačního programu Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2022 - Rudolf Špoták
63. Dodatek k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - Spolek Ulice Plzeň - Rudolf Špoták
64. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na období 2019 – 2021, s prodlouženou platností pro rok 2022 a Akční plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na rok 2022 - Rudolf Špoták
65. Koncepce rodinné politiky Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
66. Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2022 - Rudolf Špoták

67. Koncepce prevence kriminality a protidrogové prevence Plzeňského kraje na léta 2022 - 2026 - Rudolf Špoták
68. Dodatek č. 1 k dotační smlouvě s městem Klatovy č. 8/2020 – Prodloužení termínu realizace projektu Metropolitní síť Klatovy – VIII. etapa - Pavel Hais
69. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka
70. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc
71. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek
72. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Richard Pikner, Ph.D.
73. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Libor Pícka
74. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jan Šašek
75. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
76. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Radka Trylčová
77. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
78. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
79. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
80. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Šašek
81. Zpráva o kontrolní činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje za II. pololetí roku 2021 - Mgr. Jiří Pek
82. IZ - Přehled čerpání - Havárie objektů PK (běžné výdaje) - oblast Majetek - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
83. Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

- 84. IZ-Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Mgr. Rudolf Salvetr
- 85. IZ - Nepřijetí neinvestiční dotace z programu/titulu Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2021 - Mgr. Rudolf Salvetr
- 86. IZ - Nepřijetí a vrátka investiční dotace z programu/titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2021 - Mgr. Rudolf Salvetr
- 87. IZ – Projekt Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice - IROP REACT-EU - Rudolf Špoták
- 88. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
- 89. Diskuse, různé

Závěr

Hejtmanka: Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovateli zápisu. Navrženi jsou: Ivo Grüner, Michal Šašek

Oba navržení s nominací souhlasí.

Hejtmanka: Dávám hlasovat o ověřovateli zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:19:55

16. bod programu

Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2023 a 2024 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Odkazuje na přílohy návrhu usnesení. Sděluje, že rozpočet Plzeňského kraje na rok 2022 včetně závazných ukazatelů finančního vztahu rozpočtu kraje k rozpočtům jím zřízených příspěvkových organizací je navržen se schodkem ve výši 1 995 556 tis. Kč, který bude kryt čerpáním bankovního úvěru a zapojením Rezervního fondu Plzeňského kraje. Informuje, že rozpočet Plzeňského kraje na rok 2022 byl projednán v souladu s pravidly pro schvalování rozpočtu, v zákonné lhůtě vyvěšen, žádné písemné připomínky, náměty doručeny nebyly, k návrhu rozpočtu byl uspořádán seminář pro zastupitele Plzeňského kraje, Finanční výbor doporučil Zastupitelstvu Plzeňského kraje návrh rozpočtu tak, jak je předložen schválit. Uvádí, že rozpočet musí být navržen tak, aby si Plzeňský kraj mohl plnit své zákonné povinnosti, ale také své závazky ze smluvních vztahů. Navržený rozpočet je strukturován standardně jako

každý rok v rámci vlastních zdrojů, daňových příjmů, nedaňových příjmů, kapitálových příjmů, ale také z dalších zdrojů, což jsou mimo jiné transfery neinvestiční i investiční. Informuje, že splácení bankovního úvěru je připraveno tak, aby byl tento úvěr v následujících letech splácen z přijatých dotací a finance z úvěru byly používány především na předfinancování jednotlivých projektů v rámci EU. Komentuje příjmovou i výdajovou stránku rozpočtu a odkazuje na jednotlivé kapitoly, podrobně rozepsané v příloze č. 2, Návrh rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022, Tabulková část.

Hejtmanka - otevírá rozpravu.

0:29:45

Strolený – avizuje, že jeho vystoupení v rozpravě k tomuto bodu bude zřejmě delší než je 3 minuty a uvádí: Analyzovali jsme jednotlivé položky a našli jsme tam nějaké věci, které bychom rádi vzali v potaz, když se budeme jako zastupitelé rozhodovat, jestli rozpočet podpořit či nepodpořit. Chtěl bych okomentovat několik bodů.

Doprava, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., Strojní investice: V loňském rozpočtu nedostali na straně strojních investic žádné prostředky, a vidím to jako vrácení toho, co mohli dostat již loni. Tam bych řekl, že je to v pořádku.

Individuální projekty-Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni (190 mil. Kč): Dovolím si vrátit se do historie. V okamžiku, kdy jsme o nové budově rozhodovali prvně, tak byla cena 930 mil. Kč. Zavázali jsme se, že kraj na to dá maximálně 400 mil. Kč a zbytek se sežene z jiných zdrojů (z rozpočtu města Plzně, případně ze státního rozpočtu, ve zdrojích EU). Byla tam zhruba 1/3 nebo 40 % financování kraje. V koaliční smlouvě se to změnilo na 60 % nákladů. To znamená, že už tam byl podstatný nárůst a nyní se budeme, zřejmě v bodě č. 55 zabývat znovu aktualizací, kde ta cena narostla (1,2 mld. Kč). Ceny stavebního materiálu asi rostly všude, to bych nekomentoval, ale rezignovali jsme na to, že se peníze pokusíme sehnat někde jinde. V okamžiku kdy máme dát do Západočeské galerie 86 % celkových nákladů, to znamená přes jednu miliardu v průběhu tří let, tak bych byl minimálně hodně opatrný. Rozumím tomu, že musíme zabezpečit sbírky, co se týká jejich uskladnění a prezentace, ale na druhou stranu si nemyslím, že kvůli tomu musíme stavět úplně novou budovu. Myslím si, že pro uskladnění uměleckých děl se mohou využít i nevyužívané budovy, které máme k dispozici. Budou k dispozici budovy uvnitř Klatovské nemocnice, které po určitých úpravách mohou fungovat dobře pro umístění uměleckých děl, co se týká jejich uskladnění jako takového.

Krizové řízení – Běžné výdaje pokryty jen 86 %. Možná to bude stačit, nevím, ale tam ten rozpočet mohl být i posílen.

Kultura – Podpora filmových projektů a činnosti filmové kanceláře pro Plzeňský kraj - je otázka, zda je nutné navýšení z částky 1,2 mil. Kč na částku 5 mil. Kč.

Školství – Techmania - je v pořádku 14 mil. Kč? Vždycky jsme se bavili o tom, že ta podpora bude kolem deseti milionů. Je to navýšení stálé nebo je to jen pro tento rok?

Sociální věci – zde se spoluúčast kraje zvýšila o 45 %, na 11,5 mil. Kč. Myslím si, že je to v pořádku, protože zejména u ústavů, které provozují obce, budou nárůsty běžných výdajů větší. Na druhou stranu ale, na předfinancování a kofinancování ve stejném úseku, jak u běžných, tak kapitálových výdajů, neplánujeme ani korunu. Ptám se, jestli je to dobře v okamžiku, kdy máme schodkový rozpočet a budou tam věci, které se týkají sociálních věcí, minimálně v prvním čtvrtletí, zřejmě financované přímo z našeho rozpočtu.

Životní prostředí - když se podívám na běžné výdaje, tak tam je hrazena pouze administrativa, která se odehrává, ale na podporu výsadby nových stromů, na předfinancování a kofinancování projektů obcí, v kapitálových výdajích - ekologické vytápění, podpora zoologických zahrad, útulků, podpora přírodních zahrad, retence vody v krajině, je všude 0 Kč.

Hejtmanka: Jsem si vědoma toho, že jste pravděpodobně říkal připomínky za Váš klub a chtěl jste je říci najednou. Nechala jsem Vás proto hovořit déle (doba pro vystoupení člena zastupitelstva v rozpravě k jednomu bodu programu v prvním a druhém vystoupení je omezena na 3 minuty).

0:39:23

Karpíšek - komentář k připomínce zastupitele Stroleného z pohledu financování.

Doprava - souhlasím s Vámi, že vracíme do dopravy. V letošním roce jsme to skutečně trochu přiškrtili, ale průběhu roku, což uvidíme ve vypořádání za rok 2021, jsme SÚS PK navýšili i ten provozní příspěvek, takže věřím, že mohla fungovat tak, aby zabezpečila svoji činnost.

Individuální projekty-Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni - Zastupitelstvo rozhodlo po dohodě s městem, kde by měla galerie stát a rozhodlo se jaký typ. Byla na to vypsaná architektonická soutěž, je to vyprojektováno, vydáno stavební povolení a ta částka v rámci toho rozpočtu je proto, abychom nerezignovali na to, shánět další prostředky, protože musíme prokázat, že jsme připraveni to spolufinancovat. Bod č. 55 je právě bod, kdy chceme podat žádost na to, abychom začali ty prostředky shánět. To, že je to tam už na rok 2022, tak to je jen z formálního důvodu. Nemyslím si, že se to v roce 2022 začne stavět, ale je to důležité proto, abychom právě mohly ty prostředky shánět. Není pravdou, že bychom to měli financovat v rámci 86 %. Platí to, že pokud nezískáme minimálně 40 % skutečných nákladů z jiných zdrojů, tak se ta stavba nezačne realizovat.

Krizové řízení – je to dohoda i s odborem krizového řízení, prostředky jsou tam takto alokovány, v rámci rozpočtu máme obecnou rezervu větší. V okamžiku kdyby něco nastalo, tak jsme připraveni samozřejmě tuto oblast dofinancovat.

Kultura - ano, u filmové tvorby je určitý nárůst. Je to určitě také návrat do nějakého dřívějšího trendu podporovat i tuto kulturní činnost. Na kulturu bychom neměli zapomínat i v době, kdy se nám možná někomu zdají některé oblasti důležitější. Není to jen realizace toho filmu, ale má to konsekvence k dalšímu životu v kraji (podpora rozvoje služeb a cestovního ruchu). Dohodli jsme se, že tato částka je adekvátní k tomu, abychom i touto formou Plzeňský kraj nějakým způsobem reprezentovali.

Podpora Techmanie – určitě jste zaznamenal, že jsme ji podporovali dlouhodobě na základě nějaké dohody, ta smlouva byla tříletá, doběhla v roce 2021. V Techmanii dochází k určitým změnám, a z toho důvodu jsme se rozhodli, že tu podporu nebudeme pro rok 2022 navyšovat ani snižovat, ale uzavřeme, což je také samostatným bodem dnešního jednání zastupitelstva, smlouvu pouze na rok. Podle roku 2022 se rozhodneme, jestli uzavřeme dlouhodobější smlouvu o podpoře anebo v jaké výši ji budeme podporovat v následujících letech. V průběhu roku se můžeme bavit i o podmínkách, jak by eventuální spolupráce do budoucna měla vypadat.

Sociální věci – je to opět po dohodě s odborem i s resortním náměstkem v tom smyslu, že chceme postupně, ne skokově, i v dalších letech navyšovat podporu pro poskytování sociálních služeb, nejen pro vlastní poskytovatele. Pokud jde o začátek roku, tak tam máme právě rovnou pro naše organizace schválené

návratné finanční výpomoci ve výši 40 mil. Kč, aby tento začátek roku přečkaly a neměly výkyv ve financování svých potřeb.

Životní prostředí – myslím si, že se projekty připravují dlouhodobě. Výsadba je v tuto chvíli v jiné kapitole. Projekty obcí - dlouhodobě se poměrně velká částka dává minimálně do vodohospodářské infrastruktury, která je zásadní pro rozvoj obcí. V regionálním rozvoji také navyšujeme prostředky, i v rámci naléhavých potřeb obcí, kde je možné tyto věci, které jste zde zmiňoval, podpořit, je možné využít program obnovy venkova, který zde má velkou tradici a je obcemi využíván.

Rozumím Vaším připomínkám, ale myslím si, že je na to pamatováno. Vždycky je důležité, abychom si splnili svoje zákonné povinnosti a i v době, kdy byly nejisté příjmy, ty naše programy zůstaly, byť byly trochu snižené. Financujeme řadu programů, a přesto jsme úvěr, který čerpáme, v roce 2021 splatili a k 31. 12. budeme opět krajem bez dluhů, což si myslím, že je také důležité.

0:49:20

Zarzycký – komentář k výstavbě nové budovy galerie – na straně č. 7 Vaší koaliční smlouvy se píše, že vedení Plzeňského kraje bude aktivně hledat zdroje pro výstavbu Západočeské galerie v lokalitě U Zvonu v minimální výši 40 % z předpokládané částky na výstavbu, včetně interiéru. Bez zajištění této částky nebudou na výstavbu Západočeské galerie vynakládány žádné finanční prostředky z prostředků Plzeňského kraje. Znáám argumentaci Marcely Krejsové o tom, že archivovat naše relikvie a písemnosti je i naše zákonná povinnost, ale jak říkal Pavel Strolený, tak těch kapacit, které by se daly k revitalizaci aktivně použít, je v rámci kraje celé široké spektrum. Náměstek Karpíšek před chvílí řekl, že pokud neseženete ty alokace, které odpovídají Vaším proklamacím v koaliční smlouvě tak se to realizovat nebude. To usnesení ale, které dnes předkládáte, v tomto návrhu nezní. Obecně je ten rozpočet deficitní, nebudu se vyjadřovat k jednotlivým kapitolám, ale tak jak slibujete v rámci koalice různé úspory a zelené investování atd., si myslím, že i z hlediska postavení nové rady, takto nekonáte. Uvolňujete více a více výborů, uvolněných funkcí, více náměstků než kdy bylo v historii a to jsou všechno věci, které jdou na vrub deficitnímu rozpočtu.

Vím, že je v Techmanii je nový ředitel, určitě nám představí nějakou dlouhodobější koncepci, předpokládám, že i pro ně by bylo nějaké dlouhodobější financování podporou, říkáte na rok, tak se můžeme v březnu ptát, co bude za rok atd. Můj dotaz budu směřovat ale jinak. Tím, že se postavila nová vláda a pravděpodobně směřujeme celostátně do rozpočtového provizoria, tak to bude mít určité konsekvence a dopady na krajský rozpočet, minimálně to bude mít vliv na prostředky ze SFDI, které tím budou do nějaké chvíle zablokovány. Jakým způsobem letos naložíte s těmi 333 mil. Kč, které kraj loni přijímal ze SFDI? Jak budete vědět, že ty prostředky, které dneska v čase rýsujete, se Vám v nějaké době vrátí a že ty projekty budou moci být profinancovány a hlavně realizovány, protože Vy tím nabereíte určitou časovou prodlevu a to jsou všechno věci, které mohou mít vliv i na schválení rozpočtu.

0:54:48

Karpíšek – reakce na vystoupení zastupitele Zarzyckého – opakuji, že máme nějakou dohodu, že dokud nebudeme vidět na 40 % těch nákladů, mluvíme o těch nákladech které ve finále můžeme znát až v okamžiku, kdy budeme mít vysoutěženou pevnou cenu, ale ani do toho se nebudeme pouštět v okamžiku, kdy výhled na těch 40 % mít nebudeme. Dotaz ohledně schodku: Je pravdou, že ten schodek je pouze na předfinancování jednotlivých projektů, je to z vlastních prostředků kofinancování a z úvěru předfinancování. Jak jsou ta rozhodnutí udělána, tak úvěr by měl být splácen v následujícím roce z přijatých dotací. Dotace jsou většinou u našich

jednotlivých příspěvkových organizací, a vrací se to v rámci vrácených návratných finančních výpomocí. Kraje to dělají různě. Myslím si, že je to správné tak, jak to dělá Plzeňský kraj, že neskrýváme, že jednotlivé organizace mají deficity, ale projevuje se to v rozpočtu Plzeňského kraje a řešíme to zde návratnou finanční výpomocí. Co se týče nákladů na radu a uvolněné výbory, tak to je vždycky otázka názoru. Změny, které provádíme dnes, tak nenavýšujeme počet uvolněných zastupitelů a to si myslím, že je odpověď jasná. K SÚS PK a SFDI: Je to v podstatě tak, jako v minulých letech. Pouze v roce 2021 se podařilo administrativně vyřídit ze SFDI, že prostředky byly poměrně včas a akce mohly být rozběhnuty v polovině roku. V předchozích letech ale ta částka vždycky přišla v čase delším a stavby se v podstatě zahajovaly na podzim a dodělávaly ke konci roku. Nemyslím si tedy, že rok 2022 bude o to horší. Zareagovali jsme ale na to již při přípravě rozpočtu tím, že celá řada těch akcí je připravena, mohou se soutěžit a i ta částka, která je navržena v rozpočtu 2022 odpovídá tomu, abychom splnili podmínky spoluúčasti financování prostředků ze SFDI. Z naší strany tam tedy již není žádná prodleva, abychom museli ještě projednávat v radě nebo zastupitelstvu a v okamžiku, kdy to rozhodnutí padne, jestli prostředky nějaké ze SFDI budou, se mohou akce realizovat.

0:58:56

Valenta: Vyjádřil bych se k tomu, proč tento rozpočet nepodpořím, resp. zdržím se hlasování. Myslím si, že není sestaven úplně špatně, ale jsou tam některé principy, se kterými nemohu souhlasit. Například se v oblasti Zdravotnictví ve srovnání s loňským rokem snížily výdaje na 95 %, a golfové akademie atd. mají nárůst sto, sto dvacet pět procent apod. Myslím si, že tohle není úplně v pořádku. Víím, že se jedná o nesrovnatelné částky, ale už ten princip sám o sobě něco naznačuje. Nyní bych se vyjádřil k tomu, co zde řekl náměstek Karpíšek, že rada nezvyšuje počet uvolněných funkcí. V případě, že náměstek, poslanec nebo senátor je neuvolněný, tak má odměnu 72 000 Kč, zatímco uvolněný má odměnu 114 000 Kč, ale podle příslušného zákona se mu krátí o 60 %. V konečném důsledku tudíž dostáváte za menší práci a menší časový úsek práce pro kraje, v podstatě více peněz, než kdybyste byli uvolněni pro výkon své funkce. Je to princip sám o sobě velice zarážející. Je již tato změna zakalkulována v rozpočtu, je aktualizovaná rozpočtová položka odměny členů zastupitelstva? Myslím si, že ne, a tím pádem nemůžeme rozpočet schvalovat, protože se nezakládá na pravdě.

1:01:35

Karpíšek – reakce k vystoupení zastupitele Valenty - pozice uvolněný/neuvolněný. Tuhle věc jsme řešili kolikrát i na obci a jestli berete 40 % odměny, tak ten starosta, zastupitel nebo náměstek má pořád stoprocentní zodpovědnost, musí se zodpovídat před svými voliči, nemá 40% trestní sazbu v případě, že něco provede a bude obviněn a odsouzen. Počet uvolněných zastupitelů musí stanovit zastupitelstvo a i toto zastupitelstvo to stanovilo na určitý počet a ten počet těmi změnami dodržujeme a v rámci kapitoly rozpočtu počítáme s financováním odměn těch zastupitelů tak, jak je navrženo i v té změně, bodě 2A atd.

1:04:05

Záhoř – komentář k výstavbě nové budovy galerie. Chtěl bych vědět, kde je v materiálu zmíněno těch 40 %, že pokud se tam 40 % neobjeví na předfinancování z jiného zdroje, že se to nebude realizovat. Nikde to tam napsáno není. Když jsem si přečetl materiál ke galerii, tak máme informaci, že je tam stavební povolení a dotváří se projektová dokumentace. Nevím, zda je projektová dokumentace udělaná ve stupni prováděcím, protože tam může být zcela zásadní rozpor v cenách a docela značné navýšení. Další věc – zmínili jste, že jsme v ceníkové hladině ÚRS

2021. Ceny jsou tvořeny vždycky v rámci ÚRS půlroku zpětně, takže je otázkou, jestli jedete 1/2021, potažmo 2/2021. Přesto Vám tam ale bude minimálně chybět za poslední půlrok nárůst cen mezi deseti až dvaceti pěti procenty, takže z 1,2 mld. Kč budeme mít zhruba 1,3 resp. 1,5 mld. Kč.

Další věc – v současné době se povídá, že inflace je zhruba 7 %, takže předpokládám, že v příštím roce se bavíme o 10 %, v dalších letech, vzhledem k tomu, že to má být víceletá stavba, se bavíme o dalších procentech. Předpokládejme, že ty firmy, které to budou soutěžit, bude zajímat i tento nárůst, tu inflaci do toho započítají. Chtěl bych vědět, zda se počítá i s těmito navýšeními v rámci rozpočtu.

Další věc - ceny na burze za elektřinu. Zajímala by mě nákladovost celého projektu, jeho udržitelnost v čase. Máte udělanou rozvahu nákladovosti tohoto projektu?

1:08:10

Karpíšek – reakce k vystoupení zastupitele Záhoře: Bod č. 55 je dán, abychom podali žádost do programu, který existuje, a tam je financování 85 %, 15 %. Je to ale pouze ta část, abychom to mohli podat. Mimo jiné ten program ukazuje, že se ty peníze mohou kumulovat z jiných zdrojů. Takže proč si neříct alespoň o 15 % a nehledat dalších 25 %. Znovu zmiňuji, že nezačneme, dokud těch 40 % nebudeme mít. K dokumentaci: ano, je zpracovaná prováděcí dokumentace a rozpočet 1,2 mld. Kč to je aktuální rozpočet. V polovině roku jsme měli nějakou cenu a nechali jsme si to zpracovat nyní aktuálně podle stávajících cen. Není to podle sazebníku, ale podle stávajících cen, takže jestli se bavíme o 1,2 mld. Kč, jsou to aktuální ceny teď. Jak to bude s cenami za rok nebo za dva roky, to je věštění z křišťálové koule, ale to máte na obci nebo na městě to samé, a to, co zde zmiňujete, předpokládal jste, měl jste nějakou analýzu, když děláte něco ve městě? Čekali jsme někdo takovýto nárůst cen, jaký je nyní a jaký bude za rok? Samozřejmě, že vycházíme z nějakého předpokladu aktuální ceny. Pokud děláte takovou stavbu, tak musíte vědět nějaké předpoklady, jaká je tam energetická náročnost a můžete si ji spočítat v nějakém čase. To, co je pro nás důležité v tom okamžiku: máme na to těch 40 %? Až bude cena vysoutěžená, tak pak se můžeme bavit o tom, jestli do toho jdeme nebo nejdeme. Teď to jsou ale pořád jen hypotézy.

1:11:47

Bernard: Pokusím se odpovědět na připomínky, které byly k mým kapitolám. Jak jsem již zmiňoval na některém ze zasedání ZPK, dělal jsem si porovnání všech krajů z hlediska velikosti projektů na programy rozvoje obcí a z hlediska podpora ekologických projektů. Jednoznačně musím říci, že není žádný jiný kraj, který by nám mohl konkurovat. Nyní ke konkrétním připomínkám: ZOO podporujeme částkou 2 mil. Kč tak, jako v minulých obdobích, výsadba tam je - zařazeno v ekologických projektech. U retence podporujeme vždycky projekty, které nám již někdo předložil a chce na ně podporu, takže máme spočítáno a částka přesně odpovídá tomu, co je potřeba v našem kraji. Stejně tomu bude i příští rok, zase budeme podporovat žádosti na retenci vody, které nasbíráme v roce letošním. Poměrně zásadně navýšujeme zemědělskou podporu v oblasti podpory malých rodinných farem, a to na 4 mil. Kč, což je také nejvyšší částka v historii Plzeňského kraje. Dotace obcím na vodohospodářskou infrastrukturu: 100 mil. Kč - v historii kraje nejvyšší částka. Některé obce podporujeme i individuálně mimo tuto částku, takže je velký předpoklad, že se tato částka navýší.

1:15:00

Čížek – reakce na připomínky týkající se dopravy a SFDI: Jsme zvyklí mít projekty připravené. V případě, že by rozpočtové provizorium bylo delší, než je předpokládané, soutěžili bychom dopředu, abychom mohli začít realizovat okamžitě

po podepsání smlouvy ze SFDI. Pro nás je to poměrně standardní situace, pouze letošní rok byl pro nás výjimečný, že jsme mohli být připraveni velice brzy. K připomínce ke galerii: Platí to, jak je koaliční smlouva napsána. Je tam napsáno těch 40 % a i když to není přímo v návrhu usnesení, je to dopsáno v přílohách. V Plzeňském kraji umíme dělat velké projekty - stavíme největší projekt v historii krajů v České republice. U velkých projektů postupujeme tak, že nejenže máme prováděcí rozpočet, ale ještě ho kontrolujeme, máme následnou revizi toho rozpočtu v porovnání s projektem, abychom tam našli případné rezervy, aby byla skutečně cena ve výběrovém řízení co nejnižší. Předpokládám tedy, že u tohoto projektu budeme postupovat stejně – revize rozpočtu, revize projektu a pak teprve rozhodnutí jít do soutěže.

1:17:25

Valenta – reakce na příspěvek náměstka Karpíška: Z Vaší odpovědi jsem vyrozuměl, že při odměňování zastupitele jde spíše o odpovědnost než za vykonanou práci pro kraj. To se ale mýlíte. Připomínám, že kraj a resp. někteří zaměstnanci, zastupitelé kraje jsou kvalitně pojištěni proti chybným rozhodnutím, i dnes tu pojistku zřejmě budeme projednávat. Divím se, že Piráti ve vaší koaliční radě nemají nic proti takové destruktivní kumulaci funkcí (přednesen citát jednoho z hlavních představitelů Pirátů z roku 2019).

1:19:07

Záhoř – reakce na příspěvek náměstka Karpíška: Reflektuji na ceny, které běží. Je pravdou, že na městě většinou neděláme projekty přes jeden rok, maximálně na mezidobí. Tohle je dlouhodobý projekt a za jiné peníze. V současné době máme nějakou cenu materiálu, a jestliže budou energie vyšší, tak se dá předpokládat, že ceny zůstanou minimálně na úrovni, na které jsou, potažmo zdraží. Je to ale jen můj odhad. Ocenil bych, kdybyste do toho usnesení ke galerii (bod č. 55) zakomponovali těch 40 %. Kdyby bylo v materiálu možná napsáno, že rozpočet je přepočítán na současné aktuální ceny dle trhu, tak Vás možná nebudu tímto způsobem zkoušet, ale vzhledem k tomu, že je v rozpočtu napsáno ÚRS 2021 a vím, jakým způsobem jsou tyto hodnoty tvořeny, tak bych řekl, že buď je to špatná informace v rámci materiálu anebo nyní podáváte zkreslenou informaci. Nechci říci nic jiného než to, že bychom měli být velice opatrní, protože se jedná o velké peníze.

1:21:35

Kroc – příspěvek k oblasti Sportu: Každý rok bych musel připomenout otázku, že se mi nezdá dobře paritní zastoupení finančních prostředků pro sport do oblasti vesnických a plzeňských klubů. Chápu, že je zde jiná kvalitativní úroveň, nicméně na druhou stranu by si na vesnici zasloužili, aby se také k těm prostředkům někdy dostali. V každém případě jsem rád, že se každoročně do sportu peníze dávají. příspěvek k výstavbě nové budovy Západočeské galerie: V současné době není doba, abychom dali nějakým způsobem peníze do takového megalomanské akce. Pokud budeme chtít řešit otázku nutného, a to je uskladnění nějakých prostředků, archiválií, tak řešme tu otázku dílčí. Nevím, kdo jakým způsobem z nás zastupitelů bude schopen tuto otázku případně obhajovat v momentě, kdy dojde k problémům a bude nutné navyšovat prostředky do oblasti do zdravotnictví, hasičům a dalším složkám záchranného systému, a bude zde říkat, že plánujeme investici miliardového charakteru do galerie. Nemyslím si, že v současné době toto je zrovna to prioritní, co bychom měli našim občanům regionu nabídnout, ale že bychom se měli snažit rychle tu otázku řešit nějak rozumně, řešit s tím, že ano, potřebné to je, ale prostě v současné době na to není čas.

1:26:49

Hejtmanka – upozorňuje na dodržování doby vystoupení člena zastupitelstva v rozpravě k jednomu bodu (v prvním a druhém vystoupení maximálně 3 minuty).

1:27:09

Šebesta – příspěvek k oblasti Krizové řízení: položka Krajské sdružení hasičů – rok 2020 částka 3,2 mil. Kč, rok 2021 částka 2,5 mil. Kč a rok 2022 částka 2,5 mil. Kč.

položka Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí: návrh rozpočtu 2022 oproti roku 2021 minus 900 tis. Kč. Uvádí, že se šetří na takových místech, na kterých by to nemělo být a dotazuje, zda se bude či nebude částka navyšovat zpět.

Hejtmanka: Rozpočet pro hasiče byl sestaven na základě dohody s ředitelem HZS Plzeňského kraje a náměstkem Karpíškem, na základě které pak byly poměrově rozděleny finanční prostředky mezi profesionální a dobrovolné hasiče.

1:29:03

Salvetr – reakce na příspěvek ohledně podpory Techmanie Science Center o.p.s. Částka ve výši 14 mil. Kč je směřována do vzdělávacího centra, té vzdělávací části, která je určena zejména pro žáky a studenty Plzeňského kraje. Tam jsme tedy považovali tuto podporu za velmi důležitou, protože z mého pohledu je to nezastupitelná část činnosti Techmanie. Kdyby měli obdobné záležitosti vznikat na jednotlivých školách nebo i v jednotlivých okresech, tak si myslím, že ta naše podpora by tam v obdobné výši nedostačovala a případně by musela být vyšší.

reakce na připomínku směrem ke sportu v jednotlivých okresech na území Plzeňského kraje: Osobně jsem velkým příznivcem toho, aby byl podporován sport právě v těchto částech a směřovalo k tomu i rozdělování prostředků v rámci podpory výkonnostního sportu v jednotlivých částech Plzeňského kraje, protože to беру jako zcela zásadní, pak pro vrcholový sport v Plzni, která je logicky nositelem ligových klubů, ať už fotbal, házená, hokej a další sporty. Čili bez široké podpory v rámci malých tělovýchovných jednot by tato záležitost fungovat nemohla a zejména s ohledem na dobu, kterou prožíváme, to považuji za zcela stěžejní, základní podporu do malých klubů.

1:32:00

Ženíšek: Nechtít novou budovu galerie je naprosto legitimní postoj, se kterým nesouhlasím, ale je legitimní. Můžeme se o tom bavit, hodnota sbírek 1,5 mil. Kč, třináct tisíc exponátů, porušování zákona č. 122/2000 Sb. ohledně depozitárních prostor, nevyhovující expozice atd. To jsou všechno věci, které jsou pro mě osobně relevantní, a proto o tu novou budovu usiluji. Co je ale naprosto schizofrenní z Vaší strany, je vyčítat, že ta budova může být drahá, když dneska nevíme, co s tou konečnou cenou udělá samotná soutěž a zároveň tady vést půlhodinovou debatu o tom, jestli máme podávat žádost na Ministerstvo kultury, kde chceme získat nějaké prostředky, v tomto případě 170 mil. Kč, resp. 15 %. Ta výzva je vypsána do konce prosince, takže jsme před rozhodnutím, zda nepodávat anebo to zkusit. Je to jeden z možných zdrojů, který chceme do toho souboru, o kterém mluvil kolega Karpíšek, zahrnout.

1:34:38

Grüner: Myslím si, že rozpočet Plzeňského kraje je sestaven velice dobře. Pro mě je zásadní to, že jde dost finančních prostředků do regionu. Uvidíme, co přinese rozpočtové provizorium státu, protože to má samozřejmě velké konsekvence nejen k rozpočtům krajů, ale k rozpočtům obcí, tam to vidím jako velmi problematické.

Ke galerii: kdy jindy si žádat o možné finanční prostředky z Ministerstva kultury, když máme svého ministra kultury z Plzeňského kraje, byť o to to možná bude složitější a těžší. Na druhou stranu mě ale stačí deklarace na zastupitelstvu, že nejméně 40 % se bude alokovat z jiných zdrojů než ze zdrojů Plzeňského kraje. Uvidíme, kolik to bude stát a pak se pojdme rozhodnout, jestli do této opravdu významné investice můžeme jít, jestli to budeme podporovat, a nebavím se nyní o tom, že to je potřeba, o tom není diskuse, potřeba to je.

1:38:35

Záhoř - reakce na zastupitele Salvetra: Techmanii podporujeme. K příspěvku zastupitele Šebesty - podpora hasičů: Byl bych rád, kdybychom navýšili tyto prostředky pro hasiče, protože i v rámci covidu jsme všichni zjistili, na kolik je všechny potřebujeme.

Reakce na zastupitele Ženíška: Neřekl jsem, že nechceme galerii. Nabádali jsme zde k rozpočtové odpovědnosti. Řekli jsme také, že pokud tam bude těch 40 % nějakým způsobem odsouhlaseno zastupitelstvem, tak že se k tomu můžeme postavit jiným způsobem. Vnímáme tu aktuálnost, máme pocit, že v určité chvíli to může být poměrně vysoká investice navzdory jiným záležitostem, ale myslím si, že se bavíme pouze o rozpočtové odpovědnosti. Nikdo z nás neřekl, že nechceme galerii.

1:41:10

Zarzycký: Podporu Techmanie považujeme za efektivní. Ptali jsme se jen, jestli v tom čase, roku, je ta garance platná a dostačující anebo zda nechceme pracovat s nějakým dlouhodobějším vývojem, zda můžete říci deklaratorně, jestli to platí na rok anebo k tomu budete přistupovat takto další roky. Druhá věc se týká sportu: Jde mi o to, aby byly dotační tituly na kraji rozdělovány podle osnov, které jsem zmiňoval. Vytvořili jste si sportovní výbor a nepoužíváte ho. Rozumím oběma těm výkladům, to znamená i ten vliv obecní a vesnický, tak i ten městský pohled, velkých komunitních a sportovních center. Schizofrenii, pane Ženíšku, si představuji pod něčím zcela jiným. Nikdo neříká, že nechceme galerii. Nechceme ji asi v tomto čase za tu cenu a dokonce v tom místě, a teď mluvím jako kolektivně, protože sám patřím ke koalici, která tento závazek učinila, nicméně městská koalice zároveň schválila své usnesení, kdy ten průnik do toho krajského programu, do té krajské realizace, může mít do konce tohoto roku ani ne téměř do konce tohoto roku. Ptám se, co Vám vadí na tom, abyste do usnesení přidali těch 40 % na 60 %.

1:45:04

Šebesta – komentuje činnost dobrovolných hasičů s tím, že nejen hasí požáry, zúčastňují se soutěží, ale vypomáhají například i v nemocnicích.

1:46:10

Vanka: Za náš klub jsme zvolili závazné hlasování. Nebudeme hlasovat, že nesouhlasíme, poněvadž nějaké body tam jsou v pořádku, ale zdržíme se.

1:46:32

Karpíšek – komentář k podpoře hasičů: Není pravda, že se prostředky snižují, dlouhodobě se zvyšují. Pouze v loňském roce byly nějakým způsobem v určité době sníženy. Profesionální hasiči dělají spoustu věcí pro dobrovolné hasiče, je to financováno přes ně, tak ve finále to dopadá i k těm dobrovolným hasičům. Pokud nastane taková situace, že prostředky budou nedostatečné, můžeme se o tom samozřejmě bavit. V tuto chvíli je dohodnuto, že ten poměr budeme dodržovat i v rámci následujících let a věřím, že tam budeme moci i zvyšovat.

K diskusi se zastupitelem Záhořem: Je pravda, že některé ty věci jsem zde mohl zmínit, anebo to mohlo být v komentáři. Beru to jako podnět, aby všechny aktuální informace v rámci projednávání rozpočtu byly v materiálu vždycky hned zahrnuté. Jsem připraven s kýmkoliv v průběhu roku o rozpočtu, o tom co financujeme,

nefinancujeme nebo co v rámci rozpočtových opatření měníme, diskutovat a vysvětlit si, proč to děláme anebo proč ten záměr je takový. Ke galerii: Nemyslím si, že je možné dávat do usnesení, kdy jsou jasná pravidla nějakého programu, kofinancování 15 %, že chceme 40 %, protože v tom okamžiku to nesplňujeme. Možná bych pak požádal kolegu Ženíška, aby na nějaké příští jednání zastupitelstva připravil samostatný materiál ke galerii, kde to bude deklarováno. V tuto chvíli znovu říkám, že dokud nebudeme mít garantováno 40 % toho, abychom to mohli spustit, tak tu stavbu spouštět nebudeme a nebudeme do té výstavby investovat vlastní prostředky. Respektuji Vaše závazné stanovisko, přesto bych Vás ostatní členy zastupitelstva požádal o podporu tohoto rozpočtu.

1:50:22

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 0, zdržel se 15, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 482/21 je přijato

V 11.30 hodin vyhlášena přestávka

V 11.40 hodin pokračováno v zasedání ZPK

1:56:35

1. bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka: Předseda Krajského soudu v Plzni nás požádal o projednání volby kandidátů na funkci přísedícího Krajského soudu v Plzni. Jedná se o Mgr. Bc. Michala Chejlavu a Mgr. Jaroslava Štilipa. Z důvodu současné epidemické situace jsme jednotlivé kandidáty nezvali na dnešní zasedání. Všechny informace nutné k jejich zvolení jsou součástí podkladových materiálů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 483/21 je přijato

1:57:48

2. bod programu

Změny v orgánech Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (na stůl)

Hejtmanka: Na listopadovém zasedání zastupitelstva jste byli informováni, že v souvislosti se zvolením členů zastupitelstva poslanci dojde ke změnám. V rámci tohoto bodu budou přijímána tři usnesení. Na stole máte jejich návrhy označené 2A, 2B a 2C.

Hejtmanka – předává slovo náměstkovi Mgr. Salvetrovi.

Salvetr – přednáší svoji rezignaci na funkci neuvolněného náměstka hejtmanky Plzeňského kraje pro oblast školství a sportu. Děkuje všem za spolupráci, zejména

vedoucí odboru školství, mládeže a sportu JUDr. Jaroslavě Havlíčkové, MBA, a celému odboru, včetně ředitelů organizací zřizovaných Plzeňským krajem.

Hejtmanka – přijímá rezignaci Mgr. Salvetra, děkuje mu za jeho více jak roční práci na Radě Plzeňského kraje pro Plzeňský kraj v oblasti školství.

Předává slovo předsedkyni výboru, Mgr. Radce Trylčové.

Trylčová – přednáší svoji rezignaci na funkci předsedkyně Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje. Uvádí, že tato funkce ji naplňovala, děkuje všem za spolupráci. Sděluje, že usiluje o funkci náměstkyně pro oblast školství a sport, jejím cílem je pokračovat v krocích, které kolega Salvetr celý rok podnikal, zachovat stávající studijní nabídku pro žáky i studenty našich škol, usilovat o jistou specializaci, podporovat výkonnostní sport na venkově atd.

Hejtmanka - děkuje Mgr. Trylčové za činnost ve funkci předsedkyně Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti. Otevírá rozpravu bodům programu 2A, 2B, 2C.

Vanka: Jako předseda klubu žádá o vyhlášení přestávky na 15 minut (prostor pro seznámení se s materiály k návrhům usnesení pod body 2A, 2B, 2C, které byly předloženy na stůl).

V 12.05 hod. vyhlášena přestávka

V 12.20 hod. pokračováno v zasedání ZPK

Pokračováno v rozpravě k bodům 2A, 2B, 2C.

Valenta – otázka na náměstka Bernarda a náměstka Ženíška – kumulace funkcí – oba se stávají neuvolněnými členy rady – z důvodu časové vytíženosti podle jeho názoru nelze tyto posty zastávat řádně.

2:16:25

Bernard – reakce na zastupitele Valentu: Nemáme nyní lepší řešení, kdo zná naši situaci, tak to chápe, chápe situaci Michaely Opltové, která pečuje o miminko, na jiném řešení budeme samozřejmě pracovat. Na druhou stranu jsem ale opustil místo statutárního zástupce, čili nebudu se účastnit jednání krizového štábu a dalších jednání souvisejících s touto pozicí, opustil jsem i pozici zástupce Výboru regionů v Bruselu. Nemám žádnou funkci starostů nebo nějaké další funkce kromě té v Poslanecké sněmovně a zde. Snažím se dodržovat Etický kodex, a pokud si myslíte, že i ten by se měl v nějakých aspektech zpřísnit, tak pojďme o tom dále debatovat.

2:19:16

Ptáček – děkuje všem, kteří měli konflikt s Etickým kodexem člena Zastupitelstva Plzeňského kraje, že ho vyřešili, popřípadě vyřeší, jako nový pan ministr, kterému gratuluje ke jmenování. Vyzývá předsedkyni Výboru pro veřejné zakázky a předsedu Výboru pro dopravu, kteří mají dvě neuvolněné funkce a tím jsou v konfliktu s Etickým kodexem člena ZPK, aby sdělili, jakým způsobem chtějí tuto situaci řešit.

2:20:43

Vanka: Tím, jak se zdejší náměstkové a nějací činitelé stali poslanci, tak k té kumulaci došlo ještě daleko více. Není to ani chyba některých lidí, je to spíše chyba systému, který zde u nás je, že vůbec dokážeme slučovat zákonodárný sbor s tím exekutivním. Podle mě by to mělo být odděleno. Nevěděl jsem jak toto specifikovat, tak jsem si našel na internetu stanovisko České pirátské strany, poněvadž ta to asi vyjadřuje nejlépe. Píší: „Osoba, která ve stejné chvíli zastává více funkcí, nemůže zodpovědně vykonávat jednotlivé pozice na plný úvazek, což má vliv i na státní rozpočet.“ Je tam spíše asi nebezpečí v tom, že kumulujeme u těch lidí určitou moc a s tou mocí přichází případně i střety zájmů. Například náměstek Ženíšek vykonává několik funkcí, které se dotýkají obrany, zdravotnictví, dopravy, energetiky a by bylo vhodné, aby se věnoval jen Parlamentu ČR a zde oblast kultury přenechal někomu jinému.

2:24:57

Zarzycký: Naváží na kolegy Valentu a Vanku. Skutečně je nutné se od toho odhlédnout z hlediska osobních nebo nějakých personálních vhladů, protože to není o těch lidech, je to opravdu o kumulaci moci, o kumulaci center zájmů a když se na to kouká dnes občan a volič, tak na tuto koalici musí nahlížet, že toto je nesourodý prvek různých politických kultur a člověk se nemůže ubránit dojmu, že je vlastně úplně jedno, kdo jakou funkci dostane, hlavně když má za ni nějaké prostředky a kumuluje u sebe určitý vliv moci, protože to širokospektrální zařazení tak, jak zde v tom konkrétním případě bylo uvedeno, tak není jen u pana Ženíška, to je soubor nějakých celků u více lidí. Odkázal bych novu na Vaši koaliční smlouvu, strana č. 4, II. 6., kde je uvedeno, že každý budete plnit Etický kodex. Ještě jedna poznámka – opakovaně upozorňuji ČSSD, že získala mandát voličů, skončila v opozici, tak se chovejte jako opozice. Hlasujete zde jakýkoliv návrh této koalice, tak jen, že jste opozice.

2:28:58

Valenta – komentuje některá vyjádření náměstka Bernarda, která byla prezentována v médiích, například v Mladé frontě.

2:30:08

Kroc: Z pozice předsedy Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém ZPK informuji, že na základě požadavku předsedy Kontrolního výboru, pana Vanky, a vystoupení pana Ptáčka na minulém zastupitelstvu, jsme do našeho programu jednání na příští rok zařadili otázku týkající se kumulace funkcí.

2:31:02

Špoták - reakce na komentář zastupitele Zarzyckého: Ve zmiňované koaliční smlouvě je uvedeno, že všichni zastupitelé budou seznámeni s kodexem. Jako Česká pirátská strana jsme čekali, jestli ta kumulace, kterou zde zmínil zastupitel Ptáček, bude řešena dodatkem č. 2. Tato koaliční smlouva a její dodatek je v podstatě totožný s těmi usneseními, které v tomto bodě budeme schvalovat. Dodatek byl schválen na našem krajském fóru asi 93 %, takže měl vysokou podporu a tuto kumulaci neřešil. Zároveň se rozběhlo i jednání o tom, jakým způsobem se postavíme k té trvající kumulaci, kterou kolega Ptáček zde zmiňoval. Momentálně probíhá jednání na našem nejvyšším krajském orgánu, a proto Vám v tuto chvíli na to nemohu odpovědět.

2:33:30

Grüner: Za sebe mohu říci, že jsem byl 12 let náměstkem hejtmana Plzeňského kraje a jedinou funkcí, kterou jsem k tomu měl, byl místostarosta obce Žihle jako neuvolněný. Myslím si, že je to zodpovědnost všech ostatních kolegů, jak se k tomu postaví. Nechci nikoho moralizovat. Co se týká toho, jestli hlasujeme nebo nehlasujeme jako opozice, tak za sebe mohu říci, že špatné návrhy budu kritizovat,

ale když se bavíme o rozpočtu, tak si myslím, že ten rozpočet byl napsán tak, jak je v reálné možnosti vedení kraje a budeme jen kontrolovat, aby došlo opravdu k tomu, co je tam popsáno.

2:36:48

Bernard – reaguje na zastupitele Valentu: Zařekl jsem se, že již nebudu všechny zprávy, které píší noviny z holdingu komentovat.

2:38:08

Čížek: Dovolte mi, abych se vyjádřil jako předseda našeho zastupitelského klubu za STAN. Snažíme se a vždycky jsem se snažil v každé veřejné funkci, abychom kandidovali za nějakým účelem a také něco udělali a něco posunuli. Do rady kraje proto kandidovali lidé, kteří mají zkušenost z krajské politiky. Myslím, že výborně obstáli. Podívejte se jen, kolik věcí se udělalo v regionálním rozvoji, jaká se navázala spolupráce s místními akčními skupinami, se sdruženími obcí, jak se korigovaly některé detaily v dotačních titulech a jak ta spolupráce běží, máme kontakt s regionem. Podobně v životním prostředí – zde se přistupuje k projektu, který bude mít určitě zásadní význam pro celý kraj, pro adaptační opatření zde byla zmíněna krajina a sucho. V této oblasti se za ten rok odvedl kus práce, ale prostě v současné chvíli byli zvoleni dva z našich představitelů do Poslanecké sněmovny. Situaci nějakým způsobem řešíme, zase tak, abychom měli funkce obsazeny lidmi, kteří mají zkušenosti. Dnes zde byla rezignace naší členky zastupitelstva na funkci tak, aby nekumulovala, máme adekvátní náhradu, časem to budeme řešit také tak, a jestli zjistíme, že jsme zanedbávali nějaké úkoly, které jsme si dali, že chceme v kraji dosáhnout, tak to budeme řešit zase dál.

2:42:43

Látka: Chtěl jsem navázat na náměstka Čížka. Zmínil zde úspěšnost odboru regionálního rozvoje, životního prostředí, o které se osobně dlouhodobě zajímám po financích, dopravě a zdravotnictví. Považuji je za nejsilnější a nejdůležitější v rámci krajského působení a myslím si právě, že to, co momentálně máme projednávat, nás vrací zpátky o ten rok po volbách, kdy se možná trochu nešťastně spojil regionální rozvoj se životním prostředím. V tomto okamžiku to měl náměstek Bernard, ale tím, že se z něj stává neuvolněný náměstek, tak trochu oslabuje pozici těchto dvou resortů - regionálního rozvoje a životního prostředí. Úspěchy v těchto dvou resortech určitě byly, ale mám obavy, aby se to rychle neproměnilo v opak.

2:47:14

Karpíšek: Zatím nějakým způsobem v rámci koalice fungujeme a jsme schopni se na zásadních věcech domluvit. Některé nářky možná byly na mě, protože jsem také velký sběratel funkcí. Je pravda, že v kumulacích funkcí může dojít k tomu, že dochází k nekvalitní práci a pokud to tak bude, a jsme ve volených funkcích, tak to pak vyhodnotí voliči.

2:49:20

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu k bodu 2A, 2B, 2C. Hlasovat budeme o každém bodu samostatně.

Dávám hlasovat o bodu 2A návrhu usnesení, který zní:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje:

I. Bere na vědomí

rezignaci Mgr. Rudolfa Salvetra na funkci neuvolněného náměstka hejtmanky Plzeňského kraje a Mgr. Radky Trylčové na funkci uvolněné předsedkyně Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje

II. Volí

1. v souladu s ust. § 35 odst. 2 písm. n) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, Mgr. Radku Trylčovou do funkce náměstkyně hejtmanky Plzeňského kraje

2. v souladu s ust. § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, Mgr. Rudolfa Salvetra do funkce předsedy Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje

3. v souladu s ust. § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, Ing. Jana Vavříčku, do funkce předsedy Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje

Termín: 21. 12. 2021

Mgr. Radka Trylčová, Mgr. Rudolf Salvetr, Ing. Jan Vavříčka s kandidaturou souhlasí.

Hlasování o bodu 2A – Rezignace, Volby:

Pro 27, proti 0, zdržel se 3, přítomno 42 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 484/21 je přijato

Hejtmanka: Dávám hlasovat o bodu 2B návrhu usnesení, který zní:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje:

I. Stanoví

v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. o) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, funkce, pro které budou členové zastupitelstva uvolněni od 21. 12. 2021:

1. Uvolnění členové Rady Plzeňského kraje:

- | | |
|-------------------------------|--|
| a) hejtmanka Plzeňského kraje | doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. |
| b) 3 (tři) náměstci hejtmanky | Ing. Pavel Čížek
Rudolf Špoták
Mgr. Radka Trylčová |
| c) 1 (jeden) člen rady | JUDr. Marcela Krejsová |

2. Uvolnění předsedové výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje:

- a) předseda Kontrolního výboru – Petr Vanka
- b) předseda Finančního výboru – Mgr. Jiří Pek
- c) předseda Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost – Ing. Vladimír Tichý

- d) předseda Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing – Michal Šašek
- e) předseda Výboru pro regionální rozvoj – Ing. Jan Vavříčka
- f) předseda Výboru pro zdravotnictví – MUDr. Richard Pikner, Ph.D.
- g) předseda Výboru pro dopravu – Mgr. Jan Šašek
- h) předseda Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch – Ing. Libor Pícka
- i) předseda Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj – JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
- j) předsedkyně Výboru pro veřejné zakázky – Eva Trůková

Termín: 21. 12. 2021

Hlasování o bodu 2B - Stanovení uvolněných funkcí:

Pro 27, proti 0, zdržel se 3, přítomno 42 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 485/21 je přijato

Hejtmanka: Dávám hlasovat o bodu 2C návrhu usnesení, který zní:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje:

I. Ruší

usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 6/20 ze dne 12. 11. 2020

II. Určuje

v souladu s ust. § 64 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, Ing. Pavla Čížka, náměstkem hejtmanky Plzeňského kraje, který zastupuje hejtmanku v době její nepřítomnosti nebo v době, kdy hejtmanka nevykonává funkci

Termín: 20. 12. 2021

Hlasování o bodu 2C - Zastupování hejtmanky:

Pro 28, proti 0, zdržel se 2, přítomno 42 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 486/21 je přijato

V 12.45 odchod zastupitel Mgr. Martin Baxa - omluven

2:56:30

3. bod programu

Změna ve Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí rezignaci Mgr. Miroslava Maška na funkci člena Výboru pro regionální rozvoj ZPK a volí Ing. Marka Habruně, a to s účinností od 20. 12. 2021). Souhlas s kandidaturou Ing. Marka Habruně byl předložen. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 4, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 487/21 je přijato

2:57:56

4. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – informuje o pravidelných jednáních, která probíhala v období od 18. 10. 2021 do 10. 12. 2021, jako je například zasedání očkovací komise, jednání s očkovacími centry, jednání Rady Asociace krajů ČR, schůze Rady Plzeňského kraje, zasedání Krizového štábu Plzeňského kraje, Bezpečnostní Rady PK. V dalším odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Poukazuje na sošku Plzeňské madony, kterou dostala od ředitele Západočeské galerie na jednání 2. prosince 2021 v katedrále sv. Bartoloměje. Jedná se o dar Plzeňskému kraji za to, že přispěl k rekonstrukci této katedrály. Během přestávek je možné si ji prohlédnout. V současné době se hledá místo, kam by ji bylo možné umístit, aby mohla být k dispozici i návštěvníkům Plzeňského kraje. Otevírá rozpravu.

3:00:52

Špoták – informuje o usnesení RPK č. 1530/21, které bylo přijato dnes na mimořádné schůzi Rady Plzeňského kraje a které se týká schválení vyhlášení programu pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2022, neboť pravděpodobně směřujeme celostátně do rozpočtového provizoria. Materiál k tomuto přijatému usnesení blíže komentuje.

3:04:46

Látka: Chtěl bych říci, že jsem po 24 letech ukončil svoji činnost v rámci ČSSD (k 1. 12. 2021). Abych mohl dále a poměrně kvalitně zastupovat občany Plzeňského kraje, rozhodl jsem se využít nabídky klubu ANO+Nezávislí a ode dneška budu pracovat právě v tomto klubu. Nejedná se o žádné převlékání kabátu, v jiné straně než v ČSSD jsem nebyl a také v žádné jiné nebudu. Myslím si, že v tomto klubu mít možnost lépe zastupovat občany tohoto kraje.

3:06:24

Javorský: Chci zareagovat na usnesení RPK ze dne 22. 11. ohledně Sušické nemocnice. Velmi si vážím jako představitel města Sušice podpory Sušické nemocnice, ale toto rozhodnutí považuji za unáhlené. Dostali jsme jako město Sušice rozklad našich usnesení, kdy 1. 11. Zastupitelstvo města Sušice konstatovalo, že provozování nemocnice v Sušici prostřednictvím právnické osoby za tímto účelem založené Plzeňským krajem je postupem směřujícím k zajištění odpovídající zdravotní péče v regionu a v souladu se závěry místního referenda a doporučuje vést další jednání s Plzeňským krajem ve smyslu této vybrané varianty. Tato rozhodnutí zastupitelstva byla tedy napadnuta, došlo k rozkladu u Ministerstva vnitra. Ministerstvo vnitra se vyjádřilo a závěrem konstatuje, že v předložené věci neshledalo objektivní důvody pro uplatnění dozorových opatření, což znamená, že veškerá usnesení jsou platná. Město Sušice si vzalo provozní úvěr na krytí provozní ztráty nemocnice Sušice ve výši 21 mil. Kč, plus 8 mil. Kč jde z rozpočtu

města. Město Sušice současně jmenovalo druhého jednatele Sušické nemocnice, Ing. Cibulku.

3:08:33

Hejtmanka: Ve čtvrtek jsem dostala dopis od pana starosty. Tím dopisem i rozkladem Ministerstva vnitra se s Mgr. Hajšmanem (vedoucí OPL KÚPK) zabýváme, ale vzhledem k tomu, že to přišlo ve čtvrtek odpoledne, neumím Vám nyní říci další postup, který bude následovat. V lednu na jednání RPK tuto situaci projednáme.

3:10:29

Záhoř: Na schůzi Rady Plzeňského kraje č. 20 a č. 22 rada schvalovala některé záležitosti právního charakteru a bohužel k tomu nepřiložila pro zastupitele přílohy.

První záležitost se týká usnesení RPK č. 1264/21 – uložení smluvních pokut dopravci České dráhy, a.s. Dovožují si, že to vychází ze smlouvy, že se jedná o nedodržení některých záležitostí, ale byl bych rád, kdyby mi to někdo potvrdil.

Druhá záležitost se týká usnesení RPK č. 1395/21 - zadání právních služeb AK – Volopich, Tomšíček ohledně bezdůvodného obohacení. Jde o spor s firmou Arriva. Ptám se, proč se s firmou Arriva soudíme. V čem je ten právní spor?

3:12:21

Bernard: Kolega Čížek není dočasně přítomen, tak se vyjádřím. V případě právního zastoupení je to tak, že jsme dali Arrivě historicky nejvyšší pokutu, jak podle smluv náleželo. Odvolávají se a chtějí se s námi soudit, proto potřebujeme právní zastoupení.

Pokuty Českým drahám, a.s., ano, nedodržovali některé ustanovení smlouvy, používali soupravy, které byly námi placené, v jiných krajích. Z toho vyplývala tato pokuta pro České dráhy.

Proč nejsou kompletní materiály, na to nedokáží nyní odpovědět.

3:13:25

Hejtmanka: Podíváme se na to, proč tam ty materiály nejsou, doplníme je. Myslím, že je to technická záležitost.

3:13:56

Vanka: Chápu, že materiály jsou neveřejné, ale zastupitelé si je zaslouží a měly by tam být. Většina našich dotazů zde pak souvisí s tím, že tam ty přílohy nejsou.

Děkuji Janu Látkovi, že vstoupil do našeho klubu. Je to zkušený politik a věřím, že bude se svými zkušenostmi pro klub přínosem.

Dotaz k usnesení RPK č. 1432/21 – RPK bere na vědomí potřebu zajistit spolehlivé dodávky tepla a potažmo i elektřiny pro Rokycanskou nemocnici, a. s. a zároveň zde uvádíte, že již bylo dvakrát vyhlášeno zadávací řízení, přičemž jedno bylo v roce 2019, pak v roce 2020, ani jedno nevyšlo. Zajímalo by mě proto, jak budete postupovat dále, aby byla výroba tepla a elektřiny v Rokycanské nemocnici zajištěna.

3:15:54

Hejtmanka – reakce k dotazu zastupitele Vanky, Rokycanská nemocnice: Věnovali jsme tomu opravdu důkladně, probírali jsme to i Centrálním nákupem. Odpovíme na to. Na první část dotazu odpovím takto: Jakmile jsou materiály odhlasované v Radě a dané do úložiště, měly by být všem zastupitelům k dispozici. Podíváme se na to, proč tomu tak není.

3:17:55

Rutová: V říjnu 2021 jste brali na vědomí informaci o situaci v příspěvkové organizaci Plzeňského kraje, v Domově pro osoby se zdravotním postižením v Horní Bříze. Byl odvolán ředitel Mgr. Jiří Horník a řízením DOZP v Horní Bříze byl pověřen Radek Vyhnálek s tím, že tehdejší ředitel skončí. Pravděpodobně se ale tak nestalo, protože

v listopadu 2021 jste brali na vědomí informaci Bc. Radka Vyhnálka o skutečnostech nastalých v souvislosti s odvoláním Mgr. Jiřího Horníka z funkce ředitele. Zajímalo by mě, protože zde má Bc. Vyhnálek uloženo, že má do března seznámit o vývoji situace. Od října do března je docela dlouhá doba. Bylo by možno, alespoň průběžně, nás o tomto informovat?

3:20:06

Špoták: Odvolání z funkce ředitele není důvodem k ukončení pracovního poměru, takže Mgr. Horník byl nadále zaměstnancem DOZP Horní Bříza. Při přebírání zařízení byla zjištěna manipulace s finančními prostředky. Částka, o kterou se jednalo, byla Mgr. Horníkem uhrazena a došlo k ukončení pracovního poměru dohodou. Není tedy již zaměstnancem DOZP Horní Bříza. V minulém týdnu byl celý tento podnět předán Krajskému státnímu zastupitelství k prošetření. Termín do konce března tam byl dán z toho důvodu, že jsme nevěděli, jak dlouho budou právní kroky trvat. Tato situace se tedy takto vyřešila, a pokud se nějakým způsobem posune v té trestně právní rovině, tak budu informovat Radu Plzeňského kraje a případně i Zastupitelstvo Plzeňského kraje.

3:22:15

Zarzycký – připojuje se k připomínce ohledně chybějících příloh u materiálů ze schůzí Rady Plzeňského kraje. Pozitivně se vyjadřuje ke vstupu Jana Látky do klubu ANO+Nezávislí a jako krajský předseda uvádí, že Jan Látko férově ukončil svoji politickou angažovanost v ČSSD a do jejich klubu již přistoupil jako nestraník.

3:24:24

Strolený: Dotaz se týká věcí, které nebyly v usneseních rady zveřejněny. Jedná se o usnesení RPK č. 1219/21 z 11. 10. 2021, navazující usnesení RPK č. 1327/21 z 22. 11. 2021. Ptám se, od koho a za kolik bylo nakoupeno 142 ks stromků, které byly pak věnovány obcím na území Plzeňského kraje. Na jednom z těch usnesení jsme se nedozvěděli, kolik to stálo, ale od koho byly nakoupeny a komu byly poskytnuty. Je to zase o tom, že v usneseních rady schází podkladové materiály.

3:26:00

Bernard: Materiály tam budou kompletní. To znamená, že je možné si ty informace dodatečně najít.

3:26:52

Pressl: Chtěl bych se zeptat k usnesení RPK č. 1293/21 - odměny ředitelů příspěvkových organizací v oblasti zdravotnictví. Opětovně chybí materiály. Rád bych se seznámil nejen s odměnami, ale hlavně za co byly tyto odměny uděleny. Pak bych se zeptal, jakým způsobem se kraj postavil k zániku mobilního hospicu Domov, který byl v minulosti byl částečně podporován. Jen díky nedostatku finančních prostředků na mzdy, jsme o tuto službu přišli.

3:28:09

Hejtmanka – k odměnám uvádí, že toto zkonstatuje s vedoucím OPL KÚPK, Mgr. Hajšmanem, aby nevznikl nějaký problém ohledně GDPR a dá dohromady odpověď.

Popisuje situaci v mobilním hospici Domov s tím, že s nimi bylo několikrát jednáno a vysvětlováno, že tato péče je péče zdravotní, která je ze zákona placena a hrazena zdravotní pojišťovnou a že je třeba, aby dali dohromady takový tým, který naplní díky zákona, který říká, že je možné, pokud splní požadavky VZP, aby byla tato péče hrazena. Sděluje, že financování mobilní hospicové péče bylo projednáváno i v rámci Asociace krajů, kdy se podařilo docílit stavu, že byly tyto finanční prostředky navýšeny. Začalo se jednat i s dalšími zájemci o poskytování péče v našem kraji. Informuje o nové organizaci Křídla andělů. Sděluje, že v tomto roce bylo mobilnímu

hospici Domov poskytnuto přes milion korun, což bylo nejvíce za poslední tři roky. Informuje, že pro rok 2022 bude vypsán dotační titul na mobilní hospicové týmy.

3:33:41

Pressl: Nelpím tak na té částce, ale spíše by nás zajímalo, jaká byla kritéria pro udělení těch odměn a v jakém rozsahu byly pak splněny. To znamená nějakou hodnotící zprávu, na základě které byly odměny uděleny.

Hejtmanka: Podívám se na to.

3:34:11

Kroc: V listopadu na 22. schůzi RPK jste vydali souhlasné stanovisko se zápisem do rejstříku školských zařízení u VOŠ zdravotnické. Chápeme potřebnost, ano je to z důvodu navýšení kapacity, u Akademie hotelnictví, cestovního ruchu, rovněž dobře, ale nevydali jste ho do zápisu u veterinárního denního studia. Tam si myslíme, že je to také jedna z oblastí, kterou by bylo dobré podporovat, u předškolní a mimoškolní pedagogiky, sociální práce a sociální pedagogiky, tak jestli by nám někdo mohl říci, proč u těch prvních bylo vydáno a u těchto dalších vydáno nebylo.

3:35:44

Salvetr: Bylo projednáno na výboru naprosto jednoznačně. U hotelnictví na základě požadavku, na základě toho, že škola v tomto oboru dlouhodobě funguje a je tam velký zájem o studium. U jednoho z dalších stanovisek, myslím, že to byla mimoškolní pedagogika, neberte mi nyní za slovo, nemám před sebou ten materiál, byl důvod takový, že to mělo probíhat ve školském zařízení v pozdních odpoledních hodinách jako denní studium, a protože se tam dělí s jinou školou, nebyl by tam zajištěn rozsah hodin pro denní studium. Navíc je to zdvojené s tím, co je již v kraji nabízeno. Poptávce zatím tento studijní obor stačí. To bylo jednoznačné stanovisko, které přišlo do výboru a následně pak do Rady Plzeňského kraje.

3:37:36

Emmerová: Chtěla bych se vrátit k tomu, co zde opakovaně již rozebíral zastupitel Zarzycký. Takové připomínky, že kolega Látko seriózně vystoupil a dal se do jiného politického sdružení, mi připadá jako nemístná narážka a prosila bych, aby kolega Zarzycký respektoval to, že jsme zde zastupitelé určitých skupin obyvatel, kteří fandí té které politické straně. To ale neznamena, že se zde budeme hádat a že budeme zásadně hlasovat jako opozice proti všemu, co postaví koalice. Vždy jsem jednala podle věcného hlediska a podle toho jsem hlasovala, jak zde, tak zejména v Poslanecké sněmovně a v Senátu, kde jsem celá léta působila. Na závěr chci připomenout, že jsem lékařka a pokud bychom si vzali pro sebe jako vzor takové jednání, že bych například zpovídala pacienty v tom, kterou politickou stranu volili, a jak se k nim zachovám po straně profesionální, tak to je naprosto nepřijatelné. Prosila bych, aby se to zde již nikdy nezmiňovalo.

3:39:55

Šefl: Chtěl bych se vyjádřit k tomu, co jste, paní hejtmanko odpověděla kolegovi Presslovi k odměnám. Říkala jste, že se nejdříve musíte zeptat Mgr. Hajšmana, jestli to říci můžete nebo nemůžete. Podle mého názoru, pokud tito ředitelé dostávají odměny z rozpočtu Plzeňského kraje, což jsou veřejné prostředky, tak veřejnost a zastupitelé nevyjímaje mají právo vědět, jakým způsobem je s těmito veřejnými prostředky nakládáno. Nejsou to tedy žádné tajné informace.

3:41:12

Záhoř: Víím, že je připravován projekt tělocvičny zemědělské školy ve Stříbře. Řešili jste už v rámci rady, jak ten projekt bude pokračovat a zda se pro to najdou či nenajdou peníze?

3:41:32

Salvetr: Co se týká této školy - v zásobníku je celá řada projektů pro střední školy a pochopitelně to závisí na tom, zda se podaří najít k tomu také odpovídající kofinancování. Rada Plzeňského kraje zatím nerozhodla o tom, že by z vlastních prostředků tuto tělocvičnu kompletně stavěla.

3:42:15

Zarzycký - reakce na zastupitelku Emmerovou: Není to v žádném případě myšleno jakkoliv hanlivě pro ČSSD. Pro mě bylo důležité, abych sdělil fakt, že Jan Látka, kterého si lidsky i profesně vážím, vypořádal ten vztah ukončením v ČSSD, což jsem si následně u krajského předsedy ČSSD ověřoval. Samozřejmě respektuji Vaše právo hlasovat o tom, jestli je potřebný materiál vhodný pro hlasování pro občany Plzeňského kraje či nikoliv.

3:43:49

Pressl: Rád bych se zeptal, zda dostanu bližší informace o stavu a vývoji ve Stodské nemocnici. Chtěl bych znát Váš názor na zákaz, který vydal ředitel Zábanský pro neočkovaný personál, že jim znemožnil přístup do podnikové jídelny.

3:44:37

Hejtmanka: Tuto informaci jsem také slyšela. Zabýváme se tím i tou situací, která ve Stodě je, vyhodnocujeme veškeré podněty, které dostáváme, včetně informací, které jsou od odborové organizace. Věřím, že na únorovém zastupitelstvu dostanete informace o tom, jakým způsobem se situace ve Stodské nemocnici vyvíjí. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 23, proti 1, zdržel se 14, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 488/21 je přijato

Hejtmanka: Zavítala mezi nás poslankyně Mgr. Michaela Opltová. Dovolte mi, abych jí nyní předala květinu a poděkovala tím za činnost pro Plzeňský kraj v našem zastupitelstvu.

3:47:30

V 13.25 hodin vyhlášena přestávka

V 13.45 hodin pokračováno v zasedání ZPK

3:55:47

5. bod programu

Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2022 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení, odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 489/21 je přijato

6. bod programu

Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu za rok 2020 - Mulačova nemocnice s.r.o. - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 490/21 je přijato

7. bod programu

Dotace schválené jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví - schválení uzavření smluv - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 491/21 je přijato

4:00:33

8. bod programu

Poskytnutí individuální dotace žadateli městu Tachov – doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí individuální účelové investiční finanční dotace ve výši 2,5 mil. Kč městu Tachov, určené na pokrytí části nákladů vynaložených na nákup digitálního mamografického přístroje). Otevírá rozpravu.

4:01:08

Šefi: Mohla byste, paní hejtmanko blíže vysvětlit tento bod, proč Plzeňský kraj poskytuje městu Tachov dotaci ve výši 2,5 mil. Kč na mamograf. Předpokládal bych, že město velikosti Tachova bude mít pět milionů na to, aby si mohlo samo pořídit mamograf. V podkladech, které máme pro zastupitele, není podrobně vysvětleno, proč poskytujeme Tachovu tuto dotaci. Mluví se tam o tom, že město Tachov ve spolupráci s Fakultní nemocnicí provádí tato mamografická vyšetření. Tento bod jsme projednávali také na Výboru pro zdravotnictví a člen výboru MUDr. Chroust, který má soukromé pracoviště v Klatovech, vyjádřil názor, že není správné křivit hospodářskou soutěž, protože víme o tom, že v Plzeňském kraji jsou minimálně dva soukromé subjekty, které poskytují mamografické služby a ty si musí na mamograf vydělat svou práci a samy si to zaplatit. Zajímalo by mě, proč Plzeňský kraj poskytuje finanční prostředky zdravotnickému zařízení, které není v jeho vlastnictví. Pak by mi zajímalo, proč se poskytuje. Ten mamograf je starý nebo už nefunguje? Proč se musí kupovat nový mamograf? Nikde v zákonech jsem se nedočel, jak dlouho se smí to zařízení používat. Pak jsem se chtěl zeptat, jak to bude s rozdělováním příjmu od zdravotních pojišťoven, protože jak jsme se zde dozvěděli, město Tachov na té své poliklinice tyto práce vykonává ve spolupráci s Fakultní nemocnicí. Nikde jsem se

nedočetl, kolik z těch příjmů od zdravotních pojišťoven dostane město Tachov, kolik Fakultní nemocnice. Zajímalo by mi také, nemám se zde koho zeptat, protože zde není nikdo z města Tachova, jak je možné, když věděli, že ten mamograf dosluhuje, že si na to nepřipravili finanční zdroje.

4:04:49

Hejtmanka: Ředitel polikliniky zde byl celou dobu přítomen, ale tím, že jsme dlouho jednali, tak musel odjet.

Pikner, předseda výboru pro zdravotnictví: Začnu tím, proč Plzeňský kraj a oblast Tachovska. Tachov je jeden z okresů, kde je zdravotní péče v tuto chvíli minimálně poddimenzovaná. Plzeňský kraj vnímá jako velmi důležité, aby tam byla zachována péče preventivní v oblasti karcinomu prsu. Bohužel toto pracoviště dlouhodobě neplní kritéria dané radiologickou společností, a to je vykonávat pět tisíc mamografií jako samostatné screeningové centrum tak, aby byla zajištěna kvalita. To bylo důvodem, proč se spojili s jiným pracovištěm, které tyto kvalitativní požadavky splňuje. Toto pracoviště za ně ty úkony „vyhodnocuje“ ne provádí, protože je provádí zaměstnanci té polikliniky jako zdravotní laboranti a pouze vyhodnocení běží v tuto chvíli ve Fakultní nemocnici. Na druhou stranu toto vyšetření není jen pro občany Tachova. To byl ten důvod, proč Plzeňský kraj vnímá to, že by tam nějaká spoluúčast měla být, protože je to pro celý region. Provedli jsme si nějakou analýzu, ty počty výkonů, co jsme dostali, které se každoročně provádí, a to je okolo třech tisíc výkonů. Bohužel se tedy tam to kritérium, přes těch pět tisíc, dlouhodobě nedaří splnit. Příjem za jedno mamografické vyšetření je někde okolo tisíc korun. Chtěl bych Vás požádat, abychom přispěli na ten přístroj, aby tam ta péče byla zachovaná. Zároveň jsme se ale dohodli s vedením tachovské polikliniky, že proběhne následně řádná soutěž o provozovatele mamografických vyšetření tak, aby se mohli přihlásit i jiní případní zájemci, kteří by byli schopni zabezpečit kvalitu ve stávajícím rozsahu, který tam v tuto chvíli je poskytovaný.

4:08:27

Šefl: Jestli jsem to dobře pochopil, tak v podstatě když do té polikliniky v Tachově chce nějakým způsobem přispívat svou účastí Plzeňský kraj. Znamená to, že všechna pracoviště, která provozují mamografická vyšetření, si mohou požádat o dotaci? Minimálně dvě zdravotnická zařízení v Plzeňském kraji jsou v soukromých rukou a žádnou soutěž na to, aby si mohla požádat o finanční prostředky na pořízení tohoto mamografu, Plzeňský kraj nevypisoval.

Další věc: Čerpám z mailu, který jsem obdržel jako člen Výboru pro zdravotnictví od Ondřeje Dostála, což je právník, který se specializuje na zdravotnictví a který je člen Výboru pro zdravotnictví za Piráty. V mailu píše, že tu hranici pět tisíc vyšetřených pacientek žádný zákon neukládá, že není v žádném zákoně, že těch pět tisíc musí to pracoviště zvládnout, a proto není důvod se spojovat s Fakultní nemocnicí v Plzni.

4:10:23

Hejtmanka: Nepřispíváme na přístroj té poliklinice, ale přispíváme na možnost zakoupení toho přístroje městu Tachov. Město Tachov bude dávat finanční prostředky. To znamená, že město Tachov pak ten přístroj zapůjčí té poliklinice. Pro nás to je záruka, že tam skutečně ten přístroj bude sloužit k tomu, aby tam byla ta vyšetření a ne že ten přístroj někdo vezme, kdyby to byla soukromá organizace, a bude s ním provozovat tu činnost někde jinde. Chceme, aby byla provozovaná právě tady na Tachovsku.

4:11:30

Záhoř: Kvituji, že to do Tachova půjde, protože ty lékařské záležitosti v rámci toho jsou dneska poddimenzované a svým způsobem kvituji, že v podstatě město Tachov dostane dotaci a poskytne materiál příspěvkové organizaci, která s tím nějakým způsobem bude nakládat. Co úplně nechápu, tak je to obsah těch tří tisíc, pěti tisíc vyšetření, protože pro mě je to asi nadbytečné, ale jestli se jedná o odbornost, že to v Plzni přečtou lépe, tak s tím asi nemám problém. Pak je také otázka, jakým způsobem se ten potencionální zisk dělí, jakým způsobem je to rozpočítáváno, ale pro mě to jsou skutečně marginální záležitosti vzhledem k tomu, že se tím zvyšuje dostupnost lékařského ošetření v rámci Tachovska.

4:12:24

Pikner, předseda výboru pro zdravotnictví: Ano, těch pět tisíc vyšetření není dáno zákonem, ale je to odborné doporučení společnosti po dohodě se zdravotními pojišťovnami. To číslo pět tisíc na to jedno mamografické centrum je vyhodnoceno jako minimální číslo na to, aby se tam trvale udržoval dostatečný tým odborníků, kteří dokáží správně to mamografické vyšetření vyhodnotit, to jak v prvním, tak v následném druhém čtení, což je o kvalitě. Ta druhá věc je, že zároveň toto číslo zabezpečuje to, že takové pracoviště, které má zhruba na pět tisíc vyšetření ročně, je schopné si vydělat i na nákup dalšího mamografu, což je další limit, který máme v oblasti Tachovska, že na to prakticky schopni dlouhodobě nejsou. Co se týče rozdělení toho zisku. V tuto chvíli z údajů, které jsme dostali od polikliniky Tachov, ne z Fakultní nemocnice, vyplývá, že dostávají necelou třetinu z těch výkonů zpátky, ale hradí za to kompletně opravy, hradí za to ten personál ve smyslu laborantů, kteří to provádí a v tuto chvíli jsou ve ztrátě zhruba 200 000 Kč za minulý rok. Čili budeme samozřejmě hledat řešení. To řešení je, abychom vytvořili, a i po dohodě s městem Tachov, vypsalí soutěž na toho provozovatele. Může se přihlásit jak stávající provozovatel, tak jiní provozovatelé, kteří splňují akreditaci minimálně těch pěti tisíc. Vaše otázka ve smyslu jestli bychom měli také dotovat další pracoviště, tak je to možné, za určitých předpokladů, to znamená, bude-li se jednat o pracoviště, na které máme extrémní zájem, protože ta služba tam není dostatečně zajištěná a budeme vědět, že pro pacienty v daném místě je ta péče špatně dostupná.

Myslím si, že do budoucna by se jistě dalo nad těmito věcmi zamyslet, že to není precedens pouze pro Tachov, ale v tuto chvíli ani klatovské pracoviště ani druhé soukromé pracoviště Privamed tato kritéria nespĺňují. Měly by mít ale možnost se případně zúčastnit soutěže.

4:16:10

Zarzycký: Byl jsem přesvědčen, že tento materiál bych měl hlasovat, než jsem požádal kolegu Šefla, aby mi přepustil část informací od zdravotního experta Dostála. Ptám se, jestli mi někdo můžete ujistit v pozici řádného hospodáře, protože věřím tomu, co zde říkal starosta Stříbra, že je to v té lokalitě potřebné, že se touto kalkulací nedostáváme mimo hranu řádného hospodáře, jestli, když dáme příspěvek, se nedopustíme něčeho nekalého. Můžete mi někdo ujistit, že když zmáčknu Pro, tak bude vše v pořádku?

4:18:44

Hejtmanka: Nedáváme to zdravotnickému zařízení. Dotaci dáváme právě proto, abychom se tomu vyhnuli. Říkáme, že rozumíme městu Tachov, že chce v okrese Tachov zabezpečit tuto péči a přichází s tím, že se chce spolupodílet na tom, že nakoupí ten přístroj. Nekupujeme ho celý, přispíváme na něj.

4:19:46

Pikner, předseda výboru pro zdravotnictví: Neznáme náklady na experty, které poskytuje Fakultní nemocnice, přesto můžeme říct, že ta poliklinika to provozuje s mírnou ztrátou. Polikliniku jsme proto vyzvali a jsme domluvení, že poliklinika

vypíše výběrové řízení na provozovatele, ale musí tam být nějaká kritéria, která umožní, aby tam fungoval po celou dobu působnosti.

4:21:27

Hejtmanka: Na přístroj přispíváme městu Tachov, nikoliv poliklinice. Kdyby to tak bylo, tak bychom skutečně financovali přístrojové vybavení někomu, a nevěděli bychom, jak on tu službu zabezpečí a může se dostávat do ztráty. To je přesně to, co tam pan Dostál psal. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 2, přítomno 40 zastupitelů
Usnesení č. 492/21 je přijato

4:22:32

9. bod programu

Účelová dotace na rozšíření kamerového systému Klidné příhraničí - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí účelové finanční dotace na dva kamerové body pro rozšíření kamerového systému Klidné příhraničí v celkové výši 304 000 Kč statutárnímu městu Plzeň – Městský obvod Plzeň 7 a uzavření veřejnoprávní smlouvy dle přílohy č. 2). Otevírá rozpravu.

4:23:20

Šefl: Není mi jasné, jak si může Plzeň – Radčice žádat z programu Klidné příhraničí. Copak Radčice jsou příhraničí? Nejsem ale proti tomu, abychom jim ty peníze poskytli.

Pikner: Myslím si, že to lze, protože jsme několikrát právě ve zdravotnictví zažili projekty, které jsou v rámci příhraniční spolupráce a především je to zaměřeno na regiony, čili kraje, které leží při hranici. Není to tam limitováno vzdáleností od hranice jako takové, ale přímo tím regionem.

4:24:43

Hejtmanka – odkazuje na bod č. 2 důvodové zprávy, kde se mimo jiné uvádí, že tyto dva kamerové body budou propojeny se stávající kamerovou sítí Klidné příhraničí.

4:25:16

Zarzycký: Starosta MO Plzeň 7, který minulé pondělí na Zastupitelstvu města Plzně děkoval za rychlé projednání na stejném materiálu, tak to dostatečně vysvětlil. Je to skutečně tak, že to má propojení a ta výzva se nějak jmenuje. Z mého pohledu je materiál v pořádku.

4:26:00

Záhoř: Víím, že tento projekt dokázal sledovat spoustu parametrů. Máme jako kraj nějakou zpětnou vazbu, co všechno je z toho využíváno? Umí to přečíst značku, rychlost, vyfotit a další parametry.

4:26:40

Hejtmanka: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů
Usnesení č. 493/21 je přijato

4:27:20

10.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů obcí a u obce Bukovník také termínu pro podání žádosti o změnu v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Bernard – odkazuje na předložený materiál.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 494/21 je přijato

11.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací v oblasti vodohospodářské infrastruktury a uzavření veřejnoprávních smluv - Ing. Josef Bernard

Bernard - odkazuje na předložený materiál (poskytnutí dotací obci Pernarec, obci Vejprnice a obci Ledce). Blíže komentuje poskytnutí dotace obci Ledce.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 495/21 je přijato

Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (starosta obce Vejprnice) v rámci rozpravy k bodu č. 11 dodatečně nahlásil střet zájmů (viz strana č. 46 zápisu).

12.bod programu

Poskytnutí individuální dotace na podporu zpracování studie odtokových poměrů pro městys Chodová Planá a uzavření veřejnoprávní smlouvy - Ing. Josef Bernard

Bernard – komentuje písemný podkladový materiál (poskytnutí finančních prostředků v celkové výši 600 000 Kč formou individuální dotace).

Hejtmanka - otevírá rozpravu.

Záhoř: Nemám nic proti poskytnutí individuální dotace. Dost často slyšíme slovo eutrofizace Hracholusek. Podél řeky Mže máme místní části a jsou tam poměrně rozsáhlé rekreační objekty. V současné době město čelí čím dál tím většímu nárůstu žádostí o zřízení vrtaných studen. Vrtanou studnou začínají mít ty všechny rekreační objekty záchody, kuchyně, v podstatě velké množství splašků. V současné době neumíme legislativně úplně ochránit vytékání odpadových vod do řeky Mže a následně do Hracholusek, protože odbor životního prostředí souhlasí ke studnám dát musí, protože všichni mají právo na vodu, ale zároveň má poměrně dost složitou možnost kontrolovat vypouštění. Myslím si, že bychom se v rámci eutrofizace vod

také měli podílet na tom, jakým způsobem si nastavit automatickou kontrolu, abychom nastavili povinnost těmto žadatelům a provozovatelům vodních děl automaticky zasílat například potvrzení o vyvážení jímek směrem k dotčeným orgánům do životního prostředí, abychom docílili nějakého rozumného stavu, protože na jednu stranu budeme dělat studii v rámci městečka a na druhou stranu nám budou velké rekreační oblasti vypouštět tyto splašky do Mže.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 496/21 je přijato

4:34:49

13.bod programu

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 15 zpracovaná v roce 2021 - Ing. Josef Bernard

Bernard – odkazuje na předložený materiál, včetně důvodové zprávy.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 497/21 je přijato

14.bod programu

Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2016 a 2017 - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (ZPK schvaluje prodloužení termínu pro předložení závěrečného vyhodnocení akce z Programu stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2016 pro město Bělá nad Radbuzou a obec Myslinka, a z Programu stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2017 pro obce Dobřív, Němčovice, Trokavec a Vísky, nový termín je 31. 12. 2022).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 498/21 je přijato

4:37:06

15.bod programu

Zoologická a botanická zahrada města Plzně, příspěvková organizace - uzavření dodatku - Ing. Josef Bernard

Bernard: Dotace poskytnutá Plzeňským krajem Zoologické a botanické zahradě města Plzně byla podmíněná tím, že bude v režimu de minimis. Mají s tím ale problém, protože by se nedostali na jiné dotace v tomto režimu, o které mohou

žádat od jiných subjektů. Na základě jejich žádosti jsme prověřili ten účel dotace s tím, že je to primárně na vzdělávání, edukační činnost, tak nám nevadí, když podmínku de minimis ze smlouvy vyřadíme. Máme to právně ověřeno.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Zarzycký: Děkuji, že jste řekl, že je to právně prověřeno, že je to v pořádku.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 499/21 je přijato

16. bod programu

Zařazen na začátek programu (Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2023 a 2024 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek)

4:39:52

17. bod programu

Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022 - rozpočtová oblast Zastupitelé - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 500/21 je přijato

Karpíšek: Navrhuji sloučení bodů č. 18 – č. 26 (bezúplatné majetkové transakce) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtmanka: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 18 – č. 26 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 18 – č. 26:

(rozprava + hlasování):

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Návrh je přijat

18.bod programu

**Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR -
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

Karpíšek – odkazuje na písemné podkladové materiály pod body č. 18 – č. 26.

Hejtmanka - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 18 – č. 26. Nikdo se nehlásí.
Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 18 – č. 26.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 501/21 – č. 509/21 jsou přijata

19.bod programu

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Krchleby u Staňkova – Správa a údržba
silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Lesy ČR, s. p. -
Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 18)

Usnesení č. 502/21 je přijato

20.bod programu

**Bezúplatné nabytí podílu pozemku a výkup podílů pozemku v k. ú. Mrákov –
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mrákov,
MZ, JK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 18)

Usnesení č. 503/21 je přijato

21.bod programu

**Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje,
středisko Plzeň – sever, Domažlice a Klatovy x Česká republika – Státní statek
Jeneč, státní podnik v likvidaci - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 18)

Usnesení č. 504/21 je přijato

22.bod programu

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Plešnice - SÚS PK, středisko Plzeň-sever x
ČR - Lesy ČR, s. p. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 18)

Usnesení č. 505/21 je přijato

23.bod programu

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Nevolice - Správa a údržba silnic
Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nevolice - Ing. Mgr. Pavel
Karpíšek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 18)
Usnesení č. 506/21 je přijato

24.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Holoubkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Holoubkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 18)
Usnesení č. 507/21 je přijato

25.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Nový Kramolín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Správa železnic, s. o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 18)
Usnesení č. 508/21 je přijato

26.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 18)
Usnesení č. 509/21 je přijato

Karpíšek: Navrhuji sloučení bodů č. 27 – č. 35 (výkupy pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtmanka: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 27 – č. 35 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 27 – č. 35:

(rozprava + hlasování):

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Návrh je přijat

27.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Postřekov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Výrobní společnost Čerchov a. s. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – odkazuje na písemné podkladové materiály pod body č. 27 – č. 35.

Hejtmanka - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 27 – č. 35. Nikdo se nehlásí.
Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 27 – č. 35.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 510/21 – č. 518/21 jsou přijata

28.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Komorno – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x SJ, IJ, VJ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 511/21 je přijato

29.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Zářečí u Horažďovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x společnost OSEVA Seeds s.r.o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 512/21 je přijato

30.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Kramolín u Nepomuka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x ŠS - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 513/21 je přijato

31.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Tužice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x KK - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 514/21 je přijato

32.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Zářečí u Horažďovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x SJM-PB a LB - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 515/21 je přijato

33.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Dolní Bělá - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x BJ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 516/21 je přijato

34.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Malechov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ML - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 517/21 je přijato

35.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Zářečí u Horažďovic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JP - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 518/21 je přijato

36.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Kramolín u Nepomuka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x AČ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – krátce komentuje písemný podkladový materiál (směna bude provedena bez finančního vyrovnání).

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 519/21 je přijato

37.bod programu

Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Pařezov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 520/21 je přijato

38.bod programu

Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 401/21 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek: Před podpisem smlouvy s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, kdy byla původně dohodnuta darovací smlouva bez podmínek, tato státní instituce navrhuje, aby v této smlouvě byly pro nás akceptovatelné

podmínky. Proto je zde navržena změna usnesení oproti původnímu usnesení ZPK č. 401/21.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 521/21 je přijato

39.bod programu

Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, změny termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – odkazuje na předložený písemný podkladový materiál.

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 522/21 je přijato

40.bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Plasy - Muzeum a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici x S. Ř. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek: V tomto bodě se jedná o prodej spoluvlastnických podílů na pozemcích tak, jak jsou vyjmenovány v návrhu usnesení. Bavili jsme se zde již o změně usnesení, které přijalo zastupitelstvo v minulých letech, kdy jsme se snažili vykoupit podíly na nemovitostech v Plasích pro Muzeum a galerii severního Plzeňska. To se nám nepodařilo, takže nyní po dohodě i s Muzeem a galerií severního Plzeňska, které to mělo ve správě, tyto podíly uvedenému spoluvlastníkovi prodáme, aby s tím majetkem nakládal jeden vlastník.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 5, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 523/21 je přijato

41.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Horšov x B. – Střední odborná škola a střední odborné učiliště Horšovský Týn, Lítrova 122 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – uvádí, že tento materiál se týká prodeje pozemku v k. ú. Horšov do podílového spoluvlastnictví tak, jak je popsáno v návrhu usnesení, za celkovou kupní cenu 600 525 Kč.

Informuje, že majetkové převody byly projednány Výborem pro investice a majetek a doporučeny Zastupitelstvu Plzeňského kraje ke schválení.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 4, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 524/21 je přijato

42. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Horšov x Š. – Střední odborná škola a střední odborné učiliště Horšovský Týn, Littrowa 122 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – komentuje písemný podkladový materiál (celková kupní cena 16 950 Kč).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 4, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 525/21 je přijato

43. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Starý Kramolín formou dobrovolné dražby prostřednictvím REALITNÍ KANCELÁŘE PUBEC, s.r.o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek: V tomto bodě se navrhuje prodej pozemku tak, jak je napsán v návrhu usnesení, prostřednictvím realitní kanceláře formou dobrovolné dražby. Vycházeli jsme ze znaleckého posudku. Členové majetkového výboru se domnívají, že pozemek je využitelný nejen pro toho, kdo o něj měl původně zájem. Navrhli uspořádat dobrovolnou dražbu a vyzkoušet, jestli bychom za tento pozemek ne získali vyšší částku.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 526/21 je přijato

44. bod programu

Uzavření dodatku č. 1 darovací smlouvy nemovitostí U Jam 14, Plzeň – Základní umělecká škola Plzeň, Sokolovská 54, Plzeň – umožnění stavebních úprav formou demolice a výstavbou nové budovy - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek: Předkládám návrh na uzavření dodatku č. 1 darovací smlouvy s městem Plzní ohledně převodu nemovitostí U Jam, kde provozujeme Základní uměleckou školu v Plzni. Dodatek je víceméně o tom, že modernizace nespočívá pouze v modernizaci toho stávajícího, ale i v tom, pokud dojdeme k tomu závěru, že je možno i tu stávající nemovitost zdemolovat a postavit tam novou, což k tomu spěje.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 527/21 je přijato

45.bod programu

Pojistná smlouva č. 8849003788 - pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (nová verze přílohy v průběhu)

Karpíšek: V tomto bodě se jedná o návrh na uzavření pojistné smlouvy pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje. Byla zde dnes o tom již diskuse. Je to poskytnutí příspěvku na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva. V tuto chvíli se k tomu přihlásilo 36 členů zastupitelů Plzeňského kraje. Příloha návrhu usnesení bude opravena podle skutečnosti tak, jak jsme dnes schválili ty změny v bodě 2A, 2B, 2C.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Pressl: Děkuji radě, že to bylo tentokrát předloženo zastupitelstvu v plném rozsahu tak, jak ukládá zákon.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 528/21 je přijato

4:58:00

46.bod programu

Smlouva o smlouvě budoucí kupní části pozemku v k. ú. Liblín – Domov sociálních služeb Liblín x Liblínský statek, s.r.o. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek: Bod č. 46 je předkládán návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní v k. ú. Liblín, vedle zámku Liblín, kde provozujeme Domov sociálních služeb. Do budoucna se na tomto pozemku předpokládá výstavba nových objektů pro klienty, kteří tam jsou. Nové objekty budou vyhovovat stávajícím standardům pro tento typ služby. Je dobře, že se jim tam může udělat vybavení a vůbec zázemí, které odpovídá současné době, a že tím neopustí prostředí, které znají, protože nadále budou moci využívat zahradu, neboť je to v těsném sousedství zámku v Liblíně, kde jsme se v minulosti snažili právě tohle nějakým způsobem vestavět

do té zahrady, ale nepodařilo se nám dohodnout s památkáři. Po realizaci bychom mohli tento zámek opustit a předpokládá se, že by ho využilo jako své zařízení Muzeum severního Plzeňska v Mariánské Týnici.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Vanka: Co se týká Liblína, tak musím osobně říci, že bych byl velmi obezřetný, poněvadž už jsme zde minulé volební období řešili detašované pracoviště v Kozojedech, kde jsme zkoušeli udělat z bývalého JZD ubytovnu, což nás nakonec stálo 33 mil. Kč. Další peníze jsme pak investovali do té přístavby, jak o ní mluvil pan náměstek. Byl bych rád, kdybyste k tomu uspořádali seminář, abychom věděli, co máte v plánu a mohli pak o tom případně nějak hlasovat.

Karpíšek: Máme připravenou jakousi studii. Je to pouze smlouva o smlouvě budoucí a ne rovnou kupní smlouva. Koupi toho pozemku bychom realizovali až v okamžiku, kdy budeme vědět, že to je realizovatelné a vyhovující našim podmínkám. Určitě se nebráním tomu seznámit Vás s tímto formou informativní zprávy třeba na příštím zasedání.

Záhoř: Jakým způsobem se došlo k té kupní ceně 900 Kč/m²?

Karpíšek: Je to nějaká licitace, protože tam musí v tuto chvíli proběhnout i určitá úprava územního plánu obce Liblín. Tahle částka je nějakým způsobem limitní, ale odpovídá té ceně, pokud by to byl stavební pozemek a my na tom chceme stavět. Je to částka vysoká, ale zase poměrně velká plocha a pro nás je ta výhoda, že to tam na sebe navazuje.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 0, zdržel se 12, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 529/21 je přijato

5:04:25

47. bod programu

Schválení dodatků ke zřizovacím listinám škol a školských zařízení zřízených Plzeňským krajem - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr – odkazuje na předložený materiál.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 530/21 je přijato

48.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Střední odborné škole a Střednímu odbornému učilišti, Horšovský Týn, Littrowa 122 - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (projektový záměr Střední odborné školy a Středního odborného učiliště, Horšovský Týn, Projekt „Pořízení učebních pomůcek COP 2022 - 2023“). Sděluje, že NFV se poskytuje s podmínkou, že výdaje projektu budou schváleny poskytovatelem dotace v rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Hejtmanka - otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 531/21 je přijato

49.bod programu

Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu Významné investice do sportovišť Plzeňského kraje 2020 – změna účelu Slalomová dráha s divokou vodou v Plzni, z. s. - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: O tomto bodu jsme minule debatovali. Týká se vodních sportů Doudlevice versus Sulkov. Je to rozšířeno i o povolení vodního díla pro nakládání s vodami nebo pro využití těchto vod.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Zarzycký: Se starostou Salvetrem jsme o tom komunikovali. Žadatel dopřesnil některé informace na ÚKRu a na odboru sportu Magistrátu města Plzně. Doložil povolení od správce vodního toku, který konstatuje: „Souhlasíme s uvedeným záměrem Dočasné dřevěné plato pro kanoisty atd. Umístění dočasného plata nesmí dojít k žádným zásahům do koryta ani stavby jezového tělesa.“ To se neděje, takže námítky, které jsem měl minule, považuji za projednané.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 532/21 je přijato

50.bod programu

Schválení spolufinancování projektu Sportovní hala pro žákovský fotbal – SK PLZEŇ 1894 - projekt zapojený do výzvy Národní sportovní agentury - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Spolek SK Plzeň 1894 má záměr vybudovat sportovní halu pro kopanou s příslibem cca 40 mil. Kč od Národní sportovní agentury (NSA). Mají žádost

o spolufinancování tohoto záměru na město Plzeň i na Plzeňský kraj. Zastupitelstvem města Plzně jim byl dán příslib 20 mil. Kč. Plzeňský kraj by přispěl 5 mil. Kč, za podmínky schválení projektu a poskytnutí investiční dotace poskytovatelem dotace – Národní sportovní agenturou. Jedná se o příslib na spolufinancování.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Zarzycký: Konstatuji, že starosta, poslanec Salvetr se mnou toto téma komunikoval. Zastupitelstvo města Plzně a Rada města Plzně minulé pondělí rozhodlo o přidělení alokace 20 mil. Kč z tzv. fondu na kofinancování NSA s podmíněným souhlasem – získání souhlasu s alokací od národního donátora do 28. 2. 2022. Pokud ne, tak se nám to vrátí zpět do fondových peněz. Minulý týden jsem zachytil informaci velmi neoficiální přes odbor sportu, že by se k tomu mělo NSA vyjadřovat až v březnu, což by mohla být určitá komplikace, ale už jsme to takto opakovaně projednávali, čili podporuji a podpořím to i zde, kolegy vyzvu, aby to také podpořili a do 28. 2. 2022 je možnost reakce NSA.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 533/21 je přijato

51. bod programu

Smlouva o poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr – uvádí, že tento bod již okomentoval v rámci bodu č. 16 – schvalování rozpočtu PK na rok 2022.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 534/21 je přijato

52. bod programu

Sloučení Základní umělecké školy, Plzeň, Jagellonská 14 se Základní uměleckou školou, Plzeň, Terezie Brzkové 33 - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr – komentuje písemný podkladový materiál a odkazuje na bod č. 2 důvodové zprávy.

Hejtmanka - otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 535/21 je přijato

5:14:15

V 14.50 hod. vyhlášena přestávka
V 15.05 pokračováno v zasedání ZPK

Ing. Mgr. Pavel Karpíšek dodatečně hlásí střet zájmů k materiálu, který byl projednán v rámci bodu č. 11.

5:22:42

53.bod programu

Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2022 - oblast Kultura - rastrové smlouvy - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.

Ženíšek: Zastupitelstvu Plzeňského kraje předkládám návrh na schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace s příjemci dotací, jejichž poskytnutí bylo schváleno usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje ve věci návrhu rozpočtu pro rok 2022. Rastrové smlouvy tvoří přílohu č. 2 návrhu usnesení.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 536/21 je přijato

54.bod programu

Dotace na opravu památníku padlým v 1. a 2. světové válce v Hrádku - prodloužení termínů pro realizaci akce a předložení finančního vypořádání - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.

Ženíšek: Bod č. 54 se týká schválení prodloužení termínu pro realizaci prací a termínu pro předložení závěrečného finančního vypořádání dotace poskytnuté městu Hrádek v rámci dotačního programu Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje, a to do 31. 5. 2022.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 537/21 je přijato

5:25:10

55.bod programu

Projekt Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.

Ženíšek: Tento bod jsme již diskutovali při schvalování rozpočtu PK na rok 2022. Za mě jen stručně. Rada Plzeňského kraje schválila aktualizovaný projektový záměr projektu Západočeské galerie v Plzni, Výstavba nové budovy Západočeské galerie

v Plzni, na který budou žádány prostředky z nového programu Ministerstva kultury ČR. Program se jmenuje Program kofinancování projektů regionální kulturní infrastruktury. S ohledem na podmínky tohoto dotačního programu se Zastupitelstvu Plzeňského kraje navrhuje schválit podání projektové žádosti, protože usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje je povinnou přílohou žádosti do dotačního programu. Program je otevřen do konce prosince tohoto roku, proto to máme dnes na zastupitelstvu. Schvalujeme podání žádosti, která nijak nelimituje to, že bychom mohli žádat v dalších titulech, také s tím počítáme. Z tohoto dotačního titulu můžeme získat až 15 % z celkové ceny.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

5:27:05

Zarzycký: Znovu dávám na zvážení naši původní žádost o zastropování alokace pro dotaci, 40 % na 60 %. Zeptal bych se náměstka Ženíška, jaké jsou další dotační tituly. Když přijmete 15 % kofinancování, tak z čeho dalšího máte vytipováno, že byste mohli k datu 31. 12., případně příští rok, žádat. Pak by mi zajímalo, pokud teď ten materiál schválíte/schválíme, jestli lze sloučit dotaci, jestli se tím nevystavujeme nějakému riziku, že bychom požádali o prostředky, a pak odstupovali od toho mimořádného dotačního titulu. Jaké jsou další možnosti, na kterých ministerstvech, jaké částky, abyste se dostali k těm 40 %?

Omylem spuštěno hlasování - neplatné

5:29:10

Ženíšek: V návrhu usnesení je přímo napsáno, cituji: ... ze státního rozpočtu České republiky v případě, že bude z tohoto programu podpořen, a dojde k zapojení dalších zdrojů mimo rozpočet Plzeňského kraje.

Ta věta je tam napsaná takto záměrně, pokud bychom dodali do tohoto usnesení přesně 40 %, nebo padesát, šedesát, v koaliční smlouvě se hovoří o 40 %, tak si myslím, že je to nad rámec, a i ta samotná věta, kterou tam v tomto usnesení máme, je možná nad rámec podání žádosti. Když podáváme žádost tomu, kdo nám ji uděluje, tak nevím, jestli je úplně taktické a strategické tam psát de facto: tu dotaci nebudeme chtít, pokud neseženeme tolik a tolik peněz. Tohle je čistě formální žádost, která nás nelimituje k ničemu ani k žádání dalších dotačních titulů. Také pak se rozhodnout, zda ten projekt bude realizován nebo nikoliv. Program byl vypsán ještě před nástupem současného ministra, byl vypsán koncem října, takže ještě ministrem Zaorálkem, a je možnost do něj žádat, jak jsem uvedl, do konce prosince. Z toho důvodu, to máme dnes na stole. U dalších titulů, je to zřejmé, a opakujeme to neustále, asi největší předpoklad je Národní plán obnovy, který ale bude v dubnu nebo v květnu tak, abychom se mohli za Plzeňský kraj o něj ucházet.

5:31:30

Zarzycký: Děkuji za vysvětlení. Naopak v tom vidím pozici řádného hospodáře, abyste mi řekli, z jakého dotačního příspěvku, případně z jakých alokací, které budou čerpány z Plzeňského kraje, tu budovu chcete realizovat. Nemyslím si, že transparentním postupem vůči dotačnímu orgánu bychom jakkoliv říkali, že když nezískáme zbytek, tak to vrátíme. Když ten zbytek nenajdete, tak to stejně vrátíte. Beru tedy, že jediná možnost je Národní plán obnovy, který bude vypsán až v příštím roce. Takto jsem to pochopil z Vaší odpovědi, proto ten materiál nemohu podpořit.

5:32:45

Krejsová: Jak získáte? Myslela jsem, že jste zde jako zastupitel Plzeňského kraje, takže jde o úsilí nás všech chránit hodnoty, které jsou momentálně uloženy

v depozitáři. Předpokládám tedy, že to úsilí by mělo být všech a ne, že jsme město na jedné straně a kraj na straně druhé.

5:33:25

Zarzycký: Nemyslel jsem pozici města versus kraje. Myslel jsem pozici této koalice versus tato opozice. To znamená, že je to Vaše rozhodnutí, do této infrastruktury poměrně drahé, honosné a minimálně z velké části je zbytečné investovat. Nerozporuji tím jakkoliv potřebu archivovat potřebné písemnosti, ale tak, jak říkal kolega Strolený a nejen on, máme spoustu jiných možností, jak přistoupit k tomu, abychom se s péčí řádného hospodáře o ty archiválie postarali.

5:34:25

Krejsová: Pane předsedo klubu, pane náměstků, mohla bych Vás tímto pozvat na návštěvu galerie? Nejde o písemnosti. To není archiv. Mohla bych Vás pozvat na prohlídku galerie a podrobně vysvětlit, o jaký projekt se jedná? Jde totiž o výstavbu muzea výtvarného umění. Západočeská galerie v Plzni má sice název galerie, ale galerií se dnes nazývá leccos, včetně obchodů a prodejen s oděvy. Tohle je muzeum výtvarného umění, je to instituce se sbírkami, kurátory, restaurátory, s velmi hodnotnými díly a ta díla jsou v majetku Plzeňského kraje a měli bychom se o ně jako dobrý hospodář postarat.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 23, proti 0, zdržel se 14, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 538/21 je přijato

5:36:22

56. bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2022 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto bodě se Zastupitelstvu Plzeňského kraje navrhuje stanovit rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě (autobusy) v roce 2022 ve výši 17 850 tis. km. Je to na dolní hranici toho, co máme možnost v autobusové dopravě nasmlouvat. Snažíme se dělat změny podle potřeby, na žádosti obcí, podle toho, kolik lidí jezdí v autobusové dopravě.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Je tam nastavený nějaký maximální počet kilometrů, které jsou v rámci ceny. To znamená, že něco ušetříme nebo to běží ve stávající cenové hladině?

Čížek: Výběrové řízení stanovilo počet kilometrů na ten rozsah dopravy, který jsme měli tehdy stanovený jízdními řády a měli tam možnost ponížít o určité procento a navýšit tak, aby se nezměnil počet autobusů. V modelu je jasně řečeno, že když snižujeme, tak zůstávají odpisy na autobus, snižujete variabilní náklady na kilometr. Je to podle modelu na deset let.

Jan Šašek: Všechny materiály k bodům č. 56 – č. 60, které předkládá náměstek Čížek, projednával Výbor pro dopravu ZPK, vyjádřil s nimi souhlas tak, jak jsou dnes předloženy, a Zastupitelstvu Plzeňského kraje doporučuje jejich schválení.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 539/21 je přijato

57. bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2022 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Zastupitelstvu Plzeňského kraje se v tomto materiálu navrhuje stanovit rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2022 ve výši 6,2 mil. vlakových kilometrů. Je to takové poslední větší navýšení v železniční dopravě, které je způsobeno zprovozněním nových jednotek mezi Klatovy – Plzeň – Hořovice, případně Beroun. Dochází tam k taktové dopravě, jsou to vlaky výrazně zrychlené. Věříme tomu, že tam bude větší počet cestujících. Tu cenu tam určitým způsobem navýšily nové vlaky, nových jedenáct vlaků, které vyjely nyní v polovině prosince. Dále nepředpokládáme již navyšování tohoto rozsahu dopravní obslužnosti, protože ve všech dalších soutěžích budeme ponechávat stávající rozsah, který je.

Hejtmanka: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 540/21 je přijato

58. bod programu

Dodatek č. 38 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (zřizovací listina se mění o nově nabyté pozemky do vlastnictví Plzeňského kraje a předané k hospodaření SÚS PK).

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 541/21 je přijato

59. bod programu

Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 48312019 - Mikroregion Radnicko - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Jedná se o vybudování cyklotrailů. Předpoklad pro dokončení byl v letošním roce. Dne 29. 6. ovšem zasáhla obecní les města Radnice vichřice, bylo nutné vytěžit padlé stromy, což se nyní dokončuje. Sdružení obcí požádalo o prodloužení termínu realizace do konce roku 2022.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 542/21 je přijato

60. bod programu

Žádost o poskytnutí účelové dotace na projekt dopravního značení a realizaci dopravního značení na mezinárodní dálkové cyklotrase CT3 v úseku Ovčí vrch, Domažlice, Plzeň, Rokycany, Těně - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto bodě je navrhováno poskytnout dotaci pobočného spolku Klub českých turistů (KČT) na realizaci dopravního značení na dálkové cyklotrase CT3 v úseku Ovčí vrch, Domažlice, Plzeň, Rokycany, Těně. Jde o nejdůležitější mezinárodní cyklostezku, která vede přes naše území. Prioritně jsme se na ni zaměřili. Hotová je již nově řada úseků, jak cyklostezek, tak cyklotras, a je nutné provést celkové přeznačení této trasy.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 543/21 je přijato

5:46:15

61. bod programu

Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2021 – 2022, druhé kolo - dofinancování - rozdělení dotací - Rudolf Špoták

Špoták – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 544/21 je přijato

62. bod programu

Vyrovňovací platby 2022 - sociální služby; změna Metodiky pro poskytování dotací v rámci dotačního programu Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2022 - Rudolf Špoták

Špoták - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtmanka - otevírá rozpravu.

Karpíšek - hlásí střet zájmů.

Hejtmanka – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 545/21 je přijato

63. bod programu

Dodatek k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - Spolek Ulice Plzeň - Rudolf Špoták

Špoták - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 546/21 je přijato

64. bod programu

Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na období 2019 – 2021, s prodlouženou platností pro rok 2022 a Akční plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na rok 2022 - Rudolf Špoták

Špoták - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Informuje, že tento materiál byl projednán a schválen Výborem pro sociální věci ZPK.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 547/21 je přijato

65. bod programu

Koncepce rodinné politiky Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Špoták: Koncepce rodinné politiky Plzeňského kraje byla zpracována ve spolupráci se Západočeskou univerzitou v Plzni, Fakultou filozofickou. Tento naprosto nový dokument jednoznačně ukazuje, jakým způsobem se Plzeňský kraj chce v následujících letech ubírat, že se chceme více zaměřit na pěstounskou péči a legislativní kroky, které jsou s tím spojené.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů
Usnesení č. 548/21 je přijato

66.bod programu

Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2022 - Rudolf Špoták

Špoták – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Usnesení č. 549/21 je přijato

67.bod programu

Koncepce prevence kriminality a protidrogové prevence Plzeňského kraje na léta 2022 - 2026 - Rudolf Špoták

Špoták – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Informuje, že tento dokument byl projednáván a schválen ve Výboru pro sociální věci ZPK.

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)
Usnesení č. 550/21 je přijato

5:54:05

68.bod programu

Dodatek č. 1 k dotační smlouvě s městem Klatovy č. 8/2020 – Prodloužení termínu realizace projektu Metropolitní síť Klatovy – VIII. etapa - Pavel Hais

Hais - přednáší návrh usnesení.

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Usnesení č. 551/21 je přijato

Hejtmanka: Navrhuji sloučení bodů č. 69 – č. 81 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) - informativní zprávy o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje. Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 69 – č. 81 ke společnému projednání (rozprava + hlasování)

Hlasování o sloučení bodů č. 69 – č. 81:

(rozprava + hlasování)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Návrh je přijat

Materiály o činnosti jednotlivých výborů byly předloženy v písemné podobě.

69.bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka

Hejtmanka - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 69 – č. 81. Konstatuje, že nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 69 – č. 81.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 552/21 – č. 564/21 jsou přijata

70.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 553/21 je přijato

71.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 554/21 je přijato

72.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Richard Pikner, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 555/21 je přijato

73.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Libor Pícka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)
Usnesení č. 556/21 je přijato

74.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Mgr. Jan Šášek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)
Usnesení č. 557/21 je přijato

75.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)
Usnesení č. 558/21 je přijato

76.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské
záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Radka Trylčová**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)
Usnesení č. 559/21 je přijato

77.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Bc. Jitka Kylišová**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)
Usnesení č. 560/21 je přijato

78.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Eva Trůnková**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)
Usnesení č. 561/21 je přijato

79.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík,
MBA**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)
Usnesení č. 562/21 je přijato

80.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Šašek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 563/21 je přijato

81.bod programu

Zpráva o kontrolní činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje za II. pololetí roku 2021 - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 69)

Usnesení č. 564/21 je přijato

Hejtmanka: Navrhuji sloučení bodů č. 82 – č. 87 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 82 – č. 87 ke společnému projednání (rozprava + hlasování)

Hlasování o sloučení bodů č. 82 – č. 87:

(rozprava + hlasování)

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh je přijat

Materiály k informativním zprávám byly předloženy v písemné podobě.

82.bod programu

IZ - Přehled čerpání - Havárie objektů PK (běžné výdaje) - oblast Majetek - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Hejtmanka - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 82 – č. 87. Konstatuje, že nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o sloučených bodech č. 82 – č. 87.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 565/21 - 570/21 jsou přijata

83.bod programu

Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 82)

Usnesení č. 566/21 je přijato

84.bod programu

IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Mgr. Rudolf Salvetr

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 82)
Usnesení č. 567/21 je přijato

85.bod programu

IZ - Nepřijetí neinvestiční dotace z programu/titulu Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2021 - Mgr. Rudolf Salvetr

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 82)
Usnesení č. 568/21 je přijato

86.bod programu

IZ - Nepřijetí a vratka investiční dotace z programu/titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2021 - Mgr. Rudolf Salvetr

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 82)
Usnesení č. 569/21 je přijato

87.bod programu

IZ – Projekt Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice - IROP REACT-EU - Rudolf Špoták

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 82)
Usnesení č. 570/21 je přijato

5:59:50

88.Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Vanka: Rada Plzeňského kraje schválila vyvěšení litevské vlajky na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje dne 29. 12. 2021 u příležitosti 100 let od navázání diplomatických vztahů mezi Českou (tehdy Československou) republikou a Litevskou republikou, což kvituji a schválím. Chtěl bych požádat, abychom v roce 2022 ze stejných důvodů, čili u příležitosti 100 let od navázání diplomatických vztahů, vyvěsili i vlajky zemí jako je například Egypt, Estonsko, Lotyšsko, Lucembursko, Maďarsko, Mexiko nebo Ukrajina.

Hejtmanka: Při návštěvě předsedy Senátu Miloše Vystrčila v Litvě bylo dohodnuto, že budou při příležitosti těchto vzájemných mezinárodních vztahů a ke stému výročí vyvěšeny vlajky na určitých územních celcích v Litvě a zároveň i v České republice. Obrátil se na nás litevský velvyslanec v České republice a díky této návštěvě, která tam proběhla, nás s tím seznámil a požádal o to, zda bychom se k tomu nepřipojili. Nebylo to tak, že by někdo přišel na radu a řekl, že chce vyvěsit vlajku. Žádost jsem předložila na Radě Plzeňského kraje a schválili jsme ji. Pro jednotlivé kraje v České republice bude tato vlajka dodána z litevského velvyslanectví a pak i navrácena.

Valenta – komentář k přítomnosti zastupitelů na zasedání ZPK - nenarušovat plynulost jednání čekáním na někoho, kdo není dočasně přítomen.

89. Diskuse, různé

Bez příspěvku.

Závěr

Hejtmanka děkuje všem za účast na posledním zasedání ZPK letošního roku i za spolupráci v tomto roce. Přeje příjemné prožití vánočních svátků a do nového roku hlavně pevné zdraví.

ZPK končí v 15.45 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 28. 12. 2021

doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
hejtmanka

Ivo Grüner
ověřovatel zápisu

Michal Šašek
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 43

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: ---
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen virtuálně
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: ---
Petr Kovařík: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen virtuálně
Libor Picka: přítomen virtuálně
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmilerová: přítomen
Filip Sequens: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Michal Šásek: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen virtuálně
Eva Trůnková: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen virtuálně
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen