



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 15
Datum a hodina konání: 05.09.2022 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 42, dle prezenční listiny
Omluveni: 3, doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Michal Šašek, PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
Hosté: dle prezenční listiny (Ing. Petr Suchánek, Bc. Martin Sobotka – bod č. 1, senátor Ing. Lumír Aschenbrenner, primátor města Plzeň Mgr. Pavel Šindelář)
Příloha: usnesení ZPK č. 831/22 – 927/22

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták.

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Sdělil, že momentálně je přihlášeno 25 zastupitelů.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a zároveň je z něj pořizován videozáznam.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Informoval, že někteří kolegové již nahlásili případný střet zájmů k jednotlivým bodům tak, jak na minulém jednání navrhoval zastupitel Šašek, a uvedl, že případné střety zájmů bude číst již při zahajování případného bodu.

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen, podepsán a nikdo k němu nevzněl žádnou námitku. Dále konstatoval, že se z dnešního jednání omluvili zastupitelé: doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Michal Šašek, PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D. Sdělil, že momentálně je registrováno a přítomno 37 zastupitelů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Přivítal senátora Ing. Lumíra Aschenbrennera, který požádal o to být přítomen dnešního zasedání. Přivítal také primátora města Plzně Mgr. Pavla Šindeláře. Oznámil, že k bodu č. 1 dnešního programu je přihlášena veřejnost, tři osoby, které budou chtít vystoupit během rozpravy k tomuto bodu.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovatelských zápisech. Po poradě zástupců politických stran v zastupitelstvu jsme se dohodli na navržení dvou jmen, a to JUDr. Marcely Krejsové a Bc. Jitky Kylišové.

Obě navržené ověřovatelky zápisu s nominací souhlasí.

Hejtman: Dávám hlasovat o ověřovatelkách zápisu.

Hlasování o ověřovatelkách zápisu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Ověřovatelky zápisu byly zvoleny

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Pozvánku spolu s podkladovými materiály jste obdrželi obvyklým způsobem. Než otevřu rozpravu, chtěl bych říci návrhy, které budu předkládat. Ze zdravotních důvodů mě požádal náměstek Bernard o **předřazení bodů č. 78 – č. 82**, které předkládá, **na začátek dnešního jednání**. To bude jeden z návrhů. Pak navrhuji **vyřazení bodu č. 31 a bodu č. 82**. Bod č. 82 krátce zdůvodním. V pátek 9.52 hod. jsem od předsedy zastupitelského klubu ODS + TOP 09 pana Karpíška obdržel k tomuto bodu žádosti, kdy zastupitelský klub žádá o účast zástupců společnosti TWB Praha na jednání zastupitelstva k možnosti diskuse a zodpovězení dotazů. Následně zastupitelský klub žádá předložení due diligence k odkupu společnosti TWB Praha a také žádá o předložení dalšího znaleckého posudku k odkupu společnosti TWB Praha. Tyto informace jsme obdrželi v pátek a nebylo možné sem z pracovních důvodů dorazit zástupcům společnosti. Due diligence vám bychom sice zaslali, ale naprosto chápu to, že není možné si takto obsáhlý dokument prostudovat v takto krátkém čase. Chceme zastupitelskému klubu ODS+TOP 09 vyjít vstříc, a proto jsme se rozhodli, resp. pokud o tom zastupitelstvo rozhodne, tento bod odložit. K tomuto bodu bych následně svolal mimořádné zastupitelstvo, kde si myslím, že bude dost prostoru tento bod, který rozumím tomu, že je obsáhlý a je to důležitý krok v rámci Plzeňského kraje, řádně prodiskutovat.

Toto jsou tedy první dva návrhy, nebo resp. tři návrhy, které vznáším k úpravě programu.

Nyní bych dal diskusi ostatním kolegům. Pak mě požádal, s panem předsedou Karpíškem jsme hovořili, že by k tomuto bodu krátce vystoupil pan primátor Šindelář. Říkám to dobře? Poté, co dodiskutují zastupitelé, tak bych dal slovo jemu. Hlásí se kolega Strolený.

Strolený: Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych požádat o **zařazení nového bodu**. Byl by to bod **Projednání žádosti o vyvěšení Duhové vlajky na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje ve dnech 9. 9. – 11. 9. 2022**. Jde mi o to, že rada už nějakým způsobem rozhodla, ale bývalo zvykem, že o vyvěšení vlajek rozhodovalo zastupitelstvo. Proto bych chtěl požádat, aby tomu bylo taktéž i nyní. Děkuji.

Hejtman: Jen pro upřesnění. Tento bod bychom dali jako další. To znamená, že by to byl bod s pořadovým číslem 100. Jestli to mohu takto brát jako návrh. Takže toto by byl další návrh. Do diskuse se hlásí předseda Karpíšek.

Materiál k novému bodu č. 100 rozdán během jednání ZPK.

0:28:16

Karpíšek: Dobré dopoledne, vážený pane hejtmane, vážené paní kolegyně, páni kolegové. Děkuji za návrh, který předložil ke změně programu pan hejtman, že reagoval i na některé naše poznámky. Co se týká bodu č. 82. Samozřejmě pokud by to nebylo učiněno panem hejtmánem, tak bychom navrhovali, aby tento bod byl z dnešního jednání stažen z toho důvodu, že takto připravený materiál by z hlediska toho, abychom mohli skutečně rozhodovat jako správní hospodáři, nebyl dostatečný

a byl prakticky nehlasovatelný. V pátek jsem Vám psal právě na základě jednání našeho zastupitelského klubu nějaké požadavky a já bych je s dovolením v nějakém termínu, do dvou, třech dnů, ještě doupřesnil, protože my jsme ještě pak v odpoledních hodinách dostali ten posudek elektronicky a tam z toho vyplynuly ještě další věci. Upřesním to písemně, ale v každém případě bych zde připomněl některé věci, které bychom rádi zdůraznili a rádi před mimořádným jednáním zastupitelstva měli k dispozici v nějakém předstihu.

O due diligence jste již mluvil. Potom když jsme si přečetli posudek, tak si myslím, že bychom měli mít mimořádně ještě dva nezávislé posudky. Jedna věc je, jaká je cena toho obchodního podílu, který má záměr Plzeňský kraj odkoupit a druhá skutečný stav a posouzení těch nemovitostí, které máme odkoupit, protože materiál, který byl předložen v pátek odpoledne, si myslím, že je velmi nedostatečný k tomu, abychom jsme se mohli opravdu kvalifikovaně a odpovědně rozhodnout. Co dále určitě budeme potřebovat k Vašemu záměru, pokud bychom tyto podíly, nebo Plzeňský kraj tyto podíly odkoupil, tak by měl být nějaký kvalifikovaný, ale skutečně kvalifikovaný odhad nákladů na jeho budoucí rekonstrukci, pod kterým bude nějaká určitě renomovaná firma podepsána, k nějakému datu, samozřejmě to bude mít vývoj cen. Co jsem v zásadě postrádal – stanovisko památkářů, stavebního úřadu, zda v tomto změněném projektu nebo záměru, který jste představovali, bude třeba změna územního řízení, územního rozhodnutí, stavebního povolení, jak se k tomu budou vyjadřovat památkáři, jestli to vůbec bude realizovatelné. K tomu, abychom mohli zodpovědně rozhodnout, bychom měli mít také seznam všech smluvních závazků společnosti, kterou bychom odkupovali, protože určitě dobře víte a v tom materiálu to postrádám, je tam uzavřená nějaká nájemní smlouva na využití, myslím, že se tam provozuje paintball, nevím, jestli jsou tam k využití nějaké další prostory a smlouvy, jak jsou dlouhodobě vázáni, jak jsou vypověditelné atd., ale mimo jiné, což doufám, že víte, je tam také uzavřena smlouva o nějakých podmínkách spolupráce s investorem, který má zastavět ten prostor po bývalém kulturáku a směrem k Americké. Abychom tímto naším projektem nezhatili to, co se posouvá, to, co Plzeňáky určitě také zajímá, jak se to bude vyvíjet anebo naopak, aby tato smlouva pak nezhatila ten projekt, který tam chcete realizovat. V neposlední řadě tam vnímám to ekonomické hledisko, protože předpokládal bych, že svoláte poradu asi všech politických subjektů, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu, protože i můj laický odhad a nemyslím si, že je jen můj, náklady na rekonstrukci lázní se budou pohybovat kolem dvou miliard, a to zásadním způsobem v následujících letech ovlivní rozpočet Plzeňského kraje, abychom si řekli, jaké jsou vlastně strategické investice v oblasti Plzeňského kraje a jakým způsobem budou financovány, pokud bychom do toho projektu šli. Máme přes sto příspěvkových organizací. Všichni víme, v jakém jsou stavu, co bylo připravováno. Máme zdravotnická zařízení, kde byly připraveny nějaké investice, zda jsou ohroženy, podle mého v tomto okamžiku by byly, pokud bychom se pustili do tohoto a to nemluvím o tom, že ještě byly připraveny projekty jako třeba napojení severního Rokycanska na dálnici D5, před rokem upozorňoval náměstek pro dopravu, že je třeba zpracovat a udělat posudky na desítky nebo stovky mostů, které máme na silnicích II. a III. třídy, z čeho to bude financováno, kolik to bude stát a jakým způsobem se to odrazí. Předpokládám tedy, že nějakou takovouto poradu a nástin jistě zorganizuje ekonomický náměstek, abychom se mohli kvalifikovaně rozhodnout, zda takovýto projekt podporovat nebo nepodporovat. A předpokládal bych, že zvýšené energetické náklady a dalších věcí, že budeme mít také rozbor, jak se to promítne v rozpočtu na příští rok u našich zřizovaných organizací. To jsou všechno věci, které

samozřejmě musíme potěžkat, když se o něčem rozhodujeme. Takže tyto věci bychom rádi před mimořádným jednáním zastupitelstva o tomto bodě měli mít k dispozici v předstihu, abychom mohli odpovědně rozhodovat.

Další věc. Jsem rád, že jste navrhli i stažení bodu č. 31: Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, protože takto předložený materiál bez dalších informací, jako bianco šek k tomu, co se bude odehrávat na letišti v Líních, bychom samozřejmě hlasovat nemohli a myslím si, že sami jste posoudili, že to v tuto chvíli není možné. Mimo jiné. Je před komunálními volbami. Myslím si, že k takovému důležitému materiálu by se měli určitě vyjádřit starostové, kteří jsou zde také přítomni a zastupitelstva, která vzejdou z těchto komunálních voleb, protože to je věc, která ovlivní život v Plzeňském kraji na padesát, sto let, vlastně napořád. Když si představíme, ano, stát se určitě zodpovědně rozhodl, nebo vláda o tom. Využijme nebo pracujme s prostory, které ve vlastnictví stát má. Je tady nějaká připravovaná strategická investice, ale ani v tomto případě, byl to vlastně bianco šek, bychom nemohli garantovat, že tam bude se odehrávat zrovna to, co je tam vládou navrhováno. Navíc k tomu nevíme spoustu dalších věcí. To, co je důležité říct, že ani materiál, který byl předkládán vládě k rozhodnutí v červenci, nebyl úplně přesný. Nebyly jasně vyjasněné vlastnické vztahy. Byla tam jedna zásadní informace. Divím se, že se k tomu náměstek pro životní prostředí neozývá, protože je to nazýváno jako brownfield a není to pravda. Není to celý čtyřsethektarový brownfield, jsou tam desítky hektarů pozemků jiných vlastníků a jsou to pozemky, které plní funkci lesa. Takže to jsou věci, které bychom měli určitě diskutovat. Měli bychom je diskutovat nejen se starosty, ale obyvateli nejen nejbližších obcí, s těmi samozřejmě, ale i v tom dalším vzdáleném okruhu, protože to určitě ten život tady v Plzeňském kraji nějakým způsobem ovlivní. Trochu mi mrzí v tomto, a to říkám zcela otevřeně, považuji za jisté selhání vedení Plzeňského kraje, pane hejtmane, mrzí mi to, že jste nás neoslovil, že jste nás o tom neinformoval, ať už jako předsedu opozičního zastupitelského klubu, ale i jako senátora, který je v tomto území, či starostu obce, která je nejbližší, protože podle Vašich mediálních výstupů tuto roli moderátora v tom území jste si s tou vládou vyjednali, což je v pořádku, ale následně bych v tom cítil určité selhání, protože tyto informace jsme neměli. Věřím, že je to nechtěné a tím, že tento bod stahujeme, se to určitě zlepší a budeme mít prostor o podmínkách využití línského letiště diskutovat. A to, co jsem již avizoval dopředu, bych Vás požádal, jestli by k tomuto bodu mohl vystoupit i primátor města Plzně.

0:37:27

Hejtmán: Děkuji za připomínku. Jen jednu poznámku. Kdo chtěl se mnou na problematiku línského letiště jednat, tak se mnou jednal, na rozdíl od vlády ČR. Pokud je zde někde přítomen někdo, kdo je členem vlády ČR, může se k tomu klidně vyjádřit.

0:37:47

Krejsová: Děkuji za slovo, pane hejtmane a přeji krásné dopoledne všem kolegyním a kolegům. Měla bych jedno doplnění, návrh na přiřazení jednoho dokumentu. V případě, že bude svoláno mimořádné zastupitelstvo k bodu č. 82, tak si myslím, že by bylo vhodné mít i jakýsi dotační audit, to znamená, z jakých dotačních titulů by mohlo se přispět na tu případnou rekonstrukci a zda nebude překážkou to, že budeme mít vlastně obchodní společnost nikoliv kraj jako veřejnoprávní korporace. To je jen k těm požadovaným dokumentům, ale jinak jsem se přihlásila k programu, protože postrádám zprávu o činnosti Výboru pro majetek a investice. Tady vůbec není.

0:38:49

Hejtman: Dám slovo kolegovi Valentovi a pak paní doktorce odpovím na její dotaz. Děkuji.

Valenta: Děkuji za slovo, pane hejtmane. Vážené dámy, vážení pánové, přeji vám hezký den. Rád bych se také vyjádřil k návrhu na stažení bodu č. 82 za KSČM. To stažení podporujeme, ale myslím si, že z trochu jiných důvodů než kolega Karpíšek. My to prostě nechceme, i kdyby ty posudky vyšly jakkoliv příznivě. My tento projekt nechceme realizovat, protože kraj se nalézá ve velice těžké finanční situaci. Podívejte se na rostoucí ceny energií, jestli budeme platit ten dvanáctinásobek, jak vedení kraje avizovalo v tisku, tak skutečně budeme skoro na finančním dnu. Jinak nám také visí sto šedesát milionů nebo kolik, přes sto milionů v Sberbank, prostě situace Plzeňského kraje je poměrně závažná, navíc rozpočet na letošní rok byl schválen schodkový ve výši dvou miliard. Takže když si tohle všechno dáte dohromady, byť je to předfinancování, a jestli si tohle všechno dáte dohromady, tak zjistíte, že takovýto projekt, který sice bude stát sto dvacet milionů plus další možná miliarda na rekonstrukci, je v podstatě v dnešní době nerealizovatelný. Tím nikterak nechci říci, že jsme proti, aby kraj nebo město Plzeň nakupovaly majetek. Naopak. Vždycky jsme podporovali to, že město kupovalo nebo kraj kupoval, byli jsme proti tomu, aby se majetek spíše rozprodával, ale v současné době není vhodná situace k realizaci tohoto projektu.

0:40:30

Hejtman: Hlásí se kolega Zarzycký a pak, paní doktorko, předseda výboru Vám odpoví na Vaši otázku. Děkuji.

Zarzycký: Děkuji. Prvně budu reagovat na zastupitele Valentu. Pane doktore, situace Plzeňského kraje je mimořádně dobrá. Myslím si, že samozřejmě si můžete přečíst materiál, který je jako informativní zpráva o tom, jak se vyvíjí hospodářský výsledek, protože RUD a další věci, které se tady z hlediska daní vybírají, se vyvíjejí mimořádně dobře. Je to i s ohledem na vysokou inflaci a drahotu, protože lidem se prostě vytahuje z peněženek daleko více peněz a municipality je získávají. To znamená, neobával bych se. Co se týká Sberbank, tak to jsou rozhodnutí vlevo sedících Vašich kolegů, takže musíte se obrátit na ně, ale potvrzuji, že stále tam máme pořád sto šedesát milionů korun, přesto ale myslím, že nebude jakékoliv hospodaření Plzeňského kraje ohroženo.

Pak bych chtěl reagovat krátce na to, co tady říkal senátor Karpíšek. Mně ta hra, kterou teď hrajete, mi přijde mimořádně falešná, protože vy jako zástupci ODS a TOP 09 sedíte ve vládě. Mimochodem budu rád, když pan ministr kultury odpoví na to, jak hlasoval. Jen chci říci, že pan ministr právě i spolusedícím novinářům a všem řekl, že byl pro to, aby letiště bylo prohlášeno za nestategické. Pak je tady jeden dokument, který se jmenuje Usnesení vlády České republiky. Prosím vás, Plzeňský kraj nemá téměř žádné informace. Zeptejte se člena ODS, toho času koordinátora, vládního zmocněnce pro zastupování ve věcech, člena ODS, opakuji, vládního zmocněnce, jmenuje se Edvard Kožušník. To je jediný člověk, který k tomu v daný moment má nějaké informace. My jsme k tomu žádné usnesení nepředjali, my jsme k tomu nic nepřidali, a to co odehráváte aktuálně ve veřejném prostoru, je hra mimořádně falešná a levá. To je všechno.

0:42:40

Hanousek, předseda Výboru pro investice a majetek ZPK: Dobrý den. Chtěl bych odpovědět paní Krejsové. Výbor jsme měli až po uzávěrce podkladů do tohoto zastupitelstva a z toho důvodu není zpráva předložena.

Hejtmán: Děkuji a předpokládám, že bude předložena na dalším jednání zastupitelstva – úkol ze zápisu.

0:43:05

Pošarová: Děkuji za slovo. Chtěla bych říci k bodu č. 82. Byla bych také pro stažení, nehledě na to, že vývoj energií, který je vlastně teď, směřuje k ukončení či krachu různých firem, takže bych byla v tom opatrná, i když ten rozpočet může být nyní příznivý, nevíme, co bude za půl roku, za rok, takže tam je na tomto opravdu dobře uvážit další. Co se týče letiště Líně, tak bych jen chtěla říci, že jsem interpelovala paní ministryni Černochovou. Do dnešního dne mi ještě neodpověděla, takže doufám, že to v nejbližších dnech udělá, a to bylo, jaké závažné důvody nastaly, že v roce 2019 letiště Líně bylo z důvodu armády uvedeno za strategické, teď nikoliv. Takže na ty závažné důvody mi zatím neodpověděla. Co se týče financování energií, tady bych chtěla pozvat i našeho hejtmána. Jsem předsedkyně Podvýboru pro veřejnou správu, a pořádám slyšení, jak to bude ohledně rozpočtů pro města, obce, kraje, co má vláda připraveno. Konat by se to mělo 29. září. To jen tak pro informaci. Děkuji.

0:44:34

Hejtmán: Děkuji za pozvání. Pokud nebudu moci já, tak bych delegoval náměstka Haise, který je vedoucím pracovní skupiny, která se tímto dlouhodobě zabývá, co se týká energií. Slovo má pan ministr Baxa.

0:44:51

Baxa: Pane hejtmáne, děkuji za slovo. Dámy a pánové, dobrý den. Rovnou avizuji, že budu mít trochu delší vystoupení, protože si myslím, že to téma gigafactory je natolik důležité, že si zaslouží větší pozornost a určitě budou sledovat občané Plzeňského kraje toto jednání zastupitelstva. Je zde řada zástupců obcí, kterých se toto bezprostředně dotýká, i občané, tak jen abychom viděli, jak Plzeňský kraj v této věci postupoval a fakt si myslím, že se jedná o obhajobu zájmů občanů Plzeňského kraje a obcí, které tam jsou a kterých se ten projekt bezprostředně dotýká.

Návrh na vytvoření strategické zóny v lokalitě Líně byl připravován a je stále připravován v gesci ministerstva průmyslu a obchodu. Ten návrh na jednání vlády předložil pan ministr Síkela a co je podstatné, ten proces vysvětlím. Pan ministr Síkela byl také ten, kdo ten materiál poslal do připomínkového řízení, což je klíčový nástroj, kdy se mohou samosprávy k tomuto vyjádřit. Zde postupně okomentuji všechny připomínky Plzeňského kraje, které v tom připomínkovém řízení byly uskutečněny. Nevím, zda pan ministr Síkela o té věci před tím, než bylo spuštěno připomínkové řízení, informoval pana náměstka Bernarda jako blízkého stranického kolegu z hnutí STAN, to asi ať řekne pan náměstek Bernard, jestli je v kontaktu se svým stranickým kolegou ve věci, která se týká regionální záležitosti a zda pan náměstek Bernard hovořil ve prospěch Plzeňského kraje s panem ministrem Síkelou, když se o projektu Líně hovořilo. Předpokládám, že ano, ale k tomu nemám samozřejmě jakékoliv další informace, zda pan náměstek Bernard, už tehdy se vymezoval proti projektu Líně, když to s ním pan ministr Síkela prezentoval. Jen pro občany sledující dnešní jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje i zde přítomné starosty, připomenu to, že jakýkoliv materiál, který projednává vláda České republiky, prochází tzv. připomínkovým řízením, což je mechanismus, kdy ten návrh, ať už je to návrh usnesení vlády i veškeré důležité informace, připomínkuje doslova jako několik desítek různých státních orgánů. Povinnými připomínkovými místy jsou všechna ministerstva, státní úřady, některé další orgány státu, Svaz měst a obcí, Asociace krajů České republiky, podle povahy té věci mohou být i další. V případě, že se jedná o nějakou konkrétní regionální záležitost, jako je tato, tak do toho vstupují i regionální partneři, v tomto případě Plzeňský kraj. Takže Plzeňský kraj byl klíčovým

připomínkovým místem pro tento materiál. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o záležitost, která by byla akutní v čase, kdy to připomínkové řízení může trvat třeba tři nebo pět dnů, tak abyste věděli o těch konkrétních datech. Materiál byl do meziresortního připomínkového řízení rozeslán 23. června a termín dodání stanovisek byl 12. července. To znamená, byl ten čas zhruba tři týdny a jen připomenu, že ta připomínková místa mohou požádat o prodloužení v případě, že mají nějaké důvody. Předpokládám, že pan hejtman chtěl v té době třeba organizovat setkání se starosty těch dotčených oblastí, nevím, zda k tomu došlo nebo nedošlo, každopádně byla i příležitost, aby pan hejtman mohl si ten čas na toto připomínkové řízení prodloužit. Návrh usnesení vlády, které bylo rozesláno do připomínkového řízení, a to je také důležité, aby zde zaznělo, říká, že vláda, je to ten návrh, souhlasí s prvotním předběžným záměrem investice do přípravy a výstavby na území stávajícího letiště a brownfieldu v lokalitě Plzeň – Líně. To znamená, je to nějaký úvodní předpoklad vlády o tom, zda by taková lokalita tady být mohla a v tom připomínkovém řízení se vláda tedy ptala, resp. ministerstvo pana ministra Síkely z hnutí STAN, ze stejného hnutí jako je pan Bernard a jeho kolegové, co tomu ta jednotlivá připomínková místa říkají. Já jsem připomínky koordinoval, protože ministerstva kultury se tento bod konkrétně netýká, tak jsem připomínky koordinoval s panem ministrem Stanjurou, takže v připomínkovém řízení ministerstvo financí předložilo sedm zásadních připomínek, a jen připomenu, že zásadní připomínka je něco, čím se musí vláda zabývat, na rozdíl od tzv. doporučujících připomínek. Jen připomenu, že Plzeňský kraj nedal ani jednu zásadní připomínku, Plzeňský kraj dal jen doporučující připomínky. To znamená, Plzeňský kraj vládě napsal: „My vlastně nechceme nic slyšet o tom, co říkáte našim připomínkám na jednání vlády, prostě nám na tom záleží jen nějak limitovaně, v zásadě s tím souhlasíme.“ Takže v těch zásadních připomínkách ministerstva financí byly finanční otázky, byl tam požadavek na to, aby se sdělilo, jakým způsobem bude naloženo s tím letištěm, to znamená, ten provoz letiště, aby bylo konstatováno, jakým způsobem budou měněny jednotlivé územně plánovací dokumentace, já jsem do toho doplnil konkrétní věci, které se týkají Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, a tak podobně. Ten dokument je veřejný.

Nyní Vás kolegyně a kolegové seznámím s tím, co v tak zásadní věci napsal Plzeňský kraj, pan hejtman, rada, předpokládám, že schvalovala ty připomínky. Doporučující připomínka č. 1. Původní znění: Zájmové území se nachází mezi obcí Líně a obcí Dobřany v kraji, 10 km jihozápadně od Plzně. Nové znění, které Plzeňský kraj navrhuje: Zájmové území se nachází mezi obcí Lhota, obcí Líně a obcí Dobřany. Takže první klíčová připomínka je, aby se doplnila obec Lhota. Mimo jiné mě překvapuje, že Plzeňský kraj nepíše, že je to městský obvod, ale budiž. Potom prosím, abyste teď, zejména vy starostové, sledovali to, co teď řeknu. Plzeňský kraj doplnil do toho připomínky, takovou zvláštní poznámku. U obce Lhota se nachází tzv. záložní dráha s krytými hangáry. Tato plocha by byla využita Plzeňským krajem pro vybudování ubytovací kapacity potřebné pro podnikatelský park. Tím se řeší zásadní připomínka okolních obcí na nedostatek ubytovacích kapacit na jejich území. Takže v té první doporučující připomínce kraj říká: „Ano, my určitě s tím velkým podnikatelským parkem souhlasíme, a říkáme, je tam nějaká část, hangáry, nebo něco takového, kdy kraj za své peníze postaví ubytovny pro ty tisíce zaměstnanců, kteří budou pracovat v gigafactory nebo v těch okolních věcech.“ Samozřejmě, že ministerstvo průmyslu a obchodu vypořádalo tuto připomínku s tím, že s tím souhlasí, protože pro státní úředníky je příjemné, když zjistí, že samospráva Plzeňského kraje dokonce za své peníze bude stavět ubytovny.

Čtu, pane hejtmane jen zde přesně ten dokument, který je mimochodem veřejně dostupný, takže to jen abyste věděli.

Doporučující připomínka Plzeňského kraje č. 2: Navrhujeme vložit za první větu šestého odstavce následující větu: Technická a dopravní infrastruktura lokality bude naddimenzovaná tak, aby umožnila lokalizaci provozů z odboru digitalizace anebo snižování uhlíkové stopy. A pak je poměrně jako těžký text, který říká, že se tam má nějak zajistit dostatek energie pro celý ten podnikatelský park.

Dámy a pánové, další bod, doporučující připomínka Plzeňského kraje č. 3: Navrhujeme upravit druhou větu prvního odstavce toho dokumentu. Rizika pro zpoždění časového plánu jsou zejména: nutnost pořízení změny Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, vyřešení právních sporů, ukončení provozu letiště, délka povolovacích procesů, složitost staveb technické a dopravní infrastruktury. Plzeňský kraj navrhuje, aby toto nové znění bylo: Rizika pro zpoždění časového plánu jsou zejména: nutnost pořízení změny Zásad územního rozvoje, vyřešení právních sporů, délka povolovacích procesů, složitost staveb technické a dopravní infrastruktury, čistě jen technické změny. A to jsou, dámy a pánové, všechny připomínky, které dal Plzeňský kraj, nebo-li, abychom věděli, ptá-li se pan náměstek Zarzycký na to, jakým způsobem probíhalo to projednávání. Plzeňský kraj vyslovil souhlas s touto zónou prostřednictvím připomínkového řízení, které je tady veřejně dostupné a dokonce v té připomínce č. 1, zdůrazňuji v té připomínce doporučující, říká, že: „Řeší se tím zásadní připomínka okolních obcí na nedostatek ubytovacích kapacit na jejich území.“ To znamená, vládě Plzeňský kraj sdělil, že projednal ten záměr s obcemi a tedy, že obce s tím souhlasí, jenom chtějí, aby tam Plzeňský kraj postavil ubytovny. Tolik tedy to připomínkové řízení. Některé jiné resorty napsaly ještě nějaké dílčí připomínky a takto ten návrh doputoval na vládu. Na vládě jsme neřešili připomínky Plzeňského kraje, protože Plzeňský kraj byl souhlasný s tím. Musím říct, že to tam u kolegů vyvolalo určité překvapení. Já jsem tam vystoupil na té vládě a říkal jsem, že jsem překvapen tím, jak Plzeňský kraj se kladně k tomu projektu staví a že v těch připomínkách, protože my se jako členové vlády řídíme těmi připomínkami, vlastně zaznělo jen toto, co jsem tady zmiňoval. Na jednání vlády padly tři zásadní věci. První z nich je, že se automaticky předpokládala, to jsme tam vnesli s paní ministryní Černochovou, zachování záchranky letecké. Za druhé: otázka strategického využití letiště Líně, kde musí být sděleno rozhodnutí ministerstva obrany, zda pro vládu je nebo není letiště Líně strategickým prostorem, toto řízení v tuto chvíli je ukončeno, předpokládám, neznám tu informaci, byl tam termín 31. srpna. Třetí věc: jsou okolnosti, které souvisejí vlastně s tím, co vláda říká ve vztahu k využití gigafactory. Bylo přijato usnesení vlády, které je veřejné a které mohu komukoliv stejně jako ty připomínky Plzeňského kraje poskytnout, kde se říká, že vláda souhlasí s prvotním indikativním záměrem investice do přípravy a výstavby v lokalitě Plzeň-Líně s poskytnutím maximální podpory a součinnosti Plzeňskému kraji a dotčeným obcím při přeměně brownfieldu atd. Byla zřízena pracovní skupina, která se tím bude zabývat. Já jsem prosadil, aby členem této pracovní skupiny byl také zástupce města Plzně, předpokládá se i zástupce Plzeňského kraje, a následně budou probíhat jednotlivé kroky, které budou prověřovat, to chci zdůraznit, které budou prověřovat, zda lokalita Líně je nebo není vhodná pro tento záměr. Chci podotknout, že překvapivě vláda tedy vychází z toho, že pro Plzeňský kraj je toto souhlasné, ale musím říct, že sám jsem vzhledem k tomu, jak bylo potom to zveřejněno, tak jsem obdržel jako poslanec za Plzeňský kraj řadu zcela konkrétních kritických připomínek k tomu, to chci podotknout, od občanů. Minulý týden jsem hovořil s jedním zástupcem těch leteckých spolků, které tam fungují, protože jsem byl

překvapen tím, že ani Plzeňský kraj nepoukázal v tom připomínkovém řízení na to, že existuje poměrně čilý letecký provoz na letišti Líně, byl jsem osloven zástupci environmentálních organizací, které kritizují to, že projekt gigafactory může mít vliv na životní prostředí, nevím, jestli pan náměstek Bernard toto neuplatnil, pardon, takže není to v tom připomínkovém řízení, zda to může hrát roli. Prostě vznikla podivná situace, kdy zdá se zástupci obcí a občané s tím projektem nesouhlasí, ale samospráva, která má hájit jejich zájmy, Plzeňský kraj, naší vládě řekla: „Ano, je to v pořádku.“ A proto odpovídám veřejně na dotaz pana náměstka Zarzyckého. Ano, já jsem pro tento materiál jako člen vlády a současně poslanec za Plzeňský kraj, hlasoval, protože moje samospráva, samospráva Plzeňského kraje řekla, že s tím souhlasí, dokonce tam bylo napsáno, že to projednala se zástupci obcí, kteří vznesli jedinou připomínku, že potřebují kapacity ubytoven, a že ty kapacity ubytoven jim Plzeňský kraj postaví. Musím říct, že kdybych jako věděl v tom detailu, jak nedbale k tomu samospráva Plzeňského kraje přistoupila, tak si myslím, že by ta debata byla o to podstatnější, ale prostě takto jsme z toho vyšli, ale teď už je zjevné, pane hejtmane, páni náměstci, páni radní, že my už se znovu ošálit nenecháme, protože já vidím, že stanovisko Plzeňského kraje není v souladu s tím, co chtějí ti aktéři v tom území, že došlo k velkému znepokojení jednotlivých obcí, došlo k velkému nesouhlasu těch spolků, které působí na letišti Líně atd. Myslím si, že je to jeden z důležitých signálů k tomu, jakým způsobem se má to řízení vypořádávat. Samozřejmě, že projekt gigafactory je pro Českou republiku velmi důležitý, chci jen podotknout, že se jedná o strategickou budoucí investici, která má zásadní ekonomický dopad pro zemi, ve které se nachází, představuje to v nějakém kontextu rozhodně příležitost pro Českou republiku jako pro zemi. Kdyby to tak nebylo, tak by vláda takové usnesení nepřijímala. Je ale prostě zapotřebí, aby územní aktéři k tomu přistupovali zodpovědně a to pane hejtmane, kolegové z vedení Plzeňského kraje, se zjevně v tomto případě nestalo. Možná existují nějaké jiné dokumenty, ale pochybuji, že něco jiného než otevřené připomínkové řízení takový dokument je, a došlo prostě k situaci, kdy se teď konalo tak, že váš hlas v tom řízení nebyl slyšet a dokonce vysílal vládě signály, které nejsou v souladu s tím, co si zjevně myslí starostové a další aktéři, kteří jsou v tom území.

0:59:24

Karpíšek: Doplnil bych. Také reakci na pana náměstka Zarzyckého. Někaké falešnosti nebo nefalešnosti. Myslím, že je to zbytečné říkat. V podstatě bych chtěl i doplňující informaci. Myslím si, že jste 23. 5. byl na Radě Plzeňského kraje, kdy Rada Plzeňského kraje podepsala nebo schválila podepsání příkazní smlouvy o zastoupení mezi Plzeňským krajem a Ing. arch. Hynkem Gloserem ve věci projektu automobilového koncernu Volkswagen, pro výstavbu továrny Gigafactory na výrobu baterií do elektromobilů. Takže tu informaci jste měli. Samozřejmě s panem náměstkem Kožušníkem diskutuji, protože od něj se alespoň dozvím nějaké relevantní informace, ale vzhledem k tomu, že se k té příkazní smlouvě nedostanu, tak bych možná chtěl ještě zodpovědět, v čem zastupuje Plzeňský kraj, jaký je rozsah jeho plné moci a co vlastně pro Plzeňský kraj v této věci pan architekt dělá a má dělat a víceméně udělal, protože je to věc z května.

1:00:39

Hejtmán: Pokud ten druhý účastník, to znamená arch. Gloser, s tím bude souhlasit, tak nemáme problém poskytnout celou tu příkazní smlouvu, kde jsou přesně vypsány ty jednotlivé body, které jsou. Pokud to tak nebude a nebude s tím pan architekt souhlasit, tak bych je na tom příštím jednání dal písemně v nějaké obecné rovině, protože tady se bavíme o dvou stranách – úkol ze zápisu – odbor právní a legislativní KÚPK. Pan zastupitel Valenta.

Valenta: Děkuji, pane hejtmane. Jen pár slov k letišti Líně. Zajímal by mě ten Váš myšlenkový přerod, protože Vy jste ještě v červenci do médií tvrdil, že jsme rádi, že vláda rozhodla o strategické rozvojové zóně v Líních, kraj jí pomůže a bude se snažit revitalizovat tamější brownfield. A teď to podstatné. Vy jste pro tisk sdělil, že hejtmanství se stane zřizovatelem podnikatelského parku a rovněž majitelem pozemků zóny, které teď patří ministerstvu obrany. O necelé dva měsíce později jste již do médií tvrdil, že kraj by chtěl být pouze jakýmsi mediátorem mezi vládou, obcemi a firmou, protože v tomto pozemku nepatří ani metr Plzeňskému kraji, tudíž nemá žádné právo s tím nějakým způsobem to řídit, celou tu zónu. Takže jak došlo k takovému radikálnímu myšlenkovému obratu. Teď nevím, jestli je to dotaz na Vás, ale možná tady na pana ministra kultury Baxu, jestli to usnesení vlády, které v podstatě již odepsalo to letiště, je platné, protože jsme slyšeli, že paní ministryně Černochová již dostala od vlády úkol uvažovat o dalším využití jiného letiště, a to plochy v Hradčanech na Ralsku, přestože je tento objekt v soukromých rukou a je ve zcela dezolátním stavu. Tak si myslím, jestli to není trošku také hra ze strany vlády. Jestli ve vládě něco nevymysleli a teď od toho trochu couvají, protože se blíží volby, tak jsou v ruku v ruce s obcemi, se starosty, přitom Starostové, a to se opět vrátím k panu hejtmánovi, v tisku tvrdili: „Nebyli jsme přizváni krajem k žádnému připomínkovému řízení, což je od kraje sprosté.“ Jednalo se o starosty obcí Dobřany, Líně, Nová Ves, Zbůch či Chotěšov. Ti byli velice rozčilení, alespoň z dikce těch článků a příspěvků jsem tak soudil. Dokonce Vám zaslali nějaký otevřený dopis. Tak jestli to můžete nějakým způsobem okomentovat.

Hejtmán: Pane zastupiteli, ono jde o čas a neplést si ty radikální obraty s časem. Momentálně, zde bych chtěl opravit své veřejné vystoupení, kdy jsem řekl, že kraj v té zóně nemá ani metr. Včera když jsem byl na letišti v Líních a jednal jsem s několika zástupci, kteří tam ať už dělají podnikatelskou činnost nebo rekreační činnost, tak u výjezdu na Novou Ves máme sedmdesát sedm metrů silnice. Takže to se omlouvám. Takže tam nemáme ani hektar, abych to omluvil toto svoje vyjádření, za to se omlouvám. Asi se shodneme tady s panem ministrem Baxou, že je to strategická investice pro Českou republiku, jinak předpokládám, vláda, že by to neodsouhlasila a nebrala to jako svůj strategický projekt, který vlastně pan ministr Síkela prostřednictvím pana náměstka Kožušníka takto sdělil, že to vnímá jako strategickou investici v České republice a pokud by se stalo, stal by se Plzeňský kraj vlastníkem pozemků od ministerstva obrany, tak samozřejmě pak je tím hlavním hráčem a majitelem pozemků tak, jak jsou momentálně třeba i obce přilehlé, vlastně čtyři obce mají v této celé zóně pozemky, ale do té doby může být Plzeňský kraj pouze mediátorem, protože tam opravdu nám nepatří ani hektar. Tu reálnou možnost rozhodovat, diskutovat, nakládat s pozemky tak, jak jim uzná za vhodné, tak momentálně mají vlastníci pozemků, a to je stát prostřednictvím ministerstva obrany, a jsou to obce, které tam pozemky mají a momentálně firma Playstation, která tam má stále platnou smlouvu, která ale prochází nějakým soudním sporem. Takže bych chtěl říci, že tam nedošlo k žádnému názorovému obratu, jen to upřesňuji v čase. Do té doby, než by tam Plzeňský kraj vlastnil pozemky, jediné co můžeme, můžeme být tím mediátorem. Ano, v okamžiku, kdyby Plzeňský kraj vlastnil pozemky, tak je naprosto logické, že v ten okamžik se dostává Plzeňský kraj naprosto do popředí a pak veškerá ta kritika, pochvala, všechny věci, naprosto oprávněně budou směřovat na Plzeňský kraj. To je ta věc, které se já osobně jakoby nezříkám, ale momentálně je potřeba se asi obrátit převážně na ty, kteří o tom legislativně rozhodovali, protože jediná instituce v České republice, která o tom

přijala nějaké usnesení, je vláda České republiky, nikdo jiný zatím žádné usnesení nepřijal. To je první věc. A ta druhá věc, co se týká toho rozhodnutí ministerstva obrany, tak chtěl bych to jen upřesnit. Do 31. 8. letošního roku se měla vyjádřit armáda ministerstvu obrany, zda považuje toto letiště za, řekněme laicky, zbytné x nezbytné, a potom následně bude rozhodovat ministerstvo obrany. Pokud tak armáda učinila, neučinila, to nevím, ale předpokládám, že ctí usnesení vlády a ministerstvu obrany předala své stanovisko, a to jakým způsobem se ministerstvo obrany vyjádří, popřípadě bude ta související usnesení předkládat vládě, tak to se asi úplně první dozví ministr Baxa, protože to bude na jednání vlády. Tomu nyní dávám slovo.

1:07:49

Baxa: Děkuji za slovo, pane hejtmane. Určitě odpovím panu zastupiteli Valentovi, ale asi jen poopravím Vaše vyjádření, pane hejtmane v tom, že nikdo nepřijal žádné další usnesení, protože jak jsem byl teď informován od pana kolegy a předsedy mého klubu, pana Karpíška, tak to usnesení Rady Plzeňského kraje, existuje. Jen pro časový soulad. Rada 23. května, zdůrazňuji, ve věci Příkazní smlouva o zastoupení mezi Plzeňským krajem a Ing. arch. Gloserem ve věci projektu automobilového koncernu Volkswagen, pro výstavbu továrny Gigafactory na výrobu baterií do elektromobilů, rada kraje schvaluje uzavření příkazní smlouvy o zastoupení včetně plné moci mezi krajem a panem Gloserem. Předkládal pan náměstek Vanka. Pane hejtmane, mohl byste nejen nám zastupitelům, ale předpokládám zde přítomným starostům, dalším aktérům, občanům, kteří sledují přímý přenos vlastně vysvětlit to Vaše tvrzení, že se s Vámi nikdo nebavil, když měsíc před tím, než vláda poslala do připomínkového řízení ten materiál, vy tady uzavíráte smlouvu o tom, že se má řešit gigafactory? Věděl jste něco jiného asi prostřednictvím pana náměstka Bernarda, který jednal s panem Síkelou o té věci? Vy jste tady řekl, že vláda o tom s vámi nemluvila a měsíc před tím, než bylo oficiální připomínkové řízení, tak jste rozeslal toto stanovisko, nebo rada přijala toto usnesení, a hlavně bych možná ještě poprosil, pane hejtmane, kdybyste, samozřejmě je to na Vás, jestli se takto vyjádříte nebo ne, ještě objasnil všem, kteří to sledují, tu větu, kterou napsal Plzeňský kraj, předpokládám, že ty připomínky schvalovala rada kraje, do toho připomínkového řízení, „u obce Lhota se nachází tzv. záložní dráha s krytými hangáry, tato plocha by byla využita Plzeňským krajem pro vybudování ubytovací kapacity potřebné pro podnikatelský park, tím se řeší zásadní připomínka okolních obcí na nedostatek ubytovacích kapacit na jejich území“. Musím říct, že tomu nerozumím. Vy říkáte, vláda se s námi nebavila. Ale proč, když se s vámi vláda nebavila, jste 23. května přijímali usnesení, kterým se uzavírala ke Gigafactory smlouva s panem Gloserem, měsíc před tím, než vláda poslala do připomínkového řízení ten materiál, k němuž jste se souhlasně vyjádřili? Nemám bohužel kapacitu sledovat do úplného detailu všechna usnesení Rady Plzeňského kraje, ale ten jakoby podivný časový nesoulad, kdy měsíc před tím, než se začala vláda ptát Plzeňského kraje, co si myslí o záměru transformace letiště Líně na strategický podnikatelský park pro Gigafactory, vy s někým uzavíráte smlouvu o tom, že o Gigafactory bude jednat.

1:10:50

Hejtmán: Říkáte, pane ministře, že tomu nerozumíte. Jestli tomu nerozumíte a hlasujete o tom na vládě, je to smutné, ale každopádně se Vám to pokusím vysvětlit. Shodneme se na tom, že obytná zóna je něco, kde bydlí lidé, na tom se asi shodneme, kýváte na mě. Lidé mohou bydlet, máme třeba rodinné domy, bytové domy, řadové domy, a pokud se nemýlím, toto všechno jsou ubytovací kapacity, na tom se asi shodneme. K tomu, že Vy zde tady pořád máváte těmi ubytovnami, k tomu se ani nevyjadřuji, to je takové populární slovo, které je jediné, které Vás asi

napadlo, to svým způsobem chápu. Co se týká pana architekta Glosera. Nejsem zubař, abych rozuměl všemu, takže když se týká nějaké odborné věci, tak si na to najímáme odborníky. Například se stává, že třeba na právnické záležitosti děláme příkazní smlouvy na právníky. To je tak asi běžné. Předpokládám, že Vy to ze své politické praxe znáte úplně stejně, takže pokud je diskuse o technických věcech, to znamená věci, které jste citoval i z usnesení vlády, to znamená například kapacita elektrické energie atd. To jsou věci, které asi po nás nechcete, a myslím si, že by to bylo i nekompetentní a bylo by to nesprávné, aby bez nějakého odborného posouzení o tomto politici rozhodovali, takže tato věc a příkazní smlouva pro pana architekta Glosera byla právě pro to, aby mohl nahlížet do těchto věcí týkající se získávání odborných informací na to posouzení té jednotlivé věci. Pokud budu mít souhlas pana architekta Glosera, dám k dispozici celou příkazní smlouvu a myslím si, že až si ji celou přečtete, pokud k tomu dojde, tak budete v tom mít daleko jasněji.

1:13:30

Trylčová: Dobrý den, vážený pane hejtmane, vážené kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo. Chci říci, že také vítám v bodě č. 1, který je pouze o změně programu, stažení dvou za mne do očí bijících věcí, a to je nákup ruiny lázní ve městě a pak letiště Líně. Ale my jsme tady svědky naprosté nekomunikace, nekomunikace ze strany nového vedení. Nové vedení kraje vzniklo v únoru, je to STAN, ANO a Piráti a teď v průběhu se dozvídáme, dozvídáme se z médií, dovídáme se, že docházelo k nějakým schůzkám, dokonce v květnu podepsaná příkazní smlouva, dále zastupování, a vlastně dozvídáme se to, že vedení kraje tady ví, co bude s letištěm Líně. Jediní, kteří to neví, jsme my. My jsme totiž měli řádné zastupitelstvo v červnu a já se divím, proč až teď se s touto informací potýkáme, nehledě na to, že bod č. 31 byl narychlo stažen. Ano, možná se obáváte reakcí, ale je prostě pořád pozdě, a já se ptám na ten záměr. Tady už bylo citováno z toho připomínkového řízení a z těch připomínek, které kraj dodal nebo nedodal, ale podstatné je, my nevíme, co má vedení kraje teď se záměrem okolí Líně, co chce udělat. Je to ukončení provozu letiště tak, jak v připomínce č. 3 samo napsalo a poslalo vládě? Je zřejmě patrné, že se s občany, se zástupci obcí okolních, kterých se to bude potažmo velice týkat, nekomunikovalo. Teď se tady hovoří o investici významné, gigafactory, která by měla zaměstnávat asi kolem pět tisíc zaměstnanců. Chci říci, a teď mluvím za podnikatelskou sféru. Naše území Plzeňského kraje má nejnižší nezaměstnanost v celé Evropské unii a doslova tady, i když o tom hovoříme, a je to pořád v územním plánu, již tady není příliš možností na vznik, kromě terénních nějakých parků a zaměstnávání. Pokud na tomto území bude zaměstnáno pět tisíc zaměstnanců, tak s největší pravděpodobností se bude jednat ve sto procentech případů o cizince. Ptáme se a zaměstnavatelé se ptají, kde se tito lidé vezmou, protože dnes mají skutečně velký problém obsadit dlouhodobě některé kvalifikované pozice. Samozřejmě druhá věc je, tady se zmiňuje o tom, že je to brownfield, ale já bych se možná zeptala, jestli jste někdo z vás přímo byl a projížděl těmi prostory, protože já tomu říkám greenfield, a o to víc je zarážející, že se tady neukazuje, nebo náměstek pro životní prostředí neřeší to, že by alespoň tak v té připomínce, kterou tady máme před sebou, kterou kraj podával, že bude zajištěn příkon elektřiny 650 MWh a vodovodní přivaděč o kapacitě 150 litrů vody za sekundu. Jen vezmeme si v předminulých letech, jaderná elektrárna Temelín snižovala příkon vody na 31 litrů za sekundu a tady se bavíme o 150 litrech za sekundu. Jsou to ale možná jen takové informace, které nemáme, my vlastně nevíme, co se tady chystá a na kolik vlastně to území bude zatíženo a jaký to bude mít dopad na životní prostředí a jestli všechny

tyto požadavky, které jsou tady v připomínkách, budou dodrženy, ale skutečně zajímá nás, jak a co, pane hejtmane, máte v úmyslu s letištěm Líně udělat, potažmo s letištěm, které je vlastně na čtvrtém místě co se týká vzletů a přistání v rámci České republiky, kde je vybudovaná významná infrastruktura, tak nás zajímá co tady bude, nejen podnikatelskou sféru, ale i občany. Děkuji za ty odpovědi.

1:18:35

Hejtmán: S podnikatelskou sférou jsem jednal. Na letišti jsem byl několikrát. Jednal jsem se zástupci ať už leteckých škol. Každopádně Vás opravím, protože pokud se nemýlím, tak to letiště je třetí v počtu vzletů. Nevím, jestli víte, kolik jich je. Je jich 20 500 za minulý rok. Kdo chtěl se mnou o letišti v Líních jednat, tak se mnou jednal. Moje dveře byly otevřené. Byli to ať už zástupci jednotlivých společností, ať už to byli zástupci spolků, které tam fungují, popřípadě to byli občané. Kdo si ke mně tu cestu chtěl jít, tak si ji našel. Někdo třeba zvolil spíše mediální prezentaci, ale to já nikomu nevyčítám. A jaký záměr má? Tak jediný záměr, který schválil, tak schválila vláda České republiky. Takže si myslím, že ta otázka je paní kolegyně velice správná, akorát si nemyslím, že by měla být směřována primárně na moji osobu.

1:19:50

Emmerová: Také chci všechny pozdravit. Z mnoha projevů na téma Líně a línské letiště tady ani jednou nezaznělo, že tam sídlí letecká záchranná služba nejen Plzeňského kraje a věřím tedy, že to bylo řešeno a že tam nějaké protesty už také byly. Výsledek nevím oficiálně, ale snad by se tam mohlo vyskytnout oboje zařízení, o kterém je tady řeč. Chci jen připomenout, že v roce 1997 pan ministr Výborný, tedy otec současného poslance Výborného, zrušil letiště v Líních, resp. záchrannou službu v Líních, a že to představovalo velké nesnáze pro nemocné v našem kraji a že dokonce to odnesli některé i životem. To mohou samozřejmě dokázat ti lékaři, kteří mě o tom tehdy informovali. Já jsem potom docílila toho, že po ustanovení úřednické vlády v roce 1998 pan předseda vlády Tošovský, tak vyhověl mému přání a během půl roku to podepsali všichni čtyři ministři, kteří s tím měli něco společného. Jinak se to táhlo velmi dlouho, před tím, a bylo to neprůstřelné. Chci vám to jen připomenout, že to je velice důležité, že jsme jeden z krajů, anebo z celé oblasti, který má to štěstí, že to dělá Armáda České republiky, v oblasti Středočeského kraje a Prahy je to pak policie. Jinde je to věc soukromá, k čemuž jsem měla řadu připomínek, ale to myslím, že je zbytečné s tím tady zdržovat. Tak jen chci poprosit, aby se nezapomnělo na Leteckou záchrannou službu se sídlem v Líních.

1:22:07

Hejtmán: On to tady zmiňoval i pan ministr, že já tu informaci měl přímo od paní ministryně. Měl jsem jí od pana náměstka Šulce, že jednou z podmínek armády by bylo, pokud se armáda samozřejmě nerozhodne jinak, to, že Letecká záchranná služba by v tomto areálu zůstala zachována s tím, že pokud by došlo v rámci areálu k jejímu přesunu, tak by to Letecká záchranná služba chtěla využít k její modernizaci, to znamená modernizaci toho zázemí, které má, ale samozřejmě může se armáda, resp. ministerstvo obrany rozhodnout jinak, ale to je ta informace, kterou mám a předpokládám, pan ministr asi má úplně stejnou přímo od paní ministryně. Tak to je odpověď ode mě. Pan náměstek Zarzycký.

1:23:10

Zarzycký: Děkuji, pane hejtmane. Budu mluvit asi trochu déle, když jsme to umožnili paní zastupitelce Trylčové, tak případně poprosím o shovívavost. Chtěl bych říci, že je mi smutno z toho, že tady mícháte jablka a hrušky dohromady. Nejvíce je tím asi signifikantní pan ministr Baxa, omlouvám se, Martine, ale to, co tady říkáš, jsou prostě nepravdy. ODS hraje mimořádně falešnou hru a žádám všechny, aby si tento akcent zapamatovali. Je to mimořádně falešná hra, protože rada, a opakuji, Rada

Plzeňského kraje k tomuto nepřijala žádné usnesení. Pokud se jedná o nějakou příkazní smlouvu s Hynkem Gloserem, tak asi chápete, a pan hejtman už to říkal, že něco, co má dělat erudovaná entita, autora z ČVUT, si prostě musí nechat validovat i zástupci Plzeňského kraje. Opakuji. Plzeňský kraj a jeho zástupci nepřijali žádné usnesení v tomto nově vzniklém obsazení. Je to falešná hra, kterou hrajete. Za druhé. Můj názor a říkal jsem ho od samého začátku i přesto někteří vaši hejtři, toho času najatí na spravování sociálních sítí ODS, křestním jménem Lucie, nebudu se vyjadřovat dál, píšou blbosti, opravdu blbosti o tom, že my jsme se někde vyjádřili pro. Tak já budu mluvit za sebe, protože nechci vůbec hodnotit, co kde řekl hejtman, co kde řekl Bernard a další. Omlouvám se. Za mě jsem řekl tři věci. První - je to mimořádně zajímavý projekt, možná i pro jinou lokalitu. Za b) dodávám, že Jana Vildumetzová Mračková požádala pana premiéra Fialu o to, aby se tento projekt přeložil do Karlovarského kraje. To jste vůbec nevyslyšeli. Za další - říkal jsem, že já osobně se rozhodnu až ve chvíli, kdy budu znát ekologické dopady, to znamená, bude posudek velké „ejí“ (EIA), infrastrukturní dopady, personální a sociální dopady. Takto znělo moje vyjádření pro ČTK. Ani o trochu jinak. Přesto to takto falešně hrajete pořád. Za další - to, co říkala paní docentka o letecké záchranné službě. Já jsem ani chvíli nepochyboval o tom, že tam letecká záchranná služba dopadne, protože přesně, jak jsem říkal před chvílkou, před půl minutou, já jsem pro zachování letiště v Líních a vaši někteří hejtři pořád akcentují to, že jsem se nedostatečně vyjádřil. Tak tohle je veřejné zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje a říkám: „Já jsem za zachování letiště v Líních.“ Za další - je to váš politický náměstek Edvard Kožušník, politický trafikant za ODS, který má tento projekt na starosti. Tak se zeptejte vašeho politického náměstka za ODS, jak se ten projekt vyvíjí, s kým jednal, jak jednal a co v té věci ví nebo neví, protože my ty informace nemáme. Kdyby dneska hejtman neřekl, že 77 m² tam máme dotčenou silnici, což je samozřejmě významná informace, tak ale 15 % dotčeného území má město Plzeň. To znamená, mimořádně důležité, kdo bude zvolen do té nové vlády města, a opakuji: „ODS to hraje falešně.“ Za další - mluvili jste tady o kapacitě vody, ale podle mne o tom vůbec nic nevíte. Kapacita vody je tak, pan předseda Vodárny Plzeň, t. č. primátor města, Pavel Šindelář je tady, tak možná nebudeme v rozporu, když řeknu, že kapacita čistírny odpadních vod tady zdejší je zhruba 490 litrů za vteřinu. Na to ochlazení toho projektu, pakliže by vznikl, tak by byla spotřeba někde odhadovaně do 130 litrů vody za vteřinu. Jinými slovy, to město Plzeň jako majitel Vodárny a vodárenské infrastruktury by bylo na prvním místě v tom vůbec, aby mohlo přistoupit k projednávání toho projektu. To znamená, i město Plzeň má mimořádně silný nástroj na to, aby tomu projektu buď zabránilo anebo ho povolilo. Ještě také není vůbec bez zajímavosti, když takhle hrajete ty falešné hry ODS, tak jen řeknu, že náměstek Kožušík, politický to reprezentant, nemá jinou gesci a jiné portfolio než jednání o gigafactory. To znamená, vy jste dali člověka na ministerstvo, který má na starost pouze jednání o tomto projektu. Žádnou jinou gesci nemá na starost. Jeho gesce neříká nic jiného, než to, že se věnuje tomuto projektu. Tak co to tady vykládáte za blbosti.

1:27:53

Karpíšek: Jen reaguji na tu falešnost pana náměstka Zarzyckého. Chápu, blíží se komunální volby, chápu, že žijete svůj virtuální svět ještě na sociálních sítích, ale teď tady sedíme fyzicky, zastupitelé, o něčem rozhodujeme, ve Škroupově ulici. Když už chcete hrát tedy o nějaké falešnosti. Kdy byl pan náměstek Kožušník pověřen tímto projektem? Byl koncem měsíce dubna. Kdy vy jste schvalovali a připravili materiály do rady? Kdy bylo vaše první vyjádření mediální Vašich kolegů z Rady Plzeňského

kraje? Pane náměstků, dejte si to na časovou osu, než budete někomu něco říkat o falešnosti. To je jen jedna poznámka. Chápu, že se blíží komunální volby. Každý určitě v tom hraje nějakou roli a těší se na výsledek, ale říkejme si ty věci tak, jak jsou. To je jedna poznámka. A druhá poznámka k paní doc. Emmerové. Musím říci, že v tomto bodě jsme na všech úrovních ve shodě. Neexistuje žádný návrh, neexistuje žádné stanovisko, které by říkalo, že by Letecká záchranná služba provozovaná Armádou České republiky v Líních nebyla. V tomto musím říci, korektně, za všechny subjekty, jsme v tom ve shodě. Ta tam určitě zůstane.

Hejtman: Pan senátor Karpíšek říkal, že tady o tom rozhodujeme ve Škroupově ulici. No, my jsme ještě nerozhodli ani o programu dnešního jednání. Přesto dávám slovo panu ministru Baxovi.

Baxa: Já slovo neuděluji, ale když se znáte, pan náměstek Zarzycký tady se bojovně hlásí s vystoupením, tak ...

Hejtman: My to řídíme podle toho, jak to má být, ne podle toho, jak se známe. Víím, že to máte v ODS trochu jinak, ale já dodržuji jednací řád. Pane ministře, hovořte.

1:29:25

Baxa: Chtěl jsem původně odpovědět jen doc. Emmerové, ale vystoupení pana náměstka Zarzyckého mne pane hejtmane, natolik zarazilo, že budu mít ještě dotaz na Vás. Paní docentka se ptala na leteckou záchranku v Líních. Přečtu to usnesení vlády, které bylo přijato, a které v bodě II. 1. říká, že „Vláda České republiky souhlasí s prvotním indikativním záměrem“ ... atd., jak jsem již četl, s tím, „že bude nadále poskytována letecká záchranná služba provozovaná Armádou České republiky a bude zachována infrastruktura pro její provoz“. Takže o tom vláda rozhodla. Tak, ale to bylo jediné, co jsem chtěl původně říct, ale teď se chci zeptat na jednu velmi vážnou věc, pane hejtmane, fakt jako vážnou. Pokud mají mít občané Plzeňského kraje a starostové obcí nějakou základní důvěru v to, jak vedení Plzeňského kraje koná, tak prosím řekněte jednoznačně do záznamu zastupitelů, kdo tedy rozhodl o těch připomínkách Plzeňského kraje poslaných do toho vládního připomínkového řízení. Protože vláda se ve věci, která je věcí mimo jiné lokální, rozhodovala na základě připomínek Plzeňského kraje, které jsem tady pečlivě odcitoval a které byly souhlasné s projektem. A teď tady Váš náměstek říká, že s tím projektem nesouhlasí, že o ničem nevěděl, tak kdo schválil připomínky poslané do připomínkového řízení Plzeňským krajem, které jsou naprosto zásadní v této věci. Pane hejtmane, nevím, jestli si dobře uvědomujete a kolegové z vedení Plzeňského kraje, že máte také nějakou zodpovědnost nejen za to, jakým způsobem vy se tady rozhodujete v radě a komu poskytujete dotace a nevím co všechno, ale že máte přímou zodpovědnost za dění v Plzeňském kraji. Za to, jak budou hájeny zájmy obcí a občanů Plzeňského kraje, tak přece nemůžete vládě říkat: „My s projektem v Líních souhlasíme“, prostřednictvím těch připomínek, a pak tady Váš náměstek říká, že s tím má naprosto zásadní problém. Tak kdo tedy podepsal připomínkové řízení za Plzeňský kraj pro vládu České republiky, v tak závažné věci? Nebyla to tedy rada? Měl jsem za to, že to byla Rada Plzeňského kraje, kdo v tom rozhodnul. Tak kdo ty připomínky poslal, připomínky, které definují stanovisko samosprávy, v jejímž čele Vy stojíte? To není žádné stavební řízení a řízení o životním prostředí atd. To je čistě samosprávná věc. Tak vy jste se někde potkali a řekli jste si, ano, my s tím takto souhlasíme a takto to té vládě, panu Síkelovi, napíšeme, nebo pan náměstek

Bernard to řekne panu Síkelovi? Řekněte to takto lidem, kdo napsal tyto připomínky. Pane hejtmane, pokud Vy a vedení Plzeňského kraje souhlasíte s projektem Gigafactory v Líních, tak je to zcela legitimní postoj, zcela jako ten opačný, kdybyste řekli, my jsme zásadně proti, vláda dělá zločinný krok. A říkáte, my jsme zásadně pro, je to velká příležitost Plzeňského kraje, to je úplně jako legitimní, ale nemůžete tady do písemného podkladu vlády říkat ano, my s tím souhlasíme, jediné, co uděláme, postavíme za peníze kraje ubytovny a potom zde Váš náměstek říká, že s tím nesouhlasí. Řekněte, kdo schválil ty připomínky, ať to víme a kdo tedy jedná jménem Plzeňského kraje v tak vážné věci.

1:33:21

Hejtman: Zkusím to ještě jednou a naposledy. Tak za prvé, mně stačí dát otázku jednou a ne ji zde teatrálně pětkrát opakovat. To je první věc. Druhá věc. Slovo ubytovny a ubytovací kapacity, Vás pane ministře asi neodnaučíme říkat, tak zůstaneme tedy u ubytoven. Je tam napsáno ubytovací kapacity. Slovo ubytovna, ale to Vás asi nepřeučíme, to už jsem vzdal. Ten projekt letiště a průmyslové zóny už je tam více jak deset let a to, jestli se bavíme o tom, že to je letiště a průmyslová zóna nebo jestli je to celé průmyslová zóna, to je otázka primárně na vládu, která schvalovala ten záměr. Například, jak jsem hovořil včera se zástupci, nevím, kdy jste na tom letišti byl naposledy Vy, se zástupci těch organizací, které tam působí, tak ti by byli absolutně velice rádi, aby tam ta průmyslová zóna byla, velice rádi by to přivítali, ale aby současně s tím letiště zůstalo zachováno. Ale tohle je primárně otázka na vládu a na ministerstvo obrany, které tam má většinu těch pozemků a pokud se ptáte na ty připomínky, tak připomínky byly směřovány prostřednictvím pana náměstka pro regionální rozvoj, pana náměstka Vanky. Dávám slovo panu náměstku Čížkovi.

1:34:58

Čížek: Děkuji za slovo, pane hejtmane. Vážené kolegyně, kolegové. Trochu bychom si měli připomenout, že jsme na Zastupitelstvu Plzeňského kraje, protože jak asi možná ta přítomnost poslanců a senátorů nás přiměla k tomu, že se budeme bavit o programu celý den. Skutečně probíráme tady mnoho bodů, které nejsou na programu, a rozvíjíme je tedy velice. To je první připomínka. Druhá: Co se týká vlastní zóny případné. Pan ministr Baxa zde přednesl brilantní esej, já bych skoro řekl, protože tam bylo mnoho psychologizujících věcí a skoro poetických, protože tam vyvozoval z některých strohých slov, co asi myslel ten, kdo ta slova psal a zase naopak, pokud tam něco nenapsal, tak co asi myslel tím, že tam něco nenapsal. Já bych možná od té poezie přešel trochu k próze. Jaký stav je téhle zóny? Ta zóna byla dána do Zásad územního rozvoje, které projednávají všichni aktéři v území, všechny obce a ostatní. Už v roce 2008 tam bylo připuštěno, že kromě letiště tam může být i průmyslová zóna. Potom to bylo opětovně potvrzeno někdy v roce 2014 a i při novelizaci v roce 2019 to zůstalo víceméně na stejno. Takže tam je napsáno, že v tomto území je prostě letiště a průmyslová zóna Plzeň a připouštělo se tam i logistické centrum. Zrovna tak platí to, co bylo v Zásadách územního rozvoje napsáno, že se pokud tam bude něco jiného, že se bude postupovat ve dvou fázích. Napřed se využijí pozemky, které jsou přímo v tom letišti a teprve v případné další etapě pozemky, které jsou jižně, se o nich bude diskutovat. Dokonce tam bylo stanoveno, že se tam prodlouží vzletová a přistávací dráha. Tohle jsou věci, které platí. To jsou ty Zásady územního rozvoje. A mimo jiné tam byl dán i úkol posoudit, aby se tato zóna a případný přístup k ní ze sjezdu z dálnice D5 zahrnuje do územních plánů obcí. Takže to se týkalo dopravy, takže jsem se sešel se všemi obcemi, na jejichž katastrech to je, na jednom jednání, a tam jsem se ptal pouze na tuto věc, co mi ukládají tyto Zásady, zda je možné ji připojit z té dálnice D5.

S obcemi jsme se shodli na třech věcech, že pokud tam cokoliv bude dalšího vznikat, že je třeba posoudit napřed environmentální aspekty, to je věc úplně jasná, na to bude probíhat případná studie EIA, že je třeba posoudit celkové dopady do toho území i sociální apod. a to je vlastně všechno a s tím počítáme. Až vláda nebo nějaký investor, řekne, co tam bude, tak budou následovat tyto kroky, ale nevím, proč bychom kolem této věci měli vymýšlet nějaké báje, pohádky a poezii, kterou jsem tady teď slyšel. Ono je to logické. Samozřejmě, když je o něčem málo faktů, tak se fabuluje a vymýšlí, ale nevymýšlejme. Toto jsou fakta. Fakta jsou to, co je v Zásadách územního rozvoje schválené a jestliže tam ten záměr nějaký je, který ta vláda má, tak podle těchto Zásad budeme postupovat, ale my, protože ta fakta dodnes nemáme, tak jsme bod Novelizace Zásad územního rozvoje stáhli, protože nevím, jak se vláda rozhodne, co se rozhodne, takže teď nemáme ani co měnit a novelizovat. Takže v čase, až to nastane, bude se to takto posuzovat. Chce to střízlivě, v klidu postupovat, krok za krokem. Pan náměstek Bernard.

1:39:10

Bernard: Děkuji za slovo, pane hejtmane. On mi hodně teď vzal těch mých argumentů můj předřečník. Moc děkuji za to shrnutí od Pavla Čížka. Chci říci jednu věc. Hrozně mě to mrzí, když tady posloucháme, měli bychom poslouchat státníky této země, tak pojďme si popsat situaci této země. Jsme v situaci, kdy každý rok generujeme tři sta až čtyři sta miliard deficit. Naše tempo zadlužování České republiky je otřesné a není možné při jedné volbě, těch celostátních, říkat: „My s tím deficitem musíme zatočit.“ A při dalších volbách se takto radikálně stavět pro zvážení projektů, které by s tím deficitem něco mohly udělat. A já se teď znalců fabrik a továrního prostředí ptám: „Máte ponětí o tom, kolik procent HDP by případná výstavba této továrny, přinesla ročně? Máte ponětí o tom, kolik procent HDP této zemi přinese případná výstavba jako taková? Máte ponětí o tom, jaká je míra automatizace v těchto fabrikách?“ Pět tisíc lidí je samozřejmě úplná blbost, a já vím, odkud se toto číslo vzalo a neustále se roluje. To je číslo, které kdysi jedna odborná konzultantská firma uvedla, že průmysl, který se zabývá výrobou baterií, by mohl mít multiplikační efekt v České republice a v rámci tohoto multiplikačního efektu by mohlo být zaměstnáno až pět tisíc lidí. Tyto továrny v dnešním světě jsou vysoce automatizované. Nikdo dnes nebude takovou továrnu stavět tak, aby nebyla plně robotizovaná, to by byl blázen a šílenec a lidé, kteří budou v této továrně zaměstnaní, tak budou vysoce kvalifikovaní, protože to budou seřizovači, opraváři, technologové, kteří se budou starat o provoz této vysoce automatizované továrny. Jedna věc. Druhá věc. Plně se ztotožňuji s panem Čížkem. My nemáme žádné informace, nemáme, bohužel, nemáme je zejména od náměstka Kožušníka, požadujeme je od něj už asi měsíc, měsíc a půl. Je to bohužel tak. Snažíme se tyto informace získat i od Volkswagenu, bohužel je nedostáváme. Říkáme: „Chceme poloviční rozměr této továrny, chceme zachovat hlavní přístávací dráhu.“ Nevím, proč se vůbec vznáší letecká záchranka, promiňte doc. Emmerová, protože to nikdy nebylo na pořadu dne, ta tam vždycky byla, chceme mít prst na tom, abychom věděli, jaké továrny případně na tomto území budou provozovány. To je přece rozumné, aby kraj v této roli vystupoval a je to jediný kraj, který dodnes vznáší podmínky a opravdu tvrdé: poloviční, žádné ubytovny, chceme tam rezidenční čtvrti, chceme tam školy, školky, plnou vybavenost, chceme dohodu s obcemi. To je jediný kraj, který při těch jednáních to ... Papír, kterým tady mává pan ministr, ten se zabývá indikativním projektem, dámy a pánové, to je indikativní projekt, ten může být na různých územích Evropy a našim úkolem je zvážit, jestli má naději v tomto území. Plzeňský kraj není ani pro ani proti. Chápu, že pan ministr je proti, to chápu, že je proti, ale Plzeňský kraj

k tomuto projektu přistupuje tak, že si veškerá data musíme sebrat, musíme je analyzovat a potom poctivě zvážit, jestli podpoříme případně tento projekt nebo nepodpoříme. Ale znovu opakuji, protože vím, že ty odpovědi neznáte. Provoz takovéto fabriky by přinesl až 3 % HDP pro tuto zemi ročně, její výstavba by přinesla až 9 % HDP pro tuto zemi. Víím, že je těžké rozhodovat o podobných projektech, každý by chtěl, aby tato země byla moderní, ale ono kromě toho, že my budeme muset do budoucna řešit zadlužení této země, tak musíme řešit její transformaci od fosilních technologií. Co bude jiného místo fosilních technologií? Co bude jiného místo výroby výfuků a motorů? Budeme tu mít kulturní stánky a budeme sem zvát zahraniční návštěvníky a budeme vydělávat nebo tu budeme dělat banky, v této průmyslové zemi? Dámy a pánové, to se skutečně už jedná o bytí a nebytí této země a já Vás prosím. Vííte, poslyšte, lidé, kteří o Zastupitelstvo Plzeňského kraje celá léta ani nezavadili a teď tři týdny před volbami je jich plný sál. My ale neprodáme zájmy našich obcí. Neprodáme zájmy našich občanů, ale chceme o tom opravdu odborně vést diskusi a mimochodem ta prvá data o těch energetických nárocích, ta právě zjistil zde zmiňovaný expert pan Gloser. To znamená, jsem strašně rád, že máme takovéto erudované lidi, protože jsou schopni v angličtině či němčině se postavit těm expertům z Volkswagena a začít negociovat tuto záležitost. Už se dále k tomuto vyjadřovat nebudu. Jsme země, která je založena na svobodném podnikání. Naše možnosti jsou dané zákonem. Když někdo chce v této zemi podnikat, tak bychom mu měli říci, že má plnit nějaké podmínky, a máme na to zákonné nástroje, ale s prominutím neměli bychom plést, to zde také správně zaznělo, hrušky s jablky, dávat emotivní výjevy, pojďme si dát věci skutečně na papír, vyhodnotit je a pak předstoupit před občany, je to tak nebo onak. Děkuji za pozornost.

1:45:48

Jan Šašek: Děkuji, pane hejtmane za slovo. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Mě k mé dnešní reakci vyprovokovali někteří předřečníci a mám potřebu tady sdělit některé informace, které si myslím, že souvisí s tím procesem. Jednak tady zaznívá od mnohých představitelů vedení Plzeňského kraje, že nemáte informace nebo že jste o ničem nerozhodovali. Pokud se člověk podívá do veřejných zdrojů, tak zjistí, že už v dubnu ČTK psala zprávu, že jste se vy potkali s projektanty příslušné automobilky, že jste jednali a v zásadě pokud si projdete ty výstupy, tak myslím, že dokonce tehdy se ptali všech členů vedení Plzeňského kraje a vyjadřovali jste tomu podporu, ať už to byl pan hejtmán Špoták, pan náměstek Bernard, v těch člancích se uvádí i stanoviska dalších členů, pana náměstka Zarzyckého, náměstka Záhoře, Vanky, Čížka, ale i pana radního Picky. Samozřejmě v některých ohledech, jak tady bylo zaznamenáno, jste k tomu měli řekněme konkrétnější připomínky, ale v zásadě myslím, že už tehdy obecně jste vyjadřovali tomuto záměru podporu. Další věci. Mluvíte tady o tom, že ... Moje reakce je na to, že tady poslouchám, že jediný záměr snad má vláda, jediné rozhodnutí učinila vláda apod. Tohle jsou záležitosti z dubna letošního roku. Vláda přijala nějaké usnesení, to tady bylo pitváno poměrně detailně, nebudu to zmiňovat, ale 27. 7. Já jsem se na výboru dne 22. 8. pídil také po nějakých informacích, a chtěl jsem vědět, moje podstata na výboru pro dopravu byla k tomu, jaké máme stanovisko k letišti. Teď to vezmu čistě na letiště. Jestli máme nějaké stanovisko, protože to rozhodnutí má být, jestli chceme nebo nechceme letiště, jedno z těch rozhodnutí. Výbor k tomu žádné informace neměl. Bylo mi přislíbeno, že to bude příště. A teď k tomu podstatnému. Protože tady slyším minimálně od pana hejtmána a pana náměstka Zarzyckého, že jste o ničem doposud nerozhodovali v této věci. Květnové usnesení jedna věc, to zde bylo zmíněno také, ale mě zaráží usnesení rady z 29. 6., a to se týká materiálu právě, který jste dneska vy stáhli,

to jsou Zásady územního rozvoje. Nejsem schopen se dobrat, nemám k tomu přístup, kolik vás tehdy bylo na radě, jak jste hlasovali. Možná jste vy, kteří se vyjadřujete, že jste nehlasovali, možná jste pro to nehlasovali. Ale tím usnesením z června letošního roku jste schválili materiál, který říká a měl by změnit Zásady územního rozvoje tak, že bude zrušeno letiště v Líních. To je konkrétní věc, o které jste pánové, rozhodli v červnu letošního roku. Měsíc před tím, než rozhodla rada svým usnesením. Znovu říkám. Nevím, jak jste hlasovali kdo, to bych rád, aby tady zaznělo a pokud pan Zarzycký mluví o tom, že je příznivcem zachování letiště v Líních, chtěl bych vědět, jak hlasoval na radě 29. 6. V momentě, pokud schvaloval změnu ZÚR, tak schvaloval i to, že bude zrušeno letiště v Líních. Poslední poznámka moje směřuje, ještě tady zaznívá, že Plzeňský kraj tam nemá žádné pozemky a že jaksí není schopen to území ovlivňovat. ZÚR je to základní, čím jsme schopni to území ovlivňovat. Nepotřebujeme tam mít pozemky. My jako samospráva právě územním plánováním řekneme, jak se má to území vyvíjet a co na něm má být, jestli tam má být letiště, jestli tam být montovna, jestli tam mají být ubytovny apod. To je přece základní nástroj, který my máme. Já jsem rád, že jste dnes tento bod stáhli, protože m i přijde z toho, co vnímám ve veřejném prostoru nebo z toho, co slyším, že tady ignorujete názory starostů sousedních obcí, že ignorujete názory lidí, a pokud tady pane hejtmane, povíte, že jste si vědom toho kolik vzletů na letišti bylo vloni provedeno, tak i u vás by mi zajímalo, jak jste hlasoval 29. 6. na radě pro materiál, pro změnu ZÚR, jejímž obsahem mělo být zrušení tohoto letiště. Děkuji za odpovědi.

1:51:16

Hejtman: Chtěl bych jen říci na tu výtku, že jsme se s někým v dubnu setkali. No, já se setkávám se spoustou lidí. Setkávám se spousty investorů, kteří mají různé zájmy v rámci Plzeňského kraje i třeba, který přesahuje do krajů jiných, diskutujeme, bavíme se o tom, jaké jsou či nejsou možnosti, popřípadě někde to je pouze informování o tom, že nějaká taková investice vznikne. Pan kolega Pikner se hlásí.

1:51:58

Pikner: Milé dámy a pánové, také děkuji za slovo. Vráťím se k některým faktickým věcem, tak, jak tady mluvil kolega Bernard a pevně doufám, že tak, jak má starost o státní rozpočet, tak si uvědomuje dva základní fakty, že je úplně jedno kde gigafactory v České republice vznikne, pokud má přinést tři procenta HDP a možná se najdou jiné vhodnější lokality ať z pohledu nezaměstnanosti, tak jak o nich mluvil kolega Zarzycký. Zrovna tak si myslím, že by na to pak měl především myslet na ten rozpočet, až se budeme znovu zadlužovat a budeme plánovat další investice ve smyslu plánovaného nákupu lázní a jejich následné rekonstrukce, která jistě za miliardu jako původně nebude, přestože se ten projekt řadě z nás líbí a pokud by na něj zdroje byly a nemuseli jsme splácet ty těžké dluhy, tak bychom jistě podpořili. To, co mi ale vadí a to co bych rád, aby zde zaznělo: Ano, chceme gigafactory za nějakých takových a takových podmínek, dejme to písemně jako kraj, chceme tam tu rozvojovou zónu za předpokladu, že tam bude zachovaná letecká záchranná služba, že tam bude zachovaný provoz těch aeroklubů, to znamená včetně přistávací dráhy a jejich nějakého zázemí, nebo tedy definujme, co chceme. O ubytovací kapacitě je hezké mluvit, že to mohou být řadové domy, že to mohou být i samozřejmě vilky, pak se bavíme o těch pěti vilkách pro management Gigafactory, který jistě nebude bydlet v ubytovně, ale pokud tam bude nějaká i vysoce kvalifikovaná pracovní síla, uvidíme, a vítám, když to neskončí, když to řeknu, ubytovací kapacitou typu ubytovny pro méně kvalifikované síly, jak často vidíme v některých regionech v Plzeňském kraji a ty regiony na to dnes bohužel poměrně

zásadně doplácí. Čili dejme jednou, a řekněte ten kraj, protože to, co jste mohli, tohle nikde nezaznělo. My se dnes oprávněně domníváme, že může být omezen rozvoj třeba plzeňské aglomerace i z pohledu dostatku vody, protože odčerpávat sto třicet litrů jen pro Gigafactory nebo sto padesát litrů za sekundu, případně další desítky litrů pro jiné provozy technologické a průmyslové, které tam budou, proto se nebavíme o sto padesáti, ale až o třech stech, bavíme se o období sucha, kdy vidíme, co to dělá s řekou Úhlavou, začneme vymýšlet, jestli budeme připouštět a vést přivaděč pitné vody z Nýrské přehrady apod. To je pořád ta samá řeka, pořád ta Úhlava, která teče do Plzně. Čili chtěl bych požádat Radu Plzeňského kraje, případně aby na příští zastupitelstvo předložila materiál Zásady strategického rozvoje této průmyslové zóny, kde bude zohledněno, co přesně konkrétně v těch velkých celcích si tam představuje – úkol ze zápisu. Ano, gigafactory, ano x ne, je to strategická investice státu, musíme také čekat, jak se rozhodne stát, kde to podpoří. Pokud řekne stát Gigafactory ano, máme na to dostatek vodních zdrojů a dalších? Pokud řekne ne, co tam budeme dělat, zachovat leteckou záchrannou službu ano či nikoli? Druhá věc, kterou bych chtěl odpovědět – jestli bude zachován ten provoz leteckých aeroklubů nebo bude nějakým způsobem dále rozvíjeno to letiště anebo se jeho provoz utlumí, až se zastaví a bude se to využívat k úplně jiným účelům.

1:55:43

Pošarová: Chtěla bych to ještě takovým způsobem uzavřít. Přece kraj se má starat o lidi v rámci kraje, o obce, města a ne třeba jak tady říkal kolega Bernard, že to přinese do rozpočtu peníze. Musíme si uvědomit, že tady řešíme pozici kraje, ne řeknu vyloženě státu. Takže k tomu bych se chtěla ještě vyjádřit. A další. Musíme si uvědomit, co se týká vody. Jak už tady řekl kolega přede mnou, tak bych zde jen citovala starostu pana Sobotku z Dobřan: „Zatím zásobujeme letiště my jako Dobřany. Celkově vyrábíme kolem 28 litrů za sekundu. Gigafactor má pojmout tři sta litrů za sekundu. To je obrovský objem mimo možnosti klasické vodohospodářské infrastruktury.“ Já jsem přesvědčena, že než nějaké zájmy gigafactoru, dobře přineslo by to určitě peníze do státní pokladny, ale musíme si uvědomit, že voda tady také nemusí někdy být. Zde se samozřejmě počítá s tím, že by se mohlo třeba upouštět z Nýrské přehrady, ale používat pitnou vodu na průmyslové aglomerace, myslím si, že to není v dnešní době správné a musíme myslet, co bude třeba i za pět let, nehledě na to, že gigafactor, jak už tady řekli kolegové přede mnou, může být i v jiných oblastech, nemusí to být zrovna Plzeňský kraj, kde ta nezaměstnanost je velice nízká. Dalším problémem, o kterém se tady nebavíme, jsou jedy, které by zde zůstaly a jestli ještě mohu konstatovat, tak mám známé, co jsou vývojáři, inženýři a co se týká elektromobility, tak je to taková slepá cesta, už zazní z několika stran. Priorita pro náš kraj by měla být voda než nějaký gigafactor.

1:57:57

Hejtman: Mě to přijde jako paní Columbová. Prostě se tady bavíme o věcech, které nikdo neviděl. Nikdo z nás neviděl studii ani na tu vodu, nikdo z nás neviděl ani studii na životní prostředí, které samozřejmě mohou vyjít negativně vůči té zaměřené zóně a tím to prostě jako všechno skončí, ale všichni to tady ví, jakým způsobem to bude. Paní kolegyně, pokud říkáte, že se máme bavit jako Plzeňský kraj a ne jako stát a že vlastně to je jedno, ta státní pokladna, tak bych chtěl říci, že hlavní příjem pro Plzeňský kraj je z výnosu daní. Když stát nebude vydělávat, tak Plzeňský kraj nebude mít peníze. Takže rozumím tomu, že asi jako přímo se to zdá, že se to občanů netýká, ale my jinak z té Prahy ty peníze, zde panu náměstkovi Zarzyckému, zodpovědný za finance, ty peníze jinak neprijdou, když státní ekonomika nebude fungovat.

1:59:05

Hejtman: Pan poslanec Salvetr.

Salvetr: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Nebudu mluvit ani z toho titulu, jak jste mě vyzval, pane hejtmane, ale logicky z titulu jako starosta, řekněme také jako předseda Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje, protože s těmi obcemi jsem prostě v kontaktu. Chtěl bych reagovat na spoustu věcí, ale tu debatu bych protáhl. Nežiji virtuální realitu, čerpám z tištěných médií, z rozhlasu, to, co je asi také běžné, a pro mě tady řekl podstatnou věc pan náměstek Zarzycký, jsem za to rád, a mohli jsme si možná ušetřit několik desítek minut vystoupení, protože Vy jste řekl, že Rada Plzeňského kraje ani Zastupitelstvo žádnou připomínku směrem k vládě na jednání neschvalovalo. To považuji za zcela stěžejní. My jsme se pak po půl hodině dozvěděli, že tedy ji podepsal pan náměstek Vanka. To stačilo říct na začátku a ušetřili jsme si kýbl diskuse. A myslím si, že tuto podstatnou věc by třeba Rada mohla schválit, ale je to skutečně na vás, a možná, že jsme ji mohli vědět 27. 6. nebo kdy bylo zastupitelstvo, jak se tato věc vyvíjí a diskuse by byla výrazně jednodušší. To, na co reagovat ale musíme a pane hejtmane, budu na Vás apelovat. Vy jste říkal, proč se ptáte mě, je to věc vlády. No je to logické, že se ptáme Vás, nebo někdo z Vašich náměstků nechť na to odpoví, kdo to má na starost, ale v první polovině února jsme oslovili za Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje Plzeňský kraj k našim pravidelným jednáním a byl tam podnět, který jsme chtěli probrat, průmyslová zóna v Boru u Tachova, kde se jedná o rozšíření o cca 50 ha, víme, že tam potíže jsou, toho jednání jste se zúčastnil s panem náměstkem Čížkem a velmi podrobně jsme tu debatu vedli. Protože tato zóna byla schválena x let zpátky, tak do toho už Plzeňský kraj žádným jiným způsobem zasáhnout nemůže a i zápis z toho našeho jednání mluví o tom, že v případě, že by se jednalo o další takový velký projekt v Plzeňském kraji, že obce, případně přes Sdružení, budou tím prvním, kdo se k tomu bude moci vyjádřit a kdo bude mít informace. A teď tady máme projekt jako hrom, ke kterému se vyjádřil Plzeňský kraj připomínkou zatím na jednání vlády a obce, ty jejich připomínky, k tomu příliš přihlédnuto nebylo a já Vás znovu žádám, aby se obce do tohoto procesu vtáhly, aby veškeré informace měly. Rozumím tomu, že jestliže může přijít do republiky takovýto projekt, tak ono, jasně, voda v Plzeňském kraji je podstatná, to víme přes Nýrskou přehradu, ale ta země je tak malá, že asi po obcích, krajích, těžko může fungovat a musí fungovat dohromady. Ale pokud takový projekt se tu má narodit, tak musí být uklidněny obce, že, jestli tam bude mrakodrap, jestli vilky, to je celkem fuk, ale že to nezasáhne dramaticky do jejich rázu a do jejich charakteru, do jejich územních plánů, a to ten Plzeňský kraj přece by měl udělat jako první věc. To, co mě trochu zaskočilo, byla reakce pana náměstka Čížka, že se tady fabuluje, protože čím méně faktu, tím více se fabuluje. Pavle, já myslím, že tohle vůbec nemáš zapotřebí říct. Kdyby v červnu zazněla ta jednoduchá informace, jak jsem říkal na začátku, tak se můžeme vyhnout takovýmto útokům, a jestli jsi za ně pak pochválený, je mi fakt srdečně jedno, ale jako starostové se setkáváme velmi často a myslím si, že i ve Spáleném Poříčí by si byl trochu zneklidněný, kdyby ses k tomu nemohl vyjádřit. Nic víc. Moc prosím o to, aby se s obcemi jednalo a pokud se má takováto věc narodit, tak ať je ku prospěchu všech.

2:03:36

Hejtman: Nemyslím si, že by ta diskuse tři týdny před komunálními volbami byla klidnější, ale to můj osobní názor. Pan senátor Karpíšek.

2:03:52

Karpíšek: Děkuji. Mám už jen dvě poznámky. Pozorně jsem poslouchal pana náměstka Bernarda a nemohu s ním než nesouhlasit. Bohužel musím říct, že kraj se chová jinak, než on říká, takže chovejme se tak, co zde pan náměstek Bernard říkal

a myslím, že budeme všichni spokojeni, protože zatím signál, který jsme se mohli dozvědět, který jsme získali, je vyjádření v připomínkovém řízení, které je v rozporu s tím, co tady bylo řečeno a druhá věc je, že Rada odsouhlasila tu aktualizaci ZÚR v té podobě, jak jí dnes naštěstí stahujeme a doporučila Zastupitelstvu: To byly jediné naše věci, ke kterým jsme měli přístup, proto vnímáme, že to chování je trochu jiné, než je tady řečeno. Chovejme se tak, jak zde bylo řečeno a myslím si, že budou všichni spokojeni, protože obce vnímají krajské zastupitelstvo, že ty samosprávy mají v nějakém souladu jednat o to, aby se tady v tom území dalo žít. Myslím, že pokud zazní jasný signál o tom, že se na to krajské zastupitelstvo, na radu samosprávy, mohou se svými připomínkami obracet a spolehnout, že se s nimi bude nějakým způsobem nakládat, tak to jistě bude signál dostatečný. A pak bych Vás, pane hejtmane, požádal, avizoval jsem to dopředu, jestli by mohl, protože je to k tomu tématu, vystoupit pan primátor a pak v té diskusi eventuálně mohli Jestli bych mohl požádat pro něj o slovo, jestli pan náměstek by mu dal

2:05:20

Hejtman: Dohodli jsme se, že napřed budou diskutovat zastupitelé a pak vystoupí pan primátor Šindelář. Bohužel se stále všichni hlásí. Chápu ten apel, možná je to i na ostatní kolegy zastupitele, aby mohl pan primátor vystoupit.

2:05:38

Bernard: Už budu jen věcně k těm připomínkám technickým. Ano, ty energetické zdroje, voda a elektřina, tak jsou velkým problémem toho projektu, to jsme si vědomi, proto to takto konzultujeme, ale třeba z hlediska té vody ten projekt může sloužit k tomu, že může získat do budoucna zdroje pro propojení vodárenských soustav na území našeho kraje a uvědomme si, že to jsou náklady třeba pět, šest miliard korun. Dneska všechny kraje počítají s tím, protože ne jediný Plzeňský kraj bude propojovat vodárenské zdroje, že budou jakési dotační tituly, zejména ty evropské. Obávám se, že se na každého nedostane. Tak jen dávám připomínku, když to bylo o těch výhodách, zejména ze strany paní poslankyně Pošarové, že to by mohla být jedna výhoda, ohromná a veliká, pro Plzeňský kraj, protože bychom si jednou pro vždy vyřešili propojené vodárenské soustavy. Obce jsou nedílnou součástí tohoto rozhodování, ony tam mají strategické pozemky, dámy a pánové, ta diskuse je úplně zbytečná. Jestli obce nebudou chtít, tak ten projekt není. My tam nemáme strategický pozemek, kterým bychom mohli blokovat realizaci tohoto projektu. Obce ano. Podívejte se na ty nudle, když nebudou mít ty strategické nudle těch obcí, nebude tam tento projekt realizován. To znamená, obce mají fantastickou situaci. Pokud se nedohodnou s vládou, projekt prostě nebude. Víte, zdá se mi, že zde některé kolegyně a kolegové dělají hodně pro to, abychom se zde dočkali plnohodnotného vojenského letiště. Teď rozhodne třeba ministerstvo obrany, že tam to letiště je nutné, že je strategické, jen připomínám, že obce vedly léta boj za to, aby tam MiGy nepřistávaly, protože to letiště strategicky opravdu je z hlediska použití vojenských jetů, podle mého názoru, špatně. Je blízko zástavby, blízko obydlených lokalit. Dámy a pánové, Gripeny nebo F-35 nemají tlumiče a jen upozorňuji, že touto politikou děláte hodně pro to, abychom to plnohodnotné letiště tady zase v té zástavbě měli. Upozorňuji na to. Protože když se ten stát jednou rozhodne strategicky, že to vojenské letiště bude, tak to bude. A to už má kroky v ruce, kdy už ty zájmy obcí třeba ani nebude muset tak brát úplně na zřetel. Teď tady tři neděle před komunálními volbami se všichni o to letiště pereme, tak připomenu ještě jednu story. Třicet let tam nechcípł pes, na infrastrukturu toho letiště se nedalo nic, bezmála třicet let se to letiště devastovalo, propachtovalo se na devadesát let soukromé firmě, víte o tom? Víte, kdo to propachtoval? Tak jen připomínám, proč najednou takový boj o letiště. Ještě jednu poznámku k paní Pošarové. Víte, my jako zastupitelé

Plzeňského kraje anebo i poslanci i státníci, musíme přemýšlet v kontextu budoucnosti. Co nás čeká nejen zítra nebo za tři neděle ve volbách, ale co nás čeká za deset, dvacet let a znovu opakuji. V Evropě a my nebudeme výjimka, nás čeká odklon od průmyslu spojený s fosilními palivy. My jsme hodně založeni, kromě toho, že máme průmysl s nízkou přidanou hodnotou, právě na takovém průmyslu. No a ty fabriky tu jednou začnou ubývat a my musíme přemýšlet strategicky. Ještě jedna poznámka. To je projekt národního významu. To nezvládne Plzeňský kraj nebo Karlovarský kraj, nebo Ostravský kraj, který má o to také eminentní zájem. Opravdu to není v silách kraje. Tam budou potřeba vysoce kvalifikované pracovní síly, ty se budou stahovat z celé České republiky a z Evropy. Znovu opakuji. Ta fabrika bude automatizovaná, robotizovaná a obsluha těch fabrik musí být dneska velmi vzdělaná. Dříve na mechanika, seřizovače byla maturita, dneska se už bude vyžadovat bakalářské vzdělání, popřípadě magisterské vzdělání. Znovu opakuji na závěr. Myslím, že děláme bouři ve sklenici vody, jedná se o indikativní projekt, obce mají v ruce jednoznačně nástroj, jak dát stopku, o tom vůbec není žádná debata, indikativní znamená, že si musíme všechny zainteresované strany probrat, jaké jsou podmínky fungování této případné továrny a na základě toho pak vznášet připomínky a jednoznačně podmínky tohoto projektu.

2:11:21

Záhoř: Vážený pane hejtmane, vážené kolegyně, vážení kolegové. Musím se přiznat, že mě hodně věcí vzal z úst pan Bernard. My jsme na začátku nějakého projektu, o kterém nikdo z nás nic moc neví. Neznáme parametry úplně, rozsah neznáme, a všichni k tomu zaujímáme určitá stanoviska, zcela definitivní. Musím se přiznat, že jsem součástí Rady Plzeňského kraje, ale nejsem si vědom, že by Rada Plzeňského kraje řekla, že tento projekt tam chce. Jsem si vědom jediné věci, že jsme si na základě příkazní smlouvy najali odborníka, který by nás Na základě těchto informací, které jsme kusé obdrželi, jsme šli cestou jako řádní hospodáři a jako lidé vědomi si, že musíme nějakým způsobem Plzeňský kraj rozvíjet tím, že jsme si najali odborníka, který je k těmto věcem určitě erudovanější než my. Proto ta příkazní smlouva. To je jednoduchá záležitost. Další věc. Také jsme si vždycky byli vědomi, že Zásady územního rozvoje a pak všechny změny územních plánů, jako starosta vám mohu říct, že se k tomu budeme standardně vyjadřovat, jsme dotčenými osobami v rámci toho rozhodovacího procesu. Nikdy nejde obejít starosty, v podstatě v rámci tohoto systému, takže veškeré věci, které bychom měli rozhodovat, by měly být ale konkrétní. Nejsem si vědom jediné věci, která by tady byla konkrétní. Pořád si zde říkáme o tom, jaký má být příjezd, jaká má být dimenze potrubí na vodu, jaká tam má jít elektřina, ale já o tom skutečně nic nevím, v podstatě nevím ani jak ta budova má být a krát b, netuším, jaké tam bude zatížení atd. Nikdo to neví v současné době. Možná to víte vy na vládě, pane ministře, já ty informace takové nemám, samozřejmě podrobné, jako Vy, což je logické. Takže za mě s prominutím, teď je to bouře ve sklenici vody, je před volbami, ale jsem si vědom toho, že starostové se o své obce chtějí starat, mají obavy, já jejich obavy plně sdílím. Na druhou stranu určitě ta diskuse vznikne.

Hejtmán: Zatím poslední přihlášený do diskuse je kolega Grüner a pak uvidíme, co dál.

2:13:40

Grüner: Děkuji, pane hejtmane. Dobrý den, dámy i pánové ode mě. Víte, vy se tady bavíte o věcech, které by měly být přece samozřejmě. Kraj je tady pro občany a pro starosty, a když přijdou starostové na zasedání zastupitelstva s tím, že ty informace nedostali, tak je asi něco špatně. To není o tom, jestli byly prázdniny a dovolené,

jestli rozhodl pan Vanka sám, protože mu to umožňuje ten systém, který je tak nastaven. To je úplně jedno. Vy máte být partnerem pro ty vesnice a bohužel v tomto případě se to nestalo, protože kdyby to tak bylo, jak říká pan Bernard, vy jste s nimi diskutovali, tak tam nesedí „u zdi“, zatím mlčí, ale asi dobře poslouchají. Jen chci připomenout a to tady vůbec nezaznělo, že v roce 2010 nám vláda slavnostně předávala letiště Líně se všemi pozemky, byla velká tisková konference na letištní ploše, kdy ministr obrany sdělil, že budou převedeny pozemky Plzeňskému kraji. Kdyby se tak stalo, tak tady dneska nesedíme, protože ta komunikace v roce 2010 byla zřejmě jiná, než je dneska se starosty, protože máme připravenou studii, je v materiálech regionálního rozvoje. Byla zpracovaná, byly tam připomínky obcí, ať už dopravní řešení, ať už využití energií, využití vody, nová vlečka, která tam je, byla tam řešena kanalizace, byly diskutované problémy s obsazením, to znamená personální kapacity, byl tam připraven projekt na příjezd vlaků, aby to nebylo tak, že tam každý pojede autem atd. Kdybyste postupovali tak, jak si asi představujeme, vedení kraje, to znamená diskusí s těmi starosty, tak byste se možná tohle dozvěděli. To je jedna věc.

Druhá věc. Strašně se obávám a jsem strašně znepokojen z toho, co tady říkal pan Bernard. Pan Bernard nás straší tím, že tady bude vojenské letiště. Jestli jako předseda Rozpočtového výboru něco takového ví, tak by mě zajímalo, proč tuto informaci nemáme. To je až nehorázné, aby v této době, kdy máme válku za dveřmi, na Ukrajině, nás tady někdo strašil tím, že tady může vzniknout vojenské letiště. Nevím, jak to vnímají starostové, ale tady tohle když zazní, vezme to tisk, vezmou to novináři, vezme to televize, tak tady budeme vypadat všichni jako blázni, jakože se snažíme o to, aby tady bylo vojenské letiště? Asi žijí někde jinde, kde jsem nikdy žít nechtěl a jestli pan Bernard po operaci musel odejít, tomu rozumím, nicméně jakoby odpovídat na tyhle věci, by měl především on, který tohle vznesl. Nevím, jestli to má s Vámi, pane hejtmane prodiskutované, protože jinak tomu vůbec nerozumím, že za zástupce kraje vyřkne takovou věc a tady se jako vůbec nic neděje. Že je před volbami, to přece neznamená, že nebudete diskutovat se starosty o tom, jaké území, které ještě nota bene jim patří, kam bude do budoucna spět. To je projekt, jak už se řeklo, nadnárodní. Kolega Bernard řekl, že chcete, aby bylo poloviční, Váš kolega druhý řekne, že neví, jak to je velké, tak nevím kde jsme. Nerozumím tomu. Jsem také rád, že se ten bod stáhl. Jsem rád, že se stáhly i lázně, resp. nákup podílu, protože ten problém je úplně stejný. S nikým nikdo nic nekonzultuje, chceme realizovat projekt, protože to napsali kolegové ve volebním programu STANu, v jejich materiálech se dočítáme o tom, jak je to výborný projekt a oni že dodržují slovo. Když mi někdo řekne, že nemovitost, která má jednou takový počet metrů čtverečních než je ta kostka, která měla stát U Zvonu a řekne mi, že to bude stát osm set milionů rekonstrukce, to když si vezmete, kolik dneska stojí rekonstrukce ve městě Plzni na metr čtvereční, když budeme hodně střízliví, ať dobře počítáme, bavíme se o padesáti tisících, vynásobte si to, a jste tam za tři a půl miliardy. Nemusíte vůbec mít žádné analýzy. Když na minulém jednání vystoupil kolega Zarzycký s tím, že v současné situaci investice 1,3 mld. – 1,6 mld. Kč do galerie je jakoby špatně, souhlas, dneska prostě není doba na tyto projekty. Rozumím tomu, že by to bylo hezké, že bychom potřebovali, aby naše všechny artefakty, které máme v depozitářích, se někde jako posouvaly, ale za mě prostě v době, kdy lidé mají strach o to, aby uživilí své rodiny, aby zaplatili elektrickou energii, aby zaplatili teplo do svých domácností, abychom tady rozhodovali o projektu, který může zadlužit, a to říkám zásadně, zadlužit Plzeňský kraj po horizontu vlády současného vedení Plzeňského kraje, tak je podle mně absolutní nesmysl. Pojďme se o tom bavit

v době, kdy je konjunktura, kdy víme, že to půjde dopředu, kdy lidé budou mít čas na to, aby navštěvovali galerie a další věci. Jsem z malé vesnice a potřebuji tam udělat průtah, potřebuji tam udělat věci, aby tam ti lidé mohli žít, a to se nebavím o tom, byť mám Plzeň rád, že další investice, přes miliardu korun, do města Plzně, 501 měst a obcí Plzeňského kraje. Plzeň je významná, nejvýznamnější, ale jen jedna. Rozumím tomu, že jsou volby, rozumím tomu, že to takto máte, ale není to žádná legrace a opravdu se obávám o to, že veškeré investice do Plzně přilákají do Plzně další a další lidi, ale odejdou odkud? Odejdou od nás z vesnic a pak to tam můžete zavřít, ale zavřete to i v té Plzni, protože na dopravu, bydlení, sociální, zdravotní a další služby, prostě si myslím, že Plzeň kapacitu nemá. Takže bych Vás chtěl jen poprosit, až budete připravovat mimořádné Zastupitelstvo Plzeňského kraje právě k lázním, abyste si tohle všechno i vy interně jakoby projednali, aby to neskončilo tak, že tady budeme mít za sto dvacet milionů nakoupenou budovu, do které nebudeme moct v budoucnu investovat.

2:20:17

Hejtman: Nevím, pane kolego, jestli jste byl na semináři, který byl k budově lázní?

Zastupitel Grüner uvedl, že byl přítomen.

Hejtman: Ohledně vojenského letiště bych chtěl říci, že samozřejmě to bude otázka Armády ČR a ministerstva obrany, jakým způsobem se s tím rozhodne, protože to je jejich pozemek, a pokud se rozhodne tam udělat vojenské letiště, mezi námi, ve strategickém dokumentu vlády ČR je to bráno jako strategické letiště a pokud by s tím mělo být něco jiného, musela by vláda ČR prostřednictvím ministerstva obrany rozhodnout jinak. Takže to je naprosto reálná věc a je to jedna z alternativ, například pokud by firma Playstation, která má momentálně na padesát plus padesát let pronajaté to letiště, dospěla svého projektu, za jakým účelem si pronajímala tyto pozemky, tak tam bude Cargo letiště, budou tam přistávat nákladní boeingsy a budou tam logistické haly, protože by to pro to mělo sloužit. To byl zase projekt někoho jiného. Těch alternativ je tedy jakoby několik. Takže já to osobně neberu jako strašení, ale je to jeden z možných záměrů, o kterém si rozhodne ministerstvo obrany, jakožto většinový vlastník, budeme říkat většinový, protože je jich tam mnoho, těchto pozemků. Pan náměstek Vanka.

2:21:58

Vanka: Děkuji za slovo, pane hejtmane. Vážené dámy, vážení pánové, vážení všichni přítomní. Víte, svým způsobem je mi dneska líto to, že vlastně získávám pocit, že tady už dvě hodiny diskutujeme kvůli mojí nováčkovské chybě, kvůli možná přílišnému nadšení a možná že i kvůli tomu, že mám ještě špatné návyky z podnikatelského prostředí. Já se skutečně omlouvám, ale jestliže mi přišel nějaký přípis, teď budu asi mluvit možná trochu jinak, než jste zvyklí, tak jsem zvyklý na něj reagovat. A když mi tedy přišel přípis, materiál od vlády, tak ve své nejlepší opravdu vůli nebo ve svém nejlepším názoru jsem tam popsal věci, i když možná ne slovy jaká by byla úplně vhodná. Nevím, ubytovací kapacity. Já jsem opravdu myslel v té době, že víceméně se budou stavět bytové domy, zapomněl jsem napsat občanskou vybavenost, chápu, ale opravdu jsem myslel na to, abychom nezatížili případnou výstavbou nebo případnými zaměstnanci obce okolo, takže se tam postaví třeba i škola, školka, obchod a že vlastně vznikne další takové městečko, které si myslím, že by nebylo vůbec špatné. Kdyby tam bydlelo tisíc obyvatel, tak už by to bylo městečko. Nebo obec, omlouvám se, obec. Takže skutečně jsem na to odepsal a jestli to bylo vámi špatně pochopeno nebo v tom vidíte jakýkoliv úmysl, tak se vám omlouvám, ale myslím si, že pokud bychom k tomu přistupovali opravdu svým

způsobem logicky a nebylo by, jak se zde říká, tři týdny před volbami a mnozí z vás by si na tom nechtěli dělat svoji osobní kampaň, tak si myslím, že bychom se shodli a domluvili úplně v pohodě.

2:24:12

Čížek: Jen velice krátce, abych zareagoval na ty fabulace. To jsem myslel ty nejružnější teorie, které byly vyvozovány třeba z přípisu v tom připomínkovém řízení nebo to, co by tam mělo být. Nikdo skutečně v současné chvíli neví. Říkal jsem pouze ta fakta, to co platí v Zásadách územního rozvoje. S obcemi jsme jednali a nic nového k tomu prostě zatím nikdo neví. To bude nějak pokračovat. Pan Grüner říkal regionální rozvoj. Myslím si, že málokterý kraj, schválně si udělejte rešerši, já jsem si jí dělal, podporuje venkov takovým způsobem jako Plzeňský kraj, jako co se týká dotačních titulů, vodohospodářské infrastruktury a dopravy. Prostě naše standardy veřejné dopravy jsou takové, že takovou veřejnou dopravu má jen málokdo. Tak integrovanou, jakou ji máme my, také nikdo nemá. Čili cenově přijatelnou a hodláme to udržet, na rozdíl od řady krajů, které uvažují o zdražování. Takže si myslím, že děláme maximum. Jinak k tomu projektu, který by byl na další zastupitelstvo. Byl seminář, velice podrobný, informací je spousta, ty informace vám poskytujeme, abyste jich měli dostatek, tak to prodlužujeme, tak je možné to prostudovat. Právě je to projekt takový multifunkční, že to není jen pro Plzeň, nebo jak říkáte, to určitě ne. To je naopak.

2:25:52

Bernard: Pane kolego Grünere. Tři výbory, jeden seminář. Velice děkuji paní doc. Emmerové, že se ho zúčastnila, že jsme na téma opravy lázní debatovali, že se ptala. Zeptejte se jí, jaký je její názor a pak nám řekněte jaké je stanovisko klubu ČSSD. Samozřejmě, že si za svým názorem, o případné možnosti využití letiště jako vojenského, stojím. To si tady všichni také musíme uvědomit, když bouráme tu ideu průmyslové zóny.

2:26:38

Zarzycký: Než budu reagovat na věci týkající se pořízení objektu lázní. Jsem také rád, že jsme to odsunuli na pozdější projednání, zejména pro to, aby se kolegové z opozice mohli připravit, a v zásadě to ctím. Nechal jsem si mezitím vytáhnout aktualizaci č. 5 ZÚR a budu citovat, aby to bylo jasné všem, co tady říkal kolega Šašek.

Za prvé. Tahle ZÚRka předpokládá rozhodnutí vlády ČR, čili navazuje na rozhodnutí vlády České republiky a potřetí říkám, že navazuje na rozhodnutí vlády ČR. To zatím nemáme. Můžeme se jen domnívat, že k 31. 8., což bylo před pár dny, paní ministryně Černochová, možná pan předseda vlády Fiala, uznali letiště jako strategické a ta ZÚRka, konkrétní citace je:

„Zastavitelná plocha Strategické průmyslové zóny Plzeň – Líně bude určena zejména pro oblast výroby, zpracovatelského průmyslu, center strategických služeb, průmyslu vyspělých technologií, technologických center a center v oborech vědy a výzkumu. Přípustnou součástí plochy mohou být zejména veřejná, technická a dopravní infrastruktura, související skladovací plochy, doplňková funkce k hlavní ...“ atd. Pak tam jsou: „komerční solární, větrné parky, ubytovací, stravovací zařízení související s funkcí hlavní, ...“ Ale to, co je na úvodu úplně toho headline, který pan Šašek možná nedbalostí vypustil, je: „Rozvojová zóna nadmístního významu Mezinárodního letiště s komerční zónou – Líně, neveřejné mezinárodní letiště, veřejné vnitrostátní letiště, plocha vojenského zájmu.“

Čili už z těchto indikativních podmínek je zřejmé, že předpokládá rozhodnutí centrální vlády. Všechno ostatní je nějaká konstrukce.

Pak to „b“ k té sociální bublině. Na rozdíl od Vás, pane senátore Karpíšku, já jsem si nezaplátil placené PR označené jako placené PR s headlinem, že jsem proti letišti. Vy jste zástupce vládní strany, máte premiéra, máte ministryni obrany, a můžete se vyjadřovat skrze ně. Vaše vyjádření je zatím ambivalentní nebo vlastně nijaké. Pak bych chtěl reagovat na Ivo Grünera, který akcentoval to, co jsem říkal minule. Já si pořád myslím, neříkal jsem osm set padesát a jedna celá tři, říkal jsem 1,55 mld. Kč za budovu lázní. Já bych, pane hejtmane příště, až se o tom budeme bavit, tak v souvislosti s tím požádal o zařazení také informativní zprávy, se kterou zmapujeme to, že tady kolega Karpíšek si nechal zadat vyhledávací studii někdy v lednu, v únoru, před pádem koalice v lednu. Zeptal bych se JUDr. Krejsové, jestli ví o tom, že kolega Karpíšek udělal vyhledávací studii na depozitář ve Vejprnicích na pozemku nějakého pana Michálka, který to koupil kdysi od obce Vejprnice, že tam existuje vyhledávací studie, která předpokládá investici v hodnotě přes miliardu korun. Pojdte si ty věci říkat, jak jsou a ne jen když se vám to hodí tři týdny před volbami, dnes už dva a půl. Příště, já jsem pro, dáme na projekci, když mi zde minule váš kolega Ženíšek říkal, že když JUDr. Bouřa objednal za 199 000 Kč studii, která měla validovat investici z osmi set padesáti na jeden a půl miliardy od ČVUT a říkal, jestli si dobře pamatuji repliku pana Ženíška, že takováto studie se dá pořídít za padesát tisíc, tak já říkám, že Váš kolega Karpíšek si nechal za čtyři sta tisíc pořídít vyhledávací studii na depozitář do Vejprnic, který má nějakou vizualizaci, tu zde klidně promítneme, můžeme si říci, komu patří okolní pozemky, jestli by se tam budovala páteřní infrastruktura, kdo je součástí všech těch dohad a můžeme si to zde rozbalit. Já budu pro. Pane hejtmane, rovnou žádám o to, abychom příště na zastupitelstvo, které bude ještě doufám do komunálních voleb, řekli, že zde budeme prezentovat i tuto skutečnost a pak se můžeme bavit. Jinak pořád za mě platí, Ivo, pokud já budu součástí jakékoliv koalice na městě Plzni, tak galerie U Zvonu nevznikne.

2:31:00

Hejtmán: Pane primátore, bohužel, kolega Šašek. Nejprve budou diskutovat všichni zastupitelé. Pokud nyní dám slovo panu primátorovi, tak ukončuji rozpravu o programu. Řeklo se, že to bude po zastupitelích. Hlásí se někdo další do diskuse? Hlásí se pan ministr Baxa.

2:31:29

Baxa: Pane hejtmane, mohl byste doložit z jednacího řádu, jak jste Aschenbrennera a primátora Šindeláře, ukončujete debatu?

Hejtmán: Řídím schůzi. Je to tam v jednání.

Primátor města Plzeň se vzdává svého příspěvku a odchází.

Hejtmán: Pan ministr se hlásí do diskuse. Máte slovo.

2:32:09

Baxa: Pane hejtmane, to myslíte vážně, že ukončujete debatu podle svého uvážení? Řekněte to tady nahlas všem.

Hejtmán: Někdo další se hlásí do diskuse? Pan Šašek se hlásí do diskuse.

Jan Šašek: Pan senátor byl dříve.

Hejtmán: Mám přihlášeného pana senátora. Pane senátore, prosím. Chci upozornit, že podle zákona o krajích má pan senátor právo přihlásit se k projednávanému bodu. Pan primátor je přihlášen jako občan, protože dle zákona tu možnost nemá, proto

po projednání zastupitelů tak, jak jsme se i před jednáním bavili s panem předsedou Karpíškem, tak občané, jsme se dohodli, že budou vystupovat vždycky po tom, co budou jednat zastupitelé. Takže bohužel pan primátor takto tu možnost nemá. To bylo jen pro vysvětlení. Pane senátore, Vám dávám slovo.

2:33:15

senátor Ing. Lumír Aschenbrenner: Úmyslně jsem se nehlásil předem, protože jsem nechtěl využít svého přednostního práva a za druhé proto, že jsem čekal, jaká bude diskuse. Diskuse byla skutečně košatá. Nebudu tak příkrý, jako někteří mí předřečníci, dokonce ne tak dlouhý, jako jiní předřečníci. Panu hejtmanovi jsem poslal minulý týden mail se čtyřmi otázkami. Jeho sekretariát hned druhý den reagoval. Reagoval, ale nenašel jsem tam ty odpovědi. Proto jsem i poslouchal pozorně tuto debatu a v ní jsem, až na jednu, odpovědi na ty mé otázky nedostal, takže doufám, že se je dozvím písemně. To je vše. Děkuji.

Hejtman: Určitě. Pane senátore, během tohoto týdne Vám odpovědi zašlu písemně, abychom to měli černé na bílém – úkol ze zápisu.

V 12.08 hod. odchod senátor Aschenbrenner

2:34:13

Jan Šašek: Musím bohužel reagovat na pana náměstka Zarzyckého. Myslím, že on byl ten, který tady používal termín falešná hra. Já to nebudu používat, nicméně mě trochu evokuje jeho vystoupení, že by se ten termín použít dal, protože je sice hezké, že jste tady četli aktuální text Zásad územního rozvoje (ZÚR), to znamená jaksi to, co Zásady územního rozvoje říkají pro to platné území, to jste tady odcitoval, tak to samozřejmě je, a to já nezpochybňuji, to je stávající stav. Na druhou stranu jsem upozorňoval na to, a tak přece byl postavený ten materiál na to, který jste předložili, naštěstí ho dnes stahujete, a to říká, že ta Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, měla vymezovat současný areál, letiště Líně, jako území, kde se zruší letiště, nebo změna bude spočívat ve zrušení letiště, jeho ochranných pásem a plochy vojenského zájmu. To přece je ten základ toho, kde se ta podstata, merito té Aktualizace č. 5 ZÚR Plzeňského kraje, která se měla projednávat, což je samozřejmě ne jako úplně jednoduchý proces. Můj dotaz byl na některé z vás, jak jste hlasovali na Radě 29. 6., protože trůfám si říci, že jste tím rozhodnutím, pokud jste podpořili tu zásadu, tu změnu, tu Aktualizaci Zásad územního rozvoje, se ztotožnili s tím, že na tomto území nemusí být letiště. Pan náměstek zde řekl, že je naopak pro, aby bylo zachováno letiště. Pokud hlasoval pro tuto Aktualizaci zásad, tak se ztotožňuje s tím, že by na tomto území letiště být nemuselo. To je moje první věc.

Myslím si, že pokud mým směrem tady se hází termíny komunálních voleb, tak předpokládám, že nějaké téma Letiště Líně nemá žádnou souvislost s městem Rokycany a s jeho komunálními volbami. To bych chtěl zdůraznit. Pokud tady tedy zaznívá od některých z vás, že jsme tři týdny před volbami a že proto se zde vede ta diskuse, tak by mi zajímalo, na kdy plánujete to mimořádné zastupitelstvo, kde by se měly projednávat tyto dva, možná body, nebo jeden z těch odložených, protože pokud to plánujete před komunální volby, tak naopak potvrdíte, že pro vás to tématem komunálních voleb je. Očekával bych, pokud tedy kritizujete a několikrát zde vystupujete, že ta diskuse se vede jen proto, že se blíží komunální volby, že mimořádné Zastupitelstvo Plzeňského kraje tedy proběhne až po komunálních volbách. Chtěl bych vědět, pane hejtmane od Vás, jestli je již nějaký termín mimořádného zastupitelstva, kde nám chcete ty věci předložit a kde bychom měli o nich rozhodovat.

2:37:46

Hejtman: Ten termín předpokládáme, samozřejmě dostanete pozvánku, během měsíce září. Pan ministr Baxa.

2:37:58

Baxa: Děkuji za slovo, pane hejtmane. Tentokrát se od letiště Líně obrátím k dalšímu návrhu, který je určen ke stažení, a to návrh o koupi společnosti TWB a tedy faktické pořízení městských lázní. Chci se zeptat, zda je schopen někdo z gesčních členů rady, protože celkem nezvykle předkládáte návrh, pan náměstek Bernard, nebo se týká kolegy Picky nebo pana náměstka Zarzyckého, jestli mám tomu návrhu usnesení, který bude stažen, rozumět tak, že se předpokládá přenesení projektu novostavby Západočeské galerie od prostoru U Zvonu do městských lázní.

2:38:50

Trylčová: Mohu konstatovat, že jsem opravdu v údivu, jakým způsobem nás chcete umlčet. Umlčet k věcem, které se nás bytostně dotýkají. Abychom o ničem nevěděli, najednou zjistíme, že pan Zarzycký neví, co psali na vládu, pak se dozvíme, že pan Vanka podepsal a mě by zajímalo, kdo ty připomínky, které dostala vláda, kde je jasně napsáno, že plocha, záložní dráha s krytými hangáry u Lhoty, bude využita Plzeňským krajem pro vybudování ubytovacích kapacit, kdo napsal, že bude ukončen provoz letiště, kdo to psal? Připadám si tady jako malý pitaval z velkého město, tady je taková detektivka, kdo to dělal. Ano, můžeme omluvit možná nekompetenčnost pana náměstka, ale mě to přijde jako velká hra. Samozřejmě i to, jak pan náměstek pro životní prostředí tady obhájí velkou továrnu s chemickým průmyslem a týká se to života nás všech a jsou tady starostové, jsou tady občané a i ta věc, co se týká pana primátora. Myslím si, že je to asi precedens, veřejnost si udělá úsudek sama, ale prosím vás veďme se ke slušnému chování. My nic jiného nechceme, než informace, které jsme nedostali, a kdybychom je měli dříve, jak bychom měli, tak bychom tady asi nediskutovali a mohli se bavit už nad nějakou koncepcí, kterou v tomto postrádám.

2:40:39

Hejtman: Jak jsem již jednou říkal, ty připomínky v rámci připomínkového řízení, to jsem říkal zde panu ministrovi, zaslal náměstek Vanka.

2:40:49

Pikner: Pane hejtmane, dámy a pánové, chtěl bych vás asi požádat o nějakou dvacet, třicetiminutovou pauzu, protože jinak si nedovedu představit, než únavou, že se chováme jako burani, že tady necháme sedět dvě hodiny primátora města Plzně, bez ohledu na to, jakou stranu zastupuje, a ještě ho nenecháme vystoupit a necháme ho odejít. Myslím si, že město Plzeň a Plzeňský kraj jsou dva významné subjekty bez ohledu na to, kdo jim vládne a že bychom měli mít vždycky na paměti, že musíme nějakým způsobem spolu spolupracovat a kooperovat. To, co jsme dneska předvedli, je velká ostuda. Říkám, myslím si, že je to asi způsobeno tou vyčerpávající diskusí, a proto navrhuji, abychom si dali chvíli pauzu a trochu zchladli. Děkuji.

2:41:45

Hejtman: Bohužel byli další přihlášení, takže jsem panu primátorovi nemohl dát slovo. Mrzí mě to.

2:41:53

Karpíšek: Poznámku k panu Zarzyckému. Chápu, že v emocích je tady asi vydýcháno. Jsem rád, že takový bod chce zařadit event. na mimořádné zastupitelstvo, ale než někoho začnete napadat, pořádně si zjistěte,

kdo tu objednávku podepisoval a na základě jakého podnětu. Rád si o tom tady na veřejném zastupitelstvu popovídám.

2:42:25

Trylčová: Budu stručná. Ptám se, pane hejtmane, kdo psal připomínky, ne kdo podepsal a odeslal na vládu. Kdo je odpracoval? To je můj dotaz. Nedostala jsem odpověď. Prosím Vás o zaslání nebo vyžaduji zápis slovný z našeho dnešního jednání k těmto bodům. Děkuji.

2:42:48

Hejtman: Pokud se nemýlím, tak slovný zápis je součástí zápisu zastupitelstva, který ověřuje JUDr. Krejsová. Jakmile bude ověřen, tak zastupitelé do něj mají právo, tak jak je to s každým zastupitelstvem. Jestli Vám může být zaslán v elektronické formě, to nevím. To bych se musel zeptat Mgr. Hajšmana. Může. Kolegyně na mě kývají, že může být zaslán elektronicky. Takže paní kolegyně, zašleme – úkol ze zápisu

Trylčová: Doslovný zápis.

Hejtman: Nedokáží si představit jiný zápis z jednání než doslovný. Do diskuse vidím se hlásit ještě pana ministra.

Baxa: Jen se zeptám, pane hejtmane, jestli někdo odpoví na mou otázku. Nevyžaduji tu odpověď, jen jsem ji položil, tak si myslím, že by asi měla zaznít.

2:44:04

Bernard: Pane ministře, s veškerou úctou. Byl na to seminář, kde jste nebyl, byl na to výbor, kde jste nebyl, jehož jste členem a byly na to další dva výbory. Mohl jste se mi kdykoliv zeptat ve Sněmovně, pokud jste chtěl nějaké speciální zacházení. Takže nechme to a v rámci programu neprojednáveme body, které jsou určeny do nějaké části jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje. To přece není zvykem. Přece nechcete opakovat to, co se opakuje ve Sněmovně, že skrytě my tady ty body budeme projednávat v rámci projednávání programu.

2:44:36

Baxa: Pane hejtmane, děkuji. Na to je jednoduchá odpověď ano x ne, kterou pan náměstek Bernard, co by předkladatel tohoto návrhu, mi nechce dát. I to je odpověď. Děkuji.

2:44:50

Hejtman: Počkám chvíli, jestli máme nějaké přihlášení do programu. Nemáme. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Po dvou a čtvrt hodině jsme se dostali ke schvalování programu, který bych načtl s těmi změnami, a pokud nebude námitek, tak bychom hlasovali en bloc. Takže je přečtu, to znamená: předřazení bodů č. 78 – č. 82 před bod č. 1, vyřazení bodu č. 31 a bodu č. 82 a doplnění nového bodu tak, jak citoval kolega Strolený na pořadí č. 100. Nevidím žádné námitky k této proceduře, takže budeme hlasovat o upraveném návrhu programu.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

78. Poskytnutí dotací z Dotačního programu Variantní studie odkanalizování obcí a zásobování pitnou vodou 2022 a uzavření veřejnoprávních smluv – 3. část - Ing. Josef Bernard
79. Poskytnutí finančních prostředků formou dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2022, 2. část - Ing. Josef Bernard
80. Poskytnutí individuální dotace Vodohospodářskému sdružení Rokycanska na vyhotovení „Studie proveditelnosti rozšíření a propojení skupinového vodovodu Rokycany – Hrádek – Strašice s obcemi na území okresu Rokycany“ - Ing. Josef Bernard
81. Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard
82. **STAŽEN** (Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. - Ing. Josef Bernard
1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
 2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
 3. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
 4. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
 5. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
 6. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
 7. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl
 8. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Pavel Strolený
 9. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek (nová verze)
 10. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
 11. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka (nová verze)
 12. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl (příloha na stůl)

13. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer (příloha na stůl)
14. Změna ve Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
15. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták
16. Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Rudolf Špoták
17. Uzavření Deklarace o spolupráci mezi Ivano-Frankivskou oblastí z Ukrajiny a Plzeňským krajem - Rudolf Špoták
18. Rozdělení dotací na činnost Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Plzeňském kraji - Rudolf Špoták
19. Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2021 - Rudolf Špoták
20. Individuální dotace obcím na zřízení kontaktních bodů pro komunikaci s PČR - Rudolf Špoták
21. Mimořádná dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
22. Vyjádření podpory Plzeňského kraje k návrhu zákonodárné iniciativy Zlínského kraje - Rudolf Špoták
23. Poskytnutí individuální dotace obci Merklín - schválení ZPK - Petr Vanka
24. Poskytnutí individuální dotace obci Vrčeň - schválení ZPK - Petr Vanka
25. Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v roce 2022 - Petr Vanka
26. Poskytnutí dotací z dotačního titulu Zachování prodejen v malých obcích Plzeňského kraje 2022 - Petr Vanka
27. Poskytnutí dotace na podporu obecní prodejny - obec Dlažov - Petr Vanka
28. Venkovský dům Plzeňského kraje - schválení individuální dotace pro rok 2022 - Petr Vanka
29. Poskytnutí dotací z dotačního titulu Pomoc obcím, jejichž obecní úřad je stavebním úřadem v Plzeňském kraji pro rok 2022 - Petr Vanka
30. Integrované akce mikroregionů Plzeňského kraje 2022 - schválení dotací - Petr Vanka

31. **STAŽEN** (Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka)
32. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Malesice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Mgr. Roman Zarzycký
33. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Trhanov a k. ú. Poběžovice u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Správa železnic, s. o. - Mgr. Roman Zarzycký
34. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Medná - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Srby - Mgr. Roman Zarzycký
35. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Medový Újezd - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Medový Újezd - Mgr. Roman Zarzycký
36. Bezúplatný převod pozemků a budovy bývalé kotelny v k. ú. Kdyně – Dům seniorů Kdyně, p. o. x město Kdyně - Mgr. Roman Zarzycký
37. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Dýšina – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Dýšina - Mgr. Roman Zarzycký
38. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horažďovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice - Mgr. Roman Zarzycký
39. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mirošov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mirošov - Mgr. Roman Zarzycký
40. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Poběžovice u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Poběžovice - Mgr. Roman Zarzycký
41. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Litice u Plzně - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Mgr. Roman Zarzycký
42. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Plzeň – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Mgr. Roman Zarzycký
43. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Doubravka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Mgr. Roman Zarzycký
44. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Roudná u Horšovského Týna – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Srby - Mgr. Roman Zarzycký

45. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Mgr. Roman Zarzycký
46. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kout na Šumavě - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Kout na Šumavě - Mgr. Roman Zarzycký
47. Bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu na pozemku v k. ú. Plzeň – Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Mgr. Roman Zarzycký
48. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vílov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČR – Státní pozemkový úřad - Mgr. Roman Zarzycký
49. Bezúplatné nabytí pozemků k.ú. Horažďovice – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČR – Správa železnic, státní organizace - Mgr. Roman Zarzycký
50. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Korytany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Rybník - Mgr. Roman Zarzycký
51. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Božkov, bezúplatný převod pozemku v k. ú. Božkov a v k. ú. Litice u Plzně - Mgr. Roman Zarzycký
52. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Doubravka, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Doubravka - Mgr. Roman Zarzycký
53. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Švihov - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lhovice, Jíno a Švihov u Klatov - Mgr. Roman Zarzycký
54. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Dolní Bělá, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Dolní Bělá - Mgr. Roman Zarzycký
55. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Vísky, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemku v k. ú. Vísky - Mgr. Roman Zarzycký
56. Plzeňský kraj x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k.ú. Nýřany - Mgr. Roman Zarzycký
57. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Mladotice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mladotice a k. ú. Strážišťe u Mladotic - Mgr. Roman Zarzycký

58. Prodej pozemku v k. ú. Čbán – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x JČ, MB - Mgr. Roman Zarzycký
59. Prodej pozemku v k. ú. Kramolín u Nepomuka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x MČ - Mgr. Roman Zarzycký
60. Prodej pozemku v k. ú. Přešín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x KH - Mgr. Roman Zarzycký
61. Výkup pozemku v k. ú. Ondřejovice u Janovic nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x EU - Mgr. Roman Zarzycký
62. Výkup pozemků v k. ú. Zahorčice na Šumavě – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JB - Mgr. Roman Zarzycký
63. Výkup pozemků v k. ú. Janovice nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x KA - Mgr. Roman Zarzycký
64. Výkup pozemku v k. ú. Ondřejovice u Janovic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VN - Mgr. Roman Zarzycký
65. Výkup pozemku v k. ú. Chotiměř u Blížejova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JH, AH - Mgr. Roman Zarzycký
66. Výkup pozemku v k. ú. Loza – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x AP, VP - Mgr. Roman Zarzycký
67. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, k. ú. Zelená Lhota, k. ú. Dešenice - Mgr. Roman Zarzycký
68. Dodatky k pověření výkonem SOHZ - sociální služby - Martin Záhoř
69. „Podpora sociální části center duševního zdraví a multidisciplinárních týmů“ - rozdělení dotací - Martin Záhoř
70. Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2023 - Martin Záhoř
71. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2022 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Martin Záhoř
72. Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2022 - rozdělení dotací - Martin Záhoř
73. „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj, další kolo – dofinancování“ - rozdělení dotací - Martin Záhoř (na stůl)
74. Žádosti měst Černošín a Blovice o poskytnutí účelových dotací na pořízení jízdních kol v rámci výuky BESIP - Ing. Pavel Čížek

75. Dodatek č. 42 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
76. Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 19102021- Mikroregion Horní Berounka povodí Klabavy - Ing. Pavel Čížek
77. Žádosti o poskytnutí účelových dotací na výstavbu cyklostezek a cyklotras z dotačního programu „Individuální dotace ODSH 2022“ - poskytnutí dotací obcím Chotěšov a Kyšice - Ing. Pavel Čížek
78. **Předřazen bodu č. 1** (Poskytnutí dotací z Dotačního programu Variantní studie odkanalizování obcí a zásobování pitnou vodou 2022 a uzavření veřejnoprávních smluv – 3. část - Ing. Josef Bernard)
79. **Předřazen bodu č. 1** (Poskytnutí finančních prostředků formou dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2022, 2. část - Ing. Josef Bernard)
80. **Předřazen bodu č. 1** (Poskytnutí individuální dotace Vodohospodářskému sdružení Rokycanska na vyhotovení „Studie proveditelnosti rozšíření a propojení skupinového vodovodu Rokycany – Hrádek – Strašice s obcemi na území okresu Rokycany“ - Ing. Josef Bernard)
81. **Předřazen bodu č. 1** (Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard)
82. **Předřazen bodu č. 1, STAŽEN** (Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. - Ing. Josef Bernard)
83. Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2021 - Pavel Hais
84. Zrušení příspěvkové organizace Nemocnice Planá - Pavel Hais
85. Uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace městu Tachov - Pavel Hais
86. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2022“ - Pavel Hais
87. Změna účelu použití dotace dotačního titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022 - Ing. Vladimír Kroc
88. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ – město Bělá nad Radbuzou - Ing. Vladimír Kroc
89. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci projektu Základní školy a Odborné školy, Horšovský Týn, Nádražní 89, IČO:70842779, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc

90. Schválení návratné finanční výpomoci u projektu „Bezbariérové úpravy interiéru objektu sady 5. května 42 (KCVJŠ Plzeň)“ Krajského centra vzdělávání a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky, Plzeň, sady 5. května 42 - Ing. Vladimír Kroc
91. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté obci Šťáhlavy z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2020 - Ing. Libor Pícka
92. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 39102021 - Ing. Libor Pícka
93. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnutého z dotačního programu Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2022 - Ing. Libor Pícka
94. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací Plzeňského kraje zřizovaných v oblasti kultury - Ing. Libor Pícka
95. Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2022 – poskytnutí dotací - 2. sběr žádostí - Ing. Libor Pícka
96. IZ - Přehled akcí Plzeňského kraje plánovaných v Bruselu v rámci předsednictví České republiky v Radě EU ve II. pol. roku 2022 (CZ PRES) - Petr Vanka
97. IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 a zásady pro přípravu a schvalování návrhu rozpočtu na rok 2023, včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2024 a 2025 - Mgr. Roman Zarzycký
98. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Mgr. Roman Zarzycký
99. IZ - Informativní zpráva o záměru výstavby nové Nemocnice následné péče v Plané - Mgr. Roman Zarzycký
100. Projednání žádosti o vyvěšení Duhové vlajky na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje ve dnech 9. 9. – 11. 9. 2022 – Rudolf Špoták (nový bod)
101. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
102. Diskuse, různé

Závěr

2:46:37

Hejtman: Poprosil mě pan náměstek Bernard vzhledem ke zdravotnímu stavu, jestli bychom mohli projednat jeho čtyři body, protože bod č. 82 byl vyřazen a poté bychom udělali přestávku. Poprosím tedy pana náměstka, bod č. 78.

2:47:00

78. bod programu

Poskytnutí dotací z Dotačního programu Variantní studie odkanalizování obcí a zásobování pitnou vodou 2022 a uzavření veřejnoprávních smluv – 3. část - Ing. Josef Bernard

Bernard – děkuje za akceptaci. Sděluje, že již měl být na lékařském zákroku a nyní komunikuje s lékařem o jeho odložení. Přednáší návrh usnesení a uvádí, že materiál se týká obce Draženov a obce Kopidlo.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 831/22 je přijato

79. bod programu

Poskytnutí finančních prostředků formou dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2022, 2. část - Ing. Josef Bernard

Bernard – informuje, že v 1. části bylo rozděleno více jak sto šest milionů korun. Sděluje, že v této 2. části se jedná o celkovou částku 12 957 000 Kč (přidělení dotace obci Přimda, Vochov, Bor, Myslív). Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 832/22 je přijato

80. bod programu

Poskytnutí individuální dotace Vodohospodářskému sdružení Rokycanska na vyhotovení „Studie proveditelnosti rozšíření a propojení skupinového vodovodu Rokycany – Hrádek – Strašice s obcemi na území okresu Rokycany“ - Ing. Josef Bernard

Bernard – uvádí, že v tomto bodě se jedná o poskytnutí dotace ve výši 500 000 Kč. Sděluje, že studie bude navazovat na první část projektové dokumentace (Plzeňská aglomerace). Přednáší návrh usnesení.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 833/22 je přijato

81. bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard

Bernard – úvodní slovo k předkládaným materiálům (prodloužení termínů realizace projektů, které čerpají finanční prostředky z různých dotačních titulů Plzeňského kraje). Odkazuje na bod II. návrhu usnesení.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 834/22 je přijato

82. bod programu

STAŽEN (Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. - Ing. Josef Bernard)

Ing. Bernard omluven ze zbytku dnešního jednání ZPK.

2:52:30

V 12.23 hod. vyhlášena přestávka.

V 13.00 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

3:17:20

1. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman: Budeme pokračovat dle schváleného programu. Nyní přicházíme k bodu č. 1, Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje. Chtěl bych vás informovat, že během prázdnin se sešli zástupci všech politických subjektů zastoupených v Zastupitelstvu Plzeňského kraje, kde se na základě diskuse na minulém zastupitelstvu, diskutovaly jednotlivé zprávy, jejich forma. Dohodli jsme se, že zprávami o činnosti budeme vždy zahajovat Zastupitelstvo Plzeňského kraje a zprávy o činnosti budou: Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje a zprávy o činnosti všech výborů, protože ve většině případů výbory projednávají právě body, které jsou předkládány na jednání zastupitelstva, tak abychom měli stanovisko jednotlivých výborů. Byla dohodnuta i forma, že každý z členů rady bude jako jednu ze svých příloh dávat zprávu tak, jak ji máte v přílohách k bodu č. 1.

Budu hovořit o věcech, které byly projednávány Radou Plzeňského kraje a nejsou na jednání Zastupitelstva, jako řádný bod.

Podánilo se nám vysoutěžit veřejnou zakázku, resp. jsme schválili její výsledek na Přístavbu a rekonstrukci DSP Kralovice. Na dnešním mimořádném jednání rady, které se konalo ráno, byly na programu tři body. Jeden bod se týká Podpory sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, což budeme ještě projednávat a pak dva body se týkají schválení výběrového řízení na technický dozor stavebníka (TDS) a na BOZP. Samotná stavba byla vysoutěžena firmou SWIETELSKY za 193 mil. Kč. Máme tam 44 mil. Kč dotaci z MPSV, takže pokud budou všechna odvolání negativní, tak pevně věřím, že během září budeme moci předat staveniště a tato stavba bude zdárně dokončena.

Jedna z dalších věcí – vyhlášovali jsme veřejnou zakázku na Zajištění provozování protialkoholní záchytné stanice na území Plzeňského kraje na roky 2023-2024. Dobře víme, že město Plzeň se zbavilo Polikliniky na Slovanech, pokud se nemýlím, bylo to v loňském roce, takže ta protialkoholní záchytná stanice tam působí, a pokud by se stalo, že by výběrové řízení vyhrál ten samý poskytovatel, tak se odhaduje, roky 2023-2024 by v této poliklinice byly roky poslední a Plzeňský kraj by pak musel hledat nějaká alternativní místa v rámci Plzeňského kraje, protože jim tuto povinnost ukládá zákon. To jen na upřesnění, ale samozřejmě nepředjímám výsledky výběrového řízení.

Další věc. Rozdělovali jsme 2. kolo Podpory tělovýchovy a sportu v roce 2022, kde zbyly finanční prostředky z 1. kola. Rozdělili jsme je vlastně už o prázdninách z toho důvodu, aby je případně ty sportovní kluby mohly ještě využít.

Věc, která zde byla již také zmiňována v rámci jednání o programu, byla zde informativní zpráva náměstka Zarzyckého ohledně Sberbank, kde by mělo v tomto týdnu, pokud se nemýlím, probíhat první soudní stání ohledně likvidace a insolvence a pak následně by měla být schůzka věřitelů, které bychom se měli také účastnit a bojovat o tu pohledávku, kterou v Sberbank máme. Zde jsem vypíchl pro mne ty nejdůležitější body v rámci jednání Rady.

K bodu č. 1 máme přihlášené tři občany, kteří nejsou členy zastupitelstva. Postup bude stejný jako u projednávání programu. To znamená, že poté, co oddiskutují všichni zastupitelé, a diskusi ukončím, nechám vyjádřit všechny tři občany tak, jak je mám přihlášené. Otevírám rozpravu.

3:24:05

Krejsová: Měla bych dotaz. Víceméně ho budu asi směřovat na náměstka Haise, protože ten se v médiích vyjadřoval s velkými titulky, jak Centrální nákup ušetří kraji miliony za nákup energií. V minulém volebním období soutěžil Centrální nákup na Českomoravské komoditní burze celkem čtyři nákupy - elektřinu vysoké napětí, elektřinu nízké napětí, dodávky plynu velkoodběr a dodávku plynu maloodběr. Tyto zaslíbené dodávky se týkaly celého Plzeňského kraje, tedy i všech 113 zřizovaných a zakládaných organizací. Tyto smlouvy skončí k 31. 12. 2022. Ve zmíněném článku se také psalo, že předpokládaný termín nákupu energií bude začátek léta. Chtěla bych se tedy zeptat, jestli byl nákup na burze realizován a za jaké ceny, protože jsem se dívala do veřejného registru smluv a tam jsem objevila tři naše organizace, Muzeum jižního Plzeňska, Mateřská škola Základní škola při Fakultní nemocnici v Plzni a Poved, které na sdružené dodávky energií samostatně uzavřely smlouvy s ČEZem. Znamená to tedy, že centrální nákup neproběhl nebo si bude nakupovat každá organizace podle svého uvážení? Jestli máte alespoň rámcovou představu, jak se ceny promítnou do mandatorních výdajů a jakou část rozpočtu Plzeňského kraje budou platby za energie asi tak představovat. Bude mít Plzeňský kraj dostatek zdrojů z RUD na pokrytí všech mandatorních výdajů, včetně cen energií, zvýšení platů a platových tarifů nejméně o 10 %, jak se předpokládá? Na rozestavěné investice a vysoutěžené zakázky navyšující se výdaje na dopravní obslužnost, protože pohonné hmoty a elektrická energie, na kterou jezdí vlaky, se do toho také jistě promítnou, na zvýšené náklady z důvodu 17% inflace, protože i Plzeňský kraj vydává více finančních prostředků z důvodu inflačních nákladů a proti tomu v příštím roce předvídaný pokles výkonnosti ekonomiky tak, jak to čteme, útlum či ukončení výrobních firem, zvyšování nezaměstnanosti atd. a jestli Plzeňský kraj uvažuje o vzetí úvěru na mandatorní výdaje. Bylo by to poprvé za existenci Plzeňského kraje, kdy by se případně bral úvěr na mandatorní výdaje,

takže se mi zdá, že není úplně vhodná doba na drahé nápady a nákupy, ale moje otázka primárně směřuje k tomu, jak to bude s energiemi od 1. 1. 2023.

3:26:59

Hejtman: Než dám slovo v diskusi dalším v pořadí, tak řeknu ohledně energií jako člen Asociace krajů ČR, že s hejtmany jsme se sešli minulý pátek. Jednali jsme ohledně toho, že si myslíme, že vláda ne příliš dělá rychlé kroky týkající se energií a dali jsme některé návrhy za Asociaci krajů, jejímž předsedou je Martin Kuba, shodou okolností ze stejné politické strany jako premiér. Dali jsme za nás jako za kraje, nějaké návrhy, jakým způsobem si myslíme, že by ta situace šla řešit. Některé návrhy jsem rád, že si pan ministr Síkela vzal za své, co se týká státního obchodníka a pevně věřím, že se k tomu vláda postaví nějakým způsobem čelem, protože to je věc, která by nepadala jen na Plzeňský kraj, určitě bude padat i na ostatní, kteří mají ty částky zafixovány do konce roku. To jsem chtěl jen říci z toho globálního hlediska, jak hejtmani jednali směrem k vládě. Co se týká Plzeňského kraje, vidím, že v diskusi je přihlášen náměstek Hais, tak ten na to určitě odpoví, protože je stále vedoucím pracovní skupiny, která se energiemi zabývá.

3:29:00

Valenta: Měl jsem v podstatě identickou otázku jako kolegyně Krejsová. Jen bych to trochu doplnil. Chtěl bych se zeptat asi náměstka Haise, jestli ty menší organizace, kterým dáte tu volnost, aby si vyjednávaly ten nákup do dvou milionů korun spotřeby energie za rok, si vyjednávaly individuálně, jestli vůbec mají šanci, protože registruji, že někteří prodejci nechťejí krajům prodávat a slyšel jsem, což se vyjádřil náměstek Hais v médiích, že údajně s meziročním srovnáním by se ty ceny energií měly zvednout asi až dvanáctkrát ve srovnání s loňským rokem, takže jestli vůbec zabezpečíme tyhle malé organizace, které si to budou dělat samy, jestli mají lepší vyjednávací pozici, já si myslím, že nemají, než ten Centrální nákup. Takže jestli je to vůbec smysluplné řešení. To je jedna věc. Pak jsem chtěl ještě říci, že ministr Síkela tvrdil, že dodá řešení do konce září. Jestli nějaké takové řešení existuje, protože se vyjádřil, že všem hejtmánům, a to asi padlo na té vaší schůzce s hejtmany, že do konce měsíce podá podrobnější informace k možnostem řešení. Takže to je asi tak, co bych k tomu chtěl říci. Jen tak na závěr, tohle všechno ilustruje tu situaci se zamyšlenou koupí těch lázní, že je to prostě nesmysl.

3:30:18

Hejtman: Jedna z věcí, co k tomu jen řeknu. Musíme si uvědomit, že toto přesahuje nejen hranice Plzeňského kraje, ale přesahuje to i hranice České republiky a myslím si, že velice důležitá bude ta schůzka, kterou pan ministr Síkela přeložil z konce září, kdy se měli scházet ministři průmyslu a obchodu členských zemí EU, na 9. září, promptně se přesunula a co já vím, panu ministrovi to dalo hodně úsilí, aby se ministři sešli v takto krátkém čase, protože tím, že jsme součástí volného energetického trhu, tak ta situace je komplexnější a dle mého osobního názoru, přestože, jak jsem říkal, to opravdu překračuje hranice nejen Plzeňského kraje, ale i naší republiky, tak tady bude muset být nějaký zásah, co se týká Evropské unie, ale potažmo to je věc, kdy se budeme muset svým způsobem modlit o to, aby se panu ministrovi v rámci EU podařilo něco v tomto vyjednat. Na druhou stranu musím říci jen krátkou poznámku. Ti co si nakupují sami, jsou na tom určitě lépe, než když nakupujete ve velkém. Bohužel je to opak baťovského stylu, že vždycky se říkalo, že když nakupujete ve velkém, je to levnější, bohužel nyní je to naopak, ale to bych bral slovo náměstkovi Haisovi, který o tom bude hovořit.

3:32:07

Baxa: Už v klidnější atmosféře, nicméně znovu se vrátím k té procedurální připomínce. Opravdu mi není zřejmé, z čeho usuzujete, že můžete vystoupením občanům pak ukončit diskusi. Ti občané sem koneckonců přišli na jednání zastupitelstva kraje proto, aby něco řekli a někdo na to, předpokládám, mohl reagovat, a to nemusí být jen ti, jichž se ten názor přímo dotýká, ale i jiní zastupitelé. Tak Vás jen vyzývám, abyste neinterpretoval, nebo podle názoru nedezinterpretoval jednací řád tak, že vystoupením občanů je ukončena diskuse.

3:32:49

Zarzycký: Budu reagovat na JUDr. Krejsovou a PhDr. Valentu. Takový širší exkurz. Paní doktorko, je až s podivem, ale je to Vaše legitimní právo ptát se na to, jak se vyvíjejí mandatorní výdaje, případně jestli ta očekávka výběru té daňové proporcionality nám umožní odfinancovat dění na kraji. Já zatím myslím, že ano, protože mohu říci, že za sebe, nevidím Ing. Hladkého (vedoucí odboru ekonomického KÚPK), aby to potvrdil, ale v zásadě platí to, že koresponduje výběr daňový s tím, plus minus procento, jak se vyvíjí každodoměsíčně inflace. To znamená, byla-li v měsíci inflace 17 %, před tím 17,2 %, tak plus minus procento vybíráme i více peněz. To je to, co se vytahuje tou Fialovo drahotou, jak já říkám, z peněz poplatníků. Tak osobně zatím nevidím žádný důvod, proč bychom měli být, i s ohledem na to, co jsme přijali za usnesení, na minulé radě, na ten zlepšený výběr daňový, ve stresu, nebo bychom měli nějakým způsobem ještě revidovat naše investice. Jsme samozřejmě velmi obezřetní, velké investice nezhajujeme, ale bavíme se o tom, jestli jsou připravené, v jakém čase, jestli ve střednědobém horizontu atd. To znamená, i bych nesouhlasil s tím, jestli si nějakou tranši spojenou s lázněmi můžeme, nemůžeme dovolit, protože ono to má samozřejmě širší konsekvence, třeba právě do financování vámi, řekněme, vymodlené Galerie U Zvonu, takže my pokud tranši budeme čerpat, tak to budeme právě čerpat z těch alokací na to připravených. Pro tento rok byla dvě stě milionů korun. Pokud sáhneme k tomu, že zastupitelstvo bude validovat rozhodnutí rady kraje, tak na to tu tranši použijeme. Za další. Co se týká té makroekonomické predikce, tak já bych skoro poprosil náměstka Haise, aby reagoval tak, jak může, protože existuje metodický pokyn, kterým říkáme, jak ty organizace mají postupovat, ale je to samozřejmě ruku v ruce s tím, že se nám dlouhodobě nedaří najít poskytovatele těch služeb, prostě ta komodita je dneska drahá. Shodou okolností jsem si teď vytáhl, burza Lipsko, tak vám řeknu, jak se vyvíjí, abyste měli nějakou představu, když jste tedy součástí, a teď myslím někteří, hlavně pan ministr vlády. Tak například 26. 8., což není tak dávno, to je týden zpátky, byla burza Lipsko 18 690 Kč, následně byla dvacet, pak dvacet dva, pak to úplně astronomicky ustřelilo na 28 415 Kč/MWh, plus samozřejmě ještě platíme dohadce, plus platíme DPH, čili přes palec jsme se dostávali někde na hranu neprůměrované tranše kolem třiceti sedmi, třiceti osmi tisíci korunami/MWh. Jen předesílám, že někdy tuším ještě v listopadu minulého roku byla asi tři tisíce sedm set. Čili je to opravdu xnásobek, který nechci nyní dopočítávat. Pak bylo prohlášení pana ministerského předsedy Fialy, kdy on si jako bil v prsa, že vlastně tím, že prohlásil, že svolal toho devátého tu radu ministrů pro energetiku, jak to šlo dolů. Pane ministře Baxo, máte pravdu, ale teď co se děje poslední tři dny ... sedmnáct tisíc to bylo 30. 8., 31. 8. to bylo devatenáct, pak to padlo na sedmnáct, pak to bylo čtrnáct, to bylo nejméně, tranše v minulém týdnu, teď je to zase patnáct a dnes je to už, pane ministře 18 420 Kč. Je to burza 11.10 tohoto dne. Věřte mi, že mám informace validnější než Vy. A pokud bychom to tedy celé zakomponovali, tak bych skoro chtěl říct, že nebojíme se toho, protože RUD a všechny další transakce, které sem napadávají, jsou zhruba v koloraci s tím, jak se vyvíjí inflace,

takže tam bych se toho neobával. Pane hejtmane, jestli dovolíte jen technickou paní JUDr. Krejsovou, ještě bych reagoval dále.

3:37:20

Hejtmán: Jestli s tím nemá problém pan náměstek Záhoř, pan náměstek Hais, tak paní doktorce dávám slovo.

Krejsová: Děkuji za upřednostnění. Neptala jsem se, jaké jsou ceny na světových trzích jednotlivých energií. To nebyla moje otázka. Vyjádřila jsem obavu, jestli ufinancujeme z našich příjmů mandatorní výdaje, abychom si na ně nemuseli brát úvěr. Vy jste mi řekl něco o kontokorentu dvě stě milionů. Ten kontokorent a úvěr, který byl vysoutěžen, je ovšem připraven na vyjmenované dotované vybrané projekty, investice, a to zejména na silniční stavby, takže mandatorní výdaje nebudeme moct dotovat z úvěru. Pozor na to.

3:38:09

Zarzycký: Viděl jsem, že se paní doktorka hlásí, to jsme si ale velmi nerozuměli. Mluvil jsem o tom, že tranše ve střednědobém výhledu financování Galerie U Zvonu byla nachystána na dvě stě milionů korun pro tento rok. Pakliže se uchýlíme k tomu a zastupitelstvo rozhodne, tak já říkám, že tuto tranši systémově převedeme na nákup lázní, pokud k tomu příště budete svolní. Neznamená to však, že by se ten projekt Galerie U Zvonu jakkoliv zastavoval, jen saháme do těch zdrojů, které jsou dneska známy. Za další. Popsal jsem tu situaci na národním trhu zejména proto, protože ještě před minulými volbami jsem hlásal na billboardech, že mám číslo na svého stranického šéfa. Věřím tomu, že i pan ministr i další členové ODS mají na svého ministerského předsedu také číslo, takže byste mu vlastně mohli poradit, co s tím evropským trhem dělat, a vy stejně podle mého názoru, pane hejtmane, využijí té situace devátého, nedojdete k žádnému evropskému řešení. Podle mého názoru ten vývoj bude takový, že elektřina se možná na evropské půdě zastropuje oddělením té komodity plynu od toho přepočtu, ale pořád budeme v násobku dražší. Čili abych odpověděl. Nebudeme si brát žádný úvěr. Zatím to nevypadá. Náměstek Hais popíše metodiku, pro kterou my dáváme nástroj po dohodě s Centrálním nákupem, jak mají postupovat ty organizace, které splňují ten parametr do dvou milionů, jak jste správně řekla, a bohužel shodou okolností na tom evropském trhu nemáme nikoho, kdo by se do té velké tranše hlásil, a to není nic, s čím bychom jako zastupitelé, případně kdokoli z nás mohli něco dělat. Mohu jen říct, že náměstek Hais spolu s Centrálním nákupem už zvažoval i varianty, že bychom nakoupili mimo trh České republiky a aktivně jsme oslovili například energetickou společnost na Slovensku, ale díky tomu, že dostávají subvence z národních zdrojů slovenského státu, tak nemůžeme tuto komoditu nakoupit. Tak myslím, že to je odpověď celkem asi dobrá.

3:40:17

Hais: Budu se snažit být krátký, stručný, výstižný. Posledního půl roku se nevěnuji tak z poloviny času ničemu jinému než nákupu energií. To, co je nejpodstatnější, to, co tady musí zaznít. Jsme ve válce, a podle toho ten stav vlastně vypadá. Co je důležité říct. Centrální nákup připravil po dohodě s pracovní skupinou a s odborníky nákup velkoobchodně energií a jediné, co se podařilo vysoutěžit, je vysoké napětí. To vysoké napětí je s marží 117 %, 17 % jakoby přírůstek k tomu, co se nakoupí na burze. Ostatní komodity se nepodařilo v této chvíli, nízké napětí a plyn, vysoutěžit, i přes opakování soutěže, kterou se snažíme několikrát a pravidelně, tak vlastně komoditní burza nám dává i doporučení, abychom tento koeficient té marže zvýšili. Z jednání s ostatními kraji jsme se dostali do situace, že ta marže se blíží až ke třiceti procentům, což nepovažujeme za adekvátní vůči

tomu stavu na trhu, abychom ještě k té ceně, která je vysoká, zaplatili jakési riziko pro obchodníky v takové výši. Na základě toho jsme se jako kraj, jeden z mála, rozhodli k situaci takové, že jsme se pokusili a odsouhlasili jsme v rámci skupiny a zároveň i rady, decentralizaci. Ta decentralizace měla efekt ten, že organizacím, kterých je devatenáct, jsme dali volnou ruku k tomu, aby si poptaly svého dodavatele přímo na pobočkách. Nejabsurdnější situace je taková, že na pobočce s fixací na rok 2023 dostanete více jak poloviční cenu. To se povedlo uzavřít, abych odpověděl zároveň panu Valentovi, patnácti organizacím. Těm ostatním se to nepovedlo, protože během té doby si to pravděpodobně ty firmy řekly, a v tu chvíli zastavily jakékoliv tyto obchody. Dále pokračujeme s tím, že chceme nakoupit tak, jak nám ukládá postupovat zákon o veřejných zakázkách, ale rozhodně nebudeme dávat marže kolem třiceti procent, popřípadě na plyn až čtyřicet procent. Takže hledáme řešení, proto jsme přistoupili i v rámci toho usnesení rady k tomu, že vlastně budeme obchodovat nejen na burze Kladno, ale pokusíme se obchodovat i na PXE. Samozřejmě neočekáváme, že se razantně něco změní, ale chceme využít všechny varianty k tomu tak, abychom jsme se chovali jako řádný hospodář. Můj osobní názor je takový, že pokud neučiní nic vláda, tak se budou dít věci, které se již začaly dít nyní na Václavském náměstí, a ta situace bude ještě horší. Je nešťastné říkat do médií, že za situaci na trhu třeba pro firmy, si mohou samy, že si nezafixovaly ceny. Asi si za to můžeme i jako kraj, že jsme si nestihli zafixovat ceny, což mě tedy překvapuje a v tuto chvíli střílím do vlastních řad. Takže se snažím alespoň vám popsat skutečnost, která je. Není jednoduchá a rozhodně budeme činit kroky k tomu, abychom energie zajistili, protože nejjednodušší nástroj, který máme jako poslední, je přejít na spotový trh a určovat si ceny za aktuální den.

3:45:05

Záhoř: Dovolím si jen náměstka Haise malinko doplnit, protože v podstatě shrnul tu situaci zcela jasně. V současné době je na elektrickou energii dvacet, dvacet pět procent standardní marže, u plynu čtyřicet procent, k tomu musíme připočítat distribuční sazbu a ještě DPH, takže samozřejmě ty číslovky vyletí úplně někam jinam. Je také pravdou to, že jsme byli na Energetickém regulačním úřadu, byli jsme tam společně s náměstkem Haisem, byl jsem tam s ředitelkou Centrálního nákupu, kdy jsme se snažili nějakým způsobem informovat o té divné situaci, že když soutěžíte velký celek, nabídnou vám takovéto záležitosti, a ti malí odběratelé jsou na tom v podstatě zvýhodnění. Neplatí skutečně, že čím větší odběr, tím lepší ceny. Zdaleka ne. Dokonce vám nedají v současné době ani obchodníky a nejedná se jen o Plzeňský kraj, řeším to i v rámci města Stříbra a jsem úplně ve stejné situaci. Musím se přiznat, že mě odezva trochu překvapila, ale nebudu ji raději komentovat. Byli jsme také, a je to pravdou, jediný kraj, který tam přijel, protože si myslím, že jsme poměrně dost aktivní, celá ta skupina, včetně paní ředitelky Centrálního nákupu, ale zatím jsme nedostali kromě usnesení z Asociace krajů ČR, která to přinesla, nějakou zpětnou vazbou. Takže ano, může se stát, že skončíme na spotovém trhu a pojedeme v rámci burzovních cen a tam samozřejmě nikdo z nás nedokáže předvídat finanční zátěž pro Plzeňský kraj nebo veřejné rozpočty, takže takováto záležitost, kdy budeme předpokládat nějaké peníze na další roky, vůbec nejsme schopni odhadnout a lítá to horem, dolem. Bohužel jsme rukojmími v této situaci. Musím si říct ještě takový dovětek. Mám pocit, a to je jen osobní pocit, že ty firmy, které prodávají tu energii, ti distributoři, tak v podstatě čekají záměrně na veřejnou sféru, na veřejné subjekty, protože všichni ví, že nad dva miliony musíme soutěžit, jednoznačně. Takže v podstatě není tlak zlevňovat. Ony ví, že s největší pravděpodobností přijdeme a budeme muset soutěžit. Proč by snižovaly ceny

u veřejné správy, když ví, že přijdeme, ale my musíme zajistit energie pro sociální služby, nemocnice, školy. A tam je to bohužel ještě o to horší, že tam potřebujeme energii tzv. s bezpečnou dodávkou, a to se také zdražuje. Vím, že kolega společně s paní ředitelkou pracují hodně aktivně, a říkám, bohužel, my tam už nic neovládeme. Musí skutečně vláda. Bez vlády a zcela jasného centrálního rozměru to nikdo neudělá.

3:48:11

Čížek: Řekl bych dvě věci. Jednak k rozpočtu, protože myslím, že je určitě legitimní diskuse o tom, zda zvládneme mandatorní výdaje, jak říkala kolegyně Krejsová, určitě, a pak k energiím. Co se týká rozpočtu, tak se snažíme šetřit, mít rozumné mandatorní výdaje. Co se týká oblasti dopravy, která představuje polovinu rozpočtu Plzeňského kraje, tak při předběžných diskusích, doufáme, že budeme mít navýšení rozpočtu pro příští rok oproti letošnímu kolem 13 %, což si myslím, že při té inflaci, která je, je úspěch, s tím, že dodržíme všechny smlouvy, které máme s dopravci. Samozřejmě, že jsme pod velkým tlakem, protože něco se objeví i ve vyúčtování příštího roku, už i s tím počítáme, protože cena nafty dělá dnes navíc 3,50 Kč na kilometr oproti současnému stavu. Co se týká drah a energie, tak tam se to promítne až do dalších let. Tam zatím odmítáme jakékoliv příplacení na letošní rok, protože to není podle smlouvy. Takže doufáme, že se vejde plus třináct procent, což odpovídá zvýšeným příjmům z RUD. Co se týká silnic, tam je to trochu horší, protože ceny, které dosahujeme ve výběrových řízeních, už jsou dneska výrazně vyšší, celý letošní rok, to se netýká jen poslední doby, než byly před tím, takže uděláme o něco méně. Budeme to muset řešit zvlášť. Předpokládáme stejný rozpočet, jako byl v letošním roce do návrhu na investice. Takže snažíme se takovýmto způsobem k tomu přistupovat.

Co se týká energií. Samozřejmě tady v této chvíli uzavřít jakoukoliv smlouvu by bylo určitě nezodpovědné, jako kraj, protože ta turbulence je veliká. Jedna z věcí, o které mluvil pan Zarzycký je, že všichni čekáme, jak to dopadne na té evropské úrovni a jak se ustálí ceny na trhu nebo na burze, to nikdo z nás teď momentálně neovlivní a pak si myslím, že nadějí, na kterou bychom měli čekat jako veřejná správa je to, že vznikne „státní obchodník s energiemi“, ať už to bude nějaká agentura nebo zřízený úřad nebo cokoliv, a ten nakoupí pro všechny státní organizace, pro tu krizovou infrastrukturu energie. Nakoupí je, případně dotuje, takže to je věc, na kterou spoléháme. Co se týká občanů, tak to je jiná otázka. Tam ten mechanismus má ministerstvo připravené myslím velice dobře, toho úsporného tarifu. Jde jen o to, kolik se do něj každý rok případně dá. Takže ten mechanismus je tam jasný. Teď se ale vyplatí, podle mne, čekat do chvíle, než bude jasno, jak to bude na burze a zda vznikne ten státní obchodník, protože kdybychom cokoliv teď udělali, tak pak by nám mohl někdo říci, že jsme nepostupovali jako řádní hospodáři a nevyčkali jsme.

3:51:25

Krejsová: Děkuji za velmi srozumitelné odpovědi, ale přesto by mi zajímalo, jak velkou rezervu, jak velký budget, na ty energie připravíte do příštího rozpočtu, protože ten se staví teď, nikoliv až se zlevní energie. Jen jsem ještě chtěla říct, že ta galerie není moje vymodlená galerie. Romane, tu galerii, její výstavbu schválilo Zastupitelstvo Plzeňského kraje v roce 2010. To není moje vymodlená galerie.

3:52:04

Záhoř: Mám dvě připomínky. Takže letošní rok byl 138 mil. Kč, jestli si pamatuji tu číslovku dobře a pracujeme s odhadem mezi 1,3 až 1,5 mld. Kč. To je to, o čem jsme se bavili a je to v podstatě to, jak to lítá na burze a nejsme schopni nikdo z nás říkat, jaký stav bude. Bereme prostě zhruba deseti, dvanácti, čtrnáctinásobek podle toho, jak to lítá na burze. A teď ještě jedna věc a zmiňoval to zde kolega Čížek

ohledně fixace. Když si uzavře smlouvu fyzický subjekt společně s právnickou osobou, to znamená, jako občan si uzavřete smlouvu, můžete kdykoliv, když budete mít nevýhodné energie, a někdo vám pak dá lepší, přejít. Pokud to budou právnické osoby, které vysoutěžily ty šílené ceny, které byly teď, tak bohužel jsme vázáni smlouvou a nevyvážeme se z toho a tam je obrovské riziko té záležitosti, že v této chvíli, když bychom, řeknu to špatně, my bychom v dobré víře vysoutěžili třeba před čtrnácti dny ty šílené ceny energií, protože bychom zajistili jakoukoliv energii, abychom vůbec něco měli, tak v zápětí, když dojde k rozhodnutí vlády, udělá se třeba centrální prodejce, který to pak nějakým způsobem zalimituje, budou tam jiné ceny, tak by se mohlo stát, že by třeba Plzeňský kraj mohl mít dvojnásobné, trojnásobné ceny oproti jiným subjektům, a jakým způsobem bychom to pak zdůvodňovali, že Plzeňský kraj třeba na rok bude mít absolutně šílené ceny oproti ostatní veřejné správě, takže je to takové koukání do křišťálové koule.

3:53:51

Hejtman: Zlínský kraj si například uzavřel smlouvu na příští rok a zafixoval si elektřinu na 16 000 Kč burzovné. To znamená, připočtete si k tomu marži, distribuční poplatek a DPH. To jen pro obraz. Teď je otázka, jestli si tady všichni řekneme, že tím chceme jít a říci, že na příští rok uděláme tohle, nebo jak říkáme, tam je i ta legislativní rovina v tom, že v případě, že vy uzavřete smlouvu, v ten okamžik by stát udělal státního obchodníka, byla tam nějaká regulovaná cena pohybující se na dvojnásobku, trojnásobku té, co byla loni, tak už se z té smlouvy nedokážete jakoby vyvázat, přestože ten levnější obchodník jakoby bude. A JUDr. Krejsová – ten rozpočet. Ano, tady bylo několikrát dneska zmiňováno slovo volby, ve volbách. Velká většina z nás sedí i v obecních a městských zastupitelstvech a ta starost a ten strach je úplně stejný, protože teď je ten čas, kdy bychom si měli sestavovat excelovské tabulky a rozpočet a ta cena teď energií je tam u nás s tím jedním velkým otazníkem.

3:55:23

Valenta: Jen doplňující otázku. Jestli tomu dobře rozumím, tak co říkal pan náměstek Hais, co se týče krajských nemocnic, tak tam to už vysoutěženo je, což jsou tedy firmy, které mají trafostanice a vy jste to uváděl v tisku. Teď kroutíte hlavou, pan Zarzycký, Záhoř tam pokyvuje, tak nevím. Mají krajské nemocnice tu energii vysoutěženou nebo ne? To je doplňující dotaz. Pak by mi zajímalo. V červnu letošního roku byl záměr vystavit stanové městečko pro uprchlíky z Ukrajiny, Romy, v Nových Domkách na Tachovsku. Zajímalo by mě, v jakém je to stavu, jestli to městečko vzniklo, kolik je tam takových Romů, co sem utíkají zejména z Německa, kde mají požádáno, duplicitně, o ochranu, a jestli se nechystají stacionární kontroly na hranicích mezi Plzeňským krajem a Bavorskem, třeba, protože německá strana je velice nespokojená, že zase naopak z České republiky do Německa je zhruba za den dva tisíce nelegálních přechodů různých Syřanů, Iráčanů a dalších. Jestli nedochází k nějakému jednání ohledně vytvoření těchto stacionárních kontrolních stanovišť, pohraničních.

3:56:53

Hejtman: Než dám slovo náměstkovi Zarzyckému. Stanové městečko. Nejsou to romští uprchlíci, jsou to uprchlíci se specifickými potřebami, to bych chtěl upozornit. Tohoto typu uprchlíků bylo velké množství. Tu situaci jsme nebyli schopni řešit a alternativou bylo stanové městečko v Nových Domcích, v areálu, který má organizace spravující MŠMT, Hostouň. Je to bývalá rota kousek od Rozvadova. Tu situaci jsme intenzivně řešili. Začali jsme s ubytováváním uprchlíků v té kamenné budově, která je tou bývalou rotou. Ten prostor nebyl v nějaké městské zástavbě. Několikrát jsme i jednali s panem primátorem Šindelářem, že určitě nechceme, aby to

bylo v Plzni, protože ta koncentrace tady těch standardních uprchlíků, je velká, proto jsme třeba nechtěli zatěžovat Plzeň, snažili jsme se najít nějaké odlehlejší místo. Po nějakém intenzivním jednání mezi ministrem vnitra Rakušanem a ukrajinským protějškem, se podařilo trochu vyjednat to, aby ten příliv těchto uprchlíků se specifickými potřebami, nebyl do schengenského prostoru tak výrazný, takže postupně se klesalo. Současně došlo k úpravě Lex Ukrajina, kdy vlastně podmínkou pro získání toho solidárního příspěvku bylo prokázání bydliště na území České republiky, což tyto uprchlíci neměli. Ti vždycky přijeli, byli zde několik dní, vzali si tu solidární dávku a vrátili se zpátky na Ukrajinu ve velkém procentu a pak další měsíc přijížděli zpátky. Po úpravě Lex Ukrajina přijeli a zjistili, že nárok na tu solidární dávku nemají, protože například odmítli ubytování v České republice apod. Takže už se nám sem přestali vracet a opravdu ten počet, příliv tohoto typu uprchlíků, se výrazně snížil. Navíc tam byly i trochu infrastrukturní problémy týkající odpadu. Voda tam byla, ale odpadu na tom místě. Třicet, čtyřicet lidí, kteří byli v té kamenné budově, by to zvládlo, ale pokud by tam bylo větší množství, tak bychom to nemuseli úplně zvládnout a naproti tomu docházelo k postupnému snižování těchto typu uprchlíků. Máme to schválené v rámci Ústředního krizového štábu, kdyby opravdu zničehonic se stala jakoby věc, že bychom to stanové městečko potřebovali, tak HZS je v rámci týdne schopen toto městečko postavit, ale musím říci, že momentálně to je věc, která v tom přílivu není zapotřebí. Pokud se týká ilegálních běženců z jiných oblastí Blízkého východu, Sýrie apod. Ačkoliv to momentálně není asi módní ve sdělovacích prostředcích, tak musím říct, že počet přechodu ilegálních emigrantů z Blízkého východu přes Českou republiku je větší, než v roce 2015. Nemáme tady jen problém s Ukrajinou. To bych chtěl zmínit. Velká část spadá právě na Plzeňský kraj. Část se podaří zadržet na území Moravy nebo na hranicích se Slovenskem, popřípadě s Rakouskem, a ta velká část, která prochází a nepodaří se jí zadržet na území Plzeňského kraje, vlastně přechází do Německa a pak na základě vzájemné spolupráce a mezinárodních dohod Německo navrací tyto uprchlíky sem k nám a my je směřujeme do správ uprchlických zařízení, to znamená Bělá Jezová nebo Vyšší Lhoty, kde toto zařízení již neslouží pro ukrajinské uprchlíky, ale slouží pro uprchlíky z jiných, třetích zemí, protože to jejich množství je velké. Zatím nemám informaci. Zítra se koná Bezpečnostní rada Plzeňského kraje, kde tento dotaz mohu vznést. Už jsme několikrát komunikovali o této situaci s krajským ředitelem policie, plk. Vildem. Zatím Německo neplánuje, že by dělalo kontroly na hranicích. Mám tu informaci a budeme to řešit. Souhlasím ale s Vámi, že počet tohoto typu uprchlíků extrémně narůstá.

4:03:03

Zarzycký: Chci být ještě konkrétní, protože JUDr. Marcela Krejsová mě vyzvala vlastně tak jako nepřímo, aby ty odpovědi byly ještě konkrétnější, tak řeknu očekávku, kterou jsme měli v rozpočtu, a z toho si uděláš, Marcelo hned představu, jak si zhruba stojíme. Takže očekávka převodu daňových výnosů pro tento rok byla 5 695 mil. Kč a když přebírala vláda Petra Fialy vládu, tak ještě v lednu meziročně to saldo bylo záporné, to znamená, my jsme vybírali o 3,94 méně, protože ta inflace, ta roztočená spirála z té národní, nebyla tak gigantická, jako je dnes. Od té doby, co je tam vláda řízená vaším stranickým šéfem, tak je to od února 2 %, březen 5,45 %, duben 11,48 %, květen 16 %, červen 14,36 %, červenec 17,70 %, srpen meziročně dosud nemám závěrku, je to aktualizace minulého týdne, tak 17 % a září zatím 16 %. Očekávám, že to bude v září daleko více, očekávám někdy k dvaceti procentům, což bude zhruba ta reálná inflace, která díky centrální vládě dneska existuje. Za sebe mohu říct, že celkově to dělá 640 mil. Kč a pokud se ptáš na to,

zda budeme mít po platbě energie i na ty investice, tak předpokládám, že ano, ale budeme tzv. lízat null. Takže si budeme muset velmi zvažovat velké zásadní investice, ale v mezidobí jsme ještě stihli vystoutěžit DSP Kralovice, což je mimořádně dobrý projekt. Dnes se budeme o něm dále bavit a zároveň chci poděkovat, mám za sebou projednání kapitoly Dopravy, Sociální věci a Školství, panu náměstkovi, panu radnímu. Děkuji, protože oni zatím ctí ten metodický pokyn, který je vydaný v rámci úřadu a ti vedoucí úřadu na tom pracují, za což také děkuji. Uvidíme, jaká bude ta projekce finální po nákupu, takže to pak samozřejmě promítneme i případně do nějakého navýšení rozpočtových kapitol. V daný moment je to 13 %. Máme projednány tři nejvýznamnější kapitoly a daňový výběr je plus 640 mil. Kč. Takto konkrétně.

4:05:40

Hais: Odpověděl bych panu zastupiteli Valentovi, doupřesním, protože to z toho vyjádření opravdu nebylo zřejmé. Marže, která se vysoutěžila, je vlastně jen nástroj, že jsme vybrali obchodníka, přes kterého nakoupíme to vysoké napětí na té burze. V tuto chvíli jsme v situaci, že jsme si řekli, že abychom rozložili riziko, tak ho rozdělíme do čtyř bodů a musíme tento nákup učinit do konce roku, ale ten bod první odkládáme až do poloviny září, nejdříve, až budeme vědět, jakým způsobem se k tomu postaví vláda České republiky. To je jen doupřesnění. A abych ještě dal jeden detail. Domažlická nemocnice jako jediná v tuto chvíli má službu, kterou několik let už využívá, a tam by v tuto chvíli měla být zajištěná dodávka i na příští rok. Sice tento rok vlastně není ta služba tak výhodná, ale vůči příštímu roku výhodná je, protože tam je historicky zafixovaná částka, sice ne tak výhodná jako byla doposud, ale vlastně dává nám to nějakou logiku, abychom v té službě pokračovali.

4:07:11

Valenta: Poděkoval bych panu náměstkovi, víceméně ta odpověď mně stačí, to znamená, že ty nemocnice to ještě v podstatě nemají vysoutěžené. O to mi šlo. A teď k těm Domkům na Tachovsku. Hejtman sousedního kraje, pan Kuba řekl, že se jedná při tom nelegálním přechodu z Německa o romské uprchlíky nikoliv o uprchlíky se speciálními potřebami. Někteří Romové nemusí být se speciálními potřebami. Zajímalo by mi, kolik takových lidí, kolik v podstatě takových delikventů, kteří mají o tu ochranu zažádáno v Německu, duplicitně přechází do Čech a jsou tady v podstatě nelegálně, protože když mají o tu ochranu zažádáno v Německu, tak by měli zůstat v Německu a ne nelegálně přecházet hranici.

4:08:02

Hejtman: Slovu „delikvent“ bych se osobně vyhnul, ale to je na Vašem uvážení. Tyto případy se staly, kdy bylo nalezeno to, že mají dočasnou ochranu v Německu a zatajili doklady. Pokud se tato věc zjistí, tak se jim odmítá vystavit vízum dočasná ochrana nebo vízum strpění a posílají se zpátky tam, kde to vízum mají. Stejný způsob fungoval v komunikaci s Maďarskem, kdy to byli někteří uprchlíci, kteří nehovořili ukrajinsky, hovořili pouze maďarsky, a přesto tvrdili, že jsou ukrajinští státní občané a nemají doklady, takže jejich identifikace trvala i několik dní, kdy maďarská strana se k tomu stavěla hodně rezervovaně. Pan ministr Baxa to asi zná z jednání vlády, několikrát tam zmiňovali, že Maďaři byli hodně pomalejší v tom, kdy nám dávali vědět, jestli to jsou nebo nejsou maďarští občané a v ten okamžik na to nárok neměli. To stanové městečko bylo vlastně primárně určeno ne pro ubytování uprchlíků, to bych chtěl upřesnit, ale bylo to po dobu identifikace. To znamená, pokud ten člověk přijel do České republiky, nechal jste si ho zjistit, zda v jiném státu je občanem či není občanem a vzhledem k pomalosti maďarské strany to někdy, rekord jsme snad měli týden, opravdu týden to trvalo, a v ten okamžik vždycky říkám, to je jako Tom Hanks ve filmu Terminál, kdy se

opravdu nacházíte na nějakém neurčitěm místě, nejste ani uprchlík, nejste ani občan České republiky a vlastně vyčkáváte na ten okamžik, kdy bude ta vaše identifikace hotová a pak následně je buď rozhodnutí, že jste občan České republiky a nemáte nárok na vízum ani na dávku, na nic anebo jste brán za válečného uprchlíka a pak se s vámi jakoby standardně postupuje. Případy, že by se u nás stalo, že bychom zde měli zjištění, že by někdo měl německé vízum strpění, to se v Plzeňském kraji nestalo. Tento případ, o kterém mluvil pan hejtman Kuba, se stal, byla to asi skupina třiceti, čtyřiceti běženců, kdy oni v okamžiku, kdy jim tam začali pomáhat, se snažili spláchnout svoje doklady do toalet, aby nebylo zjištěno, že mají to potvrzení z Německa, to byla ta věc. Pokud ale vím, tak na území Plzeňského jsme tohle neměli. To byla jedna skupina, která se stala v jižních Čechách.

4:11:38

Pikner: Mám jen technickou připomínku. Psal mi jeden můj známý, že se snaží sledovat naše zastupitelstvo na mobilu, a že mu to v žádném prohlížeči nejde, tak jestli by to mohl někdo ověřit, případně zprovoznit, protože to si myslím, že se děje běžně, že nesledují všichni na desktopu, ale i na mobilu.

Hejtman: Dám technickému oddělení vědět a zjistíme, jestli je problém na naší straně nebo u kolegy. Nikdo další ze zastupitelů není do diskuse přihlášen.

4:12:35

Účastníci rozpravy na zasedání zastupitelstva z řad veřejnosti.

Hejtman: Ing. Vladimír Rada ruší své vystoupení a poprosím Ing. Petra Suchánka.

4:13:05

Ing. Petr Suchánek, občan Plzeňského kraje: Dobrý den, jmenuji se Petr Suchánek. Vážené zastupitelstvo, vážené dámy, vážení pánové, děkuji, že mám možnost dnes zde vystoupit. Přiznám se, že některé z vás zklamal, protože nyní přijdu s tématem, které tady bylo probíráno poměrně na můj vkus velmi emocionálně už dopoledne, nicméně cítím potřebu se k tomu vyjádřit a jsem rád, že tu možnost nyní před vámi mám. Jsem zde kvůli letišti Líně. Jsem jednak občan, jednak jsem pilot a jednak jsem také člen vedení společnosti, která se zabývá výstavbou elektroenergetických celků, konkrétně trafostanic a kabelových a vzdušných vedení. Když vezmu tu poslední mojí funkci, tak jako člen vedení této společnosti chci říct, že jsem zde zaslechl informaci, že se bude jednat o vysoce kvalifikované pozice. Tomuto fandím a tleskám, myslím si, že to je ten cíl, kam bychom se jako země měli vydat, abychom měli kvalifikované pozice, kvalifikované zaměstnance, nicméně z pozice, kterou vykonávám, a to je částečně personální, mohu říci, že není nic těžšího, než sehnat kvalifikovaného člověka. Do firmy potřebujeme elektromontéry, projektanty, odborníky v elektro i ve stavebnictví, a je to velký problém. Jako pilot jsem schopný nyní říci, na tom letišti jsem opravdu často, když vždycky projedu tou branou, jednou z těch třech bran, co tam máme, tak jsem trochu smutný a zklamaný z toho, jak to tam vypadá, protože když tam přijede člověk, který to nezná, není pilot, tak fakt musí mít pocit, že je to totální skanzen, a zchátralé a že by se to okamžitě mělo zrušit. Já jsem si to myslel také, než jsem se před třemi lety stal pilotem a mohu vám říct, že tento pocit vás přejde v okamžiku, kdy sednete do toho letadla a uvědomíte si tu nádheru těch parametrů té vzletové a přistávací dráhy, kterou tam máme. Pan Hais na začátku svého úvodu zde prohlásil, že jsme ve válce a jako občan si myslím, že pokud tady politik prohlašuje, že jsme ve válce, a my tady současně uvažujeme, že si zrušíme přistávací a vzletovou dráhu, která svými parametry umožňuje přistání stíhaček, tak jsme úplní blázni. Ta koexistence případného průmyslového parku z letiště je možná, je to projednané s obcemi, existuje to tuším od roku 2015. Přece

není nutné zrušit letiště, vybudovat čtyři sta hektarovou továrnu. Není přece nutné vybudovat továrnu a zároveň tam dělat, já jsem trochu nerad slyšel tu debatu ohledně ubytoven a ubytovacích zařízení, dialog mezi panem Baxou a dalšími politiky. Prostě nazývejme to, jak chceme. Když si představím, že někde je továrna a vedle toho ubytovací zařízení, tak je to prostě ubytovna, to nebudou domečky s předzahrádkami. To je asi každému jasné. Nicméně to, abych řekl opravdu jen to hlavní, co chci, abych vás už dál nezdržoval, je to, že si myslím, že budu mluvit za většinu pilotů, když řeknu, že ta ideální cesta je - Pojdme něco udělat s tím zanedbaným okolím toho letiště, resp. areálem toho letiště. Ponechme vzletovou přistávací dráhu, myslím si, že je naprosto jasné, že v této době je to strategicky významná věc a využijme zbytek toho areálu k tomu, aby tam vznikla nějaká průmyslová zóna, vědeckotechnický park apod. Věřím, že dvě stě hektarů na to určitě bude stačit. To je můj názor a děkuji vám, že jste mě nyní vyslechli.

4:17:09

Hejtman: Děkuji, pane inženýre. Souhlasím s Vámi. Když jsem včera na to letiště jel a jel jsem směrem od Zbůchu, tak jsem si málem vylomil kolo hned v té první díře, co jsem tam vjížděl, takže souhlasím s Vámi, že Vám je smutno, když po tom letišti vjíždíte. Včera když jsem procházel v rámci Vašeho leteckého klubu, nevím, které bylo Vaše letadlo, s panem Švihlou jsme tam procházeli ty Vaše hangáry, tak musím říci, že přestože zvenku to možná tak třeba nevypadá, tak vevnitř opravdu je to věc, o kterou se tam kluby starají a odvedly tam tisíce a tisíce brigádnických hodin zdarma, nemyslím jen ty hangáry, které jsou u té pojezdovky, ale berou i ta hnízda, která jsou na druhé straně, kdy opravdu lidé svým nadšením tam dokázali vytvořit nějakou přidanou hodnotu s tím, že je tam dneska, pokud se nemýlím „zaparkováno“ asi sedmdesát letadel, což je v podstatě jedna z největších hangárovacích ploch v České republice. Tohle je jen za mě. Máme zde dalšího přihlášeného – pan starosta Sobotka. Poprosím ho k mikrofonu.

4:18:35

Bc. Martin Sobotka, starosta města Dobřany: Dobrý den dámy a pánové, tak já také ještě k letišti Líně. Omlouvám se, že se k tomu takto vracíme, ale původně za nás měl mluvit pan primátor, ten byl přihlášený a my jsme se stihli přihlásit až teď. Asi bych nechtěl přilévat oleje do ohně a myslím si, že bychom měli tu debatu uklidnit. Přesto musím reagovat asi na tři věci, které tady zazněly na takové špínce, že se probouzíme až teď, když ta věc je hrozně dávno známá i na to, že tím úplně nejsme nadšení z jiných řešení, tak tady vlastně lákáme F35, aby tady létaly. Obce se tímto zabývají od roku 2002, kdy proběhla studie T-plánu. Zním ta stanoviska svých předchůdců a ta jsou od té doby neměnná. Souhlas s obcí je vydán jen s provozováním civilního letiště pro malá letadla a v podstatě jen za světla. Takže není tam to, že by se obce nějak teď probudily a nezajímalo je to. Za město Dobřany mohu říct, že to sledujeme dlouhodobě. V roce 2014 jsme dali připomínku k ZÚRce tak, aby se odepsala sto sedmdesát čtyři hektarů velká jižní část toho letiště. Nepovedlo se to, tak jsme loni uskutečnili za osm milionů takový defenzivní výkup, abychom tu zónu rozbili a v případě jejího budování měli nějaké silné možnosti, jak se tomu bránit, protože to sahá dvě stě metrů od obydlí občanů, kteří dneska žijí v klidu na vesnici a najednou by tam měli pod okny přímo fabriky, tak jak s tím dneska ZÚRka ještě počítá. K ZÚRce ještě jednu věc. Dneska jsme se tady dozvěděli, že se zde dneska měla projednávat změna, která směřuje v případě úspěšného vládního projednání k tomu, že tam kraj to změní. Je trochu divné to, že se hovoří o tom, že kraj již zachraňuje tu vzletovou dráhu, ale na druhou stranu tam padlo, že by tam měly být větrné elektrárny, což působí ... nepadlo? Bylo tam solární a Dobře, takto jsem to slyšel, ale možná jsem to v té debatě přeslechl.

Ta to by bylo fajn. Nicméně, co není fajn, je to, že na program jde změna ZÚRky, která s tímto souvisí a my jsme se hned na začátku, kdysi v dubnu domluvili na tom, že se budeme navzájem o všem důležitém informovat. Neinformovali jste nás o těch připomínkách, ale tak to bychom se vyjádřili dopisem, to tu nebudu pitvat a děkuji panu náměstkovi Vankovi za to, že se k tomu přiznal a že v podstatě se za to nějakým způsobem i omluvil, protože tohle jsme brali jako opravdu naprosté překročení takového toho obvyklého vztahu, kdy kraj je takovým nejbližším prostředníkem k té vyšší vrchnosti a kdy obce a kraj táhly za jeden provaz vždycky proti tomu centru a najednou ta míra řekněme nadbíhání tomu záměru, ta nás opravdu zaskočila, protože tam byla i věc, kterou tady nezmínil pan ministr Baxa, a sice, že v té třetí připomínce kraj dokonce navrhoval, aby vláda uvolnila prostředky na vyrovnání s tím současným nájemcem, aby se to prostě urychlilo. Co se týče toho, jak bychom měli asi postupovat do budoucna. Vy jste tady několikrát řekli a trochu možná to bylo i lehké obvinění z toho, že si tu vedeme nějakou kampaň. Poprosil bych Radu Plzeňského kraje, která teď žádnou kampaň nemá, aby naplnila ten náš požadavek, který jsme říkali panu náměstkovi Čížkovi 1. června, aby se nějakým odborným způsobem stanovil vůbec ten okruh obcí, kterých se to týká. My dneska vystupujeme, nás pět plus Plzeň, protože tam máme pozemky, protože to je blízko, protože se o nás hovoří, protože pan ministr prosadil, že Plzeň bude v tom poradním orgánu, ačkoliv to na jejím území není, ale dobře, aspoň nějaká obec tam je a kdybyste po ustavujících zastupitelstvech byli schopni svolat nějaké jednání s našimi nástupci nebo s námi, jak to dopadne, se všemi těmi, kterých se to reálně týká, protože nejenom ti starostové pětky – Nová Ves, Dobřany, Líně, Zbůch, Chotěšov, ale i ostatní z okolí z toho mají nějaké obavy, mají s tím určitě nějakou starost a i jejich občané jsou dotčeni tím, jak vlastně tou špatnou komunikací se dneska vynořila spousta fám, ti lidé jsou opravdu vystrašení, vyděšení, vidí to jako hotový projekt. Jen takový příklad pro dokreslení. Ta atmosféra je tak strašná, že jsme standardním způsobem rekonstruovali lesní cestu pod letištěm, ale lidé už okamžitě povstali s tím, že se tam už staví komunikační napojení toho letiště, že už stavba Gigafactory byla zahájena a měli jsme s tím opravdu velkou šlamastiku. Ono někdy to podcenění komunikace na vaší úrovni vás osobně se tolik nedotkne, ale potom, když my musíme těm lidem to vysvětlovat a stojíme jim tváří v tvář, tak je to prostě složité a těch divných komunikačních vývojů, zvratů a takových výroků, které mátlí i nás, natož ty lidi, bylo hodně. Bylo by fajn opravdu udělat třeba tlustou komunikační čáru a v té polovině října, až bude po ustavujících zastupitelstvech se sejít a najít nějakou společnou linii Plzeňského kraje a obcí. Bez toho asi, to za prvé nemůže vzniknout, protože dobře jste tady sami řekli, že bez našich pozemků se tam nebude dít vůbec nic a naším dlouhodobým cílem, obcí je, aby se ta situace uklidnila, aby nehrozila ta zóna na celém tom rozsahu tak, jak je v ZÚRce dneska naznačená, protože tam není jen ta expanze dolů na jih, k nám, těch sto sedmdesát čtyři hektarů, ale je tam i další expanze na sever. Dneska velkou plochu toho letiště, těch 391 ha jsou lesy a podobné věci, takže tohle všechno by mělo být zohledněno, než se pro to třeba někdo nadchne. Zatím to působilo tak, že Plzeňský kraj je pro tu věc velmi nadšený bez toho, aniž by za tím stála nějaká odborná analýza a to bych chtěl, abychom do budoucna odstranili, ideálně společně. Takže naši nástupci a vy, kdyby se v polovině října sešli, tak by to bylo asi velmi užitečné a tím by to mohlo skončit. Děkuji za pozornost.

4:25:17

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 5, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 835/22 je přijato

4:26:00

Hejtman: Přicházíme **do bloku zpráv o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje**. Navrhuji procedurální návrh - sloučení bodů č. 2 – 13 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu.

Pek – upozorňuje na novou verzi bodu č. 9 – Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje – nová příloha – zápis ze zasedání výboru z 16. 8. 2022. Pro informaci uvádí, že členka výboru chtěla zaprotokolovat svůj příspěvek z tohoto zasedání, bylo jí vyhověno, zápis byl doplněn a nová verze byla zaslaná zastupitelům v průběhu minulého týdne mailem.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 2 – 13 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 2 – 13:

(rozprava + hlasování)

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 zastupitelů

Návrh je přijat

2. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

Hejtman: Předseda Pek mě trochu předběhl, protože bych chtěl upozornit, že na stole jste měli i nové přílohy k bodům č. 11, 12, 13. Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 2 – 13.

Pikner: Chtěl bych okomentovat zápis z posledního Výboru pro zdravotnictví ZPK, kterého jsem se bohužel nezúčastnil, což mě mrzí, neb jsem měl v nemocnici službu. Tam se projednával materiál, který jsme měli dostat ještě připomínkovat, na téma jakési, nevím, jestli je to koncepce zdravotnictví, ale byl to prostě materiál, který nám byl předložen po pravdě řečeno, měli jsme dát připomínky do dnešního dne a musím říci, že v tomto jsem ve shodě s těmi zbývajícími zástupci zdravotního výboru, kteří když byli přítomni, tak se shodli na tom, že to nemohou projednávat, protože je to nepoužitelné. Jen chci říci, že ten materiál, který tam prošel, ve své podstatě popisuje stav současného zdravotnictví nebo počtu nemocnic, vyjadřuje se k počtu lékařů, ale o koncepci jako takové, to znamená, co chceme dělat v nejbližších letech, jak to plánujeme, o tom tam není bohužel ani slovo. Samozřejmě to navazuje na to, že Plzeňský kraj dosud nemá schválenou žádnou třeba koncepci akutní péče, což je asi jedna z věcí, na které by se dlouhodobě mělo pracovat. S tím by asi také mohlo vést k tomu, že bychom konečně mohli říct, jaké ty činnosti a kde budeme chtít rozvíjet. Ta koncepce akutní péče samozřejmě nemůže minout i jiné subjekty, než krajské nemocnice, čili musí to být vydiskutováno s Fakultní nemocnicí, s poskytovateli, jako je Mulačova nemocnice, Privamed, Nemocnice u Sv. Jiří a pak ještě Psychiatrická nemocnice, což jsou významní poskytovatelé zdravotní péče.

Toliko jen komentář k tomu zasedání výboru. Nevím, kdo to zpracovával, ale tohle byl materiál opravdu nepoužitelný.

4:30:38

Hejtman: Předpokládám, že předseda výboru Pressl, popřípadě náměstek Hais, budou brát připomínky kolegy Piknera v potaz. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 2 – 13.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 836/22 – 847/22 jsou přijata

3. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 837/22 je přijato

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 838/22 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 839/22 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 840/22 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 841/22 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 842/22 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 843/22 je přijato

10.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 844/22 je přijato

11.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 845/22 je přijato

12.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl (příloha na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 846/22 je přijato

13.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer (příloha na stůl)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 847/22 je přijato

4:31:22

14.bod programu

Změna ve Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí rezignaci Ing. Rudolfa Kodálíka a volí Petra Fišera do funkce člena Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje). Odkazuje na přílohu. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 848/22 je přijato

4:32:25

15.bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták

Hejtman - odkazuje na předložený podkladový materiál. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 849/22 je přijato

4:33:18

16.bod programu

Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí plánované termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 a ukládá předsedům výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje předložit na únorové zasedání zastupitelstva návrhy plánů činnosti výborů na rok 2023). Odkazuje na přílohu – termíny schůzí Rady Plzeňského kraje (RPK) na rok 2023 a sděluje, že se RPK rozhodla na příští rok zintenzivnit své zasedání, bude zasedat dvakrát měsíčně vyjma doby prázdnin a vyjma měsíců, kdy se bude konat zastupitelstvo. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 850/22 je přijato

4:34:50

17.bod programu

Uzavření Deklarace o spolupráci mezi Ivano-Frankivskou oblastí z Ukrajiny a Plzeňským krajem - Rudolf Špoták

Hejtman: Jedná se o věc, o které jsem zde již několikrát hovořil. Čekali jsme na připomínky ministerstva zahraničí Ukrajiny, aby tam byly doladěny veškeré formální náležitosti. Pokud zastupitelstvo Deklaraci schválí, tak by mělo dojít k podpisu této Deklarace nikoliv na Ukrajině, ale mělo by to být na našem úřadě. Delegace z Ukrajiny by tentokrát přijela k nám, pokud to ovšem situace na Ukrajině dovolí. Otevírám rozpravu.

Krejsová: Chtěla jsem se zeptat, proč jste zvolili zrovna Ivano-Frankivskou oblast Ukrajiny, co vás k tomu vedlo. V minulosti jsme spolu s univerzitou zahájili takové debaty směrem k Oděse. Takže je jasné, že ta Oděsa je tím pádem úplně mimo hru. Tak jen, co vás vedlo k tomu uzavřít tu Deklaraci zrovna s Ivano-Frankivskou oblastí.

Hejtman: Toto jednání vzniklo, když byl na návštěvě zde teď již bývalý velvyslanec Ukrajiny v České republice pan Perebyjnic, a když jsme podepisovali deklaraci ohledně finančního daru. Ivano-Frankivská oblast si moc přála s naší oblastí spolupracovat a my jsme ji dostali jeho ústy doporučenou. Západ Ukrajiny je nám kulturně blízko, to spojení nám přišlo logické. Takže to bylo na doporučení pana velvyslance. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 851/22 je přijato

4:38:35

18.bod programu

Rozdělení dotací na činnost Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Plzeňském kraji - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší návrh usnesení a odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 852/22 je přijato

4:39:42

19.bod programu

Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2021 – Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložené materiály, včetně přílohy. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 853/22 je přijato

4:40:33

20.bod programu

Individuální dotace obcím na zřízení kontaktních bodů pro komunikaci s PČR - Rudolf Špoták

Hejtman – sděluje, že v tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje poskytnutí dotace na zřízení tzv. PoPointu, a to ve výši 320 000 Kč městu Starý Plzenec a ve výši 140 000 Kč Městu Touškov, kde se mimo jiné dnes PoPoint v dopoledních hodinách otevíral. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 854/22 je přijato

4:41:40

21. bod programu

Mimořádná dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje – Rudolf Špoták

Hejtman: Přicházíme k bodu č. 21. Tady budu možná trochu delší. Je to mimořádná dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje. Je to poskytnutí dotace ve výši 9,5 mil. Kč. Velice si vážím všech kolegů v Radě, kteří toto usnesení podpořili a předkládají ho vám jako zastupitelům ke schválení. Vy dobře všichni víte, co jste schvalovali v minulém roce rozpočet, že dáváme dotaci HZS Plzeňského kraje každý rok 10 mil. Kč, kdy 9,5 mil. Kč je na investiční prostředky a 500 000 Kč na provozní prostředky. Byli jsme požádáni gen. Pavlasem na jednání, kde jsem byl i já a pan náměstek Zarzycký. Měli vysoutěženou novou rekonstrukci hasičské zbrojnice v Sušici, kde vzhledem k té částce a ke stavebním materiálům, všichni to dobře víme, jak se pohybují, tak finanční dotace, kterou měli od ministerstva vnitra, byla nedostatečná, ale v případě, že by nepodepsali smlouvu a resp. tu zakázku by nedovedli do úspěšného konce, tak by příští rok z ministerstva vnitra už nedostali vůbec nic a ten problém potřeby rekonstruovat hasičskou zbrojnicí v Sušici by se na několik let zase prodloužil. Proto jsme se dohodli na této mimořádné dotaci. Ještě jednou bych chtěl poděkovat všem radním, kteří to jednomyslně podpořili a předkládají vám zastupitelům ke zvážení s tím, že bychom tuto mimořádnou dotaci případně chtěli zohlednit v udělování dotací v těch následujících rocích pro HZS PK samozřejmě podle toho, jakým způsobem se bude celkový rozpočet vyvíjet. Toto bylo představení tohoto bodu a otevírám k němu rozpravu.

4:44:33

Zarzycký: Ještě možná doplním. Pro nás jsou složky IZS na prvním místě, a proto jsem rád, že jsme našli shodu v radě a tu alokaci 9,5 mil. Kč poskytl, protože kdybychom tak neučinili, tak by vlastně, tak jak jste správně říkal, ta celá jejich veřejná soutěž padla. Oni čekají, teď myslím Hasičský záchranný sbor, na naše schválení, na naši validaci, pak teprve podepíše smlouvu se zhotovitelem a díky tomu, že Plzeňský kraj a teď všichni z vás, kteří budou hlasovat, podpoří tuto skutečnost, tak v Sušici vznikne nové výjezdové centrum. Je to velmi důležité zejména pro to, že ta dojezdová vzdálenost nebo ta obslužná oblast je velmi velká. Dneska je tam na jihu vlastně nejbližší základna v Železné Rudě a všechno ostatní je velmi vzdálené. Čili je to podle mne prioritou i pro koordinaci celého Hasičského záchranného sboru. Děkuji ještě jednou a hned jak to schválíme, tak tu tranši poskytneme.

4:45:55

Grüner: Mě jen zarazí Česká republika. Stát si neuvědomuje, že tam má národní park a to, co se teď stalo v Hřensku, by mělo být velké memento. Dobře víte, že národní park se nestará o to, aby tam bezpečnost, především požární, byla taková, jaká má být a ve chvíli, když bude šestičlenná posádka v Železné Rudě, tak bez toho, aniž by tam vznikly další, tak to bude obrovský problém a doufám, že nikdo nechce, aby nám to tam hořelo. Takže jen kvituji, na druhou stranu mě mrzí, že stát na to nenašel vlastní zdroje.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 855/22 je přijato

4:47:13

22.bod programu**Vyjádření podpory Plzeňského kraje k návrhu zákonodárné iniciativy Zlínského kraje - Rudolf Špoták**

Hejtman: V tomto bodě máme žádost Zlínského kraje o vyjádření podpory k návrhu zákonodárné iniciativy, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, který se týká především náhrad, které by měly být v případě těchto záležitostí spojeny. Dne 18. 5. 2022 ho Rada Asociace krajů České republiky jednomyslně odsouhlasila, odsouhlasila ho i Komise pro veřejnou správu a legislativu AK ČR a Komise pro financování a majetek AK ČR. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 856/22 je přijato

4:48:45

23.bod programu**Poskytnutí individuální dotace obci Merklín - schválení ZPK - Petr Vanka**

Vanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace ve výši 250 000 Kč obci Merklín na akci Oprava střechy ZŠ Merklín č. p. 11 a uzavření smlouvy). Informuje, že přední část střechy budovy ZŠ již byla opravena před deseti lety a nyní by byla opravena její zadní část.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 857/22 je přijato

4:50:05

24.bod programu**Poskytnutí individuální dotace obci Vrčeň - schválení ZPK - Petr Vanka**

Vanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace ve výši 250 000 Kč obci Vrčeň na akci Oprava kanalizace a sociálního zařízení ZŠ Vrčeň). Popisuje, jak bylo při opravách postupováno a sděluje, že práce byly provedeny dříve, než byla otevřena škola (během prázdnin).

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 858/22 je přijato

4:51:20

25.bod programu

Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v roce 2022 - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí dotací obcím Kornatice, Číhaň a Plzeň na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v souhrnné výši 7 881 954 Kč a uzavření smluv). Komentuje finanční krytí.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 859/22 je přijato

4:52:35

26.bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního titulu Zachování prodejen v malých obcích Plzeňského kraje 2022 - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí dotací z dotačního titulu Zachování prodejen v malých obcích Plzeňského kraje 2022 v celkové výši 2 377 000 Kč dle přílohy č. 1, a uzavření smluv). Sděluje, že tento dotační titul je určen výhradně obcím, které mohou jeho prostřednictvím podpořit provoz prodejny, a to bez ohledu na vlastníka budovy a provozovatele prodejny, což se liší od dotačního programu Obchůdek 2021+ vyhlášený MPO.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 860/22 je přijato

4:53:50

27.bod programu

Poskytnutí dotace na podporu obecní prodejny - obec Dlažov - Petr Vanka

Vanka – sděluje, že v tomto bodě žádá zastupitelstvo o schválení a shovívavost. Uvádí, že se jedná o poskytnutí individuální neinvestiční dotace ve výši 120 000 Kč obci Dlažov, která opomněla podat žádost o dotaci z dotačního titulu projednávaného v předchozím bodě (č. 26) a požádala o možnost podat žádost dodatečně. Jedná se o malou obec, která provozuje obecní prodejnu, která je umístěná v jedné budově s prostory obecního úřadu, je otevřená čtyři dny v týdnu. Navrhuje dotaci schválit.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 0, zdržel se 2, přítomno 37 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 861/22 je přijato

4:55:15

28.bod programu

Venkovský dům Plzeňského kraje - schválení individuální dotace pro rok 2022 - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí neinvestiční dotace příjemci MAS Radbuza, z.s.ve výši 500 000 Kč, na částečné krytí nákladů provozu Venkovského domu Plzeňského kraje v roce 2022). Informuje, že Venkovský dům se dříve nacházel v Tržnici DEPO 2015, odkud se přestěhoval na náměstí Republiky, Plzeň.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 1, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 862/22 je přijato

4:56:40

29.bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního titulu Pomoc obcím, jejichž obecní úřad je stavebním úřadem v Plzeňském kraji pro rok 2022 - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí dotace z dotačního titulu Pomoc obcím, jejichž obecní úřad je stavebním úřadem v Plzeňském kraji pro rok 2022 ve výši 181 000 Kč městu Všeruby). Komentuje účel tohoto dotačního titulu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 863/22 je přijato

4:57:50

30.bod programu

Integrované akce mikroregionů Plzeňského kraje 2022 - schválení dotací - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí dotací z dotačního titulu Integrované akce mikroregionů Plzeňského kraje 2022 v celkové výši 4,36 mil. Kč). Informuje, že nevyčerpané finanční prostředky budou použity v rámci dotačního titulu PSOV PK 2022 – Projekty obcí.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 864/22 je přijato

31.bod programu

STAŽEN (Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka)

Zarzycký: Navrhuji sloučení bodů č. 32 – 57 (procedurální návrh), bezúplatné majetkové transakce, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 32 – 57 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 32 – 57:

(rozprava + hlasování):

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Návrh je přijat

32.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Malesice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký: V bodech č. 32 – 57 se jedná o bezúplatné převody pozemků s obcemi a Českou republikou, pozemky pod silnicemi ve vlastnictví Plzeňského kraje, chodníky, zelené plochy nebo pozemky, se kterými má hospodařit Česká republika. Ve třech bodech jsou odlišnosti. V bodě č. 36 Plzeňský kraj bezúplatně převádí zchátralou budovu bývalé kotelny do vlastnictví města Kdyně, budova je aktuálně v havarijním stavu a město si ji opraví. V bodě č. 47 Plzeňský kraj nabývá od České republiky – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, spoluvlastnický podíl na pozemku pod budovou ve vlastnictví kraje. V bodě č. 56 Plzeňský kraj nabývá pozemek, kdy jeho nabytím se rozšíří přírodní rezervace Janovský mokřad, který je ve vlastnictví kraje. Součástí rezervace je pastevní areál pro velké kopytníky. Tímto rozšiřujeme pastviny. V ostatních bodech se jedná o standardní materiály.

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 32 – 57. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 32 – 57.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 865/22 – 890/22 jsou přijata

33.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Trhanov a k. ú. Poběžovice u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Správa železnic, s. o. - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 866/22 je přijato

34.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Medná - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Srby - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 867/22 je přijato

35.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Medový Újezd - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Medový Újezd - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 868/22 je přijato

36.bod programu

Bezúplatný převod pozemků a budovy bývalé kotelny v k. ú. Kdyně – Dům seniorů Kdyně, p. o. x město Kdyně - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 869/22 je přijato

37.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Dýšina – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Dýšina - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 870/22 je přijato

38.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horažďovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 871/22 je přijato

39.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mirošov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mirošov - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 872/22 je přijato

40.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Poběžovice u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Poběžovice - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 873/22 je přijato

41.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Litice u Plzně - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 874/22 je přijato

42.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Plzeň – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 875/22 je přijato

43.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Doubravka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 876/22 je přijato

44.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Roudná u Horšovského Týna – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Srby - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 877/22 je přijato

45.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 878/22 je přijato

46.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kout na Šumavě - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Kout na Šumavě - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 879/22 je přijato

47.bod programu

Bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu na pozemku v k. ú. Plzeň – Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 880/22 je přijato

48.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vílov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČR – Státní pozemkový úřad - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 881/22 je přijato

49.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků k.ú. Horažďovice – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČR – Správa železnic, státní organizace - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 882/22 je přijato

50.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Korytany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Rybník - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 883/22 je přijato

51.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Božkov, bezúplatný převod pozemku v k. ú. Božkov a v k. ú. Litice u Plzně - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 884/22 je přijato

52.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Doubravka, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Doubravka - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 885/22 je přijato

53.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Švihov - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lhovice, Jíno a Švihov u Klatov - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)
Usnesení č. 886/22 je přijato

54.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Dolní Bělá, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Dolní Bělá - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 887/22 je přijato

55.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Vísky, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemku v k. ú. Vísky - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 888/22 je přijato

56.bod programu

Plzeňský kraj x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k.ú. Nýřany - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 889/22 je přijato

57.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Mladotice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mladotice a k. ú. Strážiště u Mladotic - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 890/22 je přijato

5:02:27

Zarzycký: Dávám na zvážení, zda sloučit body č. 58 – 60 (prodej pozemků) nebo budu velmi stručný a hlasovat budeme po bodech.

Hejtman – upřednostňuje stručný komentář.

58.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Čbán – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x JČ, MB - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký – sděluje, že se jedná o pozemek, který SÚS PK k výkonu své činnosti nepotřebuje. Odkazuje na důvodovou zprávu návrhu usnesení.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 891/22 je přijato

59.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Kramolín u Nepomuka – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x MČ - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký – sděluje, že se opět jedná o nepotřebný majetek. Odkazuje na důvodovou zprávu návrhu usnesení.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 892/22 je přijato

60.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Přešín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x KH - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký – krátce komentuje písemný podkladový materiál (nepotřebný majetek Plzeňského kraje).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 893/22 je přijato

5:05:15

Zarzycký: Navrhuji sloučení bodů č. 61 – 66 (procedurální návrh - výkupy pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 61 – 66 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 61 – 66:

(rozprava + hlasování):

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Návrh je přijat

61.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Ondřejovice u Janovic nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x EU - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký – uvádí, že v bodech (č. 61 – 66) se jedná o výkupy pozemků pod silnicemi Plzeňského kraje, podrobnosti o výši kupních cen jsou uvedeny v materiálech (40 Kč/m², 50 Kč/m², 80 Kč/m², 90 Kč/m² nebo 100 Kč/m²). Zmiňuje refundaci od státu, kterou lze použít v souvislosti s výkupy pozemků.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 61 – 66. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 61 – 66.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 894/22 – 899/22 jsou přijata

62.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Zahorčice na Šumavě – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JB - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 61)

Usnesení č. 895/22 je přijato

63.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Janovice nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x KA - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 61)

Usnesení č. 896/22 je přijato

64.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Ondřejovice u Janovic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VN - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 61)

Usnesení č. 897/22 je přijato

65.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Chotiměř u Blížejova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JH, AH - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 61)

Usnesení č. 898/22 je přijato

66.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Loza – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x AP, VP - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 61)

Usnesení č. 899/22 je přijato

67.bod programu

Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, k. ú. Zelená Lhota, k. ú. Dešenice - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 900/22 je přijato

Hejtman: Kolegovi Piknerovi bych chtěl říci, že dvě minuty poté, co říkal svůj příspěvek, jsem dostal také od občana SMS o tom, že to na mobilu funguje. Uvidíme, na které straně bude chyba.

JUDr. Chaloupka, zastupitel a předseda Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj ZPK – upřesňuje, že problém je jen na iPhone, všechny ostatní mobily fungují.

5:09:35

68.bod programu

Dodatky k pověření výkonem SOHZ - sociální služby - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na předložený materiál a uvádí, že se jedná o navýšení vyrovnávací platby pro uvedené subjekty, kde skutečně došlo k nějakým změnám, a které Plzeňský kraj považuje za důležité. Bod I. 1., město Plasy, se týká navýšení počtu zaměstnanců, body II. 2. – II. 5. se týkají záležitostí energie. Přednáší návrh usnesení.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 901/22 je přijato

5:11:10

69.bod programu

„Podpora sociální části center duševního zdraví a multidisciplinárních týmů“ - rozdělení dotací - Martin Záhoř

Záhoř – sděluje, že k rozdělení by měla být částka ve výši 12 369 000 Kč a v souvislosti s tím upozorňuje, že ZPK schvaluje za podmínky poskytnutí finančních prostředků Plzeňskému kraji (bod II.) Přednáší návrh usnesení.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 902/22 je přijato

5:12:45

70.bod programu

Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2023 - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší návrh usnesení. Sděluje, že vzhledem k finanční nejistotě bylo rozhodnuto nerozšířit (základní síť, rozvojová síť). Informuje, že v některých případech došlo k záměnám služeb, pokud neměly vliv na finance.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Chtěl bych doplnit, že při jednání hejtmanů s vládou nám bylo přislíbeno panem ministrem Jurečkou, že v příštím roce nemáme na sociální služby, přestože vláda zase navrhla navýšení mezd o 10 %, navyšují se energie, počítat s tím, že bude navýšena finanční kapitola na sociální služby. Proto

se pan náměstek i ve spolupráci s výborem, Bc. Jitkou Kylišovou jako předsedkyní Výboru pro sociální věci ZPK, rozhodl k tomu opatrnému a pro mě správnému konzervativnímu kroku, že nebudeme rozšiřovat, protože si myslím, že v tom příštím roce bude problém udržet sociální služby v takovém stavu, v jakém jsou teď, pokud MPSV a vláda trochu k této problematice nezmění přístup. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 903/22 je přijato

5:15:25

71.bod programu

Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2022 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Martin Záhoř

Hejtman – sděluje, že v případě projednávání bodu č. 71 mají nahlášený střet zájmů radní Picka a náměstek Záhoř.

Záhoř – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí dotací v celkové výši 5 000 000 Kč).

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 904/22 je přijato

5:16:35

72.bod programu

Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2022 - rozdělení dotací - Martin Záhoř

Hejtman – sděluje, že v bodě č. 72 mají nahlášený střet zájmů zastupitelé: Bozděch, Záhoř, Picka, Karpíšek.

Záhoř – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí dotací v celkové výši 3 000 000 Kč).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 905/22 je přijato

5:17:50

73.bod programu

„Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj, další kolo – dofinancování“ - rozdělení dotací - Martin Záhoř (na stůl)

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Upozorňuje, že finanční prostředky (138 024 000 Kč, 476 491 Kč) budou rozděleny za podmínky, že je Plzeňský kraj obdrží od MPSV a MZdr.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 906/22 je přijato

5:20:40

74. bod programu

Žádosti měst Černošín a Blovice o poskytnutí účelových dotací na pořízení jízdních kol v rámci výuky BESIP - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V bodě č. 74 navrhujeme dotaci pro město Černošín a město Blovice po 100 000 Kč v rámci výuky BESIP. Snažíme se podpořit školy a obce, aby se skutečně věnovaly bezpečnosti silničního provozu u dětí a ve školách. Jednak to jsou nové generace a jednak tím, jak přišla elektro kola a elektro koloběžky, tak je nutné to základní povědomí mít už od začátku. Přispíváme tedy těmto obcím na nákup kol. Jsou to obce, jejichž školy vyhrály kolo soutěže BESIPu.

5:21:37

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Krejsová: Úplně tomu nerozumím. Rozpočet BESIPu Plzeňského kraje vždycky byl dostačující. Tím nechci vůbec říct, že BESIP je špatně. Naopak. Nikdy jsme ale nekupovali školám kola. Například Blovice mají rozpočet 139 mil. Kč a nemají peníze na to, aby zakoupily do školy kola? Shodou okolností se mi k tomu váže taková historka. Ve čtvrtek jsem vedla svého vnuka do první třídy do základní školy do Blovic. Zatímco děti byly ve třídě a poučovány, tak jsem se šla podívat na to dopravní hřiště a jak to tam funguje, a ta kola mají koupené už od začátku roku.

5:22:30

Čížek: Rád bych odpověděl, protože chceme iniciovat ostatní školy, nejen ty, které dostaly tuto drobnou odměnu, aby se do té soutěže pustily a mohli jsme dávat tu dotaci dalším školám. Co se týká z rozpočtu, tak je to z Fondu dopravy, který je primárně určen na bezpečnost silničního provozu.

5:23:09

Krejsová: Chcete mi tedy tím říct, že vybavíme všechny školy, které provozují dopravní hřiště, koly? Tak to je výborné. My už budeme financovat opravdu všechno.

5:23:25

Čížek: Chceme motivovat ostatní školy, které se do té bezpečnosti nezapojují, aby se do ní zapojily a šly do těch soutěží, protože pak to jsou jen vždycky ty, kde mají nějakého nadšence učitele, který se tomu věnuje a ty děti pak vyhrávají. Chceme ale právě ty, které se zatím nezúčastňovaly, tak abychom je touto odměnou, která bude, motivovali k tomu, aby skutečně všechny děti dostaly v našem kraji možnost zúčastnit se té soutěže.

5:24:04

Krejsová: Poslední otázka. Pavle, byl ses na tom hřišti někdy podívat? To hřiště je tak šedesát metrů krát dvacet. Tam mohou současně tak tři, čtyři kola, a ne dvacet. K tomu nechci odpověď.

Hejtman. Dobře. Přihlášení pana náměstka nebude potřeba. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 2, přítomno 34 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 907/22 je přijato

5:25:10

75.bod programu

Dodatek č. 42 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. – Ing. Pavel Čížek

Čížek: V bodě č. 75 navrhujeme schválit Dodatek č. 42 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. Jde o standardní bod, kdy se organizaci svěrují pozemky, které nabyt Plzeňský kraj do vlastnictví a na druhé straně tam dáváme možnost přijímat dary Správě a údržbě silnic PK bez souhlasu Zastupitelstva Plzeňského kraje. Je to z toho důvodu, že se většinou jedná o menší dary typu projektových dokumentací, které připraví města, obce a pak ten projekt předají Správě a údržbě silnic, aby pokračovala v dalších stupních dokumentace.

Hejtman: Otevíráím rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Usnesení č. 908/22 je přijato

5:26:40

76.bod programu

Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 19102021- Mikroregion Horní Berounka povodí Klabavy - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V bodě č. 76 je navrženo uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě na účelovou dotaci Mikroregionu Horní Berounka povodí Klabavy. Jedná se pouze technicky o prodloužení termínu, do kdy má tento Mikroregion realizovat část cyklostezky CT3 mezi Rokycany a Klabavou.

Hejtman: Otevíráím rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Usnesení č. 909/22 je přijato

5:27:50

77.bod programu

Žádosti o poskytnutí účelových dotací na výstavbu cyklostezek a cyklotras z dotačního programu „Individuální dotace ODSH 2022“ – poskytnutí dotací obcím Chotěšov a Kyšice – Ing. Pavel Čížek

Čížek: V bodě č. 77 navrhujeme poskytnutí individuálních účelových dotací na výstavbu cyklostezek, a to obci Chotěšov ve výši 2,7 mil. Kč a obci Kyšice ve výši 2,5 mil. Kč. U obou těchto staveb vznikne úsek delší než jeden kilometr, v případě Kyšic téměř dva. Jde o cyklostezky CT3. Zde bych jen krátce okomentoval, že tak, jako jsme soustředili síly před tím na spojení Plzeň – Brdy, a velká část té cyklostezky je hotova, tak podobným způsobem už několikátý rok děláme na cyklostezce CT3, což je mezinárodní cyklostezka procházející Plzeňským krajem. Začátkem příštího roku už budou hotové úplně zásadní úseky, takže je to několikaleté úsilí o to, abychom se vždycky soustředili na některé vybrané úseky. Tady v tom případě díky odboru dopravy, jmenovitě panu Krocovi, za úsilí.

Hejtmán: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Usnesení č. 910/22 je přijato

5:29:40

78.bod programu

Předřazen bodu č. 1 (Poskytnutí dotací z Dotačního programu Variantní studie odkanalizování obcí a zásobování pitnou vodou 2022 a uzavření veřejnoprávních smluv – 3. část - Ing. Josef Bernard)

79.bod programu

Předřazen bodu č. 1 (Poskytnutí finančních prostředků formou dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2022, 2. část - Ing. Josef Bernard)

80.bod programu

Předřazen bodu č. 1 (Poskytnutí individuální dotace Vodohospodářskému sdružení Rokycanska na vyhotovení „Studie proveditelnosti rozšíření a propojení skupinového vodovodu Rokycany – Hrádek – Strašice s obcemi na území okresu Rokycany“ - Ing. Josef Bernard)

81.bod programu

(Předřazen bodu č. 1 (Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard)

82.bod programu

Předřazen bodu č. 1 (Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. - Ing. Josef Bernard)

V 15.00 hod. vyhlášena přestávka

Hejtmán – sděluje, že během přestávky bude diskutován materiál k novému bodu č. 100, který byl na návrh zastupitele Stroleného zařazen na program dnešního zasedání ZPK. Žádá zastupitele Stroleného, aby se této diskuse zúčastnil. Přítomen bude i pan hejtmán a vedoucí odboru právního a legislativního KÚPK Mgr. Hajšman.

5:30:00

V 15.15 hod. pokračováno v zasedání ZPK

5:39:28

83.bod programu

Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2021 - Pavel Hais

Hais: V bodě č. 83 budeme projednávat závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu za rok 2021 pro nemocnice, které jsou Plzeňským krajem zřizovány. Bereme na vědomí a schvalujeme konečnou výši vyrovnávacích plateb za poskytování SOHZ v roce 2021. Pro jednoduchost je asi nejpřehlednější tabulka, příloha č. 7, ze které je zřejmé, že na konci roku 2020 si zastupitelstvo schválilo 200 mil. Kč pro zajištění SOHZ pro naše nemocnice, dále je zřejmé, že Klatovská nemocnice využije kompletně sto procent SOHZ 13 476 700 Kč a zbývající nemocnice budou vracet. Domažlická nemocnice, a.s. bude vracet 30 443 120 Kč, Rokycanská nemocnice, a.s. 6 339 111 Kč, Stodská nemocnice, a.s. 1 473 085 Kč. Podstatné je říci, že celková výše SOHZ bude činit 135 221 384 Kč. Chtěl bych tímto poděkovat nemocnicím Plzeňského kraje, že se v nelehké covidové době dokázaly postarat o veškeré pacienty, poděkovat managementu, zdravotnímu, nezdravotnímu personálu i záchranné službě, že to zvládl. Ty peníze v tuto chvíli vidím až jako druhotnou záležitost.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:41:58

Pikner: Jako znalec prostředí nemocnic musím pokvitovat s povděkem, že se podařilo oproti plánu ušetřit 65 mil. Kč. To není zanedbatelná suma, je poměrně významná. Podílelo se na tom několik faktorů a nechtěl bych to všechno svádět na příznivější úhradovou covidovou vyhlášku. Myslím si, že to klíčové bylo v roce 2021: management, řízení a ten tlak na nemocnice, který byl vytvářen. Myslím si, že bychom měli poděkovat i v tehdejší době končícímu zdravotnickému holdingu, stejně tak jako bývalé paní hejtmance doc. Mauritzové, která tlačila ty managementy nemocnic do toho, aby se aktivně staraly o pacienty s covidem, aby se aktivně zapojovaly do veškerých diagnostik, ať covidu-19 ve smyslu antigenního testování, posléze PCR testování, že jsme v tomto měli oporu a že také mimo jiné výrazně pomohlo to, že nemocnice se také zapojily do očkování jako jeden z největších subjektů, který prováděl očkování na území Plzeňského kraje. Myslím si, že těch 65 mil. Kč je kombinací dobré nastavené úhrady a zároveň i toho, že management věděl, co má dělat, jak má dělat a byl řízen. Takže tímto děkuji ještě jednou zde nepřítomné doc. Mauritzové a taktéž již dnes neexistujícímu holdingu, kdy v té době ta jeho koordinační role, tlak na ty jednotlivé nemocnice byl velmi významný. Zároveň bych vás chtěl požádat jako radu a zároveň i zastupitele, abyste zvážili, zda by těch ušetřených 65 mil. Kč nemělo být věnováno v tom následujícím roce především do rozvoje technologií na úsporu energií, protože to, co očekáváme, jak jsme se zde bavili, kolik budou stát energie či nebudou. V nemocnici, alespoň v té, kde působím, což je Klatovská nemocnice, dnes a denně vidím, především přes léto potřebu například fotovoltaických panelů. Myslím si, že se to netýká jen nemocnic, ale že se to týká řady zařízení Plzeňského kraje, ale ty nemocnice by z toho významně těžily, protože zrovna v té době to jsou energeticky náročné provozy. Velká část těch prostorů je dneska klimatizovaná, klimatizace v létě běží na plný výkon a myslím si, že bychom jim tím významně pomohli, pokud bychom tyto prostředky poskytlí cíleně na to, aby došlo k úsporám energií ve smyslu třeba instalace fotovoltaických panelů na budovy, které jsou ve vlastnictví Plzeňského kraje.

5:45:00

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 911/22 je přijato

5:45:40

84.bod programu**Zrušení příspěvkové organizace Nemocnice Planá - Pavel Hais**

Hais: V tomto bodě budeme projednávat zrušení příspěvkové organizace Nemocnice Planá. Dnes již tato organizace žádnou činnost nevykonává. Čekalo se na promlčení pohledávek, které tam historicky byly. Každý rok stojí tato organizace přibližně 200 000 Kč a není důvod tuto organizaci držet.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 912/22 je přijato

5:47:50

85.bod programu**Uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace městu Tachov - Pavel Hais**

Hais: V bodě č. 85 budeme projednávat uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace městu Tachov. Tento bod se již jednou projednával. Nyní se jedná jen o časové posunutí, protože městu Tachov se na první dobrou nepodařilo vysoutěžit digitální mamografický přístroj. V této chvíli mám informaci, že se soutěž vyhodnocuje a že by mělo na podruhé vše dobře dopadnout.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:47:38

Pikner: Na zdravotním výboru, dokonce na zastupitelstvu myslím, jsme to tenkrát řešili. Chtěl jsem se ještě zeptat, jestli by nestálo za to nejen vysoutěžit mamografický přístroj, ale vysoutěžit i poskytovatele nebo provozovatele, protože tam ne vždycky byly úplně výhodné pro město Tachov nastavené ty podmínky. Říkali jsme, že jsou minimálně dva až tři potencionální uchazeči, kromě Fakultní nemocnice, kteří by byli schopni poskytovat, a mohlo by to být pro město Tachov minimálně finančně výhodnější.

5:48:14

Hais: V Tachově jsem byl i s vedoucím odboru Mgr. Karáskem a při jednání se tato záležitost neprobírala, že by o to byl zájem, ba paradoxně spolupráce s Fakultní nemocnicí byla braná jako pozitivně, takže jsme jen pokračovali v tom, co bylo nastaveno. Takže si myslím, že v tuto chvíli je nereálné vlastně tuto otázku znovu otevírat.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 913/22 je přijato

5:49:30

86.bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2022“ - Pavel Hais

Hais: V tomto bodě budeme schvalovat poskytnutí dotací v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2022“, kdy bereme na vědomí závěry hodnotící komise pověřené hodnocením žádostí a schvalujeme poskytnutí účelových neinvestičních finančních dotací v celkové výši 1 633 500 Kč mezi tři subjekty.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 914/22 je přijato

5:50:57

87.bod programu

Změna účelu použití dotace dotačního titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Kolegyně, kolegové, vážení zastupitelé, dovoluji vám požádat o podporu předkládaných bodů v souvislosti s tím, že to jsou body, které mají finanční dopad do buď zahájení, průběhu anebo dokončení určitých stavebních aktivit.

První bod (bod č. 87) je změna účelu dotace. Dostali jsme žádost od obce Poběžovice na změnu původně schválené dotace z dotačního titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v souvislosti s nárůstem cen. Město Poběžovice není schopné uhradit původní náklady, které byly plánované na vybudování multifunkčního hřiště. Chtějí změnu, aby o ty dotační prostředky nepřišli, tak by místo toho vybudovali běžecké dráhy, rozběhovou dráhu na skok daleký. Poprosil bych vás o podporu.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:52:14

Salvetr: Myslím si, že s obdobnými věcmi se budeme možná potýkat v následujících měsících častěji. Považuji za velmi důležité, že Plzeňský kraj se snaží podpořit sport v obcích, opravu sportovišť a pokud Poběžovice měly dvě nebo tři věci, které by chtěly dělat a rozhodly se pro tu levnější, tak si myslím, že to není nic proti ničemu a měli bychom jim v tuto chvíli pomoci.

5:52:55

Hejtman: Nikdo další se rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 915/22 je přijato

5:53:23

88.bod programu

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ – město Bělá nad Radbuzou - Ing. Vladimír Kroc

Hejtman – sděluje, že v bodě č. 88 nahlásil střet zájmů radní Ing. Libor Picka.

Kroc: Je to obdobný bod, kdy jsme dostali od města Bělá nad Radbuzou žádost o možnost navýšení dotace na vybudování jimi původního záměru hřiště. Projednávali jsme to v komisi, která rozdělovala dotaci z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ a z ušetřených prostředků z 1. kola jsme schválili navýšení o 400 000 Kč, tedy ne o 500 000 Kč tak, jak žádali. Nicméně si myslíme, že to je právě akce k tomu, aby při mimořádném nárůstu cen stavebního materiálu apod. mohla obec tuto aktivitu dokončit.

5:54:24

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Krejsová: Potížíím, které vznikají, samozřejmě rozumím, ale není to stejný případ, jako ten předchozí, který jsem podpořila, protože tam, když obec zjistila, že jim ty finanční prostředky nestačí, tak zvolili jinou, levnější variantu. Tohle je úplně jiný případ. Tady se naopak o dvě stě procent vlastně navyšuje. Chtěla jsem se zeptat, kolik žádostí přišlo s tím, že jim ty finanční prostředky nestačí a že by potřebovali finanční prostředky navýšit, a kolika z nich se vyhoví.

5:55:15

Salvetr: Pane radní, přiznám se, že teď si nejsem úplně jist. Tuhle žádost města Bělá jsme probírali ve druhém kole žádostí, anebo jsme ty peníze do oprav a rekonstrukcí probírali v prvním kole žádostí v komisi a pak už jsme jeli jen příspěvky na pravidelnou činnost. Není tomu tak? Čili je to tedy specifická žádost, jak říká paní Krejsová, že je to úplně něco jiného. Tady si ale myslím, že to udělat je opravdu velký precedens, protože jsme rozdělili možná tři desítky různých projektů, kde se dávaly peníze na rekonstrukci hřišť a Poběžovice třeba naskočily na to, že si vybraly nějaký levnější projekt, a pak se může stát, že dvacet pět logicky žadatelů by mělo požádat o stoprocentní navýšení, protože jim ty peníze v tuto chvíli nestačí. Tak nevím, jestli by nebylo rozumnější třeba jít v etapách nebo něco takového, než jednu z těch žádostí vyndat a povýšit.

5:56:42

Kroc: Ano, je to v podstatě jiný případ, ale v každém případě je to otázka toho, že ty prostředky byly ušetřeny, jsou nějakým způsobem alokovány do již připraveného projektu s tím, že se zvažuje, aby ten projekt byl dokončen, abychom pak nezůstali na rozpracované části nějakého hřiště, protože našim záměrem je i dokončit ty aktivity, na které se už nějaké prostředky daly a tady jsme ty prostředky v původní verzi schválili. Oni začínají a teď to nemohou dokončit, tak aby nám to tam někde nezůstalo. Zatím jsme neměli toho tolik, aby nám vrátili peníze, ani těch aktivit tohoto typu zatím příliš nebylo, ale faktem je, že to, co jste říkal Vy v tom vystoupení, že se asi do té problematiky dostaneme, protože zejména v té činnosti sportovních aktivit už sportovní kluby mají problémy s tím, aby uhradily svou činnost. Tohle je tedy zatím investice.

5:58:09

Krejsová: Vy jste říkal, že jste ty peníze ušetřili? Nebo se ten dotační program navýšil?

5:58:17

Kroc: Neuvažovali jsme o tom, že se rozdělí všechny prostředky, které pro to byly alokované. Chtěli jsme vytvořit určitou rezervu i pro případně další navýšení nebo přípravu prostředků v rámci zde schválených projektů pro příští období, zejména olympijských her dětí a mládeže, a v momentě, kdy jsme dostali tuto žádost, tak jsme zvážili, že těch čtyři sta tisíc ještě vyčleníme k tomu, aby bylo možné tuto akci dokončit.

5:58:50

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 25, proti 0, zdržel se 3, přítomno 33 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 916/22 je přijato

5:59:25

89.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci projektu Základní školy a Odborné školy, Horšovský Týn, Nádražní 89, IČO:70842779, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: V tomto bodě se jedná o poskytnutí návratné finanční výpomoci projektu Základní školy a Odborné školy v Horšovském Týně. Škola je přihlášena v projektu Podpora samostatnosti v životě u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žádá o 3,6 mil. Kč. Je to obdoba toho, co jsem říkal, to znamená, že se tam navýšily některé problémy stavebního charakteru, zejména nejdražší je tam otázka sanace podlahy, kde se objevila spodní voda.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 917/22 je přijato

6:00:48

90.bod programu

Schválení návratné finanční výpomoci u projektu „Bezbariérové úpravy interiéru objektu sady 5. května 42 (KCVJŠ Plzeň)“ Krajského centra vzdělávání a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky, Plzeň, sady 5. května 42 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Bod č. 90 je rovněž schválení návratné finanční výpomoci u projektu „Bezbariérové úpravy interiéru objektu sady 5. května 42 (KCVJŠ Plzeň)“ Krajského centra vzdělávání a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky, Plzeň, sady 5. května 42. Musí se tam vyměňovat dveře, okna a řada dalších věcí tak, aby to odpovídalo bezbariérovému přístupu, a aby realizace tohoto projektu mohla pokračovat, tak potřebujeme, aby zastupitelstvo schválilo tuto NFV s tím, že po jejím dokončení se bude žádat od příslušného ministerstva finanční dotace.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 918/22 je přijato

6:02:25

91.bod programu

Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté obci Štáhlavy z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2020 - Ing. Libor Picka

Picka: Bod č. 91 se týká žádosti obce Štáhlavy o prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté obci Štáhlavy z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2020. Jedná se o akci Projektová dokumentace na propojení Starého Plzeňce se Štáhlavami – DUR.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 919/22 je přijato

6:03:37

92.bod programu

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 39102021 - Ing. Libor Picka

Picka – komentuje písemné podkladové materiály (žádost Plzeňské filharmonie, o. p. s. doručená dne 17. 6. 2022, uzavření Dodatku na prodloužení termínů realizace akce a vyúčtování dotace na projekt Plzeňská filharmonie v Plzeňském kraji, z důvodu covidových opatření nemohla být realizována vystoupení a termíny musejí být posunuty).

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 920/22 je přijato

6:05:05

93.bod programu

Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnutého z dotačního programu Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2022 - Ing. Libor Picka

Hejtman – v bodě č. 93 nahlašuje případný střet zájmů radního Ing. Libora Picky.

Picka: Tento bod se týká žádosti Svazku českých měst a obcí v česko – bavorském pohraničním prostoru Domažlice o prodloužení termínu pro realizaci projektu

a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnutého z dotačního programu Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2022, na projekt Obnova a doplnění turistického informačního systému na území svazku Domažlicko. Jedná se o umístění a opravu hnědých značek podél komunikací, kde se ukázalo, že ne vše bylo již v původním projektu zadáno správně a některé složky, jako je Policie ČR, se k tomu vyjádřily déle, než bylo třeba. Proto žádáme o posunutí tohoto vypořádání.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 921/22 je přijato

6:06:35

94.bod programu

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací Plzeňského kraje zřizovaných v oblasti kultury - Ing. Libor Picka

Picka – komentuje písemné podkladové materiály, které se týkají Dodatku č. 14 ke zřizovací listině Muzeum a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici, a Dodatku č. 15 ke zřizovací listině organizace Muzeum jižního Plzeňska v Blovicích, včetně změn svěřeného nemovitého majetku, které tyto dodatky reflektují.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 922/22 je přijato

6:07:55

95.bod programu

Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2022 – poskytnutí dotací - 2. sběr žádostí - Ing. Libor Picka

Picka – uvádí, že se jedná o poskytnutí účelových neinvestičních dotací žadatelům v celkovém objemu finančních prostředků 30 000 Kč a komentuje písemný podkladový materiál (celkem vyčleněn 1 mil. Kč, v prvním kole požadavek 970 000 Kč, v následujícím kole se jako první přihlásila obec Horšice - uspokojena v plné výši částkou 20 000 Kč, jako druhé město Kdyně – uspokojeno ve zbývajících částech, tedy částkou 10 000 Kč).

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 923/22 je přijato

6:09:13

Hejtman - procedurální návrh: Navrhuji sloučení bodů č. 96 – 99 (blok informativních zpráv) ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo

se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o sloučení bodů č. 96 – 99 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 96 – 99:

(rozprava + hlasování)

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Návrh je přijat

96.bod programu

IZ - Přehled akcí Plzeňského kraje plánovaných v Bruselu v rámci předsednictví České republiky v Radě EU ve II. pol. roku 2022 (CZ PRES) - Petr Vanka

Hejtman - odkazuje na podkladové materiály pod body č. 96 – 99. Otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 96 – 99. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 96 – 99.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 924/22 – 927/22 jsou přijata

97.bod programu

IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 a zásady pro přípravu a schvalování návrhu rozpočtu na rok 2023, včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2024 a 2025 - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 96)

Usnesení č. 925/22 je přijato

98.bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 96)

Usnesení č. 926/22 je přijato

99.bod programu

IZ - Informativní zpráva o záměru výstavby nové Nemocnice následné péče v Plané - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 96)

Usnesení č. 927/22 je přijato

6:10:52

100. bod programu

Projednáni žádosti o vyvěšení Duhové vlajky na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje ve dnech 9. 9. – 11. 9. 2022 – Rudolf Špoták (nová verze nového bodu)

Během jednání byla rozdána nová verze návrhu usnesení k novému bodu č. 100, podle které Zastupitelstvo Plzeňského kraje:

I. Neschvaluje

vyvěšení Duhové vlajky ve dnech 9. – 11. září 2022 na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje v souvislosti s akcí „Pilsen Pride“

II. Ukládá

Radě Plzeňského kraje vytvořit „Pravidla pro vyvěšování vlajek na vlajkových stožárech na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje“

Termín: 31. 12. 2022 **Zodpovídá:** Rudolf Špoták

Hejtman: Uděluje slovo navrhovateli tohoto bodu Bc. Pavlu Strolenému.

Strolený: Je to trochu kontroverzní téma. Možná to nyní odpoledne zase vyvolá nějakou vlnu nevole, ale co mě k tomu vedlo. Rada Plzeňského kraje rozhodla o vyvěšení Duhové vlajky a myslím si, že když jsme rozhodovali v minulosti o vyvěšení jakékoliv vlajky a většinou to byly vlajky samosprávných území, nebo bývalých samosprávných území jako byl Tibet nebo Ukrajina, tak většinou o tom hlasovalo zastupitelstvo. To byla jedna věc. Druhá věc. I když si vážím lidí z LGBT komunity, protože to jsou lidé jako každý, tak si myslím, že tato vlajka na budovu krajského úřadu nepatří. Je to z toho důvodu, že jednak máme omezený počet vlajkových stožárů a měly by tam viset vlajky, které souvisí se samosprávou i správou země, a proto je tam vlajka České republiky, Evropské unie, Plzeňského kraje a případně další čestná vlajka, kde myslím, že by měly viset vlajky tomu na roveň postavené, to znamená dalších samosprávných území, pokud tady bude jiný hejtman, nebo návštěva z ciziny, tak na jejich čest. Proto tam také dnes visí vlajka Ukrajiny. Proč se mezitím změnil návrh usnesení. Pokud by došlo k tomu původnímu, tak i kdybychom neschválili můj původní návrh, kde bylo „schvaluje“, tak by pořád existovalo právní vakuum v tom, že by existovalo rozhodnutí rady, a proto je v nynějším novějším návrhu „neschvaluje“ vyvěšení, aby to bylo jasné. Buď tento návrh schválíme anebo neschválíme.

Chtěl bych oddělené hlasování o bodu I. (Neschvaluje) a bodu II. (Ukládá) návrhu usnesení – termín 31. 12. 2022, abychom měli nějaká pravidla na to, kdo vůbec může rozhodovat o vyvěšování jaké vlajky. Hlavně aby tam byla stanovena ta hierarchie, to znamená, ano, vyvěsíme vlajku Ústeckého kraje, když tady bude hejtman Ústeckého kraje, ale nevyvěsíme samostatného města Ústí nad Labem, protože v našich pravidlech to tak není.

Hejtman: Děkuji za představení bodu. Tím vysvětluji i tu přestávku, která byla tak, abychom legislativně s právním odborem, s Mgr. Hajšmanem, doladili to usnesení, aby bylo v pořádku. Otevírám rozpravu.

6:14:50

Valenta: Musím říct, že se změnou tohoto rozhodnutí naprosto souhlasím, jen bych se chtěl zeptat, jestli až budou vytvořena ta Pravidla pro vyvěšování vlajek radou, jestli o tom bude s konečnou platností rozhodovat zastupitelstvo, potvrzení těch Pravidel rady, protože si myslím, že by to tak mělo být.

Hejtman: Děkuji za tu připomínku. Ono to v tom návrhu nebylo. Pokud budete chtít, pane zastupiteli, jako **pozměňovací návrh**, doplnit to do usnesení, tak to беру jako pozměňovací návrh, takže až dokončíme diskusi, před hlasováním doplníme a poprosím o znění toho pozměňovacího návrhu, o co bychom ho doplnili. Za mě osobně souhlasím s tím, že to asi budou tak stěžejní Pravidla, že by o nich mělo rozhodnout zastupitelstvo. Za mě osobně se nebráním.

6:15:48

Pek: Děkuji za udělení slova. K tomuto bodu bych asi řekl své ve dvou rovinách. První rovina, to se jedná asi o tu technickou, že tady sice v minulosti došlo k vyvěšení ukrajinské vlajky a tibetské vlajky, nicméně to bylo rozhodnutí zastupitelů a nepřišel požadavek přímo od organizátorů zvenku. V podkladech máte, že došla žádost přímo Radě, která se usnesla na tom, že by vlajku vyvěsili, což je pro mě zásadní usnesení a i rozhodnutí. Dále bych k tomu řekl, že tady je nějaký precedens a plně souhlasím s tím, že když budeme hlasovat rozděleně, tak sice jsem proti zamítnutí, ale zároveň budu pro stanovení pravidel. Myslím si, že nyní bylo splněno vše, co splněno mělo být. Nyní bych se podíval na tu faktickou rovinu toho, proč jste vlastně dostali to usnesení a proč jsem tam byl uveden v kopii stejně jako kolegyně Kylišová. Jde o to, že jsem v minulosti pořádal čtvrtý ročník Pilsen Pride a organizátoři se na mne obrátili s tím, že neví, jak mají zažádat, tak jsem jim řekl, ať požádají přímo Radu. To proběhlo. S tím požadavkem přišli na základě toho, že momentálně toto téma rezonuje, dejme tomu, tou politickou prezentací, jelikož podle nějakých nejnovějších průzkumů 65 % populace je víceméně pro narovnání práv. To je ten první problém, se kterým se tu setkáváme. Smyslem vyvěšení té vlajky je poukázat, že asi zhruba v osmnácti bodech jsou členové LGTB skupiny znevýhodňováni. Pro zmínku řeknu některý z nich. Je tady třeba ekonomická šikana. Pokud je pár registrovaný, tak si nemohou vzít společnou hypotéku, protože zde neexistuje nic jako společné jmění registrovaných partnerů. To prostě není. Další – když jeden z partnerů zemře, tak ten druhý nemá nárok na vdovský důchod. Když se podíváme na nějaké další praktické problémy, tak oni nemohou darovat krev, protože ty podmínky jsou nevýrazně složitější, i přesto, že tam probíhá testování vzorků. Můžeme se bavit i o znevýhodnění v pracovním právu. Když se podíváte na to, že v dnešní době si může otec zažádat o otcovskou, tak vlastně to v dnešní době pro LGTB komunitu není možné. Stejně tak jako vzít si den dovolené v případě pořádání svatby. Asi zmíním ten jeden z těch nejvíce zmiňovaných, a to je, že v případě úmrtí jednoho z partnerů, ztrácíme možnost vychovávat jeho dítě a zároveň i s tím je spojené to, že pokud je ten partner v nemocnici, tak nemáme nárok na to se dozvědět nic o jeho zdravotním stavu, protože nejsme podle zákona vedeni jako osoba blízká. Takže to je takové shrnutí toho, co ta symbolika znamená, proč oni požádali o to, jestli by mohl krajský úřad tímto napomoci a trochu zviditelnit tyto problémy. Chápu, už jsme zde slyšeli od pana Stroleného, že si těchto lidí váží a fandí jim. Na druhou stranu už vím, co přijde do budoucna. Pak přijde to ale a hledají se důvody, proč těmto lidem nepomocť. Jedním z těch důvodů je: my jim fandíme, my jim rozumíme, snažíme se je podpořit, ale tu vlajku prostě nevyvěsíme.

6:21:05

Strolený: Chtěl bych poděkovat panu Pekovi za ty věci, které zde řekl. To všechno je pravda, ale přesto si pořád myslím, že ten vlajkový stožár, který máme na budově krajského úřadu, není vhodný pro vyjádření této podpory. To znamená, nemyslím si, že by tady měly viset vlajky podobného typu, to znamená, řekněme ne vlajky státních anebo územně správních celků. Za chvíli by to bylo tak, že by třeba i oficiální

organizace chtěly mít vyvěšenou vlajku a tady před krajským úřadem by to vypadalo jako před hotelem.

6:22:02

Pikner: Souhlasím s kolegou Pekem. Ta vlajka je symbol a tento symbol vyjadřuje, a teď se tady přece nebudeme dohadovat, jakou sexuální preferenci máme nebo nemáme či podporujeme. To, co bychom měli zvážit je, jestli podporujeme to, aby skupina lidí, která nějakým způsobem doplácí na svou třeba sexuální orientaci ve smyslu rovnoprávnostních podmínek v našem žití, v naší společnosti, by neměla mít ta práva podobná ne-li stejná. Myslím si, že ano, že toto bychom podporovat měli. Stejně tak rozumím tomu, že by jen tak asi neměla viset vlajka na krajském úřadě a že by k tomu krajský úřad měl vydat třeba nějaké stanovisko nebo prohlášení, že ji vyvěšujeme, protože podporujeme rovnoprávnost, ne že podporujeme „extravagantní oblečení“, nebo když řeknu, ne úplně běžné aktivity během toho průvodu, ale to, co podporujeme jednoznačně, mluvím za sebe, je to, aby tito lidé byli stejně rovnoprávní ve společnosti jako takové. Proto budu hlasovat proti tomuto návrhu.

6:23:33

Kylišová: Jsem ráda, že v jiných evropských městech mají jiný názor, a proto tam všude vlajky na veřejných městských institucích visí. Projela jsem jich několik, všude tam visí duhové vlajky a je zřejmé, že se tam posouvá i diskurz společnosti k tomu, aby tam opravdu ta práva byla narovnaná. Takže k tomu nemám nic jiného co dodat.

6:24:01

Pek: Dovolím si zareagovat na pana Stroleného. Mluvílo se zde o tom, že se obává toho, že se tady začnou vyvěšovat jakékoliv vlajky. Chci se zeptat. Kolik žádostí jste zde viděl za poslední dva roky? Kolik přišlo žádostí o tom vyvěsit vlajku? Nepamatuji si ani jednu. Navíc to znevýhodnění, ať už v různých částech práva, postihuje půl milionu lidí. Takže si myslím, že je to dost zásadní pro velkou část populace. Důležité je i to, že pokud zde dojde k narovnání, tak neomezujeme žádnou jinou část populace, jen pouze narovnáme práva těm lidem, kteří to potřebují, nebo by měli mít minimálně stejná práva jako hetero lidí. Chci poděkovat za názor panu Piknerovi. Velice si vážím toho, že se drží svého volebního hesla, že patří na západ. Plzeň je po Praze jedno z nejliberálnějších míst v České republice a myslím si, že bychom se měli takto chovat a důvody, proč tu vlajku vyvěsit, tu byly řečeny.

6:25:35

Látka: Chtěl bych poděkovat panu Pekovi za to, co nám zde řekl. Už jsem to od něj vlastně slyšel podruhé. Ano, s většinou těch věcí souhlasím, nicméně si myslím, že vyvěšením té vlajky té komunitě nepomůžeme. Jsme krajští zastupitelé a jako Plzeňský kraj máme tzv. zákonodárnou iniciativu. Přijďte s nějakým návrhem na úpravu těchto bodů, projednejme to jako řádný bod na zastupitelstvu, pakliže tedy s tím zastupitelstvo ve své většině bude souhlasit, pak buď Vy nebo hejtman nebo jiný určený zástupce to pojede obhájit do Poslanecké sněmovny, přineseme zákonodárnou iniciativu a dokážeme to, co říkáte, že ta Plzeň je nejbliž na západ.

6:26:58

Valenta: K tomuto tématu bych chtěl říci, že není úplně pravda to, co říkali mí dva předřečníci ze STANu a Pirátů. Například v Praze dospěli tak daleko, že nyní tam vyvěšují prapory na pražské radnici organizace Mezinárodní den rodiny a takovéto věci. Tam se dostat přece nechceme. A co se týká západní Evropy. Například ve Švédsku, což je země, která je velice přátelská LGTB komunitě, je teď trend, že na některých městských radnicích už teď větší pouze vlajku státu jiných zemí nebo

vlajku obecní. Nechtějí to tam, ne kvůli tomu, že by měli něco proti LGTB, ale proto, že by tam pak musely viset i vlajky jiných organizací.

6:27:50

Kylišová: Chci reagovat na to, co bylo řečeno. To vyvěšení té vlajky ano, je symbolická podpora a je to ten základ, který můžeme udělat a sdělit právě té komunitě. Domnívám se, že není pravda, že jí tím nepomůžeme. Naopak. Vyjádříme naprosto jednoznačně svůj názor a to, že za nimi stojíme. Zde je problém v tom, že určitá skupina lidí nemá stejná práva jako ostatní a my jsme politici a my bychom měli říci, že tohle vnímáme a že za těmi lidmi stojíme.

6:28:33

Pek: Dovolím si ještě zareagovat na kolegu Látku. Na rozdíl od Vás to sleduji velice bedlivě a ta zákonná iniciativa je momentálně v Poslanecké sněmovně, jak na jednu stranu, tak i na tu druhou stranu, takže si myslím, že ten Váš návrh, že bychom tady měli učinit nějakou zákonodárnou iniciativu, v tuto dobu postrádá smysl. Určitě se v politice už nějakou dobu pohybuje, takže moc dobře víte, že ta zákonodárná iniciativa, která pochází z krajů, většinou neprochází.

6:29:13

Hejtman: Nicméně nám nebrání nic tomu, abychom se připojili k zákonodárné iniciativě, stejně jako jsme se dnes připojili k zákonodárné iniciativě Zlínského kraje, čímž k ničemu nenavádím. Říkám to jen jako nějaký možný legislativní akt.

6:29:35

Pressl: Pokud chceme vyjádřit podporu, tak pojďme přijmout usnesení ve formě, že podporujeme ten průvod a nemusíme vyvěšovat vůbec vlajku.

6:29:58

Hejtman: Až ukončíme diskusi, tak se ještě jednou zeptám předsedy výboru Pressla, jakým způsobem bychom ho měli, pokud to byl pozměňovací návrh, formulovat. Aby si tu formulaci připravil.

6:30:14

Pek: Žádost přišla jasně formulovaná. Nežádali nás o podporu, co se týká financí ani nějaké další mediální podpory, že by třeba požádali, aby se průvodu zúčastnil někdo z vedení kraje. Jen požádali, jestli můžeme vyvěsit na naší budově Duhovou vlajku.

6:30:50

Šefl: Mám takovou poznámku. Mám pocit, že zde řešíme práva komunity LGTB, ale tak to není. Pokud dobře čtu, tak řešíme vyvěšení Duhové vlajky. Jsem pro rovnoprávnost všech občanů České republiky, nicméně si myslím, že Duhová vlajka by neměla viset na budově krajského úřadu.

6:31:20

Jan Šašek: Pro sebe jsem si dnes dopolední diskusi nějakým způsobem zhodnotil, týkala se Líní, velmi významného tématu a nechtěl jsem už o tom mluvit, ale přiznám se, že ten proces, který dnes vedl k tomuto materiálu, kdy jsme v deset hodin dostali nějakou verzi a ve tři nějakou úplně opačnou ... Vyhodnotil jsem si jednání o Líních, že jste něco podcenili, až nezvládli, slušně řečeno. To je zásadní věc, týká se to čtyřistahektarového pozemku. Je to záležitost, která má významný vliv na budoucnost Plzeňského kraje a u o něco méně významného tématu mě teď jaksi přesvědčujete o tom, že ani tady jste asi nezvládli nějakou vnitřní diskusi nebo debatu k tomuto tématu. Pane hejtmane, jste sice uvedený jako předkladatel toho materiálu, nicméně předkládá to pan Strolený, asi by mohl být uveden na tom materiálu také jako předkladatel. Pokud jsem to správně pochopil, tak on nám v průběhu dne rozdál materiál, který navrhoval, že schválíme vyvěšení vlajky, pak se asi v průběhu dne něco událo a přistál zde materiál, kde neschvalujeme. Dokonce předkladatel, který původně předkládal materiál, který nám navrhoval, že schválíme,

ve svém úvodním vystoupení řekl, že nepatří Duhová vlajka na budovu Plzeňského kraje. Ptám se, co se stalo v době mezi desátou a patnáctou hodinou, kdy jste radikálně změnil, coby předkladatel ten názor, stejně se ptám, co se bude dít tedy dále, když si vyhledám, že existuje usnesení Rady Plzeňského kraje z 22. 8. 2022, kde Rada Plzeňského kraje schvaluje vyvěšení Duhové vlajky. Mám tomu rozumět tedy tak, že Rada Plzeňského kraje souhlasí s vyvěšením, ale neexistuje většina v zastupitelstvu nebo neexistuje většina ve vaší koalici, která by to podporovala? Řekněme si to tady otevřeně. Vracím se k těm Líním, protože to bylo podobné. To bylo: my jsme nic nepřijali, nic jsme neschválili, za to všechno může vláda atd., byť jsme si zde v té diskusi řekli a řekli vám to na závěr starostové, velmi pregnančně, tak jak to vnímali a vy jste paradoxně přikyvovali. V zásadě jste to pak zhodnotili tak, že to tak je, že s tím souhlasíte, ztotožňujete se atd. A pak je tu věc Vyvěšení Duhové vlajky, myslím si, že jsem v minulosti hlasoval pro vyvěšení jakékoliv vlajky na budově Plzeňského kraje, takže v tom je můj názor konzistentní, a tady předložíte nejdříve, že máme schvalovat, pak že neschvalujeme. Chtěl bych vědět, co se tedy stalo a proč předkladatel v průběhu jednoho jediného dne takto razantně změnil názor.

6:34:51

Hejtman: Jestli dáváte na stejnou úroveň průmyslovou zónu v Líních a rovnoprávnost občanů České republiky tak, jak jste to řekl, tak je mi Vás osobně líto, pane kolego, osobně líto, protože to si myslím, že je absolutně mimo jakékoliv mantinely a ať tady zaznělo cokoliv během toho dne, tak tohle si myslím, že se vymyká z jakýchkoliv mezí, co zde dnes v tomto sále padlo. To je pouze můj osobní názor a je mi to od Vás pane kolego, opravdu líto. Chtěl bych říci, že tento materiál nebyl podkladem pozvánky ani to nebyl nový bod zařazený na zastupitelstvo. Byl to bod, který byl navržen při jednání o programu, jehož navrhovatelem byl pan Strolený. Jelikož se to týkalo věcí, které spadají do mé gesce, byl jsem tam jako předkladatel uveden já, bylo to navrženo na organizační oddělení, z pera pana Stroleného po následující diskusi. Kvůli tomu byla ta pauza. Diskutovali jsme to s právním odborem, aby to bylo legislativně správně, od toho tady máme právní odbor, abychom předjímali správná rozhodnutí, a bylo to usnesení změněno. Kdybyste chtěl, tak to můžeme nechat a dát to jako pozměňovací návrh, který zde bude uveden ve slovní rovině a bude úplně stejně legislativně platný. Snažili jsme se ten návrh, který pan Strolený dal ne úplně přesně, upravit, dát na papír, abyste to měli před sebou. Každý dobrý skutek je po zásluze potrestán. To se takto občas stává.

6:37:07

Kylišová: Vrátila bych se znovu zpátky k té symbolice, proč má vlastně vlajka viset na veřejné instituci. Připomněla bych, že přišla žádost od organizátorů, kteří nás požádali o to vyvěšení. Požádali nás o to, že je to naprosto jednoznačný signál. V západním světě je to naprosto jednoznačně řečeno jako ano, stojíme za touto komunitou, podporujeme ji, jsme si vědomi problémů, které nějakým způsobem musíme řešit. Proto ta symbolika Duhové vlajky, proto nestačí přijmout nějaké usnesení, které zůstane zapsané v nějakých papírech, ale je nutné, aby opravdu visela ta vlajka pro to, aby bylo naprosto zřejmé, že zastupitelé Plzeňského kraje jsou si vědomi problémů, kterým ti lidé čelí, a stojí za nimi. Proto Duhová vlajka, proto nestačí usnesení, a proto má viset na veřejné instituci.

6:38:09

Javorský: Tohle mě už netěší. Myslím, že už tady začínáme trochu honit čarodějnice. Nechte to, prosím, na každém z nás, jak to cítí, jak byl kdo vychovaný, jak to vnímá, nechte nám tu svobodu, ať se rozhodneme. Díky moc.

6:38:36

Strolený: Chtěl bych poděkovat Pavlu Javorskému, protože bych řekl asi něco podobného. Ta ambice není o tom, že bych měl něco proti LGTB komunitě, vůbec ne. Prostě si myslím, že bychom měli zrovna v těchto případech jednat podle nějakých pravidel. Proto jsem také navrhl, aby bylo hlasováno o dvou věcech. Jednak o tom, že neschválíme vyvěšení Duhové vlajky, a to kvůli tomu, aby bylo to rozhodnutí jasné, abychom se neplácali v tom, že budeme schvalovat něco, co už je schválené anebo neschvalovat něco schváleného a budeme tady mít zase vakuum, že bude jedno rozhodnutí zastupitelstva, druhé rozhodnutí rady. Proto byla ta změna po dohodě s právním oddělením. Nic jiného v tom nehledejte. Jedna věc. Druhá věc je, že prostě bychom měli jet pro příště podle nějakých pravidel, a proto jsem požádal, aby tam byla i ukládací formule pro Radu Plzeňského kraje v těchto případech. To znamená, aby jednak i ten, kdo o něco takového žádá, věděl, koho má požádat a aby bylo také jasné, kdo to ve skutečnosti schvaluje. To znamená, jestli to bude schvalovat zastupitelstvo nebo jestli stačí rozhodnutí rady, hejtmana, případně ředitelky úřadu.

6:40:03

Pek: Pořád si pletete jablka s hruškami. Už jednou jsem říkal, že vlajky byly řešeny na zastupitelstvu, nicméně žádost směřovala k radě. Proč by to mělo rozhodovat zastupitelstvo?

6:40:23

Jan Šásek: Pane hejtmane, na Vaše nemístné invektivy nebudu reagovat. Dvě věci. První je ta procedurální. Omlouvám se, Vaším argumentem mi neobhajujete změnu materiálu, který se ze „schvaluje“ mění na „neschvaluje“, mi neobhajujete, že jste to konzultovali a museli konzultovat s právním oddělením. To předpokládám, že jste nemuseli. To je přece jako rozhodnutí tohoto orgánu, jestli něco učiní nebo neučiní. Jestli jste museli ke změně ze „schvaluje“ na „neschvaluje“ něco konzultovat, asi jste tak činili, ale myslím, že je to nadbytečná informace. A nyní to, co zde zaznívá. Změna, která vede k tomu, pravděpodobně, tak jak tomu já rozumím, tak cílem je tady, koalice nemá většinový názor na to, neakceptujete rozhodnutí rady, která souhlasila s vyvěšením Duhové vlajky, a proto jste to změnili. Tak to přiznejte. Je to nějaké vaše rozhodnutí. Ano, teď to tu zaznělo, každý se individuálně rozhodneme, jestli ta vlajka tam má nebo nemá viset, ale ta omáčka, která tady je, že jste to museli konzultovat s odborem právním, že jste k tomu nějak možná dospěli v průběhu dnešního dne. Ten materiál přece vypadá úplně diametrálně jinak, než vypadal v deset hodin a než vypadal asi v půl třetí. Nejprve jste nám dali na stůl návrh „schválení“ Duhové vlajky, pak jste nám dali návrh „neschválení“ Duhové vlajky. V té další verzi je, že se vytvoří nějaká pravidla, budiž, s tím problémem nemám, ať ta pravidla jsou, ale to meritum věci je, pravděpodobně tady existuje možná nějaká početná skupina těch, kteří nesouhlasí s usnesením rady kraje, která konstatovala, že vlajka bude vyvěšena, a proto se zde předkládá takovéto usnesení. Pokud byste to férově řekli, považoval bych to za správné a na místě, než zde mluvit, že jste to museli v průběhu dne s právním oddělením předělávat, aby to bylo správně atd. To není nějaká formální správnost nebo nesprávnost. Tam je podstata toho rozhodnutí, které bude buď schvalující anebo neschvalující.

6:42:58

Hejtmán: Pro Vás je to pane kolego, možná omáčka, pro mne je to usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, kterého si vážím. V tom bude mezi námi asi rozdíl. V koalici i v různých stranách jsou různé názory, které se nemusí vždy potkávat. Možná na to nejste zvyklí od vás ze strany, ale u nás to tak prostě funguje, že máme na různé věci různé názory.

6:43:40

Pikner: Už jsem se v tom ztratil. Takže, jestli teď rozhodneme, že ano, tak to znamená, že se vlajka nevyvěsí. Jestliže rozhodneme ne, nebo nepřijmeme usnesení, tak se vlajka vyvěsí, protože platí rozhodnutí rady. Je to tak?

6:44:05

Hejtman: Přesně tak. To byla ta legislativní úprava, kterou jsme tam dávali a o které si kolega Šásek myslí, že to není pravda. Je to jednoduché, protože to usnesení je právě takto postavené, aby v případě, že usnesení nebude přijato, platilo usnesení rady. Kdyby to usnesení bylo tak, jak vám bylo předáno v deset hodin dopoledne, tak by to tak nebylo a dostali bychom se do vakua, že by ani zastupitelstvo nemělo usnesení a ani by neplatilo usnesení rady, pokud by tam docházelo k té revokaci. Máme na to, pane kolego, úplně jiný názor. Vy si myslíte, že jsou to nějaké výmysly, já říkám, že si myslím, že takto to je, aby to mohlo být procedurálně správně. Děkuji ale MUDr. Piknerovi. Řekl to úplně správně. Až budeme potom řešit ty pozměňovací návrhy, v případě, že bude přijato usnesení I. Neschvaluje, tak vlajka nebude vyvěšena, v případě, že nebude přijato, bude platné usnesení Rady Plzeňského kraje a vlajka vyvěšena bude. Do diskuse nevidím nikoho přihlášeného. Končím rozpravu. Nyní bych se chtěl zeptat. Kolega Pressl měl poslední pozměňovací návrh. Dali bychom tedy slovo nejprve jemu.

6:45:30

Pressl: Nechci to komplikovat. Nadhodil jsem to jen jako k zamyšlení.

Hejtman: Děkuji. **PhDr. Valenta měl pozměňovací návrh**, kterým měl doplnit bod II. návrhu usnesení. Poprosím o načtení.

Valenta: **Bod II. návrhu usnesení:** Radě Plzeňského kraje vytvořit Pravidla pro vyvěšování vlajek na vlajkových stožárech na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje, **o kterých rozhodne Zastupitelstvo Plzeňského kraje.**

6:46:16

Hejtman: Vedoucí právního odboru Mgr. Hajšman na mne kýve, že takto je to v pořádku. Děkuji. Nejprve budeme hlasovat o bodu I. návrhu usnesení (ZPK neschvaluje vyvěšení Duhové vlajky, následně budeme hlasovat o bodu II. návrhu usnesení s pozměňovacím návrhem PhDr. Valenty, v případě že by toto usnesení s tímto pozměňovacím návrhem neprošlo, budeme hlasovat o II. návrhu usnesení tak, jak je uvedeno v podkladovém materiálu. Všichni sledávají tento proces za možný. Půjdeme hlasovat.

Dávám hlasovat o bodu I. návrhu usnesení (ZPK neschvaluje vyvěšení Duhové vlajky)

Hlasování o bodu I. návrhu usnesení:

Pro 14, proti 11, zdržel se 3, přítomno 31 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Bod I. návrhu usnesení není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu II. návrhu usnesení s pozměňovacím návrhem PhDr. Valenty (Ukládá Radě Plzeňského kraje vytvořit „Pravidla pro vyvěšování vlajek na vlajkových stožárech na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje“, o kterých rozhodne Zastupitelstvo Plzeňského kraje.

Hlasování o bodu II. návrhu usnesení s pozměňovacím návrhem PhDr. Valenty:

Pro 20, proti 2, zdržel se 6, přítomno 31 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Bod II. návrhu usnesení s pozměňovacím návrhem PhDr. Valenty není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu II. návrhu usnesení tak, jak byl předložen v podkladových materiálech.

Hlasování o bodu II. návrhu usnesení tak, jak byl předložen v podkladových materiálech:

Pro 22, proti 0, zdržel se 4, přítomno 31 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Bod II. návrhu usnesení není přijat

Hejtman – konstatuje, že k bodu č. 100 nebylo přijato žádné usnesení.

6:49:45

101. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Pikner: Trochu jsem se v tom ztratil, co jsme schválili. Bude ta vlajka vyvěšená nebo ne?

Hejtman: Ani jedno usnesení neprošlo. To znamená, že platí usnesení Rady Plzeňského kraje a vlajka bude vyvěšena.

102. Diskuse, různé

Hejtman: O svolání mimořádného zastupitelstva budete včas informováni tak, jak je podle zákona 10 dnů předem na úřední desce krajského úřadu. Na základě požadavku dvou předsedů zastupitelských klubů jsem rozhodl, že na zasedání zastupitelstva bude umožněna účast distanční formou (online).

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 16.21 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 13. 9. 2022

Rudolf Špoták
hejtman

Bc. Jitka Kylišová
ověřovatelka zápisu

JUDr. Marcela Krejsová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 42

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látko: přítomen
Ilona Mauritzová: ---
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Pícka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmillerová: přítomen
Filip Sequens: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Michal Šásek: ---
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: ---