



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 20
Datum a hodina konání: 03.04.2023 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
(skutečné zahájení od 9:05 hod.)
Přítomni: 42 (dle prezenční listiny)
Omluveni: 3 (Petr Kovařík, Bc. Jitka Kylišová, Bc. Filip Sequens)
Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. příchod v 9:15 hod.
Mgr. Martin Baxa příchod v 9:21 hod.)
Hosté: dle prezenční listiny (Bc. Petr Mottl, Ing. Karel Požárek –
starosta a místostarosta města Sušice – bod č. 63
Ing. arch. Hynek Gloser, Ph.D. – jednatel společnosti
Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. – bod č. 14,
JUDr. Michal Bouřa, MBA, vedoucí odboru investic a majetku
Krajského úřadu Plzeňského kraje – bod č. 40)
Příloha: usnesení ZPK č. 1116/23 – 1201/23

0:18:35

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman). Přivítal všechny přítomné. Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na portále Plzeňského kraje.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích) a konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námitky.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Petr Kovařík, Bc. Filip Sequens a Bc. Jitka Kylišová. Informuji, že Mgr. Martin Baxa a Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. avizovali svůj pozdější příchod. Momentálně je registrováno 37 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba dvou ověřovatelů zápisu. Navrženi: JUDr. Marcela Krejsová (ODS+TOP 09) a Ing. Jan Vavříčka (STAN). Oba navrženi s nominací souhlasí.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Na stůl jste obdrželi doplnění programu o tři nové body, a to bod č. 84: Dodatek ke smlouvám o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2023, bod č. 85: IZ – Informace o předpokládaném uzavření smlouvy mezi Plzeňským

a Jihočeským krajem a dále německými okresy Cham, Freyung-Grafenau a Regen ve věci vzájemného uznávání jízdních dokladů, bod č. 86: Změna ve Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Navrhoval bych předřazení bodů č. 63, č. 17, č. 27 jako první tři body dnešního jednání, protože si myslím, že to jsou body, které je potřeba prodiskutovat a dát jim prostor. Otevírám rozpravu k programu.

MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (dále jen Pikner): Jsou zde zástupci města Sušice ve věci Sušické nemocnice. Jeden z předřazených bodů je bod týkající se Sušické nemocnice (bod č. 63). Navrhuji umožnit vystoupit zástupcům města Sušice v rámci diskuse k bodu č. 63, abychom zde měli jak názor kraje, tak názor města Sušice.

Hejtman: Určitě. Je to právě jeden z důvodů, proč jsem chtěl tento bod přesunout na začátek jednání. Pro informaci uvádím, že v 11.30 hod. bude vyhlášena půlhodinová přestávka, pokud se zastupitelstvo neusnese jinak. Nikdo další se do rozpravy k programu nehlásí. Končím rozpravu. Navrhuji jedním hlasováním hlasovat o zařazení nových bodů č. 84, č. 85, č. 86 a o předřazení bodů č. 63, č. 17, č. 27 na začátek programu. Chtěl by někdo o těchto změnách hlasovat jednotlivě nebo po blocích? Žádný návrh nevidím. Budeme proto o těchto změnách hlasovat en bloc. Dávám hlasovat o původním programu, včetně zařazení nových bodů č. 84, č. 85, č. 86, a o předřazení bodů č. 63, č. 17, č. 27 na začátek programu.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

63. Záměr Plzeňského kraje převzít a provozovat nemocnici v Sušici - Pavel Hais

17. Účelová dotace pro Autoklub České republiky na projekt Mistrovství světa v rally – Central European Rally 2023 - Rudolf Špoták

27. Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2023 - schválení dotací – Petr Vanka

1. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
2. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík
3. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
4. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

5. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
6. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
7. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
8. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
9. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
10. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
11. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl
12. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
13. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
14. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
15. Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták
16. Individuální dotace Rady Plzeňského kraje 2023 - Rudolf Špoták
17. **Zařazen na začátek programu** (Účelová dotace pro Autoklub České republiky na projekt Mistrovství světa v rally - Central European Rally 2023 - Rudolf Špoták)
18. Rozdělení dotací na činnost Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Plzeňském kraji - Rudolf Špoták
19. Věcný dar Policii ČR pro speciální pořádkovou jednotku Krajského ředitelství Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
20. Žádost o prominutí vrácení dotace - obec Nemanice - Petr Vanka
21. Žádost o prominutí vrácení dotace - obec Čechovice - Petr Vanka
22. Žádost o prominutí vrácení dotace - obec Rozvadov - Petr Vanka
23. Dotační titul Podpora místních akčních skupin s působností na území Plzeňského kraje 2023 - rozdělení dotací - Petr Vanka

24. Poskytnutí dotací z dotačního programu „OBCHŮDEK 2021+ v Plzeňském kraji (2. výzva)“ - Petr Vanka
25. Poskytnutí účelových individuálních dotací Západočeské univerzitě v Plzni a BIC Plzeň, společnost s ručením omezeným, na projekty z Akčního plánu Regionální inovační strategie Plzeňského kraje pro rok 2023 - Petr Vanka
26. Poskytnutí dotace spolku Euroregion Šumava - jihozápadní Čechy, z. s. - Petr Vanka
27. **Zařazen na začátek programu** (Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2023 - schválení dotací - Petr Vanka)
28. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Šlovice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR - Martin Záhoř
29. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Klatovy - PK - Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy x město Klatovy - Martin Záhoř
30. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kařez - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kařez - Martin Záhoř
31. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Janovice nad Úhlavou - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Janovice nad Úhlavou - Martin Záhoř
32. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Chodová Planá - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x městys Chodová Planá - Martin Záhoř
33. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Plzeň – PK – Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
34. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Němčice u Kdyně – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Němčice - Martin Záhoř
35. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Staňkov-město - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Staňkov - Martin Záhoř
36. Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
37. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Hašov, Horní Metelsko, Borovice u Horšovského Týna, Svinná u Štítar, Horšovský Týn, Horšov - Martin Záhoř
38. Výkup pozemků v k. ú. Křištín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JH a PH, KK - Martin Záhoř

39. Výkup pozemků v k. ú. Janovice nad Úhlavou - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JH a HH - Martin Záhoř
40. Výkup pozemku v k. ú. Liblín – Domov sociálních služeb Liblín x Liblínský statek, s.r.o., změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř
41. Výkup pozemků v k. ú. Kralovice u Rakovníka – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x PU - Martin Záhoř
42. Výkup pozemků v k. ú. Velký Horšín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x PH - Martin Záhoř
43. Koupě rodinného domu č. p. 204, Staňkov I - Dětský domov, Staňkov, příspěvková organizace x HCh, ZK, KŠ - Martin Záhoř
44. Prodej pozemků v k. ú. Lomnička u Plas – Plzeňský kraj x VV - Martin Záhoř
45. Prodej pozemku v k. ú. Svatá Kateřina u Rozvadova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x RS - Martin Záhoř
46. Prodej pozemku v k. ú. Chodská Lhota – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JN a KN - Martin Záhoř
47. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 972/22 ze dne 19. 12. 2022 - Martin Záhoř
48. Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2023 - Martin Záhoř
49. Program podpory projektů protidrogové prevence v Plzeňském kraji 2023 - rozdělení finanční dotace - Martin Záhoř
50. Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2023 – 2025 - dodatky ke smlouvám - Martin Záhoř
51. Dodatek č. 26 zřizovací listiny CSS Stod, příspěvková organizace - Martin Záhoř
52. Žádost obce Břasy o poskytnutí dotace na projekt „Zajištění fungování a rozvoje přívozu Darová pro rok 2023“ - Ing. Pavel Čížek
53. Schválení poskytnutí NFV příspěvkové organizaci SÚS PK na předfinancování výdajů souvisejících s realizací silniční stavby „Cyklostezka Bukovec - Chrást u Plzně“ - Ing. Pavel Čížek
54. Majetkoprávní vypořádání stavby „Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa“. Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací s obcí Osek v souvislosti s bezúplatným předáním části silnice II/232 obci Osek - Ing. Pavel Čížek
55. Majetkoprávní vypořádání staveb komunikací „ulice K Dráze“, „ulice Na Lipce“ v Plzni - Ing. Pavel Čížek

56. Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2023 - Ing. Pavel Čížek
57. Žádost o poskytnutí účelové dotace pro oblast prevence bezpečnosti silničního provozu (BESIP) na rok 2023 - Ing. Pavel Čížek
58. Město Staňkov - prodloužení termínu realizace projektu - Ing. Josef Bernard
59. Poskytnutí individuálních dotací na zpracování variantních studií - Ing. Josef Bernard
60. Dotační program Podpora včelařství (2023) - schválení poskytnutí dotací a uzavření veřejnoprávních smluv - Ing. Josef Bernard
61. Poskytnutí individuální dotace záchranným stanicím na podporu provozu záchranných stanic - Ing. Josef Bernard
62. Dodatek č. 14 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Pavel Hais
63. **Zařazen na začátek programu** (Záměr Plzeňského kraje převzít a provozovat nemocnici v Sušici - Pavel Hais)
64. Schválení uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, obecně prospěšnou společností – realizace Teritoriálního paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc
65. Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc
66. Poskytnutí účelové dotace Univerzitě Karlově, Lékařské fakultě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc
67. Dodatek ke zřizovací listině – Dětský domov, Staňkov - Ing. Vladimír Kroc
68. Poskytnutí individuálních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc
69. Schválení návratných finančních výpomocí u projektů středních škol zřizovaných Plzeňským krajem podaných do výzvy pro střední školy z Integrovaného regionálního operačního programu 2021–2027 - Ing. Vladimír Kroc
70. Společná kancelář Evropského regionu Dunaj - Vltava - Ing. Libor Pícka
71. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji pro rok 2022 – film Bomba - Ing. Libor Pícka
72. Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Pícka

73. Podpora kultury v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Pícka
74. Poskytnutí mimořádné účelové dotace v oblasti kultury – Nadace Železná Opona - Ing. Libor Pícka
75. Dotační programy v oblasti památkové péče pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Pícka
76. Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Pícka
77. Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Pícka
78. Podpora činnosti informačních center na území Plzeňského kraje pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Pícka
79. Rozvoj systému destinační spolupráce v Plzeňském kraji s důrazem na oblastní úroveň - Ing. Libor Pícka
80. Členství Plzeňského kraje ve spolku Destinační společnost Český les, z. s. - Ing. Libor Pícka
81. Podpora karavanových stání v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Pícka
82. IZ - Dopady migrační vlny z Ukrajiny v Plzeňském kraji v roce 2022 a činnost kraje při jejím řešení - Rudolf Špoták
83. IZ - Dokument „Program rozvoje Plzeňského kraje 2022+“ - zpráva o průběhu prací - Petr Vanka
84. Dodatek ke smlouvám o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2023 - Martin Záhoř (nový bod)
85. IZ – Informace o předpokládaném uzavření smlouvy mezi Plzeňským a Jihočeským krajem a dále německými okresy Cham, Freyung-Grafenau a Regen ve věci vzájemného uznávání jízdních dokladů - Ing. Pavel Čížek (nový bod)
86. Změna ve Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták (nový bod)
87. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
88. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman – sděluje, že zastupitelé: Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., nahlásil střet zájmů k bodům č. 27, č. 72, č. 75, č. 76, Ing. Jan Vavříčka nahlásil střet zájmů k bodu č. 27, Pavel Javorský nahlásil střet zájmů k bodu č. 79.

O slovo se přihlásili zastupitelé Martin Záhoř a hlásí střet zájmů k bodům č. 27, č. 72, č. 75, Ing. Vladimír Tichý a hlásí možný střet zájmů k bodu č. 16, František Konvář a hlásí střet zájmů k bodu č. 27.

Dále se o slovo přihlásil senátor Ing. Vladislav Vilímec (dále jen Vilímec).

Vilímec: Váhám se střetem zájmů k bodu č. 76. Jsem předseda dobrovolného svazku Kdyňsko a Kdyňsko požádalo a má dostat dotaci na jednu projektovou akci. Nevím, jestli skutečně mám ohlašovat střet zájmů, protože každý starosta je pak ve střetu zájmů. Podle mne tak, jak jsem to svého času konzultoval - pokud je ta informace obecně známa, tak se nevyžaduje, aby ať už starosta nebo předseda nějakého obecně známého spolku, musel střet zájmů oznamovat. Nikdy jsem to moc nedělal, protože nejsem přesvědčený, že jsem v případech, kdy jsem reprezentant buď dobrovolného svazku obcí anebo případně obce, v nějakém střetu zájmů. Docela bych byl rád, kdyby právní odbor KÚPK rozebral, jestli je skutečně nutno v takových případech střet zájmů oznamovat nebo ne.

Ing. Libor Picka – hlásí střet zájmů k bodu č. 78.

Přistoupeno k projednávání bodu č. 63.

0:29:27

63. bod programu

Záměr Plzeňského kraje převzít a provozovat nemocnici v Sušici - Pavel Hais

Hejtman – uvádí, že nejdříve se bude hlasovat o vystoupení hostů, zástupců města Sušice, a to starosty Bc. Petra Mottla a místostarosty Ing. Karla Požárka, v rámci rozpravy k bodu č. 63. Sděluje, že žádné jiné návrhy nejsou. Dává hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Hlasování o vystoupení hostů (starosty a místostarosty města Sušice) v rámci rozpravy k bodu č. 63:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, hlasovalo 37 (přítomno 39 zastupitelů)

V rámci rozpravy k bodu č. 63 je umožněno vystoupit starostovi a místostarostovi města Sušice

0:31:15

Pavel Hais (dále jen Hais): V tomto bodě je předkládán návrh usnesení, podle kterého Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje záměr převzetí nemocnice v Sušici a zajištění poskytování zdravotních služeb v jejím areálu za podmínky, že město Sušice bezúplatně převede (daruje) Plzeňskému kraji movitý i nemovitý majetek, který je ve vlastnictví města Sušice, ve kterém je provozována nemocnice, za účelem poskytování zdravotních služeb, a za podmínky, že v případě, že by bylo ukončeno poskytování zdravotních služeb, bude movitý i nemovitý majetek bezúplatně převeden (darován) zpět městu Sušice.

Na minulém zastupitelstvu jsme dostali za úkol vytvořit pracovní skupinu, která se má zabývat možností převzetí a provozováním Sušické nemocnice. Tato pracovní skupina

se sešla dvakrát. Na druhé schůzce byli účastni i zástupci města Sušice, místostarostové Karel Požárek a František Jelínek. Pracovní skupina došla k závěru, že systémové řešení pro Plzeňský kraj je vlastnit movitý i nemovitý majetek, a proto Radou Plzeňského kraje prošel tento návrh, který nyní předkládám na Zastupitelstvu Plzeňského kraje. V případě, že by byl tento první krok schválen, další krok by mělo učinit město Sušice, protože do dnešní doby nemá usnesení, jakou cestou se chce vydat a jestli by tento návrh podpořilo. Plzeňský kraj nemá v této chvíli žádné bližší informace o stavu nemocnice, detailně – máme jen obecné informace. Víme, že nefunguje akutní péče a je problém s lékařským personálem. Pokud by obě dvě strany tento záměr schválily, tak by se pokračovalo v jednotlivých auditech, a to personálním, ekonomickém, provozním a výkonostním, znaleckými posudky tak, aby byly všechny tyto kroky učiněny do konce roku, následně schváleny zastupitelstvy, ideálně od 1. 1. 2024 bychom převzali provoz a mohli provozovat zdravotnické zařízení v Sušické nemocnici. I kvůli tomu nejsme schopni v tuto chvíli garantovat a definovat rozsah poskytovaných zdravotních služeb. Co je důležité zmínit v bodě č. 6 důvodové zprávy (Finanční nároky) – v této chvíli víme, že k procesu převzetí bude potřeba vyčlenit drobné statisíce, možná miliony korun, ale co je zásadní – s prvním případným provozem v roce 2024 bude potřeba vyčlenit v rámci SOHZ finanční prostředky v řádech desítek milionů korun, zejména kvůli cash flow a zastabilizování ekonomického stavu. Dále dohlédnout nedokážeme. Až v následujících měsících by se vidělo, co by případně do Střednědobého plánu na rok 2025 a 2026 bylo potřeba vynaložit.

0:36:16

Hejtman: Než otevřu diskusi, protože jsem předsedou té pracovní skupiny, tak si dovolím něco říci za sebe. Byl jsem moc rád, v jaké atmosféře a jakým způsobem konstruktivně se pracovní skupina sešla, ve které jsou jak zástupci z odborných částí Plzeňského kraje, tak napříč politickým spektrem a myslím si, že ta shoda pomoci Sušické nemocnici tam zněla unisono. Když jsme tam měli oba dva místostarosty města Sušice, tak proběhla diskuse nad současnou situací a dospěli jsme k nějaké dohodě, kterou jsem dodržel a ctím ji. Tato dohoda byla o tom, že si řekneme, jestli nejvyšší orgány Plzeňského kraje i města Sušice, což jsou obě dvě zastupitelstva, jsou připraveny bavit se o tom návrhu, který je zmíněn. To znamená – příslibil jsem oběma místostarostům, že tento návrh předložím do Rady Plzeňského kraje a následně bude předložen do Zastupitelstva Plzeňského kraje, které o něm rozhodne ať už kladně či záporně. Od místostarostů Požárka a Jelínka jsem dostal příslibeno, že tento samý návrh bude předložen do Zastupitelstva města Sušice, a to o něm rozhodne kladně či záporně. Pokud toto bude odsouhlaseno v obou dvou nejvyšších orgánech samospráv, poté se následně budeme bavit o tom, že vznikne pracovní skupina, expertní skupina, která bude složena z obou dvou částí - z města Sušice, nemocnice v Sušici a Plzeňského kraje a nemocnic Plzeňského kraje, a bude řešit audity, které budou určovat rozsah péče, ekonomické dopady na rozpočet Plzeňského kraje, které rozhodně budou nemalé. Musíme si všichni uvědomit, že přestože jednáme o bezúplatném převodu, tak to desítkami milionů zatíží Plzeňský kraj minimálně na roky následující. Všechny tyto audity budou podkladem pro to, zda se ve finále tento bezúplatný převod a převzetí Sušické nemocnice uskuteční či nikoliv. Momentálně se bavíme pouze o záměru, to znamená je to tzv. „průzkum bojem“, zda se zastupitelstva Plzeňského kraje a města Sušice vůbec chtějí bavit o tom, že by někdy Plzeňský kraj převzal nemocnici v Sušici. Pokud budeme vědět, že tento záměr, resp. snaha Zastupitelstva Plzeňského kraje je, abychom v tomto pokračovali, tak pak jistě dostanete na stůl, ať už Výbor pro zdravotnictví, pracovní skupina, relevantní data

o tom, jakým způsobem a co to přinese pozitivního a negativního Plzeňskému kraji a občanům Plzeňského kraje. Otevírám rozpravu.

0:41:10

senátor Mgr. Ing. Pavel Karpíšek (dále jen Karpíšek): Nejprve bych dal slovo starostovi města Sušice a poté myslím, že budou témata k diskusi.

Hejtman: Předpokládal jsem, že se přihlásí do diskuse jako všichni ostatní s ohledem na hlasování, kterým jim bylo umožněno vystoupit v rámci rozpravy. O slovo se hlásí starosta města Sušice Bc. Petr Mottl. Prosím, aby přistoupil k mikrofonu.

0:41:55

Bc. Petr Mottl, starosta města Sušice (dále jen Mottl): Jsem rád, že se tento bod dostal na jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje a Plzeňský kraj má vůli řešit problematiku Sušické nemocnice. Dovolte mi několik poznámek.

Město Sušice v nejbližším období projedná ve svých orgánech, jak v Radě města Sušice, tak v Zastupitelstvu města Sušice, tento záměr, čili to, co zde dnes budu říkat, tak budu mluvit za sebe s vědomím toho, že asi budu mluvit i za většinu zastupitelů města Sušice. Nabídku, kterou schválila Rada Plzeňského kraje, úplně nepovažuji za vyváženou, byť si vážím toho, že tato nabídka byla konečně nějakým způsobem specifikována. Nepovažuji ji za vyváženou proto, že se řádově jedná o majetek města ve výši tři sta, tři sta padesát milionů korun a myslím si, že zde sedí mezi vámi celá řada starostů, bývalých starostů a zastupitelů a nedokáží si představit, že byste z pozice zastupitele města tento majetek jen tak darovali bezúplatně jakékoliv instituci. Druhá věc, která mě trochu mrzí, je ta, že ta nabídka neobsahuje žádnou garanci rozsahu zdravotnické péče. Myslím si, že nebyl úplně zcela zvážen ten záměr fungování, to znamená nájemní smlouvou, podnájem, kdy jsme vám zasílali na minulé zastupitelstvo nabídku města Sušice, která si myslím, že byla z mého pohledu velmi velkorysá, že se město nezříká svého dílu zodpovědnosti na fungování rozsahu zdravotnické péče poskytované Sušici a okolí. Ta nabídka tedy byla velmi velkorysá a mám pocit, že pracovní skupina Plzeňského kraje, která se tímto zabývala, tuto nabídku ne zcela zvažila. Argumenty typu toho, že chcete mít majetek ve vlastnictví, protože do něj chcete investovat, chápu, zpravidla to tak bývá, nicméně v té nabídce, kterou jsme poslali, i město Sušice se zavazuje jako řádný hospodář tento majetek spravovat a tak, jako tomu bylo doposud se o tento majetek starat. Čili tam je jen otázka najít model společného fungování, společného provozování. Byla tam i nabídka na nějaké zázemí, vytváření nadstandardního zázemí pro zdravotnický personál, případné krytí ztrát z akutní péče atd. Opravdu bych vás poprosil, zda byste ještě jednou nemohli zvážit to, že nabídka na bezúplatný převod není nabídkou jedinou a zda v rámci nějaké pracovní skupiny, kde jsem předpokládal, že se i o tomto budeme bavit, jak zástupci města, tak zástupci Plzeňského kraje, takže zda by tato nabídka nebyla pro vás opravdu tím správným řešením a hlavně vyváženým řešením pro Plzeňský kraj a pro město Sušice.

0:46:11

Hejtman: Na pracovní skupině dohoda padla a byla taková, že oba dva orgány předloží tuto nabídku bezúplatného převodu k projednání ve svých zastupitelstvech. Pokud tato věc nedopadne, tak předpokládám, že ta jednání budou dále probíhat. Víte, že vždycky to, na čem jsme se dohodli, to platilo, a Vaším místostarostům jsem slíbil, že to předložím do Rady Plzeňského kraje a pokud to radou projde, tak do Zastupitelstva Plzeňského kraje. Ten samý slib jsem dostal od Vašich místostarostů - jednání Rady města Sušice a Zastupitelstva města Sušice. Poté se sejdeme a budeme pokračovat v jednáních, ať už ten výsledek dopadne pozitivním či negativním způsobem. To znamená, že pouze ctím to, co jsem slíbil.

0:47:22

Záhoř: Pane starosto, na začátku svého řečnického příspěvku jste řekl, že tyto záležitosti v současné době víceméně projednáváte sám za sebe a že Plzeňskému kraji byla ze strany města Sušice dána nabídka nějaké kompenzace – vklady peněz atd. Zeptám se. Existuje nějaké usnesení Zastupitelstva či Rady města Sušice, které Vás opravňuje tímto způsobem zde na tomto fóru mluvit, nebo mluvíte pouze sám za sebe?

Mottl: Říkal jsem na začátku, že teď v tuto chvíli zde mluvím za sebe. Nicméně usnesení Zastupitelstva města Sušice i Rady je několik a myslím si, že v minulých měsících jste dostali kompletní seznam všech usnesení vůči Plzeňskému kraji, která mluví o tom, že nejlepším řešením pro město Sušice je provozování nemocnice Plzeňským krajem formou nájmu. Ta usnesení tedy máte, myslím, že je máte v podkladech. Odpověděl bych ještě na to, co zde zaznělo - také jsem řekl, že jak v Radě města, tak v Zastupitelstvu města, tato nabídka bude projednána. Dnes máme odpoledne radu a myslím, že ve středu máme zastupitelstvo.

0:49:00

Vilímc: Předpokládám, že pan starosta zde reprezentuje město, ve kterém byl legálně zvolen starostou. Určitě zde nemluvil Petr Mottl, ale starosta Petr Mottl. Překvapuje mě, že se Zastupitelstvu Plzeňského kraje předkládá ke schválení záměr, se kterým moc nesouhlasí město Sušice jako vlastník nemocnice.

Chtěl bych říct, že mě nepřekvapuje, že město Sušice s tím moc nesouhlasí a docela mu rozumím. Když bych byl na místě starosty města Sušice, tak bych s tím také zřejmě nesouhlasil. Důvodů je několik. Ta nabídka Plzeňského kraje v obecné poloze na zajišťování zdravotních služeb nemůže v žádném případě vyvážit to, že město ve své samostatné působnosti převede do majetku jiné osoby bezplatně stamilionové hodnoty majetku města. Mám pocit, že socialismus v naší zemi již skončil, skončila i doba převodu práva hospodaření s majetkem dle bývalého hospodářského zákoníku. V zásadě právní posudky, které jsem četl, tak to potvrzují. Vedle právních důvodů musíme vzít ale i v úvahu historii kolem Sušické nemocnice. Myslím si, že nějaký jakoby vzhled do té historie je také dobrý. V té modernější podobě vznikla již v roce 1898 jako nemocnice Františka Josefa I. Po první i druhé světové válce se do ní investovalo a především v dobách, kdy Sušice byla okrasou, měla významnou pozici v tehdejšímu systému léčebné péče. Později byla začleněna pod ústav národního zdraví. V roce 1975 se začalo se stavbou nového chirurgického pavilonu, postupně vznikal monoblok, který se po rekonstrukci, v době, kdy už nemocnici vlastnilo město, otevřel před 21 lety. Sušičtí vědí, ví to pan starosta, vím to i já, že v 90. letech usiloval Okresní úřad v Klatovech o faktické ukončení činnosti Sušické nemocnice. Z tehdejšího pohledu hledání úspor to lze snad pochopit, z dnešního pohledu příliš aktivistické počínání tehdejšího Okresního úřadu v Klatovech šťastné nebylo, protože kdyby okresní úřad stále spravoval Sušickou nemocnici k 31. 12. 2002, tak by celý ten majetek, tady musím říci bezplatně, přešel do majetku Plzeňského kraje na základě zákona, který byl tehdy schválen. Město do Sušické nemocnice mnoho nainvestovalo s podporou státních dotací. Proto je evidentní, že chce mít jistotu, že se tyto investice úplně neznehodnotí a město nepřijde o majetek i případnou nemocnici v rozsahu někdejší nemocnice prvního typu. Navíc, jak víme, proběhlo místní referendum, které je pro město a jeho zastupitelstvo také závazné. Proto rozumím stanovisku pana starosty a potažmo jestli to bude stanovisko Rady města Sušice a jsem přesvědčen, že Plzeňský kraj by společně s městem Sušice mohl hledat jiný způsob, jak pomoci městu Sušice a jiný způsob, jak provozovat v nějakém módu nemocnici v Sušici, ať by to bylo pouze v nějaké kapacitě LDN nebo jiné kapacitě, než víceméně pokusy tohoto

typu. Jaký má smysl debatovat o něčem, když víme, že bezplatný převod město Sušice pravděpodobně neschválí, pokud se nechce pan starosta stát terčem trestního oznámení a trestního vyšetřování, protože stále platí ve všech zákonech o hospodaření s majetkem územních samospráv, že by územní samosprávy při hospodaření s majetkem měly postupovat účelně, efektivně a hospodárně. Nevím, jak by pan starosta nebo potažmo město Sušice odůvodnilo hospodárnost postupu v případě bezplatného převodu majetku do vlastnictví Plzeňského kraje v situaci, kdy nějaké garance, že Plzeňský kraj bude provozovat nemocnici akutní lůžkové péče v rozsahu tzv. nemocnice prvního typu, nemá. Pokud to nemá, tak to učinit nemůže. Není mi to jedno i jako senátorovi, do jehož obvodu také spadá Sušice, celá oblast Sušicka. **Zpracoval jsem proto včera konkurenční návrh**, který vychází víceméně vstřícně právním posudkům, které jsem obdržel prostřednictvím města Sušice, které se sjednocují na tom, že bezúplatný převod na Plzeňský kraj má velká rizika. **Dal jsem návrh, který v zásadě jde vstřícně tomu názoru pana starosty, nebo snad i v případě Rady města Sušice, že by byli ochotni tento majetek buď pronajmout anebo zapůjčit Plzeňskému kraji** s tím, že jsou ochotni v takovém případě do budovy nemocnice investovat, případně se podílet, pokud by tam skutečně vznikla nějaká lůžková kapacita akutní nemocnice, třeba i na úhradě ztrát těch nemocnic. To je dopis, který jsem obdržel od pana starosty a v těchto intencích bych pak podal nebo podáme jakýsi variantní návrh usnesení toho záměru, který vychází z právních posudků a vyplývá ze současné pozice města Sušice, které pravděpodobně bude jinak formalizováno usnesením rady, protože si nedokáží představit, že když byl pan starosta zvolen starostou města Sušice, že by v takovéto elementární záležitosti neprosadil usnesení na své radě.

0:57:10

Hejtman: Do 1. 4. 2023 jsem si také myslel, že platí to, na čem jsme se se zástupci města Sušice dohodli, to znamená, že ty věci projdou oběma orgány. Je to možná zvykem, protože od města Sušice vždycky těsně před zastupitelstvem, posledně to bylo ve čtvrtek, pak v pátek, teď jsme to již posunuli na sobotu, přijde všem zastupitelům nějaká nová informace. Dodržel jsem svůj slib, tu Vaši námitku pane senátore беру Na druhou stranu právní názor je jedna věc. Bylo také dohodnuto s městem Sušice, že si město Sušice požádá o výklad ministerstvo vnitra. Asi se shodneme na tom, že každý právník má určitý názor a má na to naprosto legitimní právo, tak město Sušice i tom hovořilo, nabídli jsme svou součinnost s naším právním týmem, že můžeme i modifikovat tu žádost na ministerstvo vnitra, které je hned pod soudem, to se asi všichni shodneme, z toho hlediska tím nejpopovolanějším orgánem.

0:59:00

Ing. Karel Požárek, místostarosta města Sušice (dále jen Požárek): Krátce bych se vyjádřil k té pracovní skupině, jak říkal pan hejtman, ohledně dohody. Město Sušice vždycky projedná veškeré návrhy, které nám kdy Plzeňský kraj dá. Ohledně toho průběhu – malinko mě tam mrzelo to, že zástupci města nebyli přizváni přímo do té skupiny, neměli jsme hlasovací právo, byli jsme tam jen přizvaní. Ohledně toho druhého jednání – v podstatě jsme tam přišli a bylo nám jen řečeno, jak to bude – jediná možnost je bezúplatný převod veškerého majetku na Plzeňský kraj bez záruky rozsahu poskytování zdravotní péče. To samozřejmě plně respektujeme. Víme, jak vypadá situace ve zdravotnictví, že žádná nemocnice nemá lékařů nadbytek, takže těžko může někdo něco garantovat, to plně chápeme. Proto jsme i naši nabídku Plzeňskému kraji koncipovali formou výpůjčky.

Krátce bych to vysvětlil – nechali jsme si zpracovat posudky právníků. Posudky nám zpracovával advokát dr. Samek, člen pracovní skupiny JUDr. Dostál, Mgr. Hodys, který

je dnes také přítomen, to je advokát a předseda dozorčí rady Sušické nemocnice s.r.o. Nechali jsme si zpracovat tři posudky. Není to náš majetek, rozhodujeme o majetku obce a nechceme rozhodnout špatně. Není to jen o tom, co chceme, ale co můžeme. Nyní je otázka, jestli my jako zastupitelé města Sušice můžeme zvednout ruku pro to, že převedeme majetek, byť jinému veřejnoprávnímu subjektu. Nechali jsme si tedy zpracovat posudky, zapracovali jsme do toho ten předpoklad, že Plzeňský kraj nám nemůže nic garantovat, protože volné lékaře nemá nikdo. Z posudků nám vyšlo, že to, že my převedeme majetek Plzeňskému kraji, musí být vyváжено nějakou protihodnotou, která hodnotu toho majetku tomu městu vyváží. Co se týče původního posudku Plzeňského kraje, tam ta protihodnota byla vyvážena tím, že město Sušice v současné době má ztrátu, té ztráty by se zbavilo, ale samozřejmě je otázka ohledně toho rozsahu poskytovaných služeb, protože bohužel jsme museli uzavřít lůžkové oddělení interny, které bylo ztrátové. Vymýšlíme nový model fungování nemocnice, který by asi spíše fungoval na následné péči a pak to hospodaření té nemocnice, dá se předpokládat, že bude jiné. Takže i na to musíme reflektovat. Věřím, že ani pro Plzeňský kraj to pak nebude ztráta ve výši desítek milionů, jak zde padlo. Proto jsme přišli s tou nabídkou výpůjčky, kterou bych krátce shrnul - souhlasili jsme s tím, Rada města Sušice odsouhlasila, že bychom nemocnici Plzeňskému kraji zdarma pronajali, výpůjčka, přičemž město Sušice se zaváže ke spoustě investicím za desítky milionů korun - postaráme se o budovu, vybudujeme ubytování pro lékaře, opravíme současnou nemocniční ubytovnu, budeme se event. podílet na úhradě provozní ztráty, pokud nějaká bude atd. Není to tak, že bychom tu nemocnici chtěli přehodit na Plzeňský kraj a Plzeňský kraj starej se, ale chceme za to jako město Sušice přijmout zodpovědnost a být vaším partnerem.

1:04:20

Hejtman: Pane místostarosto, bylo Vám doporučeno právníky, kteří byli v pracovní skupině, abyste si dali žádost o vyjádření na ministerstvo vnitra. Chci se zeptat, jestli tak bylo uskutečněno, nebo jestli jste vsadili pouze na ty právnické posudky.

Požárek: Vsadili jsme na ty právnické posudky. Byli jsme u toho všichni, diskutovalo se to na té pracovní skupině, kde padlo to, že ministerstvo vnitra stejně není tím hlavním. Ten, kdo by se k tomu měl vyjadřovat, je samozřejmě soud.

Hejtman: Takže ne.

Požárek: Ne.

1:05:10

Karpíšek: Doplnil bych věci, které zde zazněly. Chápu postup Plzeňského kraje. Víme, že má obrovské problémy provozovat vlastní nemocnice. Je to především kvůli nedostatku zdravotnického personálu. Z roku na rok SOHZ vzrostlo třikrát a stejně jsou v nemocnicích personální a další problémy. Chápu, že očividně je problémem i převzít další nemocnici, na druhou stranu je deklarováno, že k tomu Plzeňský kraj ochotný je, což si myslím, že je první pozitivní bod. Na druhé straně bez ohledu na to, že ty posudky a další věci přichází pozdě, v podstatě těsně před jednáním, ale v tuto chvíli je evidentní, pane hejtmane, že pravděpodobně město Sušice nabídku tak, jak je předložena v návrhu usnesení, nepřijme, a celý proces se v čase někam posune. Budeme si přehazovat, a možná se vinit z toho, kdo za to může, jestli ty podklady byly nebo nebyly včas a budeme ten problém posouvat v čase dále a budeme zase za dva měsíce, kdy máme další zastupitelstvo jednat, o další nějaké variantě. Obávám se toho, samozřejmě politicky to chápu, chápu to i argumentačně. Na druhé straně si uvědomme, že hazardujeme s tím nejcennějším, co ta nemocnice ještě má, a to je

s nějakou jistotou toho personálu, který tam v tuto chvíli ještě je. Jestli bychom skutečně nezvážíli, a já jsem tomu velmi nakloněn, bez ohledu na to, jestli jsme to předložili my nebo předkládáte vy, a nebylo to v tuto chvíli projednáno v radě, ten záměr, to co zde avizují zástupci města Sušice – na nějakou dobu to dát do výpůjčky, kdy město garantuje to, že oni ponесou náklady s budovou, s těmi dalšími věcmi, které jsou. Je tam prostor pro to, aby kraj vydefinoval a byl schopen říci, jakou zdravotní péči tam poskytovat. Přece v té výpůjčce bez ohledu na to, na jakou dobu bude, mohou se ty dva subjekty kdykoliv dohodnout – jsme s touto spoluprací spokojeni a pak město může protiváhou říct: ano, to je to, co chceme, to je to, co tam minimálně může být a jsme ochotno hlasovat o tom, že v nějakém čase ten majetek převezmeme. Nebo naopak – kraj si vyhodnotí - tím, že se město Sušice bude o ten majetek nějakým způsobem starat a bude event. i investovat do toho, co tam kraj bude moct provozovat, byť je to na dohodu dvou subjektů, tak se dá v čase říct: takto jsme všichni spokojeni a můžeme to takto provozovat. Znovu říkám, že hazardujeme s tím, co ještě dneska Sušice má, a to jsou ti zaměstnanci, kteří tam zůstávají, ten zdravotnický personál. Zvažte to, abychom mohli hlasovat o tom protinávru, který zde je, protože ve své podstatě zahrnuje všechno. To, co říkáte vy, že jste ochotni udělat i to, co je ochotno udělat město.

1:08:28

Hejtman: O protinávru budeme určitě hlasovat.

doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (dále jen Mauritzová): Úvodem bych chtěla říci, že jsem se nemohla zúčastnit v to pondělí, které bylo stanovené, jednání pracovní skupiny a že náš klub zastupoval Richard Pikner. To, co mi ve všech těch materiálech a diskusích chybí, je právě stanovení zdravotní péče a chtěla bych říci proč. Za prvé ten rozbor, který udělal JUDr. Dostál, který je zároveň i členem té pracovní skupiny, považuji za velmi dobrý, neboť i zmiňuje jednu důležitou věc, která v oblasti Sušice je, a to je to referendum, které tam proběhlo a stále je ještě platné, co se týká rozsahu péče. Druhou věc, kterou bych chtěla uvést, že už v listopadu 2021 jsem poukazovala na to, jak by kraj chtěl ten rozsah péče v té oblasti zachovat a i to na základě zkušeností, které tady byly, v té nejtěžší zátěžové covidové době, kdy jsme si uvědomovali, jak potřebujeme zabezpečit péči v našem kraji a jakou kapacitu potřebujeme zejména v oblasti lůžkové péče. To, co vnímám jako důležité a co mi v tom celém chybí je to, co má Sušická nemocnice jako nejcennější, to, čeho si vážím nejvíce, a to co bychom měli projednat, abychom dali tomu bohatství, které tam ještě dneska je nějakou záruku, a to jsou zdravotníci, jsou to lidé, kteří v té nemocnici pracují, jsou to lidé, kteří čekají na to, jakým způsobem se rozhodneme. Je tady Strakonická nemocnice, Klatovská nemocnice a samozřejmě je schopná pojmout určitý počet zdravotníků, ale ti lidé tam pracují a tu nemocnici dosud neopustili. Zde není ani v jedné jediné větě neříkáte, že si převezmete ty lidi, zdravotníky jako zaměstnance, že je zaměstnáte. Je tam napsáno, že se bude dál jednat o personální situaci, o dalších věcech, ale přece tohle je věc, která by se v tom usnesení měla objevit. To je moje zásadní připomínka k tomu materiálu.

1:11:34

Hejtman: Jeden závěr pracovní skupiny byl, že v žádném případě si nechce Plzeňský kraj přebírat současnou společnost, která tam je. To znamená, že by působila v Sušici pod novou entitou. To jen na upřesnění.

1:11:53

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek): Nejsem členem pracovní skupiny, ale z proslovu pana starosty jsem vyrozuměl jednu věc, že mu hlavně chybí definování rozsahu té zdravotní péče, což by podle mne bylo nutné v jedné i ve druhé variantě. Chtěl jsem

se zeptat, jestli by nám pan starosta řekl nějaký minimální a maximální rozsah té péče, kdy byste byli ochotni bezúplatně převést, nebo ty jiné způsoby, jestli to máte takto vyjasněno.

Mottl: Co se týká rozsahu péče. Na toto téma jsme mluvili s bývalou hejtmankou doc. Mauritzovou. Ten rozsah péče není o tom, co kdo si přeje, ale závisí na spoustě vnějších vlivů, včetně toho, co je schopna nasmlouvat zdravotní pojišťovna. Když to řeknu obecně, tak si myslím, že ten rozsah péče, a myslím si, že i smysluplný, by byl takový, že by tam měla být následná péče, rehabilitace, odborné ambulance, možná i rozšířené to stávající spektrum, které tam nyní je, a samozřejmě na zváženou je vždycky akutní interna, která z mé znalosti, ta kapacita je potřeba, protože když je zavřená interna, tak mívají problémy Klatovy i Strakonice. Takže to je ten rozsah, na kterém by se dalo stavět. To, že tam máme relativně moderní a vybavené operační sály, ukazuje na to, že třeba do budoucna by se mohlo hledat nějaké řešení na využití těchto operačních sálů, ale řekněme, že ten základ, který bychom brali jako základ pro jednání s Plzeňským krajem o rozsahu té péče je asi plus minus takový.

1:14:17

Hejtman: Předpokládáme, že pokud bude schválen záměr, tak teprve následně po personálním auditu, bude moci Plzeňský kraj říct, jakou péči je tam schopen poskytovat. Nevíme, kolik je tam lékařů, kolik z nich je na dobu neurčitou, neurčitou, kolik je zdravotních sester, pomocného personálu, jaké jsou personální standardy, jakým způsobem se nám to podaří projednat se zdravotní pojišťovnou atd. Je to spousta neznámých, které je potřeba zjistit, které nevíme. Zde je to o tom, jestli Zastupitelstvo Plzeňského kraje projeví vůli vůbec převzít provoz Sušické nemocnice. Je to o té vůli. Někdo chce nebo někdo nechce a je to naprosto legitimní názor.

1:15:08

doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc. (dále jen Emmerová): Chtěla bych poznamenat a připomenout jaké trable byly způsobeny už před mnoha lety, kdy se neobnovila nemocnice v Plané u Mariánských Lázní a jak tam tento okruh obyvatel, kteří mají stejné právo jako my všichni na kvalitní zdravotní péči, dopadl. Možná, že jsou zde zastupitelé, kteří by to mohli dosvědčit. Kdysi jsem si vedla takovou evidenci, kolik lidí tím utrpělo atd. Se sanitkou se jezdilo po celém kraji, než takového člověka někde přijali. Myslím si tedy, že tohle nemůžeme opakovat na Sušicku. Je to příhraniční kraj, který má velký rozsah, plochu, asi méně obyvatel, přesná čísla neznám, ale měla jsem tam příbuzné a vím, jak to tam asi vypadá. Také vím, jak vypadá cesta z Klatov do Sušice, takže nějaká akutní péče a přijetí do Klatov nebo Strakonice, je také problém. Znovu opakuji: tito obyvatelé mají nárok na jednotnou kvalitní péči jako my všichni, platí zdravotní pojištění a mělo by být naší snahou to vzít úplně obráceně, ne se pořád bavit, jakým způsobem se ta nemocnice převede x nepřevede, to si myslím, že by si vedení Sušicka mělo zásadně uvědomit. Spíše se bavme o tom, že je potřeba skutečně několik těch vyjmenovaných auditů, protože kraj musí vědět, do čeho jde. Je to krok po kroku. Dělat nyní závěry – bude to takhle, chceme, aby se vyhovělo referendu – to pochybuji, že je možné, a když, tak postupně. Rozhodně to nepůjde najednou. Dokud se tyto jistoty nenastaví, tak tam žádný další lékař nepůjde. Jsem ochotna jednat i s děkanem Lékařské fakulty atd., aby se nějakým způsobem zajistili ti lékaři, absolventi, ale pak tam musí být někdo, kdo je dokáže vést a vybudovat tam schopný tým, aby se tam mohla konat týmová práce. Samozřejmě jedním z kroků je jednání se zdravotními pojišťovnami. Takže za dobré vůle by to skutečně šlo. Chtělo by to ustanovit nějakého koordinátora, který by nad tím vším dohlížel a hlavně aby znal ekonomické poměry, ale i ty medicínské, protože některé požadavky jsou

neuskutečnitelné. Závěrem chci říct – memorandum, kde bylo vyjmenováno všechno možné, myslím, co se týká základních medicínských oborů, což je správné, tak se tam neobjevil požadavek na anesteziologicko-resuscitační péči, která je nezbytná při zavedení chirurgického oboru atd. To jen upozorňuji na určité chyby, které se tam v těch požadavcích objevují, pokud to nevede odborník.

1:19:45

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Minimálně jedna věc mi trochu zde působila nepříjemně, kdy slyším ze strany Plzeňského kraje, že byla nějaká pracovní skupina, která učinila dohodu a vnímám jsem to trochu konfrontačně vůči městu Sušice a pokud vycházím z informací, které mám k dispozici – v zápisu ze zdravotního výboru je uveden popis té pracovní skupiny, kde jsou pouze zástupci Plzeňského kraje: Zde již zaznělo, že zástupci Sušice byli pouze přizváni, řekněme následně, a minimálně asi pokud bych vycházel z toho, že byla jedenáctičlenná komise složená ze zástupců Plzeňského kraje a pak byli přizváni možná dva, tři zástupci města Sušice, takže si dovedu představit, že pokud by obě dvě strany viděly tu situaci jinak, tak k dohodě asi může dojít opravdu těžko, což se asi ani nestalo. Přijde mi nefér vůči Sušici stavět to konfrontačně.

Pane hejtmane, měl jste úvod ve smyslu, že je to nějaké odstartování toho procesu. Vnímám tedy minimálně nějaké diskuse, které probíhají zde po celé volební období a už je to více než dva a půl roku, toto je možná nějaká konkretizace těch kroků, ale asi to není nic, co by se dnes zde otevřelo. Je to věc, která běží dlouhodobě. Nepřijde mi úplně fér dávat to do situace, kdy stavíte to, že je nějaká vůle a způsob. Troufám si říci, že asi většina zastupitelů tady vůli řešit Sušickou nemocnici má a způsob je možná to, co může hrát roli, že to někdo vidíme takto nebo jinak a co je podstatné, jak to vidí náš potencionální partner, ten, který s námi bude uzavírat nějakou případnou dohodu, a to znamená město Sušice. Také jsem překvapen tím návrhem, který jako Rada předkládáte, kdy by mělo město Sušice bezúplatně převést veškerý majetek v řádech stovek milionů korun. Mám zkušenosti z krajského zastupitelstva, mám zkušenosti i z městského zastupitelstva a přijde mi, že je to opravdu minimálně pro zastupitele Sušice řekněme nekomfortní. Když si projdete i diskusi na výboru, když si projdete ta stanoviska, která zde máme právně předložená, tak je to nabídka, kterou si dovedu představit a rozumím tomu, že skutečně vnímají jako nevýhodnou nebo nepřijatelnou pro město, protože je to o té účelovosti, hospodárnosti, efektivitě obecně, všichni to víme, myslím, že se zde rozhodujeme jak zde na úrovni, tak případně v obcích a městech, abychom s majetkem, který je nám svěřen, nakládali účelně a hospodárně. Souhlasím s tím, co zde říkají zástupci města Sušice, že je to pro ně nekomfortní a připomeňme si, že také mají trestně právní odpovědnost v momentě, kdy budou hlasovat a budou se rozhodovat na zastupitelstvu, jestli takto velký majetek skutečně někomu bezúplatně darovat.

1:23:53

Mauritzová: Chtěla bych doplnit, že ten závěr, že bychom založili nové s.r.o. byl už závěr z června 2021 té pracovní skupiny, která zde pracovala a že jsme upozorňovali na to, že současné s.r.o., které tam je, má problémy, jsou tam nějaké žaloby a v té trestně právní rovině, že by kraj nechtěl, aby se musel těmito věcmi zabývat, a proto že by vzniklo nové s.r.o. a řekli jsme, tenkrát v červnu 2021, že bychom ty zaměstnance nově v tom s.r.o. zaměstnali. Druhá věc je to, co zde říkala doc. Emmerová – rozsah péče. Závěr pracovní skupiny z června 2021 – na některých jednáních se mnou současný pan hejtman Špoták i byl, bylo to v květnu, kdy jsme právě jednali se zástupci Sušice a domlouvali jsme se na tom, že nejsme schopni garantovat ten rozsah, který si ve finále občané Sušice v referendu odhlasovali. Proto jsme řekli, že Plzeňský kraj je schopen poskytnout záruky pouze v určitém rozsahu

té péče tak, jak jsme to měli projednané i s pojišťovnou. Takže aby to nezapadlo – v červnu jasně bylo řečeno, že to s.r.o. nepřevzeme, to už bylo jasné v té době a pak po tom referendu jsme i na jednání Zastupitelstva města Sušice jasně řekli, že ten rozsah, který v tom referendu byl, nejsme schopni garantovat a řekli jsme, jakou péči, po dohodě s našimi nemocnicemi, které v našem kraji máme a které obhospodařujeme, jakou péči bychom ve městě Sušice viděli. Myslím si, že to bylo dané. Rozumím tomu, že by se musel udělat v tuto chvíli personální audit, ekonomický a další, protože od doby, kdy se ty zprávy dělaly, uplynul rok a půl a někteří lidé odešli. Ten stav je tam určitě jiný. Někteří lékaři přešli i do našich nemocnic, takže chápu, že ten audit se musí znovu udělat. To je za mě.

1:26:25

Pikner: Faktem je, že Sušická nemocnice má své místo v regionu, a to především díky poměrně velkým vzdálenostem, které jsou z oblasti Modravy apod. a kde to nejsme schopni v tuto chvíli nahradit ani my ani Jihočeský kraj. To, že se tam stýká řada problémů mezi přáním a realitou, je v tuto chvíli nasnadě, protože asi kdyby ta nemocnice fungovala, tak to zde neřešíme a akutní péče by minimálně na úrovni interní a minimálně ve smyslu chirurgické LSPP, možná v kombinaci s jednodenní chirurgií, byla jistě velmi vhodná. Na to, abyste udrželi jednolůžkové oddělení s ambulancí, potřebujete lékařů někde okolo šesti, minimálně. K tomu ideálně ještě některé mladé, které vychováte, a na to musíte mít akreditaci, což je proces, který také nějakou dobu trvá, čili je to v nějakých vizích. Lékařská fakulta nám nepomůže, protože žádné kvalifikované lékaře, kteří by tam šli, nevlastí, nezaměstnává, nemůže je poslat, mohla by to udělat maximálně Fakultní nemocnice, která jich jistě nemá nadbytek, stejně jako jich nemají nadbytek ani naše krajské nemocnice ani nemocnice v Jihočeském kraji. To je tedy bohužel fakt, se kterým musíme pracovat, že ta šance realizovat alespoň část toho referenda, nebo z velké části v nejbližším roce nebo roce a půl, je velmi malá. Na druhou stranu pojďme si říct, kam s tím směřujeme a co s tím chceme dělat dále. Faktem je, že teoreticky pod nějakým subjektem tomu dáváte nějakou naději a šanci někam pokročit a mně se nakonec velmi líbí to, co zde říkal Pavel Karpíšek, jako náš předseda klubu, jestli by nestálo za to, teď na fázi možná pěti let, protože to souvisí i s dostavbou pavilonu v Klatovské nemocnici, jít cestou pronájmu a definitivně vidět, co se bude dít na tom území daného regionu. Klatovy mohou pokračovat asi cestou toho, že rozšíří interní oddělení v rámci třeba dostavby, nebo ne, protože bude fungovat to interní oddělení v Sušici, a to jsou poměrně zásadní věci, které strategicky mají dopad na investice i Plzeňského kraje v tom daném regionu. Z logiky věci by asi vyplývalo, že by bylo lepší, aby to interní oddělení třeba mohlo fungovat v té Sušici, ale není to jednoduché ho tam zřídit a není tam dostatek personálu. I v Klatovech je to dnes na hraně. Strakonická nemocnice se pohybuje úplně stejně, někdy odmítá přijímat pacienty z toho daného regionu. Čili pojďme zvážit přece jenom variantu toho, kde musíme najít kompromis. Nejsme tady jen od toho, abychom rozhodli, co je nejvýhodnější pro kraj, a tam samozřejmě pro kraj jako takový je nejvýhodnější to zařízení vlastnit, bez dluhů, nemovitosti, postarat se o ně a dát tomu nějakou bezpodmínečnou možná vizi. To tak jistě je. Teď je otázka, jestli je to vize, která je reálná a najdeme k tomu ty partnery na druhé straně, které jí budou taktéž věřit, jako jí věříme my a jestli bychom neměli hledat nějakou cestu kompromisního řešení třeba s nějakým pětiletým bezplatným provozováním, a to se mi zdá utřídění té jasné strategie a koncepce toho, co zde říkala doc. Emmerová. Jestli chceme, aby to fungovalo, tak tam musíme dobudovat CT, pokusit se udělat nějaký urgentní příjem, což je ve své podstatě sofistikované LSPP, které je schopno observovat pacienty po několik hodin, vyřešit nějaké základnější věci a ty složitější transportovat do vyšších

pracovišť, ať je to Plzeň, Klatovy nebo Strakonice a v každém případě – smyslem skupiny je, aby součástí tohoto objektu byla i výjezdni stanice rychlé záchranné služby, což Plzeňský kraj plánuje. Přestože jsem byl členem té skupiny, tak si myslím, že jedno z možných řešení, na kterém se dohodneme, aby bylo reálné, je, jít tou cestou nájmu na čtyři, pět let a dořešit nějakou strategii a pokusit se tam něco vybudovat zpátky.

1:32:10

Mgr. Radka Trylčová (dále jen Trylčová): V materiálech, které jsme obdrželi, máme napsáno, že ORP Sušice jako oblast postupně získává nálepku sociálně ohrožené oblasti. Trochu mě to zarazilo a teď diskutujeme o nemocnici v Sušici, o jejím přebírání nebo nepřebírání. Chci se zeptat, co je cílem tohoto návrhu, protože starosta Mottl zde velmi evidentně deklaroval, že nemocnice v Sušici a Sušice jako město má zájem o společné fungování. Samozřejmě asi všichni rozumíme tomu, že bezúplatný převod nikoliv, protože pokud by tomu tak bylo, tak ať už po tomto našem dnešním jednání nebo po jednání na městě Sušice by svým souhlasem pan starosta a jeho kolegové pravděpodobně čelili trestnímu stíhání.

Chci se zeptat na další věci – zavádějící věta té finanční náročnosti. Poslouchala jsem dobře pana náměstka, kdy říkal nejprve drobné statisíce, možné miliony, desítky milionů. Ve finanční náročnosti, tu první větu, tu bych považovala za zcestnou a zavádějící, ale to, co chci říct a na co chci apelovat je, že nemáme pouze jednu nemocnici. Kraj jich vlastní několik ve spolupráci s dalšími městy, no a přeci mezi námi bychom si mnuli ruce, kdyby od ostatních měst byl takovýto příslib toho, jak budou chtít do té své nemocnice, kterou mají na svém území, investovat. Takže to vidím jako možnost dobrého partnerství a dobré spolupráce. Ještě chci apelovat na to, co zde zaznělo. V tomto subjektu jsou ještě zaměstnanci a také jsou blízko pacienti, možná budoucí pacienti, takže neohrožujme, nevyvolávejme nějakou paniku, vraťte se zpátky ke stolům, myslím si, že naopak ta spolupráce mezi městem Sušicí a krajem by měla být na místě.

Možná ještě poslední dotaz. Vím, že zde probíhalo jednání s Pentou. Nevím konkrétně na koho se obrátit, jestli na pana hejtmana nebo pana Bernarda. Bylo to ve věci nemocnice Sušice? Můžete mi odpovědět?

Hejtman: Nebylo.

1:35:26

Vilímec: Když doc. Emmerová zmínila smutný osud plánské nemocnice, tak bych k tomu chtěl ještě dodat, jako pamětník těch problémů před dvaceti lety. Stávající situace v Sušické nemocnici je trochu jiná, než byla situace v plánské nemocnici. Plánskou nemocnici přebíral kraj úplně kompletně zavřenou, kdy fakticky veškerý movitý i nemovitý majetek byl zastaven tehdy peněžním ústavem. Předpokládám, že to v Sušické nemocnici není. Sušická nemocnice, byť v omezeném rozsahu, stále funguje. Stále je ještě možnost provozně v nějaké podobě tu nemocnici zachránit, což nebylo v případě Plané. Právě proto, že pan hejtman zde několikrát uvedl, že vlastně nevíme nic ve vztahu ke garanci rozsahu poskytování zdravotní služby, tak právě proto je na místě určitá opatrnost, jak ze strany města Sušice, tak ze strany Plzeňského kraje. Pan Pikner mluvil o pětiletém, já si myslím, že desetiletý prostor je v rámci nějakého režimu půjčky, výpůjčky nebo pronájmu pro to, aby se zjistilo, v jakém rozsahu je možné provozovat ze strany kraje Sušickou nemocnici. Opusťme tu ideu, která je pro město Sušici pravděpodobně nepřijatelná, minimálně značně riziková. Pokud je ještě čas zachránit tu Sušickou nemocnici, tak to vnímejme jako příležitost, jak v tuto chvíli deklarovat záměr a deklarovat to, že Plzeňský kraj má záměr provozovat po určitou dobu, minimálně po určitou dobu provozovat Sušickou

nemocnici a víceméně ji zachránit. Deklarujeme toto. Protože stejně ten oficiální návrh rady, jak zmínil pan hejtman, je pouze záměrem. To znamená, že ten protinávrh je záměrem také, záměrem, který se blíží k vyjádření pana starosty Sušice i pana místostarosty, a vytvoří prostor pro to, abychom v rámci třeba toho desetiletého pronájmu nebo výpůjčky zjistili, v jakém rozsahu lze tu nemocnici zachránit, provozovat.

1:41:05

Ing. Josef Bernard: Myslím si, že ohromný posun je, že se všichni shodneme, že Sušickou nemocnici chceme do správy Plzeňského kraje, že ji chceme zařadit mezi naše nemocnice, to do nedávna také nebylo úplně jasné, jestli se na tomto shodneme. Vráťím se k těm posudkům. Četl jsem je dneska ráno, ale podle mého názoru nevylučují tu variantu, kterou navrhuje Plzeňský kraj. Pouze říkají, za jakých podmínek je možné postupovat tak, jak navrhuje Plzeňský kraj, a to bude vyžadovat i definici té služby, kterou bude Plzeňský kraj poskytovat. Vlastně v podstatě chápu obě dvě strany a když naváží na senátora Karpíška – my máme i v té variantě Plzeňského kraje možnost vrátit ten majetek. V bodě dva deklarujeme, že právem města Sušice bude kdykoliv si ten majetek zase odebrat od Plzeňského kraje, pokud nebude poskytovat ty služby, které vyžaduje město Sušice. Chtěl bych zde apelovat na zástupce města Sušice – pojďme do toho jednání. Z naší strany je to záměr. Nabízíme vám věc projednat. Možná, že si v průběhu toho jednání vyjasníme názory natolik, že jedna či druhá strana může změnit to svoje definitivní stanovisko, ale myslím si, že není možné, abychom odkládali tu věc na další Zastupitelstvo Plzeňského kraje. Pojďme jednat.

1:43:16

Pavel Javorský (dále jen Javorský): Hovoří k vám obyvatel sociálně vyloučené lokality a předseda Destinace Sušicko s velmi zrychleným tepem. Nepovažují se jako sociálně vyloučení. Když se vrátím k Sušické nemocnici. Bydlím tam 32 roků. Sušická nemocnice momentálně potřebuje klid na práci. Nepotřebuje mediální výstupy. Potřebujeme pevné vedení a potřebuje být zařazená do sítě nemocnic Plzeňského kraje. To je jediná šance, opravdu jediná šance, jak tam udržet zdravotní péči. Rozsah zdravotní péče, způsob převzetí, to všechno přijde na řadu až poté. Nyní jednoznačně Plzeňský kraj dá jasné gesto, že se k tomu postavil čelem, a že chce celou situaci vyřešit.

1:44:10

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Všichni jste dostali protinávrh, který zmiňoval senátor Vilímec. Chci se zeptat, jestli ho mám přesto načíst. Všichni jsou seznámeni a nikdo netrvá na tom, aby ho pan hejtman načetl (vyjádření zastupitelů mimo mikrofon). Prvně budeme hlasovat o návrhu usnesení senátora Vilímce jako o protinávru.

Hlasování o protinávru senátora Vilímce:

Pro 11, proti 11, zdržel se 18, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Protinávrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 63 dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 1, zdržel se 5, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1116/23 je přijato

Upozorněno, že se při hlasování objevil na hlasovací tabuli název bodu č. 17. Na dotaz pana hejtmána, zda někdo zpochybňuje hlasování a chce hlasovat znovu, se nikdo nepřihlásil. Konstatováno, že se hlasovalo o bodu č. 63.

1:48:06

17. bod programu

Účelová dotace pro Autoklub České republiky na projekt Mistrovství světa v rally Central European Rally 2023 - Rudolf Špoták

Hejtmán – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Informuje, že se jedná o akci, která se poprvé v historii uskuteční v České republice a že se bude konat na konci října 2023, ve třech zemích: České republice (čtvrtek – slavnostní představení, v pátek samotný závod), v sobotu v Rakousku a v neděli v Německu. Otevírá rozpravu. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1117/23 je přijato

1:50:14

27. bod programu

Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2023 - schválení dotací - Petr Vanka

Střet zájmů k bodu č. 27 nahlásili zastupitelé: Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., Martin Záhoř, František Konvář, Ing. Jan Vavříčka.

Petr Vanka (dále jen Vanka) – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtmán - otevírá rozpravu, nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1118/23 je přijato

1:52:42

Hejtmán: Přicházíme do bloku výborů (Zprávy o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje). Navrhuji procedurální návrh - sloučení bodů č. 1 – 13 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 1 –13 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 1 –13:

(rozprava + hlasování)

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

1. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 1 –13.

1:54:05

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Když jsem procházel zápisy z jednotlivých výborů, tak jsem natrefil na Výbor pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje, který měl výjezdní zasedání v Rokycanské nemocnici, a.s., nicméně Rokycanská nemocnice nebyla úplně tématem, jestli jsem zápis správně přečetl a pochopil, tak spíše dotaz na pana předsedu. Víte, že Rokycanská nemocnice je moje srdeční záležitost, že je to nemocnice, která si zaslouží investice, protože ta budova, zatím je poslední v pořadí, která by se je zasloužila. V minulosti, když jsem se ptal pana náměstka, tak vím, že chystá projekt kompletní rekonstrukce nemocnice. Dneska jsme v řádech někde kolem miliardy korun. Je to rozděleno do několika fází, tak jestli se o tom na výboru jednalo nebo jestli na to, pane předsedo, z pozice předsedy také nějak dohlížíte nebo máte Vy třeba nějaké aktuální informace, co se týká projektu, stavebního povolení a poté realizace. Naposledy se mluvilo o tom, že by rok 2024 mohl být takovým úvodním, kdy by se dala alespoň nějaká první etapa realizace modernizace Rokycanské nemocnice realizovat.

1:55:55

Hejtman: Má zastupitel Šašek k dispozici nějaký seznam, kde je Rokycanská nemocnice až na posledním místě? Ten seznam nemám, rád bych ho viděl.

Karpíšek: Předpokládal jsem, že kraj znáte. K tomu nemusí být písemný seznam. Jedťte se podívat do akutní nemocnice v Domažlicích, Klatovech, Stoda, nemusíte k tomu mít písemný seznam. Pochopíte, že v těchto nemocnicích se realizovaly velké investice a v Rokycanské nemocnici ne.

Hejtman: Když jste hovořil o seznamu, tak jsem si myslel, že nějaký existuje. Jsem rád, že mi pan senátor potvrdil, že seznam neexistuje.

Šašek: Mluvil jsem o tom, že Rokycanská nemocnice je poslední v pořadí rekonstrukcí. Pokud byste tu znalost Plzeňského kraje měl, tak byste věděl, že skutečně všechny ostatní prošly modernizací, a pokud si projdete Rokycanskou nemocnici, tak jste v 60. letech minulého století, a to určitě není něco, co by bylo pozitivní, jak pro návštěvníky té nemocnice, u které chceme, aby byla zachována a mohla poskytovat služby, tak pro ten personál, který tam vykonává tu kvalitní práci i v tom ne úplně příjemném prostředí. Nejde o seznam, jde o realitu. Rokycanská nemocnice - mluvilo se o ní, že bude poslední v pořadí, dobře, respektuji, je to stav, ale ptám se, kdy konečně začneme provádět tu potřebnou realizaci modernizace Rokycanské nemocnice, která se připravuje, jsou projekty, chci vědět, kdy se začne.

1:58:19

Martin Záhoř, náměstek hejtmána pro oblast sociálních věcí, investic a majetku: Pane kolego Šašku, v současné době tam Plzeňský kraj bude plánovat investice zhruba za 35 mil. Kč. Bude se představovat kotelna. V současné době máme veškeré záležitosti. Víím, že se Vám to zdá asi málo, že byste chtěl tam dát hned miliardu, ale asi sám dobře víte, že to tak je a nějakým způsobem musíme postupně. Asi neuspokojím Vaše požadavky, hned najednou do toho nastoupit, ale věřte mi, že se tím zabýváme dál.

1:58:56

Emmerová: Chtěla bych dodat a Mgr. Šašek to jistě ví, že jsem předsedkyní dozorčí rady a že tam velmi intenzivně s ostatními členy dbáme na to, aby Rokycanská nemocnice nebyla poslední. Bohužel v předchozích vedeních, která měla jiné složení, se dokonce zvažovalo opakovaně, že se tato nemocnice zruší, a takové ty různé věci,

argumenty, že je u dálnice atd., ty platí a je prostě perfektně využita. Došlo tam sice k několika rekonstrukcím, ale na druhé straně se tam třeba zakázaly porody, protože je tam konkurenční nemocnicí, jak Plzeň, tak Hořovice. Takže je potřeba, aby se ta nemocnice uvedla do pořádku, ona není v nějaké krizi, alespoň uvnitř ne, takže do pořádku a prostě ji zatraktivnit dobrou péčí, která myslím, že tam je. Dozorčí rada to hlídá a diskutujeme to velmi živě s panem ředitelem.

2:00:16

Mauritzová: Chtěla bych dodat, že bývalé vedení, kterého jsem byla součástí, mělo podepsané koaliční programové prohlášení, jehož součástí bylo, že žádnou nemocnici nepronajmeme ani neprodáme. Takže určitě jsme neuvažovali o tom, že bychom Rokycanskou nemocnici někomu dali.

Hejtman: Předpokládám, že slovo bývalé vedení může být vedení od roku 2000.

2:00:57

Vilímcem: Jsem služebně nejstarší zastupitel, který pamatuje i to první volební období. Pouze bych chtěl zdůraznit, že ani tehdy nebyl žádný záměr prodávat Rokycanskou nemocnici.

2:01:30

Emmerová: Dovolím si to upřesnit. Měl jste pravdu, pane hejtmane. Myslím vedení dávná, dávná, po vzniku akciových společností z našich nemocnic atd. Zdravotnické zařízení zvané nemocnice, že je obchodní společností, je jistou výjimkou ve světě a pokud to tak je, tak tam má být velmi přísný režim a velmi přísné standardy. U Klatovské nemocnice byl porušen standard asi v tom, že se zrušila tzv. plicní vila, kde byli izolováni i infekční pacienti s chorobami plic, dali se na internu, čímž se omezil počet lůžek interny i toho plicního. Přišlo se tam o akreditaci atd. Chtěla bych, abyste to všichni slyšeli, jak se naložilo s monoblokem Klatovské nemocnice, a to přetrvává, nebo-li na velmi porušený standard.

2:03:08

Karpíšek: Nechtěl jsem se k tomu vyjadřovat, ale když jsme udělali exkurz do historie, tak se k němu také přidám, protože jsem v tomto pamětníkem. Byl jsem ten, kdo připravoval ta usnesení. Byl jsem s panem, tehdy náměstkem, Vilímcem při jednání, kdy se přebíraly nemocnice Plzeňského kraje. Jediná zavřená nemocnice v Plzeňském kraji byla sociální demokracií Nemocnice v Plané. Přebírali jsme ji zadluženou, s exekucemi a díky nám především dvěma, jsme získali od státu alespoň prostředky, že byly oddluženy mzdy a dostali lidé vyplacené peníze. Také jsem byl spoluautorem návrhu usnesení na převedení na obchodní společnosti. Byla to jedna z možností. Právě díky tomu jsme i zachránili peníze do těch bývalých příspěvkových organizací, vypořádali jsme věřitele vůči těmto nemocnicím a nemocnice, které začaly fungovat díky Plzeňskému kraji od nuly. Nikdy od roku 2003, kdy Plzeňský kraj převzal zodpovědnost za fungování tehdy okresních nemocnic, nepadnul žádný návrh o tom, že by se nějaká nemocnice rušila a event. jakýmkoliv vztahem, ať už kupní smlouvou nebo nájemní smlouvou, převáděla na jiného poskytovatele nebo jiného provozovatele. Pokud tedy někdy v historii, ještě před rokem 2002 se mluvilo o zrušení Rokycanské nemocnice, tak k tomu se vyjádřit nemohu, ale od roku 2003 tomu tak nikdy nebylo.

2:05:12

Emmerová: Děkuji panu Karpíškovi, který upřesnil všechny ty věci, u kterých jsem nebyla. Pozorovala jsem je jen zvenčí. On byl v tom systému zapojen a dokonce měl na tomto kraji zdravotně sociální služby na starosti. Chtěla bych říct, že právě tím, že se změnili zřizovatelé těchto nemocnic, resp. se z nich stali obchodní společnosti, Fakultní nemocnice, ta je v gesci státu, Sušice je v gesci města, a že se tato

skutečnost, kvalita a provoz a spolupráce nemocnice, měří podle zřizovatele, je špatně. Měli bychom počítat s tím, aby všechna lůžková zdravotnická zařízení, samozřejmě i ostatní, ale hlavně ta lůžková, na území města Plzně, byla všechna na mapě tohoto kraje, počítat se všemi a s jejich návazností, kterou jsme nakonec zažili v době covidu, kde se jedna bez druhé de facto neobešla, alespoň zvenku to tak bylo znát. Takže dokud se na toto nezmůžeme, že budeme počítat se všemi typy této péče, a spolupracovat, tak to bude tak, jako se to teď brzdí v Sušici.

2:06:47

JUDr. Marcela Krejsová (dále jen Krejsová): Mám drobnou poznámku, že i předpisy Evropské unie říkají, že nemá být pohlíženo na právní formu nemocnice, ani na vlastníka, zřizovatele či společníka a má být bráno v úvahu to, zda se jedná o veřejnou nemocnici, placenou z veřejného zdravotního pojištění anebo ne. Takto to tam je. Nemá být žádná nemocnice diskriminována bez ohledu na vlastníka, bez ohledu na právní formu. Čili je úplně jedno, jakou právní formu ta nemocnice má. Ostatně i Sušická nemocnice má právní formu obchodní společnosti a je to celkem standard po celé republice, kromě fakultních nemocnic, které zřizuje stát i z důvodu toho, že tam probíhá výuka studentů.

2:07:50

Vilímc: Myslím si, že už debatu ohledně transformace nemocnic na akciové společnosti máme za sebou. Doc. Emmerová vychází z jedné premisy, že státní příspěvková organizace rovná se příspěvková organizace zřízená územními orgány, a ono to tak není a nebylo. Nemohli jsme dělat nic jiného, než ty nemocnice převést na obchodní společnosti, pokud jsme je chtěli zachovat, protože v tom režimu příspěvkové organizace zřízené územními samosprávami fakticky nebylo možné ani odepisovat a odpisy uplatňovat jakoby náklady uznané výdajové položky plus další a další věci. Pokud bychom tehdy nechali příspěvkové organizace tak, vy jste se na to dívala zvenčí, jak jste možná předpokládala, tak by zde dnes žádná nemocnice nebyla, to Vám garantuji. Proto jsme to museli udělat. Jestli měl stát převádět nemocnice na kraje nebo neměl, to teď nebudeme debatovat. Prostě stát, vláda, kde jste byla ministryní, je převedl na kraje a kraje začaly provozovat ty nemocnice tak, aby je zachovaly. Kdyby zvolily ten systém, který doporučujete, tak garantuji, že by vůbec žádná nemocnice tady dneska ekonomicky nemohla být. Vycházím z toho, že už tu debatu máme dávnou za sebou, že je to debata, která proběhla před dvaceti lety. Jsem přesvědčen, že jsme postupovali správně a jedině možně, tehdy.

2:09:56

Emmerová: Děkuji za ten výklad. Nechci to nějak zpochybňovat. Nejsem ekonom, pouze vím, že tím, že se na nemocnice nahlíží jako kdo je zřizovatel a tak se s nimi nakládá, byť společným jmenovatelem jsou zdravotní pojišťovny, to je jediný společný jmenovatel, tak to mi vadí a myslím si, že bychom měli právě v našem kraji znovu se vrátit k tomu, aby na jeho mapě byla všechna lůžková zdravotnická zařízení, která jsou placená zdravotní pojišťovnou, tedy nejsou vysloveně soukromá, a že by se měla ta spolupráce podporovat a udělat koncepci tohoto kraje. Nakonec k tomu se pořád vracíme a žádná dosud není. Byla bych ochotna se na tom podílet, protože ten záměr - například by se i hned vědělo, jestli v Sušici ta nemocnice je nutná nebo není. Podle mého názoru je tam nutná, byla tam odpradáвна a není možné ignorovat, že tam ta služba nyní nefunguje. Koncepce zdravotnictví Plzeňského kraje by mohla být naším úkolem.

2:11:20

Mauritzová: Chtěla bych říci dvě věci. První se týká péče v Sušické nemocnici. Právě ta pracovní skupina, která pracovala a měla ty závěry v červnu 2021, byla složená i ze zástupců našich nemocnic a projednávali jsme skutečně péči, která bude v našich

nemocnicích a ve městě Sušici. To znamená, že jsme jasně věděli, jakou tu péči v té Sušické nemocnici bychom chtěli a jakou jsme schopni zabezpečit. Projednávali jsme to i se zdravotními pojišťovnami. Koncepti péče našich nemocnic jsme složité a velmi dlouho diskutovali s pojišťovnami, a to i proto, že zde byla výzva EU, a to projektů REACT, aby bylo jasné, že když si pořídíme za půl miliardy přístroje, tak bude také jasné, že na těch přístrojích budeme poskytovat péči našim lidem v našem kraji. To bych chtěla doplnit. Takže ta koncepce udělaná byla, byla projednána se zdravotními pojišťovnami, s našimi nemocnicemi a na základě toho byly podané i ty projekty, abychom doplnili přístrojové vybavení a měli jsme moderní péči v našich nemocnicích.

Pokud jde o tu druhou část, tak na konci roku 2021 a na počátku roku 2022 jsme s odborem zdravotnictví KÚPK, Mgr. Karáskem, nechali oslovit všechna lůžková zdravotnická zařízení v našem kraji a chtěli jsme od nich, aby nám doložila veškerou péči, protože kraj není zřizovatelem všech nemocnic, a připravovali jsme kompletní strategický materiál. Součástí toho materiálu, možná mě doplní náměstek Hais, protože vím, že se s ním seznámil, byla i ambulantní péče. To znamená – byla tam nejen lůžková, ale i ambulantní péče. Bylo tam, kde na mapě, aby bylo jasné, kde máme zabezpečenou specializovanou péči, neurologii, chirurgii, dětskou péči apod. Ten materiál byl v 90 % již v únoru hotový.

2:13:40

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 1 –13.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1119/23 – 1131/23 jsou přijata

2. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1120/23 je přijato

3. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1121/23 je přijato

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1122/23 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1123/23 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1124/23 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1125/23 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1126/23 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1127/23 je přijato

10. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1128/23 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1129/23 je přijato

12.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1130/23 je přijato

13.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1131/23 je přijato

2:14:10

14.bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Sděluje, že na požadavek předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje Evy Trůkové byl k projednávání bodu č. 14 pozván jednatel společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. Ing. arch. Hynek Gloser, Ph.D., kterému bude možné pokládat otázky. Otevírá rozpravu.

2:15:15

Mgr. Roman Zarzycký (dále jen Zarzycký): Chtěl bych Vám pane hejtmane poděkovat za dnešní setkání, které jste zrealizoval na půdě Plzeňského kraje ve vztahu k rušení Českých pošt. Jak dobře víte, tak pro město Plzeň se jedná o velmi zvláštní rozhodnutí. Je to pro nás klíčové. Proto jsem moc rád, že jsme zvolili společně s ostatními starosty společný postup. Pokud už jsme nějakým způsobem prezentovali tu dohodu, tak mohu říci, že žádáme centrální vládu, aby posunula toto rozhodnutí k 1. 1. 2024 a za to moc děkuji. Chtěl bych požádat, aby poslanci, kteří jsou zároveň zastupiteli Plzeňského kraje a občané města Plzně, toto vnímali jako naše jednoznačné stanovisko, deklaraci kraje, města i dotčených obcí a chtěl bych vás poprosit takto na veřejném projednání, abyste i na té centrální úrovni, zejména pan ministr Baxa hlasoval pro to odsunutí a nerušení poboček České pošty a zároveň abyste se k tomu případně vyjadřovali i v Poslanecké sněmovně.

2:16:43

Hejtman: Vyjádřím se k tomuto. Byl jsem přítomen v Poslanecké sněmovně na pátečním semináři, který první vicepremiér Rakušan pořádal. Vznikly tam nějaké informace a skutečnosti, jakým způsobem bude ta věc probíhat. Ministr Baxa ví, že vicepremiér Rakušan zmiňoval již na našem čtvrtěčním jednání s vládou, že ta situace se nějakým způsobem uspíší. Proto jsem byl rád, že se mi podařilo svolat všechny starosty napříč celým krajem, kterých se rušení jednotlivých poboček týká. Shodli jsme se na tom, že nemáme k tomu absolutně žádné informace, že je naprosto neakceptovatelná ta časová osa, která pro nás jakoby byla zmíněná. Nemáme žádná analytická data, která nám budou směřována ex post, proč zrovna které pošty jsou takovýmto způsobem rušeny, jestli dojde v ostatních poštách, které zůstávají k navýšení otevírací doby, k navýšení počtu přepážek. To jsou věci, které budou směřovány k nám až ex post. To znamená, že požádám pověřeného ředitele České pošty o jednání, ať už jeho nebo někoho z pracovního týmu, kde si tyto věci můžeme

vydiskutovat. Zároveň pokud by mělo dojít do nějakého jiného přerodu fungování tak, jak tam zmiňoval náměstek primátora a starosta Malesic pan Tolar, že léta funguje projekt Pošta Partner a pokud by kdokoli se chtěl k těmto potencionálním možnostem přiklonit, tak ten deadline, ty tři měsíce, dnes se bavíme o téměř dva a půl měsíce, je naprosto šibeniční, přestože by se chtěly obce třeba i k tomu nějakým způsobem postavit. Z dat, která jsem v pátek obdržel, víme, že restrukturalizace České pošty je nesmírně důležitá a akutní. Je to věc, které se nemůžeme vyhnout. To, že máme největší počet poboček na deset tisíc obyvatel v celé Evropské unii, tak to je také fakt. Poté, co se jich tři sta zruší, tak pořád budeme na prvním místě. Zde se ale bavíme o té obslužnosti a především o jaké formě a jakým způsobem to bylo starostům oznamováno, a to si myslím, že to bylo přinejmenším hodně nešťastné.

2:20:20

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. **Jiří Valenta**, DBA (dále jen Valenta): Měl bych dotaz na náměstka Vanku. Ke konci posledního zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje jsem ho požádal, aby mně dohledal **studii**, která se jmenovala **Plán rozvoje a využití letiště v Líních**, a kterou měla zpracovat společnost Panattoni Europe. Dostal jsem odpověď, že odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje nemá k dispozici žádnou podobnou studii a ani se v roce 2015 za tuto studii nevydávaly žádné finanční prostředky. Ta prezentace zde na Plzeňském kraji proběhla, proběhla 8. dubna 2015, za přítomnosti náměstka hejtmana pro regionální rozvoj Ivo Grünera, který zde bohužel není, rád bych se ho na to také zeptal, a generálního ředitele firmy Panattoni Europe Pavla Sovičky. Někaké jednání zde tedy proběhlo a nebylo to úplně jednání ledajaké, protože z toho jednání vyplynulo, že na odboru regionálního rozvoje bude vyčleněn jeden zaměstnanec pro spolupráci s obcemi a touto firmou. Vyplývaly tedy z toho již nějaké finanční závazky, takže je mi s podivem, že tato studie neexistuje a v podstatě ani tento proces není nikde zadokumentován. Z té studie vyplynulo, že by se Plzeňský kraj do budoucna měl snažit o rozvojovou zónu na území letiště a kolem letiště, nikoliv o zónu průmyslovou. Je to ještě dohledatelné mimo jiné na stránkách STANu, mají to stále na svém webu. Ta studie mě stále zajímá, chtěl bych ji vidět a je mi divné, proč se tají, nebo že neexistuje, když byl i vyčleněn pracovník, který byl placen z prostředků kraje, který měl s tou firmou zprostředkovávat další styk. Ještě jednou prosím, **abyste se pořádně podívali a tu studii mi dodali – úkol ze zápisu.**

2:22:50

PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.: Vrátil bych se k jedné věci, která se odehrála minulý týden, a to v tom smyslu, že město Plzeň využilo možnost odstoupit od smlouvy s Plzeňským krajem ohledně pozemků U Zvonu, kde byla v té smlouvě možnost prodloužit termíny tak, jak bylo uvedené ve smlouvě. V tuto chvíli Plzeňský kraj nemá žádný vztah k těmto pozemkům, kde se měla původně stavět nová budova Západočeské galerie. Za mě je to špatně, velká škoda, ale respektuji to. To, co mi ale opravdu vadí, tak je to, že kromě toho, že z mé strany to vidím jako velmi silný alibistický přístup vedení kraje, protože jste vlastně nechali na městě, aby rozhodlo za vás, aby město Plzeň ukončilo definitivně tím svým krokem, na který mělo právo, celý ten projekt, ale pak především aniž byste měli vymyšlené financování alespoň v takové podobě, jaké bylo u toho předchozího projektu, myslím teď financování na ten nový projekt městských lázní, tak jste vyhodili v podstatě oknem dvě stě milionů korun, pokud počítám třicet milionů přípravu na ten projekt, který byl připraven a připravená dotace z ministerstva kultury sto sedmdesát milionů korun. Nás jste zde honili kvůli tomu, že jsme nebyli schopni mít zajištěný projekt do výše 40 % z celkových nákladů z jiných zdrojů než z kraje a zde nyní rušíte jeden projekt, a při tom nemáte připravený ten druhý. Uvítal bych proto, abyste na příštím zastupitelstvu, a možná aby se z toho

stala pravidelná informace na zastupitelstvu, detailně představili po finanční stránce ten nový projekt, protože rušíte jeden projekt, musíte mít připravený ten druhý.

2:25:40

Krejsová: Chtěla bych využít přítomnosti jednatele společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. (dále jen KCPK) a požádat, zda by mohl přistoupit k mikrofonu a odpovědět na nějaké otázky.

2:26:15

Ing. arch. Hynek Gloser, jednatel KCPK (dále jen Gloser) přistupuje k mikrofonu a je připraven odpovídat na otázky zastupitelů.

Krejsová: Kolik zaměstnanců má v tuto chvíli KCPK?

Gloser: V této chvíli máme 12 zaměstnanců.

Krejsová: S těmito 12 zaměstnanci máte jaký rozpočet a předpokládáte jaký roční rozpočet?

Gloser: To je otázka, která si zaslouží detailnější rozbor, protože mezitím co se TWB Praha transformovala na KCPK a byla vlastníkem objektu, pak by byla relevantní otázka na rozpočet, ale v této chvíli jsme dodavatelem na základě smlouvy o dílo, projektové dokumentace, architektonické studie. Dům jsme darovali Plzeňskému kraji ze známých důvodů, a to vyřešení nedovolené veřejné podpory, protože se ukazovalo, že to není průchodné. Tedy my nepracujeme s rozpočtem, my pracujeme jako obchodní firma, která má v této chvíli uzavřenou smlouvu s Plzeňským krajem na dodávku architektonické studie s tím, že je v plánu a diskusi v této chvíli je otázka, zda KCPK bude pokračovat i ve zpracování dokumentace pro stavební povolení či nikoliv. To navazuje na otázku, zda půjdeme cestou Design & Build nebo ne.

Krejsová: Na posledním zastupitelstvu, kde jste nebyl přítomen, protože Vás nikdo nepozval, bylo argumentováno tím, že žádné soutěže se pořádat na nic nebudou, protože vše bude probíhat tzv. in-house, to znamená prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Čili pro své zaměstnance, kteří jsou zřejmě projektanti, architekti, jste pronajali kancelář Corso Court v Karlíně a zároveň jste pronajali byt 3+1 ve Františkánské ulici. Za jakým účelem se pronajímají byt a kanceláře v Praze?

Gloser: V Plzni oficiálně je to byt, nicméně je svolení pronajímatele k užívání i obchodních činností. Ten byt nepoužíváme jako byt, všichni jste zváni, je to Františkánská 8, Dům látek, 1. patro. V Praze máme pronajaté prostory v budově Corso. Majitelem budovy je Skanska. Máme tam šest pracovních plně vybavených míst, protože projektanti jsou z Prahy. Hlavním architektem projektu je Eva Heyworth. Eva Heyworth je po Evě Jiříčné druhá největší dáma architektury České republiky a její nejznámější autorské dílo je realizace rekonstrukce Obecního domu v Praze. Dlouhá léta působila v Londýně. Je to 60+ a myslím si, že tato volba byla dobrá.

Krejsová: Vychází mi z toho, že žádné architektonické soutěže se konat nebudou. Koupili jsme si projekt, ke kterému měl licenční dohodu architekt Soukup, představovalo se to zde jako odůvodnění koupě obchodní společnosti TWB, že vlastně je to ohromná výhoda, že máme projekt. Koupila se za 400 000 Kč i studie, která se prezentovala od arch. Soukupa. To se tedy také zmuchlá, zahodí a začíná se znovu, tak jak my jsme říkali, že nebude možné použít stavební povolení, které jsme si koupili spolu s tím objektem.

Gloser: Nepamatuji si přesně tu sekvenci těch událostí, jak jste jmenovala, nicméně když to shrnu po mém. Plzeňský kraj nabyt společnost, to je pravda, nabyt ji se dvěma stavebními povoleními, tehdy bylo jedno v právní moci, to bylo stavební povolení na demolici vnitřního traktu, a v průběhu loňského roku došlo k vydání stavebního povolení v právní moci. Budeme určitě dále postupovat cestou změny stavby před jejím dokončením, protože nic jiného není možné. Původní projekt obsahoval řadu efektů a řadu skutečností, které respektujeme i v novém řešení, například využití bývalého bazéniště na multifunkční sál. Co se týká angažmá Atelieru Soukup, Opl, Švehla, tak tento ateliér požádal mě osobně o ukončení veškerých smluvních vazeb, které měl na TWB Praha. Proč, nevím úplně přesně, nicméně to respektuji. Není pravda, že by všechno probíhalo in-house, protože za prvé – demolice již sama o sobě, která bude někde kolem třiceti milionů, bude veřejnou zakázkou, kterou bude soutěžit, a to asi zřejmě Plzeňský kraj, jako majitel objektu. Ta konstrukce, kdy TWB bylo investorem, se významně změnila v této chvíli. Určitě bude hlavním dodavatelem této velké stavby zase vysoutěžený dodavatel, předpokládám, že opět soutěžitel bude Plzeňský kraj. My v této chvíli připravujeme architektonickou studii a za druhé připravujeme zadávací dokumentaci pro výběr dodavatele demolice. To, co my používáme v této chvíli, je § 11 Vertikální spolupráce ZVZ o tom, kdy plně ovládaná společnost je schopna dodávat. My sami se chováme jako veřejný zadavatel, čili všechno jede podle vyhlášky Plzeňského kraje v ZVZ.

Krejsová: Musíte se chovat jako veřejný zadavatel, protože jste financován Plzeňským krajem jako veřejnou korporací.

Gloser: My se tak chováme.

2:32:27

Krejsová: Včera jsem se dívala do obchodního rejstříku a jste jednatelem celkem patnácti obchodních společností kromě KCPK.

Gloser: Ano.

Krejsová: Stíháte všechny povinnosti? Nemáte podané všechny výroční zprávy ve lhůtách tak, jak máte mít založené v obchodním rejstříku. Víte to?

Gloser: Nemám. Musím to ale uvést na pravou míru. Za prvé mám souhlas s výkonem všech těchto svých funkcí, převážně se jedná o společnosti, které patří mně, jako konečnému vlastníkovi. Pochází zejména z doby, kdy jsem měl obrát přes dvě miliardy korun, kdy jsem zrealizoval dvě strategické průmyslové zóny této země. Myslím si, že moje historie je dostatečně známá, včetně mého tříletého působení investora Západočeské univerzity. Ano, zvládám. Děkuji vám všem za to, že jsem byl nominován do této funkce, protože být u tvorby nové Západočeské galerie, multifunkčního sálu a významné části našich vynikajících spolků tanečních, tělocvičných, kulturních, je pro mne velká čest.

Krejsová: Pokud si vzpomínám, tak před rokem Vám bylo zadáno, abyste přepočítal na nějaké předpokládané ceny ten původní projekt galerie U Zvonu, který byl tenkrát do detailu připraven. Přepočítával jste to, pokud si dobře pamatuji, dostal jste to jako zakázku, tak by mi zájímalo, z čeho vychází nyní odhad, kolik celá ta realizace tohoto

nového projektu bude stát, když vlastně žádná detailní dokumentace vyhotovena není. Jaká je odhadovaná cena realizace?

Gloser: Odpověď na první otázku je ano, tuto úlohu jsem dostal, dostal jsem k tomu odevzdanou dokumentaci, včetně dokumentace výkazu výměr, kdy například projekt elektro část obsahoval dvě položky – šedesát milionů elektroinstalace, sto sedmdesát milionů led fasáda. To byly jediné dvě položky této podrobné dokumentace. Nicméně metodika přepočtu a výpočtu stavební investice v současné době není úplně jednoduchá. Vycházíme, tak jako i při tom přepočtu, z metody tří významných institucí. První je ÚRS, druhý je RTS, třetí je Český svaz stavebních inženýrů, protože tyto tři instituce spolu s Českou komorou organizovaných architektů a techniků a inženýrů ve výstavbě mají kalkulačky, které umožňují kalkulovat investiční náklady. Samozřejmě jsme v době, kdy stavební materiál, nabídky, trvají i jen jeden den. Není to vůbec jednoduché. To, kolik bude stát tato stavba - dneska můžeme jen konstatovat, že zhruba to, co vypočetl Atelier Soukup, Opl, Švehla na dané obestavěné prostory. My ty obestavěné prostory respektujeme, tak jako respektujeme územní rozhodnutí a z toho se dá odvíjet, že cenové úrovně, ve kterých byly rozpočty nebo odborné odhady stanoveny, jsou platné. To, že rok 2022 má třináct procent inflace, to, že rok 2023 bude mít mezi dvanácti až patnácti procenty, tak to jsou skutečnosti, které se samozřejmě projeví do ceny té stavby jako takové. V této chvíli ale není žádný odborný odhad vykonán, tudíž neumím odpovědět na otázku B.

Krejsová: A ta cena, která je zasmluvněna smlouvou o dílo, těch přibližně dvacet pět milionů, to je cena konečná za vyhotovení i zadávací projektové dokumentace k vyhlášení výběrového řízení na zadavatele, a to včetně vnitřního vybavení?

Gloser: Ne. Částka 25 mil. Kč je vyhrazena smlouvou o dílo na vznik architektonické studie, která bude sloužit jako jeden z, jsou části tzv. PUD. PUD je podrobná uživatelská dokumentace podle metodiky na Design & Build.

Krejsová: Kdo tedy vypracovává projektovou dokumentaci jako podrobnou ke zhotovení stavby?

Gloser: Metodika Design & Build umožňuje zadat na tzv. výkon a funkci bez jakékoliv projektové dokumentace ve smyslu stavebního zákona. Zadavatel se rozhodl, že určitě nepůjde touto úplně volnou cestou a v této chvíli rozhodl o opatření architektonické technické studie. To je za A. Za B – už jsem říkal, že se diskutuje to, že bude zřejmě praktické, abychom jako KCPK vypracovali i dokumentace ke stavebnímu povolení, resp. změny stavby před jejím dokončením, včetně stavebního povolení, resp. té změny stavby před jejím dokončením, a to proto, aby případný výherce, který by to mohl v rámci Design & Build dostat do předmětu díla, a on by to mohl dělat, aby to nebylo vystaveno tomu, že tady nějaký cizí stavební dodavatel bude získávat toto povolení na území města Plzně.

2:38:06

Hejtman: Nechci Vás paní doktorko přerušovat, ale mě to přijde jako dosti odborná diskuse, když pominu to, že diskusní příspěvek trvá 13 minut. Pokud zastupitelé o to budete stát, pojďme si tato témata probrat, ale tím Vám to neupírám, jen to dávám na zamyšlení.

Krejsová: Budu mít již jen poslední otázku.

Gloser: Děkuji za tu nabídku. Připravím si i prezentaci.

Krejsová: Metoda Design & Build je metoda, která je mi známá, dokonce jsme měli snahu ji vyzkoušet na území Plzeňského kraje při stavbě atletického tunelu nebo-li multifunkční tréninkové haly. Tam je trochu problém ve zvolení této metody, kterou zákon o zadávání veřejných zakázek umožňuje, nelze s největší pravděpodobností na ni získat dotaci, protože vlastně ty peníze nejdou zkontrolovat, protože soutěžitel si sám určí, za kolik to postaví a včetně projektové dokumentace, vlastně se ušetří jedno výběrové řízení. To je mi známo, ale jestli je Vám známo, že na to s největší pravděpodobností nezískáte ani korunu dotačních peněz. To je poslední otázka.

Gloser: Přestože financování není mým úkolem, tak jsem u řady jednání, kde všechny probírané možné potencionální dotace, které jsou nám známy, nevylučují metodu Design & Build právě proto, že je v ZVZ. Zažil jsem situaci před dostavbou západního městského okruhu, kdy přestože ZVZ umožňoval Design & Build, tak MMR jako IROP nebylo připraveno to softwarově podpořit, tudíž se to nedalo použít, ne, proto, že by to byla špatná metoda, ale protože nebylo jak to zrealizovat. Design & Build má své výhody. V Plzni se zrealizoval Design & Build jednoznačně na dopravní základně pro Dopravní podniky města Plzně, to byl Design & Build na výkon a funkci. Projekt dopadl dobře, jsem o tom přesvědčený, byť jsem dodavatel, takže si to budu samozřejmě obhajovat, ale nicméně že to lze a je realizovatelné i ve smyslu kontroly je to, že jsme získali na tento projekt 419 mil. Kč dotaci od MPO a až po soudním řízení, kdy nám byla neoprávněně odejmuta tato dotace ve výši 69 mil. Kč, nám soud přířkl tuto dotaci zpátky již pod PPF a celá věc dopadla dobře ve smyslu toho projektu. Je to složité. Opravdu, věřte mi, mám za sebou dvouleté policejní vyšetřování právě této kauzy a není to jednoduché. Kdybych chtěl žít pohodlně, tak řeknu: jasně, uděláme prováděčku, budeme ji mít za tři roky a pak budeme soutěžit. Ano, ale já takový nejsem, protože si myslím, že zejména ten dům, ani ne tak galerie, galerie mi odpustí, ale galerie čeká trpělivě mnoho desítek let, ona by jistě dva, tři roky počkala, ale ten dům si myslím, že už nepočká a ten dům za to stojí, opravdu, věřte mi, že ten dům stojí za to opravit.

2:41:58

Karpíšek: Když jsme tady argumentovali, byl to střet nějakých koncepcí o tom, jakým způsobem se kupují městské lázně. Avizovali jsme, že když to budeme kupovat s obchodní společností, že je prostě problém při všech dalších krocích. Bylo tady argumentováno, že to není pravda, že pokud to je stoprocentně vlastněné krajem atd. Neuběhl rok a sami jste dospěli k závěru toho, že se to převedlo do vlastnictví Plzeňského kraje. OK, je to v pořádku i my jsme to dopředu říkali, je to správný krok, nemuselo se to realizovat při té koupi. Chci se ale zeptat. Druhá věc, která se zde argumentovala při té ceně, bylo to, že se mluvilo o ceně ze znaleckého posudku. Tehdy tady byli sice online, ale přítomní znalci, kterých jsem se dotazoval, a oni v podstatě potvrdili to, že ta cena, která vyplynula ze znaleckého posudku a byla předmětem pak té kupní ceny, vychází z toho, že je možno tam realizovat ten bytový dům. Zmínil jste tady, že společnost, byť přejmenovaná je dneska držitelem dvou stavebních povolení. Jedno je na demolici a v rámci zadání smlouvy o dílo je tedy vypracovat zadávací dokumentaci k té demolici, tak jsem se chtěl zeptat, jestli ten rozsah té demolice, ke které v tuto chvíli připravujete tu zadávací dokumentaci, jestli je v rozsahu toho, na co je vydáno to stavební povolení a je to pouze k tomu, abychom vyšli vstříc zákonu o zadávání veřejných zakázek, že tam musí být nějaký další stupeň zadávací dokumentace. To je jeden dotaz.

Druhý dotaz – bylo zde argumentováno i vzhledem k času, že je výhodné, mám zde záznam z toho jednání, když budeme mít i stavební povolení na ten bytový dům. Vzhledem k tomu, že je zde poměrně velký rozsah dokumentace, ať už je to koncepce studie, návrhu studie, z Vaší znalosti a zkušenosti, ať už to budeme zadávat Design & Build nebo jiným způsobem - budeme to stavět na základě změny stavebního povolení na bytový dům anebo bude požádáno o nové stavební povolení?

2:44:58

Gloser: Vezmu to věcně. Kromě toho, že jsem galerii U Zvonu posuzoval cenově, tak jsme tu dokumentaci samozřejmě použili při formování toho zadání i toho nového, čili využití všeho, co bylo uděláno je vždycky mojí prioritou, protože je zbytečné opakovat vykonanou práci. Směřem k demolici plně využijeme demoličního výměru a stavebního povolení v právní moci na demolici toho vnitřního bloku. Ten dům znám opravdu velmi dobře. V roce 1993 jsem měl v něm kanceláře a musel jsem ho opustit do 14 dnů, neboť bude zahájena rekonstrukce, takže za třicet let se snad již té rekonstrukce dožiji. My určitě využijeme v plném rozsahu toho demoličního projektu. Dokonce využijeme v této chvíli i toho projektu na multifunkční sál plus bytový dům celý, a to v těch bouracích pracích určitě, protože budeme bourat bazénišť jako největší stavební zásah. To, co jsem z opatrnosti udělal – přivolal jsem statiky, jak k návrhu, ale zejména k této bourací části, protože i když nejste odborníci tak jistě chápete, když něco dlouho stojí, a teď tomu ubouráte kus, stojíme na řece, pod tím teče podzemní voda, znám zakládací poměry, které tam jsou, proto jakýkoliv zásah do toho domu jako takového je velmi pečlivě sledován. Ty konstrukce nejsou nejmladší, třicet let se o ně jejich bývalý vlastník staral velmi špatně. To všechno vedeme v patrnosti. Co se týká demolicí. Další věc, co se týká otázky formální – samozřejmě projektujeme jiný dům, nicméně z hlediska stavebního zákona vždycky půjdeme cestou změny stavby před jejím dokončením i kdyby to náhodou překračovalo původní územní rozhodnutí, které se snažíme velmi pečlivě dodržet, protože je-li vydáno a je platné, tak vlastně vždycky je to jen změna a může mít rozšířena až do územního řízení zpátky, ale říkám: tomu se chceme vyhnout. To, co chceme jednoznačně přinést, je býti dobrými sousedy ať už pro projekt Ameside, a za další to, co potřebujeme ve vazbě na Policii ČR. V této chvíli sedí naši lidé na Policii ČR a budou se snažit jednat. Nemáme tři podzemní podlaží na garáže, protože je nepotřebujeme, jsme ve stávajícím stavebním suterénním objemu jako dosud a rádi bychom vyjížděli, protože máme povolený vjezd do garáží z nábřeží, ale výjezd bohužel do té boční ulice, což je komplikace na všechny strany, takže se budeme snažit s Policií ČR dojednat, aby nám dovolili pro těch třicet zaměstnaneckých automobilů s jedním příjezdem a výjezdem ve dni vyjet opět na nábřeží. Chápu, že je tam střet, protože oni tam tudy vozí vyslýchané, takže to není opravdu jednoduchý uzel.

Hejtman: Pane architekté, přeruším Vás. Jelikož máme 11.30 hod., tak nyní vyhláším půlhodinovou přestávku do 12.00 hod. Následně budeme pokračovat v projednávaném programu.

2:48:20

V 11.30 hod. vyhlášena přestávka.

V 12.00 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

3:09:30

Pokračováno v rozpravě k bodu č. 14.

Hejtman: Dalším přihlášeným do rozpravy je senátor Vilímeček. Předávám mu slovo.

Vilímc: Ve vybraných činnostech pana hejtmána (příloha č. 1) se objevilo, že dne 21. 2. 2023 se setkal s guvernérem ČNB panem Michlem. Chci se zeptat na důvod tohoto setkání.

Hejtman: Bylo to na požádání pana guvernéra, který se mnou chtěl některé věci probrat. Bavili jsme se o současné ekonomické situaci i o umístění budovy České národní banky, kde je vedle Centrum pro drogově závislé a dlouhodobě má s tím ČNB zde v Plzni problémy. To byla jedna z věcí, o které jsme hovořili.

3:11:50

ministr Mgr. Martin Baxa (dále jen Baxa): Krátce bych zde komentoval tu záležitost spojenou s Českou poštou. Zítra zasedá Poslanecká sněmovna. Uvidím se s předsedkyní klubu ANO Schillerovou, tak jí kolego Zarzycký řeknu, že ji chcete veřejně atakovat z toho důvodu, že situace České pošty je opravdu velmi špatná a vláda Andreje Babiše před tím dlouhou dobu zavírala oči. Předsedkyni Schillerové vyřídím, že jste to tady takto ostře kritizovali, protože vlastně ta současná opatření jsou vyvolána tím, jak se v minulých letech situace České pošty neřešila. Vláda projednávala před nějakou dobou, řádově týdny, koncept, který předložil generální ředitel České pošty na to, jak Českou poštu zachránit. My jsme v reálné situaci, to chci zdůraznit, že Česká pošta je opravdu na pokraji velmi vážných problémů, prostě proto, že dlouhodobě předchozí garnitury před tím zavíraly oči a vláda vzala na vědomí materiál, kde jednou z těch součástí je samozřejmě i rušení poboček. Vláda nejednala o tom, jaké pobočky to jsou, podle jakého klíče se mají rušit. Plnou důvěru dostal generální ředitel a příslušné orgány České pošty. Určitě je dobré, když se pan hejtman setkal s těmi, kteří se tím cítí nějakým způsobem postiženi. Jsou to převážně starostové i zástupci městských obvodů, města Plzně. V tom časovém sledu tak, jak informoval vicepremiér Rakušan, bylo vlastně předpokládáno, že dojde k projednání se starosty, s těmi jednotlivými obcemi, nicméně se ten seznam zevnitř dostal ven dříve, než byla tato příležitost. Určitě bych pane primátore Vám doporučil i kolegům, kterých se to týká, abyste hovořili především jak s Českou poštou, tak se zástupci STANu. Nevím, jestli je tu pan náměstek Čížek, je místopředsdou STANu, pane primátore, STAN máte na radnici v koalici, vicepremiér Rakušan, předseda STANu je v současné době předsdou tohoto hnutí, je zodpovědný jako ministr vnitra za Českou poštu. Náměstkovi Čížkovi, hovořil jsem právě i k Vám, že určitě se má pan primátor obrátit na Vás, je to nejkratší cesta. Předpokládám, že přes Vás je ta nejjednodušší cesta k vicepremiéru Rakušanovi k řešení situace České pošty. Přesto, že k redukci České pošty a služeb dojde, tak ta situace se stejně bude muset dlouhodobě řešit. Ten základní problém, který nevím, jestli jste tady komunikovali nebo ne, spočívá v tom, že zákon ukládá České poště celou řadu povinností, které jsou dnes koneckonců využívány již velmi omezeně. To znamená, že budoucí řešení situace České pošty je také spojeno s restrukturalizací postavenou na nějaké redefinici objednávek státu vůči České poště a od toho se spousta věcí odvíjí, protože Česká pošta je nucena vykonávat řadu služeb, které jsou nákladné, nejsou dostatečně financované. Také se dramaticky v čase mění poptávka po těch službách. Tak, jak pro Českou poštu byly výnosné služby, jako byly balíky, dopisy, tak to už dnes samozřejmě není vůbec, skrze všechny zásilkové služby. Je to takový komplexnější problém, nicméně, pane primátore určitě využijte svého koaličního partnera ve městě, využijte zde určitě koaličního partnera, s nímž je hnutí ANO na kraji. Je to dneska ta nejkratší cesta.

3:16:40

Ing. Libor Pícka – doplnění k informacím ohledně KCPK: Navrhoval bych, abychom vždycky dodržovali ty jednotlivé etapy, které jsou v harmonogramu stavby. Zhruba

po třech měsících je tam naplánován nějaký posun, a kdybychom informovali zastupitelstvo o tom, co se momentálně děje na KCPK, jak jsme daleko s dokumentací a dalšími věcmi, tak abychom to nemuseli dělat vždycky takto trhaně v rámci bodu zprávy z rady, tak by to byl třeba samostatný bod, kde bychom prezentovali, kam jsme se posunuli dále v budování KCPK. Nyní například jednáme s památkovou péčí, kde jsme se posunuli hodně dopředu.

Hejtman: Rozumím tomu, že kdyby to mělo příslušný bod, tak by ty dotazy byly v rámci toho bodu, ale rozumím kolegům, že to nešlo jinak „napasovat“ než do Zprávy z Rady

3:18:00

Šašek: Již na prosincovém zasedání jsem měl požadavek vůči panu radnímu, aby nám zastupitelům předložil nějaký harmonogram, větší koncepci, možná finanční, funkční vizi toho objektu. Připomínám, že to byl jako úkol ze zápisu, tehdy z prosince, nicméně se tak nestalo, musel jsem to zde otevírat opětovně na únorovém jednání a tehdy nám pan radní přislíbil, že bude možná nějaký seminář nebo že se nám pokusí předložit nějakou ucelenou zprávu. Nerad konstatuji, že se tak opět nestalo. Nicméně teď v reakci na to, co navrhl pan radní, tak to mi přijde jako cesta a řešení. Když si to vezmete, tak vlastně i dnes na návrh opozice tu věc tady projednáváme. V podstatě jsme si museli vyžádat přítomnost pana architekta, abychom mu mohli pokládat otázky. Určitě tedy máme zájem se o tomto tématu bavit, mít o něm informace a rád bych, kdybychom z dnešního jednání mohli být domluveni na tom, že formou například informativní zprávy, která může být něco, co může být pravidelným bodem na jednání našeho zastupitelstva, protože to je evidentně stěžejní věc. Současně je to nákladná a velká akce pro Plzeňský kraj jako takový a v minulosti, jestli se nepletu, to byla například stavba Klatovské nemocnice, byl to podobný model, kdy tehdy radní také informovali zastupitelstvo o detailech a posunech takového velkého projektu. Stejně tak si myslím, že bychom mohli mít další otázky, které dnes vzešly řekněme z té diskuse – zazněla zde číslovka 12 zaměstnanců, tak by mi zajímalo pane radní, jestli víte, kolik měsíčně stojí provoz té instituce dnes.

Ing. Josef Bernard: Chtěl jsem mluvit na stejné téma, jak zde zdůrazňoval ministr Baxa. Souhlasím s jeho vyjádřením. Nezasťírám, že jsme ochotni, pane primátore, kdykoliv, i my z Poslanecké sněmovny, případně pan Čížek, vyvolat další jednání, jak s panem ministrem, popřípadě s vedením pošty. Chci zdůraznit několik věcí, které zde dobře ilustrují tu situaci, ve které jsme, a myslím si, že se všichni můžeme shodnout na tom, že restrukturalizace České pošty je nezbytná. Šlo se konceptem, kdy se ruší pobočky ve městech, kde je pošt více a naopak tam, kde je ta pošta jednotlivá, tak je zachováme. To si myslím, že je dobrá zpráva pro občany Plzeňského kraje. V České poště za několik posledních let poklesly služby, tržby o 50 % a prakticky strukturu pošty stále zachováváme stejnou. Myslím si, že i po těchto opatřeních pošta nebude rentabilní. Pošta v minulosti promarnila svoji příležitost v cenných komoditách, jako je zasílání balíků. Přebraly jim to jiné společnosti a podle mne to místo na trhu už nezíská. Promarnili jsme tedy příležitost toho, co udělalo například Rakousko či Německo již někdy v 90. letech, kdy takto transformovaly své pošty.

Nyní několik čísel, abych ilustroval tu situaci: Od roku 2018 kumulovaná ztráta 4,1 mld. Kč, každý rok ztráta více jak pět stovek milionů korun. To ale není celé. Stát doplácí poště za tu dobu zhruba 4,5 mld. Kč na základní služby.

Nyní příklady poboček: Rakousko na 1 milion obyvatel 200 poboček, Holandsko 90, Švýcarsko 230, Belgie 210, Německo 120, Česká republika 310 – v Evropě jednoznačně nejvíce poboček na milion obyvatel.

Poslední srovnání – v Rakousku 62 mld. Kč tržby, zisk 8 mld. Kč; Česká republika 19,5 mld. Kč tržby, ztráta 681 mil. Kč. Rakousko uvádím pro srovnání, protože Rakousko má zhruba stejný počet obyvatel jako Česká republika. Neříkám, že se něco nemohlo udělat jinak. Plán byl takový, že se s primátory dotčených měst vedení pošty bude scházet, popřípadě i za účasti někoho z ministerstva. Máte samozřejmě možnost ještě konzultovat s vedením pošty, které pobočky zrušeny budou a které ne. V tomto ohledu si můžete určitě vybrat. Znovu opakuji, pane primátore, nabízím vstřícnou ruku ke spolupráci v tomto bolestivém procesu, který je ale, jak jsem zde ilustroval na těch číslech, nezbytný.

3:24:26

Hejtman: Z úst ministra Rakušana padla informace, že na zajištění těch služeb s kombinací s některými faktory, vytiženost atd. vypadlo číslo tři sta. Tři sta poboček, to je věc, která půjde na vládu. Vláda nebude schvalovat, které pobočky to budou, ale bude schvalovat to číslo. To znamená v rámci věcí legislativně s tím souvisejících, tam bude tři sta. Rozumím tomu, rozumím i číslům, že máme největší počet poboček na deset tisíc obyvatel z celé EU, ale věc, kterou jsme dnes ráno s panem primátorem a se starosty řekli, tak je naprosto ten šibeniční termín, kdy se bavíme o týdnech, pokud půjde zákon o České poště do Poslanecké sněmovny. Myslím, že je to tak zásadní věc a tak dlouho stát dotuje a ztrácí na Českou poštu, že si myslím, že za ten půlrok, to bude čas, který bude naprosto legitimní pro to, aby to se všemi, kterých se to týká, to jsou ti starostové, řádně projednal.

3:26:20

Zarzycký: Děkuji za nabídku panu Bernardovi, stejně tak jako panu Čížkovi. Myslím si, že to není o tom, jak k sobě v regionu přistupujeme. To, co z toho Martin Baxa zase udělal, je politikum. Vyslal jsem přece jediný signál, který se jmenoval prosba o to, abyste nehlasovali, Martine ty konkrétně na vládě, pokud by se rušilo ve středu strategickým rozhodnutím těch 300 poboček, tak abyste tomu zabránili. Na tom jednání se mnou byl například starosta Malesic a můj náměstek Aleš Tolar - jsme ve shodě na tom, co prezentujeme. Myslím si, že za tvoje slovo by se měl zastydět například kolega Salvetr, který tam byl s námi na té tiskové konferenci a neříkal vlastně nic jiného, než co jsem zde nyní explicitně sdělil já. Za mě – je nepochybné, že by se s Českou poštou mělo transformací něco dělat. Apeluji na zdravý selský rozum, který říká, že dneska už je na poštách zhruba 45minutová fronta. Pakliže jim strategické pošty zrušíte, tak to nebude k ničemu dobré. Není ani pravdou to, co říkal pan ministr, že by v některých perimetrech, protože mimochodem pane ministře ráno vyšla tisková zpráva od pověřeného nikoliv generálního ředitele, ale pověřeného ředitele České pošty, který říkal, že jediným parametrem bylo kritérium toho perimetru, který se musí tím zákonným rozhodnutím zvednout ze dvou na tři kilometry, a za další říkat o tom, že STAN je s námi na městě v koalici nebo jinde, no s vámi je STAN na centrální úrovni a lidovci jsou s vámi na centrální úrovni zrovna tak a ti už na to zapomněli, že mohli být součástí té změny v minulých vládách. Takže Alenu Schillerovou prosím jen pozdravujte a pro Vás konkrétně sděluji, že Antibabiš nefunguje.

3:29:00

Baxa: Alenu Schillerovou budu určitě pozdravovat, jen ji vyřídím, že jste ostře vystupovali proti politice vlády Andreje Babiše v kontextu České pošty a že ji budete v tom asi dále oslovovat. Považuji za velmi důležité, aby ještě ex post, pane hejtmane, ta debata proběhla. Velmi jsem vítal, že se do toho zapojil senátor Aschenbrenner, starosta Salvetr. V této situaci se jedná o citlivou věc, která ale prostě vznikla tím, že došlo k úniku z České pošty. Nelze dočkat se stavu, že by někteří starostové nebo primátoři odsouhlasili záměr, že na jejich území by měly být ty pobočky zrušené. Vždycky to bude znamenat nějaké omezení komfortu, ale, i na jednotlivých případech,

ktelé se nyní ukazují, by bývali měli možnost se vyjádřit k těm, které konkrétně to jsou, jestli to dává nějakou územní logiku, a to je to podstatné. Věřím tomu, že vicepremiér Rakušan k tomu přistupuje velmi korektně, poctivě, precizně, že k tomuto ještě určité dojde, a proto jsem jen pane primátore úzce hovořil o úzké spolupráci s Vašimi koaličními partnery, aby se využila ta příležitost, když hnutí ANO je se STANem ve vedení města Plzně, ve vedení Plzeňského kraje, aby se tato konkrétní příležitost využila. Ta redukce podle mne bude nezbytná, tak aby se udělala opravdu účelně.

3:31:07

Vilímec: Kdyby nevystoupil poslanec Bernard na téma pošty, tak bych asi nemluvil o tomto tématu, ale musím něco říci. Jsem pamětníkem nejen na jednáních zastupitelstvech, ale byl jsem také 11 let poslancem Parlamentu ČR. V roce 2012 se tam odehrávala poměrně velká bitva o novelu zákona o poštovních službách. V rámci té debaty vystoupilo tehdy velmi mladé hnutí Starostové a nezávislí s požadavkem, aby se přímo v zákoně o poštovních službách uzákonilo 3 400 poboček. Pro ten pozměňovací návrh hlasovali v prvním i druhém hlasování vždycky všichni reprezentanti hnutí STAN. Proto je dneska paradoxní situace, že ty pobočky, a to ne z těch 3 400, ale z 3 200 poboček, nese za to politickou zodpovědnost předseda politického hnutí STAN, jehož existence byla spojena se dvěma tématy. První téma bylo rozpočtové určení daní pro menší obce, to se nějak povedlo a druhým nedílným tématem bylo zachování 3 400 poboček na území ČR. Bylo by možná dobré, kdyby to pánové Bernard a Čížek připomněli panu Rakušanovi, který tehdy sice nebyl poslancem, ale už byl velmi mladým starostou města Kolín.

3:33:14

Čížek: Je to vyhocená situace. Všichni víme, že je vždycky hrozně nepříjemné, když nějaká služba mizí z území, ale jako starostové a STAN jsme vždycky bojovali pro to, aby ty služby byly co nejširší a v tom území zůstaly, ale prostě někdy ty veřejné subjekty nedokážou tak rychle reagovat na měnící se situaci, jako trh. To je právě otázka té pošty a navíc, když mají zákonem dány některé služby, které musí zajišťovat. Vždy, když se někdo ujímá veřejné funkce, tak to nese řadu příjemných věcí, ale také řadu nepříjemných a jedna z nich je, že STAN tu situaci chce nyní řešit prostřednictvím svého ministra vnitra. Co se týká toho území. Určitě si pamatujete, jak mizely třeba pobočky bank, lékárny, finanční úřady a stejně je to s poštou. Nezbyde nic jiného, než aby ta samospráva také přijala nějakou odpovědnost a projekt, kterým je Pošta Partner, aby změnil nějaké své parametry a ujala se toho samospráva. Věřím tomu, že s velkými městy, protože je vždycky snazší se sejít s velkými městy, bude určitě ministerstvo jednat speciálně, aby dohnalo to, že předčasně se objevil seznam těch poboček, ale když by bylo třeba něco i nadstandardně mimo, tak se také pokusím pro město Plzeň, ale myslím si, že se s tím budou muset popasovat nejen menší obce, ale i ta velká města. Někde si asi město odkoupí nějakou z těch poboček, vezme tam zaměstnance a zároveň je zaměstná něčím jiným tak, jako jsme na to byli zvyklí v malých obcích s mnoha jinými službami, viz obchody.

3:36:20

Baxa – reakce na výzvu primátora Zarzyckého: Říkal jste, pane primátore, abych nehlasoval na vládě pro zrušení těch poboček. Tak avizuji takto veřejně, že budu hlasovat tak, jak navrhne předseda Vašeho koaličního hnutí ve městě i na kraji, předseda STANu Rakušan.

3:36:50

Mgr. Rudolf Salvetr (dále jen Salvetr): Oproti svému kolegovi, panu senátorovi, jsem nechtěl vystupovat, ale musím zareagovat na slova, která zde padla z úst pana Bernarda a náměstka Čížka. Jestli tohle je dobrá zpráva pro občany Plzeňského kraje,

tak je to úplně neuvěřitelné. Toto je velmi špatná zpráva. Kvituji, že zůstávají pobočky na menších obcích, to je jednoznačné, ale jestliže 75 % služeb, a budu mluvit pouze o Klatovech v tuto chvíli, se ruší v Klatovech, včetně pošty, která slouží zejména těm, kteří se živí sami a kteří tam vyřizují své záležitosti, zásilky, drobní živnostníci, menší firmy, s dobrým parkováním v centru města, tak je to nepříjemné. K tomu je třeba dodat ještě jednu věc. Klatovy mají 25 integrovaných obcí s dojezdovou vzdáleností 10 km z každé strany a k tomu celou řadu menších obcí se svými starosty a bez pošty. Čili pro tyto všechny v tom území se výrazně zhoršují služby, které má zajistit stát a je hezké, pane náměstků, že říkáte Pošta Partner apod. Pošta Partner třeba s jedním zaměstnancem, řeknu pobočka v Lubech, tam bychom se asi byli schopni domluvit, ale pošty velkého rozsahu? Co ještě si představujeme, že stát převede na jednotlivé obce, a to není teď jen o Klatovech. Je to o dalších městech ve středních Čechách apod. Jestli je na tom něco katastrofálního, tak je to ta diskuse, že se sejdeme nyní po tom, co unikne v této zemi všechno, včetně i tohoto seznamu tří set pošt je fajn, ale je to pozdě. Měli jsme o tom mluvit a jako všichni starostové bychom říkali: nemůžeme zrušit ani jednu pobočku. Starostové jsou ale nakonec ti, kteří slyší na racionální argumenty, a když přijдете do Klatov, tak řeknu: ano, jednu můžeme postrádat, byť je to nepříjemné, a o druhé se můžeme bavit jako Poště Partner. Zrušit ale tři ze čtyř je úplně neskutečné a jsem moc rád, že dnes ráno to jednání proběhlo velmi věcně oproti té diskusi, ke které jsme se nyní dostali.

3:39:27

Ing. Josef Bernard – reakce na vystoupení senátora Vilímce: V roce 2012, o kterém jste mluvil, byla zcela reálná varianta, že pošta může svoje tržní postavení posílit, kdyby tehdy dělala revitalizační kroky, kdyby si zachovala alespoň nějaký podíl na trhu tak, jako to dnes dělá například Zásilkovna nebo další subjekty, na to ještě šance byla. Proto jsem zde uváděl ta ekonomická data, která mluví úplně jasně. Situace se radikálně začala měnit od toho roku 2018.

3:40:15

Šašek: Je možné v několika větech něco říci k usnesení Rady Plzeňského kraje č. 3236/23 z 27. 2. 2023, kterým Rada Plzeňského kraje schválila nabídku společnosti na tzv. **Tvorbu komunikační strategie Plzeňského kraje?**

Hejtman: Nevidím zde k tomu kompetentní osoby, tak Vám na to **odpovíme písemně**. Je to komunikační strategie, která by měla vylepšit na základě některých průzkumů nebo věcí působnost Plzeňského kraje, toho co dělá. Všichni známe, že málokdy občané rozdělují to, kde končí pravomoc starosty a kde už začíná vláda. Někdy nemají představu o tom, co dělá Plzeňský kraj naprosto explicitně a jedna z věcí, proč jsme do toho sáhli, bylo v době krize s uprchlíky (Ukrajina), kdy některé dotazy byly směřovány na nás, ačkoliv to měla na starost obec a obráceně. Odpovíme na to tedy písemně – **úkol ze zápisu**.

3:42:06

Šašek: Děkuji předem za nějaké následující detaily. Druhá věc – před chvílkou mi přišla zpráva od paní starostky jedné malé obce, možná nechtěně jste ji znejistil Vaší informací, kdy jste mluvil o tom, že tři sta poboček bude zrušeno, ale nebudou konkretizována místa. Možná by to chtělo jen doplnit, jestli se to týká těch stávajících měst. Ptá se mne, jestli se to může dotknout i její obce. Mohl byste to uvést nějak na pravou míru?

Hejtman: Uvedu to na pravou míru. Vláda nemá ve své pravomoci určovat, které pobočky to budou, to bude určovat generální ředitelství České pošty. Vláda bude schvalovat pouze součásti těchto věcí, ten počet tři sta. Ohledně toho, které pobočky

to jsou, tak aby byl dodržen akční rádius tzv. kružítková metoda, to znamená, aby vzdušná vzdálenost byla do tří kilometrů, nikoliv do dvou. To je ale věc, která ještě musí legislativně projít, protože momentálně jsou dány dva kilometry a budou tři. Byli jsme ujištěni, že v obcích, kde je pouze jedna pošta, což i z uniklého seznamu vyplývá, tak ta zůstane zachována. Pokud moje slova působila zmatečně, tak se omlouvám.

3:44:30

Valenta – příspěvek k problematice České pošty. Shodou okolností jsem byl v roce 2015 sněmovním zpravodajem novely zákona o poštovních službách, takže si myslím, že do této problematiky poměrně vidím, a tehdy bylo přijato velkou většinou poslanců a poslankyň to, že v roce 2015 se poště dá na tzv. univerzální službu asi 700 mil. Kč a univerzální služba to je to hlavní, co je prodělečné na České poště. V dalším roce 2016 pak stát plánoval, že dá poště 600 mil. Kč a následující roky po 500 mil. Kč s tím, že všechny ostatní náklady, veškeré ztráty, které vzniknou nad tu částku 500 mil. Kč, budou považovány za tzv. nespravedlivé náklady, to znamená, že pošta si to bude hradit sama. A co se stalo. Měla být vytvořena nějaká koncepce pro poštu. Samozřejmě, že vytvořená nebyla a dopadlo to tak, jak dneska vidíme. Rozprodává se majetek, budou se propouštět zaměstnanci, budou se rušit pobočky. Dopadlo tak, jak to dopadlo. Žádný zkušený manažer, žádná koncepce a dnes se dostáváme do stavu, že stát, který si u České pošty objednává tzv. univerzální službu ze zákona, současně s přidělením tzv. poštovní licence, nechce platit. Nechal poštu vyhladovět, jako státní podnik, kdy se mu ta forma nelíbí, a nevím, jestli to bylo vinou ČSSD nebo ANO nebo nyní současné koaliční vlády, ale takto prostě je. Stát nechal poštu vyhladovět a dneska sklízí plody své práce.

Měl bych dotaz – na Asociaci krajů, asi několik týdnů zpět, možná dva měsíce, řekl Martin Kuba z ODS informaci, že státu se nechce moc platit za ubytování ukrajinských uprchlíků krajů a že jsou tam velké dlužné částky. Zajímalo by mě, jak je na tom Plzeňský kraj, jestli stát něco v tomto ohledu našemu kraji dluží.

Hejtman – reakce na příspěvek zastupitele Valenty k ubytování Ukrajinců: Ano, zatímco my ubytovatelům platíme, po zkontrolování toho, že tam opravdu všichni bydlí, faktury do 14 dnů, tak Ministerstvo financí na to má 60 dnů a opravdu 59. až 60. den nám ty peníze přicházejí. Tím, že to bylo zvýšeno na podzim loňského roku z 250 Kč na 350 Kč, tak se dluh v těch platbách navyšuje. Rekord, který měla Česká republika v té splatnosti vůči krajům, byl podle mne minulý měsíc 1,3 mld. Kč. My máme průběžný dluh na úrovni řekněme třiceti až sedmdesáti milionů, protože se pohybujeme mezi třiceti až padesáti miliony měsíčně za ty platby, takže tak, jak se to dokáže nashromáždit, odchozí, příchozí platby, i z toho důvodu je, pokud se nemýlím, rozpočtová kapitola Krizového řízení navýšena asi na 150 mil. Kč, radní Strolený na mne kývá, že je to tak správně. Ty platby tedy jsou, ale jsou placeny úplně v nejzazším termínu, který je.

3:49:19

poslankyně Ing. Marie Pošarová – příspěvek k České poště: Byla jsem asi jediná, kdo se zúčastnil z Plzeňského kraje semináře. Bylo tam řečeno, že i když se zruší 300 poboček, tak to ušetří pouze 700 mil. Kč, což mi přijde v rozpočtu státu úplně minimální částka. Tady bych poprosila, pan Baxa zde není, pan Bernard zde není, aby se to smetlo ze stolu, protože mi přijde, že je to šité horkou jehlou, není to promyšlené. Hodilo se tam 300 poboček a bohužel, ruší se bezbariérové pošty, do kterých se nainvestovalo spoustu milionů a ty, které mají schody, tam zůstávají. Také zaznělo, že v Ostravě v obvodě, kde je sto tisíc obyvatel, na to připadnou pouze dvě pošty.

3:51:14

Hejtman: Není to podle počtu obyvatel, je to také podle toho, kolik se tam udělá operací a jaká je využitelnost. Máme obce, kde jsou mladší lidé, kteří poštu tolik nenavštěvují, pak máme sídliště, kde je nějaká generace lidí, kteří jsou v seniorském věku a je tam to navštěvování daleko větší, takže podle mne to nelze takto paušalizovat. Koncepce České pošty byla. V roce 2017 byla koncepce, která možná vznikla na základě toho, co říkal bývalý poslanec Valenta jako zpravodaj. Koncepce byla v roce 2017, byla připravena ke schválení dozorčí radou v roce 2021, ale tak, jak řekl ministr Rakušan, když si předával s ministrem Hamáčkem ministerstvo vnitra, tak mu bylo sděleno, že jen blázen by dal tuto koncepci na stůl před volbami. Proto byla schválena až v dozorčí radě v prosinci 2021 po sněmovních volbách. Takže na jednu stranu toto možná svým způsobem omlouvá ministerstvo vnitra, ale na druhou stranu neomlouvá to, jakým způsobem je ta rekonstrukce, revitalizace, nebo jakým způsobem to nazvat, České pošty, dělána a jakým způsobem se k ní přistupovalo ke starostům.

Čížek: Jsou doby, kdy ekonomika jde nahoru a kdy je všechno snazší a je nejlépe nic neřešit, nechávat věcem volný průběh a jsou doby, kdy peníze dochází a pak už se řešit něco musí. Takže tohle je určitě nepopulární krok. Pošta bude mít určitě velký význam v tom, že je to takový převodník mezi lidmi, kteří nechtějí být digitální, což je spousta lidí, protože pošta má povinnost i doručovat důchody a všechno ostatní. Říkáte sedm set milionů - je to určitě první krok v transformaci České pošty. Bude více oblastí než je Česká pošta, kde bude muset vláda šetřit. Je jasné, že nás nečekají žádné příznivé doby, ale určitě se to zvládne. Teď musí nastat diskuse o poštách ve velkých městech, pak bude určitě diskuse o Poště Partner. Bohužel u nás digitalizace neběží tak rychle jak by mohla. Česká pošta má spoustu povinností, které musí plnit.

3:54:30

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 6, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1132/23 je přijato

3:55:00

15.bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na bod II. návrhu usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 2, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1133/23 je přijato

16.bod programu

Individuální dotace Rady Plzeňského kraje 2023 - Rudolf Špoták

Střet zájmů k bodu č. 16 nahlásil zastupitel Ing. Vladimír Tichý.

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0 přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1134/23 je přijato

17.bod programu

(Zařazen na začátek programu) Účelová dotace pro Autoklub České republiky na projekt Mistrovství světa v rally - Central European Rally 2023 - Rudolf Špoták

18.bod programu

Rozdělení dotací na činnost Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Plzeňském kraji - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na bod II. návrhu usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1135/23 je přijato

19.bod programu

Věcný dar Policii ČR pro speciální pořádkovou jednotku Krajského ředitelství Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1136/23 je přijato

3:58:36

20.bod programu

Žádost o prominutí vrácení dotace - obec Nemanice - Petr Vanka

Petr Vanka (dále jen Vanka) – odkazuje na předložený materiál a **doporučuje schválit variantu A**: Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje částečné prominutí vrácení dotace - obec Nemanice vrátí z poskytnuté dotace ve výši 360 000 Kč na účet Plzeňského kraje částku 90 000 Kč.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Karpíšek – navrhuje sloučení bodů č. 20 – 22 ke společnému projednání, rozprava + hlasování (obdobná tematika).

Mimo mikrofon domluva, že body č. 20 – 22 budou projednány a hlasovány každý zvlášť.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o variantě A.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1137/23 je přijato

21. bod programu

Žádost o prominutí vrácení dotace - obec Čečovice - Petr Vanka

Vanka – odkazuje na předložený materiál a **doporučuje schválit variantu A**: Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje částečné prominutí vrácení dotace - obec Čečovice vrátí z poskytnuté dotace ve výši 350 000 Kč na účet Plzeňského kraje částku 87 500 Kč

Hejtman – otevírá rozpravu.

Vilímec - sděluje, že případy u obcí jsou rozdílné a mělo by se odůvodnit, proč se promíjí zrovna taková částka, zda jsou důvody pro prominutí nebo nejsou.

4:02:30

Vanka – vysvětluje, jakým způsobem byla určena částka pro vrácení.

4:03:33

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o variantě A.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1138/23 je přijato

22. bod programu

Žádost o prominutí vrácení dotace - obec Rozvadov - Petr Vanka

Vanka – odkazuje na předložený materiál a **doporučuje schválit variantu A**: Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje částečné prominutí vrácení dotace - obec Rozvadov vrátí z poskytnuté dotace ve výši 3 mil. Kč na účet Plzeňského kraje částku 300 000 Kč

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o variantě A.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1139/23 je přijato

4:04:42

23. bod programu

Dotační titul Podpora místních akčních skupin s působností na území Plzeňského kraje 2023 - rozdělení dotací - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1140/23 je přijato

24.bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního programu „OBCHŮDEK 2021+ v Plzeňském kraji (2. výzva)“ - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1141/23 je přijato

25.bod programu

Poskytnutí účelových individuálních dotací Západočeské univerzitě v Plzni a BIC Plzeň, společnost s ručením omezeným, na projekty z Akčního plánu Regionální inovační strategie Plzeňského kraje pro rok 2023 - Petr Vanka

Vanka – odkazuje na bod II. návrhu usnesení.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1142/23 je přijato

26.bod programu

Poskytnutí dotace spolku Euroregion Šumava - jihozápadní Čechy, z. s. - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1143/23 je přijato

27.bod programu

(Zařazen na začátek programu) Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2023 - schválení dotací - Petr Vanka

Martin Záhoř (dále jen Záhoř): Navrhuji sloučení bodů č. 28 – 37 (procedurální návrh), bezúplatné majetkové transakce, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 28 – 37 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 28 – 37:

(rozprava + hlasování):

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

4:08:52

28.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Šlovice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům pod body č. 28 – 37.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 28 – 37, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 28 – 37.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1144/23 – 1153/23 jsou přijata

29.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Klatovy - PK - Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy x město Klatovy - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1145/23 je přijato

30.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kařez - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kařez - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1146/23 je přijato

31.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Janovice nad Úhlavou - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Janovice nad Úhlavou - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1147/23 je přijato

32.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Chodová Planá - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x městys Chodová Planá - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1148/23 je přijato

33.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Plzeň – PK – Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1149/23 je přijato

34.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Němčice u Kdyně – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Němčice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1150/23 je přijato

35.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Staňkov-město - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Staňkov - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1151/23 je přijato

36.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1152/23 je přijato

37.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Hašov, Horní Metelsko, Borovice u Horšovského Týna, Svinná u Štítar, Horšovský Týn, Horšov - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1153/23 je přijato

4:12:05

38.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Křištín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JH a PH, KK - Martin Záhoř

Záhoř - komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č.1154/23 je přijato

39.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Janovice nad Úhlavou - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JH a HH - Martin Záhoř

Záhoř - komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1155/23 je přijato

4:13:48

40.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Liblín – Domov sociálních služeb Liblín x Liblínský statek, s.r.o., změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř

Záhoř – představuje předložený materiál a objasňuje situaci (původní výměra pozemku cca 6 000 m², nyní koupě pozemku o výměře 9 826 m² za kupní cenu ve výši 1 400 Kč/m² včetně DPH).

4:16:10

Hejtman - otevírá rozpravu.

Karpíšek: Na pozemku vázne zástavní právo. Je předjednáno, aby pozemky byly čisté v době koupě?

Záhoř: V současné době jsou ty pozemky čisté. Projednává se tam pouze změna územního plánu.

4:17:12

Vilímc: V důvodové zprávě se uvádí, že pozemek je zatížen věcným právem – zástavním právem smluvním k zajištění pohledávky vyplývající ze smlouvy o úvěru, ve prospěch Privat Bank AG den Raiffeisenlandesbank Oberösterreich, takže není to tak, že by to bylo čisté.

Záhoř: Jsme si toho vědomi. Nebudeme uzavírat smlouvu dříve, než to nebude čisté ze strany prodejce. V současné době prodejce jedná s bankou o vyřešení této záležitosti.

Vilímc – žádá, aby tuto informaci potvrdil vedoucí odboru.

4:18.13

JUDr. Michal Bouřa, MBA, vedoucí odboru investic a majetku Krajského úřadu Plzeňského kraje: Potvrzuji slova pana náměstka Záhoře. Píšeme to i v důvodové zprávě, že k podpisu kupní smlouvy dojde až po výmazu toho zástavního práva.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1156/23 je přijato

4:19:26

41. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Kralovice u Rakovníka – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x PU - Martin Záhoř

Záhoř - komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1157/23 je přijato

42. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Velký Horšín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x PH - Martin Záhoř

Záhoř - komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1158/23 je přijato

4:21:38

43. bod programu

Koupě rodinného domu č. p. 204, Staňkov I - Dětský domov, Staňkov, příspěvková organizace x HCh, ZK, KŠ - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na předložený materiál a uvádí, že kupní cena představuje částku 3 670 000 Kč. Sděluje, že zakoupený rodinný dům bude sloužit DD Staňkov k ubytování jedné rodinné skupiny pro 6 a ž 8 dětí. Informuje, že na domu bude nutné provést opravy, odhad ceny těchto oprav je cca 1,5 mil. Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Šašek: V materiálu se uvádí, že stavebně-technický stav domu odpovídá stáří domu a stejně tak je tam uvedena odhadní cena 1,5 mil. Kč na opravy. Chci se zeptat, kdo je autorem těchto závěrů? Druhá věc – předpokládám to z materiálu, jen mi to,

prosím potvrďte, že asi kontrolní posudek na cenu jsme si nedělali, akceptujeme cenu, která je daná v nabídce a konstatujeme, že odpovídá ceně obvyklé, když se podíváme na ceny na trhu.

Záhoř: Cena byla v rámci realitní kanceláře. Snažili jsme se při jednání tuto cenu snížit. Odborem byla provedena kontrola, zda cena odpovídá ceně obvyklé. Ano, nebyl udělán kontrolní posudek.

4:24:30

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1159/23 je přijato

44.bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Lomnička u Plas – Plzeňský kraj x VV - Martin Záhoř

Záhoř - komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1160/23 je přijato

4:26:10

45.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Svatá Kateřina u Rozvadova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x RS - Martin Záhoř (nová verze v průběhu)

Záhoř: V tomto bodě se jedná o prodej pozemku v k. ú. Svatá Kateřina u Rozvadova. Je zde psána výměra 171 m² s tím, že celková kupní cena má být 35 410 Kč. V materiálu nebylo zhodnoceno, že to měl tento uživatel před tím již 3 roky zaplacené, takže by tam vzniklo bezdůvodné obohacení. Bezdůvodné obohacení za ty tři roky jsme vypočítali na částku 12 312 Kč. **Nová cena tedy bude 47 722 Kč.**

V následujícím bodě č. 46 je bezdůvodné obohacení uděláno. Můžeme zpětně 3 roky vymáhat nájemné, pokud někdo užíval atd.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1161/23 je přijato

46.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Chodská Lhota – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JN a KN - Martin Záhoř

Záhoř - komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1162/23 je přijato

47.bod programu

Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 972/22 ze dne 19. 12. 2022 - Martin Záhoř

Záhoř – uvádí, že se jedná o opravu písařské chyby a odkazuje na předložený materiál.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1163/23 je přijato

4:29:44

48.bod programu

Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2023 - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1164/23 je přijato

49.bod programu

Program podpory projektů protidrogové prevence v Plzeňském kraji 2023 - rozdělení finanční dotace - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje písemný podkladový materiál.

Hejtman – otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1165/23 je přijato

50.bod programu

Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2023 – 2025 - dodatky ke smlouvám - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na důvodovou zprávu návrhu usnesení a sděluje, že se jedná o doplnění indikátorů do smluv - úvazky pracovníků.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1166/23 je přijato

51.bod programu

Dodatek č. 26 zřizovací listiny CSS Stod, příspěvková organizace - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1167/23 je přijato

Od 13.19 hod pan hejtman dočasně nepřítomen – zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje řídí náměstek Petr Vanka.

4:34:18

52.bod programu

Žádost obce Břasy o poskytnutí dotace na projekt „Zajištění fungování a rozvoje přívozu Darová pro rok 2023“ - Ing. Pavel Čížek

Pavel Čížek (dále jen Čížek) – sděluje, že se jedná o poskytnutí dotace obci Břasy ve výši 320 000 Kč. Informuje, že v roce 2022 bylo převezeno 27 tis. osob a 19 tis. automobilů.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1168/23 je přijato

4:35:46

53.bod programu

Schválení poskytnutí NFV příspěvkové organizaci SÚS PK na předfinancování výdajů souvisejících s realizací silniční stavby „Cyklostezka Bukovec - Chrást u Plzně“ - Ing. Pavel Čížek

Čížek – komentuje písemné podkladové materiály, včetně finančního plnění stavby.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1169/23 je přijato

54.bod programu

Majetkoprávní vypořádání stavby „Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa“. Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací s obcí Osek v souvislosti s bezúplatným předáním části silnice II/232 obcí Osek - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V bodě č. 54 se jedná o majetkoprávní vypořádání stavby Napojení severního Rokycanska, uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací s obcí Osek – předání části silnice II/232 obcí Osek. Děláme to z toho důvodu, aby to bylo jasné ještě před zahájením stavby, protože někdy jsou pak diskuse s obcemi o provozování komunikací po stavbě, kdy se vytvoří nová stopa, složitě. O tuto stavbu budeme žádat do projektu IROP.

Vanka: Otevírám rozpravu.

Šašek: Náměstků Čížku, oba víme, že je to důležitá stavba, že se posunula v tuto chvíli k realizaci. Víme, že se čeká na dotace. Mluvil jste o IROPu. Nemám nyní aktuální informace. Máte nějaký přehled, časový rámec, kdy budou příslušné dotační tituly otevřeny a kdy by na to mohla, budeme-li úspěšní, navazovat realizace?

Čížek: Je to největší stavba Plzeňského kraje hned po západním obchvatu. Rádi bychom to zrealizovali co nejdříve. O peníze v tomto případě nepřijdeme ani nebudeme klikat a soutěžit, jako to bývalo v některých výzvách. Tady máme prostředky garantovány. Výzva je už vlastně připravena. V Radě jsme schválili podání žádosti. Předpokládám tedy, že v letošním roce bychom měli vysoutěžit a případně možná drobně zahájit i tu realizaci. Proto zde máme připraveny i smlouvy o budoucích smlouvách s obcemi.

Vanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1170/23 je přijato

55.bod programu

Majetkoprávní vypořádání staveb komunikací „ulice K Dráze“, „ulice Na Lipce“ v Plzni - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1171/23 je přijato

56.bod programu

Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2023 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Bod č. 56 je zásadním bodem. Uzavřením této smlouvy dostáváme historickou dotaci od SFDI ve výši 543 058 tis. Kč a je to z toho důvodu, že ta dotace ze státu na silnice II. a III. třídy je nejvyšší. Mezi kraji jsme se dohodli, že se ta částka dělí vždycky podle délky silniční sítě, takže na nás přišla takováto velká částka. Je to částka dotace 100 %, protože jsme se vždycky drželi toho, že jsme mírně navyšovali prostředky, které poskytujeme na silnice. V tomto případě tedy nemáme povinné spolufinancování těchto akcí. Není to jen na silnice. Ministerstvo dopravy nám poté, jak se nedobře vyvíjí státní rozpočet, nijak nepomohlo například v oblasti veřejné dopravy, kde nám všechny ty zvýšené náklady, jak v covidu, tak později, nebyly refundovány, ale stát slíbil, že nám přidá na silnice, což se podařilo a myslím si, že je to velice rozumný krok a díky za to.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1172/23 je přijato

4:42:33

57.bod programu

Žádost o poskytnutí účelové dotace pro oblast prevence bezpečnosti silničního provozu (BESIP) na rok 2023 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto případě je to změna, protože většinou jsme poskytovali dotaci organizaci Centrum služeb pro silniční dopravu. Toto Centrum ale uzavřelo smlouvy s jednotlivými krajskými koordinátory. V našem případě je to Václava Ircingová, která dostala to pověření a my uzavíráme tuto smlouvu s ní.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1173/23 je přijato

4:43:40

58.bod programu

Město Staňkov - prodloužení termínu realizace projektu - Ing. Josef Bernard

Ing. Josef Bernard (dále jen Bernard) – odkazuje na předložený materiál a sděluje, že se jedná o prodloužení termínu realizace projektu do 30. 11. 2023.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32 proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1174/23 je přijato

59.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací na zpracování variantních studií - Ing. Josef Bernard

Bernard – uvádí, že se jedná o poskytnutí dotace obci Semněvice a obci Lhotka u Radnic s tím, že pro obě obce platí částka 25 000 Kč podpory.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1175/23 je přijato

60.bod programu

Dotační program Podpora včelařství (2023) - schválení poskytnutí dotací a uzavření veřejnoprávních smluv - Ing. Josef Bernard

Bernard – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1176/23 je přijato

61.bod programu

Poskytnutí individuální dotace záchranným stanicím na podporu provozu záchranných stanic - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší návrh usnesení.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1177/23 je přijato

4:47:05

62.bod programu

Dodatek č. 14 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Pavel Hais

Pavel Hais (dále jen Hais) – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1178/23 je přijato

63.bod programu

Zařazen na začátek programu (Záměr Plzeňského kraje převzít a provozovat nemocnici v Sušici - Pavel Hais)

4:48:25

64.bod programu

Schválení uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, obecně prospěšnou společností – realizace Teritoriálního paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc

Vladimír Kroc (dále jen Kroc) – odkazuje na předložený materiál, včetně bodu č. 6 důvodové zprávy a informuje o ukončení původní smlouvy v prosinci 2022 s tím, že byla Zastupitelstvem Plzeňského kraje uzavřena nová smlouva na dobu neurčitou.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1179/23 je přijato

65.bod programu

Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – odkazuje na předložený materiál a informuje, že v této záležitosti zasedala pracovní komise.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1180/23 je přijato

4:51:10

66.bod programu

Poskytnutí účelové dotace Univerzitě Karlově, Lékařské fakultě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – uvádí, že v tomto bodě se jedná o projekty Academic career in Pilsen_UK 2023/Akademickým pracovníkem v Plzni_UK 2023 a Juniorská univerzita Plzeň_UK 2023.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1181/23 je přijato

67.bod programu

Dodatek ke zřizovací listině – Dětský domov, Staňkov - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: V bodě č. 67 žádám o schválení dodatku v souvislosti i s uvedenými pozemky. Na otázku, která byla vznesena, bych chtěl pro doplnění uvést, že společně jsme posuzovali s odborem investic a majetku KÚPK. Je tam ještě ten problém, že jsme v současné době s Dětským domovem v nájmu u ZŠ a Odborné školy Horšovský Týn, která tyto prostory potřebuje uvolnit pro vlastní vzdělávací potřeby. Tento pozemek nám vyhovoval nejen z hlediska stavebního, ale zároveň i to, že je u něj i pozemek, který bude využitý pro volnočasové aktivity dětí a mládeže (souvisí s bodem č. 43).

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1182/23 je přijato

4:53:28

68.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Žádosti byly předloženy tak, jak je požadováno v pravidlech. Víte, že od letošního roku se přesně vyhodnocují i možnosti požádání a zároveň odpovídající aktivity, které tyto sportovní týmy dělají. Všechny žádosti ve výši 7 790 tis. Kč jsou neinvestičního charakteru, pouze jedna žádost za 500 000 Kč je investiční záležitost a týká se obnovy jezdecké stáje, která využívá svoji činnost i pro hendikepované děti.

Vanka: Otevírám rozpravu.

4:54:14

Pikner: Mám jednu věc, kterou bych zde s vámi rád prodiskutoval, a to je otázka rozpočtu Akademie individuálních sportů (AIS). AIS na rozdíl od všech ostatních subjektů, má poměrně významné prostředky, které byly schváleny ne přímo na sportovce, ale na svoji vlastní administrativu a správu. Z částky ve výši 1,5 mil. Kč, kterou jim dáváme, částka 500 000 Kč skončí přímo na administrativu AIS jako takové. Přijde mi to naprosto nehorázné v porovnání s ostatními projekty. Pokud jsou tam prostředky na správu, nájemné apod., tak nejdou nad 15 %. **Navrhuji vyřadit Akademii individuálních sportů a příspěvek 1,5 mil. Kč s tím, že ho musí předělat tak, aby větší procento prostředků zůstalo pro sportovce - dávám to jako protínávrh.**

4:55:30

Kroc: Všechny dotace jsou přesně posuzovány podle toho, jakým způsobem jednotlivé instituce požádají. Víte, že se AIS již několikrát v našem zasedání objevila a ona v souvislosti se změnou a novým přístupem dotačních programů přišla o podstatně vysokou část svých původně dotačních prostředků. Dnes jsme Akademii několikrát nevyhodnotili, dokud nepředložili materiály, které by odpovídaly. Ta částka, kterou od nás obdrží je vykryta péčí o sportovce, trenéry a aktivity, které vykonávají. To zpětně bude rovněž zase kontrolováno tak, jako u všech „áčkových“, jak se říká, to znamená institucí, které vykonávají sportovní aktivity mládeže, která je nadaná, talentovaná, vedená profesionálně. Zároveň zpět pak dojdeme k vyhodnocení toho, jestli do příštího období tyto akademie budou nějakým způsobem dotovány. Nemyslím si, že nyní bychom mohli bezprostředně říci, že AIS nesplňuje podmínky, protože tak, jak předložila svoji žádost, podmínky splnila a následně dojde ke zpětnému vyhodnocení té skutečné vykázané činnosti, která byla.

4:57:30

Pikner: Nezpochybňuji, že Akademie nevyhověla našim podmínkám, které jsme zadali, ale to, co zpochybňuji, je, že jestliže jim poskytneme 1,5 mil. Kč a z jejich vlastní žádosti vyplývá, a z toho, jak jsme to pokrátili, že z toho jednoho a půl milionu jde milion na sportovce a půl milionu na činnost té akademie jako takové ve smyslu – Vedení (3 osoby) a administrace projektu 315 000 Kč, účetnictví, správa webu, správa Karty sportovce – elektronická evidence tréninků 100 000 Kč, nájemné včetně energií a služeb 90 000 Kč. To znamená, že jedna třetina prostředků skončí mimo sportovce, které podporují, kterých je třicet a ten zbytek skončí u sportovců. Tohle jen rozporuji, že to není v souladu se všemi ostatními žádostmi. Jde mi o poměr finančních zdrojů. Myslím si, že by tyto prostředky měly být upraveny ve prospěch sportovců a že Akademie má získávat zdroje na svoji činnost jinde.

V 13.42 hod. příchod pana hejtmána.

4:59:13

Karpíšek – reakce na příspěvek zastupitele Piknera: Tu Akademii znám od začátku, kdy fungovala. Je specifická a právě je to Akademie individuálních sportů, čili všechny ty ostatní jsou směřovány vždycky k jednomu sportu tím, že mají zastřešující organizaci a právě tato AIS zastřešuje sportovce z jednotlivých odvětví, kde nemají tu podporu, takže určité paušální náklady jsou v rámci Akademie pro to, aby mohli organizovat pro jednotlivé sportovce. Naopak mě mrzí, že částka je snížena na čtvrtinu oproti těm původním, protože za tu krátkou dobu fungování se dá jednoznačně prokázat, že Akademie měla výsledky. Pro jednotlivé sportovce to vycházelo tehdy částkou asi 60 000 Kč, když by se to rozpočetlo á sportovec. Dnes je to á 30 000 Kč, protože ne každý si může dovolit svého kondičního trenéra, maséra, lékaře, stravování a další věci, proto je to soustředěné v té Akademii a vlastně ta režie je pořád stejná, jestli to bude na třicet nebo na padesát nebo osmdesát sportovců. Takže naopak, pokud bychom se o tom bavili do budoucna, a nemusím u toho být, ale znám to, tak bych chtěl, aby se ta částka zase vrátila k nějaké k původní sumě, protože výsledky tam jsou prokazatelné, ale v tuto chvíli, aby vůbec zůstala zachována a byli podpořeni alespoň ti nejtalentovanější, tak bych to nechal v tom balíku tak, jak to je navrženo. V podstatě je to částka, která byla podle mých informací i s panem náměstkem předjednána, proto ta žádost byla směřována na tu částku, aby takto mohlo být předloženo.

5:01:09

Pikner: Znovu zpochybňuji ten způsob, jak to děláme. Pokud bych zde viděl, že těch jeden a půl milionu z velké části, to znamená minimálně z 80 %, jde na náhrady kondičních trenérů, náklady fyzioterapie, masérům apod., tak neřeknu ani slovo.

5:01:55

Kroc: Parametry, které jsou stanovené - bez mzdových nákladů a bez toho nejsou schopni tu činnost zabezpečit. Jestliže jsme z nějakého hlediska povýšili tu aktivitu, a teď budu hovořit o skupině A dotačního programu, kde jsou zařazeny akademie, přední sportovní týmy, střediska, která se zabývají skutečně na profesionální úrovni výchovou mladé generace, tak tam mzdové prostředky jsou a musí být, protože nikdo z trenérů to nebude dělat zadarmo. Splňuje to podmínky přesně stanovené.

5:03:32

Vanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o protinávruhu zastupitele Piknera - **vyřadit bod, který se týká Akademie individuálních sportů.**

Hlasování o protinávrhu zastupitele Piknera:

Pro 4, proti 13, zdržel se 16, přítomno 40 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Protinávrh není přijat

Vanka: Dávám hlasovat o původním návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1183/23 je přijato

Zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje řídí pan hejtman.

5:05:15

69.bod programu

Schválení návratných finančních výpomocí u projektů středních škol zřizovaných Plzeňským krajem podaných do výzvy pro střední školy z Integrovaného regionálního operačního programu 2021–2027 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1184/23 je přijato

5:07:23

70.bod programu

Společná kancelář Evropského regionu Dunaj - Vltava - Ing. Libor Picka

Ing. Libor Picka (dále jen Picka) – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1185/23 je přijato

71.bod programu

Prodloužení termínu pro realizaci projektu a předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji pro rok 2022 – film Bomba - Ing. Libor Picka

Picka – uvádí, že se jedná o žádost Víta Klusáka, jednatele společnosti Hypermarket Film s.r.o. a odkazuje na předložený materiál.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Trylčová: Chtěla jsem se zeptat, komu bude v závěrečných titulcích filmu děkováno, protože to není první filmová tvorba, kterou jsme podporovali. V minulosti mě u některých filmů, které jsme jako zastupitelstvo odsouhlasili, udivilo, že tam byli uvedeni jmenovitě někteří náměstci. Nedává to jen ten náměstek, ale schvaluje to Zastupitelstvo Plzeňského kraje, takže mě zajímá, jestli tam bude pouze logo nebo jestli tam bude uvedeno konkrétní jméno.

Picka: Nejsem si vědom, že by někdo zacházel do takových detailů, kdo by tam měl být uveden. Většinou je tam uvedeno poděkování: S podporou Plzeňského kraje nebo Tento film byl natočen z finančních prostředků Plzeňského kraje.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1186/23 je přijato

5:12:38

72.bod programu

Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

V bodě č. 72 nahlásili střet zájmů zastupitelé Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. a Martin Záhoř.

Picka – přednáší návrh usnesení.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1187/23 je přijato

73.bod programu

Podpora kultury v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší návrh usnesení.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1188/23 je přijato

74.bod programu

Poskytnutí mimořádné účelové dotace v oblasti kultury – Nadace Železná Opona - Ing. Libor Picka

Picka – sděluje, že v tomto bodě se jedná o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 500.000 Kč „Nadaci Železná Opona“ na částečné pokrytí nákladů spojených s realizací projektu „Návštěvnické a vzdělávací centrum Atommuzea Javor 51, Míšov, Brdy“, účelově na zpracování projektové dokumentace pro vybudování návštěvnického a vzdělávacího centra. Předložené materiály krátce komentuje.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1189/23 je přijato

75.bod programu

Dotační programy v oblasti památkové péče pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

V bodě č. 75 nahlásili střet zájmů zastupitelé: Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. a Martin Záhoř.

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1190/23 je přijato

76.bod programu

Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

V bodě č. 76 nahlásil střet zájmů zastupitel Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1191/23 je přijato

77.bod programu

Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1192/23 je přijato

78.bod programu

Podpora činnosti informačních center na území Plzeňského kraje pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

V bodě č. 78 nahlásil střet zájmů Ing. Libor Picka.

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1193/23 je přijato

79.bod programu

Rozvoj systému destinační spolupráce v Plzeňském kraji s důrazem na oblastní úroveň - Ing. Libor Picka

V bodě č. 79 nahlásil střet zájmů zastupitel Pavel Javorský.

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1194/23 je přijato

5:20:40

80.bod programu

Členství Plzeňského kraje ve spolku Destinační společnost Český les, z. s. - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší návrh usnesení.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:21:37

Krejsová: Chtěla jsem se zeptat, i když jsem se už pana radního ptala ve foyer, jestli tohle je cesta, kdy ke všem destinačním organizacím, kterých je po Plzeňském kraji asi sedm, některé jsou oblastní, některé jsou lokální, a drželi jsme vždycky jakousi jejich nezávislost tím, že si žádaly o podporu do grantových programů, kde musely splnit určité podmínky, jestli tohle není prolomení, jestli se bude Plzeňský kraj ve všech destinačních společnostech podílet jako člen toho spolku, protože povětšinou jsou to spolky. Nepřijde mi to úplně rozumné a nemyslím si, že tímto způsobem se práce destinačních společností zlepší.

5:22:35

Picka: Při stanovování těchto všech věcí jsme vycházeli z porady s odborníky a se všemi těmi, kteří destinačnímu managementu a vůbec cestovnímu ruchu rozumí. Plzeňský kraj by měl podporovat pět až šest oblastních destinačních společností, jejichž součástí budou i lokální destinace, které budou podporovány přes tyto velké destinace. To znamená, že kreativitu necháme na individuálních ředitelích a manažerech těchto destinací. Plzeňský kraj tam bude vstupovat finančními prostředky a také kontrolou, aby ty prostředky byly využívány tam, kde by využívané být měly. Je to směr, kterým se ubírá i budoucí zákon o cestovním ruchu, o kterém můžeme polemizovat, jestli bude v roce 2025 nebo 2026, ale tento způsob, který jsme navrhli my, je opravdu vycizelován a připravován tak, aby destinace vytvořily podmínky i pro další rozvoj turistického ruchu, který je velkým objemem schopen přinášet finanční prostředky právě do těch oblastí, kde momentálně není turismus ani tam nejsou služby, a to by všechno ty destinace měly mít na sobě a měly by se o to snažit. Je to hlavně jakási jistota pro manažery, kteří budou tím krytím zavázáni.

5:24:27

Krejsová: Nejsem si jista, jestli manažer, který má jistotu bude lépe pracovat než ten, který tu jistotu nemá. Chtěla jsem se zeptat - podmínky, které byly nastaveny před tím na financování, spočívaly i v tom, jak velkou oblast ta která destinační organizace spravuje, jaké podmínky splňuje, to všechno se kontrolovalo. Maximální částka, kterou mohly získat je 500 000 Kč. Kolik tento nový způsob podpory destinačních organizací bude stát Plzeňský kraj peněz?

5:25:30

Picka: Mohla získat sedm set tisíc, ne pět set a ten dotační titul bude pak následně vypsán. Co se týká letošního roku – Plzeňský kraj to nebude stát žádné prostředky navíc. Bylo s nimi počítáno a jsme schopni je připravit tak, abychom ten pilotní provoz odzkoušeli. Pak by to mělo být zhruba tři až tři a půl milionu na provoz jedné destinace. Myslím si, že když má manažer jistotu, že tam bude i další rok, je to jakási dlouhodobá podpora, tak to vychází z jeho fungování v té oblasti.

5:26:29

Vilímec: Chtěl bych ohlásit střet zájmů, protože členy destinační společnosti Český les je také dobrovolný svazek Kdyňsko, tak asi by bylo na místě ohlásit střet zájmů. Z materiálu, který jsem viděl, jsem vyrozuměl, že ve všech velkých destinačních společnostech bude figurovat Plzeňský kraj jako člen. Nevím, jestli je to úplně moudré, nechci ale teď kolem toho debatovat. Zákon o cestovním ruchu – nevím, co už všechno musíme mít zákonné. Úplně žasnu. To není kritika na Libora Picku, ale na připravovaný zákon o cestovním ruchu. Na všechno můžeme mít zákon, ale v takové zemi, kde je na všechno zákon, se pak nedá vůbec žít.

5:27:32

Picka – reakce na příspěvek senátora Vilímce: Zákon o cestovním ruchu je standardním zákonem v Rakousku, Německu. Cestovní ruch se musí řídit zákonem, zvláště tam pak jsou nastavené některé mandatorní výdaje, které se musí do cestovního ruchu zase zpět vracet.

5:28:05

Javorský: Navrženou koncepci jednoznačně vítám z pozice malé lokální destinace Sušicko i z toho pohledu, že dojde k usazení čtyř nebo pěti oblastí destinací v oblasti Plzeňského kraje, což je určitě výborná věc v naprosté roztržitosti toho, že když si někdo zakládá destinaci, tak musí splňovat nějaké parametry a kraj nemá vůbec možnost nějakým způsobem vstupovat v rámci krajské koncepce cestovního ruchu. Dnes zde s námi sedí Ondřej Špaček, kterého zde vítám, jeden z navrhovatelů celé té koncepce. Byl seminář. Ano, tohle je členství Plzeňského kraje, ale souvisí to s navrženou koncepcí.

5:29:02

Trylčová: Plzeňský kraj zde opět prolomuje nějaké zavazování rozpočtu Plzeňského kraje do dalších institucí. Napsala jsem si zde poznámku: centrální cestovní ruch, centrála cestovního ruchu Plzeňského kraje. Je to něco, co jsme zde ještě neměli. Není zde otázka nějaké nepodpory, ale vstoupení do tohoto spolku, a jak mám informace, tak kraj chce vstupovat do dalších nebo se dokonce stávat zakladateli, tam, kde to už někde nejde. Případá mi, že jste nepochopili postavení kraje jako takového – zavazovat rozpočty, protože pak budeme říkat: my jim to vlastně musíme dát atd. To jsem ještě neviděla. Z našeho pohledu to kritizujeme, protože je to vstupování do nějakého spolku, který si mohl velmi jasně žádat, mohl dostat finance, nebylo to nic proti ničemu, ale že kraj zde bude něco zakládat a budeme mít zde spolky. Pane náměstků, Kulturní centrum, budete asi i předkládat Centrum Nepomuk atd. To jsou další věci a náklady na ten rozpočet. Nevím, možná se nám ta situace z té podpory, řekněme dopravy, zdravotnictví atd. přesouvá spíše do cestovního ruchu. Byla bych první, kdo by měl zájem o to, aby sem přijížděla další a další řada turistů, návštěvovatelů, zahraničních návštěvníků, nicméně tohle je něco s čím se neztotožňujeme.

5:31:10

Picka: Jsem rád, že chceme, aby sem jezdilo více turistů, a proto jim musíme vytvořit podmínky. Slovo zavazovat se pro příští roky – myslím, že Plzeňský kraj a vůbec všechny ostatní města, obce, jsou vždycky zavázána nějakým rozpočtem pro další věci. Zavazujeme se, že zřizujeme pečovatelskou službu, že zřizujeme nemocnice atd. Vždycky se zavazujeme dopředu něco financovat. Pokud jste hovořila o tom, že to nemá systém, tak právě toto by měl být ten systém, který je podporován. Je to opravdu velice dobré.

5:32:10

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 24, proti 1, zdržel se 7, přítomno 37 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1195/23 je přijato

5:32:39

81. bod programu

Podpora karavanových stání v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1196/23 je přijato

5:33:32

82. bod programu

IZ - Dopady migrační vlny z Ukrajiny v Plzeňském kraji v roce 2022 a činnost kraje při jejím řešení - Rudolf Špoták

Hejtman: Chtěl bych uvést, že od 1. 4. dle platné legislativy Lex Ukrajina V. přešla organizace a provozování Krajského asistenčního centra pro pomoc Ukrajině, které je nadále v budově bývalého Prioru na Americké třídě v Plzni. Nově to zřizuje Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra, ale pro samotný provoz se nic nemění. Tato zpráva popisuje veškeré události, o kterých jsme zde několikrát na zastupitelstvu hovořili. Je to takové celkové shrnutí o tom, co se v roce 2022 událo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1197/23 je přijato

5:35:25

83.bod programu

IZ - Dokument „Program rozvoje Plzeňského kraje 2022+“ - zpráva o průběhu prací - Petr Vanka

Vanka: Máme za sebou Analytickou část, na které se podílelo 85 odborníků z celé řady veřejných institucí. Na Analytickou část navázala Strategická část díla, kde bylo identifikováno 6 strategických cílů. Na začátku roku 2023 byl zhotoven návrh Programové části díla. Dne 2. 2. 2023 proběhlo veřejné projednání v budově zdejšího úřadu, byla vedena diskuse, proběhlo připomínkové řízení. Nyní proběhly práce i na návrhu Implementační části díla. Tento dokument bude předložen ke schválení Zastupitelstvu Plzeňského kraje, ale před tím ještě k tomu uděláme seminář, kde budeme odpovídat na případné dotazy, připomínky.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1198/23 je přijato

5:37:25

84.bod programu

Dodatek ke smlouvám o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2023 - Martin Záhoř (nový bod)

Záhoř – odkazuje na předložený materiál a komentuje změny, které jsou obsahem dodatku.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1199/23 je přijato

5:38:15

85.bod programu

IZ – Informace o předpokládaném uzavření smlouvy mezi Plzeňským a Jihočeským krajem a dále německými okresy Cham, Freyung-Grafenau

a Regen ve věci vzájemného uznávání jízdních dokladů - Ing. Pavel Čížek (nový bod)

Čížek: V loňském roce proběhl pilotní projekt, kdy naše speciální jízdenka Turista Plzeňskem a Bavorskem, platila i v části Bavorska. V současné chvíli po tom projektu, který jsme vyhodnotili jako úspěšný, jednáme s dalšími, a zapojily se do toho tři oblasti v Bavorsku (okres Cham, Freyung-Grafenau a Regen). Připojil se také Jihočeský kraj. Chtěli bychom, aby tato naše jízdenka byla uznávána na větší části těchto okresů a aby byla trvalá, aby platila celý rok, aby to nebyla jen sezonní jízdenka. Obdobně budeme uznávat jízdenky těchto tří okresů, včetně jejich speciální Turistické jízdenky GUTi také v nějaké oblasti Plzeňského, Jihočeského kraje. Vzájemné vyrovnávání bude pouze tak, že budeme počítat počty cestujících, a pokud ten rozdíl v počtech odbavených cestujících nebude větší než 30 %, tak nebudou probíhat žádná finanční vyrovnání. Je to tedy takové pokračování integrace z části do Jihočeského a z části do sousedních regionů.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Salvetr: Je to projekt, o který dlouhou dobu stály obce zejména v příhraniční oblasti Šumavy a Českého lesa. Jednali jsme i s partnery na bavorské straně. Pan náměstek byl i konfrontován s Euroregionem Šumava se žádostí o obnovení této záležitosti. Pokud by se to podařilo a myslím, že je to po nějakých osmi nebo devíti letech, prolomit, tak by to pro cestovní ruch právě na obou stranách hranice mělo velký význam.

Čížek: V loňském roce to byl první pilotní rok. Pokud se to osvědčí po vyhodnocení v tomto roce, tak by se to rozšířilo v dalších letech možná ještě dál.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1200/23 je přijato

86.bod programu

Změna ve Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – sděluje, že tímto návrhem usnesení Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí rezignaci Bc. Davida Šloufa, MBA, na funkci člena Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje, a to ke dni 29. 3. 2023, volí Mgr. Lucii Neumannovou do funkce člena Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje. V ostatním odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1201/23 je přijato

87. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Hejtman: Určitě jste si všimli, že v 1. 2. a 3. podlaží došlo k rekonstrukci a rekultivaci prostor. Novinkou je obrazovka, která vás dnes vítala při vstupu do sálu Zastupitelstva Plzeňského kraje. Myslím si, že by na chodbě neměl být umístěn jen hejtman či hejtmanka, tak, jak to bylo v minulé době. Zastupitelstvo Plzeňského kraje má 45 členů a chtěli bychom, aby tam byly umístěny fotografie všech zastupitelů. Když jsme to chtěli uskutečnit, zjistili jsme, že nemáme fotografie v jednotném formátu. Proto bych Vás chtěl poprosit a požádat během příštího jednání zastupitelstva v červnu – bude zde umístěn prostor, kde bychom Vás chtěli vyfotit v jednotném formátu. Informace ještě dostanete emailem před zasedáním. Předpokládám, že to uděláme během celého dne, abyste si popřípadě v průběhu jednání mohli odskočit k pořízení této fotografie. Je to takové avízo dopředu.

5:45:56

Mauritzová: Na setkání Sdružení měst a obcí se paní starostka Němečková dotazovala na stav ohledně nemocnice v Plané. Náměstka Záhoře jsem žádala, aby se našly finanční prostředky pro to, aby zde mohl být vytvořen ten projekt. Říkali jsme, že by bylo dobré, abychom ho měli z toho důvodu, kdyby se pak objevil dotační titul, abychom mohli požádat. Chtěla bych se zeptat, jak je to daleko, protože paní starostce Němečkové bylo přislíbeno, že to budete řešit, tak bych chtěla vědět jak a jestli by náměstek Záhoř mohl říci, zda jste se již na radě domluvili na finančních prostředcích, aby mohla být vypracovaná projektová dokumentace, jestli k tomu došlo.

Hejtman: Jelikož se to týká třech náměstků, tak si dovoluji to shrnout za sebe, za hejtmana. Ta dohoda s městem Planou platí, ale samozřejmě se bavíme o tom, že stále ještě není platný územní plán. Územní plán byl schválen ze strany Plané a bude platný v ten okamžik, kdy budou schváleny zásady územního rozvoje, které, jak mám informaci od náměstka Vanky, by měly přijít na toto plénum v září letošního roku. Pak předpokládáme, že po dohodě s náměstkem Haisem a náměstkem Záhořem budou finanční prostředky na tu projektovou dokumentaci alokovány na rok 2024 tak, aby mohla být vypracována, protože dotační tituly, jak mám informaci z Ministerstva zdravotnictví, v následujícím roce na následnou péči nebudou. Uvidíme, jak v letech následujících. Tím, že se nyní momentálně specializujeme díky Reactu na urgentní příjmy, tak očekáváme, že v letech následujících by mohla být ta následná péče, rehabilitace a tam by toho chtěli využít. Kdo je připraven, není překvapen, proto bychom chtěli projektovou dokumentaci na tento nový prostor na příští rok připravit, ale jedna z podmínek leží na tomto plénu Zastupitelstva Plzeňského kraje, protože bude závislá na schválení zásad územního rozvoje.

5:48:58

Salvetr: Chtěl bych navázat na tento diskuzní příspěvek, protože to bylo jedno z témat, které jsme probírali za Sdružení s panem hejtmanem na společném setkání cca tři týdny zpátky. Musím říci, že ten návrh nebo idea paní starostky Němečkové je naprosto racionální, nejsou to žádné nabubřelé požadavky ve stylu x oddělení v Plané. Bojuje za to, aby v daném místě na Tachovsku byla zasažena řekněme ta nejcitlivější část populace, protože tam skutečně ta péče chybí. Nejsem si jist, jestli je třeba čekat až do schválení těchto zásad územního rozvoje, protože si myslím, že nějaké přípravné práce by možná byly schopny nějaké realizace již před tím. Nepředpokládám, že by zásady územního rozvoje byly dramaticky jiné než územní plán Plané.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se v rámci tohoto bodu nehlásí.

5:50:25

88. Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman – děkuje zastupitelům za spolupráci, loučí se s nimi, připomíná červnové zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje a dnešní zasedání končí.

ZPK končí v 14:32 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 11. 4. 2023

Rudolf Špoták
hejtman

JUDr. Marcela Krejsová
ověřovatelka zápisu

Ing. Jan Vavříčka
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 42

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: ---
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: ---
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Picka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmillerová: přítomen
Filip Sequens: ---
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Vladislav Vilímc: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen