



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 26
Datum a hodina konání: 05.02.2024 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 38, dle prezenční listiny
(JUDr. Marcela Hollerová příchod v 9.09 hod., Mgr. Rudolf Salvetr příchod v 9.26 hod., Mgr. Martin Baxa příchod v 10.46 hod.)
Omluveni: 7 (Ivo Grüner, Bc. Jitka Kylišová, Jan Látka, doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Ing. Libor Picka, Petr Vanka, Ing. Vladislav Vilímec)
Hosté: dle prezenční listiny (Ing. Ondřej Provalil, MBA, člen představenstva Domažlické nemocnice, a.s. – bod č. 41, Mgr. Veronika Kalabisová – bod č. 50)
Příloha: usnesení ZPK č. 1515/24 - 1561/24

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námítky.

Oznámil, že přestávka bude pevně zařazena od 11.30 hod. do 12.00 hod.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Ivo Grüner, Ing. Libor Picka, Jan Látka, Bc. Jitka Kylišová, Ing. Vladislav Vilímec, doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Petr Vanka. Zastupitel, ministr Mgr. Martin Baxa avizoval svůj pozdější příchod. Momentálně je registrováno 35 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Než přistoupíme k procedurální věci, tak bych chtěl oznámit věc, která bude důležitá pro nově usadnuvší zastupitelstvo v letošním roce. Podle informace, kterou máme, byl k 1. 1. 2024 počet obyvatel Plzeňského kraje 631 166. Toto je rozhodné datum, které určuje počet zastupitelů pro krajské volby v letošním roce. Znamená to, že krajské zastupitelstvo v příštím volebním období bude již čítat 55 členů. Považoval jsem za nutné vám tuto skutečnost oznámit, abyste se jí dozvěděli prvně ode mne a nikoliv z médií.

Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovateli zápisu. Dovolil bych si navrhnout JUDr. Milana Chaloupku, MBA, LL.M. (Česká pirátská strana). Prosím o druhý návrh.

Senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek: Za ověřovatele zápisu navrhuji PhDr. Marka Ženíška, Ph.D. (ODS+TOP 09).

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovateli zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Otevírám rozpravu.

Martin Záhoř – hlásí střet zájmů k bodu č. 47.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám o programu hlasovat.

Hlasování o programu:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
3. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
4. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
5. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
6. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.

7. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
8. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek
9. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
10. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
11. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík
12. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látko
13. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
14. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
15. Plán činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
16. Plán činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
17. Plán činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Ing. Vladimír Tichý
18. Plán činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Ing. Jan Vavříčka
19. Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Jiří Uhlík, MBA
20. Plán činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Bc. Jitka Kylišová
21. Plán činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Petr Fišer
22. Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Bc. Karel Pressl
23. Dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

24. Příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva - Martin Záhoř
25. Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
26. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Rabštejn nad Střelou, Ostrovec u Terešova a Olešná u Radnic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., středisko Plzeň-sever, Rokycany x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Martin Záhoř
27. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, PK x ČR - Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř
28. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lhůta u Klatov a k. ú. Kocourov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Mochtín - Martin Záhoř
29. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. – středisko Plzeň – jih, Stodská nemocnice, a.s., Střední odborné učiliště, Domažlice, Prokopa Velikého 640 x město Stod, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Stod - Martin Záhoř
30. Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x obchodní společnost ROADFIN HOME s. r. o. - Martin Záhoř
31. Výkup pozemku v k. ú. Mantov pro projekt „Rozšíření komunitních sociálních služeb CSS Stod“, Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace x P. K. - Martin Záhoř
32. Výkup pozemku v k. ú. Nová Ves pod Přimdou – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x T. H. - Martin Záhoř
33. Výkup pozemků v k. ú. Žilov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x SJM M. Ž., L. Ž. - Martin Záhoř
34. Výkup pozemků v k. ú. Stod – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x J. B., P. H., F. M., O. S. - Martin Záhoř
35. Výkup pozemku v k. ú. Nový Dvůr u Žihle - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x J. M., L. M. - Martin Záhoř
36. Výkup pozemku v k. ú. Dolany u Klatov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x J. O. - Martin Záhoř
37. Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2024 - rozdělení dotací - Martin Záhoř
38. Souhlas s prodejem majetku - Network East - West, z.s. - Martin Záhoř
39. Prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci u projektu „Revitalizace alejí ve správě SÚS PK, p. o. – I. etapa“ - Ing. Pavel Čížek

40. Prodloužení termínů realizace projektů a u obcí Semněvice a Kopidlo rovněž prodloužení termínů aktualizace v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
41. Snížení základního kapitálu Stodské nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty - Pavel Hais
42. Snížení základního kapitálu Domažlické nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty - Pavel Hais
43. Schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2024 - rozpočtová oblast Školství, tělovýchova a sport, správce rozpočtu Tělovýchova a sport - Ing. Vladimír Kroc
44. Schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřizovaným PK - Ing. Vladimír Kroc
45. Schválení poskytnutí individuální účelové dotace - Junák - český skaut, středisko Střela Plzeň, z. s. - Ing. Vladimír Kroc
46. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a předložení finančního vypořádání individuální dotace - „Nadace Železná Opona“ - Ing. Libor Pícka
47. Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2024 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Libor Pícka
48. IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2022/2023 - Ing. Vladimír Kroc
49. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
50. Diskuse, různé

Závěr

0:06:56

1. bod programu

Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták

Hejtman: Na žádost zastupitelky JUDr. Hollerové jsme pozvali všechny tři osoby navržené na zvolení do funkce předsedících Krajského soudu v Plzni. Jiří Pekhart se omlouvá ze zdravotních důvodů. MUDr. Ing. Robin Šín, Ph.D., MBA, se omlouvá z důvodů dlouhodobě plánované zahraniční cesty. Osobně se dostavil Karel Bláha, kterého žádám, aby se krátce představil.

Karel Bláha – představuje se, kdy mimo jiné uvádí, že pracoval u policie a nyní více jak dvacet let pracuje jako příslušník justiční stráže. O funkci předsedícího se uchází hlavně proto, aby mohl společnost svým způsobem chránit.

Hejtman: Jsou k panu Bláhovi nějaké dotazy? Otevírám rozpravu. Nikoho přihlášeného nevidím. Končím rozpravu a dávám o tomto bodě hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1515/24 je přijato

Hejtman blahopřeje navrženým osobám ke zvolení do funkce přísedících Krajského soudu v Plzni.

0:09:30

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Otevírá rozpravu.

0:09:45

Senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (dále jen Karpíšek): Chtěl jsem se zeptat, co bylo předmětem prohlídky prostoru bývalé tiskárny pro rozšíření Muzea knihtisku a knihy v Plzni. Co tam Plzeňský kraj plánuje nebo neplánuje?

0:10:22

Hejtman: Pokusím se to shrnout, popřípadě předám radnímu Pickovi, který je z dnešního zasedání omluven, aby Vám poskytl informaci. Je tam jednání s majitelem té bývalé tiskárny a jednání s Národním technickým muzeem o případné možnosti vytvoření expozice knihtisku v Plzni. Řešíme potencionální spolupráci těchto tří, resp. čtyř subjektů, protože i město Plzeň by se na tom aktivně podílelo. Byli jsme se podívat, v jakém stavu ta budova je, jaké exponáty spojené s knihtiskem tam jsou. Pokud by ale k něčemu takovému mělo dojít, tak by to určitě muselo, jakožto minimálně záměr, projít naším zastupitelstvem. Tuto informaci předám radnímu Pickovi.

0:11:53

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen Valenta): Poděkoval bych Vám, pane hejtmane, a celé radě za organizační schůzky s panem prezidentem. Děkuji, že jste to uspořádali, že jsme měli možnost se s ním setkat. Chtěl bych se jen zeptat, jak jste to letos vyřešili s parkováním prezidentské kolony, protože když zde byl naposledy prezident Miloš Zeman, v říjnu 2017, tak Magistrát města Plzně rozhodnutím radních mu odmítl proplatit parkovné.

0:12:40

Hejtman: Musím říci sám za sebe – jediné, co vím, tak jsem podepisoval žádost na Úřad městského obvodu Plzeň 3, o vyblokování celé ulice, a to nám vyhovělo. Zeptám se vedoucí odboru kancelář hejtmana, jestli jsme něco platili. Dávám slovo Ing. Bednářové.

Ing. Jitka Bednářová, vedoucí odboru kancelář hejtmana Krajského úřadu Plzeňského kraje: Úřad městského obvodu Plzeň 3 nám účtoval asi čtyři a půl tisíce za vyblokování parkovacích míst před úřadem.

Hejtman: ... a je hrazeno z rozpočtu Plzeňského kraje. Nepřefakturovali jsme na kancelář prezidenta.

0:13:35

Karpíšek: Chtěl bych se zeptat náměstka Bernarda, když se zúčastnil setkání se starosty obcí v Národním parku Šumava ohledně cestovního ruchu. Posunulo se něco ohledně otevření Modrého sloupu nebo se pořád vymlouváme na tetřeva?

Ing. Josef Bernard (dále jen Bernard): Ta situace je stejná. Na základě expertního stanoviska ornitologů, opravdu zkolaboval plán na otevření Modrého sloupu a jsou v podstatě dnes dvě možnosti. U Ministerstva životního prostředí je odvolání, je tedy na rozhodnutí ministra, jestli to znovu vrátí na další prozkoumání. Druhá možnost - nová EIA. Čeká se na nové výsledky celkového součtu tetřevů na území Národního parku, kdy i pan ředitel předpokládá, že by se měl ten počet docela radikálně navýšit a že pro ten nový potencionální proces EIA by to mohl být další krok k otevření Modrého sloupu. Z té situace nadšený nejsem, není, pane senátore pravda, že to setkání se starosty bylo jen kvůli Modrému sloupu, bylo hlavně kvůli klidovým zónám, abychom si ujasnili některé věci, zanesení některých dalších detailů do podkladových map, ale uvidíme. Někdy do měsíce bychom měli vědět další postup po tom rozhodnutí ministerstva.

0:15:04

Hejtman: Doplním, že s panem prezidentem jsme se setkali na Srní taktéž se starosty těch obcí. Modrý sloup se tam skloňoval několikrát a pan prezident přislíbil, že tato věc bude i obsahem jeho jednání s ministrem Hladíkem, se kterým se má v následujících týdnech sejít. Pan prezident přislíbil nějakou možnou součinnost.

0:16:00

Karpíšek: Ti znalci, kteří samozřejmě chtějí, aby se to otevřelo, a také to jsou odborníci, když pozorují tetřeva, a mají tam přístup, tak zjistili, že tetřev daleko raději hnízdí u turistických cest, protože člověk ho ruší méně a naopak ruší rysa, který tetřevům vadí daleko více, takže oni dnes hnízdí více u turistických cest, protože rys k turistickým cestám nechodí.

0:16:40

Bernard: Myslím, že jsme zde všichni ve shodě, že chceme otevřít Modrý sloup. Ta jednání jsou těžká. Dokonce si myslím, že na té vlastní trase ke druhému sloupu, tak ty předpoklady jsou, že je tam do pěti tetřevů, což mi připadá tristní, že kvůli tomuto počtu to otevřít nelze. Situace ale je taková, jaká je. Ten zákon je velmi přísný z hlediska národních parků a expertní organizace, které vydávají ta závazná stanoviska, nejdou obejít. Počkejme si na to odvolání. Podám zprávu, až budu vědět další.

0:17:31

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 1516/24 je přijato

0:18:07

Hejtman: Přicházíme do bloku výborů (Zprávy o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje, Plány činností výborů na rok 2024). Navrhuji procedurální návrh - sloučení bodů č. 3 – 22 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 3 – 22 (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 3 – 22:
(rozprava + hlasování)**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů
Návrh je přijat

0:19:15

3. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

Hejtman – odkazuje na předložené materiály k bodům č. 3 – 22 a k těmto sloučeným bodům otevírá rozpravu.

Mgr. Radka Trylčová (dále jen Trylčová): Mám dotaz k bodu č. 5: Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje. Chtěla jsem se zeptat pana předsedy výboru v souvislosti s novelizací zákona o krajích, která témata plánoval zařadit do jednání výboru, a která již podle zápisu nebude ve výboru projednávat.

0:19:58

Jiří Uhlík, MBA, předseda Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Uhlík) - příspěvek k bodu č. 19: Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje: Chtěl bych upravit Plán činnosti na rok 2024 – zasedání č. 20 proběhne 13. 5. 2024, zasedání č. 21 proběhne 9. září 2024.

0:20:49

Karpíšek: Měl bych dotaz na předsedu Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje. Přečetl jsem si zápis z jednání (bod č. 7 programu) a chtěl jsem se zeptat, jaký budete, pane předsedo, navrhopvat jako předseda, model, aby se soutěžilo, jestli se vrátíme k nějakému standardnímu transparentnímu způsobu anebo se bude pokračovat tímto způsobem a pouze na příštím jednání odhlasujete to, co jste nyní odložili.

0:21:14

Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., předseda Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Bozděch) – reakce na dotaz zastupitelky Trylčové: Z oblasti evropských záležitostí je hlavním tématem INTERREG a dotační programy, které řeší odbor, kdy s panem Přibáněm (vedoucí odboru fondů a programů EU Krajského úřadu Plzeňského kraje) připravujeme témata na tento rok, resp. na 3/4 roku, do krajských voleb. V oblasti životního prostředí a zemědělství nebudeme projednávat všechny dotační podpory, které nyní přísluší radě, tam výbor určitě nemá svoji kompetenci, protože jsme volebním orgánem zastupitelstva. V tomto směru nám tedy ubylo. Témata, která řešíme v rámci odboru, budeme určitě řešit dále, tedy záchranné stanice, podpora Zoologické zahrady, vodohospodářská infrastruktura, Zdravá krajina apod.

0:22:26

Mgr. Jiří Pek, předseda Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Pek): Náš výbor byl přerušen z toho důvodu, že jsme nedostali materiály včas, to byl jeden z hlavních důvodů a pak běžela nějaká doba, kdy jsme dávali k zadávací dokumentaci určité připomínky, které jsou postupně vypořádávány. Věřím, že nyní ve čtvrtek proběhne náš výbor, kde se tyto připomínky pak budou již odhlasovávat v plném znění.

0:23:07

Trylčová – reakce na příspěvek předsedy výboru Bozděcha: Výbor byl vždycky poradním orgánem rady a například dotace na ČOV, vodohospodářskou infrastrukturu atd. byly vždycky jako tématem, nikoliv že jste je schvalovali. Zajímá mě spíše ten zápis, že jste pozbyli některých témat k jednání, protože si myslím, že by se k tomu mohl výbor vyjadřovat, minimálně to tam diskutovat.

0:23:57

Hejtman: Výbor je poradním orgánem zastupitelstva de iure, ale to neznamená, že se nemůže vyjadřovat k věcem, které má ve své gesci pouze rada. To jen na upřesnění.

0:24:14

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Pečlivě jsem si pročítal jednotlivé zprávy o činnosti výborů i jejich návrhy plánů činnosti pro letošní rok. Přiznám se, že nejvíce mě zaujal bod č. 7 (Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje), kde chci ocenit výbor, že takto detailně ty věci studuje a že velmi popisně nás vlastně informoval o tom stávajícím materiálu, který projedná, který tedy neprojednal a přesunul na příště. Pokud jste to četli, tak některé věci jsou skutečně zásadní. V zápise je uvedeno, že pan předseda vyhodnotil zaslání těch materiálů jako nestandardní, nebylo v souladu se Směrnicí Rady Plzeňského kraje o zadávání veřejných zakázek, což je tam uvedeno několikrát, v podstatě je uvedeno, že několikrát byla porušena směrnice, nebyly dodrženy termíny, výbor neměl k dispozici chybějící příkazní smlouvu s Centrálním nákupem Plzeňského kraje a mohl bych asi pokračovat. Je třeba ocenit i pana předsedu, který zde poměrně jasně uvádí i to navržené stanovení hodnotících kritérií v poměru padesát proti padesáti, kde uvádí svůj názor, předpokládám asi, že by to bylo v neprospěch transparentnosti soutěže. Už se zde ptal kolega Pavel Karpíšek pana předsedy. Pochopil jsem odpověď, že to má asi nějaký vývoj, že je nějaké následující jednání výboru, kde se, pokud dostanou materiály správně, budou vyjadřovat k té zadávací dokumentaci. Nicméně bych se chtěl spíše zeptat, o jakou zakázku vlastně vůbec jde. V minulosti jsme samozřejmě nějaké informace měli, v rámci možností dostáváme nějaké zprávy o tom, co činí za aktivity Kulturní centrum Plzeňského kraje. Pokud jsou informace pořád stejné, tak organizace si některé činnosti dělá svépomocí, tady, jestli tomu dobře rozumím. Jde o nějakou technickou část dokumentace, která by měla sloužit a měla by být součástí stavební dokumentace nebo kompletní dokumentace pro společné a následující jednací řízení? To je první dotaz. Pak bych se chtěl zeptat na termíny. Pokud se tato věc nějakým způsobem posune, tak jestli pořád platí avizované termíny, které jste měli, co se týče zahájení stavby. Zaznamenal jsem, že probíhají bourací práce, ale jestli to nemá vliv na jiné věci.

0:27:50

Bozděch – reakce na zastupitelku Trylčovou. Poradním orgánem rady je komise, kdežto my jsme výbor, tedy poradní orgán zastupitelstva. Je to samozřejmě na zvážení, zda bychom měli řešit otázky, které řeší Rada Plzeňského kraje. V rámci výboru také obvykle projednáváme témata, která řeší rada v průběhu kalendářního roku, jak jste mohli zaznamenat i ve zprávách z našeho výboru. Co se týká těch témat, tak abych byl konkrétní. Některé dotace z vodohospodářské infrastruktury již výbor nebude schvalovat z toho důvodu, že pokud jsem si správně přečetl, tak zákon o krajích byl změněn tak, že krajské zastupitelstvo rozhoduje od milionu korun výše v rámci dotací, a to i v případě dotací pro obce. Tedy některé dotace, které budou směřovány obcím nebo příspěvkovým organizacím a budou do 1 mil. Kč, řeší Rada a z toho důvodu jsme tuto informaci předali i členům výboru, aby nevznikla nejasnost nebo nesrovnalost, proč je tomu jinak nebo proč je to takto, protože předpokládám, že ne všichni členové výboru mají možnost sledovat tyto legislativní změny.

0:29:40

Karpíšek: Možná bych doplnil pana předsedu. Pane hejtmane, je pravda, že výbory jsou poradním orgánem zastupitelstva, ale na začátku volebního období, když se zřizovaly výbory, pak to vlastně tak zůstalo, tak bylo řečeno, že nebudou jmenovány komise a rada, že bude výbory využívat, díky tomu, že byly složeny z odborníků, jako poradní orgány. Chci se zeptat, jestli se v tom něco změnilo nebo dokonce jestli byly zřízeny i komise, jak pan předseda říká, že je to kompetencí komise.

0:30:23

Hejtmán: Pan předseda citoval to de iure, což všichni víme, jakým způsobem jsou výbory ukotveny v legislativě, to ale nebrání, a výbory mají možnost se vyjadřovat i k věcem, které má ve své kompetenci rada. Nepamatuji si, že by předchozí nebo současná koalice někdy vytýkala výboru, že se zabýval něčím, čím by se zabývat neměl. To je naprosto svébytná možnost jakéhokoliv výboru, že se může věnovat tématům, která jsou pro něj důležitá, je úplně jedno, jestli je to v kompetenci rady nebo zastupitelstva, je to vždy na tom příslušném výboru.

0:31:06

Pek – reakce na příspěvek zastupitele Jana Šaška: V té zprávě je napsáno, o čem je ta zadávací dokumentace, čím se zabývá. Jedná se o Zhotovení dokumentace pro společné povolení objektu bývalých Městských lázní v Plzni – Technika prostředí staveb. Dostali jsme zadávací dokumentaci v té verzi, která je tam citovaná a můžeme říci i obecně, že dochází ke změně kritérií, nebo byla navržena změna hodnotících kritérií. Uvidíme, jak se s tím popasuje výbor a zda členové přijmou tyto změny a bude tato zadávací dokumentace posunuta do další fáze zadávacího řízení. Myslím, že dotaz ohledně termínů jednotlivých prací, bude pak směřovat na pana Záhoře.

0:32:16

Hejtmán: Pokud chce náměstek Záhoř vystoupit k termínům, tak mu dávám slovo.

Martin Záhoř (dále jen Záhoř): Harmonogram je nastavený. Budeme se snažit ho dodržet. V současné době, jak už jste byli informováni, bude vypisováno výběrové řízení na techniku zařízení budov v rámci přípravy projektových dokumentací. Podle harmonogramu by měly být záležitosti, včetně již rozjetého výběrového řízení, posunuty někdy do poloviny července až konce července, kdy budeme žádat o některé územně plánovací, resp. územní souhlasy, územní povolení a stavební povolení, možná změnu stavby před dokončením. Uvidíme, jak se k tomu postaví stavební úřad. Veškerá dokumentace tedy zatím jede tak, jak jsme nějakým způsobem plánovali. Cíl je samozřejmě lázně rekonstruovat co nejdříve.

0:33:27

Šašek: Děkuji oběma předřečníkům za odpovědi, informace. Přesto bych se chtěl ještě zeptat a budu rád, když mi odpovíte dnes nebo nějak písemně. Je to organizace Plzeňského kraje, organizace, kterou jste si zřídili, která vlastně manažeruje a pravděpodobně bude stavět skrze nějaké firmy Kulturní centrum Plzeňského kraje (KCPK) a ve vztahu k Výboru pro veřejné zakázky řekněme činila nějaké kroky, které jsou hodnoceny jako nestandardní, neplnění některých vnitřních mechanismů. To je věc, která určitě by se asi dít neměla, měla by být nastavena tak, aby naše, vámi zřízená organizace, tyto věci plnila. Chci se zeptat, **jestli by bylo možné písemně odpovědět na aktuální stav té organizace, kolik má zaměstnanců, jaké jsou provozní náklady na letošní rok, mzdové, nějaké další**, protože předpokládám, že tam jsou další peníze, že ti odborníci, kteří tam jsou a kteří se podílejí na projekčních pracích, tak stojí nějaké peníze.

Pak bych měl otázku, na kterou mi asi umíte odpovědět nyní. V průběhu toho procesu se ta věc přesouvala od různých radních. Na začátku to byl náměstek Bernard, pak radní Picka, dnes, jestli tomu dobře rozumím, tak tu věc má na starost náměstek Záhoř. Mělo by to být stejné, jako to bývalo, že Kulturní centrum Plzeňského kraje má někdo ve své gesci a odpovídá za tu organizaci jako takovou a nese za ní zodpovědnost. Chtěl bych vědět, kdo by se k tomu mohl dnes přihlásit a potvrdit, protože to z toho zápisu není zřejmé, jestli Kulturní centrum Plzeňského kraje má výjimku podobně jako Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, co se týče procesu zadávání zakázky, že v tom není zainteresovaný Centrální nákup Plzeňského kraje.

0:36:29

Karpíšek: Budu reagovat na náměstka Záhoře, jak zde zmínil, že se bude žádat o územní souhlas, eventuálně stavební povolení, eventuálně změnu stavby před dokončením. Když se zde před dvěma lety projednávala koupě s.r.o., které vlastnilo městské lázně, tak jako jedním téměř z klenotů se říkalo, že to je ten důvod, že to má stavební povolení, které můžeme využít a začít v podstatě v lednu 2023 stavět. Nyní je únor 2024. V tuto chvíli ještě nevíme, jestli to bude stavba nebo změna stavby před dokončením anebo jestli budeme žádat po dvou letech o nové stavební povolení.

0:37:11

Hejtman: Neříkali jsme, že se může začít stavět, ale že se může začít bourat, a to jsme, pane senátore, dodrželi.

0:37:20

Záhoř: Byl dotaz, kdo v současné době za projekt zodpovídá. Zodpovídám já. Odpovídám celou dobu za stavební část, za přípravu těch záležitostí, kromě úplného počátku, kdy to měl v gesci pan Picka. Ano, v současné době máme zřízenou organizaci, je to s.r.o. Na základě § 11 Vertikální spolupráce dostává zadání práce, což je naprosto legitimní akt. S.r.o. musí dodržovat veškeré směrnice, včetně soutěží v rámci Centrálního nákupu Plzeňského kraje, proto i ta ona zmíněná příkazní smlouva. Je to povinnost jednatele, musí si to hlídat, a pokud dojde k nějakému porušení, je mu to vytčeno i v rámci našeho poradního orgánu, což byl Výbor pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje. Není tam žádná výjimka. Poběží to standardním způsobem. Cílem je co největší transparentnost při zadávání takto velké zakázky, proto jsem rád, že výbor se k tomu postavil i v rámci hodnocení třeba zadání TZB velice vstřícně, odpovědně. Jestli to bude otázka stavebního povolení, změny stavby před dokončením atd. to nezáleží úplně na mně. My podáme žádost, orgány státní správy se k tomu nějakým způsobem vysloví a uvidíme, jakým způsobem bude pokračovat. V současné době máme vesměs veškeré záležitosti od státní správy, ale také od památkářů je tam věc, že se ke každému stupni dokumentace budou vyjadřovat znovu a znovu, takže může to být ještě poměrně časově složité a samozřejmě ta odpovědnost se tam bude dále přenášet, resp. bude se spolupracovat možná s dalšími subjekty, ale určitě pořád v rámci s.r.o., v rámci § 11 Vertikální spolupráce.

0:39:52

Hejtman: Prosím předsedu výboru Uhlíka, aby znovu přednesl změny, které navrhuje v rámci bodu č. 19, Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024.

Uhlík: Změny navrhuji na straně č. 2 přílohy (Plán činnosti Výboru pro sport na rok 2024) takto: zasedání č. 20 proběhne dne 13. května 2024 od 16.00 hodin, zasedání č. 21 proběhne dne 9. září 2024 od 16.00 hod.

0:40:52

Záhoř: **Úplně jsme se nevypořádali s dotazem kolegy Šaška** (strana č. 10 zápisu). Chtěl informace ohledně provozních nákladů atd. **Zašleme písemně** - úkol ze zápisu.

Hejtman – reakce na příspěvek zastupitele Šaška: Říkal jste, že bude stavět KCPK prostřednictvím nějakých dodavatelských firem. To není tak. Budovu vlastní Plzeňský kraj a stavebníkem bude Plzeňský kraj. To je pro upřesnění. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 3 –22.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1517/24 – 1536/24 jsou přijata

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1518/24 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1519/24 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1520/24 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1521/24 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1522/24 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1523/24 je přijato

10.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1524/24 je přijato

11.bod programu

**Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr
Kovařík**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1525/24 je přijato

12.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1526/24 je přijato

13.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr
Fišer**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1527/24 je přijato

14.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Bc. Karel Pressl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1528/24 je přijato

15.bod programu

**Plán činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti
Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1529/24 je přijato

16.bod programu

**Plán činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva
Plzeňského kraje na rok 2024 - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1530/24 je přijato

17.bod programu

Plán činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1531/24 je přijato

18.bod programu

Plán činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Ing. Jan Vavříčka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1532/24 je přijato

19.bod programu

Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Jiří Uhlík, MBA (nová verze přílohy v průběhu)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1533/24 je přijato

20.bod programu

Plán činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1534/24 je přijato

21.bod programu

Plán činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Petr Fišer

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1535/24 je přijato

22.bod programu

Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Bc. Karel Pressl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)
Usnesení č. 1536/24 je přijato

0:41:56

23.bod programu

Dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – uvádí, že tento bod se týká poskytnutí dotace ve výši 12 mil. Kč pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje a odkazuje na podkladové materiály. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1537/24 je přijato

0:43:00

24. bod programu

Příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu (pojistné za jeden pojistný rok činí celkem částku 135 000 Kč).

Hejtman – otevírá rozpravu.

JUDr. Marcela Hollerová (dále jen Hollerová) – žádá vyškrtnout ze seznamu její osobu (příloha návrhu usnesení: Seznam pojištěných zastupitelů - položka č. 13, JUDr. Marcela Hollerová). Sděluje, že již pojištění nepožaduje.

Hejtman: Mám zde informaci, že i celková částka se musí snížit, to znamená o 592 Kč. Z celkové částky 135 000 Kč budeme tedy odečítat 592 Kč. Bude se tedy jednat o dvě změny, a to v bodě I. návrhu usnesení se částka 135 000 Kč mění na 134 408 Kč a v příloze návrhu usnesení se vyškrtne zastupitelka JUDr. Marcela Hollerová.

Záhoř: Pane hejtmane, nejsem si úplně jistý, jestli ta částka bude odpovídat. Berou to v rámci nějakého pojištění, nějaké číslovky. Nejsem schopný předjímat, až to přepočtou, jestli to bude odpovídat této částce.

Hejtman: Souhlasím. Ta částka je vypočítávána z odměny zastupitele. To znamená, že by ta částka, která je smluvně ujednána, měla zůstat na 135 000 Kč.

0:46:06

Valenta: Oznamuji, že tak, jako každý rok nebudu pro tento bod hlasovat, budu proti, protože z morálního hlediska mi tohle nepřipadá slušné.

0:46:25

Hejtman: Po dohodě s náměstkem Záhořem necháme tedy v bodě I. návrhu usnesení původní částku 135 000 Kč, která je smluvně ujednána s pojišťovnou Kooperativa.

Záhoř: Vypadá to, že nám budou muset dát novou nabídku. Jsem pro stažení bodu č. 24.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Navrhuji stažení bodu č. 24 s tím, že bychom tu nabídku aktualizovali a předložili ji na příštím jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o stažení bodu č. 24:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Bod č. 24 je stažen

0:47:30

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 25 – 30 (bezúplatné majetkové transakce) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 25 – 30 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 25 – 30:

(rozprava + hlasování):

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Návrh je přijat

25.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům pod body č. 25 – 30. Bod č. 27, Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, PK x ČR - Státní pozemkový úřad, blíže komentuje (bezúplatné nabytí pozemku o výměře cca 55 000 m² do vlastnictví Plzeňského kraje od Státního pozemkového úřadu, pozemek by měl být v budoucnu využit pro projekt LDN, akutní interní ambulance, chirurgické ambulance, včetně výjezdového stanoviště ZZS v rámci Tachovska, poukázáno na povinnost, ke které se nabyvatel v darovací smlouvě zavazuje).

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 25 – 30. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 25 – 30.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1538/24 – 1543/24 jsou přijata

26.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Rabštejn nad Střelou, Ostrovec u Terešova a Olešná u Radnic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., středisko Plzeň-sever, Rokycany x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1539/24 je přijato

27.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, PK x ČR - Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1540/24 je přijato

28.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lhůta u Klatov a k. ú. Kocourov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Mochtín - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 1541/24 je přijato

29.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o. – středisko Plzeň – jih, Stodská nemocnice, a.s., Střední odborné učiliště, Domažlice, Prokopa Velikého 640 x město Stod, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Stod - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 1542/24 je přijato

30.bod programu

Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x obchodní společnost ROADFIN HOME s. r. o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 1543/24 je přijato

0:51:05

31.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Mantov pro projekt „Rozšíření komunitních sociálních služeb CSS Stod“, Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace x P. K. - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje předložený materiál včetně finančního krytí projektu „Rozšíření komunitních sociálních služeb CSS Stod“.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 1544/24 je přijato

0:52:57

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 32 – 36 (procedurální návrh), výkupy pozemků, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 32 – 36 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 32 – 36:

(rozprava + hlasování):

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Návrh je přijat

32.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Nová Ves pod Přimdou – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x T. H. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům pod body č. 32 – 36.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 32 – 36. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 32 – 36.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1545/24 – 1549/24 jsou přijata

33.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Žilov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x SJM M. Ž., L. Ž. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 1546/24 je přijato

34.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Stod – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x J. B., P. H., F. M., O. S. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 1547/24 je přijato

35.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Nový Dvůr u Žihle - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x J. M., L. M. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 1548/24 je přijato

36.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Dolany u Klatov – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x J. O. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 32)

Usnesení č. 1549/24 je přijato

0:55:02

37.bod programu

Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2024 - rozdělení dotací - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1550/24 je přijato

0:56:21

38.bod programu

Souhlas s prodejem majetku - Network East - West, z.s. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman- otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1551/24 je přijato

0:57:50

39.bod programu

Prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci u projektu „Revitalizace alejí ve správě SÚS PK, p. o. – I. etapa“ - Ing. Pavel Čížek

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman- otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1552/24 je přijato

0:59:04

40.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů a u obcí Semněvice a Kopidlo rovněž prodloužení termínů aktualizace v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman- otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1553/24 je přijato

1:00:30

41.bod programu

Snížení základního kapitálu Stodské nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty - Pavel Hais

Pavel Hais (dále jen Hais): V bodě č. 41 řešíme snížení základního kapitálu Stodské nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty, kdy bereme na vědomí žádost Stodské nemocnice, a.s., ve které je podrobně popsána situace a návrhy řešení, se kterými se zaobíralo představenstvo, jak Stodské nemocnice, a.s., tak Domažlické nemocnice, a.s. Z těchto variant, jako nejlépe vhodná byla varianta snížení základního kapitálu tak, aby bylo naplněno výzev IROPu pro získání možnosti čerpat dotace. Potřebujeme čerpat dotace na Kybernetickou bezpečnost, urgentní příjmy. Schvalovali bychom záležitost, kdy by se základní kapitál ve výši 76.000.000 Kč snížil o částku

39.945.600 Kč na 36.054.400 Kč. Chci připomenout, že tato záležitost je dlouhodobou záležitostí jednotlivých nemocnic, kdy ztráty do roku 2010 narůstaly, protože nebylo SOHZ. Myslím si, že pokud nyní proběhne schválení stejně, jako minulý rok jsme řešili Rokycanskou nemocnici, a.s., tak by bylo vhodné, smlouvu na SOHZ máme do konce roku 2025, dořešit i záležitost s účetními ztrátami.

1:03:10

Hejtman: Ze slov náměstka Haise jsem pochopil, že jde vlastně o stejnou účetní operaci, kterou jsme zde řešili s Rokycanskou nemocnicí, a.s. Otevírám rozpravu.

1:03:39

Hollerová: Položím stejnou otázku, jakou jsem položila posledně ve stejné problematice, a to jestli má Stodská nemocnice a.s. nějaké úvěry, jestli by se pak nezměnil poměr (kolik mám úvěr a kolik mám základní kapitál). Ten poměr mě zajímá.

1:04:01

MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (dále jen Pikner): Chtěl bych znovu komentovat to, že máme na výběr dvě cesty. O tom jsme se bavili hned na začátku. Buď můžeme ten kapitál navýšit anebo ho ponížit. Každá ta cesta má nějaké své výhody, ale z pohledu nemocnic je jistě výhodnější základní kapitál navýšit, protože tam pošlete peníze. Jedinou výhodu, kterou přináší v uvozovkách to snížení kapitálu je to, že kraj nemusí zaplatit nyní tři nebo devět milionů, aby je tam posílal, ale budeme posílat v průběhu roku na výplaty a podobně jiné věci, to si uvědomme. Dávám protinávrh, abychom hlasovali pro to, abychom kapitál naopak navýšili tak, abychom snížili ztráty, zlepšili finanční zázemí nemocnic a zdraví. Ty peníze budou jistě využitelné a o to méně si budou moci ty nemocnice říci v případě potřeby na nárůst mezd v tomto roce.

1:05:14

Hejtman: Pane doktore, samozřejmě to respektuji, pak si ten návrh nechám od Vás detailně předložit, na druhou stranu, zažil jste někdy radu nebo zastupitelstvo, které by nějaké krajské nemocnici neposlalo peníze, když je potřebovala? Vládlo zde spoustu politických garnitur a ještě nikdy jsem nezažil, že v okamžiku, kdy by nemocnice potřebovala peníze, že by je jí krajská samospráva neposlala. Pro mě osobně je to účetní operace, ale souhlasím s tím, co jste říkal na začátku: jsou dva různé způsoby řešení. Zažívám zde takové deja vu z loňského roku, protože ten protinávrh byl navrhován úplně stejně. Cíl máme stejný, jsou na to dvě různé cesty. Diskuse zde proběhla a máme z toho protinávrh.

1:06:43

Hais – reakce na dotaz zastupitelky Hollerové. Nemocnice úvěry mají v rámci cash pooling, aby si vypomohly v případě, že by nutně potřebovaly cash flow. Mám informace, že v rámci cash flow jsme na tom velmi dobře, ale pokud byste chtěla přesnější informaci, tak je zde přítomen člen představenstva Ondřej Provalil, který Vám ji může poskytnout.

1:07:15

Hejtman: Když si vyžádá doktorka Hollerová Ing. Provalila, tak mu dám samozřejmě slovo.

1:07:29

Pikner: Je zcela regulérní a správně na místě vyřešit ztráty z minulých let, které jsou starší pěti let. To, co je otázkou, je způsob toho našeho řešení a znovu říkám, že z pohledu nemocnic, a logicky jako námi podřízené organizace asi nechtěly žádat, je výhodnější, když jim ty peníze pošleme pro ně, než když jim snížíme pouze základní jmění. Obě dvě cesty jsou legální. Znovu navrhuji, ať jim ty peníze pošleme, protože stejně jim budeme posílat jiné peníze vzápětí nebo možná na dalším zastupitelstvu.

Myslím si, že ty peníze mohou být racionálně využité třeba pro další investice a rozvoj těch nemocnic a kromě toho navýšíme potencionálně, když to řeknu, finanční zdraví těch nemocnic, protože jejich základní jmění mírně naroste, což je lepší, než když bude klesat z pohledu dlouhodobé perspektivy. Věřím tomu také, a o tom jsme se vůbec nebavili, pane hejtmane, že bychom neposkytli peníze. Zastupitelstvo reaguje vždycky s určitým zpožděním, a to je ten důvod, proč ty nemocnice mají různé kontokorenty apod., aby takovéto situace mohly řešit. Znovu navrhuji a apeluji na Vás, abychom zvážili přehodnocení varianty, protože v těch materiálech, které jsme dostali od kraje, v tom navrženém řešení je také možnost navýšení, a pak tam jsou dvě možné varianty ponížení. **Navrhuji tedy jako protinávrh, abychom navýšili základní jmění, a to v případě Stodské nemocnice, a.s. o 3 mil. Kč a v případě Domažlické nemocnice, a.s. o 9 mil. Kč,** abychom zlepšili nejen jejich finanční zdraví a jejich stabilitu, ale pomůžeme těm nemocnicím a dáme jim peníze na případné další investice.

1:09:44

Hejtman: Předpokládám, že ta usnesení budou muset být dvě, protože každá takováto operace musí být kryta rozpočtovým opatřením. To znamená, že poprosím i o text, jakým způsobem půjde rozpočtové opatření.

1:10:07

Bc. Karel Pressl, předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Pressl): Pane hejtmane, chtěl bych, prostřednictvím Vás, požádat Ing. Provalilu, aby nám osvětlil kroky managementu nemocnic Plzeňského kraje, proč požaduje tuto cestu. Myslím si, že to bude srozumitelné pro každého.

1:10:33

Hejtman – žádá Ing. Provalilu, aby přistoupil k mikrofonu.

1:10:47

Ing. Ondřej Provalil, MBA, člen představenstva Domažlické nemocnice, a.s.: Sloučím Stod i Domažlice do jednoho (body č. 41, č. 42). Náš požadavek z představenstva je stejný u obou nemocnic. V zásadě jde o to, že tak, jak říkal doktor Pikner, navrhli jsme radě jakožto jedinému akcionáři tři způsoby, jak vyřešit ukazatel finančního zdraví, který předpis Evropské unie požaduje v případě žádání jakékoliv budoucí dotace z evropských fondů. Předpis říká tak, jak máte v podkladové zprávě, že musí být v určité míře vyrovnaný základní kapitál vůči vlastnímu kapitálu. Kroky jsou opravdu tři. Tím prvním je nefinanční úprava, tedy účetní snížení základního kapitálu, pokud je to umožněno, o výši neuhrazené ztráty. Další dva kroky už pak mohou být samozřejmě finančně, a to tím, že se základní kapitál naopak navýší o neuhrazené ztráty, aby se to zase vybalancovalo. Domnívám se, že všechny tři kroky jsme navrhli proto, že je to na rozhodnutí akcionáře, nicméně to snížení základního kapitálu u obou nemocnic nebude znamenat, že by základní kapitál klesl pod úroveň řekněme nějaké kritické hodnoty. Je nutno říct, že z pohledu věřitelů, zejména těch obchodních, je každé snížení základního kapitálu vnímáno, jako problém. To opravdu tak je, nicméně aktuálně máme k 31. lednu závazky z obchodních vztahů napříč všemi nemocnicemi, ve výši nějakých 45 mil. Kč, z toho po splatnosti, to, co může být rizikové, jsou zhruba 4 mil. Kč. Je to opravdu velmi zanedbatelné procento. Volné finanční prostředky na bankovních účtech napříč nemocnicemi jsou k 31. lednu zhruba ve výši 227 mil. Kč, což by několikanásobně pokrylo úhradu závazků, kdyby kdokoliv z věřitelů se přihlásil i o závazky před splatností. Co se týká úvěrování. Ano, máme k dispozici smluvně kontokorent napříč nemocnicemi ve výši 150 mil. Kč, nicméně tím, že máme dostatek finančních prostředků, tak ho v tuto chvíli nečerpáme. Proto jsme se jako představenstvo rozhodli a navrhli Radě Plzeňského kraje ve výkonu působnosti jediného akcionáře o účetní opravu toho snížení základního kapitálu, abychom prošli

jen testem evropských směrnic v rámci žádání dotací, jak říkal pan náměstek, ať už u Kybernetické bezpečnosti nebo v případě urgentu, které nás začnou tlačit.

1:14:13

Pikner: Chtěl bych poopravit tu mylnou informaci toho, že nemocnice samy žádají o snížení základního jmění. Obě dvě nemocnice žádaly o obě dvě varianty, jak o navýšení, tak o případné snížení. To, že si kraj vybírá to, že snížíme, že to je to pro něj, když to řeknu, neutrální, je rozhodnutí krajského zastupitelstva, případně rady, a proto navrhuji, abychom to navýšili. Bude se jednat o 3 mil. Kč ve Stodské nemocnici, a.s. a o 9 mil. Kč v Domažlické nemocnici, a.s. a dovedu si představit několik přístrojů nebo technologií, které se tam za to bez problémů dají pořídit a které jistě čekají dnes ve frontě na případné investice.

1:15:09

Hejtman: Ta žádost měla tři varianty. To znamená, máte dvě možnosti. Buď podáte jednu žádost se třemi variantami anebo pošlete tři žádosti. To znamená, nemocnice žádají. Tak to, pane doktore, nepřekrucujte. To, že tam jsou ty varianty, je naprosto legitimní, ale žádost je žádost a dokonce ji máte v podkladových materiálech.

1:15:32

Pressl – sděluje, že tyto dva body prošly jednáním Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje a výbor je doporučil Zastupitelstvu Plzeňského kraje přijmout.

1:15:57

Pikner: Dovolím se ohradit, pane hejtmane, k Vaší interpretaci. V žádosti nemocnic je uvedeno, že žádají o všechny tři varianty, to znamená, není to tak, že by nemocnice samy žádaly pouze o variantu A nebo B či snížení. Navrhují tam všechny tři varianty řešení, žádají, aby se vybrala jedna z nich a Rada Plzeňského kraje plus Zastupitelstvo vybírá jednu z nich a za náš klub navrhujeme, aby se tato varianta přehodnotila, přestože zdravotní výbor navrhl, aby to byla varianta snížení, abychom to přehodnotili a poslali do Stodské nemocnice 3 mil. Kč, do Domažlické nemocnice 9 mil. Kč formou navýšení základního jmění, protože zlepšíme jejich finanční zdraví a jistě budeme vědět, kam ty investice, minimálně do přístrojové techniky, budeme moci dát.

1:16:53

Hejtman: Rozumím tomu. Jen jsem reagoval na Vaši interpretaci, že nemocnice nežádaly o snížení. Byla tam variantní řešení. Možná si zde nyní budeme chvíli házet slovíčka, koukneme se, jestli to má vůbec význam, ale беру to tak, co jste řekl. Řekl jste, že nemocnice nežádaly o snížení. Nemocnice žádaly o několik variant, ale teď se tady budeme trochu hádat, a kolegům se omlouvám, o to, kdo co řekl, ale pouze jsem citoval to, co jste řekl Vy. Dám prostor do diskuse a až diskuse skončí, tak pak doktor Pikner bude formulovat ten protinávrh, o kterém budeme hlasovat jako o prvním. Předpokládám, že současně s tím bude i rozpočtové opatření, které by v případě toho protinávru mělo být. Prvně můžeme hlasovat o tom protinávru, a pokud by byl přijat, tak bychom pak šli hlasovat o rozpočtovém opatření. Pane doktore, nebo budete rovnou navrhopvat i rozpočtové opatření jako protinávrh?

1:18:22

Karpíšek: Myslím si, že formulovat to, je poměrně jednoduché. Místo snížení napíšeme zvýšení a v „Ukládá“ bude za a) a za b) a bude tam: Ukládá Radě Plzeňského kraje provést rozpočtové opatření. Prostředky můžeme vzít z výsledku hospodaření roku 2023, protože ze zprávy Finančního výboru víme, že ten na to mít bude. Je to tedy úplně jednoduché a určitě víme, o čem budeme v případě protinávru hlasovat.

1:19:15

Pressl: Nemůžeme pouze zaměnit slovo „snížení“ x „zvýšení“. Myslím, že to tak jednoduché není.

1:19:30

Hais: Pokud je to procesně možné, tak si pojdme odhlasovat to hlasování o první naší variantě a nemusíme se zde trápit touto záležitostí. Pokud to nejde a musí být nejdříve protinávrh, tak ano, ale ať se naformuluje.

1:19:54

Hejtman: Jednací řád mluví jasně, že prvně hlasujeme o protinávru. To znamená, že se bude hlasovat o protinávru doktora Piknera. Dávám mu slovo.

1:20:07

Pikner: Úplně jsem nerozuměl, co říkal předseda Pressl, tak jsem ho chtěl poprosit, jestli by mi to zopakoval, protože jsem mu špatně rozuměl. Nebudu komentovat to, že radní pro zdravotnictví po třech letech neví, jak funguje zastupitelstvo a jaký má procesní řád v rámci hlasování o protinávru a návrhu.

1:20:32

Hejtman: Pana Pressla jsem pochopil dostatečně. Nelze změnit pouze snížení na zvýšení, protože předpokládám, že máte i spočítáno, jaké budou jmenovité hodnoty akcií, které jsou součástí bodu II. návrhu usnesení. Hlásí se senátor Karpíšek, kterému dávám slovo.

1:21:03

Karpíšek: Navrhuji tříhodinovou přestávku pro klub ODS+TOP 09, abychom formulovali, precizovali tento návrh usnesení a mohli jsme pak o protinávru hlasovat.

Hejtman: Máme zde návrh na tříhodinovou přestávku. Otevírám k tomuto procedurálnímu návrhu rozpravu.

Valenta: Protinávrh na návrh pana Karpíška - přestávka 5 minut na poradu klubu ODS+TOP 09.

Pressl – protinávrh – přestávka 15 minut na poradu klubu ODS+TOP 09.

Pek – protinávrh - přestávka 15 minut na poradu klubu ODS+TOP 09.

Hejtman: Pane předsedo Peku, můžeme sloučit v jedno hlasování? (bez námitek - odpověď mimo mikrofon) Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu k procedurálnímu návrhu. Máme tedy dva protinávry a jeden procedurální návrh. První je 15minutová přestávka, pak pokud to neprojde, tak máme 5minutovou přestávku, a pokud ani to neprojde, tak budeme hlasovat o původním návrhu senátora Karpíška, což je tříhodinová přestávka. Dávám hlasovat o 15minutové přestávce (protinávrh zastupitelů Pressla a Peka).

Hlasování o 15minutové přestávce:

Pro 22, proti 1, zdržel se 2, přítomno 37 (hlasovalo 25 zastupitelů)

Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o 5minutové přestávce (protinávrh zastupitele Valenty).

Hlasování o 5minutové přestávce:

Pro 20, proti 1, zdržel se 5, přítomno 37 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o 3hodinové přestávce (návrh zastupitele Karpíška).

Hlasování o 3hodinové přestávce:

Pro 7, proti 16, zdržel se 8, přítomno 37 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Návrh není přijat

1:24:25

Hejtman: Vracíme se zpět k rozpravě k bodu č. 41.

Hais: Mohl bych požádat o vyjádření pana Kočího, jestli je možné nejdříve hlasovat o té variantě, které je daná?

1:24:42

JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc., vedoucí právního a legislativního Krajského úřadu Plzeňského kraje: Podle jednacího řádu to není možné, leda si umím představit, že by to zastupitelstvo odsouhlasilo, ale znovu říkám, že pokud to zastupitelstvo neodsouhlasí, tak jedeme podle jednacího řádu a ten říká jednoznačně, že nejprve se hlasuje o protinávru nebo o pozměňovacím návrhu.

1:25:20

Hejtman: Přikláním se k variantě pana doktora, to znamená, že by to musel být, pane náměstku, Váš návrh v tom, že prvně budeme hlasovat o předloženém návrhu a popřípadě pak o protinávru.

1:25:45

Hais: Chtěl bych tedy požádat, abychom si zde odhlasovali, že nejdříve budeme hlasovat o předloženém návrhu.

Pikner: Uvědomujete si, zastupitelé, co zde děláme? To, že nemáme kompetentního náměstka pro zdravotnictví a neví, o čem mluví, a teď se to snaží zde protlačit, to už je jiná věc, ale to, že porušujeme procedurální věci, jestli je tedy takový problém, abychom to zde definovali, tak klidně řeknu, o kolik se má navýšit základní jmění a jaký počet akcí. Myslel jsem si jen, že se s vámi domluvíme, a to, co zde předvádí náměstek Hais, tak to mi tedy hluboce mrzí, ale v každém případě, jestli je potřeba, tak předložím konkrétní návrh. Bude mi stačit 5 minut.

1:27:15

Hejtman: Pane doktore, dal bych Vám slovo na ten protinávrh po skončení diskuse tak, jak jsem Vám slíbil, ale diskuse ještě pokračuje.

1:27:30

Záhoř: Musím se přiznat, že v tomto bodě bych rád poskytl kolegům alespoň pět minut, aby se ten protinávrh udělal. Nechci ohýbat jednací řád. Za mě říkám, že bych navrhoval skutečně alespoň pět minut plus jet standardním systémem dle jednacího řádu.

Hejtman: Nemůžeme o téže věci ve stejném bodu hlasovat vícekrát. To znamená, že o pěti minutách hlasovat nemůžeme. Je zde návrh 10 minut.

1:28:30

Hais: Zastupiteli Piknere, nevím, proč zde rozjíždíte nějakou hru o nekompetentnosti. Chtěl jsem vyjít vstříc v tom, jestli to naformulované je nebo není, přestávka odhlasovaná nebyla. Nic víc. Svůj návrh stahuji, ten prostor Vám dávám.

Hejtman: Máme zde procedurální návrh na desetiminutovou přestávku. Dávám o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Hlasování o 10minutové přestávce:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

1:29:30

V 10.21 hod. vyhlášena přestávka

V 10.31 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

1:36:45

Hejtman: Pokračuje rozprava k bodu č. 41. Nechám ještě prostor a poté, co diskusi uzavřu, tak bych poprosil doktora Piknera, aby řekl protinávrh, o kterém budeme hlasovat jako o prvním. Nikoho do rozpravy nevidím přihlášeného. Tímto rozpravu končím.

1:37:27

Pikner: Za klub ODS+TOP 09 navrhuji změnu:

Věc: Navýšení základního kapitálu Stodské nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty

Bod I. návrhu usnesení, Bere na vědomí, zůstává stejný.

V bodě II. návrhu usnesení naopak budeme schvalovat navýšení počtu kusů jmenovitých akcií o 300, protože jmenovitá akcie je 10 000 Kč, tím by došlo k navýšení základního kapitálu celkově o 3 mil. Kč a pokrylo by to tu požadovanou ztrátu,

V bodě III. návrhu usnesení budeme navrhopvat, aby Rada Plzeňského kraje přijala příslušná rozpočtová opatření, aby mohlo dojít ke schválení bodu II. a zároveň, aby náměstek Hais navrhl potřebné usnesení pro navýšení základního kapitálu společnosti Stodská nemocnice, a.s.

1:38:46

Hejtman: Je mi jasné, o čem budeme hlasovat. Zeptám se ostatních kolegů, jestli to potřebují ještě nějak vysvětlit. Nikdo se nehlásí. Dávám tedy hlasovat o protinávrhu doktora Piknera tak, jak byl přednesen.

Hlasování o protinávrhu MUDr. Richarda Piknera, Ph.D.:

Pro 8, proti 12, zdržel se 14, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Protinávrh není přijat

Hejtman: Protinávrh nebyl přijat, jdeme tedy hlasovat o bodu č. 41 dle předloženého návrhu.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 2, zdržel se 7, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1554/24 je přijato

1:40:10

42.bod programu

Snížení základního kapitálu Domažlické nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty - Pavel Hais

Hais: V bodě č. 42 řešíme snížení základního kapitálu Domažlické nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty, kdy základní kapitál 59 110 000 Kč snižujeme o částku 37 877 688 Kč na 21 232 312 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:40:42

Pikner: Chtěl jsem poděkovat alespoň té části kolegů, kteří se zdrželi. V tomto bodě bychom měli logicky navrhnout to samé, protože logika věci velí, že podporujeme to,

aby se navýšil kapitál. Přiznám se, že nemám chuť takový protinávrh v tuto chvíli dávat, protože dopředu víme, jak to dopadne a je zbytečné dělat přestávku na to, abych si to mohl zase spočítat.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 1, zdržel se 8, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1555/24 je přijato

1:41:55

43.bod programu

Schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2024 - rozpočtová oblast Školství, tělovýchova a sport, správce rozpočtu Tělovýchova a sport - Ing. Vladimír Kroc

Ing. Vladimír Kroc (dále jen Kroc) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1556/24 je přijato

1:43:38

44.bod programu

Schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřizovaným PK - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1557/24 je přijato

1:44:35

45.bod programu

Schválení poskytnutí individuální účelové dotace - Junák - český skaut, středisko Střela Plzeň, z. s. - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Tento bod se týká schválení poskytnutí individuální účelové dotace žadateli, spolku - Junák - český skaut, středisko Střela Plzeň, z. s. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost tohoto spolku o poskytnutí individuální účelové dotace ve výši 5.000.000 Kč na podporu projektu výstavby Skautského vzdělávacího centra a mezinárodní základny České údolí, bere na vědomí rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výši 12.000.000 Kč Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR ze dne 6. 12. 2023. Zavázali jsme se k poskytnutí této částky za předpokladu, že bude podstatná část zaplacená z rozpočtu ministerstva školství a že stejnou částkou,

se kterou přicházíme jako Plzeňský kraj, se bude podílet i město Plzeň. Podmínka schválení dotace od města Plzně již byla splněna. Zastupitelstvu Plzeňského kraje se tedy navrhuje schválit uvedenému žadateli poskytnutí individuální účelové dotace ve výši 5.000.000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:45:53

Mgr. Roman Zarzycký, primátor města Plzeň: Částku jsme schválili minulý čtvrtek, také jsme poskytli 5 mil. Kč. Jsem rád, že na území města Plzně vznikne nové středisko pro skauty.

1:46:35

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1558/24 je přijato

Body č. 46 a č. 47 předkládá Ing. Josef Bernard v zastoupení Ing. Libora Picky.

46.bod programu

Prodloužení termínu pro realizaci projektu a předložení finančního vypořádání individuální dotace - „Nadace Železná Opona“ - Ing. Libor Picka

Bernard - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1559/24 je přijato

1:48:08

47.bod programu

Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2024 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Libor Picka

Bernard - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1560/24 je přijato

48.bod programu

IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2022/2023 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – uvádí, že v tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí informativní zprávu o Výroční zprávě o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy

v Plzeňském kraji ve školním roce 2022/2023, která je podle školského zákona předkládána každoročně. Odkazuje na přílohu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1561/24 je přijato

1:50:40

49. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Karpíšek: Mám připomínku k dnešnímu jednání. Pokud nebude mimořádné zastupitelstvo, tak se pravděpodobně uvidíme na plánovaných jednáních zastupitelstva ještě třikrát. Byl bych rád, abychom v tomto složení zachovali, nemusíme spolu souhlasit, nějaké elementární slušné chování. To, že si nemyslíme, náměstkovi Haisi, že řídíte zdravotnictví dobře, to víte, máme k tomu nějaké svoje důvody, ale navrhopat při jednání pro hlasování jednoho bodu téměř změnu jednacího řádu, to už považuji za poměrně vysoký stupeň arogance. Chápu, že jste si vědom většiny v tomto zastupitelstvu, ale myslím si, že je to zbytečné a věřím, že se to v příštích jednáních už opakovat nebude.

1:51:47

Pavel Javorský: Mám jeden podnět, který rezonuje momentálně Šumavou, a to je možné obnovení průzkumu a těžby zlata v lokalitě Kašperské Hory. Obrátil se na mne starosta Kašperských Hor s požadavkem o podporu negativního názoru, který přijalo zastupitelstvo města dne 14. 12. 2023, kdy Zastupitelstvo města trvá na svém usnesení ze dne 26. února 2015: „Zastupitelstvo města Kašperské Hory rozhodlo činit veškeré kroky proti stanovení průzkumných území pro vyhledávání a průzkum vyhrazených nerostů, z nichž je možno vyrábět kovy – zlato, wolfram a další užitkové prvky, samozřejmě i proti případné těžbě těchto nerostů.“ Co to znamená. Znamená to, že na Ministerstvo životního prostředí byly podány čtyři žádosti na stanovení průzkumných území pro zjištění realizace možné těžby zlata a wolframu. Nyní probíhají dvě řízení ve věci stanovení průzkumných území. Jedno řízení probíhá pro žádost jižně od Kašperských Hor, kde žádají společnosti Geomin, Západočeská geologická a Diamo. Druhé řízení probíhá pro jednu žádost společnosti Západočeská geologická, severně od Kašperských Hor. Zde je účastníkem i obec Nezdice. Má to jednoznačně negativní následky ve vztahu k Šumavě a vůbec k celkovému přírodnímu bohatství, které tam máme zachováno, takže bych prosil, abyste to vzali na vědomí, celou kauzu sledovali a případně se vyjádřili pak usnesením, pokud dojde k nějakému rozhodnutí o průzkumu nebo o těžbě zlata a wolframu v Kašperských Horách.

1:53:50

Valenta: Pane náměstkovi Haisi, chtěl bych se zeptat na aktuální stav Sušické nemocnice.

1:54:05

Bernard – reakce na podnět zastupitele Pavla Javorského. Ano, tento plán těchto těžebních společností byl probírán mimo jiné na té schůzce s jednotlivými starosty Šumavy, kde jim Plzeňský kraj mým prostřednictvím nabídl veškerou součinnost při zpracovávání námitek k tomu stanovisku Ministerstva životního prostředí. V té věci budu jednat i s panem ministrem, ale nyní ta nejdůležitější záležitost, která je, vypracovat skutečně robustní stanoviska těch jednotlivých obcí, protože teď je na tahu obec versus ministerstvo životního prostředí. My se stavíme samozřejmě dlouhodobě

proti. Byly zde již i předchozí názory vedení krajů a zastupitelstva a jsou s potencionální těžbou pro wolfram a zlato nesouhlasné.

1:55:03

Hais – reakce na dotaz zastupitele Valenty. V rámci Sušické nemocnice Zastupitelstvo Plzeňského kraje na svém předminulém zasedání schválilo uzavření smlouvy o převzetí provozu Sušické nemocnice s městem Sušice. Smlouva leží v Sušici a zastupitelé mají do konce května dát vědět, jestli Sušickou nemocnici převedou nebo nepřevedou pod Plzeňský kraj. Jelikož jsem opoziční zastupitel, tak mám jen přenesenou informaci z programu rady, kdy se rada zabývala touto smlouvou a předala na odbor majetku a na právní vypracovat k tomu stanovisko. Další záležitost nevím. Je pravděpodobné, že se tím budou zabývat možná dnes, na programu jsem to ale neviděl. Nedokáži tedy říct, jestli se návrh této smlouvy objeví v zastupitelstvu v únoru nebo v dubnu.

1:56:11

Hejtman: Chtěl bych říci, že na příštím zasedání zastupitelstva nebudeme vědět definitivní tečku, protože je v dubnu a ten termín je do 31. 5. 2024. Předpokládám, že v červnu si zde řekneme, zda bude Plzeňský kraj od 1. 1. 2025 provozovat a vlastnit Sušickou nemocnici anebo jestli v těch následujících letech bude nemocnice provozována městem Sušice. Myslím si, že my jako zastupitelé napříč politickým spektrem jsme pro to udělali vše, co jsme mohli a na červnovém zastupitelstvu bude definitivní informace o tom, jakým směrem se zastupitelstvo a vedení města Sušice vydá, jednou či druhou stranou.

50. Diskuse, různé

1:57:25

Hejtman: Do bodu č. 50 se přihlásila se svým příspěvkem Mgr. Veronika Kalabisová, kterou bych poprosil, aby přistoupila k mikrofonu.

1:57:55

Mgr. Veronika Kalabisová (dále jen Kalabisová): Budu velice stručná. Chtěla bych se vyjádřit k aktuální situaci na adrese Panorama v Tachově v sociálních službách. Problematika se řešila na minulém zasedání. Nebudu se vracet k tvrzením, která již proběhla. Fakta zazněla, podklady jsou k dispozici, kdybyste měli zájem. Dovolte mi na začátku opět zdůraznit, že zde nejsem jako příbuzný odvolané, jsem zde proto, že se na základě jednání a veřejné skandální naprosté podpory ředitelky Báčové od pana náměstka Záhoře zaměstnanci a klienti bojí dalších nekalých praktik a nátlaku paní Báčové, viz minulé zasedání. Ptám se, kde je profesionalita, nestrannost, právo na důstojné podmínky v zaměstnání, dodržení etického kodexu a přístupu pana Záhoře. Aktuální situace v Centru sociálních služeb, protože ti z vás, kteří jsou v určité straně, slibovali svobodu slova a důstojné žití seniorů. Nežádoucí jednání na hraně šikany dále pokračuje včetně vulgarismů, jak vůči zaměstnancům, tak klientům. Křik, nadávky, znehodnocování práce zaměstnanců na základě nepravdivých domněnek, nepodložená obviňování, zesměšňování a nerovný přístup. Dále obrovský nárůst pracovních upomínek. Ředitel organizace, ne majitelka vlastní firmy, vyvolává opět a nejen před zaměstnanci, že domov nechá zavřít. Myslím si, že ředitel příspěvkové organizace na toto asi ... nevím, jestli má právo. Pod jejím vedením je narušeno soukromí klientů, protože vrcholový manažer se nezajímá o klienty organizace, a tak při koupání například polonahé dámy v deset hodin večer vstoupí jen tak do místnosti dělník. To je práce ... (nedokončená věta). Jednání ředitelky vůči zaměstnancům. Zemře zaměstnanec organizace a zaměstnanci musí prosit a domlouvat se, zda by mohl být vyvěšen černý prapor. Nežádoucí jednání ředitelky

Báčové vyvolává další konkrétní výpovědi dlouholetých kvalifikovaných pracovníků. Pane náměstku, ať jsou jakékoliv Vaše osobní vztahy s paní ředitelkou, o kterých ona sama veřejně často mluví, uvědomte si, že tento ředitel příspěvkové organizace, jež zaměstnává sestry a pečovatele, kterých je nutné si vážít a jejich počet na pracovním trhu je zoufale a dlouhodobě nedostačující, se chová naprosto neprofesionálně až skandálně proti vši lidské slušnosti v rozporu s Vaším volebním programem, v rozporu s Vašimi vlastními slovy o profesionalitě, a přesto z nějakého důvodu nejste nebo neumíte jednat profesionálně a objektivně. Připomínám, že veškerá tvrzení jsou podložitelná a připomínám, že zastupuji pouze pracovníky a klienty.

2:00:58

Záhoř: Budu se snažit být velice stručný. Paní Kalabisová zde vystupuje jako zástupce zaměstnanců. Ona sama zaměstnancem není. Nevím, jakou má možnost vystupovat, jestli má plné moci od těch zaměstnanců, proč zde nevystoupí oni sami. To je pro mě důležité. Ona má zprostředkované informace od své maminky, která byla odvolána a nějakým způsobem takto funguje. To je první věc. Druhá věc. Už poněkolikrát zde zazněly moje osobní vztahy s paní Báčovou. S paní Báčovou se znám pouze jako s podřízenou, s paní ředitelkou, vykám si s ní, byť jí oslovuji křestním jménem, jako ostatní ředitele a ředitelky těchto organizací. Není tam nic osobního, nesetkáváme se, takže z mého pohledu se jedná o standardní profesionální vztah. Budu upřímný, probíhaly tam věci vesměs, až na pár výjimek, to musím říct, anonymního charakteru. Jakmile obdržím jakoukoliv stížnost, která je jmenovitá, tak ji okamžitě řešíme. Z hlediska dalších záležitostí, co proběhly. Měli jsme zde setkání, kterého se účastnil pan hejtman, účastnil se pan Hais, bylo to v podstatě s odborovou organizací atd. Přislíbili jsme a zcela veřejně dostala paní ředitelka úkol, že tam přijde supervizor, který bude jmenován v rámci mezilidských vztahů, kterého si vyžádala odborářka paní Hnyková a paní Žitníková. Toho sezení se zároveň zúčastnila ombudsmanka z nemocnice, která nám doporučila krizového manažera. Ta komunikace proběhla, jsou tam objednané ty personálie tak, jak mají být, aby ty mezilidské vztahy prošetřil někdo na odborné úrovni a ne Martin Záhoř. Nyní jsem pravidelně ve styku s předsedkyní místní odborové organizace, se kterou se snažím řešit i její podněty z druhé strany, protože ten stav tam není ideální. Snažím se tyto informace přenášet směrem k paní ředitelce a věřím, že i nějakým způsobem tam běží další záležitosti. Nevím samozřejmě všechny záležitosti v rámci personálií a pracovněprávních vztahů, co tam dělá paní ředitelka asi úplně nevím, nejsou v mé pravomoci, jak jsem už minule řekl, nejsou ani v pravomoci Rady Plzeňského kraje, ale myslím si, že nějakým způsobem tam k posunu dochází, mám to i jako zpětnou informaci od předsedkyně místního odborového svazu. Paní Kalabisová, s veškerou úctou, kterou k Vám projevuji, máte informace zprostředkované, já také. Pojďme udělat jednu věc, to, co k čemu jsme se zavázali s panem hejtmanem, že tam pošleme tyto odborníky, ti to nějakým způsobem vyhodnotí, dokonce se ozývá, s největší pravděpodobností, že přijede i ministerská kontrola a byl bych rád, sám osobně v současné době, abychom dostali nějakou zpětnou vazbu. My si zde budeme říkat informace, které jsem obdržel já, které jste obdržela Vy, a nikam to nepovede a věřte mi, že já skutečně říkám, že ty informace mám zprostředkované stejně jako Vy. Vy nejste zaměstnankyní, nejste účastníkem, stejně jako já nejsem účastníkem těchto záležitostí. Samozřejmě máte možnost na to odpovědět.

2:05:05

Kalabisová: Pane Záhoři, ano, spolupracuji s odbory, a jak jsem zde již podotkla, bojí se na základě již předešlého jednání paní ředitelky, kupříkladu 13 let tam pracuje ekonomka, samoživitelka. Najednou ji přijde dopis, že se jí pracovní úvazek snižuje

na poloviční a pokud nepřijme, znamená to výpověď. Ona tedy podá výpověď, neuživí sama děti, a po třech měsících od nástupu nové ekonomky je úvazek opět navýšen. Tyto praktiky samozřejmě jsou v pořádku, protože o nich jste byl informován. Všechno, co jsem zde uvedla, máte k dispozici dokumentačně. Svědectví klientů, zaměstnanců, které proběhlo už při odvolání vedoucích, Vám také není postačující. Stížnosti na paní ředitelku byly již před odvoláním paní vedoucích Kalabisové. Nepracuji nyní v organizaci, jsem na mateřské, takže se nemusím obávat nějakého vyhození nebo nějakého nátlaku z Vaší strany. Pokud vím, byl jste zvolen občany, jste placen občany, takže byste měl být nestranný, což pokud vím, nezaznělo. Při odvolání jste doslova řekl, že Vás nezajímalo vůbec nic, že nebudete obcházet ředitelku, nečetl jste ani výzvu nebo podnět k prošetření nežádoucího jednání apod. Řekl jste to, je tam spousta svědků. Co se týče mediátora neboli supervize. Ano, už jste zde na minulém zasedání přislíbil, že v lednu proběhne. Ano, sezení proběhlo s odboráři, kde jste navrhl svého vlastního mediátora, i když před tím jste slíbil nezávislého mediátora. Chtěla bych připomenout, že v roce 2022 se klienti a zaměstnanci otevřeli supervizorce, tzv. psycholožce, což kraji také nevadí, že ředitelka zaměstnala psycholožku bez titulu, ano je to magistra andragogiky, která prováděla psychologické osobnostní testy jako andragog a supervizor. Co na to říct. Měl byste být nestranný. Osobní názor na to, co jste udělal paní Kalabisové. Ona byla odvolaná z jakého důvodu? § 33, není udán důvod. Byla nadstandardně pracující. Nebudu o tom mluvit, protože je to moje maminka, ale všechny podklady o nežádoucím jednání jste měl na stole už před tím odvoláním, včetně toho, že klienti nebyli spokojeni s rekonstrukcí domova, kde byla špatná elektroinstalace apod. Nevím, jak to dopadlo. Bylo tam sezení s panem hejtmanem, s panem Záhořem a s paní Báčovou, kdy klienti řekli svůj názor, ředitelka ovšem všechno popřela. Můžete si vyžádat důkazy, když někdo něco tvrdí, musí to prokázat. Vy nemáte potřebu ani si ty důkazy vyžádat, abyste neměl pouze nějaké tvrzení, ale měl jste to podložené. Nikdy jste nic nevyžádal. K dispozici to máte.

2:08:09

Hejtman: Paní Kalabisová, to je ta věc, která je plně v gesci pana náměstka Záhoře, kterou Vy zde máte možnost řešit a do té doby, než začínáte citovat mě a začínáte jmenovat mě, tak pak se mi to začíná dotýkat, a ta chvíle, Vás chci upozornit, právě nyní nastala. Jak si vůbec dovoluujete tvrdit, co padlo na setkání paní ředitelky, pana náměstka a mě s klienty? Citovat, co paní ředitelka ... Vy jste tam na tom jednání nebyla.

Kalabisová: Já jsem citovala?

Hejtman: Říkala jste, že cokoliv řekla paní ředitelka, tak ona tam jakoby dementovala. Tam byla naprosto věcná kritika věcí, které se uznaly, na čí vině jsou či nejsou a Vy zde hodnotíte věci, na kterých jste ani nebyla? Musím Vám říct, že toto se mě osobně dotýká, když děláte závěry z nějakého jednání, na kterém jsem byl osobně a Vy jste na něm osobně nebyla.

2:09:14

Záhoř: Přesně docházíme k tomu, že paní Kalabisová má věci z doslechu. My jsme u tohoto jednání s panem hejtmanem byli. Ohledně té elektřiny. Proběhla tam supervize, všechny záležitosti z elektřiny jsou v pořádku. Můžeme to samozřejmě prokázat jakémukoliv úřadu. Paní Kalabisová, anonymy nejsou důkazy. Říkám, našly se tam dvě světlé výjimky, které řekly svůj názor, já jsem je nějakým způsobem vzal v potaz, ale také říkám, že některé věci rozhodovací jsou čistě v gesci paní ředitelky. Pro to, abych měl ten nezaujatý názor, na rozdíl od Vás, říkám, že tam přijdou odborníci, na které jsme přistoupili. Mimochodem, ta komunikace třeba s Asociací

poskytovatelů sociálních služeb, kde jsme se zavázali, že tam toho mediátora vezmeme, probíhala poměrně dlouho a ono ty mediátory najít, je složité. Zase, máte zprostředkovanou informaci od odborářek. Řekl jsem, že jsem se snažil najít kvůli rychlosti jiného mediátora. Jednal jsem s člověkem z Domažlic, byl to pan doktor, který mi ale řekl, že o tyto věci nemá zájem, nemá čas. Totéž ti dva mediátoři, které nám doporučila Asociace, přeposílal jsem to i kolegu Zapletalovi, mají čas v řádech měsíců, čtyři, pět měsíců dál. Snažíme se to řešit, proto jsme přistoupili i na tu záležitost, kdy paní ředitelka komunikuje nyní s doporučeným krizovým manažerem, ale proto říkám, aby to nebylo na základě, Záhoř neví a stejně jako Vy, všechno máte zprostředkované, ať tam přijdou tyto další kontroly a nějakým způsobem se to osvětlí. Budou se zaměřovat samozřejmě nejen na mezilidské vztahy, budou provádět kontrolu těch služeb, budou se tam řešit další věci. Chtěl bych, aby to proběhlo přes nezávislé odborníky a jestliže nezávislí odborníci řeknou, že je to tak a tak, samozřejmě k tomu přistoupím tak, že budu jejich hledisko zohledňovat a myslím si, že jednoznačným způsobem.

2:11:56

Pressl: Pane hejtmane, dovolu mi, abych se prostřednictvím Vás, občanky zeptal, co má být cílem tohoto vystoupení. Jaký je Váš cíl?

2:12:13

Hejtman: Jestli paní Kalabisová chce, tak může odpovědět.

Kalabisová: Jako občan jsem si uvědomila, že jste samospráva, a pokud zde pan náměstek se nerozhodne něco činit, tak to neučiní. Pokud to nikdo nevyslyší. Zde je to vysíláno veřejně, vy to slyšíte, a buď se budete touto problematikou také zabývat, nebo pan Záhoř si uvědomí, že tohle nejsou anonymní věci. Stávková pohotovost, petice se jmény, podklady, ředitel organizace, který říká, že uzavře barák, ředitel organizace, který pošpiňuje jméno organizace tím, že veřejně tvrdí, že zaměstnanci nepracují, jak mají apod. Ano, odbory, zaměstnanci se snažili řešit tuto problematiku s panem Záhořem, a jak to má občan nebo zaměstnanec řešit, když ho nechce nadřizený vyslechnout? Má být neustále v tlaku? Nevím, tak mi poraďte, aby pan Záhoř to začal objektivně řešit. Říkal, že kdyby bylo nějaké manažerské pochybení paní ředitelky, odvolá jí. To chtějí odbory, odvolat ředitelku. To je asi ten cíl.

2:13:28

Hejtman: Váš cíl je to, že je to mediálně vidět, že to vysíláme on-line přenosem, to můžete i na facebooku nebo youtube, tam je to také vidět a druhá věc je, že odbory mají cíl odvolat paní ředitelku. To jsem si z toho odnesl já.

2:13:49

Záhoř: To je přesně věc, která je zde dnes řečena natvrdo. Pokud neuspokojíme odbory tak, jak přesně chtějí, byť je to jakkoliv, tak v podstatě ony budou nespokojené. To jste přesně vyjádřila. Omlouvám se, já k tomuto zatím nemám důkazy, abych se tímto způsobem choval. To, že někoho neuspokojíte, neznamená, že to musí být důvodem pokračování této záležitosti. To je první věc. Druhá věc - mediálně. Ano, paní Kalabisová, je to mediálně, jste na záznamu a myslím si, že některé záležitosti, které zde padly, už jsou otázkou, jestli nehraničí s nějakým osočováním, urážkou, pomluvou a jinými záležitostmi. Nejde jen o mě, jako politik podle soudu musím ledacos strpět a já Vaše prohlášení, které jste zde učinila, jako absolutně nezúčastněná osoba, musím vnímat. Na druhou stranu, ti další, kteří tam byli v rámci toho napadení, se mohou samozřejmě bránit, a je dobře, že říkáte, že je to mediálně, veřejně, a věřím, že se nějakým způsobem prokáže, kdo měl pravdu. Jinak. Když byste chtěli některé věci dělat, tak vždycky se dá v rámci právního systému řešit věci konkrétně, závčas i s důkazy. Ono když skutečně dostanete jen anonymní oznámení ve stylu, které zde

neustále předvádíte, jakoby skloňujete, já se omlouvám, já to opravdu nevím, nebyl jsem účastníkem těchto věcí, dostávám anonymy, nemám jasné podněty a největší sranda je, že jasné podněty mám od lidí, kteří zneužili pouze v podstatě klienty, seniory, kteří měli být úplně mimo tyto záležitosti. Oni je do toho natáhli a využili s prominutím silnějšího postavení té osoby, která se o ně stará. Byli tam senioři, kteří mi řekli, že je na to jednání přivezli na vozíčkách, že ani nevěděli, proč tam jsou a pak jim nějakým způsobem některé pečovatelky vnucovaly tu myšlenku včetně stávkové pohotovosti. Vám se zdá tato záležitost normální? Myslím si, že všichni, včetně nás, co jsme tady, jsme tam pro ty klienty a máme se starat o jejich zázemí a sociální zajištění a ne to, co se tam odehrálo. Tohle bylo z mého pohledu neskutečně zneužití těch klientů, ale v tom se, paní Kalabisová, neshodneme. Skutečně bych Vás požádal, přijdou tam teď ti odborníci, ti nebudou jako já, jak říkáte, závislí, udělají nějakou supervizi a z té supervize něco vyvstane. Osobně jsem zvědavý, jak to dopadne.

2:16:44

Kalabisová: Pane Záhoří, jediný, kdo zatahoval klienty do pracovních záležitostí, byla paní Báčová. Jasně, samozřejmě jaká může být reakce někoho, kdo .. (nedokončená věta). Jsou na to svědci, jak zaměstnanci, tak klienti, tak ti zatažení klienti. Byla to paní Báčová, která křičí na klienty, která je zatahuje, která vezme vozík a veze je. Dále pane Záhoří, pořád mluvíte o anonymních věcech. Zaměstnanci i klienti byli konkrétní, sepisovali Vám to, anonymní byla akorát tak udání na paní vedoucí. Nevím, asi se k tomu nemusím vyjadřovat. Zde je asi normální zaměstnat psycholožku, která není psycholožka, provádět osobnostní test, na který nemá právo, je v pořádku tady za hranou jako ředitel organizace jednat s klienty, zaměstnanci apod. Tak to tedy klobouk dolů.

2:17:40

Hejtman: Nikoho jiného přihlášeného v rámci tohoto bodu nevidím. Dostáváme se k poslednímu bodu, a to je Závěr.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi. Informuje, že příští zasedání zastupitelstva, pokud nenastane něco závažného, je plánováno na 8. 4. 2024.

ZPK končí v 11.11 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 9. 2. 2024

Rudolf Špoták
hejtman

JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
ověřovatel zápisu

PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 38

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: ---
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Marcela Hollerová: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: ---
Jan Látko: ---
Ilona Mauritzová: ---
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Picka: ---
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmillerová: přítomen
Filip Sequens: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Vladislav Vilímec: ---
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: ---
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen