

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU
 Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: KPP/1978/16
 Spis. zn.: ZN/152/KPP/16
 Počet listů: 3
 Počet příloh: 0
 Počet listů příloh: 0

Vážený pan
 D

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Kofroň
 Tel.: 377 195 473
 E-mail: Tomas.Kofron@plzensky-kraj.cz



Toto rozhodnutí nabývá právní moci dne 2. 11. 2016

③

Datum: 20.09.2016

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 7. 11. 2016 *14/ps*

Rozhodnutí o přestupku – MPZ, p.p.č. _____ v k.ú. _____ okr. _____
 – vybudování retenční nádrže – nesplnění oznamovací povinnosti dle
 zákona č. 20/1987 Sb.

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný správní orgán dle § 55 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“) a podle § 28 odst. 2 a § 39 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) po provedeném řízení podle přestupkového zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

pan
 narozen dne _____, trvale bytem _____

je vinen

tím, že od 9. května 2016 prováděl jako stavebník výstavbu retenční nádrže – jezírka nepravidelného tvaru o zastavěné ploše 289,2 m² s přítokem a propojením k možnému přepadu, se stěnami zpevněnými bloky z pískovce, dnem z oblázků s hloubkou dna 2,8 m pod úroveň terénu, na pozemku p.p.č. _____ v k.ú. _____, okr. _____ na území městské památkové zóny (dále jen „MPZ“) v území s archeologickými nálezy bez oznámení záměru stavby Archeologickému ústavu AV ČR, tedy nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona, čímž spáchal přestupek podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, za což se mu ukládá dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona a v souladu s § 12 přestupkového zákona pokuta ve výši

6000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých).

Zároveň se panu _____ nar. dne _____, trvale bytem _____ ukládá v souladu s § 79 odst. 1 přestupkového zákona, za použití § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku **paušální částkou ve výši 1 000 Kč** (tisíc korun českých).
Splatnost uložené pokuty a paušální částky nákladů řízení ve výši 1000 Kč je do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 1063003377/5500 var. symbol 903000046.

ODŮVODNĚNÍ

Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) byl dne 20.06.2016 doručen podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni, Prešovská 7/171, 306 37 Plzeň, ze dne 17.06.2016 ve věci zjištěných a již proběhlých zemních výkopových pracích (výstavbou retenční nádrže – jezírka) na pozemku **p.p.č. _____ v k.ú. _____ okr. _____** v MPZ _____, bez ohlášení Archeologickému ústavu AV ČR. V podnětu bylo dále uvedeno, že: *“Dle informací stavebníka, pana _____, bylo při stavbě nádrže o rozměrech ca 7 x 10 m vybagrováno množství zeminy do hloubky ca 5 m bez archeologického výzkumu; akce nebyla oznámena Archeologickému ústavu. Z hromad vytěžené zeminy byly při místním šetření dne 16.06.2016 náhodně sesbírány zlomky keramických nádob a kachlů, což prokazuje, že plocha je územím s archeologickými nálezy. Pozemek p.č. _____ dnes tvoří zahradu městského domu č.p. _____, který byl nedílnou součástí zámeckého areálu NKP _____ . Na mapě Stabílního katastru z r. 1839 byla na pozemku zhruba čtvercova zahrada se záhony a cestní sítí na půdorysu řeckého kříže (shodně řešená zahrada rovněž za jižně situovaným sousedním domem). Dle Stabílního katastru se jednalo o panský dům se zeleninovou zahradou; objekt byl ve 20. století využíván jako sídlo lesní správy. Městečko _____ je středověkého původu. Stopy staršího osídlení proto nelze vyloučit ani na předmětné ploše, která byla vybudováním nádrže pro archeologické poznání již pro vždy ztracena.”*

Na základě tohoto podnětu požádal KPP dne 22.06.2015 pod č.j. KPP/2013/16 Městský úřad _____, Odbor stavební úřad, o sdělení, kdo je na dotčeném pozemku stavebníkem.

KPP dne 22.06.2016 obdržel od Městského úřadu _____ Odboru stavební úřad sdělení č.j. SÚ/225/16-1 (naše č.j. KPP/2037/16), že stavebníkem v daném případě na pozemku **p.p.č. _____ v k.ú. _____, MPZ _____, okr. _____**, je pan _____, nar. dne _____, trvale bytem _____, s tím, že stavebníkovi nebylo na tyto práce stavebním úřadem vydáno žádné územní rozhodnutí, nebyla povolena žádná stavba, ani o její povolení nebylo požádáno. Stavební úřad zahájil dne 20.06.2016 řízení o odstranění stavby a poučil stavebníka, že má možnost podat žádost o dodatečné povolení stavby. Stavební úřad Městského úřadu v _____ přiložil ke svému sdělení i kopii protokolu z kontrolní prohlídky konané dne 16.06.2016 a oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby ze dne 21.06.2016.

KPP dne 27.06.2016 pod č.j. KPP/2050/16 požádal Archeologický ústav AV ČR o vyjádření, zda a případně kdy, byly předmětné práce na dotčeném pozemku stavebníkem v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona oznámeny.

Dne 24.08.2016 bylo KPP doručeno vyjádření Archeologického ústavu AV ČR pod ze dne 15.08.2016, kterému bylo přiděleno naše č.j. KPP/2510/16, ve kterém je uvedeno, že v případě stavební činnosti a výkopových prací na pozemku **p.p.č. v k.ú. MPZ , okr.** nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním záměru či záměru na výše zmíněné lokalitě.

Na základě výše uvedených informací zaslal KPP dne 26.08.2016 pod č.j. KPP/2518/16 ze dne 25.08.2016 panu oznámení o zahájení přestupkového řízení pro podezření na neohlášení stavebních prací Archeologickému ústavu AV ČR dle § 22 odst. 2 památkového zákona. Toto oznámení bylo doručeno dne 05.09.2016. Zároveň byl obviněný předvolán k ústnímu jednání.

Dne 08.09.2016 se uskutečnilo obligatorní ústní jednání, přičemž byl sepsán protokol o ústním jednání a nahlédnutím do spisu s obviněným panem v dané věci (č.j. KPP/2743/16). Obviněný byl seznámen s předmětem projednávané věci a bylo mu umožněno v souladu s § 38 správního řádu nahlédnout do spisu. Zároveň bylo ověřeno, že obviněný není osobou podléhající vojenské kázeňské pravomoci a ani není příslušníkem bezpečnostních sborů, dle § 10 odst. 1 zákona o přestupcích. Obviněný uvedl k obvinění, že si je nyní vědom pochybení, tedy neoznámení stavební - výkopové činnosti již v době přípravy Archeologickému ústavu AV ČR a dále v protokolu uvedl: „K dané věci uvádím, že práce byly započaty spontánním způsobem dne 09.05.2016 s tím, že vyhloubení jezírka nemělo přesáhnout hloubky 1,5 m, což by nebylo vedeno jako „vodní stavba“ či stavba, bohužel díky skutečnostem tato hloubka byla spontánně prohloubena díky složení terénu více a já jsem si neuvědomil, že se již jedná o stavbu. V tento čas jsem byl na tuto skutečnost upozorněn pracovníky stavebního úřadu a na základě dalšího řešení této věci byla svolána kontrolní prohlídka dne 16.06.2016 za přítomnosti zástupců stavebního úřadu v zástupců památkové péče MěÚ a se zástupcem archeologického oddělení Národního památkového ústavu v Plzni. V současné době jsou další práce na příkaz stavebního úřadu v zastaveny, vyhloubený materiál je částečně nahmut v těsné blízkosti vzniklého jezírka a dále je další materiál nahmut na vedlejším pozemku a rozhrmut do plochy. Nyní je tedy k dispozici pro případný následující archeologický výzkum. Na základě doporučení zástupce archeologického oddělení Národního památkového ústavu v Plzni jsem kontaktoval archeologa z – či , který na mé naléhání doposud neměl čas případný dodatečný archeologický výzkum provést. Přiznávám, že jsem pochybil a práce jsem z důvodu neznalosti neohlásil dle památkového zákona Archeologickému ústavu AV ČR v Praze, ale jsem ochoten umožnit provedení dodatečného archeologického výzkumu, abych svou chybu v co největší míře napravil, pokud je to možné. Svého pochybení nyní velice lituji a doufám, že po dalším naléhání či kontaktování další oprávněné organizace k provádění archeologických výzkumů dojde k následné nápravě. Práce dodatečně oznámím dle památkového zákona Archeologickému ústavu AV ČR v Praze, aby byla učiněna náprava mého pochybení. Projektovou dokumentaci pro dodatečné stavební povolení ještě dnes dodám na KPP.“

Účastník řízení doručil KPP ještě téhož dne 08.09.2016 při ústním jednání slíbenou stavební dokumentaci: „Zahradní jezírko – dokumentace pro dodatečné povolení stavby“, vypracovanou v červenci 2016.

Jelikož bylo u strany KPP ukončeno shromažďování podkladů před vydáním rozhodnutí, byla při ústním jednání dána možnost obviněnému vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. K podkladům rozhodnutí obviněný neměl žádných připomínek (viz protokol ze dne 08.09.2016).

Ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona ukládá krajskému úřadu povinnost udělit pokutu fyzické osobě při nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 tohoto zákona až do výše 4 000 000 Kč. Stavebník musí podle § 22 odst. 2 památkového zákona již od doby přípravy stavby oznámit svůj záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy Archeologickému ústavu AV ČR. Jestliže stavebník tuto povinnost nesplní, dopouští se výše uvedeného přestupku. Tohoto přestupku se stavebník dopustí i tehdy, pokud svůj záměr neohlásí Archeologickému ústavu AV ČR, ale oznámí jej jiné organizaci oprávněné provádět archeologický výzkum, či s ní uzavře smlouvu o provedení výzkumu. Oznamovací povinnost podle § 22 odst. 2 stavebníka tíží bez ohledu na to, zda konkrétní zamýšlenou činností dojde nebo nedojde k zásahu do archeologického naleziště, a dokonce i bez ohledu na to, zda je stavebníkovi známo, že jde o území s archeologickými nálezy.

V řízení bylo prokázáno, že pan , spáchal přestupek tím, že neoznámil Archeologickému ústavu AV ČR záměr stavby před zahájením zemních prací, které probíhaly od 9. května 2016, čímž byl fakticky znemožněn záchranný archeologický výzkum.

V projednávaném případě se jedná o zavinění přestupku zaviněný z nevědomé nedbalosti, když pan nevěděl, že neoznámením včas může ohrozit zájem na ochraně archeologického dědictví chráněného zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (§ 4 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona). Povinnost stavebníka dle § 22 odst. 2 památkového zákona je totiž dlouhodobě součástí právního řádu ČR, informace o ní jsou přístupné mj. i na www stránkách Plzeňského kraje. Zároveň KPP není aktuálně známo, že by stavebník, tedy pan byl v minulosti trestán za přestupek v oblasti památkové péče.

KPP považuje za prokázané, že pan , nar. dne trvale bytem , spáchal přestupek podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím, že jako stavebník od 9. května 2016 prováděl realizaci výstavby retenční nádrže - jezírka - výkop a stavbu na pozemku p.p.č. v k.ú. MPZ , okr. na území s archeologickými nálezy bez včasného oznámení záměru stavby Archeologickému ústavu AV ČR, čímž nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona. Jeho vinu prokazuje nejen jeho přiznání uvedené v protokolu ze dne 08.09.2016 pod č.j. KPP/2743/15, ale i dopis Archeologického ústavu AV ČR ze dne 15.08.2016, který byl KPP doručen dne 24.08.2016. V tomto vyjádření bylo sděleno, že žádný záměr stavební činnosti na daném pozemku na Archeologický ústav AV ČR ohlášen nebyl. Provedení prací panem

prokazuje i podnět Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7/171, 306 37 Plzeň a sdělení Městského úřadu Odbor stavební úřad.

Z dodané projektové dokumentace vyplývá že byla provedena výstavba retenční nádrže – jezírka nepravidelného tvaru o zastavěné ploše 289,2 m² s přítokem a propojením k možnému přepadu, se stěnami zpevněnými bloky z pískovce, dnem z oblázků s hloubkou dna 2,8 m pod úrovní terénu, na pozemku p.p.č. _____ v k.ú. _____, okr. _____, na území městské památkové zóny (dále jen „MPZ“)

Pokuta byla stanovena v souladu s § 12 přestupkového zákona pachateli ve výši 6000 Kč tj. při spodní hranici památkovým zákonem stanovené sazby (4 000 000 Kč), neboť stavebník si svoje pochybení uvědomil, nebyl za tento přestupek již dříve potrestán, jedná se o přestupek spáchaný v nedbalosti nevědomé, pan _____ se k opomenutí přiznal a činu lituje. Výše uložené pokuty odpovídá formálnímu charakteru nedbalostního pochybení a nezanedbatelnému zásahu do archeologických situací. Nižší pokuta nebyla uložena kvůli zachování represivní a preventivní funkce pokuty a s ohledem na fakt, že došlo minimálně k ohrožení skrytých archeologických situací s tím, že Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7/171, 306 37 Plzeň v podnětu uvádí zjištění souboru zbytku keramiky a kachlů. Opomenout nelze ani skutečnost, že stavba proběhla na poměrně velké ploše (289,2 m² zastavěné plochy) a do hloubky téměř 4 m. Vyšší sankce nebyla stanovena z důvodu, že se jednalo o nedbalostní přestupek, dosud nebyl pan _____ za tento přestupek potrestán a především vyjádřil ochotu ke spolupráci na provedení následného výzkumu a reagoval aktivně a vstřícně vůči KPP. Vyšší pokuta nebyla stanovena také z důvodu, že na lokalitě stále zůstává kompletní vykopaná zemina, která alespoň částečně může poskytnout prostor k dodatečnému archeologickému zjištění a zajištění případných artefaktů dokumentující tuto lokalitu, i když veškeré jiné archeologické souvislosti jako zahloubené objekty - struktura souvrství a jiné další archeologické kontexty, které dokumentují zkoumanou lokalitu, jsou v tomto případě již ztraceny. Výše pokuty byla stanovena tak, že není nepřiměřeně zatěžující a likvidační.

Podle § 79 odst. 1 přestupkového zákona se občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku. Náklady řízení se hradí v souladu s § 79 odst. 1 přestupkového zákona paušální částkou ve výši 1 000 Kč, kterou stanovilo ministerstvo vnitra České republiky v § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb. a vyhlášky č. 214/2016 Sb. KPP na základě uvedeného uložil panu _____ i, který byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury prostřednictvím odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje. Odvolání má odkladný účinek.

Pokud toto rozhodnutí nebylo možno doručit a bylo uloženo a adresát si jej ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedl, považuje se za doručené posledním dnem této lhůty.



Ing. Alena Svobodová
vedoucí odboru



Rozdělovník

vlastní