



**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

NAŠE ZN.: KPP/2959/13  
Ke spis. zn.: ZN/213/KPP/13  
Oprávněné úřední osoby:

Ing. Alena Svobodová  
vedoucí odboru

Marie Aubrechtová  
vedoucí oddělení památkové péče

Bc. Petr Bunda  
referent oddělení památkové péče

Mgr. Tomáš Kofroň  
tel.: 377 195 473  
e-mail: [Tomas.Kofron@plzensky-kraj.cz](mailto:Tomas.Kofron@plzensky-kraj.cz)

DATUM: 14.11.2013

Lesy České republiky, s.p.  
IČ: 42196451  
Přemyslova 1106  
501 68 HRADEC KRÁLOVÉ



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 12. 2013

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 5. 12. 2013 

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný správní orgán státní památkové péče podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 35 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) rozhodl po provedeném správním řízení v souladu se správním řádem a památkovým zákonem takto:

**Lesy České republiky, s.p.**, IČ: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové (dále jen „Lesy České republiky, s.p.“)

**spáchal správní delikt** podle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím,

že neoznámil Archeologickému ústavu AV ČR od doby přípravy záměr těžebních lesních prací na pozemku p.p.č. 502/1 (Hostouň) v katastrálním území Slatina u Hostouně, okres Domažlice,

tedy nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona,

za což se Lesům České republiky, s.p. ukládá v souladu s § 35 odst. 2 písm. f) a § 36 památkového zákona **pokuta** ve výši

**6000 Kč**

(šest tisíc korun českých)

V souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zároveň Lesům České republiky, s.p., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši

**1000 Kč**

(jeden tisíc korun českých)

Splatnost uložené pokuty a paušální částky nákladů řízení je do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank, a.s., č. 1063003377/5500, var. symbol 903000040.

## ODŮVODNĚNÍ

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) obdržel dne 26.08.2013 podnět (ze dne 21.08.2013) od Muzea Chodska v Domažlicích, Chodské náměstí 96, 344 01 Domažlice, k zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu, spočívajícího v nesplnění oznamovací povinnosti dle ust. § 22 odst. 2 památkového zákona. V podnětu bylo uvedeno, že (citace):

*„pracovníci Archeologického oddělení Muzea Chodska v Domažlicích Mgr. Petr Kausek a Mgr. Jana Kausková zjistili dne 12.08.2013, že na pozemku parc. č. 502/1, k.ú. Slatina u Hostouně 645966, číslo LV 261, proběhla nešetrná těžba dřeva pomocí těžké techniky. Na tomto území se nacházejí nálezy archeologické povahy – mohylník (Poběžovice – Slatina u Hostouně „Sv. Jiří“) datovaný do střední doby bronzové.*

*Muzeum Chodska požádalo prostřednictvím úseku památkové péče MěÚ Domažlice Archeologický ústav AV ČR o potvrzení, že výše uvedené práce byly řádně oznámeny dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. AÚ – AV ČR MěÚ Domažlice - ÚPP oznámil, že tato povinnost nebyla v roce 2013 splněna.*

*Nejen, že nebyla splněna oznamovací povinnost uskutečněných prací, ale mohylník byl značně poničen. Jednotlivé mohyly přejížděny těžkou technikou – vyjeté koleje, stržené části plášťů mohyl, drobnější mohyly zcela rozježděny. V případě těžby dřeva na takovéto lokalitě je zapotřebí volit vhodnou techniku a metodu prací (příkladná těžba dřeva bez jakýchkoli porušení na mohylníku v Kocourovském lese v roce 2010 – 2012 – Lesy ČR/Horšovský Týn).*

*Z důvodu hrozby dalšího zbytečného ničení této archeologické lokality sázením nových stromků do hlubokých brázd, snažně prosím o rychlé jednání v této věci. Mohylové pohřebiště u Poběžovic má velmi velký význam nejen v rámci regionální archeologie, ale vzhledem k hluboké historii jeho výzkumu má nezastupitelný význam pro celou českou vědu.“*

Na základě tohoto podnětu KPP podal nejprve žádost pod č.j. KPP/2977/13 (ze dne 29.08.2013) na Městský úřad Poběžovice, Odbor výstavby a životního prostředí, náměstí Míru 47, 345 22 Poběžovice, o informaci, kdo je stavebníkem (kdo v tomto případě provádí kácení na ploše pozemku p.p.č. 502/1 v k.ú. Slatina u Hostouně). Dne 02.09.2013. KPP obdržel od Městského úřadu Poběžovice, Odboru výstavby a životního prostředí, náměstí Míru 47, 345 22 Poběžovice, pod č.j. 651/13/STAV, ze dne 30.08.2013, informaci, že katastrální území Slatina u Hostouně spadá územně pod správní obvod města Hostouň, ke kterému Městský úřad Poběžovice není příslušný, což je v tomto případě Městský úřad Domažlice, odbor životního prostředí.

Na základě této informace KPP podal žádost pod č.j. KPP/3031/13 (ze dne 09.09.2013) na Městský úřad Domažlice, Odbor životního prostředí, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, o informaci, kdo je stavebníkem (kdo v tomto případě provádí kácení na ploše pozemku p.p.č. 502/1 v k.ú. Slatina u Hostouně).

Dne 12.09.2013 KPP obdržel od Městského úřadu Domažlice, Odboru životního prostředí, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, pod č.j. MeDo-37090/2013-Zah, ze dne 10.09.2013, informaci, že odpovědnost za provedené práce na dané lokalitě má Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Horšovský Týn, Gorského 79, 346 01 Horšovský Týn.

Jelikož je Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Horšovský Týn, Gorského 79, 346 01 Horšovský Týn pouze pobočka hlavního subjektu Lesy České republiky, s.p.,

se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451, bylo následující řízení vedeno s hlavním subjektem.

Na základě výše uvedených skutečností bylo účastníku řízení dne 16.09.2013 zasláno oznámení o zahájení správního řízení č.j. KPP/3089/13, doručené dne 18.09.2013. Zároveň KPP písemně (dopisem č.j. KPP/3090/13 ze dne 16.09.2013) požádal Archeologický ústav AV ČR o vyjádření, zda byl v tomto předmětném případě subjektem Lesy České republiky, s.p., se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451, oznámen záměr těžebních lesních prací, případně kdy k tomuto kroku došlo.

Dne 02.10.2013 bylo KPP doručeno vyjádření Archeologického ústavu AV ČR (č.j. ARUP-7931/13, evidováno na KPP pod č.j. KPP/3232/03), ve kterém je uvedeno, že záměr stavební ani jiné destrukční činnosti na pozemku p.p.č. 502/1 v k.ú. Slatina u Hostouně oznámen nebyl.

Ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona ukládá krajskému úřadu povinnost udělit pokutu právnické osobě při nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 tohoto zákona až do výše 4 000 000 Kč. Stavebník musí podle § 22 odst. 2 památkového zákona již **od doby přípravy stavby, či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů**, oznámit svůj záměr provádět tuto činnost na území s archeologickými nálezy Archeologickému ústavu AV ČR. Jestliže stavebník tuto povinnost nesplní, dopouští se výše uvedeného správního deliktu. Tohoto správního deliktu se stavebník dopustí i tehdy, pokud svůj záměr neohlásí Archeologickému ústavu AV ČR, ale oznámí jej jiné organizaci oprávněné provádět archeologický výzkum, či s ní uzavře smlouvu o provedení výzkumu. Oznamovací povinnost podle § 22 odst. 2 stavebníka tíží bez ohledu na to, zda konkrétní zamýšlenou činností dojde nebo nedojde k zásahu do archeologického naleziště, a dokonce i bez ohledu na to, zda je stavebníkovi známo, že jde o území s archeologickými nálezy.

Dne 04.10.2013 byla účastníkovi řízení (dopisem č.j. KPP/3233/13 ze dne 04.10.2013, který byl doručen do datové schránky subjektu dne 04.10.2013) dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, jelikož byly shromážděny všechny podklady pro vydání meritorního rozhodnutí.

Dne 07.10.2013 byl na Krajském úřadě Plzeňského kraje v kanceláři Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu sepsán protokol o nahlédnutí do spisu (č.j. KPP/3245/13), jehož se účastnil za Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Horšovský Týn Ing. Přemysl Randa, lesní správce (nar. 20.01.1977, bytem Pec 76, okr. Domažlice), na základě pověření ze dne 15.02.2013 a podpisového řádu organizace č. 03/2009 s účinností od 01.10.2013 jako zástupce účastníka řízení, v kterém uvedl: „naše organizace Lesy České republiky, s.p. ještě podá písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí v daném termínu (do 09.10.2013 včetně)“ Kopie pověření ze dne 15.02.2013 a podpisového řádu organizace č. 03/2009 s účinností od 01.10.2013 byla založena do spisu zn. ZN/213/KPP/13.

Dne 10.10.2013 se účastník řízení Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Horšovský Týn písemně vyjádřil (č.j. LCR222/000739/2013, evidováno u KPP jako č.j. KPP/3269/13) k podkladům rozhodnutí. Ve vyjádření Lesy České republiky, s.p.

uvádí (citace): „§ 22 odst. 2, památkového zákona ukládá povinnost stavebníka oznámit zahájení stavebních prací s předstihem. Dále ukládá povinnost postupovat stejným způsobem při obdobné činnosti, kterou by mohl být ohrožený archeologický průzkum. Znění daného § je ve své podstatě značně nejednoznačné a **matoucí**, zejména když klade akcent na „**stavebníka**“ a „**stavební činnost**“. Dovětek o „ohrožení archeologického výzkumu“ si lze také vykládat nejednoznačně, různými způsoby (jedná se o v daném čase probíhající výzkum, nebo budoucí výzkum?). Záměr těžit porost, tedy odnímat nadzemní části rostlin-dřevin, byl na základě konfrontace s daným paragrafem a jeho zněním shledán jako bezpředmětný a k ohlášení nedošlo. K problematice mohylových polí dále uvádí, že jsou ve státní správou schváleném a platném lesním hospodářském plánu (dále LHP) vylišeny samostatným hospodářským souborem – HS 4433, v rámci kterého je specifikováno, že „...při případných zásazích do půdy v rámci **stavebních prací** bude respektován § 14 a § 22, odst. 2 č.20/1987 Sb., ve znění pozdějších změn (Památkový zákon). Těžbu dřeva za stavební práce nepovažují, čímž došlo k nesprávnému vyhodnocení daného paragrafu a následnému neoznámení zahájení těžebních prací. Mohyly na dané lokalitě nejsou na seznamu chráněných památek a daný pozemek je v katastru nemovitostí veden jako lesní pozemek se způsobem ochrany nemovitosti – pozemek určený k plnění funkcí lesa a dále bez dalších omezení a zápisů.

Dále uvádím, že v okamžiku doručení vyrozumění o zahájení správním řízení byly veškeré práce v dané lokalitě do vydání rozhodnutí pozastaveny a Lesy ČR poskytly KÚ aktivní a vstřícnou součinnost v dané záležitosti. Vzhledem ke znění daného paragrafu poukazují nad rámec tohoto správního řízení na potřebu nalezení konsenzu v rámci rozsahu aplikace oznamovací povinnosti, neboť při dogmatickém výkladu by bylo prakticky nerealizovatelné v daných lokalitách lesnický hospodařit a dodržet jiná zákonná ustanovení vyplývající z dalších právních předpisů, např. zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, ve znění pozdějších předpisů. Celé problematice by určitě prospělo, kdyby byly předmětné lokality a prvky (mohyly) v terénu orgány památkové péče zřetelně identifikované a označené.

Cílem a zájmem Lesů ČR je vykonávat svou činnost tak, aby hospodařily na svěřeném majetku s péčí řádného hospodáře, a tak, aby byly dodrženy a respektovány veškeré právní předpisy.

Danou záležitost považují za nešťastnou a je naším zájmem do budoucna podobné chyby maximálně eliminovat.“

Dne 10.10.2013 byl KPP doručen od Muzea Chodska v Domažlicích, archeologického oddělení, Chodské náměstí 96, 344 01 Domažlice, dodatek ke sdělení (podnětu) z 21.08.2013 ohledně neuvážené těžby dřeva na poběžovickém mohylníku v písemné formě: **Hlášení z ověřovacího terénního průzkumu mohylníku „U Sv. Jiří“ k.ú. Slatina a k.ú. Poběžovice z 27.09.2013.** V tomto dokumentu je uvedeno zjištění poškození mohylníku, podrobný popis zjištění poškozených mohyl, dále je zde uveden význam lokality, zákres poškozených mohyl v plánu E. Čujanové – Jílkové a samotná fotodokumentace mohylníku s poškozenými mohylami, s uvedením příkladu nejstarší terénní dokumentace mohylových nálezů v Čechách. V dodatku ke sdělení z 21.08.2013 je uvedeno (citace): „Dne 27.9.2013 byl proveden zpřesňující průzkum současného stavu mohylníku „U Sv. Jiří“ u Poběžovic. Ten navazoval na zjištění ze srpna tohoto roku a toto hlášení navazuje na „Podnět k zahájení správního řízení“ ze dne 21.8. 2013.

K porovnání se současným stavem a pro lepší orientaci na mohylníku byl použit plán z roku 1972 E. Čujanové Jílkové, zaměření provedl Ing. Šimana. Kopie plánu mohylníku viz příloha (obr. č. 1). Oproti 12.8.2013 byly zjištěné nové ještě hlubší vyjeté koleje od těžké techniky, které rozbrázdily prostor mohylníku. Již nepřejížděly mohyly přes horní části násypů, ale zasahovaly do mezi mohylového prostoru a porušovaly úpatí mohyl.

Těžbou dřeva byly vážně porušeny tyto mohyly: č. 7, 8, 9, 11, 17.

### **Podrobný popis zjištění na těžbou porušených mohylách:**

#### **Mohyla č. 7:**

Dříve neporušená mohyla. Výška 0,7 m, průměr 17,5 m.

Současný stav: na mýtině, porušená těžbou dřeva, vkop novějšího data. Přejeta středem těžkou technikou, stržení pláště mohyly.

Oproti 12.8.2013 byly zřetelné 27.9.2013 nové vyjeté koleje od těžké techniky (svážení větví?).

#### **Mohyla č. 8:**

Naprostě zřetelná, i když menší mohyla. Výška 0,3 m, průměr 10,0 m.

Současný stav: na mýtině, poničena těžbou dřeva, také přejeta – vyjeté koleje od těžké techniky, porušen a stržen plášť mohyly.

#### **Mohyla č. 9:**

Výrazná mohyla, původně neporušená. Výška 0,5 m, průměr 13,5 m. Na J okraji mohyly lesní cesta, která ji porušovala.

Současný stav: Tím, že se výrazně zahloubily vyjeté koleje v lesní cestě, byl porušen a stržen plášť mohyly v J části.

#### **Mohyla č. 11:**

Výrazná, původně neporušená mohyla na J okraji cesty, která ji porušuje. Výška 0,7 m, průměr 16,5 m.

Současný stav: Naprostě stejný případ jako u mohyly č. 9 (viz obr. č. 2).

#### **Mohyla č. 17:**

Výrazná mohyla dosahující výšky 1,5 metru o průměru 16,5 m.

Současný stav: Celý násyp mohyly (koleje od jihu k severu) výrazně porušen přejezdem těžké techniky, stržen plášť mohyly. Na úpatí mohyly byl terén rozježděn do hloubky 0,5 m – 1m! (viz obr. č. 3).

**Celý prostor nové mýtiny - mezi mohylami č. 14., 17., 18., 39. a 44. rozbrázděn hlubokými kolejemi od těžké techniky (viz obr. č. 4). Prostor mezi mohylami je důležitou součástí mohylníku, jeho význam se začíná doceňovat až v posledních letech – pravděpodobnost existence žárovišť pro spalování mrtvých těl před samotným uložením ostatků do mohyly, předpokládaná existence plochých pohřbů mezi mohylami, zaniklé menší mohylové násypy či depoty. Bohužel tyto předpoklady by bylo možno ověřit pouze systematickým výzkumem celého mohylníku, který v současné době nepřipadá v úvahu.“**

Dne 14.10.2013 na základě telefonické komunikace o doplněném dodatku k podnětu, byl na Krajském úřadě Píseňského kraje v kanceláři Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu sepsán protokol o nahlédnutí do spisu (č.j. KPP/3245/13), jehož se účastnil za Lesy České republiky, s.p., lesní správce Lesní správy Horšovský Týn Ing. Přemysl Randa (nar. 20.01.1977, bytem Pec 76, okr. Domažlice), na základě pověření ze dne 15.02.2013 a podpisového řádu organizace č. 03/2009 s účinností od 01.10.2013 jako zástupce účastníka řízení, v kterém uvedl (citace): „naše organizace Lesy České republiky, s.p. ještě podá písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí v daném termínu (do 18.10.2013 včetně)“.

Dne 21.10.2013 se účastník řízení Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Horšovský Týn písemně vyjádřil (č.j. LCR222/000772/2013, evidováno u KPP jako č.j. KPP/3308/13) k doplněným podkladům k rozhodnutí. Ve vyjádření Lesy České republiky, s.p. uvádí (citace): „Po seznámení se s výše uvedenou dokumentací jsme se rozhodli ověřit uváděný a zjištěný popisovaný stav na dané lokalitě. Samozřejmě, že námi dále uvedená konfrontace vychází z našeho laického pohledu.“

**Mohyla č. 7.** dle zápisu: „.....porušená těžbou dřeva, vkop novějšího data. Přejeta středem těžkou technikou, stržení pláště mohyly.“

Evidentní porušení není při laickém pohledu zvenčí patrné, mohyla je skutečně přejeta ve středové části hrabestromem. Hloubka otlacených pneumatik je pouze zhruba několik centimetrů v hrabance a v organickém vrchním horizontu (obr. č.1). Vkop – jáma obdélníkového tvaru kolmá na směr jízdy na vrcholu mohyly není v žádném případě způsobena těžební činností a je podstatně staršího data (obr. č. 2). Celá mohyla je pokryta souvislou vrstvou hrabanky bez evidentního porušení půdního horizontu (netušíme, co je míněné stržení pláště). V našem laickém pohledu se jeví jako těžbou dřeva neporušená.

**Mohyla č. 8.** dle zápisu: „.....porušená těžbou, také přejeta, vyjeté koleje těžkou technikou, porušen a stržen plášť mohyly.“

Koleje minimální hloubky převážně v organickém hrabankovém horizontu. Koleje se jeví hlubší, než ve skutečnosti jsou, což způsobuje odvalená hrabanka do boku (obr. č. 3).

**Mohyla č. 9.** dle zápisu: „.....tím, že se výrazně zahloubily vyjeté koleje v lesní cestě, byl porušen a stržen plášť mohyly v J částí.“

Mohyla se nachází v mlazině zcela mimo porostní skupinu, kde byla provedena mýtní těžba (obr. č. 4). Zmíněná lesní cesta je historickou přibližovací linkou, která takto fungovala několik desetiletí. „Výrazné“ vyjeté koleje jsou ve skutečnosti hluboké asi pouze 20 cm. Opticky hloubku kolejí opět zveličuje odvalený a do bočního úzkého, ale vysokého límce vytlačený materiál (obr. č. 5). Dovolují si upozornit, že síť přibližovacích linek je standardním opatřením v hospodářském lese, kde dochází ke koncentraci pohybu veškeré těžební techniky a tím omezení jejího pojezdu a negativního vlivu mimo takto určenou trasu. Samozřejmostí je, že při koncentrovaném používání dochází k určitému opotřebení. Po provedení těžby následně standardně probíhají tzv. potěžební úpravy, kdy se uvedené linky a lokality uvádějí do maximálně možného blízkého stavu ke stavu původnímu. Zde v důsledku zastavení veškerých prací v okamžiku doručení Oznámení potěžební úpravy samozřejmě ještě nebyly provedeny. (Toto se bude následně snažit řešit ve spolupráci s Muzeem Chodska).

**Mohyla č. 11.** to samé viz mohyla č. 9.

zákonnou povinnost oznámit před zahájením prací záměr stavební činnosti, či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, na Archeologický ústav AV ČR. Dle výše uvedené doplňující zprávy k podnětu od archeologického oddělení Muzea Chodska (Hlášení z ověřovacího terénního průzkumu mohylníku „U Sv. Jiří“ k.ú. Slatina a k.ú. Poběžovice z 27.09.2013) bylo vážně porušeno celkem 5 mohyl a to mohyly: č. 7, 8, 9, 11, 17, a také byl rozbrázděn prostor nové mýtiny - mezi mohylami č. 14, 17, 18, 39 a 44 (tento prostor je důležitou součástí mohylníku) hlubokými kolejami od těžké techniky, což dokládají fotografie z místa a popis jednotlivých zjištění. Na tuto doplňující zprávu Lesy České republiky, s.p., zareagoval vlastním zjištěním na místě a laickým popisem situace porušení mohyl a prostoru mohylníku, ve kterém uvádí, že k porušení mohyl došlo v menší míře, než uvádí hlášení od archeologického oddělení Muzea Chodska .

Z uvedeného vyplývá vstřícnost vlastníka pozemku a snaha o zajištění relevantních podkladů pro vydání meritorního rozhodnutí a vyjádření se k spáchanému deliktu s politováním celé situace, což je polehčující okolnost, a proto byla pokuta stanovena při dolní hranici. Vyšší pokuta nebyla uložena s ohledem na nejasné vymezení mohylového pohřebiště v terénu a skutečnost, že nezbytnost ochrany nálezů není vyznačena v informačních zdrojích, které jsou účastníku řízení přístupny. Bez ohledu na dílčí rozpory ve zjištění Muzea Chodska v Domažlicích, archeologického oddělení a Lesů České republiky, s.p., lze ale konstatovat, že je prokázáno, že došlo k porušení archeologických situací a tím i k ohrožení provádění archeologických výzkumů. Nižší pokuta nebyla stanovena pro zachování represivní a preventivní funkce pokuty, a v důsledku toho, že došlo k poškození archeologické situace, která nemohla být dále zdokumentována, jak uvádí předložený dodatek ke sdělení (podnětu), který byl doručen na KPP dne 10.10.2013 a je evidován pod č.j. KPP/3270/13.

KPP uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1000 Kč v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, protože Lesy České republiky, s.p., vyvolal řízení porušením své právní povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona.

Pro zamezení opakování podobného pochybení lze doporučit, aby účastník řízení kontaktoval Národní památkový ústav s žádostí o předání dat o archeologických nálezích (a jejich vyznačení) a kulturních památkách, které se nalézají na území, které spravuje, a bral je v potaz při zpracování těžebních plánů. Běžná těžební činnost nepodléhá oznamovací povinnosti podle § 22 odst. 2 památkového zákona, nicméně těžba na známých archeologických lokalitách a kulturních památkách může ohrozit provádění archeologických výzkumů, a tak zde ohlašovací povinnost existuje.

## POUČENÍ

V souladu s § 83 odst. 1 a § 86 správního řádu lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje k Ministerstvu kultury ČR. Odvolání musí mít náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému

**Mohyla č. 17.** dle zápisu: „...Celý násep mohyly (koleje od jihu k severu) výrazně porušen přejezdem těžké techniky, stržen plášť mohyly. Na úpatí mohyly byl terén rozježděn do hloubky 0,5 m – 1m.“

Mohyla přejeta ve směru východ – západ, (obr. č. 6). Na úpatí mohyly koleje v hloubce ve vztahu k rostlému terénu do hloubky 30 - 40 cm opět s materiálem vytlačeným do vyvýšeného límce. Zmiňovaná metrová hloubka nezjištěna. Není ani možná vzhledem k technické světlosti vyvážecí soupravy.

Prostor mezi mohylami 14, 17, 18, 39, a 44 je v důsledku pohybu vyvážecí soupravy na těžební zbytky rozbrzděn.

Je škoda, že LS Horšovský Týn nebyla v okamžiku zjištění těžby pracovníky Muzea Chodska (srpen 2013) informována. Mohlo tak dojít minimálně k zamezení vyvážení těžebních zbytků z dané lokality a následným škodám vzniklým pohybem vyvážecích souprav po dané lokalitě. Následné zastavení činnosti smluvního partnera, který těžbu v dané lokalitě prováděl, došlo až v okamžiku doručení oznámení na LS.

Tímto vyjádřením se snažíme zpřesnit některé informace uvedené v „Hlášení“, které jsou měřitelné (hloubky kolejí) a uvádíme svůj laický pohled na míru poškození.

Znovu opakuji, že nás celá záležitost mimořádně mrzí. Bohužel při rozsahu činností, které v lesích vykonáváme, může někdy k výjimečným případům, jako je tento, dojít. LS se vždy snažila a do budoucna se bude i nadále snažit, aby k podobným záležitostem docházelo v co nejmenším rozsahu, nejlépe vůbec.“

KPP považuje za prokázané, že Lesy České republiky, s.p., spáchal správní delikt podle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím, že v červenci až srpnu 2013 provedl těžbu lesních dřevin na p.p.č. 502/1 v k.ú. Slatina u Hostouně, na území s archeologickými nálezy, bez oznámení záměru prací, které mohou ohrozit provádění archeologických výzkumů Archeologickému ústavu AV ČR, a tedy nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona.

Nesplnění oznamovací povinnosti před započítím stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, prokazuje sdělení Archeologického ústavu AV ČR, ze dne 30.09.2013 (č.j. ARUP-7931/13) doručené KPP dne 02.10.2013, a dále písemné vyjádření se k podkladům rozhodnutí od Lesů České republiky, s.p. pod č.j. LCR222/000739/2013, ze dne 08.10.2013, doručené na KPP dne 10.10.2013, evidováno pod č.j. KPP/3269/13.

Pokuta byla stanovena ve výši 6000 Kč, tj. při spodní hranici památkovým zákonem stanovené sazby (4 000 000 Kč), neboť účastník řízení si zjevně svoje pochybení uvědomil, zastavil těžební i jiné další po-těžební práce do konce správního řízení a aktivně spolupracoval s KPP při doplňování dokumentů, při ústních jednáních a dokazování. Podle názoru KPP je ale dostatečně prokázané, že došlo ke škodám na archeologickém dědictví a vlastník pozemku si měl být vědom toho, že těžba těžkou technikou ohrozí archeologické situace a eventuální provádění archeologických výzkumů. Jak uvedl sám účastník řízení ve svém vyjádření (č.j. LCR222/000739/2013, evidováno u KPP jako č.j. KPP/3269/13), které bylo na KPP doručeno 10.10.2013 v lesním hospodářském plánu (dále jen „LHP“) u HS 4433 je uvedena povinnost dle § 22 odst. 2, památkového zákona, která se vztahuje nejen na stavební činnost, i když v LHP je uvedena jen stavební činnost. Větší mohyly jsou patrně i laickým pohledem, a tak měla být oznamovací povinnost splněna, neboť o takovém zjevném archeologickém nalezišti účastník řízení měl vědět. Vlastník pozemku nesplnil



rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

V případě doručování prostřednictvím datové schránky je toto rozhodnutí doručeno okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění k němu přístup. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba uvedená v předchozí větě ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3 a 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

otisk úředního razítka



Ing. Aleš Svobodová  
vedoucí odboru

**Rozdělovník**

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové (datová schránka)  
vlastní

Ukl. znak: 411.9

