

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. týkající se sdělení ohledně přestupkového řízení vedeného Přestupkovou komisí Města Všeruby

### **Žádost**

Dne 19. března 2015 byla Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) doručena žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

V žádosti o informace ze dne 19. března 2015 jsou požadovány dle zákona č. 106/1999 Sb. odpovědi na otázky ohledně přestupkového řízení pod body 1-5.

1. Tvořila součást spisu odeslaného PČR na nepříslušný a teprve posléze příslušný správní orgán relevantní přijatým odborníkem vyčíslená škoda? Byla v hodnotě 0-100,-Kč, 100-5.000,-Kč, nebo nad 5.000,-Kč?

2. Bylo v dané věci rozhodnuto blokově, nebo v příkazním řízení? Pokud ne, bylo před vydáním předmětného rozhodnutí nařízeno obligatorní ústní jednání?

3. Jaké relevantnější důkazy pro vyčíslení škody správní orgán, oproti PČR a OSZ vyzískal, že rozhodl ve faktickém i právním pojetí, že se nic nestalo, ani přestupek?

4. Jestliže KÚPK jako nadřízený orgán odmítl veškeré opravné prostředky a tudíž pravomocné rozhodnutí správního orgánu Města Všeruby se při nic nekonání nepodařilo zvrátit až do doby prekluze, je logické, že i KÚPK přijal závěr, že k žádné škodě nedošlo?

5. Jak je potom možné, že bylo od právničky KÚPK na podnět ze dne 22.9.2014 sděleno poradenství ze dne 3.10.2014, že je možnost s nárokem na náhradu škody obrátit se na soud, to je rada od orgánu, který přijal závěr, že k žádné škodě nedošlo?

### **Poskytnuté informace:**

Ad 1), Ad 2), Ad 3)

Žádost o informace byla v části dotazů pod body 1-3 odložena v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., neboť se požadované informace nevztahují k působnosti KÚPK.

Ad 4)

KÚPK nekonstatoval, že ke škodě nedošlo, KÚPK posoudil rozhodnutí o předmětném přestupku, kdy musel konstatovat, že poškozený neuplatnil v řízení o přestupku nárok na náhradu majetkové škody, nevzniklo tedy účastenství, a proto nemohlo být o škodě rozhodováno.

Ad 5)

Dne 3. 10.2014 byla oddělením vnitřních věcí KÚPK doručena e-mailová odpověď na podnět ze dne 22.9.2014. KÚPK trvá na své odpovědi (byť neoficiální) a poukazuje na vyjádření Ministerstva vnitra ČR ze dne 31.10.2014, č.j. MV-129751-3/VS-2014, ve kterém se obecně řečeno uvádí, že v případě zastavení přestupkového řízení nemůže správní orgán rozhodnout jinak, nežli případného poškozeného odkázat se svým nárokem na civilní soud.