

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: KPP/1182/14
Spis. zn.: ZN/99/KPP/14
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vážený pan

344 01 DOMAŽLICE - MĚSTO

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Kofroň
Tel.: 377 195 473
E-mail: Tomas.Kofron@plzensky-kraj.cz

Datum: 22.05.2014

Rozhodnutí o zastavení přestupkového řízení - Pořejov, okr. Tachov, p.p.č. 1931/1 u obce Hošťka v k.ú. Pořejov – archeologický výzkum v místě zaniklého kostela sv. Bartoloměje

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako věcně a místně příslušný orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče

zastavuje

podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), řízení (spis. zn. ZN/99/KPP/14), které bylo zahájeno dne 17.04.2014 z moci úřední doručením oznámení o zahájení přestupkového řízení (č.j. KPP/996/14), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), kterého se měl pan [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], 344 01 Domažlice – Město dopustit tím, že v říjnu až listopadu 2013 provedl archeologický výzkum na místě zaniklého kostela sv. Bartoloměje na pozemku p.p.č. 1931/1 (v lokalitě zaniklé vesnice Pořejov) u obce Hošťka v k.ú. Pořejov, okres Tachov v rozporu § 21 odst. 2 památkového zákona, tj. bez povolení Ministerstva kultury ČR k provádění archeologických výzkumů.

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „KPP“) jako příslušný správní orgán státní památkové péče zahájil na základě podnětu Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni, Přešovská 7, 306 37 Plzeň ze dne 26.03.2014 (doručeného KPP

dne 27.03.2014) proti panu [REDACTED], narozenému dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], 344 01 Domažlice – Město doručením oznámení přestupkové řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. g) památkového zákona, kterého se měl výše uvedený pan [REDACTED] dopustit tím, že v říjnu až listopadu 2013 provedl archeologický výzkum na místě zaniklého kostela sv. Bartoloměje na pozemku p.p.č. 1931/1 (v lokalitě zaniklé vesnice Pořejov) u obce Hošťka v k.ú. Pořejov, okres Tachov v rozporu § 21 odst. 2 památkového zákona, tj. bez povolení Ministerstva kultury ČR k provádění archeologických výzkumů.

Dne 29.04.2014 byl s panem [REDACTED] sepsán v kanceláři KPP protokol o ústním jednání (č.j. KPP/1058/14 ze dne 29.04.2014) podle § 74 přestupkového zákona a o nahlédnutí do spisu dle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V protokolu pan [REDACTED] uvedl: „*Důležité je říci, že jsem přišel k výkopu již provedenému bagrem, a uvědomil jsem archeologické pracoviště Muzea Českého lesa v Tachově a následně i pracovníky Západočeského muzea v Plzni, k čemu na Pořejově došlo (že výkop udělal [REDACTED], o čemž jsem neměl já a ani muzeum v Tachově do té doby jakékoliv informace. Vzhledem k tomu, že archeolog Tachovského muzea byl v té době vytížen jinými pracemi a blížila se zima, převzal jsem provedení záchranného archeologického výzkumu pod dohledem tachovského muzea jako oprávněné organizace k provádění archeologických výzkumů sám. Ve dnech 18.10. až 28.10.2013 jsem začistil pouze profily vybagrované jámy a provedl jen ty nejnutnější zásahy do terénu, fotodokumentaci a standardní nálezovou zprávu. Má práce je podrobně popsána v této nálezové zprávě, která byla přílohou samotného podnětu od NPÚ v Plzni. Tuto práci a výzkum jsem provedl ve svém volném čase a na své náklady, v dobré víře že mi stačí na provedení prací pouze dohoda od tachovského muzea a že práce na archeologickém záchranném výzkumu a především samotné odkrytí základů kostela byly řádně ohlášeny oprávněným organizacím. Předkládám dále dva dokumenty - Vyjádření k záchrannému výzkumu v lokalitě kostel sv. Bartoloměje v Pořejově od ředitelky Muzea Českého lesa v Tachově PhDr. Jany Hutníkové ze dne 18.04.2014 a Vyjádření k narušenému zaniklému kostelu v Pořejově od ředitele Západočeského Muzea v Plzni PhDr. Františka Frýdy ze dne 23.04.2014, kde je situace myslím dostatečně objasněna. Opět podotýkám, že záchranný archeologický výzkum jsem provedl v dobré víře ve snaze zachránit a zdokumentovat neodborně až drasticky odhalené archeologické situace. Bez mého záchranného výzkumu by byly tyto informace nenávratně zničeny, a proto svého činu nelituji.*“

Obviněným byly dále dodány dva dokumenty: „Vyjádření k záchrannému výzkumu v lokalitě kostel sv. Bartoloměje v Pořejově“ od ředitelky Muzea Českého lesa v Tachově PhDr. Jany Hutníkové ze dne 18.04.2014 a „Vyjádření k narušenému zaniklému kostelu Pořejově“ od ředitele Západočeského Muzea v Plzni PhDr. Františka Frýdy ze dne 23.04.2014.

V přestupkovém řízení bylo na základě shromážděných podkladů prokázáno, že pan [REDAKCE] narozený dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], 344 01 Domažlice – Město provedl pouze začišťující práce na profilech a jen ty nejnútnejší zásahy do terénu již vybagrované jámy, aby mohl provést archeologickou dokumentaci, fotodokumentaci a následně standardní nálezovou zprávu, která alespoň částečně zdokumentovala archeologické situace po neodborném až drastickém odhalení zbytku zaniklého kostela sv. Bartoloměje včetně hrobových jam s lidskými ostatky, které bylo dle dostupných podkladů provedeno v rámci projektu [REDAKCE] bez ohlášení prací Archeologickému ústavu AV ČR. Při odkrytí základů zaniklého kostela sv. Bartoloměje na místě zaniklé vesnice Pořejov, které bylo prováděno bagrem, došlo k odtěžení zeminy nejen ke zbytkům obvodového zdiva a dlažbě kostela, ale také pod úroveň podlahy k několika hrobovým jamám s pohřby, přičemž došlo k odhalení a poškození těchto pohřbů a samotných lidských ostatků. Práce vykonané panem [REDAKCE] byly provedeny na profesionální úrovni, s náležitou pečlivostí a byly zdokumentovány dle standardu archeologického výzkumu. Archeologické nálezy byly odevzdány do Muzea Českého lesa v Tachově, což potvrzují i dvě vyjádření: „Vyjádření k záchrannému výzkumu v lokalitě kostel sv. Bartoloměje v Pořejově“ od ředitelky Muzea Českého lesa v Tachově PhDr. Jany Hutníkové ze dne 18.04.2014 a „Vyjádření k narušenému zaniklému kostelu v Pořejově“ od ředitele Západočeského muzea v Plzni PhDr. Františka Frýdy ze dne 23.04.2014. Celý tento záchranný archeologický výzkum je popsán ve zprávě: „Kostel sv. Bartoloměje – předběžná zpráva o záchranném archeologickém výzkumu 2013“ od samotného pana [REDAKCE], který byl jednou z příloh podnětu pro zahájení řízení. Je prokázáno, že pan [REDAKCE] provedl záchranný archeologický výzkum v součinnosti a pod dohledem Muzea Českého lesa v Tachově, z důvodu, že tamní archeolog byl v té době zaneprázdněn, a bylo nutno jednat velice rychle z důvodu nepříznivého počasí a z důvodu realizace výše uvedeného projektu [REDAKCE], což potvrzuje již zmíněné vyjádření od ředitelky Muzea Českého lesa v Tachově PhDr. Jany Hutníkové ze dne 18.04.2014.

Na okraj lze uvést, že s ohledem na skutečnost, že zbytky kostela sv. Bartoloměje na místě zaniklé vesnice Pořejov (též někdy uváděno pod německým názvem jako Purschau), nejsou kulturní památkou a ani se nenachází na památkově chráněném území, může KPP řešit jen dílčí záležitosti týkající se archeologie, a nemůže nařídít nápravu nepříznivého stavu. Necitlivě odkryté a nezajištěné zbytky kostela se nachází na území sanované skládky, a tak případné zásahy je třeba řešit i s orgány životního prostředí. KPP však není k dnešnímu dni známo, že by se chystala náprava nekulturního zásahu do hrobů a zbytků kostela.

Zároveň je nezbytné podotknout důležitou okolnost, že ačkoli bylo odkrytí archeologických nálezů na místě zaniklého kostela sv. Bartoloměje v Pořejově známo oprávněným organizacím, nebyly schopné záchranný archeologický výzkum provést a v této věci neučinily žádné kroky, které by vedly k záchraně nálezů

a dokumentaci situace. Dále je třeba uvést, že záchranný archeologický výzkum oprávněných organizací neproběhl ani po vernisáži – prezentaci odhaleného kostela, která proběhla dne 27.11.2013 a které byli přítomni i zástupci oprávněných organizací.

Přestupkový zákon stanovuje v § 2 odst. 1, že přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Podle § 2 odst. 2 písm. b) přestupkového zákona ale platí, že přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Zájmem památkového zákona a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (publ. pod č. 99/2000 Sb.m.s.) je mj. ochrana archeologického dědictví. Jelikož oprávněné organizace neučinily patřičné kroky, které by vedly v souladu s právními předpisy k záchraně archeologického dědictví (viz „Vyjádření k záchrannému výzkumu v lokalitě kostel sv. Bartoloměje v Pořejově“ od ředitelky Muzea Českého lesa v Tachově PhDr. Jany Hutníkové ze dne 18.04.2014 a „Vyjádření k narušenému zaniklému kostelu v Pořejově“ od ředitele Západočeského muzea v Plzni PhDr. Františka Frýdy ze dne 23.04.2014 a dále pak ve zprávě „Kostel sv. Bartoloměje – předběžná zpráva o záchranném archeologickém výzkumu 2013“ od samotného pana [REDAKCE]), bylo zde přímo hrozící nebezpečí likvidace archeologických nálezů odkrytých při odtěžení skládky a zeminy na místě bývalého kostela sv. Bartoloměje v zaniklé vesnici v Pořejově. Jak vyplývá z podkladů shromážděných v rámci řízení, pan [REDAKCE] na úrovni srovnatelné s profesionálními pracovníky provedl záchranný archeologický výzkum, čímž odvrátil nebezpečí zničení archeologických situací, zániku hodnotných informací a v neposlední řadě i archeologických nálezů. Se záchranným výzkumem nebylo možno otálet kvůli riziku poškození či odcizení nálezů a vzhledem k této časové tísni nebylo možno situaci odvrátit jinak.

Jednání pana [REDAKCE] tak odvrátilo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému památkovým zákonem a Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, přičemž vzhledem k profesionalitě provedení záchranného archeologického výzkumu zcela zjevně nedošlo k stejně závažnému následku, než který hrozil, tj. devastaci archeologických situací a nálezů. Byly tak splněny předpoklady uvedené v § 2 odst. 2 písm. b) přestupkového zákona, a uvedené jednání pana [REDAKCE] tedy není přestupkem.

Dle § 76 odst. 1, písm. a) přestupkového zákona správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kultury a památkové péče v souladu s § 76 odst. 1, písm. a) přestupkového zákona zastavil tímto rozhodnutím výše uvedené

přestupkové řízení, neboť na základě zjištěných skutečností nebyl skutek, o němž se vedlo řízení, přestupkem.

Poučení o odvolání:

V souladu s § 83 odst. 1 a § 86 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dle § 76 odst. 3 přestupkového zákona lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje k Ministerstvu kultury ČR. Odvolání musí mít náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Pokud toto rozhodnutí nebylo možno doručit a bylo uloženo (§ 23 správního řádu) a adresát si jej ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedl, považuje se za doručené posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu).

Ing. Alena Svobodová
vedoucí odboru

Rozdělovník

, 344 01 Domažlice – Město
vlastní

Ukl. znak: 410.10.1.

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č.j.: KPP/857/14
Spis. zn.: ZN/89/KPP/14
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

████████████████████
301 00 PLZEŇ – JIŽNÍ PŘEDMĚSTÍ

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Kofroň
Tel.: 377 195 473
E-mail: Tomas.Kofron@plzensky-kraj.cz

Datum: 03.06.2014

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný správní orgán státní památkové péče podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 35 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) rozhodl po provedeném správním řízení v souladu se správním řádem a památkovým zákonem takto:

████████████████████, IČO: ██████████ se sídlem ██████████, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí (dále jen „████████████████████“)

spáchala správní delikt podle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím,

že neoznámila Archeologickému ústavu AV ČR od doby přípravy výkopové a odkrývací práce provedené v září – říjnu 2013 na místě zaniklého kostela sv. Bartoloměje na pozemku p.p.č. 1931/1 (v lokalitě zaniklé vesnice Pořejov) u obce Hošťka v k.ú. Pořejov, okres Tachov,

tedy nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona,

za což se ██████████ ukládá v souladu s § 35 odst. 2 písm. f) a § 36 památkového zákona **pokuta** ve výši

25.000 Kč

(dvacetpět tisíc korun českých)

V souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zároveň ██████████ ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši

1.000 Kč

(jeden tisíc korun českých)

Splatnost uložené pokuty a paušální částky nákladů řízení je do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank, a.s., č. 1063003377/5500, var. symbol 903000041.

ODŮVODNĚNÍ

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) obdržel dne 27.03.2014 podnět (ze dne 26.03.2014) od Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni, Přešovská 7, 306 37 Plzeň, k zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu, spočívajícího v nesplnění oznamovací povinnosti dle ust. § 22 odst. 2 památkového zákona. V podnětu bylo uvedeno, že (citace):

„Věc: podnět k prověření zákonnosti terénních a dalších prací v lokalitě zaniklé obce Pořejov, okr. Tachov, pozůstatky kostela sv. Bartoloměje. Národní památkový ústav, ú.o.p. v Plzni, dává tímto Krajskému úřadu Plzeňského kraje podnět k prověření dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, při terénních a dalších pracích ve výše uvedené lokalitě v roce 2013, která je územím s archeologickými nálezy. Z písemností, které má Národní památkový ústav v uvedené věci k dispozici a které v příloze postupuje tímto krajskému úřadu, kromě jiného vyplývá, že terénní zemní práce i odborné dokumentátorské práce s dílčími úpravami terénu prováděly osoby, které k tomu nemají příslušné povolení Ministerstva kultury. Žádáme o písemnou zprávu, zda krajský úřad ve smyslu tohoto podnětu prověření zákonnosti terénních a dalších prací v lokalitě zaniklé obce Pořejov, okr. Tachov, pozůstatky kostela sv. Bartoloměje, zahájil, popř. o tom, že zahajovat nebude. Bude-li věc krajským úřadem prověřena, uvítali bychom informaci, jaký postup krajský úřad zvolil k nápravě. Tento podnět je současně podnětem k zahájení řízení s právníckými osobami a konkrétní fyzickou osobou podle § 35, resp. 38 cit. zákona“

Uvedené přílohy podnětu byly:

- oznámení ZČM v Plzni ze dne 11.11.2013, č.j. 79/2013, vč. přílohy – zprávy zpracované v uvedeném muzeu
- upozornění NPÚ, ú.o.p. v Plzni [redacted], ze dne 04.12.2013, č.j. NPÚ-341/84764/2013
- [redacted]: kostel sv. Bartoloměje v Pořejově – předběžná zpráva o záchranném archeologickém výzkumu 2013 (elaborát 45 str.)

Na základě tohoto podnětu a zjištění, že uvedený předmětný pozemek (p.p.č. 1931/1 v k.ú. Pořejov) je ve vlastnictví města Tachov, KPP podal nejprve žádost pod č.j. KPP/880/14 (ze dne 31.03.2014) na Město Tachov, Hornická 1695, 347 01 Tachov, o zaslání sdělení, kdo byl odpovědnou osobou v případě výkopových a archeologických prací (kdo v tomto případě provedl odkrytí zaniklého kostela sv. Bartoloměje v zaniklé vesnici Pořejově).

Zároveň KPP písemně (dopisem č.j. KPP/879/14 ze dne 31.03.2014) požádal Archeologický ústav AV ČR o vyjádření, zda byl v tomto předmětném případě někým oznámen záměr výkopových a archeologických prací, případně kdy k tomuto kroku došlo.

Dne 07.04.2014 KPP obdržel od Města Tachov, Hornická 1695, 347 01 Tachov pod č.j. 243/2014-10/TC, ze dne 07.04.2014, sdělení k výše uvedené věci, která obsahovala veškerou komunikaci (elektronická forma e-mailem) mezi p. [redacted], zastupujícím [redacted], Krajským úřadem Plzeňského kraje,

Odborem životního prostředí a Městem Tachov a dále fotodokumentaci z místa lokality ze dne 10.10.2013, 14.10.2013, 04.11.2013 a z vernisáže k provedenému projektu [redacted] ze dne 27.11.2013. Sdělení obsahovalo tyto přílohy (e-mailová dokumentace) (citace):

- 1) „8.10.2013 - zpráva od Mgr. Nikoly Rayman zaslané na Odbor životního prostředí v Tachově RNDr. Danielu Novákovi
- 2) 10.10.2013 — zpráva od RNDr. Daniela Nováka
- 3) 10.10.2013 -z našeho odboru přeposláno p. tajemníkovi JUDr. Zdeňku Uhlíkovi, současně obdržena odpověď'
- 4) 14.10.2014 — zasláno naše stanovisko [redacted] s tím, že s okamžitou platností zastavujeme práce na skládce Pořejov. Současně byla osazena informativní cedule.
[redacted] 17.10.2013 — jednání na KÚ PK s [redacted]
- 6) 17.10.2013 — zasláno stanovisko od KÚ PK, Odboru ŽP na [redacted] a nám na vědomí
- 7) Kolem 23.11. - telefonická žádost od [redacted] o sdělení kontaktu na firmu, která zpracovávala PD na uzavření skládky
- 8) 29.11.2013 — zaslán kontakt panu [redacted]
- 9) 10.3.2014 — zpráva od [redacted]
- 10) 10.3.2014 — zpráva od Františka Dvořáka přeposlána na KÚ PK lng. [redacted]
- 11) 20.3.2014 — zpráva panu [redacted] o výsledku jednání s vedením města“.

Z uvedeného sdělení a samotného podnětu od Národního památkového ústavu bylo patrné, že odpovědnost za provedené práce na dané lokalitě měla [redacted]. Proto na základě výše uvedených skutečností bylo účastníku řízení ([redacted]) dne 14.04.2014 zasláno oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední č.j. KPP/994/14, doručené dne 15.04.2014.

Dne 17.04.2014 bylo KPP doručeno doplnění podnětu (podnět ze dne 26.03.2014 - č.j. NPÚ-341/23107/2014) o aktuální fotodokumentaci pod č.j. ad NPÚ-341/23107/2014 ze dne 16.04.2014, který obsahoval fotodokumentaci pořízenou zaměstnancem ústavu dne 11.04.2014 a s informací, že (citace): „z fotografií je patrné, že archeologická lokalita zůstává nechráněna a movité archeologické nálezy nejsou adekvátně zabezpečeny, popřípadě povalují se na ní a v jejím nejbližším okolí jako nepotřebné kusy.“

Dne 24.04.2014 bylo KPP doručeno vyjádření Archeologického ústavu AV ČR (č.j. ARUP 2824/2014 ze dne 18.04.2014, evidováno na KPP pod č.j. KPP/1052/14), ve kterém je uvedeno, že ve výše uvedené lokalitě nebyla oznámena Archeologickému ústavu žádná činnost ohrožující existenci archeologických nemovitých a movitých nálezů v jejich původním uložení, dle § 22 odst. 2 památkového zákona, ani nebylo oznámeno zahájení archeologického výzkumu v této lokalitě.

Ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona ukládá krajskému úřadu povinnost uložit pokutu právnické osobě při nesplnění oznamovací povinnosti

stanovené v § 22 odst. 2 tohoto zákona až do výše 4 000 000 Kč. Stavebník musí podle § 22 odst. 2 památkového zákona již od doby přípravy stavby oznámit svůj záměr provádět tuto činnost na území s archeologickými nálezy Archeologickému Ústavu AV ČR. Stejná povinnost vedle staveb platí i pro jiné činnosti, kterými by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Jestliže stavebník či jiná osoba vykonávající činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tuto povinnost nesplní, dopouští se výše uvedeného správního deliktu. Tohoto správního deliktu se stavebník dopustí i tehdy, pokud svůj záměr neohlásí Archeologickému ústavu AV ČR, ale oznámí jej jiné organizaci oprávněné provádět archeologický výzkum, či s ní uzavře smlouvu o provedení výzkumu. Oznamovací povinnost podle § 22 odst. 2 stavebníka tíží bez ohledu na to, zda konkrétní zamýšlenou činností dojde nebo nedojde k zásahu do archeologického naleziště, a dokonce i bez ohledu na to, zda je stavebníkovi známo, že jde o území s archeologickými nálezy.

Dne 29.04.2014 byla účastníkovi řízení (dopisem č.j. KPP/1059/14 ze dne 29.04.2014, který byl doručen do datové schránky subjektu dne 29.04.2014) dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, jelikož byly shromážděny všechny podklady pro vydání meritorního rozhodnutí.

Dne 12.05.2014 se za účastníka řízení [redacted], elektronicky vyjádřil (evidováno u KPP jako č.j. KPP/1130/14) pan [redacted] k podkladům rozhodnutí. Ve vyjádření [redacted] se uvádí (citace): „Jednalo se o projekt z řady „[redacted]“. Jsem obeznámen s problémem, který nastal při práci na části projektu realizované [redacted]. Tento projekt je unikátní sochařské dílo – jedná se o řadu sochařských realizací v zaniklých, nebo rozbořených kostelích Plzeňského kraje, které naši studenti tvoří pod vedením významného českého sochaře [redacted]. Projekt je součástí programu Plzeň – EHMK 2015 s finanční podporou Plzeňského kraje. Několik předchozích subprojektů již bylo dříve úspěšně realizováno a za přítomnosti zástupců Plzeňského kraje, města Plzně a EHMK 2015 proběhly úspěšné vernisáže objektů, které byly pozitivně medializované v místních i celorepublikových médiích.

Také zahraniční hosté EHMK a naši fakulty obdivují ve světě nevídaný koncept významnou ideou, uměleckou úroveň i monumentálním rozsahem. Naši [redacted]“ svým dílem zvyšují kredit kultury Plzeňského kraje v naší republice i zahraničí a jejich připomíná památky, které se v minulosti nepodařilo uchránit a jsou mementem pro časy příští.

Je velmi nešťastné, že toto snažení se stalo předmětem správního řízení, protože zcela jistě zde tedy nejde o kriminalitu provozovanou výtržníky, ale umělecký projekt, který už nějaký čas probíhá a dosud při jeho realizaci nedošlo k žádnému nezákonnému lapsu.

Co se tedy přihodilo:

Jednání s úřady a potřebná povolení dříve zajišťovala naše pracovnice – paní S. S tou ovšem nebyl [redacted] spokojený. Proto jsem s ní ukončil spolupráci. Bylo dohodnuto, že ještě dokončí rozjednané projekty a pak předá agendu

██████████. Panu ██████████ se ale nepodařilo od paní S. onu agendu vymoci, jen byli on a ██████████, který byl autorem pořejovské realizace od paní S. ubezpečováni, že vše je připravené a projednané.

Protože hrozilo, že nevyčerpá včas krajem přidělené prostředky začal ██████████ odkrývat skládku. V tom okamžiku se ovšem ozvaly tachovské úřady a žádaly vysvětlení, jak je možné, že v lokalitě pracujeme bez povolení. Pochopil jsem, že jsme byli bývalou pracovníci uvedeni v omyl, okamžitě jsem se na příslušných místech omluvil, situaci vysvětlil a vyřídili jsme chybějící doklady.

Tachovské úřady situaci akceptoval a nemá vůči projektu žádné námítky. Vše se tedy zdánlivě uklidnilo, jen naši ██████████ byli trochu šokovaní.

Byla to pro ně velmi nepříjemná zkušenost a největší šok měl teprve přijít v podobě Vašeho oznámení. Dozvídáme se v něm, že za naše veskrze pozitivní snažení je proti nám vedeno správní řízení, ve kterém horní hranice pokuty může být ve výši 4 000 000 Kč. Ptal jsem se pro jistotu svého kolegy, pana ██████████, který je pro mne v oblasti archeologie významnou autoritou, zda jsme naším pochybením (v dobré víře, že je vše v pořádku s úřady vyřízeno), jsme nespáchali na památce nějakou škodu. Odpověděl, že je to celé absurdní, že ██████████ pouze „trochu hrábl“ do skládky z šedesátých let. Kostel byl před půl stoletím odstřelen, na jeho místě byla navržena skládka a tu jsme nyní „poškodili“.

Neumím si představit, jak vysvětlím ██████████, kteří vrací život zničeným a zapomenutým památkám, jak je toto vše možné. V jejich očích kdosi beztrestně zbořil památkové objekty a nyní oni mají být drastickým způsobem postiženi za „hrábnutí do skládky“. Ani v nejmenším zde nezpochybňuji zákony naší republiky a nutnost je uplatňovat „padni komu padni“. Zákony však vznikají s nějakým cílem – v tomto případě chránit památku před zásahem, který by ji mohl poškodit.

Zde byl cíl jednání opačný – pozitivní – upozornit, že na onom místě, kdysi památka stála. V dobré víře, že je vše s úřady vyřešené, ██████████ opomenul oznámení Archeologickému ústavu a „hrábl do skládky“.

Domnívám se, že se zde v žádném případě nejedná problém právní, není zde žádný zločinec, jen mladí, nadaní lidé, kteří s láskou a pokorou citlivě vstupují na místa zničených památek a svým uměním jejich zašlou slávu a krásu, jejich ducha oslavují a akcentují svými sochami.

Za svoji práci by zasloužili podle mého názoru spíše poděkování.

Samozřejmě mne mrzí opomenuté nahlášení počátku zahájení prací Archeologickému ústavu, za to bych se chtěl velice omluvit a ubezpečit, že podobné opomenutí do budoucna nehrozí, protože je zde ██████████ zavedena supravize těchto projektů z pozice ██████████ pro projekty, rozvoj a tvůrčí činnost“.

Toto vyjádření ovšem není podloženo dokladem, že za účastníka řízení může pan ██████████ jednat. Výše uvedené elektronické sdělení nebylo

opatřeno zaručeným elektronickým podpisem a nebylo potvrzeno v zákonné lhůtě pěti dnů, a tudíž nebyly splněny požadavky správního řádu na řádné podání.

Na základě § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona uloží krajský úřad pokutu až do výše 4 000 000 Kč právnické osobě, pokud nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona. Území zaniklé obce Pořejov včetně p.p.č. 1931/1 v k.ú. Pořejov je nesporně vzhledem k bývalému a z hlediska historie nedávnému osídlení územím s archeologickými nálezy.

KPP považuje za prokázané, že [REDAKCE] spáchala správní delikt podle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím, že neoznámila Archeologickému ústavu AV ČR před zahájením výkopových a odkrývacích prací v září – říjnu 2013 tuto realizaci svého projektu na místě zaniklého kostela sv. Bartoloměje na pozemku p.p.č. 1931/1 (v lokalitě zaniklé vesnice Pořejov) u obce Hošťka v k.ú. Pořejov, okres Tachov, na území s archeologickými nálezy, a tím mohla ohrozit provádění archeologických výzkumů, a tedy nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona. Práce byly dle sdělení č.j. 249/2014-10/TC ze dne 07.04.2014 Města Tachov zastaveny dne 14.10.2013.

Skutečnost, že [REDAKCE] byla osobou s informační povinností dle § 22 odst. 2 památkového zákona prokazuje sdělení Města Tachov pod č.j. 243/2014-10/TC, ze dne 07.04.2014 a přílohy podnětu (NPÚ-341/23107/2014 ze dne 26.03.2014) – Zpráva o průzkumu zaniklého kostela sv. Bartoloměje v Pořejově, okres Tachov zpracovaná Západočeským muzeem v Plzni, příspěvkovou organizací, a upozornění Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni, č.j. NPÚ-341/84764/2013 a předběžná zpráva o záchranném archeologickém výzkumu kostela sv. Bartoloměje v Pořejově od [REDAKCE].

Nesplnění oznamovací povinnosti před započítím stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, prokazuje sdělení Archeologického ústavu AV ČR, ze dne 18.04.2014 (č.j. ARUP 2824/2014) doručené KPP dne 24.04.2014, a dále podpůrně písemné vyjádření se k podkladům rozhodnutí od [REDAKCE], ze dne 12.05.2014, doručené na KPP dne 12.10.2013, evidováno pod č.j. KPP/1130/14.

Podle § 36 památkového zákona se při stanovení výše pokuty přihlíží zejména k závažnosti a k době trvání protiprávního jednání, ke kulturně politickému významu kulturní památky a k rozsahu hrozící nebo způsobené škody.

Pokuta byla stanovena ve výši 25.000 Kč, tj. při spodní hranici památkovým zákonem stanovené sazby (4 000 000 Kč) vzhledem k tomu, že se jednalo o první známé porušení ohlašovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona a formální charakter pochybení. Nižší pokutě brání skutečnost, že došlo k významnému narušení archeologického dědictví zejména odkrytím intaktních vrstev pod úrovní podlahy kostela sv. Bartoloměje a zásahem do hrobů s pohřby. Lze tedy konstatovat, že je prokázané, že došlo k neodbornému porušení archeologických situací a tím i k ohrožení provádění archeologických výzkumů. Zároveň je z podkladů (zpráva od [REDAKCE]) patrné, že došlo k neodbornému narušení do té doby intaktních archeologických souvrství,

čímž byla způsobena škoda na archeologickém dědictví (citace): „V lodi a v části presbytáře byl vybagrován výkop o rozměrech cca 6 x 3,5 m, který dosahoval téměř až na podloží a vyčnívaly z něho kosti nebožtíků. Předpokládal jsem, že bagristovi doslova ujela lžíce, ale v skutečnosti byla i tato jáma součástí umělecké prezentace.“

Závažnost protiprávního jednání prohlubuje skutečnost, že [REDAKCE] si měla být vědoma toho, že výkopovou činností a terénními úpravami dle realizace uměleckého projektu ohrozí archeologické situace a eventuální provádění archeologických výzkumů, neboť [REDAKCE] je organizací oprávněnou k archeologickým výzkumům, a tak měla být ohlašovací povinnost účastníkovi řízení známa a nemělo dojít k svévolnému zásahu do archeologických situací.

Vyšší pokuta nebyla uložena s ohledem na absenci památkové ochrany zbytků kostela sv. Bartoloměje a dřívější narušení původně nadzemních zbytků kostela při rekultivaci skládky.

Nižší pokuta nebyla stanovena pro zachování represivní a preventivní funkce pokuty, a v důsledku toho, že došlo k vážnému poškození archeologické situace (odkrytí hrobových míst rypadlem, a to pod úroveň podlahy – někdejší kostel sv. Bartoloměje byl sice zbořen, nicméně nebyl zlikvidován pod úroveň podlahy, kde zůstaly archeologické situace neporušené – nejednalo se tak pouze o „hrábnutí do skládky“, ale o brutální, neetický a nekulturní zásah do intaktních vrstev hrobových jam s pohřby), která byla dále zdokumentována [REDAKCE] ve zprávě „Kostel sv. Bartoloměje v Pořejově – předběžná zpráva o záchranném archeologickém výzkumu 2013 (elaborát 45 str.)“, který byl součástí podnětu k zahájení tohoto správního řízení. Ze zprávy vyplývá, že neodborným odkrýváním kostela sv. Bartoloměje došlo ke škodám na archeologickém dědictví, které je předmětem ochrany dle Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (publ. pod č. 99/2000 Sb.m.s.), a tím i k ohrožení provádění eventuálních archeologických výzkumů.

Účastník řízení ([REDAKCE]) si neuvědomil vážnost poškození archeologické situace (včetně necitlivého zásahu do hrobů s pohřby), která byla naštěstí včas zdokumentována panem [REDAKCE], který provedl v součinnosti a pod dohledem oprávněné organizace Muzea Českého lesa v Tachově záchranný archeologický výzkum a vytvořil předběžnou zprávu o záchranném výzkumu (viz příloha k podnětu: [REDAKCE]: kostel sv. Bartoloměje v Pořejově – předběžná zpráva o záchranném archeologickém výzkumu 2013 (elaborát 45 str.) a archeologické nálezy odevzdal Muzeu Českého lesa v Tachově. Celá lokalita po provedení projektu (nebo spíše jeho části) ale zůstává odkryta, je nezajištěna a hrozí jí postupná degradace a zánik. Jak dokládají záběry přiložené v dopisu (doplnění podnětu) Národního památkového ústavu k č.j. NPÚ-341/23107/2014 ze dne 16.04.2014, dotčená archeologická lokalita zůstává nechráněna, odkryté a nezakonzervované zbytky kostela jsou i po půl roce od odkrytí vystaveny povětrnostním vlivům a riziku neodborných zásahů a krádeží. Hrobová místa jsou ledabyle zasypána. Stav zbytků kostela dokladuje, že [REDAKCE] neučinila žádné faktické kroky k nápravě stavu, který způsobila v říjnu loňského roku.

Tím, že nebyl od doby přípravy projektu odkrytí kostela sv. Bartoloměje v Pořejově [redacted] záměr oznámen dle § 22 odst. 2 památkového zákona, a tak nemohl proběhnout řádný záchranný archeologický výzkum, došlo k popsáním škodám na archeologickém dědictví.

Umělecký projekt je limitován vedle společenských nepsaných norem i právními předpisy. Provedení takového uměleckého projektu s jakkoliv vznešeným cílem nemůže být omluvou pro předvídatelný negativní dopad do veřejných a soukromých zájmů chráněných zákonem.

Na okraj lze ještě uvést, že s ohledem na skutečnost, že zbytky kostela sv. Bartoloměje na místě zaniklé vesnice Pořejov (též někdy uváděno pod německým názvem jako Purschau), nejsou kulturní památkou a ani se nenachází na památkově chráněném území, může KPP řešit jen dílčí záležitosti týkající se archeologie, a nemůže nařídit nápravu nepříznivého stavu. Necitlivě odkryté a nezajištěné zbytky kostela se nachází na území sanované skládky, a tak případné zásahy je třeba řešit i s příslušnými orgány životního prostředí a samotným vlastníkem pozemku Městem Tachov, kterým bude toto oznámeno. KPP však není k dnešnímu dni známo, že by se chystala náprava nekulturního zásahu do hrobů a zbytků kostela.

KPP uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, protože [redacted] vyvolala řízení porušením své právní povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona.

POUČENÍ

V souladu s § 83 odst. 1 a § 86 správního řádu lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje k Ministerstvu kultury ČR. Odvolání musí mít náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

V případě doručování prostřednictvím datové schránky je toto rozhodnutí doručeno okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění k němu přístup. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba uvedená v předchozí větě ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručенý posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3 a 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

otisk úředního razítka

Ing. Alena Svobodová
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

, IČO: , 301 00 Plzeň –
Jižní Předměstí (datová schránka)
vlastní

Ukl. znak: 411.10.1