

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.:
Spis. zn.:
Počet listů: 3
Počet příloh:
Počet listů příloh:

Vyřizuje:

Datum:

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání pana X.Y., zastoupeného panem X.Y., takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí Městského úřadu, č.j. ze dne 18.12.2017, kterým se pan, uznává vinným z opakovaného spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,

r u š í

a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Odůvodnění

Odvoláním podaným panem (dále jen „*odvolatel*“), zastoupeným panem (dále jen „*právní zástupce*“), je naříkáno rozhodnutí (dále jen „*správní orgán I. stupně*“), č. j. ze dne 18.12.2017 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), kterým se odvolatel uznává vinným z opakovaného spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o silničním provozu*“).

Odvolání spolu se spisovou dokumentací bylo zdejšímu odvolacímu správnímu orgánu, tedy Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „*odvolací správní orgán*“), postoupeno dne 16.1.2018. Odvolací

správní orgán se zabýval tím, zda bylo odvolání podáno včas, tedy v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o přestupku, a oprávněným subjektem, tedy účastníkem řízení. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 21.12.2017. Odvolání bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 3.1.2018, a tedy odvolání bylo včasné. Odvolání bylo podáno odvolatelem, coby účastníkem řízení o přestupku v postavení obviněného z přestupku, a tedy odvolání bylo přípustné.

Ze spisové dokumentace vyplývá následující.

Dne X kolem hodin měl odvolatel řídit nákladní motorové vozidlo tov. zn., rz, po pozemní komunikaci v obci, ve směru jízdy od obce, v takové době po užití jiné návykové látky, kdy měl být ještě pod jejím vlivem (v krvi prokázána koncentrace THC ve výši ng/ml). Dne Y kolem hodin měl odvolatel řídit nákladní motorové vozidlo tov. zn., rz, po pozemní komunikaci v obci, ul. u čp., ve směru jízdy na obec, v takové době po užití jiné návykové látky, kdy měl být ještě pod jejím vlivem (v krvi prokázána koncentrace THC ve výši ng/ml).

Dne 4.10.2017 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno oznámení přestupku ze dne X od Policie ČR spolu se spisovou dokumentací. Na základě oznámení o přestupku a dalších listin zahájil správní orgán I. stupně řízení o přestupku odvolatele a usnesením ze dne 23.10.2017 přibral znalce k vypracování znaleckého posudku ve věci přestupku ze dne Dne 25.10.2017 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno oznámení přestupku ze dne Y Rovněž v této věci správní orgán I. stupně přibral znalce k vypracování znaleckého posudku, přičemž zároveň nařídil ústní jednání na den 18.12.2017. Dne 24.11.2017 byly správnímu orgánu I. stupně doručeny vypracované znalecké posudky. Dne 18.12.2017 se za účasti právního zástupce odvolatele konalo ústní jednání, při kterém bylo provedeno dokazování listinami a znaleckými posudky. Právnímu zástupci odvolatele byl dán prostor k vyjádření se k věci. Na základě všech podkladů vydal správní orgán I. stupně dne 18.12.2017 napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo *ex officio* dle ust. § 98 odst. 1 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Rozhodnutí a řízení bylo přezkoumáno po hmotné i procesní stránce věci. Byla zjištěna vada, která zatížila rozhodnutí, jež nebylo možné zhojit v odvolací fázi řízení.

Odvolací správní orgán uvádí, že výrok rozhodnutí musí být natolik určitý a srozumitelný, aby byl přezkoumatelný a vykonatelný. Obsahovou náležitostí je určení práv a povinností, stanovení podmínek a lhůty ke splnění povinností.

Odvolací správní orgán konstatuje, že shledal nepřezkoumatelnost výroku napadeného rozhodnutí v části týkající se uložené pokuty. Správní orgán I. stupně ve výroku napadeného rozhodnutí uvádí, že odvolateli ukládá „*podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. c) zákona o silničním provozu, pokutu ve výši 12 000 Kč (slovy osmnáct tisíc korun) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.*“ Mezi vyčíslením pokuty numericky a slovně, je tedy rozpor. Odvolací správní orgán pak zvažoval, zda tato vada může být v odvolacím řízení napravena, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv. Ani z odůvodnění

napadeného rozhodnutí totiž není zcela jasné, v jaké výši správní orgán I. stupně odvolateli pokutu uložil. Tato vada lze dle názoru odvolacího správního orgánu odstranit toliko v novém rozhodnutí ve věci.

Další pochybení odvolací správní orgán shledal v tom, že správní orgán I. stupně ve výroku napadeného rozhodnutí pominul uvést, že odvolatel svým jednáním porušil ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že je zcela zřejmé, že při přepisu rozhodnutí došlo písařskou chybou k pominutí uvedení předmětného porušení zákona o silničním provozu, neboť řízení bylo od počátku vedeno pro porušení ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu. Rovněž z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že odvolatel svým jednáním opakovaně porušil ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu. Pouze ve výroku rozhodnutí však zřejmě písařskou chybou nedošlo k uvedení tohoto porušení zákona o silničním provozu, tedy uvedení porušením jakého ustanovení odvolatel naplnil skutkovou podstatu přestupku. I toto pochybení správní orgán I. stupně v novém rozhodnutí napraví.

Odvolací správní orgán je na podkladě výše uvedeného nucen konstatovat, že shledal výrok napadeného rozhodnutí nepřezkoumatelným a proto napadeného rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací správní orgán považuje za nadbytečné zabývat se podrobněji námitkami odvolatele uvedenými v odvolání. V novém projednání věci se však těmito námitkami bude zabývat správní orgán I. stupně.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (podle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

Rozdělovník

Účastník řízení:

Na vědomí: