

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.:  
Spis. zn.:  
Počet listů: 7  
Počet příloh:  
Počet listů příloh:

Vyřizuje:

Datum:

## **R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad (dále jen "krajský úřad"), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **p ř e z k o u m a l** dle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), na základě odvolání obviněného pana ....., nar. ...., trvale bytem ....., rozhodnutí Přestupkové komise města ..... (dále jen „přestupková komise“) ze dne ....., sp.zn.: ....., č.j.: ....., kterým byl obviněný pan ..... uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 49 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve znění § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne ..... v době od 11:10 hodin do 12:49 hodin v obci ....., v objektu bývalého kravína bez přiděleného č.p./č.o., na pozemku p.č. st. ...., úmyslně najel motorovým vozidlem tov. zn. ...., RZ: ....., které řídil, na pana ....., kterého nabral na kapotu vozu a popojel s ním, čímž došlo ke zranění pana ....., a to pohmoždění zápěstí pravé ruky a pohmoždění dutiny břišní, a za který mu byla uložena pokuta ve výši ..... Kč a dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost nahradit náklady řízení ve výši ..... Kč dle vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **a rozhodl takto:**

**dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí přestupkové komise ze dne ....., sp.zn.: ....., č.j.: ....., ruší a věc se vrací přestupkové komise k novému projednání.**

### **Odůvodnění**

Krajskému úřadu bylo doručeno odvolání obviněného pana ..... proti rozhodnutí přestupkové komise ze dne ....., sp.zn.: ....., č.j.: ....., k odvolacímu řízení, a to spolu se spisovým materiálem, ze kterého vyplývá následující.

Policie ČR, Obvodní oddělení ....., dne ..... odevzdala přestupkové komisi k projednání přestupku jednání pana ..... Ze spisového materiálu je zřejmé, že Policie ČR ode dne ..... do dne ..... vedla v předmětné věci trestní řízení. Po odevzdání věci přestupkové komisi tato dne ..... zahájila

přestupkové řízení proti obviněnému panu ..... doručení oznámení o zahájení řízení. Přestupková komise v rámci oznámení o zahájení řízení sdělila panu ..... obvinění, a to jak jeho právní kvalifikaci, tak věcné jednání, jež je mu kladeno za vinu, poučila ho o jeho právech a předvolala ho k ústnímu jednání na den ..... Přestupková komise v předvolání opomněla uvést rok, ale s ohledem na doručení oznámení o zahájení řízení je celkem logické, že ústní jednání mělo proběhnout dne ..... K tomuto nařízenému ústnímu jednání byla předvolána svědkyně paní ..... a svědek pan .. Dne ..... obviněný doručil přestupkové komisi omluvu své neúčasti na nařízeném ústním jednání, ve které jako důvod uvedl, že je v pracovní neschopnosti a jeho současný zdravotní stav mu neumožňuje se nařízeného ústního jednání zúčastnit. Obviněný navrhl provedení důkazu, a to vyžádání si záznamů z tísňové linky, na kterou dne ..... volala jeho dcera. Svoji omluvu doložil kopií rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, které bylo vystaveno dne ..... a ze kterého je zřejmé, že obviněný měl plánované vycházky ode dne ..... od 14 do 18 hodin. Z nařízeného ústního jednání se také omluvil svědek pan ..... z důvodu akutních zdravotních potíží. Omluvu obviněného přestupková komise posoudila jako nenáležitou, ale protože se k nařízenému ústnímu jednání nikdo nedostavil, přestupková komise nařídila další ústní jednání na den ..... Přestupková komise opětovně opomněla v předvolání uvést rok, avšak stejně jako v prvním případě bylo naprosto logické, že ústní jednání bylo nařízeno na den ..... O konání tohoto druhého ústního jednání byl spraven obviněný, který byl zároveň předvolán k tomuto jednání (předvolání bylo obviněnému doručeno dne .....). Předvolání dále byli svědci pan ....., paní ..... a pan ..... Dne ..... přestupková komise vyzvala formou e-mailové zprávy paní ..... k vyjádření se k předmětnému přestupku. Dne ..... bylo přestupkové komisi doručeno e-mailovou zprávou vyjádření paní ..... Dne ..... zaslal obviněný přestupkové komisi ve 12:10 hodin e-mailovou zprávou informaci, že zasílá dokumenty týkající se předvolání jeho osoby k přestupkové komisi. V příloze byl doručen podnět nazvaný „Oznámení o nezákonném postupu správního orgánu“ ze dne ..... a lékařská zpráva ze dne ....., ze které vyplývá, že obviněný navštívil lékaře z důvodu bolesti kolena. Ve 13:28 hodin dne ..... přestupková komise oznámila e-mailovou zprávou obviněnému, že omluva ze strany obviněného nebyla zaslána s dostatečným předstihem a dále že tato nebyla dostatečně doložena, neboť z přiložené lékařské zprávy nevyplývá, že se obviněný nemůže dostavit k ústnímu jednání. Z těchto důvodů přestupková komise omluvu obviněného posoudila jako nenáležitou. Obviněný byl také informován, že ústní jednání bude provedeno v jeho nepřítomnosti. Dne ..... proběhlo ústní jednání v nepřítomnosti obviněného. Přestupková komise vyslechla pana ....., který po zákonném poučení uvedl, že předmětný den jel na pokyn svého dispečera na odtah zemědělské techniky. Na místě samotném byly dva stroje, které měl spolu s nějakým klukem z Prahy, také odtahovou službou, odtáhnout (každý jeden). Obviněný chtěl zabránit v odtahu a srazil toho kluka z odtahové služby. Obviněný se rozjel a cestou naboural auto své dcery a pak srazil pana ..... a měl ho před sebou na kapotě. Svědek uvedl, že neví, zda ho tlačil, ale určitě nebrzdil. Na dotazy přestupkové komise svědek uvedl, že pan ..... nebyl agresivní, nenadával ani neházel kameny. Svědek také uvedl, že pan ..... si stěžoval na bolest břicha. Obviněný na svědka působil divně, s nikým se nebavil (ani s dcerou), naboural své auto. Svědek pan ..... po poučení v rámci své výpovědi uvedl, že

komunikoval s paní ..... a k vjezdu do objektu stál zády. Pak se otočil a viděl pana ..... na zemi. Během najíždění mělo dojít k poškození vozidel obviněného a jeho dcery. Pan ..... říkal, že ho bolí břicho. Svědek také uvedl, že ze strany pana ..... nezaznamenal žádnou agresivitu ani házení kamenů. Svědkyně paní ..... po poučení k věci uvedla, že obviněný se rozjel do vrat a v těch vratech stál pan z odtahovky (pan .....). Obviněný přímo najel do pana ..... a popojel s ním. Pan ..... mu určitě neskočil na auto, nic neházel a nebyl pod vlivem nějaké látky. Další ústní jednání přestupková komise nařídila na den ..... O konání třetího ústního jednání přestupková komise vyrozuměla obviněného fikcí dne ..... Třetí ústní jednání bylo nařízeno na den ..... Přestupková komise i třetí ústní jednání konala v nepřítomnosti obviněného. K tomuto jednání se dostavila svědkyně paní ..... (dcera obviněného). Po ukončení třetího ústního jednání přestupková komise písemně vyzvala obviněného k možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Toto vyrozumění bylo obviněnému doručeno fikcí (uloženo dne .....). Dne ..... byla přestupkové komisi doručena e-mailovou zprávou omluva obviněného z nařízeného ústního jednání, ve které obviněný uvádí, že od dcery se dozvěděl, že je předvolán k přestupkové komisi, ačkoli žádné předvolání neobdržel a že se nemohl dostavit z důvodu pooperačního stavu. K omluvě obviněný předložil kopii rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti vystavené dne ..... Z této kopie je zřejmé, že obviněný neměl možnost vycházek. Dne ..... přestupková komise ve věci rozhodla a svým rozhodnutím sp.zn.: ....., č.j.: ....., uznala obviněného vinným ze spáchání přestupku dle § 49 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona, ve znění § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne ..... v době od 11:10 hodin do 12:49 hodin v obci ....., v objektu bývalého kravína bez přiděleného č.p./č.o., na pozemku p.č. st. ...., úmyslně najel motorovým vozidlem tov. zn. ...., RZ: ....., které řídil, na ....., kterého nabral na kapotu vozu a popojel s ním, čímž došlo k jeho zranění, a to pohmoždění zápěstí pravé ruky a pohmoždění dutiny břišní. Za toto jednání uložila přestupková komise obviněnému podle § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, pokutu ve výši ..... Kč a dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost nahradit náklady řízení ve výši ..... Kč. Rozhodnutí přestupkové komise bylo obviněnému doručeno fikcí dne ..... Dne ..... doručil obviněný přestupkové komisi zprávu od ošetřujícího lékaře, ze které vyplývá, že obviněný byl od ..... do ..... hospitalizován na Chirurgickém oddělení Fakultní nemocnice ..... a dne ..... byl obviněný operován. Dne ..... obviněný doručil přestupkové komisi opakované oznámení o nezákonném postupu správního orgánu, kde uvádí, že jsou mu odpírána práva v probíhajícím přestupkovém řízení a není respektována skutečnost, že je v pracovní neschopnosti. Obviněný poukazuje na provádění výslechů svědků bez jeho přítomnosti. Předvolání a data v nich uvedená jsou zmatečná. Dne ..... bylo přestupkové komisi doručeno odvolání obviněného e-mailovou zprávou. Přestupková komise poučila obviněného o náležitostech podání a vyzvala ho k doplnění dle § 37 odst. 4 správního řádu. Obviněný dne ..... doručil přestupkové komisi podepsané odvolání. Přestupková komise po podání odvolání postoupila spisový materiál krajskému úřadu k odvolacímu řízení. Dne ..... byl tento materiál doplněn doručením doplnění odvolání obviněným.

Krajský úřad se v první řadě zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Rozhodnutí přestupkové komise bylo obviněnému doručeno dne ..... Dne ..... bylo přestupkové komisi doručeno odvolání obviněného. Lhůta pro podání odvolání je stanovena v § 83 odst. 1 správního řádu. S ohledem na zákonem stanovenou lhůtu krajský úřad konstatuje, že odvolání bylo obviněným podáno včas (odvolání mohlo být podáno do dne ..... včetně). Odvolání podal obviněný. Rozsah odvolacích práv obviněného je zakotven v § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na skutečnost, že obviněný se může odvolat v plném rozsahu (tj. v tomto případě do celého rozhodnutí o přestupku), konstatuje krajský úřad, že podané odvolání obviněným lze považovat za odvolání podané oprávněnou osobou.

Krajský úřad v souladu s § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu v plném rozsahu, tedy jak dodržení procesních právních předpisů při vedení přestupkového řízení, tak rozhodnutí ve věci, zda je logickým vyústěním provedených důkazů a podkladů pro rozhodnutí

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Krajský úřad se zabýval otázkou, zda ve věci rozhodoval věcně, místně a funkčně příslušný správní orgán. Místní příslušnost rozhodujícího správního orgánu je stanovena v § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy místně příslušným správním orgánem je ten, v jehož správním obvodu k přestupku došlo. V daném případě k přestupku došlo v obci ..... Obec ..... má od ..... uzavřenou veřejnoprávní smlouvu s městem ....., jejímž obsahem je, že město ..... projednává přestupky dle účinných právních předpisů za obec ..... S ohledem na existenci a především účinnost této smlouvy byla přestupková komise místně příslušná k projednání předmětného přestupku. Věcná příslušnost je přestupkové komisi dána § 61 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na výše uvedené, krajský úřad konstatuje, že ve věci rozhodoval věcně, místně a funkčně příslušný správní orgán.

Krajský úřad v rámci odvolacího řízení také poukazuje na skutečnost, že k předmětnému jednání došlo dne ....., tedy v době platnosti a účinnosti přestupkového zákona. Následně Policie ČR ve věci vedla trestní řízení a po odevzdání věci přestupková komise zahájila přestupkové řízení až dne ....., tedy již za účinnosti nového zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. přede dnem 01.07.2017), bude správní orgán postupovat dle tohoto nového zákona jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. S ohledem na dikci tohoto ustanovení krajský úřad konstatuje, že procesní vedení přestupkového řízení je pro obviněného příznivější, pokud je vedeno podle zákona o odpovědnosti za přestupky. Právní kvalifikace předmětného jednání je dána zákonem účinným v době spáchání přestupku. Ukládání trestu, resp. druhu a výše, vychází ze zákona, který je pro obviněného příznivější (viz § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky). V daném případě možná a uložitelná výše pokuty je v přestupkovém zákoně a v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, stejná. Přestupkovou komisí uložená výše pokuty dle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, je v souladu se zákonem.

Krajský úřad posuzoval dodržení zákona v rámci procesního vedení přestupkového řízení. Po odevzdání věci Policií ČR přestupkové komisi tato zahájila řízení doručením oznámení o zahájení řízení obviněnému. Přestupková komise obviněnému sdělila, co je mu kladeno za vinu, a to jak věcné jednání, tak jeho právní kvalifikaci. Obviněný byl v rámci oznámení o zahájení řízení poučen o svých právech. Přestupková komise v rámci dokazování vedla několik ústních jednání. První ústní jednání neproběhlo z důvodu, že se nikdo nedostavil. Druhé ústní jednání proběhlo v nepřítomnosti obviněného dle § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky. V den konání druhého ústního jednání (tj. dne.....) zaslal obviněný přestupkové komisi ve 12:10 hodin e-mailovou zprávou informaci, že zasílá dokumenty týkající se předvolání jeho osoby k přestupkové komisi. V příloze byl doručen podnět nazvaný „Oznámení o nezákonném postupu správního orgánu“ ze dne ..... a lékařská zpráva ze dne ..... Ve 13:28 hodin dne ..... přestupková komise oznámila e-mailovou zprávou obviněnému, že omluva ze strany obviněného nebyla zaslána s dostatečným předstihem a dále že tato nebyla dostatečně doložena, neboť z přiložené lékařské zprávy nevyplývá, že se obviněný nemůže dostavit k ústnímu jednání. Z těchto důvodů přestupková komise omluvu obviněného posoudila jako nenáležitou. Obviněný byl také informován, že ústní jednání bude provedeno v jeho nepřítomnosti. Krajský úřad v jednání obviněného spatřuje obstrukční jednání a plně se ztotožňuje s posouzením omluvy obviněného přestupkovou komisí jako nenáležité. Krajský úřad také podotýká, že přestupková komise v souladu se zákonem konstatovala, že omluva nebyla podána stranou obviněného bezodkladně. S ohledem na závěr, že přestupková komise byla oprávněna jednat v nepřítomnosti obviněného, všechny výslechy svědků provedené v rámci tohoto ústního jednání, lze považovat za zákonné. Skutečnost, že se obviněný náležitě neomluvil z jednání přestupkové komise, mělo za následek, že sám svojí vinou se připravil o možnost vést svoji obhajobu a využít svá procesní práva při svědeckých výpovědích.

Krajský úřad se zabýval v rámci odvolacího řízení otázkou, zda následná omluva obviněného z třetího ústního jednání byla náležitá. Přestupková komise nařídila třetí ústní jednání na den ..... Předvolání k tomuto ústnímu jednání bylo obviněnému doručeno fikcí den před konáním nařízeného ústního jednání (tj. dne .....). K tomuto krajský úřad uvádí, že přestupková komise nevzala v úvahu také lhůtu pro přípravu případné obhajoby, tj. lhůtu stanovenou v § 59 správního řádu. Přestupková komise provedla třetí ústní jednání opět v nepřítomnosti obviněného. Tento následně přestupkové komisi doložil, že byl od ..... do ..... hospitalizován v nemocnici a podrobil se operačnímu zákroku. Obviněný dále doložil svojí pracovní neschopnost, tentokrát bez možnosti vycházek. S ohledem na tuto skutečnost považuje krajský úřad vedení třetího ústního jednání za nezákonné, neboť následná omluva již naplňuje znaky omluvy náležitě. Krajský úřad tedy konstatuje, že výpověď svědkyně – dcery obviněného byla provedena nezákonně a nelze k ní tedy přihlídnout. Krajský úřad podotýká, že správní orgán je povinen provést důkazy svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného, tedy je nezbytné výslech dcery obviněného jako svědkyně provést zákonně. Je velmi pravděpodobné, že svědkyně paní ..... bude vypovídat ve prospěch svého otce. Přestupková komise v rámci svého následného rozhodnutí se bude vyjadřovat k jednotlivým svědeckým výpovědím a konstatovat jejich věrohodnost.

Přestupková komise si v průběhu přestupkového řízení vyžádala opis z Evidence přestupků na osobu obviněného. V závěru ústního jednání byl obviněný poučen dle § 36 odst. 3 správního řádu. Přestupková komise v rámci přestupkového řízení řádně doručovala všechny písemnosti, včetně rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad v rámci odvolacího řízení posuzuje, zda odvoláním napadené rozhodnutí přestupkové komise je logickým vyústěním provedených důkazů a podkladů pro rozhodnutí, avšak v tomto případě toto posouzení není možné, neboť výslech svědkyně paní ..... nebyl proveden zákonně a tudíž dokazování nebylo provedeno kompletní a krajský úřad se tedy nemůže k tomuto vyjádřit v rámci tohoto rozhodnutí. Krajský úřad pouze poukazuje, že přestupková komise v rámci svého rozhodnutí vychází důkazů, které byly provedeny v souladu se zákonem, tj. svědeckých výpovědí případně listinných důkazů, které byly provedeny dle § 53 správního řádu. Přestupková komise se v odůvodnění svého rozhodnutí vyjádřila k neprovedení důkazu - volání dcery obviněného na tísňovou linku, neboť provedení tohoto důkazu považuje za irelevantní, jeho provedení již ani není s odstupem času již možné a nikterak by nepřispělo k prokázání ani vyvrácení spáchání přestupku obviněným, tedy najetí obviněného vozidlem do pana ..... Krajský úřad také podotýká, že vyjádření svědkyně paní ..... nebylo v rámci dokazování provedeno jako důkaz listinnou, tedy toto vyjádření lze považovat pouze za podpůrné k obsahu řádně provedených svědeckých výpovědí.

Přestupková komise v odůvodnění svého rozhodnutí zdůvodnila formu zavinění, druh a výši uložené pokuty a povinnost nahradit náklady řízení.

Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal krajský úřad v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Obviněný ve svém odvolání namítá svůj nesouhlas s rozhodnutím přestupkové komise, toto rozhodnutí považuje za nezákonné, neboť skutku, jež je předmětem tohoto přestupkového řízení, se obviněný nedopustil. Obviněný dále poukazuje na neakceptaci jeho zdravotního stavu přestupkovou komisí, kvůli kterému se nebyl schopen dostavit k ústním jednáním. Obviněný také uvádí, že tímto byl krácen na svém právu být přítomen výslechu svědků. Obviněný také poukazuje na zmatečnost obsahu předvolání, která mu byla doručována, tj. s uvedením dne konání ústního jednání, ale bez určení roku, kdy toto ústní jednání proběhne. V rámci odvolání obviněný poukazuje na svoji operaci.

Posouzení jednotlivých omluv obviněného z nařízených ústních jednání provedl krajský úřad výše, a to s ohledem na písemnosti dokládající zdravotní stav obviněného. Obviněný namítá krácení svých práv účastníka řízení. S ohledem na výše uvedené krajský úřad neshledal krácení práv obviněného v rámci ústního jednání, které proběhlo dne ..... Na druhé straně třetí ústní jednání dle krajského úřadu vykazuje znaky nezákonnosti, tak jak je krajský úřad popsal výše. Obviněný poukazuje na zmatečnost v předvoláních, kde byl pouze uveden den konání ústního jednání, avšak bez uvedení roku. Krajský úřad připouští, že předmětná předvolání vykazují určitou zmatečnost, avšak není přesvědčen, že by mohla být důvodem pro nedostavování se obviněného k ústním jednáním. Pokud měl obviněný nějakou pochybnost, mohl prostřednictvím e-mailu či telefonu dotázat správní orgán o upřesnění. Tvrzení typu, že obviněný čekal, že nařízené ústní jednání proběhne jiný rok, je krajským úřadem chápáno pouze jako výmluva.

Obviněný nesouhlasí s tvrzením přestupkové komise, že k ústnímu jednání dne ..... byl předvolán, tedy o konání tohoto jednání vyrozuměn. K této námitce krajský úřad

uvádí, že dle doručky bylo předvolání obviněnému (tj. adresátovi písemnosti doručované obálkou s modrým pruhem) doručeno dne ..... Obviněný musel o konání ústního jednání vědět, neboť v den konání tohoto ústního jednání zaslal ve 12:50 hodin e-mailem omluvu. S ohledem na obsah spisového materiálu a jednání obviněného lze tuto námitku obviněného považovat za účelovou.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat

.....  
vedoucí odboru vnitřních věcí  
a krajský živnostenský úřad

### **Rozdělovník**

.....  
město ....., Přestupková komise, ..... - na vědomí  
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad -  
vlastní do spisu