

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.:
Spis. zn.:
Počet listů: 9
Počet příloh:
Počet listů příloh:

Vyřizuje:

Datum:

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy (dále jen „odvolací orgán“) podle § 78 odst. 2 písm. h) zákona č.185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání účastníka řízení právnické osoby, zastoupené na základě plné moci (dále jen „odvolatel“), rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí (dále jen „správní orgán“), ze dne vedené pod, a rozhodl takto:

V souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu č. j. ze dne **mění** tak, že výrok tohoto rozhodnutí nově zní takto (*změněné části jsou vyznačeny tučně*):

Právnická osoba (dále jen „obviněná“),

je vinna

1) tím, že nezaslala úplné a pravdivé hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok prostřednictvím systému ISPOP v období od za provozovnu s IČP provozovanou na adrese (dále jen „provozovna x“). Hlášení bylo poprvé podáno dne Toto hlášení bylo vráceno pro neúplnost uvedených údajů o druzích a množství odpadů, se kterými bylo nakládáno v roce, k doplnění a doplněná hlášení byla zaslána dne a

Spáchala tak **správní delikt dle § 66 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech ve znění účinném do 30. 6. 2017** porušením povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. g) zákona o odpadech **ve znění účinném do 30. 6. 2017** ve spojení

s ustanovením § 39 odst. 2 zákona o odpadech **ve znění účinném do 30. 6. 2017**, kterého se dopustí ten, kdo nezašle do 15. února následujícího roku pravdivé a úplné hlášení o druzích, množství odpadů a způsobech nakládání s nimi obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle místa provozovny.

- 2) tím, že během kontrol v provozovně provedených ve dnech a pracovníkem Magistrátu města Plzně, Odboru životního prostředí, oddělení ochrany krajiny (dále jen „MMP OŽP“) nebyly odpady nalezené ve sběrových prostředcích určených na směsný komunální odpad zařazeny pod odpovídající katalogové číslo a ze směsného komunálního odpadu vytříděny. V těchto nádobách umístěných před každou dílnou v areálu mimo směsného komunálního odpadu byly nalezeny i odpady papíru a plastů. Dále ve sběrové nádobě, kterou byla kovová vana umístěná v pravém zadním rohu areálu (před uzamykatelným přístřeškem na nebezpečné odpady) a určená na plasty zařazené pod kat. č. byl mimo plastů nalezen i objemný odpad (.....) a papír a ve velkokapacitním kontejneru umístěném v těsném sousedství zaparkovaných vozů v areálu a určeném na železo byly zase kromě železa nalezeny plasty (PET lahve, větší úlomky plastů), směsný komunální odpad (obaly od jídla), dva keramické květináče, součástka s gumovou manžetou a obaly obsahující zbytek náplně s nebezpečnými látkami (tři kartuše od tmelu a tlaková nádobka na barvy). Odpady nalezené ve sběrových prostředcích na směsný komunální odpad, plast a železo, které do těchto sběrových prostředků nepatřily, nebyly zařazeny pod odpovídající katalogová čísla a utříděny při jejich vzniku.

Spáchala tak přestupek podle ustanovení § 66 odst. 5 zákona o odpadech **ve znění účinném od 1. 7. 2017** porušením povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech **ve znění účinném od 1. 7. 2017**, kterého se dopustí ten, kdo neshromažďuje odpady utříděné dle jednotlivých druhů a kategorií.

- 3) tím, že **během kontrol v provozovně x provedených ve dnech a pracovníkem MMP OŽP nebyly označeny** shromažďovací prostředky na nebezpečné odpady, používány byly 50 l plechové sudy, 200 l plechové sudy a dále plechové kbelíky, v souladu s přílohou č. 29 vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 383“) názvem a kódem odpadu, katalogovým číslem odpadu, nápisem „nebezpečný odpad“ a výstražnými grafickými symboly umístěním štítku přímo na těchto shromažďovacích prostředcích. Označena byla pouze shromažďovací místa a nikoliv jednotlivé shromažďovací prostředky.

Spáchala tak přestupek podle ustanovení § 66 odst. 5 zákona o odpadech **ve znění účinném od 1. 7. 2017** porušením povinnosti stanovené v § 13 odst. 2 zákona o odpadech **ve znění účinném od 1. 7. 2017**, kterého se dopustí ten, kdo nezajistí, aby nebezpečné odpady byly označeny písemně způsobem a v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem a grafickým symbolem podle přímo použitelného předpisu Evropské unie č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem (dále jen „nařízení č. 1272/2008“).

Za výše **uvedený správní delikt a uvedené přestupky** se jí

ukládá

podle ustanovení **§ 66 odst. 8 písm. c) zákona o odpadech ve znění účinném od 1. 7. 2017 ve spojení s § 41 odst. 1 a § 112 odst. 3 přestupkového zákona**

pokuta ve výši 12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých).

Částka pokuty je splatná podle § 46 odst. 2 přestupkového zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 přestupkového zákona se dále ukládá povinnost uhradit náklady řízení stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve výši, ve znění pozdějších předpisů, 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Pokutu i náklady řízení v celkové výši **13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých)** uhradte na účet

č. účtu
variabilní symbol

Ve zbytku se rozhodnutí správního orgánu č. j. MMP/269138/17 ze dne 31. 10. 2017 **potvrzuje.**

Odůvodnění

Dne obdržel odvolací orgán prostřednictvím správního orgánu odvolání odvolatele proti rozhodnutí správního orgánu č. j. ze dne (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla odvolateli za spáchání správního deliktu a dvou přestupků, kterých se odvolatel dopustil porušením povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. g) ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona o odpadech, dále v § 16 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech a v § 13 odst. 2 zákona o odpadech udělena pokuta v celkové výši 17 000 Kč. Zároveň mu byla podle ustanovení § 79 správního řádu v souladu s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

Pokuta byla správním orgánem uložena podle zjištění v rámci kontrol, které provedl pracovník správního orgánu ve dnech a v provozovně odvolatele na adrese Odvolateli byl dne zaslán příkaz, kterým mu byla udělena pokuta ve výši 20 000 Kč. Proti tomuto příkazu odvolatel podal odpor. Dne následovalo oznámení o zahájení řízení a oznámení o

shromáždění podkladů v dané věci správního řízení. Správní orgán vydal napadené rozhodnutí, odvolateli bylo doručeno dne

Dne pod č. j. obdržel správní orgán odvolání odvolatele proti napadenému rozhodnutí správního orgánu. Odvolatel namítá, že podal hlášení o produkci a nakládání s odpady v řádném ohlašovacím termínu, má zavedený systém třídění odpadů a zaměstnanci jsou pravidelně proškolení a sběrné prostředky na nebezpečné odpady byly v době ohlášené kontroly dne řádně označeny kódem odpadu a výstražným grafickým symbolem. Na závěr odvolatel doufá, že v průběhu dalšího řízení bude přihlédnuto k poznatkům uvedeným v odvolání.

Správní orgán neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a předal odvolání spolu s kompletním spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu. Shledal, že odvolání je přípustné a včasné. Po prostudování veškerých podkladů dospěl odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí správního orgánu je třeba změnit.

Správní orgán udělil pokutu za tři porušení zákona o odpadech:

1. Odvolatel podal hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok prostřednictvím systému ISPOP dne Toto hlášení bylo vráceno pro neúplnost uvedených údajů. Doplněná hlášení byla zaslána a Došlo tak k porušení povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. g) zákona o odpadech ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona o odpadech, kterého se odvolatel dopustil tím, že nezaslal do 15. února následujícího roku pravdivé a úplné hlášení o druzích, množství odpadů a způsobech nakládání s nimi obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Odvolatel namítá, že v hlášení byly chybně uvedeny autovraky, což napravil jejich vymazáním. Dále uvádí, že odpad kat. č. 130208 vznikl v jiné provozovně a odpadová společnost jej chybně vykázala na provozovnu odvolatele na adrese Správní orgán při kontrole v této provozovně zjistil, že oleje zařazené pod kat. č. 130208 nebyly uvedeny v evidenci odpadů a neměly být tedy zařazené do hlášení. Až v hlášení zaslaném do ISPOP. již odpad kat. č. 130208 uveden nebyl. Správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že i za ohlašovací období a bylo podáno několik opravných hlášení po termínu 15. února příslušného roku, což byl důvod pro provedení kontroly v provozovně odvolatele.

Součástí spisové dokumentace je kontrolní protokol správního orgánu ze dne, kde je výše uvedené pochybení konstatováno, přičemž je dále podloženo dokumentem „Hlášení o produkci a nakládání s odpady, vykazovaný rok:“. Skutečnost, že hlášení vykazovalo vady je podložena dále e-mailovou korespondencí ze dne, kdy referentka správního orgánu upozorňuje na chyby (např. uvedení autovraku, který podléhá zpětnému odběru) v podaném hlášení paní, osobu vyplňující předmětné hlášení za odvolatele. Součástí spisu je dále i tabulka ze systému ISPOP poskytnutá správnímu orgánu Českou informační agenturou životního prostředí (CENIA), ze které plyne, že hlášení ze dne bylo později doplňováno. Odvolací orgán vyhodnotil předložené důkazy a konstatuje, že odvolateli bylo dokázáno, že nepodal do pravdivé a úplné hlášení o

druzích, množství odpadu a způsobu nakládání s nimi obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Odvolatel tím porušil ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona o odpadech, čímž naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 66 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech ve znění účinném do 30. 6. 2017.

Zde považuje odvolací orgán za nutné správnímu orgánu vytknout, že výše uvedená tabulka ze systému ISPOP byla do spisu vložena dne, tedy až poté, co bylo odvolateli umožněno uplatnit své právo dle § 36 odst. 3 správního řádu přípisem doručeným odvolateli dne, přičemž tohoto práva odvolatel využil zasláním fotodokumentace z kontrolního dne (správnímu orgánu doručeno dne). Ačkoli se jednalo o nový podklad, kterým navíc správní orgán v napadeném rozhodnutí argumentuje, odvolatel nebyl znovu upozorněn na možnost se k tomuto podkladu vyjádřit. Odvolací orgán však v tomto případě neshledal, že by byl odvolatel postupem správního orgánu zkrácen na svých procesních právech, jelikož k uvedené tabulce, resp. k datům v ní obsažených, má odvolatel coby uživatel systému ISPOP přístup a jedná se o jeho vlastní údaje. Uvedená tabulka navíc pouze dokládá to, co je zaznamenáno v protokolu z kontroly ze dne, přičemž skutečnosti zjištěné při kontrole mohou být dle § 81 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), jediným podkladem rozhodnutí o přestupku. Správnímu orgánu je třeba dále doporučit, aby pro uplatnění práva plynoucího z § 36 odst. 3 správního řádu, tj. vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, stanovil účastníkům řízení lhůtu. Ačkoli to výslovně v § 36 odst. 3 správního řádu stanoveno není, z logiky věci je žádoucí stanovit lhůtu, ve které se účastník řízení bude moci seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a případně se k nim vyjádřit, přičemž po uplynutí lhůty bude moci být vydáno rozhodnutí ve věci.

Ve vztahu k výše uvedenému porušení zákona o odpadech pod bodem 1) je třeba konstatovat, že k jednání odvolatele došlo v Odvolatel tedy svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu; jedná se o kvalifikaci dle zákona o odpadech ve znění účinném do 30. 6. 2017. V té době ještě nebyl účinný přestupkový zákon (účinnost od 1. 7. 2017), který označuje obecně deliktní jednání jak fyzických, tak právnických osob, za přestupky; v souvislosti s přijetím přestupkového zákona pak došlo i k novelizaci zákona o odpadech. Dle § 112 odst. 1 přestupkového zákona se odpovědnost za dosavadní jiné správní delikty posoudí dle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo před nabytím účinnosti přestupkového zákona; přestupkový zákon se použije pouze, je-li to pro pachatele příznivější – v tomto případě je právní úprava ve vztahu k odpovědnosti shodná, pouze z hlediska sankce (správního trestu) je nová právní úprava příznivější (viz níže). Z hlediska hmotného práva je tedy třeba jednání odvolatele posoudit podle právní úpravy účinné do 30. 6. 2017, tj. jako správní delikt. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno až po 1. 7. 2017, procesně se postupuje podle přestupkového zákona, jak správně správní orgán učinil. Na základě výše uvedeného tedy odvolací orgán změnil výrok napadeného rozhodnutí, spíše z formálního hlediska, tak, aby byla odlišena změna právní úpravy, která na dané deliktní jednání dopadá. Tato změna přitom na odpovědnost za deliktní jednání odvolatele nemá vliv.

2. Při kontrolách a zjistil správní orgán, že odpady nejsou ve sběrných nádobách utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií. Ve sběrných

nádobách určených pro shromažďování směsného komunálního odpadu byly nalezeny odpady papíru a plastu, v nádobě (kovové vaně) na plasty byl nalezen i objemný odpad a ve velkokapacitním kontejneru na železo byl i směsný komunální odpad, plast, obaly se zbytky nebezpečných látek a další odpady. K tomuto zjištění odvolatel uvedl, že zaměstnanci jsou pravidelně proškolení v oblasti nakládání s odpady. V areálu je v pronájmu několik společností a podle sdělení odvolatele nelze ohlídat, aby do shromažďovacích prostředků neodkládali odpady zaměstnanci jiných subjektů. Po kontrolách správního orgánu byli zaměstnanci znovu poučeni v oblasti správného nakládání s odpady, byla k tomu vypracována interní směrnice a byl dán podnět majiteli areálu, aby v této oblasti učinili nápravu ostatní nájemci. Správní orgán k tomu sděluje, že původce má za povinnost zajistit odpady i proti nežádoucímu znehodnocení, odcizení a úniku.

Podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech má původce odpadu povinnost shromažďovat odpady utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií. Na základě výše uvedeného zjištění správního orgánu při kontrolních dnech, které je podloženo i fotodokumentací, je zřejmé, že odvolatel toto ustanovení zákona o odpadech porušil, jelikož ve sběrných nádobách nebyly odpady utříděny tak, jak je zákonem o odpadech vyžadováno. Svým jednáním tak odvolatel naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 66 odst. 5 zákona o odpadech ve znění účinném od 1. 7. 2017. Na základě argumentace odvolatele, že v areálu sídlí několik dalších subjektů, jejichž zaměstnanci odhazují odpady do shromažďovacích prostředků odvolatele, nemůže dojít ke zproštění odpovědnosti odvolatele za přestupek. Odpovědnost právnické osoby za přestupek je odpovědností objektivní, tj. bez zavinění. K založení odpovědnosti za přestupek tedy postačí porušení povinnosti stanovené zákonem bez ohledu na to, kdo se jednání samotného při činnosti právnické osoby dopustil. Právnická osoba se odpovědnosti za přestupek může zprostit toliko, prokáže-li, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Pochybení odvolatele přitom bylo zjištěno jak při kontrole správním orgánem dne, tak při kontrole dne Jak plyne ze spisového materiálu a zjištění správního orgánu, shromažďovací prostředky, ve kterých se nacházel neutříděný odpad, byly mj. umístěny u dílen odvolatele, stranou od ostatních nájemců areálu, dále např. ve vaně určené na gumu a plast byla vyhozena vyřazená sedačka. Je tedy zřejmé, že k porušení zákona o odpadech ze strany odvolatele došlo, a tím tedy ke spáchání výše uvedeného přestupku.

3. Při kontrolách správního orgánu nebyly shromažďovací prostředky na nebezpečné odpady podle příslušného prováděcího předpisu označeny názvem a kódem odpadu, katalogovým číslem odpadu, názvem „nebezpečný odpad“ a výstražnými grafickými symboly umístěním štítku na shromažďovacím prostředku. Byla označena jen shromažďovací místa a ne jednotlivé shromažďovací prostředky. Odvolatel se hájí tím, že již v době ohlášení kontroly byly sběrové prostředky na nebezpečné odpady označeny názvem, kódem odpadu a výstražným grafickým symbolem a označovacím štítkem, který byl umístěný nad shromažďovacím prostředkem tak, aby byl při běžném nakládání s odpady viditelný. V odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán podrobně popisuje nesprávné označení jednotlivých shromažďovacích prostředků, které je patrné i z fotodokumentace na CD uloženém ve spisu. Před vydáním napadeného rozhodnutí obdržel správní orgán od odvolatele fotodokumentaci, kde jsou shromažďovací prostředky již označeny umístěním štítku

přímo na sudech. Při stanovení výše sankce to vzal správní orgán v úvahu a sankce byla z původních 20 000 Kč uložených prvotně příkazem snížena na 17 000 Kč.

Odvolací orgán souhlasně se správním orgánem konstatuje, že řádné označení shromažďovacích prostředků na nebezpečné odpady je nezbytné pro osoby, které do nich odpady ukládají, a pak zejména při živelných událostech, aby zasahující složky poznaly, které odpady se ve shromažďovacích prostředcích nacházejí. Označení shromažďovacích prostředků stanovuje prováděcí předpis k zákonu o odpadech, vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 5 odst. 5 jednoznačně stanoveno, že shromažďovací prostředek nebezpečného odpadu musí být označen v souladu s § 26 této vyhlášky, který dále odkazuje na přílohu č. 29 této vyhlášky. Námitku odvolatele, že označovací štítek s grafickým symbolem byl viditelně umístěn nad shromažďovacím prostředkem, proto nelze akceptovat jako dostačující pro označení shromažďovacího prostředku nebezpečného odpadu v souladu s předmětnou vyhláškou. Neplněním stanovené povinnosti došlo k porušení § 13 odst. 2 zákona o odpadech a tím ke spáchání přestupku dle § 66 odst. 5 zákona o odpadech ve znění účinném od 1. 7. 2017.

Ve výroku napadeného rozhodnutí u přestupku uvedeného ad 3), tj. neoznačení shromažďovacích prostředků na nebezpečné odpady, správní orgán opomněl uvést místo a čas spáchání předmětného přestupku, což jsou povinné náležitosti výroku rozhodnutí o přestupku dle § 93 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona; u správního deliktu ad 1) a přestupku ad 2) tyto údaje ve výroku napadeného rozhodnutí správní orgán uvedl. Vzhledem ke skutečnosti, že z napadeného rozhodnutí jako celku jednoznačně plyne, kdy a kde k předmětnému přestupku došlo, změnil v tomto ohledu odvolací orgán výrok napadeného rozhodnutí tak, aby obsahoval zákonné náležitosti.

Vzhledem ke změně právní úpravy týkající se projednávání deliktních jednání, tj. dřívějších správních deliktů a nyní přestupků, jak je vyloženo pod bodem ad 1. v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a k tomu, že správní orgán v rámci společného řízení projednával správní delikt spáchaný před 1. 7. 2017 a dva přestupky spáchané po 1. 7. 2017, považoval odvolací orgán za nutné provést změnu výroku napadeného rozhodnutí tak, aby bylo zřejmé, dle jaké právní úpravy je odpovědnost odvolatele posuzována. Jedná se pouze o formální úpravu nemající vliv na odpovědnost odvolatele za spáchané přestupky.

Co se týče sankce (správního trestu), obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 66 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech ve znění účinném do 30. 6. 2017 uloží za porušení tam uvedených povinností pokutu, podle § 66 odst. 8 písm. c) zákona o odpadech ve znění účinném od 1. 7. 2017 však za spáchání předmětných přestupků může uložit pokutu; v obou případech do výše 1 000 000 Kč. Správní orgán stanovil vyšší pokuty s ohledem na to, že odvolatel nevěnoval náležitou pozornost třídění využitelných odpadů, označení shromažďovacích prostředků nebezpečných odpadů a ohlašovací povinnosti, pro kterou zákon o odpadech stanovuje přesný termín. Správní orgán v odůvodnění výše sankce sděluje, že v sobě nese zanedbatelnou represivní složku, odvolatele existenčně neohrožuje a upozorňuje jej důrazněji na to, aby dodržoval příslušná ustanovení zákona o odpadech. Správní orgán se podrobně vypořádal se zákonnými kritérii pro uložení

pokuty, přihlédl jak přitěžujícím, tak polehčujícím okolnostem, a lze konstatovat, že výši pokuty dostatečně zdůvodnil.

Odvolací orgán posoudil závažnost jednotlivých porušení zákona o odpadech a původní výši pokuty ve výši 17 000 Kč snížil na 12 000 Kč. Důvodem je, že sankce (správní trest) podle bodu 1) výroku napadeného rozhodnutí byla udělena mj. za formální pochybení odvolatele, když v hlášení o produkci a nakládání s odpady uvedl odpad, který vznikl v jiné provozovně a oprávněná společnost jej chybně vykázala na provozovnu odvolatele na adrese Odvolací orgán dále přihlédl ve prospěch odvolatele k tomu, že odvolatel učinil opatření, kterými se snaží zabránit porušování právních předpisů do budoucna, tj. vypracoval interní odpadovou směrnici pro své zaměstnance, a dále k tomu, že v souvislosti s protiprávním jednáním odvolatele nedošlo k žádným negativním následkům na životní prostředí ani lidské zdraví. Sníženou výši pokuty pak odvolací orgán považuje za přiměřenou okolnostem daného případu.

Správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že jednání odvolatele, kterým došlo ke spáchání správního deliktu ad 1), posuzoval v souladu s § 112 odst. 1 a 3 přestupkového zákona podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupku ad 2) a 3), tj. od 1. 7. 2017, s tím, že nová právní úprava je shodná jako předchozí právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. před 1. 7. 2017; co se týče kritérií pro určení druhu a výše správního trestu dle § 37 a násl. přestupkového zákona se výše pokuty nemění. Ve vztahu ke kritériím pro určení druhu a výše správního trestu lze souhlasit se správním orgánem, že tato odpovídají kritériím, ke kterým bylo nutné přihlídnout za právní úpravy účinné do 30. 6. 2017, tj. u správních deliktů se analogicky použila kritéria upravená v § 12 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. V nové právní úpravě jsou tato kritéria toliko podrobněji rozvedena. Co se týče posouzení jednání odvolatele uvedeného pod bodem 1), je třeba konstatovat, jak je již výše uvedeno, že se jednalo o naplnění skutkové podstaty správního deliktu, nikoli přestupku. Z hlediska hmotného práva se tedy odpovědnost měla posoudit dle zákona účinného do 30. 6. 2017. Co se týče uložení sankce (správního trestu) je však odvolací orgán toho názoru, že nová právní úprava účinná od 1. 7. 2017 je pro odvolatele příznivější, jelikož do té doby měl správní orgán povinnost pokutu uložit, nově však má možnost uložit pokutu, v obou případech do výše 1 000 000 Kč. Proto odvolací orgán změnil ve výroku napadeného rozhodnutí i ustanovení o uložení pokuty.

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastník řízení:

.....

Na vědomí (po nabytí právní moci): + spis