

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.:
Spis. zn.:
Počet listů: 6
Počet příloh:
Počet listů příloh:

Vyřizuje:

Datum:

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání pana XY, takto:

podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodnutí č. j. ze dne, kterým byl pan uznán vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s porušením ust. § 113 odst. 1 písm. b) téhož zákona v návaznosti na ust. § 113 odst. 2 téhož zákona, kdy za tento přestupek mu byla uložena sankce pokuty ve výši 2500,- Kč (slovy dvatisícepětsetkorunčeských) a bylo mu upuštěno od nákladů řízení z důvodu zvláštního zřetele hodných,

r u š í

a věc vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Odůvodnění

Odvoláním podaným panem (dále jen „*odvolatel*“) je naříkáno rozhodnutí č. j. ze dne 13. 2. 2018 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s porušením ust. § 113 odst. 1 písm. b) téhož zákona v návaznosti na ust. § 113 odst. 2 téhož zákona, kdy za tento přestupek mu byla uložena sankce pokuty ve výši 2500,- Kč (slovy dvatisícepětsetkorunčeských) a bylo mu upuštěno od nákladů řízení z důvodu zvláštního zřetele hodných.

Odvolání spolu se spisovou dokumentací bylo zdejšímu odvolacímu správnímu orgánu, tedy Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „*odvolací správní orgán*“), postoupeno dne 15. 3. 2018. Odvolací správní orgán se zabýval tím, zda bylo odvolání podáno včas, tedy v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, kterým se odvolatel uznává vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s porušením ust. § 113 odst. 1 písm. b) téhož zákona v návaznosti na ust. § 113 odst. 2 téhož zákona tím, že v zákonem stanovené lhůtě 5 pracovních dnů od nabytí právní moci rozhodnutí č. j. ze dne (právní moc 30. 9. 2017) neodevzdal řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Tyto podmínky byly splněny, odvolání bylo včasné a přípustné.

Ze spisové dokumentace vyplývá následující.

Dne 5. 9. 2017 vydal rozhodnutí č. j. ze dne, kterým odňal odvolateli udělené řidičské oprávnění skupiny vozidel „AM, A1, A2, A, B, B1, C, C1 a T z důvodu ztráty zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel. Toto rozhodnutí o odnětí řidičského oprávnění bylo odvolateli doručeno do vlastních rukou dne Toto rozhodnutí nabylo dle doložky právní moci právní moci ke dni 30. 9. 2017.

V tomto rozhodnutí byl odvolatel poučen o tom, že právní mocí tohoto rozhodnutí je mu odňato řidičské oprávnění všech skupin a musí v zákonem stanovené lhůtě 5 pracovních dnů odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Tuto svou povinnost však odvolatel dle výpisu z evidenční karty řidiče splnil až dne

Na základě všech podkladů vydal (dále jen „*správní orgán I. stupně*“), napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán na základě § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich účinného od 1. 7. 2017 (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“), přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Dne bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno oznámení přestupku od spolu s rozhodnutím tohoto správního orgánu č. j. ze dne s doložkou právní moci s datem 30. 9. 2017, kterým bylo odvolateli odňato řidičské oprávnění udělené pro skupiny vozidel AM, A1, A2, A, B, B1, C, C1 a T. Zároveň pak byl

dne do spisové dokumentace založen i výpis z evidenční karty řidiče týkající se odvolatele.

Následně dne bylo na základě těchto podkladů vydáno rozhodnutí v příkazním řízení č. j., kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a byl mu za přestupek uložen správní trest pokuty ve výši 2500,- Kč. Rozhodnutí v příkazním řízení bylo odvolateli doručeno dne do vlastních rukou.

Následně dne byl správnímu orgánu I. stupně doručen včasný odpor (podán k poštovní přepravě dne). Tento odpor byl opatřen podpisem osoby, jež jej podala, avšak tato osoba v něm nebyla nikterak specifikována datem narození a bydlištěm. Za tímto účelem bylo odvolateli zasláno usnesení č. j. ze dne, kterým byla za tímto účelem odvolateli stanovena lhůta pěti pracovních dnů. Usnesení o stanovení lhůty bylo odvolateli doručeno dne

Dne byl správnímu orgánu I. stupně doručen elektronicky od v kopii spis týkající se odnětí řidičského oprávnění pro zdravotní nezpůsobilost, kdy tento spis obsahoval hlášení o zdravotní způsobilosti řidiče se závěrem není způsobilý k řízení motorových vozidel, dále pak oznámení o zahájení správního řízení o přezkoumání zdravotní způsobilosti a odnětí řidičského oprávnění, výzva k doložení zdravotní způsobilosti, usnesení o stanovení lhůty k doložení lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, výzva k doložení zdravotní způsobilosti v náhradní lhůtě, usnesení o stanovení lhůty k doložení lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel v náhradní lhůtě, vyrozumění o možnosti seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí a usnesení o stanovení lhůty k seznámení se s podklady.

Dne byla správnímu orgánu I. stupně doručena písemnost označená jako odpor proti rozhodnutí v příkazním řízení č. j. ze dne, kdy toto podání bylo podáno k poštovní přepravě dne Tímto novým podáním byl na výzvu doplněn předchozí zasláný odpor ze dne

Jelikož podáním včasného a přípustného odporu došlo bez dalšího ke zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně v příkazním řízení č. j., pokračoval správní orgán I. stupně v řízení a předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den Předvolání bylo odvolateli doručeno do vlastních rukou dne

Dne se k nařízenému ústnímu jednání řádně na předvolání dostavil odvolatel, bylo mu zopakováno obvinění, byl poučen o procesních právech a povinnostech, byl seznámen se spisovou dokumentací, vyjádřil se k věci a zodpověděl otázky správního orgánu I. stupně a byla mu umožněna přítomnost u prováděného dokazování. Následně se pak již odvolatel k věci nevyjadřoval, toliko popsal svoji sociální situaci a uvedl, že není schopen splatit celou částku najednou. Provádění dalších důkazů nenavrhoval. Odvolatel byl v závěru ústního jednání vyrozuměn o tom, že správní orgán I. stupně ukončuje provádění dokazování a bude ve věci vydáno rozhodnutí.

Následně byl do spisové dokumentace dne založen výpis z evidenční karty řidiče týkající se odvolatele, z něhož vyplynulo datum ukončení protiprávního stavu (.....).

Na základě všech podkladů vydal správní orgán I. stupně dne napadené rozhodnutí, které bylo odvolateli doručeno do vlastních rukou dne

Tímto napadeným rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s porušením ust. § 113 odst. 1 písm. b) téhož zákona v návaznosti na ust. § 113 odst. 2 téhož zákona. Za tento přestupek byla odvolateli uložena pokuta ve výši 2500,- Kč a bylo s ohledem na okolnosti zvláštního zřetele hodné upuštěno od uložení povinnosti náhrady nákladů řízení.

Proti napadenému rozhodnutí podal odvolatel odvolání ze dne, které bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne Odvolání bylo včasné a přípustné, neboť bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, a to ze strany účastníka řízení.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a proces, který vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, a shledal následující pochybení správního orgánu I. stupně.

Zdejší odvolací správní orgán k tomuto dále konstatuje, že skutek kladený odvolateli za vinu ve výroku napadeného rozhodnutí, nelze mít za dostatečně určité vymezený. Zdejší odvolací správní orgán v souladu s argumentací Nejvyššího správního soudu v rozsudcích č. j. 5 As 102/2015 a č. j. 9 As 25/2012 ohledně vymezení skutku u trvajících přestupků a zániku odpovědnosti za tyto přestupky konstatuje, že v daném případě je na místě dobu, po kterou bylo páčáno protiprávní jednání ze strany odvolatele blíže specifikovat jako jednotlivé skutky (rozčlenit období páčání protiprávního jednání až do zhojení protiprávního stavu – vrácení řidičského oprávnění po pomnutí zdravotní nezpůsobilosti k řízení motorových vozidel). Zdejší odvolací správní orgán dále uvádí, že první skutek spočívající v předmětném protiprávním jednání resp. jeho udržování byl ukončen doručením rozhodnutí v příkazním řízení (zahájením řízení), kterým byl odvolatel uznán vinným z neodevzdání řidičského průkazu do pěti pracovních dnů od právní moci rozhodnutí č. j. ze dne). Zdejší odvolací správní orgán dále uvádí, že o datu ukončení protiprávního stavu pak svědčí druhý výpis z evidenční karty řidiče týkající se odvolatele, jenž však nebyl součástí dokazování viz. protokol o ústním jednání. Druhý skutek tedy lze vymezit tak, že započal dnem následujícím po doručení rozhodnutí v příkazním řízení (.....) a trval až do viz. výpis z evidenční karty řidiče a tvrzení odvolatele, jenž uvádí, že mu řidičské oprávnění bylo vráceno ke, tedy je zjevné, že den byl posledním dnem trvání protiprávního stavu.

Zdejší odvolací správní orgán dále uvádí, že z rozhodnutí v příkazním řízení vyplývá vymezení skutku od nejméně do (viz. první výpis z evidenční karty řidiče týkající se odvolatele), po podaném odporu pak bylo pokračováno v řízení, přičemž skutek byl v tomto vymezen stejně. Při ústním jednání dne však již byl skutek vymezen až do dne, ačkoli odvolatel nebyl vyrozuměn o rozšíření obvinění a ani se výslovně nevzdal práva na přípravu obhajoby ve vztahu k rozšíření sděleného obvinění. Zároveň pak nebyl proveden správním orgánem I. stupně při ústním jednání dne důkaz výpisem z evidenční karty řidiče týkajícím se odvolatele ze dne Vzhledem k tomuto tak bylo porušeno právo odvolatele na přípravu obhajoby a zároveň správní orgán I., stupně vycházel v napadeném rozhodnutí

z podkladu (ve vztahu k prokázání data ukončení protiprávního stavu), ačkoli takový důkaz v řízení – při ústním jednání dne nebyl vůbec proveden, tedy s ním ani nebyl odvolatel seznámen (byť tvrzení odvolatele tomuto podkladu odpovídá), a tedy z něho nemělo být při rozhodování vycházeno. Lze jen poznamenat, že k rozšíření obvinění (k prodloužení trvání protiprávního stavu až do) došlo v rámci zopakování obvinění bez jakéhokoli poučení o následku rozšíření obvinění, kdy k věci jako takové se odvolatel vyjadřoval až poté, co byl seznámen s podklady. Tomuto postupu však neodpovídá tvrzení správního orgánu I. stupně v napadeném rozhodnutí, že výpis z evidenční karty byl založen jen za účelem ověření tvrzení odvolatele. Pokud by totiž tomuto tak bylo, pak by k rozšíření obvinění muselo dojít až po vyjádření odvolatele nikoli před ním. Protokol o ústním jednání tak spíše svědčí o tom, že výpis z evidenční karty řidiče ze dne měl již správní orgán I. stupně k dispozici před vyjádřením odvolatele a tento výpis tak založil rozšíření obvinění a byl jen opomenut v rámci provádění dokazování.

Dále pak správní orgán I. stupně se nedostatečně zabýval námitkami odvolatele ohledně jeho sociální situace, když nikterak neposuzoval z úřední povinnosti, zda jsou splněny podmínky pro užití institutu Mimořádného snížení pokuty dle ust. § 44 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném ode dne 1. 7. 2017 ve vztahu k jeho konkrétním námitkám a nezabýval se ani objasněním skutečné sociální situace např. v rámci výzvy k doložení relevantních podkladů potřebných k posouzení. Zároveň pak správní orgán I. stupně pochybil, když zcela upustil od uložení povinnosti náhrady nákladů řízení z důvodu zvláštního zřetele hodných s odkazem na ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byť dle tohoto ustanovení v účinném znění lze toliko na základě požadavku náklady řízení snížit nikoli od těchto zcela upustit. Zároveň pak správní orgán I. stupně zcela rezignoval na jakékoli odůvodnění takového postupu, tedy z napadeného rozhodnutí není zřejmé, v čem správní orgán I. stupně spatřoval důvody zvláštního zřetele hodné, kdy absence odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán I. stupně v oznámení o pokračování v řízení vymezí skutky, jež po rozšíření obvinění klade odvolateli za vinu a odvolatele předvolá k ústnímu jednání či v případě, že neshledá důvody pro nařízení ústního jednání, tak jej vyrozumí o datu provádění dokazování mimo ústní jednání a poučí jej o právu ústní jednání požadovat. V rámci nového projednání věci správním orgánem I. stupně je potřeba doplnit dokazování o listinný důkaz spočívající ve výpisu z evidenční karty řidiče, z něhož vyplývá datum ukončení protiprávního stavu. Pokud bude na základě doplnění dokazování přijat závěr, že se odvolatel dopustil jednotlivými skutky předmětného přestupku, pak v novém rozhodnutí ve věci vydaném po tomto opětovném projednání správní orgán I. stupně do výroku rozhodnutí uvede odpovídající vymezení jednotlivých skutků a správní trest pokuty odvolateli uloží v přiměřené výši po posouzení možnosti uplatnění ust. § 44 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném od 1. 7. 2017 (viz. výše uvedená argumentace týkající se např. výzvy k doložení tvrzení odvolatele o sociální situaci) a dále s přihlédnutím k rozhodnutí v příkazním řízení č. j., kterým byla odvolateli za předmětný přestupek (skutek časově neomezen) uložena sankce pokuty ve výši 2500,- Kč, kterou nelze v souladu s ust. § 90 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich účinného od 1. 7. 2017 zvýšit. Dále se bude

správní orgán I. stupně zabývat vypořádáním všech námitek odvolatele vznesených v celém správním řízení včetně podaného odvolání. Zdejší odvolací správní orgán považuje za nadbytečné se v této fázi zabývat jednotlivými námitkami odvolatele, které jsou uvedeny v podaném odvolání vzhledem ke skutečnosti, že tímto je napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně rušeno a věc je mu vrácena k novému projednání a těmito se tedy bude znovu zabývat správní orgán I. stupně.

Vzhledem ke zjištěným vadám, které není možné odstranit v odvolacím řízení, nelze než napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušit a věc mu vrátit k novému projednání, tedy bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání, tedy že napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (podle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství
v. z.
vedoucí oddělení dopravně správních agend

Rozdělovník

Účastník řízení:

- XY

Na vědomí:

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
- vlastní k založení do spisu