

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-KPP/2485/18  
Spis. zn.: ZN/82/KPP/18  
Počet listů: 3  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

[REDACTED]

Vyřizuje: Bc. Petr Bunda  
Tel.: 377 195 361  
E-mail: [Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz](mailto:Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz)

Datum: 29. 06. 2018

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný správní orgán státní památkové péče podle § 36 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) a § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl po provedeném správním řízení v souladu se správním řádem, přestupkovým a památkovým zákonem takto:

[REDACTED]  
je vina ze spáchání přestupku podle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím,

že před zahájením stavebních prací dne 22. března 2018 neoznámila dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby hnojiště, jímky a výdejní plochy na st.p.č. [REDACTED] na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR,

tedy nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona,

za což se [REDACTED]

ukládá v souladu s § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona a § 37 přestupkového zákona **pokuta** ve výši

**5 000 Kč**  
**(pět tisíc korun českých).**

Na základě § 93 odst. 1 písm. i) přestupkového zákona a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zároveň [redacted] ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši

**1 000 Kč**  
(tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a paušální částky nákladů řízení je do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 1063003377 / 5500 var. symbol. 903000049.

## Odůvodnění

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) obdržel dne 03.04.2018 podnět Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech (dále také „muzeum“), příspěvkové organizace, ze dne 26.03.2018, v němž muzeum uvádí, že v areálu zemědělského podniku v k.ú. [redacted] probíhají neohlášené stavební aktivity, přičemž stavba se nachází na parcelách [redacted] při severním okraji komplexu, který je situován mezi obcemi [redacted]. Dle muzea nebyla akce nahlášena Archeologickému ústavu, a nebyla splněna oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP si následně vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/1099/18 ze dne 05.04.2018 od Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, zaslání sdělení, kdo je stavebníkem na p.p.č. [redacted] (případně na dalších okolních pozemcích). Uvedené pozemky se nacházejí na území s archeologickými nálezy a jejich vlastníky jsou [redacted]

KPP si také vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/1100/18 ze dne 05.04.2018 od Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i. (dále také „Archeologický ústav“) sdělení, zda a případně kdy byl v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona ohlášen záměr stavební činnosti na pozemcích uvedených v předchozím odstavci.

Archeologický ústav sdělil dopisem č.j. ARUP-3926/2018 ze dne 09.04.2018 (doručeno KPP dne 12.04.2018), že oznámení o plánované stavbě hnojiště, jímky a inženýrských sítí bylo Archeologickému ústavu doručeno dne 29.03.2018.

Dne 12.04.2018 bylo KPP doručeno vyjádření Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, č.j. OVÚP/2596/18/Ei ze dne 12.04.2018, v němž stavební úřad sděluje, že vedl společné územní a stavební řízení na stavbu nazvanou [redacted] na pozemcích st.p. [redacted]

p.p.č. [REDACTED] Městský úřad Klatovy vydal k této stavbě rozhodnutí č.j. OVUP/5836/16/Ei ze dne 30.08.2016.

KPP zahájil dne 25.04.2018 jako příslušný správní orgán státní památkové péče dle § 36 odst. 1 písm. b) památkové péče proti [REDACTED] [REDACTED] doručením oznámení v souladu s § 78 odst. 2 přestupkového zákona řízení o přestupku pro podezření ze spáchání přestupku podle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měla [REDACTED] jako stavebník dopustit tím, že před zahájením stavebních prací probíhajících k 26. březnu 2018 neoznámila dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby hnojiště, jímky a výdejní plochy na st.p.č. [REDACTED] na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR.

Dne 11.05.2018 proběhlo v kanceláři KPP č. 462 ústní jednání za účasti Ing. [REDACTED] [REDACTED] který do protokolu uvedl: „Mám za to, že jsme práce ohlásili před jejich zahájením včas, práce provedené ke dni ohlášení Archeologickému ústavu byly pouze přípravné a týkaly se pro nás do té doby neznámých přípojek. Zároveň předávám oznámení na ARÚ ze dne 28.03.2018 společně s kopií e-mailu, expertní list ze dne 30.04.2018 od Pueblo – archeologická společnost, o.p.s. a kopii listu č. 1602114 ze stavebního deníku ze dne 7. dubna 2018 o archeologickém dohledu. Kopii stavebního deníku o zahájení prací dodám do 16. května 2018.“

Expertní list – dodatek ke stavební činnosti ze dne 30.04.2018 od Pueblo – archeologická společnost, o.p.s. uvádí, že během zemních prací při novostavbě hnojiště, jímky a IS – [REDACTED] nebyly zjištěny žádné pozitivní archeologické situace.

Kopie části stavebního deníku byly [REDACTED] doručeny KPP dne 15.05.2018. Ze stavebního deníku vyplývá, že dne 22.03.2018 došlo k předání staveniště a zahájena skrývka ornice, která probíhala další dva pracovní dny. Výkop pláně byl zahájen 27.03.2018, výkop jímky 31.03.2018. Archeologický dohled byl proveden 07.04.2018

Dopisem č.j. PK-KPP/2046/18 ze dne 08.06.2018 bylo [REDACTED] umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. [REDACTED] této možnosti nevyužila.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona platí, že pokud se má provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu.

V § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona je stanoveno, že právnická osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP považuje za prokázané, že [REDACTED] zahájila stavební práce na novostavbě hnojišti, jímky a výdejní plochy povolené stavebním úřadem pod č.j. OVÚP/2596/18/Ei ze dne 12.04.2018, aniž by byl tento záměr oznámen

Archeologickému ústavu od doby přípravy stavby. Záměr byl ohlášen Archeologickému ústavu dle jeho sdělení č.j. ARUP-3926/2018 až 29.03.2018 a dle kopie e-mailu doložené [REDAKCE] o den dříve 28.03.2018, tj. po zahájení prací na skrývce ornice dne 22.03.2018 a výkopu pláně zahájeného o pět dní později. Tuto skutečnost dokládá podnět muzea ze dne 26.03.2018 a stavební deník. Dotčené pozemky st.p. [REDAKCE] p.p.č. [REDAKCE] se nacházejí na území s archeologickými nálezy, tj. na území s pravděpodobným výskytem archeologických nálezů. Předmětné území není plochou s vyloučeným výskytem archeologických nálezů jako je například povrchový lom, kde se archeologický nález již nepředpokládá.

KPP došel k závěru, že [REDAKCE] je vina ze spáchání přestupku podle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím, že neoznámila Archeologickému ústavu záměr stavební činnosti na st. p. č. [REDAKCE] spočívající ve vybudování hnojiště, jímky a výdejní plochy od doby přípravy stavby. Skutečnost, že k ohlášení Archeologickému ústavu nakonec se zpožděním došlo, nic nemění na odpovědnosti [REDAKCE] za přestupek, neboť zahájením zemních prací dne 22. 03. 2018 a následnými výkopy došlo k ohrožení až zamezení účinného provedení potenciálního záchranného archeologického výzkumu, což je účelem informační povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona, jak vyplývá ostatně i z poslední věty § 22 odst. 2 památkového zákona, která nařizuje informování Archeologického ústavu i u jiných než stavebních činnostech, kterými by „mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů“. Provedením skrývky a výkopů bez informování Archeologického ústavu, čímž se v důsledku zamezilo možnosti provést záchranný archeologický výzkum, mohlo vést k likvidaci archeologických nálezových situací, a porušení veřejného zájmu na ochraně archeologického dědictví vyjádřeného v památkovém zákoně a Úmluvě na ochraně archeologického dědictví Evropy (publ. pod č. 99/2000 Sb.m.s.). Práce provedené před ohlášením Archeologickému ústavu nelze považovat pouze za přípravné, jednalo se již o zásahy do terénu, které mohly ohrozit či zničit případné archeologické nálezy.

Na základě provedeného dokazování KPP upravil v souladu se zápisem ve stavebním deníku popis skutku, když k zahájení prací došlo dne 22.03.2018. I když ke splnění oznamovací povinnosti podle § 22 odst. 2 památkového zákona mělo dojít s dostatečným předstihem před zahájením prací, aby byl dostatečný časový prostor pro přípravu záchranného archeologického výzkumu, KPP považuje za poslední možný den pro podání oznámení v souladu se zákonem den před započítáním prací ohrožujících archeologické výzkumy resp. nálezy, a to s přihlédnutím k účelu § 22 odst. 2 památkového zákona a neexistenci zákonné úpravy mezního termínu pro splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP zvážil v souladu s § 37 přestupkového zákona výši pokuty a dospěl k přesvědčení, že vzhledem k okolnostem případu je přiměřená výše pokuty 5 000 Kč, neboť pokud je KPP známo, [REDAKCE] opomenula oznamovací povinnost poprvé, nedošlo k prokázanému poškození či likvidaci archeologického dědictví a akci nakonec s prodlevou nahlásila, a oprávněná organizace provedla záchranný

archeologický výzkum, který byl s negativním výsledkem, tj. bez nálezů. Na druhou stranu stavební práce probíhaly na velké ploše (dle stavebního povolení 2763,57 m<sup>2</sup> hnojiště, podzemní jímka 402.52 m<sup>3</sup>), což mohlo vést k nepoznaným a již těžko zjistitelným a ověřitelným ztrátám na archeologickém dědictví, a tak se nejedná u posuzovaného skutku o bagatelní záležitost, a nižší pokuta by vzhledem k rozsahu prací neměla preventivní efekt. Vyšší pokutu KPP nestanovil vzhledem k ohrožovací povaze přestupku podle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona, když nedošlo k prokazatelnému dopadu na archeologické dědictví. KPP neshledal žádné přitěžující okolnosti dle § 40 přestupkového zákona.

KPP uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč v souladu s § 93 odst. 1 písm. i) přestupkového zákona a dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, protože [REDAKCE] vyvolala řízení porušením své právní povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona.

Pokuta je dle § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury prostřednictvím odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje. Odvolání má odkladný účinek.

V případě doručování do datové schránky je toto rozhodnutí doručeno okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba uvedená v předchozí větě ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty.

Ing. Alena Svobodová  
vedoucí odboru

v z. Bc. Petr Bunda  
vedoucí oddělení památkové péče

podepsáno elektronicky

## Rozdělovník

