

# KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KPP/3598/18  
Spis. zn.: ZN/146/KPP/18  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Michala Poláková  
Tel.: 377 195 344  
E-mail: [Michala.polakova@plzensky-kraj.cz](mailto:Michala.polakova@plzensky-kraj.cz)



Toto rozhodnutí nabývá právní moci dne 19.10.2018

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 19.10.2018

Datum: 19. 10. 2018

## USNESENÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako věcně a místně příslušný orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče

### **zastavuje**

podle § 86 odst. 1 písm. j) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), řízení, které bylo zahájeno z moci úřední dne 20.08.2018 pod spis. zn. ZN/146/KPP/18 pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), kterého se měl Ing.

██ jako stavebník dopustit tím, že před zahájením stavebních úprav a dostavby domu čp. ██████████ probíhajících v květnu 2018 dubna na st.p.č. ██████████ ██████████ neoznámil dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR.

## Odůvodnění

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) obdržel dne 12.06.2018 podnět Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvkové organizace (dále také „muzeum“), ze dne 04.06.2018, v němž muzeum uvádí, že na st.p.č. [redacted] Boží, jejímž vlastníkem je Ing. [redacted] nar. [redacted]

[redacted] probíhají neohlášené stavební aktivity, přičemž stavba je situována v jádru obce severně od kostela Jména P. Marie. Dle muzea nebyla akce nahlášena Archeologickému ústavu, a nebyla splněna oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP si následně vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/2163/18 ze dne 15.06.2018 od Městského úřadu Sušice, odboru výstavby a územního plánování, zaslání sdělení, kdo je stavebníkem na st.p.č. [redacted]

KPP si také vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/2164/18 ze dne 15.06.2018 od Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i. (dále také „Archeologický ústav“) sdělení, zda a případně kdy byl v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona ohlášen záměr stavební činnosti na pozemku uvedeném v předchozím odstavci.

Archeologický ústav sdělil dopisem č.j. ARUP-7124/2018 ze dne 26.06.2018 (doručeno KPP dne 04.07.2018), že mu nebylo doručeno oznámení o stavební činnosti a výkopových pracích na st.p.č. [redacted]

Dne 27.06.2018 bylo KPP doručeno vyjádření Městského úřadu Sušice, odboru výstavby a územního plánování, č.j. 2692/18 ze dne 25.06.2018, v němž stavební úřad sděluje, že vedl společné územní a stavební řízení na stavbu nazvanou [redacted] na pozemku st.p.č. [redacted]. Městský úřad Sušice vydal k této stavbě společné územní rozhodnutí a stavební povolení zn: 952/14/VYS/Ko ze dne 23.04.2018.

KPP zahájil dne 20.08.2018 jako příslušný správní orgán státní památkové péče dle § 40 odst. 1 písm. b) památkového zákona proti Ing. [redacted] (dále jen „obviněný“), trvale bytem [redacted] (dále jen „obviněný“), doručením oznámení v souladu s § 78 odst. 2 přestupkového zákona řízení o přestupku pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měl obviněný jako stavebník dopustit tím, že před zahájením stavebních prací a dostavby domu [redacted] na st.p.č. [redacted] a p.p.č. [redacted] probíhající v květnu 2018 neoznámil dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy těchto prací na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR.

Dne 06.09.2018 bylo KPP doručeno písemné vyjádření obviněného č.j. PK-KPP/3126/18 k oznámení o zahájení řízení, které mu bylo doručeno dne 20.08.2018. Ve vyjádření jsou popsány provedené práce a také jednání se zástupcem muzea.

Obviněný uvádí (citace): „K výše uvedenému dopisu posílám následující vysvětlení. Začátkem června jsem dostal dopis z Vlastivědného muzea v Klatovech od paní Mgr. [REDAKCE]. Po obdržení dopisu jsem paní magistře ihned volal a jednal s ní, jak pozdní oznámení prací řešit. /abych pravdu řekl, zapomněl jsem včas poslat oznámení o zahájení stavebních prací/ Sdělil jsem jí, že může kdykoli přijet, prohlédnout staveniště a vidět původní opěrnou zeď. Oznámení stavebních prací jsem jí poslal také. Poznámka. Oznámení „zahájení stavebních prací jsem poslal také na Archeologický ústav do Prahy, na stavební úřad v Sušici a do Vlastivědného muzea do Klatov. V té době byly provedeny demoliční práce, výkopové práce a provedena zálivka základové spáry. Zahájila se betonáž základových pasů na stávajících kamenných základech domu. Zdi nad základy byly volně seskládané a podkládané kameny spojované hlínou. Stěny domu nad terénem byly provedeny skládanými „lícovanými“ kameny po obou stranách zdi a uprostřed vysypané pouze hlínou. Zdi byly v obytné části domu omítnuté. Zbytky zničené stavby, jak píše v dopise, jsou ještě patrné na východním konci parcely. Založení stávající původní opěrné zdi, včetně obnaženého základu, jsou vidět ještě dnes ve výkopu. Původní zeď je nakloněná od tlaku zeminy z vyššího pozemku fary a bude nutné ji zapřít. Přední část opěrné zdi v zadní části pozemku, kterou jsme zbourali a provedli nové založení domu, nebyla z roku 1857, ale pocházela až z roku 1966. Původní farská opěrní zeď se zborčila na náš pozemek v roce 1965. Fara zaplatila za postavení nové opěrné zdi mému otci, kterému jsem při stavbě pomáhal. O pozdním oznámení prací jsem také jednal se stavebním úřadem v Sušici s paní [REDAKCE]. Za neoznámení mi byla vyměřena pokuta, kterou jsem na obecním úřadě zaplatil. Co se týká vlastnictví a dokumentace původní stavby. Nejedná se o objekt fary, ale o soukromý dům, ve kterém žili prarodiče a také moje maminka. Fara je na pozemku nad námi, na parcele č. [REDAKCE]. Objekt je zdokumentován z minulosti, kdy se uvažovalo o jeho rekonstrukci. Dokumentace domu byla podkladem i pro stávající dokumentaci stavby.“

Dopisem č.j. PK-KPP/3189/18 ze dne 12.09.2018 bylo obviněnému umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do deseti pracovních dnů od doručení oznámení. Této možnosti nebylo využito do uplynutí termínu k vyjádření.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona platí, že pokud se má provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu.

Pozemek st.p.č. [REDAKCE] a p.p.č. [REDAKCE] se nachází na území s archeologickými nálezy evidovaném pod poř. č. SAS 22-31-12/7 a nazvaným „novověké jádro obce“.

Dne 8.10.2018 obdržel KPP od Městského úřadu Sušice kopii bloku pokuty na místě uložené č. B0443517, která dokladuje uložení pokuty ve výši 500 Kč dne 22.08.2018.

Přestupkový zákon v § 86 odst. 1 písm. j) stanoví, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem.

KPP v souladu s § 86 odst. 1 písm. j) přestupkového zákona zastavil tímto usnesením výše uvedené řízení, protože obviněnému byla Městským úřadem Sušice, odborem výstavby a plánování uložena podle § 178 odst. 2 písm. k) zákona č. 183/2006 Sb., pokuta ve výši 500,- Kč za skutek definovaný následovně: „Při provádění stavby došlo k nesplnění povinnosti § 22 zák. č. 20/1987 Sb.“. Jedná se tak v podstatě o skutek, pro který bylo zahájeno přestupkové řízení spis. zn. ZN/146/KPP/18.

Usnesení o zastavení řízení podle § 86 odst. 1 písm. j) přestupkového zákona se pouze poznamenává do spisu.

### Poučení

Proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se nelze v souladu s § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat.

Ing. Alena Svobodová  
vedoucí odboru



[Redacted signature area]

v z. Bc. Petr Bunda  
vedoucí oddělení památkové péče