

Městský úřad Nýřany

pracoviště Plzeň, Americká 39, PSČ 304 66
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ



VYŘIZUJE: Alena Žízalová
TEL.: 377 168 020
E-MAIL: alena.zizalova@nyrany.cz
PODEPISUJE: Ing. Petr Hauer
FUNKCE: vedoucí odboru ŽP

ČÍSLO JEDNACÍ: OŽP-ŽÍŽ/2092/2019
SPISOVÁ ZN.: MUNY/4721/2018/OŽP-ŽÍŽ
PID: MUNYP008SH0D

DATUM: 22. 01. 2019

ZÁZNAM O POSKYTNUTÍ INFORMACE

dle § 16/1, vyřízení dle § 14/5 d) zákona č. 106/1999 Sb.

Datum podání: 11. 01. 2019

Žadatel: [REDAKCE]

Dne 06. 12. 2018 podal žadatel žádost dle InfZ, kdy obsahem žádosti byly dotazy na týkající se správního řízení sp. zn. MUNY/2091/2018/OŽP-ŽÍŽ., následně podal stížnost, dne 11.01.2019.

Žadatel o informace dle InfZ oznámil na Policii ČR, OOP Úněšov událost, ze které vyplynulo podezření o porušení zákona č. 246/1992 Sb., Zákon České národní rady na ochranu zvířat proti týrání (dále jen „zákon na ochranu zvířat“) podle ustanovení § 27/2f) § 13/1, kdy je chovatel podle tohoto ustanovení povinen, *učinit opatření proti úniku zvířete*, které má v péči. Vzhledem k tomu, že mimo jiné, bylo v události uvedeno, že pes přiběhl do cesty oznamovatele a není známo, zda byl chovatel na blízku nebo ne, a je evidentní z oznámení o přestupku, že pes nebyl pod kontrolou svého chovatele, vzešlo podezření o porušení zákona na ochranu zvířat a bylo zahájeno řízení o přestupku dle výše uvedených ustanovení. Žadatel o informace dle InfZ, je v předmětném řízení v pozici svědka, právě pro výše uvedené informace. Vzhledem k tomu, že svědek opakovaně nedochází dle předvolání k ústnímu jednání, kdy se opakovaně odvolává na zdravotní problémy, které mu nedovolují se účastnit, nechal si správní orgán vypracovat odborné vyjádření, zda je svědek schopen ústního jednání či nikoliv, neboť svědek místo řádných omluv zaslal pouze lékařské zprávy, které nevypovídají nic o tom, že by svědek nebyl schopen cca 15minutového ústního jednání u MěÚ Nýřany, OŽP, pracoviště Plzeň.

Správní orgán odpověděl, na 4 otázky, které jsou uvedeny v přesném znění žadatele:

1. Který úředník či vedoucí úředník OŽP MěÚ Nýřany, který den a jakým způsobem zadal na PČR Úněšov žádost o prověření mého aktuálního zdravotního stavu – bez mého souhlasu?

Odpověď správního orgánu:

- žádný úředník, ani vedoucí úředník OŽP MěÚ Nýřany nezadal na PČR, OOP Úněšov, žádost o prověření Vašeho aktuálního zdravotního stavu, žádný den

2. Který úředník či vedoucí úředník OŽP MěÚ Nýřany, který den a jakým způsobem nad rámec lékařské zprávy vypracované jen pro moji osobu MUDr. [REDAKCE] vyžadoval bez mého souhlasu další citlivé údaje stran mého zdravotního stavu?

Odpověď správního orgánu:

- žádný úředník, ani vedoucí úředník OŽP MěÚ Nýřany, nevyžadoval citlivé údaje o Všem zdravotním stavu.
- na základě Vámi předložené zprávy ze dne 23.07.2018, doručené správnímu orgánu dne 25.07.2018, kterou jste zaslal jako doložení potvrzení omluvy z ústního jednání, které se konalo 23.07.2018, byla telefonicky oslovena MUDr. [REDAKCE] neboť z předloženého dokumentu, nebylo zřejmé, zda jste nebo nejste schopen ústního

jednání. Tomuto telefonátu předcházelo Vaše tvrzení, že nejste schopen ústního, a Vaše omluva, že bude doložena. Z lékařské zprávy, ale nebylo potvrzené, že nejste schopen ústního jednání, ale pouze skutečnost, že jste se dostavil na kontrolu k praktické lékařce v den konání ústního jednání a dále byla uvedena informace, že jste v péči specialistů

- správní orgán není kompetentní hodnotit Váš zdravotní stav, proto byla lékařka oslovena.

3. Který úředník či vedoucí úředník OŽP MěÚ Nýřany, který den a jakým způsobem nad rámec lékařské zprávy jen pro moji osobu MUDr. [REDAKCE] vyžadoval bez mého svolení další citlivé údaje týkající se mého zdravotního stavu?

Odpověď správního orgánu:

- žádný úředník, ani vedoucí úředník OŽP MěÚ Nýřany, nevyžadoval citlivé údaje o Všem zdravotním stavu.
- správní orgán si pouze vyžádal odborné vyjádření od uvedené lékařky, a to na základě lékařské zprávy, kterou jste předal Policii ČR OOP Úněšov, při realizaci předvedení svědka. U této zprávy jste podepsal souhlas, že může být kopie zprávy použita pro potřeby správního řízení
- žádost o odborné vyjádření je ze dne 3.9.2018, v den předání lékařské zprávy od Vás
- v žádném případě se nejednalo o zjišťování citlivých údajů nebo Vašeho zdravotního stavu, správní orgán si pouze vyžádal odborné vyjádření – zda je nebo není svědek, schopen ústního jednání u MěÚ Nýřany, OŽP
- správní orgán není kompetentní hodnotit Váš zdravotní stav, proto byla lékařka oslovena.

4. Který úředník či vedoucí úředník OŽP MěÚ Nýřany, který den a jakým způsobem nad rámec lékařské zprávy jen pro moji osobu MUDr. [REDAKCE] vyžadoval bez mého svolení další citlivé údaje týkající se mého zdravotního stavu??

Odpověď správního orgánu:

- žádný úředník, ani vedoucí úředník OŽP MěÚ Nýřany, nevyžadoval citlivé údaje o Všem zdravotním stavu
- správní orgán si pouze vyžádal odborné vyjádření od uvedené lékařky, a to na základě lékařské zprávy, kterou jste zaslal správnímu orgánu, doručena dne 12.11.2018, která opět nepotvrdila, že nejste schopen ústního jednání, na které jste byl opakovaně předvolán, ale pouze z ní vyplynulo, že máte zdravotní problémy a doporučen klidový režim, a že jste byl na neurologickém akutním vyšetření dne 7.11.2018
- žádost o odborné vyjádření je ze dne 12.11.2018, v den předání lékařské zprávy od Vás
- v žádném případě se nejednalo o zjišťování citlivých údajů nebo Vašeho zdravotního stavu, správní orgán si pouze vyžádal odborné vyjádření – zda je nebo není svědek, schopen ústního jednání u MěÚ Nýřany, OŽP
- správní orgán není kompetentní hodnotit Váš zdravotní stav, proto byla lékařka oslovena.

Doplnění správního orgánu – žadatel (svědek v předmětném řízení), sám opakovaně v e-mailech zaslaných na OŽP, MěÚ Nýřany, vyzval náš úřad, aby bylo z naší strany zjištěno, zda je nebo není schopen ústního jednání, kdy ve svých e-mailech uvedl: „Proč si správní orgán sám, nevyžádá odborné vyjádření?“ Dále je nutné zdůraznit, že správní orgán se rozhodl pro žádosti o odborné vyjádření, neboť není kompetentní hodnotit Váš zdravotní stav a z předložených lékařských zpráv není jasné, zda je nebo není svědek schopen ústního jednání. Správní orgán jednal v zájmu svědka, aby nedošlo k neoprávněnému uložení trestu – pořádkové pokuty pro nedostavení se svědka k ústnímu jednání bez náležité omluvy.

Žadateli bylo obratem vyhověno neoficiální cestou, kdy obdržel vysvětlující e-mail dne 28. 12. 2018, tak aby nebylo prodlení s odpověďmi. Oficiální odpověď, viz výše, žadateli nevyhovuje, a proto **zaslal správnímu orgánu stížnost, dne 11. 01. 2019, kde vyjadřuje tyto připomínky, v přesném znění stěžovatele:**

Ad1. Bylo odpovězeno nepravdivě, neb dalším došetřováním bylo zjištěno, že žádost jaký je můj aktuální zdravotní stav (bez mého souhlasu a vědomí) si na PČR Úněšov zadala konkrétní úřednice povinného subjektu a to pouhým telefonickým dotazem. Žel PČR Úněšov, žádosti vyhověla, byť částečně v nepravdě. (od 09.6.2016 mě nikdo nemohl vidět chodit po Číhané). K tomuto zjišťování nehorázným způsobem je důkaz.

Povinný subjekt vydává k připomínce následující stanovisko:

- u PČR OOP Úněšov nebyla žádným úředníkem z OŽP, MěÚ Nýřany, podávána žádost, která by obsahovala „dotaz na Váš zdravotní stav“, a to ani telefonicky ani písemně

- vzhledem k tomu, že měl a má správní orgán od Vás vyjádření po e-mailu, že jste „uvázán na bytové prostory“, jak jste sám uvedl, byl vznesen po telefonu dotaz u PČR OOP Úněšov, oprávněnou úřední osobou Alenou Žížalovou, a to: „Jakým způsobem byl vyhotoven úřední záznam, který je součástí oznámení o přestupku z kterého vyplývá, že jste s oprávněným policistou vedl jednání?“ Na to dostala úřednice Žížalová odpověď: „Pan [redacted] byl u nás na oddělení vozidlem a na služebnu došel“. Telefon s PČR není žádným záznamem zdokumentován.

Z uvedeného vyplývá, že v žádném případě nedošlo ke zjišťování Vašeho aktuálního zdravotního stavu u PČR Úněšov, ale pouze o zjištění jakým způsobem jste se dostavil k Policii ČR, neboť nebylo jasné, jak je možné, že jste psal – že nejste schopen ústního jednání a následně bylo zjištěno, že na oddělení PČR Úněšov nebyl problém. V rámci řízení o přestupku je oprávněná úřední osoba povinna zjišťovat všechny potřebné skutečnosti týkající se řízení.

Ad2. Zde je opět nepravdivá odpověď. Obvodní lékařka byla taktéž bez mého souhlasu a vědomí dotazována na můj zdravotní stav, přímo související s mými pohybovými možnostmi. Přestože na den 23. 07. 2018 jsem měl přímý doklad, že jsem byl v plné nutnosti a potřebnosti vyšetřen u své lékařky a tento neprodleně správnímu orgánu odeslal, byl jsem sankcionován, při vyhodnocení ve správním uvážení samozřejmě v neprospěch, že se jednalo o jakési jen účelové a nepotřebné vyšetření (podrobnosti dořeší jiné orgány).

Povinný subjekt vydává k připomínce následující stanovisko:

- byl jste řádně a včas předvolán k ústnímu jednání, z kterého jste se omluvil po e-mailu s Vaším prohlášením, že se nemůžete dostavit k ústnímu jednání pro zdravotní problémy. Na to Vám bylo obratem vysvětleno, že je třeba omluvu doložit (potvrdit Vaše vyjádření), řádně a včas, bez prodlení do začátku ústního jednání. Na tuto výzvu jste nereagoval, i když Vás správní orgán opakovaně žádal o doložení potvrzení, že nejste schopen účastnit se ústního jednání na den 23. 07. 2018. Omluva z ústního jednání byla správnímu orgánu doručena 2 dny po konání ústního jednání a to v podobě lékařské zprávy, kde bylo uvedeno, že jste byl vyšetřen v ordinaci u praktického lékaře, kdy součástí této zprávy byla informace o tom, že jste v péči specialistů. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o akutní náhlou změnu zdravotního stavu a ani nic z uvedeného

zprávy nevysvětlilo, že nejste schopen ústního jednání, nemohla být tato omluva přijata, to znamená, že z ústního jednání jste tedy nebyl řádně omluven. Opakovaně jste byl upozorněn, za jakých podmínek bude Vaše omluva přijata a následně z toho vzešlo pouze účelové jednání – kdy jste si v den ústního jednání dojel do Dobřan osobním vozidlem, a i když jste po cestě zpět domů projížděl Plzní, ani tehdy jste se nedostavil na MěÚ Nýřany, OŽP, pracoviště Plzeň, aby bylo předvolání vyhověno. Vaše chování vážným způsobem narušilo správní řízení.

- telefonát s praktickou lékařkou byl v rámci řízení o správní pokutě, aby bylo potvrzeno nebo vyvráceno, zda jste nebo nejste schopen ústního jednání, kdy byla paní doktorka kontaktována oprávněnou úřední osobou Alenou Žižalovou, kdy byl vznesen dotaz na paní doktorku [REDAKCE], zda se dne 23. 07. 2018, dostavil svědek s akutními problémy, které si vyžádaly náhlou pomoc lékaře, nebo šlo o běžnou kontrolu? A zda je možné zaslat paní doktorce žádost o odborné vyjádření s otázkou, zda je svědek schopen ústního jednání či nikoliv. Z tohoto telefonátu, není vyhotoven žádný záznam. Žádost o odborné vyjádření zaslána nebyla, neboť zmíněná lékařka nebyl v době telefonátu, již Vaším praktickým lékařem, neboť dle vyjádření lékařky, jste opustil její ordinaci nadobro po tom, co Vám odmítla napsat potvrzení, které jste od ní žádal, o tom, že nejste schopen ústního jednání.

Z uvedeného vyplývá, že byla řešena Vaše omluva z ústního jednání. Nebyl vznesen dotaz na Váš zdravotní stav detailní ani na žádné citlivé údaje, ale byl vznesen dotaz všeobecný, zda šlo o akutní změnu zdravotního stavu, aby bylo zjištěno, zda Vámi zaslánou lékařskou zprávou, lze uznat za oprávněnou, v rámci řízení o pokutě, což podle zjištěných skutečností nelze.

Ad3,4. Opět došlo k nepravdivým odpovědím. Samozřejmě, že před zahájením mé deportace jsem s plným svolením poskytl PČR část souhrnné lékařské zprávy, zejména že mám příští nemocniční kontroly nařízen přísný klidový režim, jak psychický i fyzický, i má přímá ohrožení. Žádný další souhlas k podávání informací o mých citlivých údajích jsem nikomu nedal a vše se pak konalo i bez mého vědomí. Jestliže si správní orgán neumí vyhodnotit status klidového režimu, je mě líto. Bude také velice zajímavé a chci podat informaci, v jaké zákonné opoře si správní orgán vyžadoval bez mého svolení i vědomí „odborná vyjádření“ k mému zdravotnímu stavu, zejména k mým pohybovým možnostem.

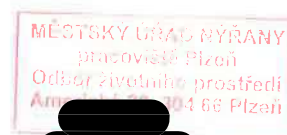
Povinný subjekt vydává k připomínce následující stanovisko:

- pojem přísný klidový režim není ani v jedné lékařské zprávě uveden, klidový režim je lékařem doporučen a opět to není vyjádření – neschopnosti Vaší účasti u ústního jednání. Správní orgán není odborníkem z oblasti zdravotnictví a proto, byly obě lékařky (z interní a neurologického ordinace), na základě vámi předložených lékařských zpráv, které jsme obdrželi pro doložení omluv z ústních jednání, osloveny nejprve telefonicky, kdy byl vznesen dotaz, zda může správní orgán zaslat oficiální žádost o jejich odborný názor a poté byly vyhotoveny žádosti o odborné vyjádření s otázkou – zda je svědek schopen, dle aktuálního zdravotního stavu, účastnit se ústního jednání. Vyhodnocovat zdravotní zprávy správní orgán umí, pokud je od lékaře jasně uvedeno, například – pan „X“ není schopen ústního jednání, dle předvolání, tak takovou informaci jsme schopni zpracovat. Ale pokud svědek jako omluvu z ústního jednání zasílá lékařské zprávy od specialistů, kde jsou uvedeny diagnózy, s kterými se svědek dlouhodobě léčí, kdy jsou uvedena v rámci léčení určitá opatření, není z takovýchto zpráv zřejmé, zda je svědkův zdravotní stav, natolik vážný, že se nemůže dostavit k ústnímu jednání, a proto v rámci dobré správy je dobré zjistit fakta, aby nebyla svědkovi uložena pořádková pokuta neoprávněně

- odborné vyjádření si vyžádala oprávněná úřední osoba Alena Žížalová, zda jste schopen se zúčastnit ústního jednání, nejednalo se o vyzískání citlivých údajů, zjišťování diagnóz, na vyšetření, ani na léčbu, případně ani jaké všechny speciality navštívíte. Dotaz byl směřován pouze na základě podkladů Vámi předanými správnímu orgánu

- v souladu se zásadou přiměřenosti (§ 2 odst. 3 SŘ) se úřednice ptala na nezbytné minimum, které potřebujete pro účely řízení, a to jen a pouze na to, zda jste schopen se účastnit ústního jednání, neboť uvádíte, že nejste, nicméně Vaše tvrzení nebylo věrohodně doloženo (zvláště, když jste sám uvedl, že jezdíte na kole a do Plzně jste jel osobním automobilem a sám připouštíte, že jste schopen ústního jednání, ale pouze u PČR OOP Úněšov) Je evidentní, že pojem „klidový režim“ si tedy každý může vysvětlit jinak, a proto je lepší zjistit názor odborníků a mít kompletně doložené, zda jste nebo nejste schopen ústního jednání, dle zaslaných předvolání. Správnímu orgánu byly doručeny lékařské zprávy, z kterých nevyplývala jasná věta, že nejste schopen ústního jednání, a protože jste jiné potvrzení nedokládal, bylo nutné položit otázky zmíněným lékařkám, pro možnost potvrzení Vašich vyjádření.

Z uvedeného vyplývá, že správní orgán jednal v zájmu svědka, pro zjištění stavu věci v rámci řízení o pořádkových pokutách, tak aby si byly řádně zjištěny všechny skutečnosti v rámci omluv svědka z ústních jednání, aby nedošlo k neoprávněnému potrestání svědka.



Ing. Petr Hauer
vedoucí odboru životního prostředí
MěÚ Nýřany

Obdrží:

IC: 00258199 BANKOVNÍ SPOJENÍ: Komerční banka Nýřany, č.ú. 27-9186490247/0100 - výdej. účet
DIČ: CZ00258199 č.ú. 27-9186450237/0100 - příjm. účet