

Naše č. j.: PK-KPP/3153/18
Spis. zn.: ZN/127/KPP/18
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Michala Poláková
Tel.: 377 195 344
E-mail: michala.polakova@plzensky-kraj.cz

Datum: 20. 09. 2018



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.10.2018

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 12.10.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný správní orgán státní památkové péče podle § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) a § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl po provedeném správním řízení v souladu se správním řádem, přestupkovým a památkovým zákonem takto:

je vina ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím,

že před zahájením stavebních prací (skrývky a terénního zářezu) v květnu 2018 jako stavebník z nedbalosti neoznámila dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby na p.p.č. na území s archeologickými nálezy (poř. č. SAS 21-42-05/7) tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR,

tedy nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona,

za což se

ukládá v souladu s § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona a § 37 přestupkového zákona **pokuta** ve výši

500 Kč
(pět set korun českých).

Na základě § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1 přestupkového zákona a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zároveň

ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši

1 000 Kč
(tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a paušální částky nákladů řízení je do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 1063003377 / 5500 var. symbol. 903000050.

Odůvodnění

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) obdržel dne 21.05.2018 podnět Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvkové organizace (dále také „muzeum“), ze dne 17.05.2018, v němž muzeum uvádí, že na p.p.č. [redacted] jejímž vlastníkem je [redacted] probíhají neohlášené stavební aktivity, přičemž stavba je situována v severní části obce, východně od hlavní silnice. Dle muzea nebyla akce nahlášena Archeologickému ústavu, a nebyla splněna oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP si následně vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/1710/18 ze dne 22.05.2018 od Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, zaslání sdělení, kdo je stavebníkem na p.p.č. [redacted]

KPP si také vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/1709/18 ze dne 22.05.2018 od Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i. (dále také „Archeologický ústav“) sdělení, zda a případně kdy byl v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona ohlášen záměr stavební činnosti na pozemku uvedeném v předchozím odstavci.

Archeologický ústav sdělil dopisem č.j. ARUP-5907/2018 ze dne 04.06.2018 (doručeno KPP dne 08.06.2018), že oznámení o plánované stavbě rodinného domu bylo Archeologickému ústavu doručeno dne 24.05.2018 a že již byl na p.p.č. [redacted] realizován terénní zásah – skryvka.

Dne 25.05.2018 bylo KPP doručeno vyjádření Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, č.j. OVÚP/3705/18/ ze dne 23.05.2018, v němž stavební úřad sděluje, že vedl společné územní a stavební řízení na stavbu nazvanou [redacted] na pozemku p.p.č. [redacted]

██████████ Městský úřad Klatovy vydal k této stavbě rozhodnutí č.j. OVÚP/2539/18/Tr ze dne 11.04.2018.

KPP zahájil dne 27.06.2018 jako příslušný správní orgán státní památkové péče dle § 40 odst. 1 písm. b) památkové péče proti ██████████ (dále jen ██████████), doručení oznámení v souladu s § 78 odst. 2 přestupkového zákona řízení o přestupku pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měla ██████████ jako stavebník dopustit tím, že před zahájením stavebních prací probíhajících v květnu 2018 neoznámila dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby rodinného domu na p.p.č. ██████████ na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR.

Dne 08.08.2018 bylo KKP doručeno písemné vyjádření paní ██████████ k oznámení o zahájení řízení, které jí bylo doručeno dne 27.06.2018. Ve vyjádření je popsáno jednání se zástupcem muzea před zahájením výkopových prací, které proběhlo telefonicky dne 19.04.2018. ██████████ uvádí (citace): „Dne 19.4.2018 jsme, i když jen telefonicky, nahlásili paní ██████████ zahájení výkopových prací na parcele č. ██████████ možno doložit výpisem tel. hovorů, o který jsme si zažádali. Paní ██████████ nám řekla, že máme provést skrývku a až budeme kopat základy, máme dát vědět 14 dní dopředu s ohledem na vytíženost bagristy a hlavně s ohledem na počasí. Na to paní ██████████ odpověděla: „To nějak vyřešíme.“ Po stržení ornice a srovnání pozemku, jsme telefonicky kontaktovali paní ██████████, která nám k našemu zděšení oznámila, že ona už je na stavbě zbytečná, protože jsme již výkopové práce provedli, což zjistila pouhým pohledem z jedoucího auta, a proto nás nahlásila na Krajský úřad Plzeň pro neoznámění stavebních prací. Když jsme paní ██████████ upozornili na to, že jsme spolu telefonicky hovořili, odpověděla: „Víte kolik mám za den hovorů, to si nemohu pamatovat.“ Závěrem bych chtěla dodat. Ano, udělali jsme chybu, že jsme si sami nezjistili, jak správně oznámit zahájení výkopových prací, ale proč nám paní ██████████ při prvním telefonátu (19.4.2018) neoznámila, že jí to takto nestačí a že máme vyplnit elektronický formulář? Chápu, není to její povinnost!“

Dopisem č.j. PK-KPP/2966/18 ze dne 16.08.2018 bylo paní ██████████ umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do deseti pracovních dnů od doručení oznámení. Této možnosti nebylo využito do uplynutí termínu k vyjádření.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona platí, že pokud se má provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu.

Pozemek p.p.č. ██████████ se nachází na území s archeologickými nálezy evidovaném pod poř. č. SAS 21-42-05/7 a nazvaným „novověké jádro obce“.

V § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona je stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou § 22 odst. 2 památkového zákona.

Podle § 15 odst. 3 přestupkového zákona je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel buď: a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo za b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

KPP považuje za prokázané, že paní [REDAKCE] zahájila stavební práce na novostavbě rodinného domu povolené stavebním úřadem pod č.j. OVÚP/2539/18/Tr ze dne 11.04.2018, aniž by byl tento záměr oznámen Archeologickému ústavu od doby přípravy stavby. Záměr byl ohlášen Archeologickému ústavu dle jeho sdělení č.j. ARUP-5907/2018 až 24.05.2018 po provedení skryvky a terénního zářezu, což dokládá kopie Oznámení o stavebním či jiném záměru prováděném v území s archeologickými nálezy a fotodokumentace zasláná elektronicky Archeologickému ústavu [REDAKCE] dne 23.05.2018. Provedení prací dokládá také podnět muzea ze dne 21.05.2018, podle něhož byla 16.05.2018 provedena skryvka a terénní zářez. Dotčený pozemek p.p.č. [REDAKCE] se nachází na území s archeologickými nálezy poř. č. SAS 21-42-05/7, tj. na území s pravděpodobným výskytem archeologických nálezů. Předmětné území není plochou s vyloučeným výskytem archeologických nálezů jako je například povrchový lom, kde se archeologický nález již nepředpokládá.

KPP je vzhledem k dostupným informacím toho názoru, že paní [REDAKCE] spáchala přestupek z nevědomé nedbalosti, když nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla.

KPP došel k závěru, že [REDAKCE] je vina ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím, že neoznámila Archeologickému ústavu záměr stavební činnosti na p.p.č. [REDAKCE] spočívající v provedení stavebních prací – skryvky a terénního zářezu od doby přípravy stavby. Skutečnost, že k ohlášení Archeologickému ústavu nakonec se zpožděním došlo, nic nemění na odpovědnosti [REDAKCE] za přestupek, neboť zahájením zemních prací v květnu 2018 došlo k ohrožení až zamezení účinného provedení potenciálního záchranného archeologického výzkumu, což je účelem informační povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona, jak vyplývá ostatně i z poslední věty § 22 odst. 2 památkového zákona, která nařizuje informování Archeologického ústavu i u jiných než stavebních činnostech, kterými by „mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů“. Provedením skryvky a terénního zářezu bez informování Archeologického ústavu se v důsledku zamezilo možnosti provést řádný záchranný archeologický výzkum, což mohlo potencionálně vést k likvidaci archeologických nálezových situací, a tím k porušení veřejného zájmu na ochraně archeologického dědictví vyjádřeného v památkovém zákoně a Úmluvě na ochraně archeologického dědictví

Evropy (publ. pod č. 99/2000 Sb.m.s.). Práce provedené před ohlášením Archeologickému ústavu nelze považovat pouze za přípravné, jednalo se již o zásahy do terénu, které mohly ohrozit či zničit případné archeologické nálezy.

Ke splnění oznamovací povinnosti podle § 22 odst. 2 památkového zákona mělo dojít s dostatečným předstihem před zahájením prací, aby byl dostatečný časový prostor pro přípravu záchranného archeologického výzkumu. KPP nicméně považuje za poslední možný den pro podání oznámení v souladu se zákonem den před započítáním prací ohrožujících archeologické výzkumy resp. nálezy, a to s přihlédnutím k účelu § 22 odst. 2 památkového zákona a neexistenci zákonné úpravy mezního termínu pro splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona. Nahlášení pracovníci muzea či organizaci oprávněně k provádění archeologických výzkumů nepředstavuje splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona, byť za předpokladu provedení záchranného archeologického výzkumu není v podstatě veřejný zájem ohrožen. Pokud pracovníci muzea na zákonnou povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona a na možnost oznámit práce elektronicky opravdu neupozornila a poté nenahlášené stavební práce oznámila KPP, jedná se o doklad neprofesionálního přístupu, což ale nemá vliv na odpovědnost za přestupek podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

KPP zvážil v souladu s § 37 přestupkového zákona výši pokuty a dospěl k přesvědčení, že vzhledem k okolnostem případu je přiměřená výše pokuty 500 Kč, neboť pokud je KPP známo, [REDAKCE] opomenula oznamovací povinnost poprvé, nedošlo k prokázanému poškození či likvidaci archeologického dědictví a akci nakonec s prodlevou nahlásila. Muzeum ani jiná oprávněná organizace neprovedly žádný výzkum, který by mohl prokázat narušení archeologických situací či nálezů, ačkoliv k tomu existoval prostor. [REDAKCE] pochybení ve svém vyjádření sama přiznala. Na druhou stranu terénní zásah (zářez cca 80 cm pod úrovní terénu), byl nikoliv nepodstatného charakteru, což mohlo vést k nepoznaným a již těžko zjistitelným a ověřitelným ztrátám na archeologickém dědictví, a tak se nejedná u posuzovaného skutku o bagatelní záležitost, a nižší pokuta by vzhledem k rozsahu prací neměla vůbec žádný preventivní efekt. Vyšší pokutu KPP nestanovil vzhledem k ohrožovací povaze přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, když nedošlo k prokazatelnému dopadu na archeologické dědictví. KPP neshledal žádné přitěžující okolnosti dle § 40 přestupkového zákona.

KPP uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč v souladu s § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1 přestupkového zákona a dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, protože [REDAKCE] [REDAKCE] vyvolala řízení porušením své právní povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona.

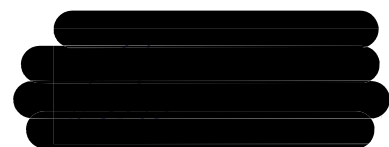
Pokuta je dle § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury prostřednictvím odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje. Odvolání má odkladný účinek.

Pokud toto rozhodnutí nebylo možno doručit a bylo uloženo a adresát si jej ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedl, považuje se za doručené posledním dnem této lhůty.

Ing. Alena Svobodová
vedoucí odboru



v z. Bc. Petr Bunda
vedoucí oddělení památkové péče

Rozdělovník

