

Naše č. j.: PK-KPP/3471/18
Spis. zn.: ZN/147/KPP/18
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Michala Poláková
Tel.: 377 195 344
E-mail: michala.polakova@plzensky-kraj.cz



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.10.2018

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 31.10.2018

Datum: 11. 10. 2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný správní orgán státní památkové péče podle § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) a § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl po provedeném správním řízení v souladu se správním řádem, přestupkovým a památkovým zákonem takto:

I.

je vinen ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím,

že před zahájením stavební činnosti a výkopových prací při realizaci rekreačního domu a s tím souvisejících staveb v květnu 2018 jako stavebník z nedbalosti neoznámil dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby na [redacted] na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR,

tedy nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona,

za což se [redacted]

ukládá v souladu s § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona a § 37 přestupkového zákona **pokuta** ve výši

500 Kč
(pět set korun českých).

Na základě § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1 přestupkového zákona a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zároveň [REDAKCE]

[REDAKCE], ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši

1 000 Kč
(tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a paušální částky nákladů řízení je do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 1063003377 / 5500 var. symbol 903000051.

II.

[REDAKCE]
je vina ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím,

že před zahájením stavební činnosti a výkopových prací při realizaci rekreačního domu a s tím souvisejících staveb v květnu 2018 jako stavebník z nedbalosti neoznámila dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby na [REDAKCE] na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR,

tedy nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona,

za což se [REDAKCE]

ukládá v souladu s § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona a § 37 přestupkového zákona **pokuta** ve výši

500 Kč
(pět set korun českých).

Na základě § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1 přestupkového zákona a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zároveň [REDAKCE]

[REDAKCE], ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši

1 000 Kč
(tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a paušální částky nákladů řízení je do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 1063003377 / 5500 var. symbol 903000052.

Odůvodnění

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) obdržel dne 12.06.2018 podnět Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvkové organizace (dále také „muzeum“), ze dne 04.06.2018, v němž muzeum uvádí, že na p.p.č. [REDAKCE] jejímiž vlastníky jsou [REDAKCE] probíhají ke dni 24.05.2018 neohlášené stavební aktivity, přičemž stavba je situována v části [REDAKCE] s bezejmennou vodotečí. Dle muzea nebyla akce nahlášena Archeologickému ústavu, a nebyla splněna oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP si následně vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/2166/18 ze dne 15.06.2018 od Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, zaslání sdělení, kdo je stavebníkem na p.p.č. [REDAKCE]

KPP si také vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/2165/18 ze dne 15.06.2018 od Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i. (dále také „Archeologický ústav“) sdělení, zda a případně kdy byl v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona ohlášen záměr stavební činnosti na pozemku uvedeném v předchozím odstavci.

Archeologický ústav sdělil dopisem č.j. ARUP-6938/2018 ze dne 26.06.2018 (doručeno KPP dne 04.07.2018), že mu nebylo doručeno oznámení o stavební činnosti či jejím záměru na výše zmíněné lokalitě.

Dne 19.06.2018 bylo KPP doručeno vyjádření Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, č.j. OVÚP/4313/18/FI ze dne 18.06.2018, v němž stavební úřad sděluje, že vedl společné územní a stavební řízení o výstavbu nového rekreačního domu na p.p.č. [REDAKCE]. Městský úřad Klatovy vydal k této stavbě rozhodnutí č.j. OVÚP/6112/17/FI ze dne 04.09.2018.

KPP zahájil dne 20.08.2018 jako příslušný správní orgán státní památkové péče dle § 40 odst. 1 písm. b) památkové péče proti [REDAKCE] a dne 21.08.2018 proti [REDAKCE] oba trvale bytem [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]), doručením oznámení v souladu s § 78 odst. 2 přestupkového zákona společné řízení o přestupku pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měli [REDAKCE] jako stavebníci dopustit tím, že před zahájením stavebních prací probíhajících v květnu 2018 neoznámili dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy stavby rekreačního domu na p.p.č. [REDAKCE] na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR.

Dne 30.08.2018 bylo KPP doručeno písemné vyjádření pana [REDAKCE] k oznámení o zahájení řízení, které mu bylo doručeno dne 20.08.2018. Ve vyjádření [REDAKCE] uvádí (citace): „K neohlášení výkopových prací došlo neúmyslně. Opomněli jsme odeslat formulář Archeologickému ústavu AV ČR. Omlouváme se. Na staveništi p. [REDAKCE] se podle našeho názoru žádný archeologický nález nenacházel (fotky zaslány e-mailem).“

Dopisem č.j. PK-KPP/3085/18 ze dne 03.09.2018 bylo [REDAKCE] umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do deseti pracovních dnů od doručení oznámení. Této možnosti nebylo využito do uplynutí termínu k vyjádření.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona platí, že pokud se má provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu.

V § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona je stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou § 22 odst. 2 památkového zákona.

Podle § 15 odst. 3 přestupkového zákona je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel buď: a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo za b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

KPP považuje za prokázané, že [REDAKCE] zahájili stavební práce na novostavbě rekreačního domu povolené stavebním úřadem pod č.j. OVÚP/6112/17/FI ze dne 04.09.2017, aniž by byl tento záměr oznámen Archeologickému ústavu od doby přípravy stavby. Provedení prací dokládá jak fotodokumentace zasláná elektronicky [REDAKCE] dne 25.08.2018 a také především podnět muzea ze dne 04.06.2018. Z předmětného území, na němž se nachází p.p.č. [REDAKCE], jsou evidovány zejména situace související s provozem skláren, z povodí Ostružné na Čachrovsku jsou známy archeologické nálezy z období loveckého pravěku a starší fáze vrcholného středověku. Předmětné území není plochou s vyloučeným výskytem archeologických nálezů jako je například povrchový lom, kde se archeologický nález již nepředpokládá, a tak je p.p.č. [REDAKCE] [REDAKCE] na území s archeologickými nálezy. Pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE] se k neohlášení prací přiznali ve svém vyjádření ze dne 30.08.2018.

KPP je vzhledem k dostupným informacím toho názoru, že [REDAKCE] spáchali přestupek z nevědomé nedbalosti, když nevěděli, že svým jednáním mohou porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měli a mohli.

KPP došel k závěru, že [redacted] jsou viní ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona tím, že z nedbalosti neoznámili Archeologickému ústavu záměr stavební činnosti na p.p.č. [redacted] [redacted] spočívající v provedení stavebních a výkopových prací - skryvky, terénního zářezu a výkopů pro základové pasy od doby přípravy stavby. Zahájením zemních prací v květnu 2018 došlo k ohrožení až zamezení účinného provedení potenciálního záchranného archeologického výzkumu, což je účelem informační povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona, jak vyplývá ostatně i z poslední věty § 22 odst. 2 památkového zákona, která nařizuje informování Archeologického ústavu i u jiných než stavebních činnostech, kterými by „mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů“. Provedením stavebních a výkopových prací bez informování Archeologického ústavu se v důsledku zamezení možnosti provést řádný záchranný archeologický výzkum, což mohlo potencionálně vést k likvidaci archeologických nálezových situací, a tím k porušení veřejného zájmu na ochraně archeologického dědictví vyjádřeného v památkovém zákoně a Úmluvě na ochraně archeologického dědictví Evropy (publ. pod č. 99/2000 Sb.m.s.).

Ke splnění oznamovací povinnosti podle § 22 odst. 2 památkového zákona mělo dojít s dostatečným předstihem před zahájením prací, aby byl dostatečný časový prostor pro přípravu záchranného archeologického výzkumu. KPP nicméně považuje za poslední možný den pro podání oznámení v souladu se zákonem den před započítáním prací ohrožujících archeologické výzkumy resp. nálezy, a to s přihlédnutím k účelu § 22 odst. 2 památkového zákona a neexistenci zákonné úpravy mezního termínu pro splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP zvážil v souladu s § 37 přestupkového zákona výši pokuty a dospěl k přesvědčení, že vzhledem k okolnostem případu je přiměřená výše pokuty 500 Kč pro oba stavebníky, neboť pokud je KPP známo, [redacted] opomenuli oznamovací povinnost poprvé a nedošlo k prokázanému poškození či likvidaci archeologického dědictví. KPP vycházel z toho, že oba účastníci řízení se na stavbě podíleli stejnou měrou, když podle sdělení stavebního úřadu jsou oba stavebníky a z dostupných podkladů není patrné, že by se na přípravě stavby a její realizaci podíleli v různé míře. Muzeum ani jiná oprávněná organizace neprovedly žádný výzkum, který by mohl prokázat narušení archeologických situací či nálezů, ačkoliv k tomu existoval prostor. [redacted] pochybení ve svém vyjádření sami přiznali. Na druhou stranu výkopové práce byly nikoliv nepodstatného charakteru, což mohlo vést k nepoznaným a již těžko zjistitelným a ověřitelným ztrátám na archeologickém dědictví, a tak se nejedná u posuzovaného skutku o bagatelní záležitost, a nižší pokuta by vzhledem k rozsahu prací neměla vůbec žádný preventivní efekt. Vyšší pokutu KPP nestanovil vzhledem k ohrožovací povaze přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, když nedošlo k prokazatelnému dopadu na archeologické dědictví. KPP neshledal žádné přitěžující okolnosti dle § 40 přestupkového zákona.

KPP uložil [redacted] povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč v souladu s § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1

přestupkového zákona a dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, protože [REDAKCE] vyvolali řízení porušením své právní povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona.

Pokuta je dle § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury prostřednictvím odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje. Odvolání má odkladný účinek.

Pokud toto rozhodnutí nebylo možno doručit a bylo uloženo a adresát si jej ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedl, považuje se za doručené posledním dnem této lhůty.

Ing. Alena Svobodová
vedoucí odboru



[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
v z. Bc. Petr Bunda
vedoucí oddělení památkové péče

Rozdělovník
[REDAKCE]
[REDAKCE]