

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU

Škroupova 18, 306 13 Plzeň



Naše č. j.: PK-KPP/4052/18

Spis. zn.: ZN/115/KPP/18

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Michala Poláková

Tel.: 377 195 344

E-mail: michala.polakova@plzensky-kraj.cz

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 12. 2018

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 4. 12. 2018

Datum: 21.11.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný správní orgán státní památkové péče podle § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) a § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl po provedeném správním řízení v souladu se správním řádem, přestupkovým a památkovým zákonem takto:

je vinna tím,

že neoznámila Archeologickému ústavu AV ČR od doby přípravy záměr stavební činnosti na stavbě

na p.p.č. na území

s archeologickými nálezy (poř. č. SAS 22-31-07/4), která proběhla v květnu 2018,

tedy nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona, čímž spáchala přestupek podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona,

za což se ukládá v souladu s § 35 písm. a) a § 45 přestupkového zákona

napomenutí.

Na základě § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1 přestupkového zákona a dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se

zároveň [redacted] ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši

1 000 Kč
(tisíc korun českých).

Splatnost paušální částky nákladů řízení je do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Raiffeisenbank a.s. č. 1063003377 / 5500 var. symbol 903000053.

Odůvodnění

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) obdržel dne 09.05.2018 podnět Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech, příspěvkové organizace (dále také „muzeum“), ze dne 04.05.2018, v němž muzeum uvádí, že na p.p.č. [redacted] a [redacted], jejichž vlastníky jsou [redacted] a [redacted] č.p. [redacted] a [redacted] č.p. [redacted] probíhají neohlášené stavební aktivity, přičemž stavba je situována při západním okraji obce a na staveništi se nachází rozestavěná budova a aktuálně probíhaly výkopy pro kabel NN. Dle muzea nebyla akce nahlášena Archeologickému ústavu AV ČR, a nebyla splněna oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona.

KPP si následně vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/1638/18 ze dne 18.05.2018 od Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, zaslání sdělení, kdo je stavebníkem na p.p.č. [redacted]. Městský úřad Klatovy předal žádost dne 22.05.2018 usnesením č.j. OVUP/3646/18/Tu místně příslušnému Městskému úřadu Sušice, odboru výstavby a územního plánování.

KPP si také vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/1635/18 ze dne 18.06.2018 od Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v.v.i. (dále také „Archeologický ústav“) sdělení, zda a případně kdy byl v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona ohlášen záměr stavební činnosti na pozemku uvedeném v předchozím odstavci.

Archeologický ústav sdělil dopisem č.j. ARUP-5732/2018 ze dne 23.05.2018 (doručeno KPP dne 29.05.2018), že mu nebylo doručeno oznámení o stavební činnosti a výkopových pracích na p.p.č. [redacted].

Dne 06.09.2018 bylo KPP doručeno vyjádření Městského úřadu Sušice, odboru výstavby a územního plánování, č.j. 2275/18/SDĚI ze dne 05.09.2018, v němž stavební úřad sděluje, že stavebníkem je [redacted] a že vedl společně územní a stavební řízení na stavbu nazvanou [redacted] na pozemcích p.p.č. [redacted].

Kolinec. Městský úřad Sušice vydal k této stavbě společné územní rozhodnutí a stavební povolení zn: 155/17/VYS/Ko ze dne 02.03.2017.

KPP zahájil dne 01.10.2018 jako příslušný správní orgán státní památkové péče dle § 40 odst. 1 písm. b) památkového zákona proti [redacted] doručením oznámení v souladu s § 78 odst. 2 přestupkového zákona řízení o přestupku pro podezření ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měla [redacted] jako stavebník dopustit tím, že před zahájením stavebních prací na p.p.č. [redacted] probíhajících v květnu 2018 neoznámila dle § 22 odst. 2 památkového zákona od doby přípravy těchto prací na území s archeologickými nálezy tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR.

Dne 04.10.2018 bylo KPP doručeno sdělení [redacted] o převzetí právního zastoupení [redacted] s žádostí o nařízení ústního jednání. Zároveň byla doložena plná moc ze dne 30.09.2018. Dle § 80 odst. 2 přestupkového zákona KPP nařídil pod č.j. PK-KPP/3747/18 ústní jednání na 29.10.2018 od 10,00 h.

Dne 29.10.2018 se v 10.00 h dostavil k ústnímu jednání právní zástupce [redacted]. Zástupci účastníka řízení bylo umožněno v souladu s § 38 správního řádu nahlédnout do spisu.

KPP se dotázal, zda účastník řízení není příslušníkem bezpečnostního sboru či osoba podléhající vojenské kázeňské pravomoci. Zástupce účastníka řízení odpověděl, že není příslušníkem bezpečnostního sboru či osoba podléhající vojenské kázeňské pravomoci. Zástupce účastníka řízení uvedl k projednávané věci následující: „Bez vyjádření“.

Jelikož bylo ukončeno shromažďování podkladů před vydáním rozhodnutí ve věci, dal KPP možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu. Po prostudování spisu bez vyjádření. Jednání bylo ukončeno v 10:20 h.

Dne 31.10.2018 obdržel KPP prostřednictvím datové schránky [redacted] doplnění do spisu v návaznosti na ústní jednání ze dne 29.10.2018. [redacted] v něm upozorňuje na nulový výsledek archeologického průzkumu a přikládá k datové zprávě přílohy – Faktura spol. T-BAU 2000 s.r.o. o předfakturaci uhrazeného archeologického výzkumu, doklad o úhradě předchozí faktury, daňový doklad muzea zhotoviteli stavby spol. T-BAU 2000 s.r.o., objednávku na provedení archeologického průzkumu, podklad pro vyúčtování archeologického průzkumu, hlášení o akci muzea a mapový podklad. V tomto případě se nicméně jednalo o přípojky, nikoliv stavbu samotnou.

Dle § 22 odst. 2 památkového zákona platí, že pokud se má provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu.

Pozemky p.p.č. [redacted] se nachází na území s archeologickými nálezy evidovaném pod poř. č. SAS 22-31-07/4 nazvaným „středověké a novověké jádro obce“.

V § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona je stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou § 22 odst. 2 památkového zákona.

Podle § 15 odst. 3 přestupkového zákona je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel buď: a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo za b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

KPP považuje za prokázané, že [redacted] zahájila stavební činnost na p.p.č. [redacted] povolenou stavebním úřadem pod zn. 155/17/VYS/Ko ze dne 02.03.2017, aniž by byl tento záměr oznámen Archeologickému ústavu od doby přípravy stavby. Z uvedených podkladů dodaných prostřednictvím datové schránky advokátní kanceláře [redacted] jako doplnění do spisu vyplývá, že archeologický výzkum byl muzeem na stavbě [redacted] [redacted] proveden pouze částečně v červnu až září 2018 v rozsahu – vodovodní přípojky, elektropřípojky a dešťové kanalizace na p.p.č. [redacted] [redacted] na základě objednávky dodavatelské firmy T – BAU s.r.o. Zjištěny byly blíže neurčené zlomky keramiky v nedatovatelných navážkách.

Provedení prací dokládá také podnět muzea ze dne 04.05.2018, podle něhož se v květnu 2018 na staveništi na výše uvedených parcelách nacházela již rozestavěná budova a probíhaly výkopy pro kabel NN. Dotčené pozemky p.p.č. [redacted] se nachází na území s archeologickými nálezy poř. č. SAS 22-31-07/4, tj. na území s pravděpodobným výskytem archeologických nálezů. Předmětné území není plochou s vyloučeným výskytem archeologických nálezů jako je například povrchový lom, kde se archeologický nález již nepředpokládá.

KPP je vzhledem k dostupným informacím toho názoru, že [redacted] spáchala přestupek z nevědomé nedbalosti, když nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla.

KPP došel k závěru, že [redacted] je vinna ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že neoznámila Archeologickému ústavu záměr stavební činnosti na p.p.č. [redacted]

██████████ spočívající v provedení stavebních prací na stavbě ██████████ ██████████ od doby přípravy stavby. Skutečnost, že k provedení záchranného archeologického výzkumu, dle vyjádření právního zástupce stavebníka, nakonec částečně v červnu až září 2018 došlo, nic nemění na odpovědnosti ██████████ za přestupek, neboť zahájením zemních prací v květnu 2018 došlo k ohrožení až zamezení účinného provedení potenciálního záchranného archeologického výzkumu, což je účelem informační povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona. Provedením stavebních prací bez informování Archeologického ústavu se v důsledku zamezilo možnosti provést řádný záchranný archeologický výzkum, což mohlo potencionálně vést k likvidaci archeologických nálezových situací, a tím k porušení veřejného zájmu na ochraně archeologického dědictví vyjádřeného v památkovém zákoně a Úmluvě na ochraně archeologického dědictví Evropy (publ. pod č. 99/2000 Sb.m.s.). Práce provedené před objednáním archeologického výzkumu a archeologického dozoru muzea nelze považovat pouze za přípravné, jednalo se již o zásahy do terénu, které mohly ohrozit či zničit případné archeologické nálezy.

Ke splnění oznamovací povinnosti podle § 22 odst. 2 památkového zákona mělo dojít s dostatečným předstihem před zahájením prací už při podání žádosti o územní rozhodnutí a stavební povolení, aby byl dostatečný časový prostor pro přípravu záchranného archeologického výzkumu. KPP nicméně považuje za poslední možný den pro podání oznámení v souladu se zákonem den před započítáním prací ohrožujících archeologické výzkumy resp. nálezy, a to s přihlédnutím k účelu § 22 odst. 2 památkového zákona a neexistenci zákonné úpravy mezního termínu pro splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona. Nahlášení pracovníků muzea či organizaci oprávněné k provádění archeologických výzkumů nepředstavuje splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona, byť za předpokladu provedení záchranného archeologického výzkumu není v podstatě veřejný zájem ohrožen.

KPP zvážil v souladu s § 37 přestupkového zákona druh správního trestu a dospěl k přesvědčení, že vzhledem k okolnostem případu a ke skutečnosti, že na stavbě ██████████ archeologický výzkum nakonec na souvisejících stavbách (přípojkách) proběhl s marginálním výsledkem, je přiměřeným správním trestem napomenutí, neboť pokud je KPP známo, ██████████ ██████████ opomenula oznamovací povinnost poprvé a nedošlo k prokázanému poškození či likvidaci archeologického dědictví. Přísnější druh správního trestu KPP nestanovil vzhledem k ohrožovací povaze přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, když nedošlo k prokazatelnému dopadu na archeologické dědictví. KPP neshledal žádné přitěžující okolnosti dle § 40 přestupkového zákona.

KPP uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč v souladu s § 93 odst. 1 písm. i) a § 95 odst. 1 přestupkového zákona a dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, protože ██████████ ██████████ vyvolala řízení porušením své právní povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona.

Náklady řízení jsou dle § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

KPP upozorňuje [redacted] dle § 45 přestupkového zákona na skutečnost, že pokud by v budoucnu opět nesplnila oznamovací povinnost podle § 22 odst. 2 památkového zákona, hrozí jí pokuta až do výše 4 000 000 Kč (§ 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury prostřednictvím odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje. Odvolání má odkladný účinek.

V případě doručování do datové schránky je toto rozhodnutí doručeno okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba uvedená v předchozí větě ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručeny posledním dnem této lhůty.

Ing. Alena Svobodová
vedoucí odboru



[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

v z. Bc. Petr Bunda
vedoucí oddělení památkové péče

Rozdělovník

[redacted]
(datová schránka)