



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 2
Datum a hodina konání: 19. 12. 2016 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 45 zastupitelů dle prezenční listiny
Omluveni: Jana Levová přítomna od 9:30 hodin, JUDr. Jiří Pospíšil přítomen od 9:50 hodin, Ing. Ladislav Hora přítomen od 11:50 hodin
Hosté: dle prezenční listiny (Bc. Stanislav Antoš – bod č. 9, JUDr. Bouřa – bod č. 27, Mgr. Zbyněk Prokop – bod č. 75)
Příloha: usnesení ZPK č. 19/16 – č. 99/16

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Josef Bernard, přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Hejtman: Zastupitel Mgr. Václav Chaloupek dne 15. 12. 2016 rezignoval na pozici zastupitele PK. Byli jsme požádáni, aby mohl na ZPK vystoupit. Zatím není přítomen, pokud se v průběhu zasedání dostaví, dáme mu slovo. Za odstupujícího Mgr. Václava Chaloupka (S + P) nastupuje Mgr. Šárka Chvalová. Prosím, aby složila slib člena ZPK.

Mgr. Šárka Chvalová skládá slib člena ZPK.

Hejtman konstatuje, že v současné chvíli je přítomno 41 zastupitelů s tím, že tento počet členů zastupitelstva je usnášeníschopný.

Hejtman upozorňuje, že každý zastupitel by měl svoji neúčast na zasedání ZPK omluvit a omluvu předat hejtmanovi nebo řediteli KÚPK. Omluvit se lze i před samotným zasedáním zastupitelstva. Sděluje, že pro dnešní den se neomluvil nikdo.

Ing. Miloslav Zeman omlouvá Ing. Ladislava Horu, dostaví se později.

Hejtman: Na začátek připomenou povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích.

Hejtman: Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Máte před sebou program spolu s ostatními materiály, prosím, zda někdo má návrhy na doplnění nebo změnu programu.

Křenek: Mám připomínku k bodu č. 77. Navrhuji jeho rozdělení do dvou bodů. Bod č. 77 by byl Schvalování dodatků pro obce Koryta a Vrhavěč a jako bod č. 78 bych navrhl samotné projednání Dotační smlouvy pro městys Všeruby.

Hejtman: Co je důvodem rozdělení tohoto bodu?

Křenek: Míchají se dodatky se smlouvou a je možné, že u smlouvy mohou být nějaké návrhy nebo připomínky apod.

Hejtman: Rozumím. Ale to nám nebrání toto projednávat v rámci bodu č. 77. Trváte na změně programu?

Křenek: Prodloužení termínu čerpání dotací je možné řešit dodatkem. U dvou obcí je to v pořádku, ale u obce Vrhavěč se projednává celá smlouva.

Hejtman: Navrhuji, abychom o této věci diskutovali v rámci bodu č. 77. Nic nám tomu nebrání. Jestli souhlasíte, ponechali bychom tuto záležitost v rámci bodu č. 77. Máme prostor pro diskusi nad všemi 3 obcemi.

Hlasování o programu:

Pro 39, proti 1, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard
2. Volba členů Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
3. Volba členů Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
4. Volba členů Výborů pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
5. Volba členů Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
6. Volba členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
7. Volba členů Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
8. Volba členů Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
9. Volba členů Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
10. Volba členů Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
11. Zpráva o činnosti RPK - Josef Bernard

12. Termíny zasedání ZPK v roce 2017 - Josef Bernard
13. Stanovení náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům ZPK a odměn členům výborů ZPK a komisí RPK, kteří nejsou členy Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Josef Bernard
14. Rozpočet Plzeňského kraje na rok 2017 a rozpočtové výhledy na roky 2018 a 2019 - JUDr. Marcela Krejsová
15. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bezděkov u Klatov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Bezděkov - JUDr. Marcela Krejsová
16. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Česká Kubice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Česká Kubice - JUDr. Marcela Krejsová
17. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Strážovice u Pačejova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Pačejov - JUDr. Marcela Krejsová
18. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Horažďovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice - JUDr. Marcela Krejsová
19. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Slavošovice u Klatov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Bolesiny - JUDr. Marcela Krejsová
20. Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Bělá nad Radbuzou - JUDr. Marcela Krejsová
21. Bezúplatné nabytí pozemku k. ú. Tachov pro stavbu tělocvičny Gymnázia Tachov x město Tachov - JUDr. Marcela Krejsová
22. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Železná u Smolova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - JUDr. Marcela Krejsová
23. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bučí, Loza – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Bučí - JUDr. Marcela Krejsová
24. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Trpísty – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Trpísty - JUDr. Marcela Krejsová
25. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Rokycany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - JUDr. Marcela Krejsová

26. Bezúplatné nabytí pozemků, směna pozemků v k. ú. Ostrov u Stříbra – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x AIFM II, s.r.o., Accolade, s.r.o., Panattoni Czech Republic Development s.r.o., Accolade CZ II, s.r.o. - JUDr. Marcela Krejsová
27. Bezúplatné nabytí pozemků a ideálního spoluvlastnického podílu k pozemku - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje a ZŠ a MŠ pro sluchově postižené, Plzeň, Mohylová 90 x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová
28. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Chodský Újezd - JUDr. Marcela Krejsová
29. Bezúplatné nabytí pozemku – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Nekmíř - JUDr. Marcela Krejsová
30. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Blížejev, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lštění nad Zubřinou a Přívozec - JUDr. Marcela Krejsová
31. Plzeňský kraj – SÚSPK, středisko Plzeň-město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň 4, k. ú. Bručná, uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací - JUDr. Marcela Krejsová
32. Směna pozemku v k. ú. Svojšíň a v k. ú. Záchlumí u Stříbra – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Josef Plzák - JUDr. Marcela Krejsová
33. Pozemkové úpravy – SÚSPK, středisko Plzeň-jih, k. ú. Nebílovy; středisko Tachov, k. ú. Bezděkov u Třemešného; středisko Rokycany, k. ú. Volduchy, k. ú. Svinná u Hlohovic a k. ú. Mostiště u Hlohovic; středisko Domažlice, k. ú. Zichov - JUDr. Marcela Krejsová
34. Transformace CSS Stod – III. etapa - koupě nemovitostí pro projekt transformace v rámci Integrovaného regionálního operačního programu a uzavření budoucích kupních smluv - JUDr. Marcela Krejsová
35. Zrušení usnesení ZPK, změna termínu splnění usnesení ZPK - JUDr. Marcela Krejsová
36. Výkup ideálního spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Kout na Šumavě – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Růžena Kubecová - JUDr. Marcela Krejsová
37. Výkup pozemku v k. ú. Chocomyšl - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Zdeněk Mráz, Anna Mrázová - JUDr. Marcela Krejsová
38. Výkupy pozemků v k. ú. Chomle - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x František Hykyš, Simona Kolaříková, Eva Zemanová, Ing. Zdeněk Tryner - JUDr. Marcela Krejsová

39. Výkup pozemků v k. ú. Dobřany, k. ú. Vodní Újezd - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Jaromír Papež, SJM Jaromír a Radka Papežovi - JUDr. Marcela Krejsová
40. Výkupy pozemků v k. ú. Holoubkov, Ejovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Andrea Melíšková, Běla Pruknerová, Alexandra Slavíková, Jiří Telenský, Osecká zemědělská a obchodní společnost a. s., David Lukeš, Václav Lukeš - JUDr. Marcela Krejsová
41. Výkup a prodej pozemků v k. ú. Záluží u Třemošné – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x manželé Ing. Jaroslav Schejbal a MUDr. Eva Schejbalová - JUDr. Marcela Krejsová
42. Výkup pozemku v k. ú. Skořice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Stanislav Karbulka - JUDr. Marcela Krejsová
43. Výkup pozemků v k. ú. Merklín u Přeštic a k. ú. Kloušov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Anna Šindelářová - JUDr. Marcela Krejsová
44. Výkup pozemků v k. ú. Tisová u Tachova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Jaroslav a Dana Sejrkovi - JUDr. Marcela Krejsová
45. Prodej pozemku v k. ú. Nepomuk – Dětský domov, Nepomuk x Marie Roubová - JUDr. Marcela Krejsová
46. Prodej pozemku v k. ú. Mileč – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Václav Jakubčík - JUDr. Marcela Krejsová
47. Prodej pozemku v k. ú. Loza – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČEZ Distribuce, a.s. - JUDr. Marcela Krejsová
48. Prodej nemovitostí v k. ú. Rozvadov - Centrum sociálních služeb Tachov x M.A.Kolowrat-Krakovský, F.D. Kolowrat-Krakovská - JUDr. Marcela Krejsová
49. Prodej pozemků v k. ú. Podmokly u Sušice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Sportovně střelecký klub Sušice, z. s. - JUDr. Marcela Krejsová
50. Prodej pozemku v k. ú. Sušice nad Otavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Milan Hejplík - JUDr. Marcela Krejsová
51. Prodej pozemků v k. ú. Břežany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Pavel Švec - JUDr. Marcela Krejsová
52. Prodej pozemků v k. ú. Holoubkov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Jaroslav Hanispaľ - JUDr. Marcela Krejsová

53. Prodej pozemků v k. ú. Rokycany, Kařez – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR - Správa železniční dopravní cesty, s. o. - JUDr. Marcela Krejsová
54. Změny termínů čerpání dotací z dotačního titulu „2016 Rozšíření kamerového systému Klidné příhraničí“ - Ivo Grüner
55. Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce – Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2013 - Ivo Grüner
56. Dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace městu Klatovy na realizaci projektu „Metropolitní síť Klatovy-IV. etapa“ - Ivo Grüner
57. Dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace městu Železná Ruda na realizaci projektu „Železná Ruda-metropolitní optická síť“ - Ivo Grüner
58. Individuální projekt „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2016 - 2019“ - změny smluv a pověření - Mgr. Zdeněk Honz
59. Změna vzoru Pověření a schválení výše vyrovnávacích plateb - Mgr. Zdeněk Honz
60. Schválení uzavření smluv o poskytnutí dotací - Mgr. Zdeněk Honz
61. Dodatek č. 7 ke zřizovací listině Domov klidného stáří v Žinkovech, příspěvková organizace - Mgr. Zdeněk Honz
62. Dodatek č. 20 ke zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek
63. Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2017 - Ing. Pavel Čížek
64. Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2017 - Ing. Pavel Čížek
65. Dodatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová
66. Předložení projektů „Revitalizace barokních cyklotras“ a „Marketingová podpora značky Západočeské baroko“ do Národního programu podpory cestovního ruchu v regionech - Mgr. Ivana Bartošová
67. Poskytnutí dotace žadateli Hospic svatého Lazara z.s. - Ing. Milena Stárková
68. Změna usnesení ZPK č. 1301/16 ze dne 13. 6. 2016 - mimořádné kalkulace SOHZ 2016 - Ing. Milena Stárková
69. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2017 - Ing. Milena Stárková
70. Podpora hospodaření v lesích 2016 - Mgr. Radka Trylčová

71. Poskytnutí individuální finanční dotace na vypracování variantní studie odkanalizování a zásobování pitnou vodou - Mgr. Radka Trylčová
72. Informativní zpráva o závěrečném jednání Kontrolního výboru ZPK ve volebním období 2012 - 2016 - Ing. Václav Štekl
73. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr
74. IZ - Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK za III. čtvrtletí 2016 - JUDr. Marcela Krejsová
75. IZ o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu - Ivo Grüner
76. Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Mgr. Ivana Bartošová
77. Prodloužení termínů čerpání dotací pro obec Koryta, obec Vrhavěč a městys Všeruby - Josef Bernard
78. Dotační program vodohospodářské infrastruktury 2016, 3. část - neschválení poskytnutí dotací - Mgr. Radka Trylčová
79. Dovolba členů výborů – Josef Bernard (doplněný program strana č. 64)
80. Prohlášení k Národnímu parku Šumava – Mgr. Radka Trylčová (doplněný program strana č. 64)
81. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
82. Diskuse, různé

Závěr

0:05:50

Návrh na ověřovatele zápisu:

Hejtman: Za koalici navrhuji jako ověřovatelku zápisu Ing. Milenu Stárkovou.

Zeman: Za klub ANO 2011 navrhuji Petra Fišera.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

1. bod programu

Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení a odkazuje na připojené přílohy.

Hejtman: Poprosil bych každou navrhovanou osobu do funkce přisedícího Krajského soudu v Plzni o krátké představení.

Marie Bendová: Představuje se a uvádí, že pracovala jako učitelka mateřské školy. Funkci přisedícího vykonává již od roku 1990.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Marie Bendové do funkce přisedící KS v Plzni.

Hlasování o Marii Bendové:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Marie Bendová byla zvolena.

Marie Čechurová: Představuje se a uvádí, že funkci přisedícího vykonává od listopadu 1997. O tuto práci má zájem.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Marie Čechurové do funkce přisedící KS v Plzni.

Hlasování o Marii Čechurové:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Marie Čechurová byla zvolena.

Věra Knetlová: Představuje se a uvádí, že stále pracuje v kulturní sféře jako tajemnice Unie výtvarných umělců. Ve funkci přisedícího KS by ráda pokračovala.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Věře Knetlové do funkce přisedící KS v Plzni.

Hlasování o Věře Knetlové:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Věra Knetlová byla zvolena.

Ing. Jan Kotnauer: Představuje se a uvádí, že je důchodce, dříve soudní znalec v dopravě. Již dvě období vykonává funkci přisedícího KS.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Ing. Jana Kotnauera do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hlasování o Ing. Janu Kotnauerovi:

Pro 39, proti 1, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Ing. Jan Kotnauer byl zvolen.

Zjišťuje se, že Vlastislava Kuczmanová není přítomna.

MVDr. Ivan Lajoš: Představuje se a uvádí, že žádá o zvolení do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení MVDr. Ivana Lajoše do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hlasování o MVDr. Ivanu Lajošovi:

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)
MVDr. Ivan Lajoš byl zvolen.

JUDr. Stanislav Lukavský: Představuje se a uvádí, že působí v senátě JUDr. Špety již druhé volební období. Dříve pracoval na státním zastupitelství. Práce se mu líbí.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení JUDr. Stanislava Lukavského do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hlasování o JUDr. Stanislavu Lukavském:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)
JUDr. Stanislav Lukavský byl zvolen.

Markéta Popovská: Představuje se a uvádí, že je ve starobním důchodu. Přisedící je od roku 2005 a ráda by tuto funkci vykonávala ještě jedno období.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Markéty Popovské do funkce přisedící KS v Plzni.

Hlasování o Markétě Popovské:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Markéta Popovská byla zvolena.

Jaroslav Pružinec: Představuje se a uvádí, že je vyučen zedníkem, od roku 1949 pracoval u Pozemních staveb až do odchodu do důchodu. Pracuje v trestním senátu dr. Kantora. Ve funkci přisedícího by chtěl pokračovat i nadále.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Jaroslava Pružince do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hlasování o Jaroslavu Pružincovi.:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Jaroslav Pružinec byl zvolen.

Milan Sladký: Představuje se a uvádí, že profesí je právník. Funkci přisedícího vykonává od roku 1992.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Milana Sladkého do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hlasování o Milanu Sladkém:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)
Milan Sladký byl zvolen.

Zjišťuje se, že Jiřina Šváblová není přítomna.

Monika Dalila Delrosall: Představuje se a uvádí, že se jedná asi o 5. volební období. Poslední 4 roky úzká specializace na insolvenční právo a zastupování osob od vzniku insolvence až po ukončení.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Moniky Dalila Delrosall do funkce předsedící KS v Plzni.

Hlasování o Monice Dalila Delrosall:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Monika Dalila Delrosall byla zvolena.

Danuše Strejcová: Představuje se a uvádí, že nyní je již v důchodu. Pracovala jako ředitelka mateřské školy. U soudu je 7 let, ráda by pokračovala.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Danuše Strejcové do funkce předsedící KS v Plzni.

Hlasování o Danuši Strejcové:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Danuše Strejcová byla zvolena.

Hana Kremsová: Představuje se a uvádí, že v současné době je ve starobním důchodu. U krajského soudu pracuje od roku 2008. Práce je zajímavá a ráda by pokračovala dále.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Hany Kremsové do funkce předsedící KS v Plzni.

Hlasování o Haně Kremsové:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Hana Kremsová byla zvolena.

JUDr. Milan Hejna: Představuje se a uvádí, že je ve starobním důchodu. Jedná se o jeho první volbu do funkce předsedícího krajského soudu. V aktivním životě působil v trestním právu, a proto by svoje zkušenosti rád zužitkoval.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení JUDr. Milana Hejny do funkce předsedícího KS v Plzni.

Hlasování o JUDr. Milanu Hejnovi:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
JUDr. Milan Hejna byl zvolen.

Hejtman blahopřeje všem zvoleným osobám do funkce předsedícího KS v Plzni, děkuje za účast a přeje mnoho úspěchů.

Hejtman: Rekapituluji, že z 15 navržených předsedících nebyly dnes zvoleny 2 předsedící, Vlastislava Kuczmanová a Jiřina Švábová. **Nyní budeme hlasovat o celém usnesení (13 předsedících) jako celku.** Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení vyjma těchto dvou osob.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 19/16 je přijato

0:23:50

Hejtman: Konstatuje, že nyní bude přistoupeno k projednávání bodů č. 2 – č. 10 schváleného programu. Jedná se o volby členů do jednotlivých výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Navrhuji, aby hlavně z časového důvodu byly volby do výborů na dnešním zasedání Zastupitelstva PK veřejné, aklamací, elektronicky. Má někdo jiný návrh?

Hejtman: Jiný návrh není. Dávám tedy hlasovat o návrhu způsobu veřejné volby, aklamací.

Hlasování o způsobu volby – veřejná volba (aklamace):

Pro 40, proti 1, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh byl přijat**2. bod programu****Volba členů Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Konstatuji, že jsme od navržených kandidátů do Kontrolního výboru ZPK obdrželi souhlas s kandidaturou, ovšem s výjimkou několika členů, kteří jsou členy Zastupitelstva PK.

Hejtman: Žádám Mgr. Jana Šaška o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena Kontrolního výboru ZPK.

Mgr. Jan Šašek: Vyslovuji souhlas s kandidaturou.

Hejtman: Žádám Pavla Stroleného o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena Kontrolního výboru ZPK.

Pavel Strolený: Vyslovuji souhlas se svou kandidaturou.

Hejtman: Žádám Mgr. Bc. Františka Kamila Šefla, o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena Kontrolního výboru ZPK.

Mgr. Bc. František Kamil Šefl: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Žádám doc. MUDr. Jiřího Dorta, Ph.D. o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena Kontrolního výboru ZPK.

doc. MUDr. Jiří Dort Ph.D.: Souhlasím s kandidaturou.

Všechny souhlasy s kandidaturou jsou nyní k dispozici.

Hejtman čte všechny navržené kandidáty dle návrhu usnesení.

Hejtman: Dávám hlasovat o navržených členech Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 20/16 je přijato

Hejtman blahopřeje zvoleným členům Kontrolního výboru ZPK a těší se na spolupráci.

3. bod programu

Volba členů Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Ověřuje, zda od všech navržených kandidátů do Výboru pro veřejné zakázky ZPK jsme obdrželi písemný souhlas s kandidaturou. Souhlas kandidaturou chybí od Jana Štěpána a Petra Vanky za hnutí ANO 2011.

Hejtman: Žádám Petra Vanku o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena Výboru pro veřejné zakázky ZPK.

Petr Vanka: Souhlasím s kandidaturou.

Písemný souhlas Jana Štěpána předán krátkou cestou od zastupitele za hnutí ANO 2011.

Všechny souhlasy s kandidaturou jsou nyní k dispozici.

Hejtman čte všechny navržené kandidáty dle návrhu usnesení.

Hejtman: Dávám hlasovat o navržených členech do Výboru pro veřejné zakázky ZPK.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 21/16 je přijato

4. bod programu

Volba členů Výborů pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Obdrželi jsme od části navržených kandidátů písemný souhlas s kandidaturou. Mám informaci, že tak neučinili tři navržení členové.

Hejtman: Žádám Jana Podušku o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Jan Poduška: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Žádám Františka Konváře o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje.

František Konvář: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Žádám Alexandru Nágrovou o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Alexandra Nágrová: S navrženou kandidaturou souhlasím.

Všechny souhlasy s kandidaturou jsou nyní k dispozici.

Hejtman čte všechny navržené kandidáty dle návrhu usnesení.

Hejtman: Dávám hlasovat o navržených členech do Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 2, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 22/16 je přijato

5. bod programu

Volba členů Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Podle mých informací chybí souhlas s kandidaturou od Ing. Vladislava Vilímce.

Hejtman: Žádám Ing. Vladislava Vilímce o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Ing. Vladislav Vilímeček: S navrženou kandidaturou souhlasím.

Všechny souhlasy s kandidaturou jsou nyní k dispozici.

Hejtman čte všechny navržené kandidáty dle návrhu usnesení.

Hejtman: Dávám hlasovat o navržených členech do Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 3, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 23/16 je přijato

6. bod programu**Volba členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení a konstatuje, že nejsou k dispozici všechny souhlasy s kandidaturou od navržených členů Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Žádám Mgr. Martina Baxu o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Mgr. Martin Baxa: Se svou kandidaturou do výboru souhlasím.

Hejtman: Žádám Mgr. Rudolfa Salvetra o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Mgr. Rudolf Salvetr: S kandidaturou souhlasím.

Hejtman: Žádám Mgr. Radku Trylčovou o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Mgr. Radka Trylčová: S kandidaturou souhlasím.

Všechny souhlasy s kandidaturou jsou nyní k dispozici.

Hejtman čte všechny navržené kandidáty dle návrhu usnesení.

Hejtman: Dávám hlasovat o navržených členech do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 3, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č.24/16 je přijato

7. bod programu**Volba členů Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení a žádá Ing. Jiřího Lodra o vyjádření souhlasu s kandidaturou za člena do Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Ing. Jiří Lodr: S kandidaturou souhlasím.

Hejtman: Žádám MUDr. Richarda Piknera, Ph.D. o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje.

MUDr. Richard Pikner, Ph.D.: Souhlasím s kandidaturou.

Všechny souhlasy s kandidaturou jsou nyní k dispozici.

Hejtman čte všechny navržené kandidáty dle návrhu usnesení.

Hejtman: Dávám hlasovat o navržených členech do Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)
Usnesení č. 25/16 je přijato

8. bod programu

Volba členů Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení a žádá Mgr. Jana Šaška o vyjádření souhlasu s kandidaturou za člena do Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Mgr. Jan Šašek: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Žádám Ing. Jiřího Dufku o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Ing. Jiří Dufka: Souhlasím s kandidaturou.

Všechny souhlasy s kandidaturou jsou nyní k dispozici.

Hejtman čte všechny navržené kandidáty dle návrhu usnesení.

Hejtman: Dávám hlasovat o navržených členech do Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 26/16 je přijato

0:39:06

9. bod programu

Volba členů Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Žádám přítomného Bc. Stanislava Antoše o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Bc. Stanislav Antoš: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Žádám zastupitelku Janu Levovou o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Jana Levová: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Žádám zastupitele Františka Trhlíka o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje.

František Trhlík: Souhlasím s kandidaturou.

Zjišťuje se, že od Mgr. Věry Šlajsové není k dispozici souhlas s kandidaturou.

Hejtman: **Dávám hlasovat** o navržených kandidátech do Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje **vyjma Mgr. Věry Šlajsové.**

Hlasování o přijetí usnesení: (13 členů)

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 27/16 je přijato

0:42:47

10. bod programu

Volba členů Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Upozorňuje, že se jedná o bod na stůl. Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Žádám zastupitele Ing. Jiřího Šnebergera o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Ing. Jiří Šneberger: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Žádám zastupitele Martina Záhoře o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Martin Záhoř: Souhlasím s kandidaturou.

Hejtman: Žádám zastupitele Ing. Karla Šidla o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena do Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Ing. Karel Šidlo: Souhlasím s kandidaturou.

Zjišťuje se, že od Ing. Pavla Rödla a Miroslava Úlovce nejsou k dispozici souhlasy s jejich kandidaturou do Výboru pro oblast dopravy ZPK.

Hejtman: **Dávám hlasovat** o navržených kandidátech do Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje **vyjma Ing. Pavla Rödla a Miroslava Úlovce.**

Hlasování o přijetí usnesení: (13 členů)

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 28/16 je přijato

0:45:10

11. bod programu

Zpráva o činnosti RPK - Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, otvírá rozpravu, nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 1, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 29/16 je přijato

12. bod programu

Termíny zasedání ZPK v roce 2017 - Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, otvírá rozpravu.

Zeman: Chtěl bych se zamyslet nad termínem 10. 4. 2017. Jedná se o termín před velikonoce. Děti mají v tuto dobu od čtvrtka, v některých školách i od středy, volno, a proto je velká pravděpodobnost, že řada z nás může být s dětmi v zahraničí nebo na lyžích. Jestli by bylo možné přesunout termín ZPK na 24. 4. 2017.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu.

Hejtman: Dávám hlasovat o návrhu Ing. Miloslava Zemana.

Hlasování o změně termínu ZPK z 10. 4. 2017 na 24. 4. 2017

– návrh Ing. Miloslava Zemana

Pro 15, proti 5, zdržel se 19, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh nebyl přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 5, zdržel se 6, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 30/16 je přijato

0:49:03

13. bod programu

Stanovení náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům ZPK a odměn členům výborů ZPK a komisí RPK, kteří nejsou členy Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, otvírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 31/16 je přijato

0:51:36

14. bod programu

Rozpočet Plzeňského kraje na rok 2017 a rozpočtové výhledy na roky 2018 a 2019 - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová – Přednáší návrh usnesení a odkazuje na všechny přiložené přílohy. K příloze č. 4 uvádí, že individuální projekty jsou projekty, kde očekáváme dotaci z fondů nebo z programu EU. Rozpočet tak, jak je předkládán, se jeví schodkový ve výši 447 312 000 Kč. Bude doplněn z rezervního fondu. Připomíná, že součástí rozpočtu jsou povinně i částky připravené k individuálním dotacím, což je částka 723 mil. Kč a očekáváme její návratnost ve výši 80 % - 85 % v příštích letech. Konstatuje, že ke zveřejněnému rozpočtu nebyl do tohoto zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje zaznamenán žádný návrh, připomínka. Žádný občan se k rozpočtu nevyjádřil.

Hejtman: Otvírám rozpravu.

Šidlo: Semináře jsem se zúčastnil. Upozornil jsem tam na jeden problém, který vnímám velmi intenzivně, netýká se oblasti dopravy, se kterou jsem spokojen. Je dost neobvyklé, že se vyjadřují ke zdravotnictví, ale mám pocit, že tato oblast je ve vztahu ke krajským nemocnicím, výrazně podceňena. Zdůvodním to velice stručně. Je tam sice nárůst vůči změnovému rozpočtu roku 2016, který byl upraven v průběhu roku, tomu rozumím, ale položky, které jsou navýšeny, jdou do jiných oblastí než je SOHZ nemocnic a necelých 49 mil. Kč, které je navýšeno v SOHZ je vlastně doplatek za rok 2016, neodpovídá potřebě roku 2017. Chápu, že každým rokem se pro nemocnice predikuje nějakým způsobem výše ostatních hospodářských služeb. To je jediný příspěvek, který kraj dělá ve vztahu ke svým organizacím. Ten doplatek bude pro příští rok bohužel mnohem vyšší, protože i v bodě č. 69, který budeme projednávat, je predikováno, že v podstatě bude hrazeno pouze 80 %, ale celkových 100 % je tam uvedeno jako celková částka, a ta je mnohem nižší, zhruba skoro o 60 mil. Kč vůči tomu, co se odehrálo v předchozích letech. To je kapitola z rozpočtu Plzeňského kraje, se kterou nemohu souhlasit, a je zde jednoznačně signál,

že krajské nemocnice nebudou mít dostatek prostředků, aby mohly hradit výkony, které provádí. Z hlediska slibu pana hejtmána i vládní koalice, že krajské nemocnice jsou zařízení, která budou dál rozvíjet své služby, kvalitní služby a plošné služby ve zdravotnictví pro všechny občany Plzeňského kraje, mám vážnou obavu, že tyto sliby nemohou být naplněny finančně, protože nemocnice to nezvládnou. Úhradové vyhlášky nám jednoznačně říkají, že nejsou plně hrazeny všechny výkony, které provádíme. Chci poukázat na to, že v letech 2014 pouze Klatovská nemocnice vytvořila nadprodukcí v hodnotě 26 mil. Kč a nakonec se podařilo dohavadovacím zřízením vyjednat 7 mil. Kč jako navýšené úhrady. V roce 2015 Klatovská nemocnice vytvořila nadprodukcí 24,9 mil. Kč ve výkonech a úhradu dostala pouze ve výši 7,4 mil. Kč. V letošním roce podle vývoje 10 měsíců lze předikovat, že navýšení výkonu bude o 21 mil. Kč. Můžeme se pouze dohadovat, kolik v r. 2017 Klatovská nemocnice dostane jako úhradu. Mluvím úmyslně o Klatovské nemocnici, protože všichni víme, že to je největší zdravotnické zařízení v Plzeňském kraji po Fakultní nemocnici. Je to také nejvíce vytížené zdravotnické zařízení, které má snahu poskytovat maximální kvalitu i rozsah služeb ve zdravotní péči. Jsem překvapen, že rozpočet toto neakceptuje a bohužel z tohoto důvodu já pro tento rozpočet nemohu zvednout ruku.

0:57:35

Pospíšil: Plně respektuji a je dobře, že k tomuto důležitému tématu proběhl seminář. Na druhou stranu by debata na semináři neměla nahradit debatu na zastupitelstvu. Trošku mě mrzí, že odůvodnění takto klíčového řekněme usnesení, které je hlavním usnesením celého roku, bylo ze strany Rady velmi stručné. Já plně chápu a respektuji, nechci být konfrontační, že paní náměstkyně Krejsová je ve své funkci několik týdnů a že ten rozpočet víceméně převzala připravený od předchozí politické reprezentace. Alespoň jednu věc, protože toto je platforma, kterou sledují voliči a občané, nebo by měli mít šanci to sledovat, jestli by tedy Rada mohla, asi JUDr. Krejsová, více vysvětlit ten schodek, protože přece pouze ODS a obecně opozice byla ta, která zde kritizovala schodkové rozpočty. Já velmi vítám, že to není dluh, že to berete z rezervy, že se kraj nezadlužuje, to korektně tady říkám a předpokládám alespoň z toho, co jsem si načel, že to jsou víceméně peníze, které by měly být pokryty evropskými penězi. Tak jen prosím o utvrzení, že ten můj dojem z materiálu, který jsem si studoval, je správný, a že tedy kraj dlouhodobě nezadlužujeme, resp. nečerpáme jeho rezervy v rámci potom celkové transakce. Pak druhá otázka na paní náměstkyni, zda uvažuje, opět to konstatuji z pozice, že je ve funkci velmi krátkou dobu, jestli se do budoucna bude zabývat otázkou dotací a rozdělování peněz, jestli chce do tohoto problému vnést větší systém. Mnohokrát jsme na minulém Zastupitelstvu kritizovali a debatovali o tom, proč zrovna konkrétní subjekt, ať již obec nebo spolek, dostává finanční dotaci a nebylo nám to tehdy úplně jasné. Bude do budoucna nějaký přehlednější a transparentnější systém, aby bylo zjevné, kdo na krajské peníze dosahuje a kdo případně nedosahuje? Obecně lze konstatovat, že kraj má peněz dost, republika se daří, výběr daní funguje, peněz je v rozpočtu hodně, tedy peníze kraj může přerozdělovat, není to zásluha nikoho z nás, krajské samosprávy, je to zásluha občanů a podnikatelů této země. Naším cílem by mělo být vybrané peníze co nejlépe spravovat a co nejtransparentněji a nejspravedlivěji je přerozdělovat. Prosím o odpověď na své přátelské otázky.

Krejsová: Reagovala bych nejdříve na druhou otázku JUDr. Pospíšila. Ano, předpokládáme, že vneseme systém do programu dotací a darů. Možná zajímavé číslo pro vás pro všechny, které zaznělo na semináři, je pohled na dary a dotace obecně. V podstatě na transfery směrem k obyvatelům a k organizacím i k obcím, které obsahují i programy, které budou dotačními programy, tak ty představují téměř 10 % celého rozpočtu. Což je velká částka. Předpokládám, že nad systémem se bude Rada velmi usilovně zamýšlet. Co se týká většího komentáře k rozpočtu, a k tomu schodku, ano je to tak, že jiné kraje to řeší tak, že na dotované projekty, které se musí předfinancovat, si berou úvěry. My jsme si úvěr brát nechtěli, když máme v rezervním fondu dostatek prostředků. A to je ten důvod, proč jsme ve schodku, protože jsou v tom započítány evropské projekty v hodnotě 723 mil. Kč a já už jsem na semináři říkala, že by se individuální projekty daly ještě rozdělit do 4 kategorií: na projekty, které již byly realizovány, byly inkasovány, ale kraj se při jejich realizaci zavázal v určité době k udržitelnosti, a druhá část jsou projekty, které jsou schválené, budou realizované, jsou jisté, ty jsou ve výši 215 mil. Kč, ty které se týkají udržitelnosti, ty jsou ve výši 29 mil. Kč. Pak jsou projekty, které mají velkou šanci, že budou realizovány, protože jsou ve fázi před podpisem, nebo už byla podána výzva, ty jsou v hodnotě 129 mil. Kč a zbytek ve výši 259 mil. Kč, přibližně, neříkám přesné částky, jsou projekty, které jsou ve fázi záměru nebo námětu, takže tam vůbec ta realizace není úplně jistá a z toho důvodu my jsme se rozhodli neubírat v ostatních programech, protože finančních prostředků, jak jste sám poznamenal, má Plzeňský kraj dostatek, ale zafinancovat tu část jistých projektů z Rezervního fondu. Pokud Vám stačí tato odpověď?

Ještě bych odpověděla panu zastupiteli Ing. Šidlovi. Stejně jako v letošním rozpočtu je počítán doplatek za rok 2016, tak v roce 2018 bude doplatek na SOHZ za rok 2017, který vy v tuto chvíli nevidíte.

Vilímc: Chtěl bych se krátce vyjádřit k rozpočtu PK. Podíval jsem se na rozpočet Jihomoravského kraje. Protože mě docela překvapila a upoutala mediální zpráva, že rozpočet Jihomoravského kraje je schválen jako přebytkový. Musím konstatovat, že rozpočet PK je pro uživatele mnohem komfortnější. Jihomoravský rozpočet vůbec nezahrnuje prostředky nebo projekty spojené s EU. Chci říci, že v zásadě žádný rozpočet v tuto chvíli, pokud míníme vážně, není možné udělat účetně přebytkový v situaci, kdy do toho dáváme evropské prostředky. Možná, že by tady mělo zaznít také, že po odečtu individuálních projektů, fakticky schvalujeme rozpočet PK přebytkový, a to ve výši zhruba 76 mil. Kč. Říkám to víceméně kvůli novinářům, protože vždycky se objeví jedna částka a pak to vypadá bez komentáře samozřejmě trochu jinak. Jsou dvě odlišnosti rozpočtu, je to dobré se pak podívat do Jihomoravského kraje a Plzeňského kraje. Jedna odlišnost tkví v dotačních titulech, Jihomoravský kraj má asi 672 obcí, vyčlenil na program obnovu venkova pouze 44 mil. Kč, kdežto PK navrhuje 110 mil. Kč, a pak další odlišnost je v tom, co naznačil, Ing. Šidlo. Zatímco v rámci oblasti zdravotnictví, výdaje na záchrannou službu tvoří v našem případě jednu polovinu celkových výdajů na zdravotnictví, tak v případě Jihomoravského kraje to jsou 2/3. Z toho vyplývá, že skutečně dáváme několikanásobně větší prostředky na podporu provozu nemocnic než Jihomoravský kraj, přičemž Jihomoravský kraj má 7 nemocnic akutní lůžkové péče a také se musí vyrovnávat s tím, že má jednu velkou Fakultní nemocnici v Brně plus další státní nemocnice. To je víceméně takový postřeh, poznámka, která by neměla zapadnout. Já si myslím, že prostředky ve zdravotnictví jsou skutečně dostatečné. Ty odlišnosti

jsou zajímavé a neměli bychom na ně zapomínat, protože podle mého soudu profil Jihomoravského kraje, byť je počtem obyvatel 2x větší, je podobný, jako je profil Plzeňského kraje. Musím kvitovat to, že struktura rozpočtu oproti minulým letům, více odpovídá struktuře výdajů, které byly převedeny na rozpočtové určení daní. Dříve jsem kritizoval památkovou péči atd., a když jsem provedl srovnání, v zásadě se dostáváme do stejných čísel jako Jihomoravský kraj. To je pozitivní zpráva. Věřím, že se podaří uřídit individuální projekty, dokonce si myslím, že jsou nastaveny teoreticky, tzn., že tolik výdajů asi zřejmě nebude. To bychom museli ve všech výzvách uspět a vůbec by stát musel všechny výzvy vyhlásit. Je dobré, že rozpočet Plzeňského kraje obsahuje všechny výdaje, nikoli pouze výdaje bez individuálních projektů, protože minimálně z hlediska plánování, financování cash flow je to nezbytné.

1:08:36

Zeman: Jménem zastupitelského klubu ANO 2011 mohu říci, že jsme připraveni rozpočet PK podpořit. Vnímáme, že tento rozpočet byl připraven minulým vedením a samozřejmě jste měli velmi krátkou dobu na to, aby se rozpočet mohl přepracovat nebo podložit. Trošku s úsměvem jsem vnímal informaci Ing. Vilímce. Myslím si, že stejný rozpočet, který před rokem kritizoval, dnes pochvaluje, a já musím říci, že nám se úplně struktura rozpočtu nelíbí. Říkám to proto, že za rok bychom takovýto rozpočet asi nedokázali schválit, a chtěli bychom, aby některé jeho položky byly více strukturované a aby splňovaly naše i vaše předvolební sliby. Budeme rádi, aby se informace nacházely v těch kapitolách, kde by se očekávaly. Předpokládám, že i mí kolegové budou mít k rozpočtu řadu dotazů. Co vás vedlo k tomu, že jste dali expertní poradenství v oblasti zdravotnictví do kapitoly Zastupitelé?

Krejsová: To je standardní postup. Všechno co se týká jednání nebo rozhodování Rady nebo zastupitelů, čímž myslím: náročnost Komise, náročnost Zastupitelstva, projekty pro neziskové organizace či nepojmenované žádosti (dříve Fond Rady), tak zrovna tak se do rozpočtu připravila tato částka, protože Rada se shodla na tom, že je třeba se na financování zdravotnictví podívat pohledem expertů zvenčí. Potřebujeme pohled expertů zvenčí, zda a jak by se dal způsob SOHZ změnit, abychom snižovali finanční prostředky, které do zdravotnictví vedou, aniž bychom ohrožovali kvalitu a dostupnost lékařské péče.

Hejtman: Jednalo se o můj návrh, abychom na expertní poradenství vyčlenili nějakou částku. Myslím si, že podstatné a důležité je, že to v rozpočtu neskrýváme.

Pikner: Vrátil bych se znovu ke zdravotnictví, kde je jedna podstatná věc. Všichni tušíme, že dlouhodobě SOHZ se liší od jednotlivých krajů, že je tam asi řada míst, kde se dají hledat úspory. To, co podle mě zdravotnictví chybí, je jednoznačná koncepce a víze co s nemocnicemi chceme dělat, a proto vítám tu iniciativu, že se budeme snažit o nějaký expertní názor i z jiných oblastí. To co je ale podstatné pro dnešní rozhodnutí zastupitelů, že budeme schvalovat, navíc 14 mil. Kč pro Klatovskou nemocnici. V pozdějším programu, budeme snižovat SOHZ o něco méně než nemocnice původně požadovaly. Dnešní Zastupitelstvo rozhoduje o tom, jestli zaměstnanci budou mít přidáno svých 10 %. Zajímá to především střední zdravotní personál, který si to minimálně zaslouží, ale týká se to samozřejmě i lékařů. Čeká se na rozhodnutí Zastupitelstva. Můžeme 10x debatovat o jakýchkoliv koncepcích a vizích, ale pokud nebudeme mít personál, který ještě v některých nemocnicích kvalifikovaný máme, jakmile dopustíme to, že nám lidi začnou odcházet,

tak si o těch koncepcích můžeme pouze povídat a než to dopovíme, tak nemocnice zaniknou. Nebo alespoň část oddělení. Chci se zeptat, jestli je garantováno, že zaměstnanci zdravotnických zařízení Plzeňského kraje budou mít navýšené mzdy od 1. 1. 2017 o 10 %.

Hejtman: Ano, my to vnímáme jako veliký problém. Chceme navýšení realizovat. Navýšení bude ve výši 10 % tarifních mezd. Chtěli jsme záruku, že k navýšení skutečně dojde, takže jsme posunuli výplatu části SOHZ dál v roce a říkáme, že jakmile nám nemocnice prokáží, že k tomu přidání v jednotlivých nemocnicích došlo, navýšíme SOHZ opět zpětně o 30 mil. Kč.

Lišková: Vrátila bych se ráda k tomu, co se odehrávalo na semináři. Kolega Pikner tady upozornil na to, že nejsou v individuálních projektech 2 projekty: část je z Klatovské nemocnice a část je ze Stoda. Bylo řečeno, že dostaneme informaci, bohužel návrh je takový jaký je, žádnou změnu nedoznal. Zajímá mě, jakým způsobem se vyřeší financování těchto individuálních projektů, protože v Klatovech jde o výstavbu nového objektu, to je tedy věc krajská, nikoli nemocniční, protože nemovitosti jsou věcí kraje, pokud jde o nemocnici ve Stodě, tak vím, že tam jde o rekonstrukci rehabilitace a na to má navazovat rekonstrukce jídelny a kuchyně. Současně by tyhle věci měly jet. A bohužel v individuálních projektech není ani jedno ani druhé. Doslechla jsem se, že Klatovy nárokovaly ještě něco víc než 100 mil. Kč na nový objekt. Zajímalo by mě, jak se to bude řešit. Pokud jde o mzdy, o kterých tady bylo hovořeno, s tím nesouhlasím. Když řeknete nemocnicím, ony velice rády přidají, ale musí mít z čeho. Když je podtrhnete na začátku roku a řeknete, přidejte, tak nevím z čeho přidají, protože ty platby jsou také průběžné a náklady jsou také průběžné. A to je krátkozraké.

1:17:20

Hejtman: Nejsem stejného názoru, protože jsem se s takovými názory setkal, že přidání se nebude realizovat v té výši, kterou požadujeme my.

Levová: Chtěla bych úvodem stejně jako pan Zeman říci, že rozpočet odsouhlasím, ale do budoucna, pokud by měl vypadat stejně, také bych s ním nesouhlasila. Mám k němu několik výhrad. Jedna velká výhrada je Sport a tělovýchova, kde celkový rozpočet je 52 mil. Kč a z celkového rozpočtu je to 1,1 %, což si myslím, že je málo. My jsme se s panem hejtmánem na jedné schůzce shodli, že je nutné, aby se v Plzeňském kraji sport rozvíjel. V celé republice se zvyšuje procento obézních dětí, obézních lidí, zatěžuje to naše zdravotnictví. Byla bych ráda, aby v dalších letech došlo k navyšování v rozpočtu na tělovýchovu a sport. Nesouhlasila bych s tímto rozpočtem a nepodpořila bych ho, kdybych věděla, že jste na něm pracovali, ne, že jste ho v podstatě převzali hotový. Podpora Preventivních aktivit a výchovy k toleranci má být 1 200 000 Kč. S tím nemohu souhlasit. Potom je tady Podpora neziskových organizací 3 mil. Kč. Není specifikováno, o jaké neziskové organizace se jedná. Máme v programu, že neziskové organizace podporovat nebudeme a z toho důvodu bych tedy tento rozpočet nepodpořila.

Hejtman: Největšího nárůstu, o více než 50 %, se dostalo kapitole sportu. Musíme rozpočet připravit tak, aby byl z provozního hospodaření přebytkový. V oblasti sportu jsme udělali maximum. Rozdělování peněz a zejména do malých oddílů, které realizují sportování mládeže, budeme dělat na základě dotačních výzev. Dotační

výzvy chceme řádně zveřejňovat prostřednictvím inzerátů tak, aby všichni obyvatelé kraje byli informováni.

Pikner: Za klub TOP 09 bych chtěl k rozpočtu říci, že se k němu stavíme neutrálně a tím hlavním důvodem je to, že jste neměl nikdo z vás dostatečný čas projednat a připravit. A na druhou stranu očekáváme od příštího roku, aby se jednoznačně definovalo, jakým způsobem jsou přidělovány veřejné peníze v oblasti dopravy. To samé se samozřejmě týká i zdravotnictví, kde je třeba říci, co od něho očekáváme, za jaké peníze se to dá realizovat. Přejde mi smutné, když konstatujete, že zde pozdržíte nějakou platbu, abyste si vynutili od nemocnic 10% navýšení tarifních mezd. Já si myslím, že rozhodnutí Rady by měli respektovat všichni ředitelé, a pokud to respektovat nebudou, je otázka, jak dlouho můžou setrvat ve své funkci.

Hejtman: Nepozdržujeme platbu. Říkáme, že SOHZ je zhruba do 4 splátek v roce, jedná se o poslední čtvrtou splátku. Takže pokud bude přidání realizované v lednu, maximálně na začátku února, stačíme v tomto smyslu rozpočet upravit, žádná platba nebude pozdržena.

1:22:57

Lodr: Prosím vrátit se ke kapitole Výdaje na sociální věci na straně 20. Došlo zde k poměrně výrazným změnám v návrhu a pouze kdyby to bylo více okomentované, protože tam jsou samozřejmě některá předfinancování projektů, která zřejmě možná nebudou pokračovat, a aby tato kapitola byla představena v částkách.

Krejsová: Jde o navýšení o 73 mil. Kč, to je zřejmě to, co pana zastupitele Lodra zásadně zajímá. Tam se jedná o navýšení mezd v našich příspěvkových organizacích v sociálních službách, neboť my musíme dodržet jednak nařízení vlády týkající se mezd v příspěvkových organizacích a zároveň navýšení mezd v oblasti sociální péče. Otázka pravděpodobně směřovala k tomuto navýšení. Spočívá ve spoluúčasti kraje na řešení sociální problematiky, což je program na dofinancování sociálních služeb z vlastního rozpočtu PK jiným organizacím, než jsou vlastní příspěvkové organizace, tam došlo k navýšení o 2,5 mil. Kč, ale není tím dotčena nijak platba také SOHZ ze státního rozpočtu, protože to jsou transfery, které se v rozpočtu, pokud není jejich částka přesně známa v době schvalování rozpočtu, nerozpočtují, protože hospodaření kraje nijak neovlivňují. V dalším materiálu, ke kterému se také později dostaneme, budete vidět, s jakými maximálními částkami, se počítá v oblasti SOHZ na sociální služby. To je samostatný materiál.

Volný: Moje otázka se úplně nevztahuje k samotnému rozpočtu, nicméně pohled na rozpočet by to mohlo dokreslit. Chtěl jsem požádat, jestli bychom nemohli dostávat informaci k datu o cash flow kraje, tzn. závazky, pohledávky a stavy na účtech.

Krejsová: V informativní zprávě dnešního schváleného programu, bod č. 74, máte zprávu o tom, jak je plněn rozpočet, jak nabíhají z jednotlivých daní výnosy. Tyto zprávy budou předkládány na každé Zastupitelstvo, tzn., že Zastupitelstvo bude průběžně informováno. Jsou tam i stavy účtů.

1:27:00

Levová: Vrátila bych se k informaci, která se týkala navýšení rozpočtu ve sportu. Hovořím v procentech: na sport jde z rozpočtu 1,1 %, na kulturu 5,9 %,

to je několikanásobně více, dále na životní prostředí jde 1,6 %, což je také více, o 28 mil. Kč, a k mému nemilému překvapení na zastupitelstvo vydaje: 1,2 %. To je o 10 mil. Kč víc než na sport. To jsem chtěla ještě dodat. To byl jeden z důvodů, proč by byla ráda, aby se to navýšilo.

1:27:44

Hejtman: Nevím, jak se relativní poměry změnilly. Teď nejsem schopen reagovat.

Krejsová: Porovnání s loňským rokem a předchozími lety je trochu obtížnější, protože jsme důsledně oddělili cestovní ruch od kultury a sport a tělovýchovu od školství. Důvod je zřejmý vzhledem k rozdělení kompetencí v Radě. Co se týká porovnání, jak velké procento jde do sportu a jak velké procento do kultury, to je také těžko porovnatelné, protože největší část rozpočtu do kultury tvoří příspěvek příspěvkovým organizacím včetně mezd. Proto tam nemůžeme porovnávat dotaci do sportovních klubů a na sportovní aktivity z oblastí, kde máme významné kulturní instituce, jako je Muzeum, Vědecká knihovna, Západočeská galerie, atd.

Úkol ze zápisu:

Hejtman: Myslím si, že relativně se poměr ve prospěch sportu zlepšil. Čísla **doložíme**. Neumím teď okamžitě reagovat.

1:29:42

Kroc: Mám několik připomínek k rozpočtu. V oblasti Ostatní finance by mě zajímalo proč financování Regionální rady soudržnosti je navýšeno 345 %, 5 mil. Kč nahoru. Počet členů zůstal stejný anebo se zvýšil, anebo se zvýšily odměny? Tam bych požádal o vyjádření. K tělovýchově a sportu z předložených materiálů cituji: Nárůst v oblasti tělovýchovy, kvituji, 57 %, skoro 58 %, každoročně roste počet podaných žádostí a dotace z rozpočtu PK ze strany sportovních organizací. Řada hlavně menších sportovních oddílů a klubů ve venkovských oblastech s obtížemi zajišťuje náklady na sportovní činnost. 20 mil. Kč jde do vrcholového sportu, nechci to v žádném případě zpochybňovat, je třeba dotovat vrcholový sport v kraji.

1:30:45

Hejtman: Opravuji, výkonnostní, místo vrcholový, sport. Výkonnostní sport je sportem v oddílech zejména na venkovských oblastech.

Kroc: Když vezmeme výkonnostní sport, je to přibližně 30 mil. Kč, další kluby z Plzně jsou 4 mil. Kč a venkovské kluby. Je dotováno 5 klubů, a jedná se o částku 1.800.000 Kč. Já si nemyslím, že by tady ta podpora byla. Nevím, jestli k hřištím existují projekty, ale bylo by dobré, kam prostředky půjdou. Cestovní ruch má podporu rozvoje cykloturistiky 4 mil. Kč. Máme nějakou koncepci, víme, co to bude za peníze, kam půjdou?

Čížek: Dotační titul, který existuje v cyklistice, je stávající dotační titul určený zejména na podporu marketingu, na značení cyklotras, cyklostezek, většinou obcí, přípravy projektů a částečně i realizaci, a který zde fungoval řadu let. Myslíme si, že to nestačí, protože není systém v cyklostezkách. Kraj nebyl koordinátorem cyklostezek, proto zcela nově je zařazeno pod oblast dopravy i investiční prostředky. Jedná se o 15 mil. Kč, s tím, že bude přijat koordinátor cyklo dopravy, který během půl roku udělá koncepci mezinárodních cyklotras, které jsou, kde které úseky chybí

a budeme se potom bavit jakým způsobem podpořit hlavně majetkovou přípravu, protože ta je hodně důležitá. Doufám, že vám na příštím nebo přespříštím zastupitelstvu předložíme celkovou koncepci cyklodopravy, jak ji chceme rozvíjet.

Grüner: Je třeba konstatovat, že v současné době úřad Regionální rady funguje stále, i když nic nerozděluje, protože evropské peníze byly už v roce 2015 dorozděleny. Na druhou stranu je třeba říci, že musíme úřad udržet do roku 2020, podle mne do roku 2022. Jak jste správně řekl, je tam navýšení finančních prostředků, protože některé věci, které se dříve financovaly jako uznatelné výdaje evropských dotací, evropských společenství, v současnosti již nelze financovat, protože na to nejsou prostředky, a samozřejmě se navýší i odměny, protože je potřeba, aby nám tam členové výboru docházeli, protože bez toho nejsme funkční. Další věc, která je podle mne daleko důležitější, je, aby se to všichni, kdo tam vstoupí noví, naučili. Protože my, kteří tam jsme už 8 let, tak tu historickou paměť máme, ale opravdu to není jednoduché rozhodování a v řadě případů bych řekl, že i docela problematické z pozice řeknu voleného zástupce. Rozhodujeme o některých projektech, které jsou jak krajské, tak obecní a samozřejmě i neziskových organizací. Z toho pohledu já vnímám toto přidání právě velmi důležité na to, abychom byli usnášeníschopní.

Hejtman: K vysvětlení slova výkonnostní, pro nás to znamená rozdělování přes dotační tituly pro celý Plzeňský kraj.

Štekl: Zeptal bych se, jak to dopadlo se dvěma individuálními projekty našich dvou nemocnic, jestli budou nebo nebudou zařazeny. A dále bych chtěl vysvětlit na straně 31, Výdaje oblasti zdravotnictví, SOHZ, návrh rozpočtu 2017, zaokrouhleně 167,8 mil. Kč, a dnes budeme schvalovat v bodě č. 69, předběžnou výši vyrovnávacích plateb za poskytování SOHZ, zaokrouhleně ve výši 210 mil. Kč. V čem je problém, jestli by tyto dvě částky neměly být shodné.

Krejsová: Pokud se týká individuálních projektů nemocnic, jsou to projekty, které podává pod svým IČ akciová společnost. Rozpočet Plzeňského kraje s těmito částkami nemůže zatím pracovat. Ve chvíli jestli uspějí, neuspějí. Určitě se tím budeme zabývat, jaké dopady by to mělo do rozpočtu nemocnic, nicméně, nemocnice hospodaří jako akciová společnost. V rozpočtu Plzeňského kraje se tento individuální projekt objevit nemůže. Vzpomněla jsem si, že paní Lišková se ptala na Stodskou nemocnici. Co se týká rekonstrukce stravovacího zařízení ve Stodské nemocnici, to už v rozpočtu máme 42 mil. Kč na tento rok. K vysvětlení finančních prostředků jak by měly spolu souviset, uvádím: ta část 209 mil. Kč se týká celého roku 2017, tedy i s doplatkem, který bude vyplacen v roce 2018, ale musíte si k tomu, až dojde k navýšení mezd, přičíst 30 mil. Kč, která bude doplacena v jednotlivých tranších jak, vysvětloval pan hejtman. A co se týče 14 300 000 Kč, tak ty budou součástí SOHZ za rok 2016. Systém je nastaven tak, že ta část, která se schválí na celý rok v samostatném usnesení, z té částky 80 % je v rozpočtu na rok, o kterém se jedná, a 20 % se vyplácí v roce následujícím při zúčtování. Což je část, kterou teď v rozpočtu nevidíte.

Votava: Navázal bych na náměstka Grünera, který vysvětloval, jak je to s 5 mil. Kč pro dofinancování Regionální rady regionu soudržnosti. Je možná dobré, že padl tento dotaz z řad ANO, protože tím, že vlastně dnes máme iROP a nemáme ROP, tak to rozdělování dotací nejde již z regionálních operačních programů, ale jde z toho

jednoho iROPu a regionální rady mají omezené finanční prostředky. I proto je tam těch 5 mil. Kč, ale já jsem i na semináři, kterého jsem byl účasten, upozorňoval na jednu věc, která může nastat, a proto jsem i rád, že ten dotaz na regionální radu vnesl kolega z ANO. Probíhají totiž soudní jednání, probíhají spory, a z těch sporů také samozřejmě vyplývají určité platby ze strany toho Regionálního operačního programu, který bude trvat pravděpodobně až do roku 2022, a ROP, resp. Rada, nemá prostředky na úhradu těchto soudních sporů a na úhradu poplatků a dalších plateb, které musí činit. Jsem v Rozpočtovém výboru, kolega Volný je místopředseda Rozpočtového výboru. Rozpočtový výbor přijal usnesení na vytvoření rezervy na úhradu těchto problematických věcí, které mohou dosahovat 400 – 600 mil. Kč. Na tom jsme se shodli v Rozpočtovém výboru, protože to není věc kraje, to je věc státu. Bohužel tehdy pan ministr Babiš to v koalici zavetoval, usnesení o vyhrazení těchto prostředků ve vládní rozpočtové rezervě při schvalování státního rozpočtu neprošlo, což mě velice mrzí a vadí. Proto bych apeloval, pokud se říká, že ANO bude konstruktivní opozicí, aby byla nápomocna ke změně názoru a ke změně postoje ministra Babiše. Na to opravdu kraje nemají a kraje také nejsou tím, kdo by měl tyto věci hradit. Má proběhnout dokonce března, jestli se nemýlím, jednání mezi krajskými reprezentacemi a Ministerstvem financí. Moc bych prosil a žádal i ze strany opoziční ANO, aby svým způsobem apelovala při těchto jednáních na pana ministra Babiše, aby ty úhrady, pokud tedy vzniknou, opravdu byly ze státu. Kraj na to nemá, to ani není věc krajů. Na to jsem chtěl upozornit. Finanční výbor se nevyjadřoval k návrhu rozpočtu, protože neměl členy, takže se ani nemohl vyjadřovat. Příští roky to bude jiné. Budeme se vyjadřovat. K panu kolegovi Volnému, který žádal, aby dostávali zastupitelé přehledy o pokladním plnění, o cash flow, to řeší Finanční výbor, ale samozřejmě pokud má potřebu, není problém, ale Finanční výbor to bude projednávat. Pro členy Finančního výboru sděluji, že 16. 1. 2017 v 15:00 hodin zde na KÚPK bude první jednání Finančního výboru, tak věřím, že všichni, kteří byli dnes zvoleni, se zúčastní.

1:44:00

Pospíšil: Měl jsem faktickou poznámku k debatě, která se posunula zase k jinému tématu. Trošku můj postřeh bude asi vypadat jako bezpředmětný. Chtěl jsem jen reagovat na srovnávání kapitol sportu a kultury a trošku varovat před nebezpečností tohoto srovnávání. V žádném případě nechci tady říkat, že by sport byl dostatečně financován, ale prosím, aby tady nevyznělo implicitně z té debaty, že by kultura byla nějak přefinancovaná. Všichni si vzpomínáme na debaty posledních 4 let, to je ta historická paměť, kdy tady Ing. Vilímeček a jiní upozorňovali na to, jak málo peněz jde do kultury, jak málo peněz jde na filharmonii, a tak dále. Je to lepší, ale ten nárůst té kapitoly je určitě menší než u sportu, a moc prosím paní 1. náměstkyni Krejsovou, aby do budoucna na kulturu opravdu šly peníze, pokud se objeví navíc v rozpočtu, stejně jako na sport, prosím, protože opravdu financování kultury a sportu je strukturálně úplně něco jiného a už to bylo vysvětleno, jsou to úplně jiné instituce. Dovolte jen dotaz, který evokuje, nebo který mi vytanul na mysl při debatě o té kultuře, jestli paní náměstkyně už třeba vidíte, jak to bude s Galerií, jestli tam bude nějaká šance v těch 4 letech, protože to prohlášení Rady bylo hodně obecné, které bylo možno různě vykládat, někdo to vykládal, že Galerie jistě nebude, někdo to vykládal, že šance určitá je. Jestli už teď můžete říci nějaký odhad. Jaká je míra pravděpodobnosti jestli se projekt v těchto 4 letech někam posune.

Hejtman: Diskuse ke Galerii určitě bude.

Levová: Chtěla bych navázat na to, co říkal JUDr. Pospíšil, ohledně filharmonie. Tam je navýšení o 25 % více, a když se podíváme 5 let zpátky, tak je to skoro dvojnásobek původního rozpočtu. Dále jsem se chtěla zeptat, jestli má Plzeňský kraj zažádáno o dotační program Obědy dětem, který vyhlásilo Ministerstvo práce a sociálních věcí? Co konkrétně zahrnuje v rozpočtu položka Financování akcí zástupce Plzeňského kraje v Bruselu? Jedná se o částku 3 mil. Kč a 1,53 mil. Kč. Dále mě zajímá Podpora seniorů. Zatím jsem tam položkově dohledala 300 tis. Kč, což doufám, že se mýlím.

Šneberger: Chtěl bych navázat na JUDr. Pospíšila a paní náměstkyni Krejsovou. Problém posuzování jednotlivých kapitol je opravdu nesouměřitelný. Někde kraj financuje vlastní příspěvkové organizace, u některých kapitol žádnou příspěvkovou organizaci nemá, tudíž tam jakoby říkat, že na sport se dává méně než na kulturu, opravdu není souměřitelné. Ale jedno souměřitelné číslo by se tam najít dalo, a to je z transferu Cizím organizacím. Tam potom lze ty kapitoly vyčlenit a z transferů se pak dá říci, kolik procent z transferu šlo na sport, na kulturu, tam už si myslím, že by jistá souměřitelnost byla. Možná do budoucna by bylo dobré i transfery kapitalizovat podle jednotlivých kapitol, a tam z toho potom zjistíme, jaká ta kapitola má váhu do rozpočtu. Druhá věc, kterou jsem chtěl říci, a to jsou transfery obecně. Rozpočet města Plzně, který byl schválen ve čtvrtek, také obsahuje celou řadu transferů cizím organizacím, a my jsme si na Finančním výboru města Plzně říkali, že by možná stálo za to úzce spolupracovat s Finančním výborem PK a co se týká těch transferů, tak tam si vyměňovat informace. Tam totiž dochází k tomu, že celá řada organizací, která je placena z krajského i městského rozpočtu pomocí transferů, tak už jsou placeny ne z titulu žádostí, ale z titulů nějakých historických vazeb. Myslím si, že by bylo docela dobře, kdybychom jaksí navázali nějakou trochu novou míru spolupráce mezi oběma Finančními výbory a velmi podrobně zkoumali právě transfery především neziskovým organizacím, abychom tomu dali nějaký pevný řád, protože to jsou řády desítek milionů korun jak z rozpočtu kraje, tak města. Myslím si, že do budoucna by rozhodně stálo za to v tom udělat pořádek.

Štekl: Já děkuji paní náměstkyni za odpověď. Dovolil bych si, ale k tomu vrátit. V té částce 167 mil. Kč, která je v návrhu rozpočtu na str. 31, výdaje v oblasti zdravotnictví, tam není zahrnut doplatek na minulý rok, protože ten je o řádku níže, ale pořád tomu nerozumím. Mohla byste mi to ještě jednou vysvětlit?

Krejsová: Vycházíme z tabulky. K částce 167 794 000 Kč přičtete 30 mil. Kč, které přidáme poté, co dojde k navýšení mezd, a to je 80 % z celkového rozpočtu na SOHZ v roce 2017, protože 20 % nevidíte, ty budou vyplaceny v roce 2018.

Lišková: S touto odpovědí nejsem spokojená. Neptala jsem se na jídelnu, protože vím, že ta v rozpočtu je. Já jsem se ptala, jak je zabezpečeno financování rekonstrukce rehabilitace v majetku kraje. Ta nemocnice je majetek kraje, čili garantovat kofinancování musí vlastník, nikoliv uživatel. Holding nehospodaří se žádnými finančními prostředky, aby mohl on garantovat kofinancování individuálního projektu, nebo předfinancování. A to má být v rozpočtu, protože je to budoucí investice do majetku kraje. Majetek kraje zůstává pořád majetkem kraje a nemocnice je mají v nájmu. Takže ani jeden subjekt ani nemocnice ani holding nemůže být příjemcem dotace.

Baxa: Krátce bych reagoval na to, co zmínil JUDr. Pospíšil i paní zastupitelka Levová. Myslím, že tady několikrát zaznělo především z úst paní náměstkyně Krejsové, která je za rozpočet zodpovědná, o těžké nebo obtížné porovnatelnosti kapitol, které se týkají kultury a sportu. Zejména v tom, že rozpočtová oblast kultury zahrnuje příspěvkové organizace, které nepořádají pouze kulturní akce, ale především smysl jejich činnosti spočívá v ochraně a prezentaci kulturního dědictví našeho kraje. Nejsou to tedy transfery jiným subjektům navenek, ale především to co je fakticky i zákonnou povinností organizací, které v oblasti kultury působí. I v oblasti kultury existuje oblast transferů. Jednou ze změn, na které se nová koalice shodla, v Radě byl jednomyslně odsouhlasen, bylo dramatické zvýšení příspěvků do oblasti památkové péče, což je oblast, kterou jsme v minulých letech ještě v opozici kritizovali. Ten vzestup je velmi výrazný a památky Plzeňského kraje ho jistě pocítí a jsem rád, že jsme se na tom jednoznačně shodli. Je tam i několik málo navýšení. Z nichž jedno je poměrně významné pro Plzeňskou filharmonii. Zmíním pouze to, za příspěvek Plzeňského kraje, Plzeňská filharmonie koná koncerty v několika městech Plzeňského kraje mimo město Plzeň, tzn. je tam čitelná služba, kterou dostávají i mimoplzeňští občané našeho kraje. A co se Galerie týká, je v tuto chvíli připravený projekt se stavebním povolením a my chceme v rámci koalice diskutovat o tom, jakým způsobem se vypořádat s tím, že především nejsou dostatečně chráněné sbírky, které Západočeská galerie má, i jejich prezentace, a určitě vás o tom budeme informovat.

Zeman: Chtěl jsem reagovat na příspěvek, o kterém hovořil Ing. Votava a týká se Regionální rady soudržnosti. My jsme na začátku nabízeli, že bychom měli rádi zástupce v této radě, abychom tomu dokázali pomoci, ale bylo nám řečeno, že tato rada je v podstatě na nějaké sestupové fázi, a že je tam útlum. Proto mě překvapila dnešní informace, že je potřeba tam dát více prostředků, protože tam jsou noví členové, když nám byla poskytnutá informace, že vlastně zde zůstávají ti samí členové, není tam žádná nová tvář. Ale to je pouze poznámka. Jsme připraveni pomoci, ale potřebujeme informace, které v tomto okamžiku nemáme. V rámci určitého předvolebního diskutování jsme vedli téma Protidrogová prevence. Proto mě překvapilo, že v rozpočtu Plzeňského kraje je na protidrogovou prevenci 0,- Kč, což je zajímavé a možná bych tomu rozuměl, kdybych pak v materiálu, který budeme následně projednávat, tzn. materiál 59, nenašel, že kraj dává na protidrogovou prevenci celkem asi 4,5 mil. Kč ve formě SOHZ. Je možné mi toto vysvětlit, proč to nenajdu v rozpočtu a při tom kraj to podává ve formě SOHZ městu?

1:56:10

Honz: Jedná se o rozpočet, kde ve spoluúčasti kraje na řešení sociální problematiky je vyčleněna částka 2,6 mil. Kč. Jsou tam prostředky v položce Neinvestiční transfery subjektům, a potom peníze ze státního rozpočtu, o nichž v této chvíli ještě nevíme. Takže tím dochází vlastně k řešení té protidrogové problematiky.

Vilímc: Reaguji na zastupitelku Levovou ohledně debat porovnávání sportu a kultury. Když se konstruovalo rozpočtové určení daní krajů v roce 2001 a pak v roce 2005, tak platilo, že jde o vybilancování výdajů institucí, které jsou převáděny na kraje na rozpočtové určení daní. Mnozí to nebudou vědět, na sport, na rozpočtové určení daní, přišlo 0,- Kč. Protože kraje nezřizovaly žádné sportovní organizace, takže je třeba také toto vnímat. Ten nárůst, který tam je v letošním roce, je z pohledu rozpočtové skladby a historie poměrně dramatický a já ho vítám, je samozřejmě

potřeba nastavit pravidla na rozdělování prostředků, takže nepovažuji určitě tuto kapitolu za nějakou kapitolu, která by byla úplně mimo zájem, naopak, jsem přesvědčen, že nová Rada výrazně posílila tuto rozpočtovou oblast. K té poznámce ohledně Plzeňské filharmonie, také to tady zaznělo, třeba vidět střet v té historii a ve výši toho příspěvku. Již v roce 2007 a r. 2008 byl příspěvek 6 mil. Kč. Pak přišla hubená léta, ekonomická krize, byly jiné řekněme problémy, takže se to výrazně snížilo, asi na 4 mil. Kč. Víceméně se navyšuje to, co už dávno těch 7,5 mil. Kč mělo být.

Hejtman upozorňuje zastupitelku Levovou, že k jednomu bodu jsou povoleny 3 příspěvky.

Levová: Já se hlásím, protože jste mi nezodpověděli moje otázky týkající se podpory seniorů, dotačního programu Obědy dětem, financování Bruselu. Chtěla jsem ještě reagovat na Ing. Vilímce. Já jsem tady nepoložila otázku kultura, sport. Já jsem jmenovala ještě zastupitelstvo 1,2 %, ekologii 1,6 %. Já si nemyslím, že by se v kultuře mělo ubírat, ale jmenovala jsem i jiné. To jsem chtěla jenom upřesnit.

Štekl: Děkuji za odpovědi JUDr. Krejsové k otázce návrhu rozpočtu 2017, Výdaje v oblasti zdravotnictví, Služby obecného hospodářského zájmu. K této záležitosti se ještě budu vyjadřovat u bodu Ing. Stárkové. Myslím si, že i tak je to částka, která by mohla být větší, vzhledem k tomu v jaké ekonomické situaci se nacházíme. Pro nás je opravdu zdravotnictví zásadní. Mě osobně jako bývalému radnímu pro životní prostředí se líbí rozpočet odbor životního prostředí, který pokračuje v tom trendu, který se nastavil.

Krejsová: Dovolím si poznámku k JUDr. Liškové. Bavíme se buď o individuálních projektech, co se týká nemocnic nebo o zdravotnictví nebo o majetku. Vy tvrdíte, že rekonstrukce do nemocnic, je věc majetku, že podáním těchto žádostí nemocnicemi bude do budoucna Plzeňský kraj zavázán to dofinancovat, to máte pravdu, ale já se Vás v tom případě dovolím otázat, když jste 4 roky měla na starosti investice a majetek, proč to v rozpočtu nebylo předpřipraveno, protože jak tady většina správně poznamenala, my jsme většinu toho rozpočtu převzali, protože jsme měli na jeho přípravu 10 dní. My jsme upravovali ty částky, kde nám to přišlo velice zásadní a kde jsme měli pocit, že je to komplikace taková, že bez dalšího názoru do toho nechceme zasahovat, abychom neublížili, tak zrovna zdravotnictví jsme nechali naprosto netknuté.

Záhoř: Mám konkrétnější dotaz. Chci říci, že v žádném případě nejsem proti tomu, aby se do sportu dávaly peníze. Ale mě zaujala jedna záležitost. Všiml jsem si, že v darech máme společnost VIKTORIA PLZEŇ – fotbal, z.s. Máme vedle toho společnost FC Viktoria, a.s. Obě dvě tyto firmy, nebo spolek a akciová společnost mají stejné statutární vedení. Kraj poskytuje dotaci 3 mil Kč spolku (z. s.), ale vím, že akciová společnost, která má totéž vedení, poskytuje charitativní dary. Nemám s tím problém. Jen mě zajímá, jestli se zkoumá v rámci těchto dotačních záležitostí nějaká provázanost těchto skupin.

Strolený: Chtěl jsem se zeptat na udržitelnost projektu EHMK 2015, proč tam došlo k navýšení z částky 1 mil. Kč na 2 mil. Kč, nepotřebuji vysvětlení okamžitě, stačí mi to třeba někdy v budoucnosti (reagoval Mgr. Baxa, viz strana 31). Druhá věc, kterou

si nedokážu představit je, v podpoře neziskových organizací v sekci Zastupitelé máme dvě položky po 3 mil. Kč. Jednou je to běžný výdaj, to si dokážu představit, co se tam může skrývat, ale nedokážu si představit pod navrhovanou položkou 3 mil. Kč ve výdajích kapitálových, je to na straně č. 30 rozpočtu. Ty pohledávky tam nebyly, před tím existovaly jako fond hejtmána nebo jako jiné fondy, nedokážu si představit, co se pod ním může skrývat.

Šefl: V kapitole MAJETEK v položce Havárie objektů PK máme rozpočtováno 50 mil. Kč. V kapitole OSTATNÍ FINANCOVÁNÍ v položce Rezerva na nepředvídatelné výdaje máme rozpočtováno 80 mil. Kč, byť skutečnost v roce 2016 byla 146 mil. Kč. Mohl by mi někdo vysvětlit rozdíl a strukturu těchto položek? Mě přijdou tyto dvě položky hodně podobné nebo stejné.

Lišková: Tady jde o to, že individuální projekty vždy musely uplatňovat odvětvové odbory. Takže to není otázka majetku, protože ten garantuje to, co je provozováno v příspěvkových organizacích, a všechny individuální projekty šly a měly jít přes odvětvové odbory, které buď řídí, nebo zřizují, nebo mají vztah k zařízením kraje, ať už k nemocnicím nebo příspěvkovým organizacím. Jestliže si všimnete, tak naplnění v podstatě v kapitole u individuálních projektů, je také, že bude plněno na zdravotnictví, že tam bude plněna za zdravotnictví návratnost z dotace, která byla v minulém roce realizována. Takže tady zaspalo zdravotnictví a neuplatnilo do rozpočtu to, co mělo. To, že se to nemocnice nedozvěděly, to je také věc holdingu, protože ten si to musí uplatnit a projednat s odborem zdravotnictví. Odbor majetku ani náměstek přes majetek neřídí holding a neřídí zdravotnictví.

Baxa: Reagoval bych na dotaz pana kolegy zastupitele z hnutí ANO 2011, návrh na zvýšení podpory Plzeňského kraje pro udržitelnost projektu Evropské hlavní město kultury plyne z toho, že v rámci toho celkového konceptu udržitelnosti narůstá význam dvou projektů nebo proudů, které jsou spojené přímo s územím Plzeňského kraje a to je poměrně rozsáhlá přeshraniční spolupráce s Bavorskem a potom projekt Západočeského baroka, do kterých je Plzeň 2015 významně zapojena.

Fišer: V položce individuální projekty významně prezentující Plzeňský kraj, v oblasti kultury, je nárůst o 100 % na 1 mil. Kč. Není to málo. Není to moc. Chci se zeptat, co se pod tím skrývá. Pokud to nebude okamžitě, stačí mi to mailem, seznam projektů.

Baxa: Toto je rozpočtová položka, která se poprvé objevila v loňském roce. My jsme na ni navázali, jedná se o to, že v některých případech mohou kulturní akce různého typu mít současně velký prezentační potenciál pro kraj samotný. Není to tedy jako čistý grantový program, je to příležitost pro projekty, u kterých Rada PK shledá, že mohou sloužit k velké podpoře prezentace Plzeňského kraje.

Dufka: Neříkám, že do kultury a sportu jde mnoho peněz, ale zarazila mě položka navýšení u Techmanie z 8 mil. Kč na 10 mil. Kč. Samozřejmě jsem se podíval do výročních zpráv této obecně prospěšné společnosti, chybí mi v té zprávě spoluúčast zakladatelů. Víme, že zakladatel přinese myšlenku, pak už má společnost žít svým životem a já bych to spíš viděl obráceně, že by se tam mělo ubírat než přidávat letos 2 mil. Kč., ale samozřejmě jak řekl náš předseda klubu, rozpočet podpoříme. To je jedna otázka, proč je tam nárůst na letošní rok 2 mil. Kč. A druhá otázka, nárůst v životním prostředí. Samozřejmě, že jsem si rozkliknul projekt. Jde mi

hlavně o Podporu hospodaření v lesích, to jsou projekty tady schvalované, ale zdá se mi, když v lese je dobrý hospodář, že tam nepotřebuje moc navýšení, protože mi hospodaříme zhruba v obci na 700 ha lesa a samozřejmě přebytkově. Toto číslo, 17 mil. Kč nebo 16 152 000 Kč bych chtěl dovysvětlit.

Honz: Pokud se týká Podpory seniorů, to byly zřejmě míněny 2 položky na 2 organizace, které pracují v Plzeňském kraji se seniory, čili Krajští senioři a potom Svaz důchodců, což je dohromady těch 300 tis. Kč, ale my musíme vzít v úvahu to, že vlastně velká část z finančních prostředků, které jsou rozdělovány prostřednictvím Plzeňského kraje v únorovém zastupitelstvu, což jsou peníze ze státního rozpočtu a podle § 101a zákona o sociálních službách jsou tímto způsobem rozdělovány. Takže valná část jde na seniory, zdravotně postižené, chronicky nemocné, apod.

Hejtman: K výdajům na bruselské zastoupení, předpokládám, že to jsou výdaje ve výši 3,5 mil. Kč zhruba na kancelář, na výplaty a všechny nezbytné věci související s provozem této kanceláře.

Budeme přísně sledovat, aby peníze, které predikujeme na sportovní kluby, které zároveň dělají extraligovou činnost, např. v případě Viktorie, byly určeny vždycky mládeži. To budeme jako v minulosti kontrolovat, chceme přesné výkazy organizací, které takto podporujeme.

Techmanie má dlouhodobou smlouvu s Plzeňským krajem a s městem Plzní. U Techmanie byla v době krize po roce 2008 pokrácena předem domluvená částka 10 mil. Kč, v prvních letech krácení na 7 mil. Kč, později na 8 mil. Kč, a teď se teprve vracíme po nějakém období, myslím min. 3 roky, k původní částce, která byla s Plzeňským krajem dohodnuta, a vlastně i s městem Plzeň. Ještě doplňuji, že tato částka souvisí s tím, že Techmanie čerpala poměrně velkou evropskou dotaci a po dobu udržitelnosti se k této podpoře zavázal Plzeňský kraj a město Plzeň.

Krejsová: Chtěla jsem vysvětlit dotaz, v oblasti Majetek, Havárie objektů kontra Rezerva na nepředvídatelné výdaje 80 mil. Kč. V Rezervě na nepředvídatelné výdaje je uschováno 30 mil. Kč do zdravotnictví, o kterých jsme se bavili, čili rezerva je 50 mil. Kč. Jedná se o rezervu v případě potřeby, pokud by nebyly příjmy z výnosů daní takové, jak jsme predikovali a abychom těmito finančními prostředky doplnili příjmovou část rozpočtu. Položkou Havárie objektů, jsou myšleny objekty ve vlastnictví Plzeňského kraje, které neleží ladem, všechny jsou svěřeny příspěvkovým organizacím, ať už školám nebo kulturním organizacím, sociální věci apod. Na tyto havárie jsou tyto peníze myšleny. A ty nejsou kapitálové, protože když se něco opravuje, z pohledu rozpočtu to není kapitálový výdaj, ale běžný výdaj.

Bartošová: Do projektu Obědy do škol se kraj nezapojil, protože byl primárně určen pro děti základních škol a kraj zřizuje střední školy. Tato problematika patří do sociální oblasti. Spíše řeší neziskové organizace, které jsou následně také krajem podporovány, např. organizace TADY A TEĎ. Tuto oblast sledujeme, ale přímo nejsme zapojeni do projektu Obědy do škol.

Šef: To je otázka na pana hejtmána. Na ustavujícím zasedání Zastupitelstva PK jste kolegovi Piknerovi odpověděl, že náklady na odměny pro členy Zastupitelstva se nebudou zvyšovat. Teď v rozpočtu je navrhováno navýšení 21,12 %. Můžete mi to prosím vysvětlit?

Hejtman: Já jsem komentoval otázku a platy, odměny členů Rady PK a Výborů. Tam skutečně nedochází k navýšení těchto částek. To navýšení, o kterém hovoří Mgr. Bc. Šefl, je zdůvodněné tím, že se realizuje nařízení vlády ve věci navýšení platů.

Štekl: Požádal bych o možnost odpovědi kolegovi na problematiku dotace lesů. Dovolil bych si místo paní radní Trylčové, jestli jí to nevádí, protože to považuji za svoji povinnost, když jsem 4 roky byl Radě členem a byl jsem za to zodpovědným. Jedná se o peníze, které jsou určeny konkrétně na Podporu hospodaření v lesích jednotlivým vlastníkům. Ten názor na to, zda je to málo nebo hodně, záleží, kdo se na to z jakého pohledu dívá. V dobách minulých, ještě před mým působením, byly průměrné dotace do Podpory našich lesů přes 30 mil. Kč. Za dobu mého působení dotace klesla, protože jsme se potýkali s mírnou finanční nedostatečností na začátku našeho volebního období, a kleslo to zhruba na 15 – 17 mil. Kč. Peníze jsou přesně určeny, řekl bych do koruny, protože oddělení lesnictví pod vedením Ing. Poláka vytvořilo specifický a řekl bych vynikající dotační program, kde se peníze hospodárně využívaly, protože se nejednalo o podporu, např. sazenic, ale jednalo se o to, že se vlastníkům proplatí náklady až do fáze zajištění lesního porostu. Čili v podstatě až po 5 až 7 letech, kdy se ten les dostal do stabilní fáze. Tento dotační program tady byl myslím 2 nebo 3 roky. Jsou to poslední peníze z rozpočtu PK, protože celý tento dotační proces opět pod sebe přebírá Ministerstvo zemědělství a v podstatě tyto peníze už nebudou moci být vyplaceny z rozpočtu Plzeňského kraje, protože by došlo ke dvěma dotacím na stejnou činnost. Celé toto dotační řízení přebírá Ministerstvo a tyto peníze jsou vyplaceny v rozpočtu 2017 na rok 2016.

Šobr: Jsem samozřejmě rád, že výdaje na kulturu, konkrétně na památkovou péči, jsou navýšené. Částky, které byly na začátku před 4 roky, byly opravdu nízké, a souvisely určitě i s tím, jaké byly příjmy Plzeňského kraje. Troufám si říct, že v uplynulých dvou letech trend navyšování byl a já jsem rád, že se v něm pokračuje. Částečně bych si dovilil odpovědět i panu kolegu Šnebergerovi. Mohu mluvit právě pouze za odbor kultury, památkové péče, kdy členem hodnotící komise je vždycky i někdo z města Plzně a informace, jaké dotace na jednotlivé subjekty jdou, máme opravdu z obou míst a bereme to v této oblasti v úvahu. Ten Váš návrh si myslím, je dobrý a povede k tomu, aby se některé věci nedublovaly apod. K Evropskému hlavnímu městu kultury, pan náměstek už na to částečně odpověděl, navýšení se týká velmi úspěšného projektu Západočeské baroka, který navazoval na projekt 9 týdnů baroka a není to pouze podpora města Plzně. Akce se konají i v místech mimo, mnohdy v místech velmi krásných, která byla svým způsobem zapomenutá. Moje poslední poznámka, Obědy dětem. Plzeňský kraj nežádal, nicméně školy mají možnost individuálně žádat. Já se domnívám, že pokud ředitelé nebo školy žádají, že ta možnost tady je. Konkrétně mohu říci za naši školu ve Staňkově, že naše žádost byla úspěšná a již asi 2 roky podporujeme 8 – 10 dětí právě prostřednictvím těch organizací, které jsou k tomu určené.

Šneberger: Já navážu na pana zastupitele Šobra. Problém z mé strany mezi spoluprací finančních výborů kraje a města, byl spíše myšlen tak, že bychom stanovili nějaké podmínky transferů třetím organizacím obecně, které by potom přejímaly jednotlivé výbory, které se týkají jednotlivých oblastí. Tady byla celá řada dotazů na nestandardní položky v rozpočtu. Tam kde dochází k malým nárůstům

anebo naopak k velkým nárůstům. Běžně se to dělá tak: skladba rozpočtování se udává někdy až 2 roky dozadu, aby byly vidět trendy za poslední 2 roky. Možná by stálo za to při přípravě příštího rozpočtu uvažovat o tom, že bychom dotáhli historický vývoj o 2 roky zpátky a tím bychom viděli pohyby v kapitolách mnohem transparentněji než je to teď, protože mohlo dojít k nějakým mimořádným změnám v kapitolách s ohledem na zákon, nebo něco jiného, a pak je to v tom nejasnost a zastupitelé se po právu dotazují, proč jsou tam ty velké výkyvy. Poslední věc je, že rozpočtová skladba je ovlivněna, na té příjmové straně změnou RUD (rozpočtové určení daní), což je změna zákona, která je výrazná ale i samozřejmě na té výdajové straně nařízením vlády o platech, která také skladbu výrazně ovlivňuje. Tyhle 2 věci ovlivní ten rozpočet tak, že my nejsme v tom dlouhodobém trendu potom schopni sledovat ty procentuální výkyvy příjmů a výdajů a ovlivňují nám je změny zákonů. To je třeba, abychom si uvědomili.

Trylčová: Chtěla bych poděkovat panu Šteklvi za to, že připomínkoval kapitolu rozpočtu životního prostředí, a to Podpora hospodaření v lesích rok 2016. Chci pouze říci, že tento bod, a teď mě mrzí, že tady pan kolega z klubu ANO 2011 není, tento bod máme ještě dnes, budeme ho projednávat jako č. 70. Chtěla jsem za sebe říci, že se jedná o tradiční dotační program, který byl v kapitolách rozpočtu Plzeňského kraje, a jak jste slyšeli z úst pana Štekla, postupně je tento program utlumován.

Vanka: Návrh rozpočtu na str. 19, Regionální rozvoj, oblast běžné výdaje, navýšení u oblasti Publikace. Zajímalo by mě, jestli na to máme nějaký ediční plán nebo čeho se to bude týkat. Mluvím o částce z 50 tis. Kč na 300 tis. Kč, dále na **str. 29 návrhu rozpočtu, tabulková část, Výdaje oblast Vnitřní správa, Nákup služeb, kde nedochází v současné době k žádnému navýšení, ale loni tam bylo navýšení z 24 mil. Kč na 32 mil. Kč. Jde tedy o to, jestli těch 32 mil. Kč letos bylo nutných, anebo jestli by částka nešla třeba snížit.**

Grüner: Pokud se bavíme o 250 tis. Kč nárůstu na publikační činnost v odboru, který slouží přímo na propagaci venkova. Odpověď je jednoduchá. Připravujeme nové publikace. V minulém roce jsme křtili knihu Okres Rokycany, předpokládáme, že budeme pokračovat, v dalších okresech připravujeme knihu o zaniklých českých školách v rámci Plzeňského kraje, což jsou věci, které právě zpropagují venkov jako takový. A protože Plzeňský kraj je venkovským regionem, tak je třeba propagovat venkov pořád, neustále a čím víc, tím lépe, jinak nám ti lidé z té vesnice odejdou, již se tam nebudou chtít identifikovat a nebudou chtít v těch oblastech žít. Já chci, aby to tak fungovalo, a proto je v rámci návrhu rozpočtu tato suma.

2:28:50

Hejtman: Poslední otázka, která byla položena od zastupitele Vanky, byla **k Vnitřní správě, 32 mil. Kč. Ta se skládá z řady položek, my odpovíme písemně a dáme rozklad k těm položkám.**

Úkol ze zápisu – rozklad k položkám

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o návrhu rozpočtu pro rok 2017.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 6, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 32/16 je přijato

Přestávka od 11:25 hodin na 15 minut.

2:29:50

V zasedání ZPK pokračováno v 11:48 hodin

2:46:40

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 15 – 20 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 15 – 20 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 15 – 20 (rozprava + hlasování):

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh je přijat.

15. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bezděkov u Klatov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Bezděkov - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V bodě č. 15 se jedná o bezúplatný převod pozemků obci Bezděkov. V bodě č. 16 se jedná o bezúplatný převod obci Česká Kubice. V bodě č. 17: Jedná se o pozemek, který je pod vodní nádrží. I zde se jedná o bezúplatný převod, tentokrát obci Pačejov. V bodě č. 18 – bezúplatný převod pozemku městu Horažďovice. V bodě č. 19 – bezúplatný převod pozemku obci Bolešiny a v bodě č. 20 – bezúplatný převod pozemků městu Bělá nad Radbuzou.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 15 – 20.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 33/16 – č. 38/16 je přijato

16. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Česká Kubice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Česká Kubice - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 15)
Usnesení č. 34/16 je přijato

17.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Strážovice u Pačejova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Pačejov - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 15)
Usnesení č. 35/16 je přijato

18.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Horažďovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 15)
Usnesení č. 36/16 je přijato

19.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Slavošovice u Klatov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Bolešiny - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 15)
Usnesení č. 37/16 je přijato

20.bod programu

Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Bělá nad Radbuzou - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 15)
Usnesení č. 38/16 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 21 – 25 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 21 – 25 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 21 – 25 (rozprava + hlasování):

Pro 41, proti 1, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)
Návrh je přijat.

21. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku k. ú. Tachov pro stavbu tělocvičny Gymnázia Tachov x město Tachov - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V bodě č. 21 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku od města Tachov. Jedná se o pozemek, který bude svěřen Gymnáziu v Tachově, neboť na tomto pozemku se předpokládá výstavba haly, tělocvičny, rozpočet na tuto halu je 27 mil. Kč a v našem rozpočtu, který jsme už schválili, je částka 12 mil. Kč již na první etapu výstavby kalkulována. V bodě č. 22 jde o bezúplatné nabytí pozemku od Státního pozemkového úřadu. V bodě č. 23 - bezúplatné nabytí pozemků od obce Bučí. V bodě č. 24 - bezúplatné nabytí pozemků od obce Trpísty a v bodě č. 25 - bezúplatné nabytí pozemků od města Rokycany.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 21 – 25.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 39/16 – č. 43/16 je přijato

22. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Železná u Smolova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 21)
Usnesení č. 40/16 je přijato

23. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bučí, Loza – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Bučí - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 21)
Usnesení č. 41/16 je přijato

24. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Trpísty – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Trpísty - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 21)
Usnesení č. 42/16 je přijato

25. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Rokycany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 21)
Usnesení č.43/16 je přijato

26. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků, směna pozemků v k. ú. Ostrov u Stříbra – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x AIFM II, s.r.o., Accolade, s.r.o., Panattoni Czech Republic Development s.r.o., Accolade CZ II, s.r.o. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že se tady jedná o bezúplatné nabytí pozemků jednak od společností AIFM II, s.r.o., Accolade, s.r.o., Panattoni Czech Republic Development s.r.o., a následně o směnu pozemku se společností Accolade CZ II, s.r.o. Jedná se o pozemek, který je pod vjezdem do areálu této společnosti a směna bude bez finančního vyrovnání. Touto situací se vypořádáme s tím, že pod silnicemi budou pozemky ve vlastnictví kraje a tam kde to náleží té jedné společnosti, vjezd do jejího areálu, bude v jejím vlastnictví.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 44/16 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 27 – 30 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námítku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 27 - 30 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 27 – 30 (rozprava + hlasování):

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Návrh je přijat.

27. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků a ideálního spoluvlastnického podílu k pozemku - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje a ZŠ a MŠ pro sluchově postižené, Plzeň, Mohylová 90 x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Ve sloučených bodech č. 27 – 30 přednáší návrhy usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Dufka: Mám technický dotaz. Shodou okolností dělám starostu v Chodském Újezdě. Tohle jsme schvalovali na obci před rokem. Proč se tato věc dostává na Zastupitelstvo až teď.

Krejsová: To opravdu nedokáži odpovědět.

Hejtman: Prosim o odpověď vedoucího příslušného odboru.

JUDr. Bouřa: Materiál se dostává na jednání Zastupitelstva podle toho, jak nám chodí žádosti od Správy a údržby silnic. Projednávání materiálu na SÚS zabere nějakou dobu. Nevím, přesně kdy jste schvalovali na obci. Prochází to schvalovacím procesem na SÚS. SÚS zašle žádost a my to zpracováváme v horizontu několika měsíců.

Dufka: Děkuji. To mi stačí.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 27 – 30.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)
Usnesení č. 45/16 – 48/16 je přijato

28.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Chodský Újezd - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 27)

Usnesení č. 46/16 je přijato

29.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Nekmír - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 27)

Usnesení č 47/16 je přijato

30.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Blížejov, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lštění nad Zubřinou a Přívozec - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 27)
Usnesení č. 48/16 je přijato

31.bod programu

Plzeňský kraj – SÚSPK, středisko Plzeň-město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň 4, k. ú. Bručná, uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)
Usnesení č. 49/16 je přijato

32.bod programu

Směna pozemku v k. ú. Svojšíň a v k. ú. Záchlumí u Stříbra – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Josef Plzák - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o směnu pozemku s Plzeňským krajem a fyzickou osobu Josefem Plzákem. Na pozemku Josefa Plzáka máme skládku posypového materiálu už dlouhou dobu, neplatili jsme nájemné a nabídli jsme Josefu Plzákovi jiný pozemek, se kterým souhlasil. Dle připojeného výpisu z katastru nemovitostí je zaznamenána zástava a předkupní právo České republiky. Mám k dnešnímu dni informaci, že zástava i předkupní právo je již vymazáno. Pozemek je tedy bez jakýchkoliv závad.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)
Usnesení č. 50/12 je přijato

33.bod programu

Pozemkové úpravy – SÚSPK, středisko Plzeň-jih, k. ú. Nebílovy; středisko Tachov, k. ú. Bezděkov u Třemešného; středisko Rokycany, k. ú. Volduchy, k. ú. Svinná u Hlohovic a k. ú. Mostiště u Hlohovic; středisko Domažlice, k. ú. Zichov - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že pokud dojde k pozemkové úpravě, přechází pozemky týkající se této úpravy pod silnicemi do vlastnictví Plzeňského kraje bez jakýchkoliv finančních nároků.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Čížek: Připomněl bych, že ve všech případech je to zvýšení počtu pozemků, nebo navýšení pozemků, pro Plzeňský kraj, v pozemkových úpravách. Do budoucna chceme skutečně u každé pozemkové úpravy řešit i případné budoucí vedení silnic nebo to, co je zahrnuto v územních plánech, pokud možno aby potom po létech byly snazší výkupy.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 51/12 je přijato

2:59:37

34. bod programu

Transformace CSS Stod – III. etapa - koupě nemovitostí pro projekt transformace v rámci Integrovaného regionálního operačního programu a uzavření budoucích kupních smluv - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. V případě, že nedojde k financování z Integrovaného regionálního operačního programu, kupní smlouvy nebudou realizovány a smlouvy o smlouvách budoucích budou zrušeny.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 52/16 je přijato

35. bod programu

Zrušení usnesení ZPK, změna termínu splnění usnesení ZPK - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 53/16 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 36 – 40 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 36 - 40 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 36 – 40 (rozprava + hlasování):

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh je přijat.

36.bod programu

Výkup ideálního spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Kout na Šumavě – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Růžena Kubecová - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Bod č. 36 se týká koupi ideálního spoluvlastnického podílu 1/4 pozemků ve vlastnictví Růženy Kubecové za kupní cenu ve výši 2 210 Kč, což představuje 40 Kč za m². Materiál č. 37 se týká výkupu pozemku pod silnicí v k. ú. Chocomyšl od Zdeňka Mráze a Anny Mrázové za cenu 40 Kč za m², celkem za 13 720 Kč. Bod č. 38 se týká výkupu pozemků v Chomli od spoluvlastníků Františka Hykyše, Simony Kolaříkové, Evy Zemanové, Ing. Zdeňka Trynera. Jeden pozemek je za 3 560 Kč a jde o 40 Kč/m², další pozemky jsou za 8 640 Kč, také 40 Kč/m², další pozemek za 4 240 Kč (40 Kč/m²). Jde o silnici III. třídy. Bod č. 39 se týká výkupu pozemků v katastrálním území Dobřany od Jaromíra Papeže a ze společného vlastnictví manželů Jaromíra a Radky Papežové za cenu 26 120 Kč. Opět se jedná o 40 Kč/m² a dále pozemky za 74 550 Kč. Zde máme výkupní cenu za 50 Kč/m². Jedná se o pozemek pod silničním tělesem II. třídy. Bod č. 40 se týká výkupu pozemků v katastrálním území v Holoubkově, konkrétně v Ejpovicích, a to od Andrey Melíškové, Běly Pruknerové, Alexandry Slavíkové, Jiřího Telenského, Osecké zemědělské obchodní společnosti a.s., Davida Lukeše a Václava Lukeše. Vykupujeme pozemky v Holoubkově za celkovou kupní cenu ve výši 113 250 Kč (50 Kč/m²), v Ejpovicích za celkovou kupní cenu ve výši 1 300 Kč (50 Kč/m²), další pozemek v Ejpovicích za 7 875 Kč (50 Kč/m²), pozemek v Ejpovicích za částku 9 200 Kč (50 Kč/m²).

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Budu se ptát obecně. Jakým způsobem jsou stanovovány ceny výkupů a prodejů pozemků? Všiml jsem si, že Plzeňský kraj prodává pozemky na žádost soukromých vlastníků. Nevšiml jsem si žádného dalšího srovnání, ve dvou nebo třech případech, krom realitní kanceláře Evropa. Pak jsem si nevšiml, že v případech vypracování geometrických plánů by poplatek za geometrický plán šel k tíži žadatele. Má Plzeňský kraj nějaké zásady pro prodej a výkup pozemků a jakým způsobem je toto řešeno?

Krejsová: Pokud se týká pozemků, které jsou pod silnicemi, tam je stanovena cena 40 Kč za m² pod silnicemi III. třídy, 50 Kč za m² pod silnicemi II. třídy. Co se týká soukromých žadatelů, tak tady byl v předchozí době takový úzus, že se vysoutěžila,

podle toho, jakou cenu nabídla, realitní kancelář Evropa, která vyhrála s nejnižší cenou a pro případ žádostí fyzických a právnických osob o prodej pozemku, tak nám tržní ocenění těchto pozemků poskytuje tato vysoutěžená realitní kancelář. A co se týká geometrických plánů, pakliže se jedná o území, které je zaplacené, patří fyzické osobě, ale zjistí se při zaměřování, že stojí na pozemku Plzeňského kraje, tak je taková dohoda, že geometrické plány si na vlastní náklady zaplatí osoby, kterých se to týká. Komunikace probíhá tak, že oni požádají SÚS PK, a až když je to ve fázi rozhodnutí Zastupitelstva, tak je materiál předložen na jednání Zastupitelstva.

Záhoř: Dobře, máme realitní kancelář, která je vysoutěžená. Jak zacházíme s veřejnými prostředky? Nemyslím si, že jediný subjekt by měl ohodnocovat majetek Plzeňského kraje. Nejnižší cena neznamena nejlepší. Dále, když jsou geometrické plány nějakým způsobem přeúčtovávány, možná, že by byla dobrá v materiálech zmínka, jakým způsobem toto běží. Protože když si někdo kupuje pozemek za 3 000 Kč, tak to může být docela zásadní položka.

Krejsová: Vzhledem k tomu, že se jedná o první pracovní jednání nově zvoleného Zastupitelstva, všechny materiály tak, jak byly připraveny, vlastně pocházejí z doby minulé a my do budoucna se tím chceme zabývat, nechceme mít jenom jedno posouzení od jedné realitní kanceláře. Máte pravdu, že sice kancelář nás může stát poplatkově nejméně, ale nakonec nám to ocení tak, že přicházíme o peníze v ceně. Rozumím Vám a ta pravidla bychom rádi do budoucna změnili.

Grüner: Chci paní kolegyni sdělit, že kancelář musí mít kulaté razítko. Člověk, který provádí ocenění, musí být znalec, který má patřičná oprávnění. Nepředpokládám tedy, že ani v minulosti, nebo za posledních 8 let, by došlo někdy k tomu, že by stanovená cena byla jiná, než je ta, kterou jsme odsouhlasili, tzn., že jsme byli naprosto přesvědčeni, že je v pořádku.

Záhoř: Děkuji paní náměstkyni za odpověď. K tomu, co říká Ivo Grüner. Poslední dobou běží spousta soudů, ve kterých mají znalci kulaté razítko.

Hejtman: Myslím si, že paní náměstkyně odpověděla zcela jednoznačně. I nás to zajímá, chceme se na to podívat a určitě se dočkáte nějaké změny.

Štekl: Čím více kanceláří, tím větší náklady.

Hejtman: To je s tím spojené. Ale musíme si říci, jestli se nám to vyplatí. Možná, že platí to, co naznačuje pan zastupitel, že pak se dostáváme k cenám, které jsou pro kraj nevýhodné, tak otázku je dobré zvážit. Ale souhlasím i s Vaším názorem.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 36 – 40.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 54/16 – č. 58/16 je přijato

37. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Chocomyšl - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Zdeněk Mráz, Anna Mrázová - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 36)

Usnesení č. 55/16 je přijato

38. bod programu

Výkupy pozemků v k. ú. Chomle - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x František Hykyš, Simona Kolaříková, Eva Zemanová, Ing. Zdeněk Tryner - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 36)

Usnesení č. 56/16 je přijato

39. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Dobřany, k. ú. Vodní Újezd - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Jaromír Papež, SJM Jaromír a Radka Papežovi - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 36)

Usnesení č. 57/16 je přijato

40. bod programu

Výkupy pozemků v k. ú. Holoubkov, Ejpovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Andrea Melíšková, Běla Pruknerová, Alexandra Slavíková, Jiří Telenský, Osecká zemědělská a obchodní společnost a. s., David Lukeš, Václav Lukeš - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 36)

Usnesení č. 58/16 je přijato

41. bod programu

Výkup a prodej pozemků v k. ú. Záluží u Třemošné – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x manželé Ing. Jaroslav Schejbal a MUDr. Eva Schejbalová - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 59/16 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 42 – 44 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 42 - 44 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 42 – 44 (rozprava + hlasování):

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Návrh je přijat.

42. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Skořice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Stanislav Karbulka - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Bod č. 42: Jedná se o výkup pozemku od Stanislava Karbulky ve Skořicích. Upozorňuji a omlouvám se za chybu v důvodové zprávě, kde je uvedeno, že dříve přijatá usnesení orgánů kraje nebyla žádná. V této věci bylo přijato usnesení č. 26/16 z 28. 11. 2016, tedy usnesení z prvního jednání nově zvolené Rady. Vykupujeme pozemek za celkovou kupní cenu 12 560 Kč (40 Kč/m²) Bod č. 43: Jedná se o výkup pozemků v Merklíně u Přeštic a v Kloušově od paní Anny Šindelářové za 25 500 Kč (50 Kč/m²). V bodě č. 44 se jedná o výkup pozemků v Tisové u Tachova za 520 Kč (40 Kč/m²) od Jaroslava a Dany Sejrkových.

Hejtman: Otvírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 42 – 44.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 60/16 – č. 62/16 je přijato

43. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Merklín u Přeštic a k. ú. Kloušov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Anna Šindelářová - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 42)

Usnesení č. 61/16 je přijato

44. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Tisová u Tachova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Jaroslav a Dana Sejrkovi - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 42)

Usnesení č. 62/16 je přijato

45. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Nepomuk – Dětský domov, Nepomuk x Marie Roubová - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. Nemovitosti Marie Roubové sousedí s nemovitostmi svěřenými Dětskému domovu, a tato část, 250 m², je na hraně sousedství. Pozemek je svažovitý, obtížně obhospodařovatelný, plný náletových dřevin a vlastně spíše přináší Dětskému domovu potíže se o pozemek starat. Marie Roubová by ho ráda využila k rozšíření své zahrady. Jedná se o kupní cenu 12 500 Kč (50 Kč/m²) I v tomto případě byla tato tržní cena doporučena realitní kanceláří EVROPA.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 63/16 je přijato

46. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Mileč – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Václav Jakubčík - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. Jedná se o pozemek o výměře 32 m². Kupní cena ve výši 1 440 Kč (45 Kč/ m²) byla opět doporučena realitní kanceláří EVROPA.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 64/16 je přijato

47. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Loza – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČEZ Distribuce, a.s. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. Jedná se o pozemek 5 m² pod trafostanicí, která je v majetku ČEZ.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 65/16 je přijato

48. bod programu

Prodej nemovitostí v k. ú. Rozvadov - Centrum sociálních služeb Tachov x M.A.Kolowrat-Krakovský, F.D. Kolowrat-Krakovská - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. V sousedství se nachází zámeček Diana ve vlastnictví žadatelů. Pozemek, bývalá cesta, zůstal ve vlastnictví kraje, svěřený Centru sociálních služeb v Tachově. Po domluvě se žadatelé dochází i k prodeji budovy bez čp/če stojící na pozemku St. 332.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 4, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 66/16 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 49 – 53 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 49 - 53 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 49 – 53 (rozprava + hlasování):

Pro 39, proti 0, zdržel se 2, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh je přijat.

49. bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Podmokly u Sušice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Sportovně střelecký klub Sušice, z. s. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Bod č. 49: Přednáší návrh usnesení. Střelecký klub se nachází na dně bývalého lomu a okolní pozemky jsou ornou půdou a část je svěřena SÚS PK. Střelecký klub má v úmyslu vysadit stromy na hraně silnice a té střelnice kvůli odhlučnění, ale zbývající pozemky jsou vlastně svažité ke dnu lomu, které nepřesností v katastru jsou označeny za ornou půdu, ale pro kraj jsou nedůležité. Přístup k těmto pozemkům je pouze přes pozemky, které jsou již ve vlastnictví Sportovně střeleckého klubu. Kupní cena byla stanovena ve výši 77 415 Kč. Ocenění provedla realitní kancelář EVROPA. Mám k dispozici fotografii, která je zde k nahlédnutí. Příložená mapka nezobrazuje terénní nerovnosti. Bod č. 50: Jedná se o prodej pozemku o výměře 51 m² v katastrálním území Sušice nad Otavou Milanu Hejplíkovi ha 3 315 Kč. Opět se jedná o hranici sousedící vedle komunikace, kdy žadatel si postavil plot navazující na linii sousedních plotů a zjistil, že ho má vlastně na pozemku, který náleží Plzeňskému kraji. Bod č. 51: Jedná se o prodej pozemků v katastrálním území Břežany Pavlu Švecovi. Ta situace je velmi podobná. Po zaměření plotu žadatel zjistil, že plot, který stavěl nový, stojí na pozemku kraje

v sousedství silničního tělesa. Jedná se o narovnání skutečného stavu na právní. Kupní cena byla stanovena částkou 7 310 Kč. Cena vychází opět ze znaleckého posouzení společnosti EVROPA. Bod č. 52: Týká se prodeje pozemků v k.ú. Holoubkov Jaroslav Hanispalovi. Jedná se opět o úzké pozemky na hranicích se silničním tělesem. Celková kupní cena ve výši 2 850 Kč. Bod č. 53: Jedná se o prodej pozemků v k.ú. Rokycany, Kařez. Jsou to opět drobné pozemky, které vznikly z akce optimalizace trati Zbiroh – Rokycany, a při zaměření se zjistilo, že tenké pásy o výměře 2 m², 1 m² a 38 m², patří Plzeňskému kraji. Navrhujeme tedy odprodej za 1331 Kč za 3 m², a 3 509 Kč za 38 m² Správě železniční dopravní cesty, s.o.

Hejtman: Otvírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 49 – 53.

3:26:55

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)
Usnesení č. 67/16 – č. 71/16 je přijato

50. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Sušice nad Otavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Milan Hejplík - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 49)
Usnesení č. 68/16 je přijato

51. bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Břežany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Pavel Švec - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 49)
Usnesení č. 69/16 je přijato

52. bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Holoubkov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Jaroslav Hanispal - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 49)
Usnesení č. 70/16 je přijato

53. bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Rokycany, Kařez – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR - Správa železniční dopravní cesty, s. o. - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 49)
Usnesení č. 71/16 je přijato

54. bod programu

Změny termínů čerpání dotací z dotačního titulu „2016 Rozšíření kamerového systému Klidné příhraničí“ - Ivo Grüner

Grüner Přednáší návrh usnesení a sděluje, že JUDr. Pospíšil není přítomen pro diskusi k tomuto bodu.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Omlouvá JUDr. Pospíšila a uvádí, že JUDr. Pospíšil má problémy se zuby, a proto odešel k zubnímu lékaři. Ze stejného důvodu došlo i k rannímu pozdnímu příchodu.

Hejtman: Tento důvod samozřejmě akceptujeme.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 72/16 je přijato

55. bod programu

Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce – Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2013 - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 73/16 je přijato

56. bod programu

Dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace městu Klatovy na realizaci projektu „Metropolitní síť Klatovy-IV. etapa“ - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 74/16 je přijato

57. bod programu

Dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace městu Železná Ruda na realizaci projektu „Železná Ruda-metropolitní optická síť“ - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 75/16 je přijato

3:31:34

58. bod programu

**Individuální projekt „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2016 - 2019“
- změny smluv a pověření - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení a odkazuje na důvodovou zprávu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)
Usnesení č. 76/16 je přijato

3:32:50

59. bod programu

Změna vzoru Pověření a schválení výše vyrovnávacích plateb - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otvírám rozpravu.

Zeman: Vzhledem k tomu, že tato částka je velmi vysoká a jsou zde promítnuty i parametry, o kterých jsme mluvili v rozpočtu, když jsem se ptal na otázku Protidrogové prevence, tak vidíme, že ta čísla spolu vůbec nesouvisí, protože v rozpočtu je 2 600 000 Kč a tady když se podíváme, tak ty parametry hovoří trochu jinak. Stálo by za to, aby v dalším období, kdybychom dokázali získat nákladovost na jednoho pacienta nebo na jednoho důchodce, abychom dokázali mezi zařízeními poměřit. Myslím si, že z této tabulky je těžké získat informace. Požádáme i písemně, ale chtěli bychom v tomto směru, abychom získali tabulku, kde bude uvedeno, ve kterém zařízení je jaká nákladovost a jestli to jde opravdu do pacientů, jestli to nejde do režie společnosti.

Honz: To je záležitost únorového Zastupitelstva, neboť teď od podzimu letošního roku probíhá systém, který nakonec pro lednovou Radu a únorové Zastupitelstvo vytvoří na základě tzv. směrného čísla pro Plzeňský kraj, výši dotací pro jednotlivé poskytovatele. Tady je třeba vzít v úvahu to, že jednotliví poskytovatelé mají různé podmínky ke své činnosti. Ne všichni jsou v pobytových zařízeních. Ale lze to asi dát dohromady a pokusíme se o to.

Úkol ze zápisu: vytvořit tabulku o nákladovosti na pacienta v jednotlivých sociálních zařízeních, z důvodu možného porovnání.

3:35:48

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 1, zdržel se 7, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 77/16 je přijato

60. bod programu

Schválení uzavření smluv o poskytnutí dotací - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Křenek: K tomuto bodu mám poměrně zásadní výhrady. Jsem pro dotace, zvednu pro ně ruku, ale ne dnes. Považuji každou smlouvu za právní dokument. U těchto 6 předložených smluv jsou změněná pouze identifikační čísla, údajně žadatele, jsou změněné názvy projektu, jsou změněné dotační částky, které budou přiděleny a jsou změněné termíny pro vyúčtování dotace. Jinak všechno je absolutně stejné. Před časem vydal právní odbor legislativy krajského úřadu vzorovou smlouvu. Zároveň, s touto vzorovou smlouvou vydal právní odbor i instrukce jak s ní pracovat. Zpracovatel těchto smluv nerespektoval instrukce od právního odboru a tím se stalo, že smlouvy jsou skoro nepoužitelné, je tam spousta ustanovení, které se k projektu nevztahují.

Nedostatků je opravdu hodně. Takovou smlouvu bych nikdy nepodepsal. Druhý problém je ten, že některé organizace, které žádají o dotační částku, dosud nenaplnily své povinnosti, které jim vyplývají ze zákona č. 304/2013 a ze zákona č. 89/2012. Např. smlouva Spolek Ulice. V této žádosti je žádána dotace na projekt, který je nazván Zdravotní část programu substituční centrum Plzeň. Jedna skrytá věta v této žádosti odhaluje právě smysl projektu, kde je výslovně uvedeno na straně 7 žádosti, že žádá o 200 tis. Kč pouze na mzdy zdravotnickému personálu. S tím souhlasím, s částkou atd. Ale mám problém s tím, že kromě jednoho názvu se nám objevuje ve smlouvě druhý název, nebo účel, který je nazván, že dotace 200 tis. Kč, je určena na dorovnání rozpočtu substitučního centra Plzně. Nevím, jestli se někdo stydí požádat pro své zaměstnance, kteří mají opravdu nevděčný pracovní úkol. Ty úkoly mají psychický dopad na zaměstnance. Já těm lidem ty peníze přeji, ale proč se to skrývá a stíní se to nějakými dalšími dvěma názvy. To se mi nelíbí. A takových věcí je tam více. Nevím, kdo je tady všechno přítomen ze žadatelů, ale kdyby tady byl přítomen např. zástupce za žadatele z Diakonie ČCE, rád bych se ho zeptal na transparentní účty.

3:43:27

Hejtman: Snažím se být tolerantní k prodlouženým příspěvkům. Nicméně, Jednací řád Zastupitelstva PK je jasný. Znovu tedy žádám, abyste dodržovali stanovené limity a aby se jednalo o věcnou diskusi.

Honz: Žádám o vyjádření se ke smlouvám vedoucího právního odboru Mgr. Hajšmana.

Hajšman: Je to skutečně tak. My jsme zpracovávali vzory, které se týkají celého úřadu, aby byly smlouvy jednotné. Odbory si je pak podle charakteru dotace přizpůsobují. My jsme již se zastupitelem Křenkem toto před Zastupitelstvem řešili. Smlouvy jsme prohlédli a nevidíme tam zásadní rozpory, pro které by tyto smlouvy měli být neplatné. V tuto chvíli tam skutečně z našeho pohledu nevidím zásadní rozpor. Co se týká popsaného účelu, a rozporu potom ve smlouvě, že účel žádosti je jiný, než který je uveden ve smlouvě, tak to by se asi musel vyjádřit kolega Zapletal. To já neumím posoudit. Žádosti k dispozici nemáme. Já bych potřeboval znát konkrétní připomínky, ale my jsme tam neshledali žádný problém.

3:45:34

Zapletal: Co se týká žádosti Spolek Ulice, jedná se o Zdravotní centrum. My jsme samozřejmě do popisu smlouvy dali účel. Specifikovali jsme to na zdravotnický personál, nicméně ten pojem dorovnání rozpočtu v rámci realizace Substitučního centra tomu odpovídá. Tam jde o to, že oni vlastně nemají, kde jinde sehnat finanční prostředky pro substituční centrum, které je vlastně jediné pro Jihočeský nebo část Jihočeského kraje, Karlovarský a Plzeňský kraj. Nepsali jsme tam název žádosti, protože někdy se nám stává od individuálních nebo jiných dotací, že název nezahrnuje obsah.

3:46:26

Volný: Proč se tedy dělaly nové vzorové smlouvy, když jednotlivé odbory pak používají stejně staré, které by teoreticky již neměly být používané?

Hajšman: Tam asi došlo k nedorozumění. Tyto smlouvy byly již připraveny zhruba před rokem a jsou používány. Dotace jsou opravdu různorodé, je jiná dotace z programu Rozvoje a stabilizace venkova, jiná dotace v oblasti sociálních služeb. Takže v konkrétních ustanoveních si jednotlivé odbory musí vzory upravit tak, aby vyhovovaly charakteru dotace a příjemci. Ale jinak základ, základní podmínky čerpání dotací, musíme mít nastaveny v rámci kraje jednotně. Proto jsou vzory a ty jsou používány. Tady byla spíše výtka druhým směrem, že tady u tohoto konkrétního bodu, nebyly vzory dostatečně přizpůsobené na účel a charakter dotace.

Křenek: Opakuji, že nedostatků je více, nedokázal bych je všechny vyjmenovat ve stanoveném čase, a proto jsem uvedl pouze názorně jeden nedostatek. Mgr. Hajšmanovi ukáži nedostatky, na které nepřišli právníci na právním odboru. Podávám následující 3 návrhy:

1. Navrhuji vrátit všech 6 smluv k přepracování podle vydaných instrukcí právnímu odboru a předložit je znovu v únoru do Zastupitelstva PK.
2. U dotčených organizací splnit své povinnosti vyplývající ze zákona č. 89/2012 Sb., tj., nový občanský zákoník a zákona č. 304/2013 Sb., tj. zákon o rejstřících.

3. V souladu s ust. § 80 zák. č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících upozorní Krajský úřad Plzeňského kraje Městský soud v Praze na neshodu mezi skutečným stavem a zapsaným údajem ve spolkovém rejstříku
Vycházím z toho, že orgánem veřejné moci jak ukládá § 80 je krajský úřad.

Fišer: Ve smlouvách máme uvedeno, že se dotace nesmějí používat na pojištění škod. V jedné žádosti žádají o pojištění majetku. Pouze pro vysvětlení, abychom jsme jim pak tu dotaci nemuseli brát. Ale mohu se, jak neznám souvislosti, mýlit. Konkrétně se jedná o Krajskou radu seniorů Plzeňského kraje.

Hejtman: Navrhuji přerušení bodu č. 60

Hlasování o přerušení bodu č. 60

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Bod č. 60 přerušen.

Návrat k bodu na straně č. 55

61. bod programu

Dodatek č. 7 ke zřizovací listině Domov klidného stáří v Žinkovech, příspěvková organizace - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Přednáší návrh usnesení a odkazuje na důvodovou zprávu.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 78/16 je přijato

62. bod programu

Dodatek č. 20 ke zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Přednáší návrh usnesení. SÚS PK jako příspěvková organizace hospodaří také s nemovitým majetkem Plzeňského kraje. Tento majetek jí Plzeňský kraj nějakým způsobem svěřuje do hospodaření. Dodatky se dělají proto, že přibývá majetku, který se svěřuje do hospodaření, zejména výstavbou nových silnic. V té chvíli se změní čísla pozemků, změní se množství pozemků. Tento dodatek č. 20, se týká nově postavených silnic, nově vzniklých pozemků, které SÚS PK svěřujeme do hospodaření a zároveň k zápisu do katastru nemovitostí, že je s tímto majetkem SÚS PK oprávněna hospodařit.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu, dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 79/16 je přijato

63. bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2017 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Přednáší návrh usnesení. Jedná se o autobusovou dopravu, kterou dotuje kraj. Týká se to hlavně dopravy do škol, do zaměstnání, zhruba 15 mil. km. Ten rozsah dopravní obslužnosti pro rok 2017 je stejný jako pro rok 2016, nedělala se žádná změna. Samozřejmě byly i připomínky. Veřejné dopravě se budeme velice podrobně věnovat. Některá jednání už začala. Částka, kterou mají dopravci k dispozici je stejná jako byla v roce 2016, přestože PK samozřejmě chce, aby bylo dodrženo i navýšení mezd řidičů. Provádějí se ekonomické analýzy, a po těchto analýzách bude případně částka navýšena na mzdy řidičů. V současné chvíli dostávají dopravci finanční prostředky každý měsíc dle roku 2016 a v případě nutnosti budou příspěvky navýšeny. Samozřejmě v průběhu roku 2017 je naprosto nutné, abychom věděli, jak jsou jednotlivé autobusy, jednotlivé spoje vytížené a mohl se systém v dalších letech uzpůsobovat.

Šneberger: Nařízení o zvýšení platu se týká jen krajských dopravců. Městských dopravců a městských řidičů se toto netýká. To mi přijde nedokonalé. Platy se zvedají pouze řidičům, kteří jezdí asi delší vzdálenosti.

Šidlo: Nerozuměl jsem tomu, jak souvisí platy řidičů s náklady na linkovou autobusovou dopravu, která je zahrnuta v rámci rozpočtu kraje. Platy řidičů řeší jejich zaměstnavatel, a pro kraj platí, že žádným zaměstnavatelem v tomto oboru není. Má pouze smlouvy s jednotlivými dopravci, tak to se bude řešit v rámci smluv o dopravní obslužnosti, nikoliv tím, že by měl kraj přispívat na platy. Rozumím tomu, co říkal kolega Šneberger, že ve městě je to trochu jinak. Město je zřizovatelem dopravce, tím pádem je to jejich problém, ale kraj tento problém nemá. Tak nemůžeme spojovat informaci a vysvětlení s tím, že jde o platy řidičů.

Pikner: Jestli je počítáno s dodatečnými smlouvami na navýšení dopravní obslužnosti, kde je s tím počítáno v rozpočtu? V jakých sumách se pohybujeme? Protože navýšení mezd o 10 % není málo. A budeme se pohybovat jistě v řádu milionů korun.

Zeman: Byl bych rád, abychom v příštím materiálu nenašli větu, jako je tady: „Na základě požadavků obcí dojde k nárůstu výkonů, a to napříč všemi okresy.“ Rozumím tomu, že se musíme postarat o komfortní přepravu občanů, ale mělo by to vycházet z nějaké koncepce, z nějakého měření, a ne z toho, že v podstatě některé obce jsou si možná bližší.

Hejtman: Odpovídám na dotaz MUDr. Piknera. Do rozpočtu to nedokážeme dát, ten rozptyl je opravdu veliký, může to být méně než je současná částka anebo více. Nejsme spokojeni s materiály, které přišly na vyúčtování požadavku. Našli jsme tam několik podstatných chyb, a dokud toto nebudeme mít ujasněno, tak nepředstoupíme před vás s tím, abychom částku nějak upravovali.

Čížek: Doplnuji, že tento bod Rozsah dopravní obslužnosti, zůstává zhruba stejný jako v loňském roce. Tzn., že pokud se některé rozhodnutí mění, některé navyšují nebo snižují, tak to musí být v rozsahu roku 2016. Tím odpovídám panu Zemanovi.

Samozřejmě Ing. Šidlo má pravdu, že máme s dopravci uzavřené smlouvy o závazku veřejné služby, že můžeme měnit pouze tyto smlouvy. Částky, které vzrostly na platech řidičů, o těch se diskutuje a jak říkal pan hejtman, nemáme dostatek informací od dopravců na to, abychom dali přesnou částku do rozpočtu, a bude to vyžadovat ještě podrobnější analýzy.

Šneberger: Naváží na pana Zemana. Zcela nepochybně by se doprava do Plzně měla zefektivnit, víme o tom asi všichni. Myslím, že se tomu bude intenzivně věnovat Výbor pro dopravu a je tam celá řada možností jak diskutovat o tom jak zefektivnit dopravu a jak snížit počet kilometrů, ale ne na úkor dopravní obslužnosti jednotlivých měst a obcí.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 80/16 je přijato

64. bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2017 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Tento bod je velice obdobný. Jedná se o Rozsah dopravní obslužnosti v drážní dopravě. Dráha má zhruba třetinový dopravní výkon než autobusy v našem kraji. Je to zhruba kolem 5 mil. km.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)
Usnesení č. 81/16 je přijato

65. bod programu

Dodatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Přednáší návrh usnesení a odkazuje na důvodovou zprávu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)
Usnesení č. 82/16 je přijato

66. bod programu

Předložení projektů „Revitalizace barokních cyklotras“ a „Marketingová podpora značky Západočeské baroko“ do Národního programu podpory cestovního ruchu v regionech - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 2, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 83/16 je přijato

Hejtman: Vyhláшуji přestávku.

4:06:55

Přestávka v 13:06 hodin na 20 minut.

V 13:30 hodin pokračováno v zasedání ZPK.

4:24:00

Návrat k bodu č. 60

Schválení uzavření smluv o poskytnutí dotací - Mgr. Zdeněk Honz

Hejtman: Během přestávky jsem vyslechl názor pracovníků právního a sociálního odboru. Stanoviska odborů jsou taková, že smlouvy jsou připravené v souladu se zákonem a v souladu s interními pravidly KÚPK.

Byl vznesen návrh na změnu usnesení, který zněl:

1. Vrátit všech 6 smluv k přepracování podle vydaných instrukcí právnímu odboru a předložit je znovu v únoru do Zastupitelstva PK.
2. U dotčených organizací splnit své povinnosti vyplývající ze zákona č. 89/2012 Sb., tj., nový občanský zákoník a zákona č. 304/2013 Sb., tj. zákon o rejstřících.
3. V souladu s ust. § 80 zák. č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících upozorní Krajský úřad Plzeňského kraje Městský soud v Praze na neshodu mezi skutečným stavem a zapsaným údajem ve spolkovém rejstříku
Vycházím z toho, že orgánem veřejné moci jak ukládá § 80 je krajský úřad.

Hejtman: Dávám hlasovat o návrzích Ing. Křenka

Hlasování o návrzích Ing. Křenka

Pro 17, proti 17, zdržel se 7, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh nebyl přijat

Hejtman: Nikdo další se k tomuto bodu nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o původním návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení k bodu č. 60

Pro 24, proti 10, zdržel se 8, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 84/16 je přijato

67. bod programu

Poskytnutí dotace žadateli Hospic svatého Lazara z.s. - Ing. Milena Stárková

Stárková: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)
Usnesení č. 85/16 je přijato

4:28:05

68. bod programu

Změna usnesení ZPK č. 1301/16 ze dne 13. 6. 2016 - mimořádné kalkulace SOHZ 2016 - Ing. Milena Stárková

Stárková: Přednáší návrh usnesení. Jde o změnu u Klatovské nemocnice a.s., kdy bychom měli navýšit SOHZ o částku 14 300 000 Kč určenou na poskytnutou, ale nezaplacenou nadprodukcí v oblasti lůžkové i ambulantní péče za rok 2015. Historicky Klatovská nemocnice po otevření má stále více pacientů. Od r. 2015 se nárůst výkonů v této nemocnici zvýšil řádově o desítky procent, a protože stávající systém nastavení úhradových vyhlášek, které v podstatě zakonzervovávají historicky daný stav, kdy tato nemocnice měla špatnou pověst a velmi malé úhrady, nedovoluje, aby dostala zaplacenou to, co pro pacienty za zdravotní služby, poskytla.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Jestliže dorovnáme 14 mil. Kč za rok 2016. Jaké je aktuální hospodaření Klatovské nemocnice? Pokud bude na konci vyrovnané, tak je to v pořádku. Pokud nebude vyrovnané a bude tam další ztráta, jak předpokládáte, že budete řešit další ztrátu a jak velkou ji asi očekáváte?

Šidlo: Navázal bych na MUDr. Piknera. Mám dotaz jinak formulovaný a souvisí s tím, o čem jsme mluvili při přípravě rozpočtu v kapitole Zdravotnictví. Vidíte sami, že je tam pro Klatovskou nemocnici celkově navýšeno na 132 300 000 Kč, ale dneska jste, protože já pro to nehlasoval, schválili rozpočet, který říká, že Klatovská nemocnice má predikováno 106,5 mil. Kč. Tak mi vysvětlíte souvislost mezi těmito budoucími a reálnými čísly za rok 2016, když 14,3 mil. Kč je doplatek z roku 2015 a nemocnice se s tím již musela vyrovnat. Přesto to nebude podle mého názoru stačit na vyrovnání roku 2016.

Stárková: Odpovím na nadprodukcí letošního roku. Samozřejmě, že jde o nadprodukcí Klatovské nemocnice za loňský rok. I v letošním roce je nadprodukcí. V podstatě u některých pojišťoven, např. u pojišťovny Ministerstva vnitra ČR, je překročeno v některých oblastech v poskytování zdravotní péče až o 50 %. Znamenalo by to, že pacienty třeba už v srpnu nebo září přestaneme v té dané nemocnici ošetřovat. I letos nadprodukcí bude okolo 20 mil. Kč. Se Zdravotnickým holdingem PK jsem se domluvila, že až poté, co bude uzavřeno celé hospodaření dané nemocnice, pak budeme uvažovat o tom, jak se ztrátou naložíme.

Šidlo: Já bych to upřesnil. Skutečnost 10 měsíců v Klatovské nemocnici nám dává návod k tomu, jak uzavřít celý rok a dá se predikovat, že ztráta bude 21 030 000 Kč. Když budeme tuto částku zvažovat až v půlce příštího roku, jak ji budeme sanovat, tak nevysíláme příliš dobrý signál vlastní nemocnici, kterou zřizujeme a provozujeme.

Protože oni do poloviny roku a do rozhodnutí Zastupitelstva nebudou vědět, jestli mají šanci na další existenci nebo ne.

Zeman: Rozumím tomu dobře, že v roce 2011 jsme v Klatovech ošetřili 60 tis. pacientů a dopláceli jsme 72 mil. Kč? Dneska ošetříme o 17 tis. pacientů více a dopláčíme dvojnásobek?

Stárková: Nejde vzít jen tenhle jeden údaj, co se týká hospodaření Klatovské nemocnice. Například i nárůst mezd vůbec v průměru ve všech nemocnicích našeho kraje. Shodneme se na tom, že mzdy chceme zvyšovat. Na druhou stranu v některých krajích naší republiky mzdy nejsou takové, jako jsou u nás. Ale my jsme příhraniční kraj, sousedíme s vyspělým Bavorskem, a tam lékaři odcházejí. Druhý důvod je, že máme finančně úspěšnou Fakultní nemocnici Plzeň, Léčebnu Dobřany, která zaměstnává 1000 zdravotnických pracovníků. Všechny tyto důvody nás vedou k tomu, že abychom udrželi provoz našich nemocnic, musíme navyšovat mzdy. Gró nákladů nemocnic jsou mzdové prostředky.

Hejtman: Připomínám, že tímto usnesením navyšujeme SOHZ pro Klatovskou nemocnici o 14 mil. Kč, které se staly nedobytnou pohledávkou, tzn., pomáháme Klatovské nemocnici nad rámec toho, na čem se minulá politická reprezentace usnesla. Proším zastupitele, jestli mají jiné návrhy usnesení, ať je předloží. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 11, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 86/16 je přijato

4:36:20

69. bod programu

**Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi -
předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2017 - Ing. Milena Stárková**

Stárková: Přednáší návrh usnesení. Jak již bylo řečeno, nemocnice poté, co navýší mzdy o predikovaných 10 %, dostanou z rozpočtu zaalokovanou částku ve výši 30 mil. Kč. Zatím je SOHZ schválené ve výši 209 742 500 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Vilímec: Chtěl bych požádat pana hejtmana osobně, aby se té problematice SOHZ skutečně věnoval. Víím, že tak chce učinit. Samozřejmě před několika lety se otevřela poměrně velká rozpočtová náruč ve vztahu k těm nemocnicím. Podotýkám, že pokud bychom neměli tak výhodné rozpočtové určení daní (RUD), výnosů, co by Plzeňský kraj, tak, bychom si to nemohli ani dovolit. Mělo by být obecným zájmem snad většiny Zastupitelstva, aby se systém dostal pod lepší kontrolu, než je tomu teď. I v minulém Zastupitelstvu jsem se mnohokrát dotazoval, proč např. Domažlická nemocnice, která také vykazuje podle pravidel tak, jak byly stanoveny vyrovnávací platby, dostává 45 % toho, co vykázala, a některé nemocnice 75 %. Teď nemluvíím o Klatovské nemocnici, to je taková speciální nemocnice, protože má více oborů,

ale srovnajte si nemocnice Rokycany, Stod a Domažlice. Myslím, že je potřeba do toho vnést nějaký systém. V některých momentech se mi to nezdá spravedlivé.

Šidlo: V usnesení jsou uvedena dvoje čísla: předběžná výše vyrovnávací platby a čtvrtletní záloha. U čtvrtletních záloh když vynásobím 4x, mám 80 % předběžné vyrovnávací platby. Chtěl bych se zeptat, co vlastně schvalují a co bude platit?

Štekl: V rozpočtu Zastupitelstvo PK schválilo zatím 80 % částky 209,7 mil. Kč. To je v pořádku. Nicméně když k tomu připočtu slíbenou dotaci 30 mil. Kč, až nemocnice přidají svým zaměstnancům, tak pořád se dostávám zhruba o 10 mil. Kč na příští rok méně, než jsme v minulém bodě zjistili, kolik je SOHZ za rok 2016. V tomto případě se chci zeptat, zda je tomu tak, jestli opravdu je to předběžná výše vyrovnávacích plateb, protože když sečtu 167,8 mil. Kč + 30 mil. Kč a vynásobím to koeficientem, tak dostanu 247 mil. Kč. A v předchozím bodě jsme přidali na celkovou SOHZ částku 257 mil. Kč. Na rozpočet 2017 mi tedy chybí 10 mil. Kč.

Hejtman: K SOHZ pro rok 2017 jsme přistoupili následovně: vzali jsme požadavky nemocnic a ty jsme akceptovali. Jediný problém vznikl z toho, že změna úhradové vyhlášky plně nepokrývá požadovaný nárůst mezd. Ten rozptyl je odhadem od 4 % - 6 % z 10 %, že by úhradová vyhláška mohla pokrývat. Tím nám vzniká požadavek o další dotaci ve výši 20 mil. Kč, a to je zhruba necelých 4 mil. Kč na nemocnici. My do té doby, než situaci zanalizujeme, než zjistíme, kolik pokrývá úhradová vyhláška z nárůstu mezd, než zjistíme faktický stav v nemocnicích, nebudeme do rozpočtu dávat odhady, které nebudou podloženy přesnými relevantními výpočty. To je celé k SOHZ pro rok 2017, jak jsme k tomu přistupovali. Žádnou jinou komplikaci v tom nehledejte.

4:43:01

Pikner: My schvalujeme SOHZ pro nemocnice, které jsou v majetku PK a přestože je to po právní a logické stránce asi v pořádku, chtěl bych upozornit, že není fér, že existují ještě v PK nemocnice, které poskytují stejný rozsah služeb a nejsou v majetku PK. Vytváříme v tuto chvíli minimálně nerovné prostředí pro to, jakým způsobem mohou jednotlivé nemocnice poskytovat své služby, a o to více považují za důležité, aby se podmínky, stejně tak jako to požadujeme v kultuře, ve sportu, narovnal a byly vůči každému spravedlivé.

Štekl: Věřím, pane hejtmane, že se tomu chcete věnovat s maximálním úsilím. Nicméně chtěl bych se Vás zeptat, v případě že se prokáže, že naše nemocnice budou v příštím roce potřebovat ještě dofinancovat v rámci SOHZ, jste připraveni jim pomoci?

Hejtman: Myslím si, že pakliže zjistíme, že se jedná o oprávněný požadavek a že není jiné cesty, budeme pokračovat podobným postupem jako v r. 2016.

Šneberger: Věc, o které mluvil MUDr. Pikner, se tady otevřela v minulém volebním období, tuším před 2 nebo 3 lety, kde byl požadavek, aby se část SOHZ dorovnálo i soukromým nemocnicím v Plzni. Týkalo se to dvou nemocnic v Plzni z toho důvodu, že poskytují stejné služby občanům ve městě. To, že tady je Fakultní nemocnice, není argument. Fakultní nemocnice slouží pro občany celého Plzeňského kraje, ale nemocnice, které slouží občanům v Plzni, v zásadě nemají vůbec žádnou dotaci.

Vím, že kvůli tomu bylo velké dohadování, tehdy s bývalým vedením kraje, nedospělo se k žádnému řešení, ale já si myslím, že bychom se tím měli zabývat, a je to správný podnět od pana doktora, protože by podmínky měly být skutečně nastaveny regulérně pro všechny.

Dort: Klatovská nemocnice byla vybudována jako nová nemocnice. Samozřejmě, že došlo k nárůstu pacientů. Protože zdravotní pojišťovny účtují proti tzv. referenčnímu období obvykle minus 2 roky, tak mají samozřejmě setrvačnost. Asi by tam byl prostor se zdravotními pojišťovnami o tom vyjednávat a připravit je na to, že roste počet pacientů, aby se tomu platby přizpůsobily. Dále by bylo třeba se zamyslet a hledat vyšší efektivitu v práci nemocnic.

Zeman: Chtěl jsem reagovat na Ing. Šnebergera, protože já si myslím, že soukromé nemocnice fungují na bázi toho, že je v podstatě nabídka, poptávka, je tu nějaká kontrola. V našem případě kontrola přes zdravotní pojišťovny. Mě úplně nepřijde OK, abychom krajské nemocnice nechávali ve variantě: léči si jak chceš, když to nezplatí pojišťovna, zaplatíme to my. My bychom měli buď udělat koncepci a říci: tohle chceme, a pak to zaplatíme, a pak umíme říci, jestli to zaplatíme i cizím subjektům anebo to zaplatíme krajským, protože to chceme poskytovat plošně v rámci kraje. Měli bychom ale postupovat s nějakou koncepcí. Já jsem nabízel Ing. Votavovi, že pokud budou problémy s Ministerstvem pro místní rozvoj, že mu určitě rádi jako ANO pomůžeme. Připadá mi ale zvláštní, že pan hejtman je z ČSSD, ministr zdravotnictví je z ČSSD, zdravotní pojišťovny jsou v podstatě pod vlivem Ministerstva zdravotnictví. Tak se domluvte a buď zdůvodněme, že v podstatě nárůst potřebujeme, anebo si myslím, že nárůst není OK, protože lékaři ho vykazují, aniž ho pacienti vyžadují, potřebují, a pak začneme nemocnice řídit.

Šidlo: Chtěl bych zareagovat na to, co zde zaznělo od kolegy Šnebergera. My jsme skutečně o tom již diskutovali, jestli přináležejí příspěvek kraje všem zdravotnickým zařízením v kraji bez ohledu na zřizovatele. Myslím si, že to nebylo uzavřeno bez východiska. Bylo při projednávání jasně řečeno, že my SOHZ používáme pouze pro organizace, které kraj zřizuje, nikoliv plošně pro všechny. Tam je právě ta vazba na zřizovatele. Tam z toho jednoznačně vyplývá, také povinnost zřizovatele zajistit fungování zdravotnického zařízení. Může to platit samozřejmě o jiných organizacích, ale zdravotnictví je asi nejdůležitější a nejviditelnější problém. Z hlediska nadprodukce si myslím, že je to velice jednoduché. Já jsem tady už ta čísla říkal. Jsem přesvědčen, že umíme transparentně sledovat náklady jednotlivých zdravotnických zařízení kraje, víme, jaké výkony se tam odehrávají, proto také víme, kolik té nadprodukce je, a jakým způsobem je uhrazena. Ale jestliže v průměru vyprodukují za 20 mil. Kč péče více a dostanu uhrazeno po velmi složitém vyjednávání navýšení záloh od jednotlivých pojišťoven pouze 7 mil. Kč, tak pořád mám 14 mil. Kč deficit. A tak budu hospodařit každý rok, pokud se nezmění přístup k úhradové vyhlášce. Bohužel to jinak nejde a není to ani o schopnosti nebo neschopnosti nemocnic, je to skutečně o systému. Nebylo mi odpovězeno na otázku: Budu hlasovat o částce 209 742 500 Kč, anebo budu hlasovat o čtvrtletním příspěvku 41 948 500 Kč? To je pro mě zásadní. Když mi řeknete, že pro obě, tak pro mě platí samozřejmě to vyšší.

4:51:00

Stárková: Jsme nové Zastupitelstvo, a proto bych si dovolila hovořit obecně. Plzeňský kraj je 3. největší rozlohou v rámci České republiky, ale 3. od konce co se

týká zalidnění. Je tady v centru Plzeňského kraje velké město Plzeň, druhé největší jsou Klatovy. Chtěla bych říci, že jako jediný kraj v Čechách máme dva okresy, kde není nemocnice. Celý základ zdravotní péče stojí na nemocnicích. To ostatní je jen určitá nástavba. ZZS je v podstatě výborná služba pro občana, ale předpokládá to, že sanitka má kam dojet.

Lodr: Myslím si, že občan, který platí daně, má zřejmě stejný vztah k veřejným rozpočtům. Já bych rozhodně neřešil, co se týká zřizovatelů, ale péče jako takové a péče o občana PK. Tam si myslím, že je třeba hledat cesty. Domnívám se, když se podíváme na naše tabulky, že LDN nám vynáší finanční prostředky, a při tom z LDN občas bývají velmi těžké případy předávány do další péče. Já se domnívám, že jsou poddimenzované počty zaměstnanců v LDN, a to je dlouhodobý problém. Je třeba si stanovit parametry a hledat novou koncepci třeba zdravotní péče v rámci kraje.

Votava: Zásadně nesouhlasím s kolegou Lodrem. O tom, zda poskytovat SOHZ i soukromým subjektům, mimo krajská zařízení, to tady proběhla debata už několik let zpátky. Je třeba si uvědomit, že poskytujeme SOHZ krajským zařízením, zřizovatel je kraj, kraj má možnost ovlivňovat jaká péče se bude v těchto zařízeních poskytovat, kdežto u soukromých nemá v žádném případě šanci ovlivňovat. A jsou obory lukrativní, na kterých se vydělává, jsou obory méně lukrativní a jsou obory ztrátové. Ale všechny tyto obory musí být zajištěny a kraj je zajišťuje, kdežto soukromý subjekt, a já nemám nic proti soukromým subjektům, si může vybírat. To, co je ztrátové, to dělat nebudou. To bude dělat kdo? Krajská zařízení. Proto by mělo jít SOHZ pouze krajským zařízením.

Šneberger: Já jsem rád, že tady probíhá debata. Asi by to chtělo širší debatu, já se úplně nebráním, abychom dospěli k nějakému závěru. Chtělo by to trochu širší analýzu. Na druhou stranu já bych mohl oponovat, že i v Plzni musí být v městských nemocnicích i nelukrativní lékařské služby. Kam by ti lidé z Plzně chodili? To budou chodit do Fakultní nemocnice? O tom pochybuji, že by všechny FN přijala. I tady jsou nelukrativní obory v městských nemocnicích, ale to je širší diskuse a já jí tady nechci dále rozvíjet. Rozumím tomu, co poslanec Votava říkal, pravda je, že pokud jsme si to zřídili, tak si to financujeme., ale udělat nějakou širší analýzu toho, kolik jsou náklady i soukromých nemocnic. Já jsem nechtěl říci: „Dotujme i teď soukromé nemocnice“. Já jsem chtěl říci: „Veďme o tomto debatě a udělejme nějakou seriózní analýzu, která se bude těmito věcmi zabývat.“ Ať máme konkrétní čísla, za kolik fungují nemocnice v Plzni nebo soukromé nemocnice v kraji, jak fungují naše nemocnice, jaké jsou tam obory, ať máme nějakou představu o tom, jak zdravotnictví funguje v globálu a ne se zaměřovat jenom na naše zařízení, které zřizujeme.

Hejtman: V 1. čtvrtletí letošního roku plánujeme zvláštní seminář na téma Zdravotnictví. Chybí nám odpověď na otázku Ing. Šidla, co schvalujeme. Schvalujeme 209 742 500 Kč (zálohy 41 948 500 Kč krát 5). Jedna ze záloh bude vyplacena v roce 2018.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)
Usnesení č. 87/16 je přijato

4:58:30

70. bod programu

Podpora hospodaření v lesích 2016 - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Přednáší návrh usnesení. Tento dotační program je postupně utlumován, ačkoliv je tradičním už od roku 2014.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 88/16 je přijato

71. bod programu

Poskytnutí individuální finanční dotace na vypracování variantní studie odkanalizování a zásobování pitnou vodou - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Přednáší návrh usnesení a odkazuje na důvodovou zprávu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 89/16 je přijato

72. bod programu

Zpráva o závěrečném jednání Kontrolního výboru ZPK ve volebním období 2012 - 2016 - Ing. Václav Štekl

Štekl: Předkládám informativní zprávu o závěrečném jednání Kontrolního výboru ZPK ve volebním období 2012 – 2016.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 90/16 je přijato

73. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje, ve volebním období 2012 – 2016 - Mgr. Jaroslav Šobr

Šobr: Předkládám informativní zprávu o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK. Pro nově zvolené zastupitele uvádím, že výbor se mimo jiné zabývá změnami v rejstříku škol a konkrétně tento výbor také představil záměr vyhlášení dotačních programů v oblasti podpory mládeže a sportu v roce 2017 a určitě se s těmito dotačními programy setkáme. Mimo jiné je to podpora tělovýchovy a sportu. Děkuji tomuto výboru, který pracoval v minulém období, kdy

předsedala Iva Hořanová a tato zpráva v podstatě ještě kopíruje tu poslední. Já ji pouze předkládám a nebyl jsem přímo na tomto zasedání. Chtěl bych všem členům výboru poděkovat.

Hejtman: Připojuji se s poděkováním tomuto výboru.

Šneberger: Pro přesnost by bylo dobré uvést do programu, kterého období se informativní zpráva týká.

Hejtman: Ano, doplníme.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 91/16 je přijato

Hejtman: Navrhuji sloučení bodů č. 74 – č. 76 (blok IZ) ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 74 – č. 76 (blok IZ) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 74 – 76 (blok IZ) (rozprava + hlasování):

Pro 40, proti 1, zdržel se 2, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Návrh je přijat.

74. bod programu

IZ - Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK za III. čtvrtletí 2016 - JUDr. Marcela Krejsová

Hejtman: Chtějí předkladatelé komentovat svoje informativní zprávy?

Krejsová: Ráda bych zastupitelům oznámila, že dnes ráno přišla prosincová tranše, poslední za daně, ve výši 279 228 152,99 Kč a musím říci, že rozpočtované daňové příjmy, které byly ve výši 4 130 000 000 na rok 2016, jsme splnili na 106 %.

5:05:40

Grüner: Je tady celá řada nových zastupitelů. Chtěl bych vám představit kolegu, který připravoval zprávu, uvedenou pod bodem č. 75. Mgr. Zbyněk Prokop je náš zástupce v Bruselu a musím říci, že za posledních 8 let nám pomohl ve velice svízelných situacích a pro Plzeňský kraj byl a doufám, že i do budoucna bude, nezbytnou součástí komunikace s Bruselem.

Hejtman: Předává slovo Mgr. Prokopovi.

Prokop: Ráda z vás mě zná. Každého půl roku tady předkládám podobnou informaci o naší činnosti. Někteří mě znají i konkrétně z návštěv, cest, společných akcí v Bruselu. S panem náměstkem spolupracujeme už 8. rokem, nicméně moje fungování pro Plzeňský kraj je trochu delší, od 1. ledna 2017 to bude již 10. rok, co v této pozici působím pro Plzeňský kraj v Bruselu.

Hejtman: Otevírám rozpravu ke všem informativním zprávám v bodech č. 74 – 76. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a dávám hlasovat.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 92/16 – č. 94/16 je přijato

75. bod programu

IZ o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu - Ivo Grüner

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)

Usnesení č. 93/16 je přijato

76. bod programu

Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřízovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Mgr. Ivana Bartošová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)

Usnesení č. 94/16 je přijato

77. bod programu

Prodloužení termínů čerpání dotací pro obec Koryta, obec Vrhavěč a městyse Všeruby - Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení a odkazuje na důvodovou zprávu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 95/16 je přijato

78. bod programu

Dotiční program vodohospodářské infrastruktury 2016, 3. část - neschválení poskytnutí dotací - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 44 zastupitelů)

Usnesení č. 96/16 je přijato

Hejtman: V mezidobí jsme obdrželi od 3 nominovaných členů do výborů souhlasy s kandidaturou. Navrhuji doplnit program.

Grüner: Navrhuji zařazení nového bodu, který byl předložen všem zastupitelům na stůl: Prohlášení k Národnímu parku Šumava.

Šneberger: Navrhuji doplnění programu 79a a další body zůstávají se stejným číslem.

Leščinský: Systém nám neumožňuje tento způsob doplnění programu. Prosím nové body s čísly.

Hejtman: V tomto případě navrhuji tuto změnu programu:

79. Dovolba členů výborů

80. Prohlášení k Národnímu parku Šumava

Hlasování o doplněném programu

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)
Doplněný program je schválen.

Přistoupeno k projednání bodu č. 79 a bodu č. 80.

79. Dovolba členů výborů – Josef Bernard

Hejtman: Přistoupíme k dovolbě členů Výboru **pro oblast dopravy** Zastupitelstva Plzeňského kraje – týká se bodu č. 10. Jedná se o Ing. Pavla Rödla a Miloslava Úlovce.

Hejtman: **Dávám hlasovat** o navržených kandidátech do Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje, **Ing. Pavlu Rödlovi a Miroslavu Úlovcovi.**

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 97/16 je přijato

Usnesení č. 97/16:

I. Volí

v souladu ust. § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, členy Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje:

Ing. Pavel Rödl
Miroslav Úlovec

Termín: 19. 12. 2016 **Zodpovídá:** Josef Bernard

Hejtman: Nyní přistoupíme k dovolbě členky Výboru **pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže** Zastupitelstva Plzeňského kraje, Mgr. Věry Šlajsové (týká se bodu č. 9)

Hejtman: **Dávám hlasovat** o navržené kandidátce do Výboru **pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže** Zastupitelstva Plzeňského kraje, Mgr. Věře Šlajsové.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)
Usnesení č. 98/16 je přijato

Usnesení č. 98/16:

II. Volí

v souladu ust. § 35 odst. 2 písm. p) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, členku Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje:

Mgr. Věra Šlajsová

Termín: 19. 12. 2016 **Zodpovídá:** Josef Bernard

5:17:00

80. Prohlášení k Národnímu parku Šumava – Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Jedná se o novelu zákona, ke které se Plzeňský kraj vyjadřoval celkem 40 připomínkami. Jde o poměrně zásadní věc nejenom pro Plzeňský kraj, pro jeho obce i občany. Ministerstvo životního prostředí předalo do Poslanecké sněmovny komplexní novelu legislativy národních parků, jejíž hlavním cílem bylo stanovit cíle ochrany, poslání národních parků, členění území do zón ochrany přírody a vytyčení základních kritérií pro způsob uplatňování péče o tyto zóny. Nově jsou upravovány podmínky např. pro pohyb osob, je nově upraveno postavení rady národního parku a také způsob zpracování koncepčních dokumentů pro péči o území národních parků, které se nově nazývají Zásady péče. Zastupitelstvo se k novele negativně vyjadřovalo již v minulém roce, a to především k několika bodům: rozšiřování bezzásahového území, které je v současné době na 30 % národního parku. Podle novely tato předpokládá v § 15 zvýšení tohoto procentuálního čísla až na číslo 50. Důležité je, že podmínku, kterou si klade tato novela, jež je převaha přirozených nebo člověkem málo pozměněných ekosystémů, Národní park Šumava již od začátku nesplňuje. Dlouhodobým cílem je samozřejmě docílit nerušený průběh přirozených přírodních dějů, ale na druhou stranu zde naprosto chybí podpora přiměřeného trvale udržitelného rozvoje dotčených obcí, které se na území Národního parku objevují a jsou. Dále upozorňuji na Radu Národního parku Šumava, protože se zde z našeho pohledu skutečně oslabuje význam tohoto uskupení, které my považujeme jako důležité z hlediska toho, že v tomto orgánu jsou zástupci obcí a mohli se vyjadřovat k tomu, co se v Národním parku bude odehrávat. V návrhu například chybí početní limit členů a existuje reálná možnost a obava, že si Správa národního parku může prosazovat záměry, že si nanominuje další členy do tohoto orgánu. Dále je tady také otázka způsobu projednávání zásadních dokumentů Národního parku, zejména pak Zásad péče o Národní park, protože podle zákona Ministerstvo životního prostředí nemusí projednat rozpory vzniklé při projednávání zásad v Radě Národního parku a uzná-li důvod ke změně návrhu, tak pouze Radu Národního parku informuje. To jsou některé body, které nás od novely odrazují. Měli bychom udělat prohlášení. Cílem tohoto usnesení by mělo být to, že bychom měli požádat Senát Parlamentu České republiky, aby uvedenou novelu zákona odmítl a s tímto seznámit také dopisem předsedy obou komor Parlamentu ČR včetně ministra životního prostředí.

Hejtman: Návrh usnesení k tomuto bodu máte na stole? Je tomu tak. Otevírám rozpravu.

Votava: Bez ohledu na to, že jsem vládní poslanec a je to vládní návrh, hlasoval jsem proti přijetí zákona o ochraně přírody a krajiny. Respektoval jsem tak dřívější usnesení Plzeňského kraje a dřívější snahy Plzeňského kraje, aby Šumava měla svůj zvláštní zákon. Nelze totiž zahrnovat Šumavu obecně do té skupiny ostatních národních parků, protože Šumava je naprosto specifická na rozdíl od ostatních parků. Na jejím území leží 22 obcí, žijí tam lidé a představa, že z toho udělám pouze divočinu, je naprosto zcestná, špatná. Chci vás požádat, abychom tímto usnesením vyjádřili určitý apel Senátu Parlamentu ČR, protože ten bude projednávat, nevím kdy přesně, zřejmě po vánocích, a má možnost zamítnout novelu tohoto zákona. Zamítnutí je ve prospěch Šumavy. Chtěl bych zásadně odmítnout argumenty, které tam byly, že jsme spojeni s developery. Je to nesmysl. Já si opravdu vyhrazuji takovéto úsudky některých lidí, kteří nás spojují s těmito nekalými úmysly. Šumava nemůže být divočinou. Ano, je třeba, aby měla svoji zvláštní ochranu, ale respektovala také, že tam žijí lidé.

Pikner: Domnívám se, že k tak závažnému tématu jako je Národní park Šumava neproběhla a neproběhne řádná diskuse. Informovanost o problému je možná u někoho menší, u někoho větší, ale v tuto chvíli považuji za nepřipustné, abychom o takovémto bodu hlasovali vůbec, protože si myslím, že na úrovni Zastupitelstva by měla proběhnout minimálně na úrovni semináře širší diskuse o obou návrzích, a samozřejmě každé návrhy mají své pro a proti. Sám za sebe mohu říci, že rozhodně nesouhlasím s tím, že Národní park Šumava by měl mít svůj vlastní zákon, ale samozřejmě také souhlasím s tím, že tam lidé musí být schopni žít. Musíme se rozhodnout, jestli budeme chránit přírodu nebo lidi, jestli vůbec chceme zřizovat Šumavský národní park. I tato možnost je a je to na odpovědnosti jak krajských zastupitelů, tak na vládní úrovni. Myslím si, že nejhorší je se tvářit, že zřizujeme Šumavský národní park, když se tak neděje. Domnívám se, že bychom tento bod dnes schválit neměli, a to z toho důvodu, že neproběhla řádná diskuse na toto téma, řádné zdůvodnění všem, protože je tady nové Zastupitelstvo.

Volný: Jsem jeden z mála plzeňských poslanců ČR, kteří hlasovali s ministrem Brabcem. Po velkých diskusích jak s ministrem Brabcem, který mě ujistil, že zákon doznal značných posunů směrem k možné industrializaci, že to je na dobu určitou, kdy by se to mělo postupně liberalizovat, měl jsem diskusi i s některými starosty v oblasti Šumavy, a ti také neměli úplně jednoznačný názor jako Ing. Votava. Pro tuto novelu se mi nehlasovalo úplně lehce, protože jsem si byl vědom toho, že názor kraje a Zastupitelstva PK je nějaký, ale přesto si myslím, že to je rozumné. Pokud bychom o tom měli hlasovat, měli bychom se s tím více seznámit. Pokud se o tom dnes bude hlasovat, nebudu nikoho zavazovat hlasováním, nicméně nebudu hlasovat pro toto usnesení.

Vilímeček: Debata o Národním parku Šumava se vede od samotného počátku fungování Zastupitelstva PK. Samotné Zastupitelstvo myslím dvakrát podávalo zákonodárnou iniciativu k zákonu o Národním parku Šumava. Byl zde senátní návrh, atd. V současné době nejsou nějaké dva návrhy, jak mluvil MUDr. Pikner. Je jeden návrh, který prošel v Poslanecké sněmovně. My jsme se snažili i za náš klub v Poslanecké sněmovně. Zákon je velmi rigidní, především vůči Národnímu parku

Šumava. Vůbec je otázkou, a to je na delší debatu, kterou nechci rozvíjet, zda Národní park Šumava, který je specifický nejenom svojí rozlohou, jeho rozloha je větší než všechny 3 národní parky dohromady, a je specifický v tom, že součástí národního parku jsou jak zastavěná, tak i zastavitelná území, což neplatí o těch dalších národních parcích. Zda má nebo nemá mít vlastní zákon, byť je to možná taková legislativní nesystematická záležitost. Ale já jsem se vždycky přikláněl k tomu, že by to mělo takto být. Bohužel prošel návrh, který není kompromisní, který je velmi rigidní, který prostě bude dělat problémy. Samozřejmě významně bude záviset na tom, kdo bude zrovna ministr životního prostředí, atd. Někdo s tím může nakládat rigidněji, někdo liberálněji, ale je to nebezpečná záležitost. Pamatuji si na semináři, který ještě to minulé vedení organizovalo před rokem nebo rokem a půl, tak tam bylo všemi aktéry, s výjimkou ředitele Národního parku Šumava, naznačeno, že kdyby nebyl žádný zákon, že je to bezpečnější než tento riskantní legislativní počín. Z toho důvodu jsem proto, abychom jako krajská reprezentace vyslali signál, víceméně se zachovali konzistentně ve vztahu k našim předchůdcům v krajském Zastupitelstvu a žádali Senát, aby návrh zákona zamítl a vrátil ho Poslanecké sněmovně. Samozřejmě, jak to v Poslanecké sněmovně dopadne, je otázkou. Myslím si, že krajské Zastupitelstvo, které se vlastně zabírá tímto tématem 16 let, by se teď v té poslední fázi, mělo zachovat konzistentně tak, jak se vždycky chovalo i v minulosti.

Látka: Chtěl bych poděkovat radní Trylčové za krásnou důvodovou zprávu a uvedení tohoto bodu. Myslím si, že tam bylo řečeno mnohé. Jak jsme právě slyšeli v jejím vystoupení, tak začátkem prosince byl zákon o ochraně přírody a krajiny schválen v Poslanecké sněmovně vládní koalicí. Je dlouhodobě známo, že tento zákon a podobné smýšlení tímto směrem, má ve sněmovně většinu a v Senátu byl dosud zamítán. Já se přiznám, že novými senátními volbami do třetiny senátu se situace v Senátu možná trochu změnila. Myslím si, že to nemusí být úplně otočený poměr, protože jsme již v Senátu projednávali tzv. Petici za dobrý zákon o Národním parku Šumava. Není jistě náhodou, že prvních 50, 60 lidí, kteří tam byli podepsáni, jsou pražští, a nejenom pražští umělci. To zapříčinila drobná zmínka o možné výstavbě, ale určitě tedy to neznamenal, že návrh Plzeňského a Jihočeského kraje, který tu byl zmiňován, byl v tom smyslu, že bychom měli vydat Šumavu developerům. Myslím, že kolega Pikner tady prohlásil, že je třeba se rozhodnout, jestli chránit lidi nebo přírodu. Myslím si, že je naším úkolem chránit obojí. Bylo zde řečeno to hlavní odlišení Národního parku Šumava, že na jeho katastru jsou katastry obcí. I v těch ostatních parcích žijí nějakí lidé, ale nejsou tam oficiálně katastry obcí. Ono totiž přes to, že tento zákon tak, jak je zatím pojímán v té novele, by měl fandit ochraně přírody, ale bezzásahovost, kterou tento zákon připouští je dle mého názoru a z 99 % lesnické veřejnosti právě proti přírodě, protože nenechat zasahovat proti škůdci lesa, kůrovci, to je pro les velký problém a příroda si opravdu neporadí sama. Zákon schválený Poslaneckou sněmovnou dává velkou šanci vedení Národního parku a Ministerstvu a jejich názorům. Obce jsou úplně vyloučeny. Obce, na jejichž katastru se Národní park rozkládá. Nejbližší jednání Senátu je 18. 1. 2017 a je možné, že tento zákon se bude projednávat právě na tomto jednání. Pakliže by to nebylo v tomto termínu, stále se dostáváme před jednání dalšího Zastupitelstva PK. Základem zákona je určité lobbování ochránců přírody a především vědců z Jihočeské univerzity, kteří by si rádi udělali z Národního parku Šumava určitou laboratoř. Oba dva kraje i Senát se shodly na zamítnutí původních návrhů. Žádám vás o podporu toho, abychom i ze Zastupitelstva PK vyslali Senátu signál.

Štekl: Tímto tématem jsem se 4 roky poměrně intenzivně zabýval. Problematika je velmi složitá. Argumenty a protiargumenty z různých stran se velice špatně vyvrací. Tento návrh zákona a já si dovoluji mluvit za náš celý klub KSČM je nebezpečný. On nemusí být špatný, ale je nebezpečný v tom, že není jednoznačný. Dá se velmi snadno zneužít. Tuto novelu zákona my nepodporujeme, a podporujeme stanovisko Plzeňského kraje s tím, že by měl být tento zákon minimálně přepracován.

Kůrka: Již od svých 19 let jsem na Šumavě nabíral sílu. O Šumavu se starali lesníci, lidé vzdělaní. Za Šumavu budu bojovat, protože bych rád, aby i moji následníci ve sportu tam nabírali sílu, kterou jsem pak zúročil v Mexiku. Přidám se k názorům, že je třeba o tom udělat ještě větší osvětu. Šumava a Česká republika není Kanada, není Rusko. Pokusy, o kterých tady zastupitel Látka říká, laboratoř, kdyby to byla pouze laboratoř, ale já osobně mám obavy, že je to zakrývání obrovských malérů, kterých se tam právě politici dopustili.

5:46:12

Šneberger: Ať byla politická reprezentace pravicová nebo levicová, tak ten názor byl kontinuální veškerým spektrem. Proč projednáváme tento bod právě teď a proč se neudělá seminář? Protože právě 18. 1. 2017 bude o tomto zákoně Senát hlasovat. A pokud to Senát odhlasuje, tak už nemá cenu dělat vůbec nic. Protože zákon bude platný a naším jediným možným legislativním aktem bude dát návrh na novelu zákona, protože my tuto možnost jako Zastupitelstvo kraje máme, ale při 200 neprojednaných zákonech v prvním čtení, které ve Sněmovně jsou, nemáme absolutně žádnou šanci, aby se do konce volebního období naše novela projednala. Proto pokud tento zákon projde, bude minimálně 2 roky platit bez jakékoliv novely. Jestliže navrhneme Senátu zamítnutí návrhu, Senát jej zamítne a vrátí do Sněmovny. Pokud by návrh Senátem prošel, věřím dle vyjádření pana prezidenta, že pan prezident zákon nepodepíše, vrátí jej do Sněmovny. To všechno se bude odehrávat během ledna a začátkem února, tzn. v mezidobí mezi našimi Zastupitelstvy. Pokud k tomu dnes nepřijmeme žádné usnesení, pak už nemá cenu nic dělat, protože 2 roky se stejně nic nestane. Pouze abychom si tyto věci vysvětlili.

5:48:46

Levová: Na Šumavě jsem vyrostla, mám k ní také vztah. S bezzásahovostí nesouhlasím. Příroda je živý organismus a žádný z nás tady nejsme odborník, nejsme ekolog, lesáci, nejsme schopni si tuto problematiku nastudovat tak, abychom se mohli erudovaně rozhodovat. Když se bavíme o živém organismu, tak nikdy nejde udělat škrtem pera rozhodnutí, které změní úplně princip fungování organismu. Svým způsobem s bezzásahovostí souhlasím, ale ta se musí připravit: Zhruba 60 – 100 let trvá, než se les na bezzásahovost připraví. Nelze změnit fungování jakéhokoliv organismu jedním podpisem. Jsem pro přijetí tohoto usnesení.

Záhoř: Zhruba před hodinou a půl jsem dostal na stůl materiál takového zásadního charakteru. Všiml jsem si, že novela tohoto zákona byla schválena 2. 12. 2016. Nemám problém komunikovat emailově a připravit se. Nejsm ekolog a neumím se rychle rozhodnout a navázat na nějakou kontinuitu, kterou tady probíráte několik let. Když je to takhle zásadní a prioritní, nechápu, proč nebyl tento materiál předložen alespoň o 5 dní dříve?

Šneberger: Materiál nemohl přijít dřív, protože materiál, který byl schválen 2. 12. 2016, sněmovna ještě oficiálně nevydala, protože ho neposlala do Senátu. Tzn., my nejsme schopni Vám dát materiál, který se v Senátu bude projednávat. Nemohu za to, jak to funguje v Poslanecké sněmovně, i když byl 2. 12. 2016 schválen, tak vyvěšen na stránkách Senátu ještě není a do Senátu nedoputoval ve finální podobě.

Čížek: Jako většina z vás jsem v rozpolcené situaci, protože jsem tehdy nehlasoval pro takovéto emotivní usnesení za zelenou Šumavu. Tady v Zastupitelstvu jsem se zdržel. Byl jsem přesvědčen o tom, že pravděpodobně projde zákon celkový a ne ten zákon regionální, tzn. pouze o Šumavě. Slíbil jsem, že se pokusím, aby se tam zvýšila síla obcí. Tam totiž hrozilo, že to bude v Radě obce pouze projednáno a nikoli dohodnuto, jak bylo uvedeno před tím. Jednal jsem o tom opakovaně s panem ministrem, ten nakonec řekl, že pokud přijde pozměňovací návrh, že se s ním ztotožní a že tam zůstane původní formulace. Až teď v poslední chvíli jsem z navrhovaného znění zjistil, že toto se podařilo, tzn., že tam zůstalo, že musí dojít k dohodě. Ovšem bohužel to bylo oslabeno ještě dalšími věcmi. Když k dohodě nedojde, tak stejně rozhodne Ministerstvo životního prostředí. Nevím, jestli jsem schopen se v současné chvíli rozhodnout.

Grüner: Za posledních 8 let, byť jsem se na Šumavě nenarodil, ani jsem tam nikdy nepobýval, žiju na druhé straně kraje, možná stejně v krásném čistém prostředí, ale já jsem strašně nerad, když mi někdo z Prahy říká, co mám ve své obci dělat. Od toho jsou ti občané, kteří si volí své Zastupitelstvo. A pokud mi Zastupitelstvo Železné Rudy, Prášíl, Modravý, na každém setkání říká, že zákon tak, jak je připravený je špatně, že to nebude fungovat, že už dnes tam mají samé staré lidi, protože mladí nevidí perspektivu, a já musím jako zastupitel kraje bojovat za své lidi ve svém kraji. Pokud to na Ministerstvu, Poslanecké sněmovně a jinde nechtějí slyšet, já tomu rozumím, nicméně musím udělat všechno proto, abych měl čisté svědomí a mohl se lidem na Šumavě podívat do očí. Tzn., že jsem byl zvolen i lidmi ze Šumavy, kteří chtějí, aby tam mohli žít. Já si myslím, že všichni jste byli zvoleni i lidmi ze Šumavy. Pokud projde tenhle zákon a Národní park začnou řídit lidé, kteří nebudou komfortní s lidmi na Šumavě, především na té plzeňské části, protože ta je větší než jihočeská, tak si myslím, že tam o ty lidi přijdeme a za 4 roky tam nebudou lidé, kteří by volit mohli. Snažme se tedy o to, aby i Šumava fungovala ve prospěch lidí, kteří tam žijí, a od toho jsme tady my a já jsem naprosto přesvědčen, že každý zastupitel by měl volit a hlasovat tak, aby to bylo ku prospěchu občanů Plzeňského kraje.

Trylčová: Beru Vaši kritiku, ano, jedná se o to, že tento materiál je na stůl. Nicméně chtěla bych říci, že 2. 12. 2016 byla novela schválena Poslaneckou sněmovnou. Ještě minulý týden jsme neznali pozměňovací návrhy. Proto jsme diskutovali o tom, jestli ho začlenit nebo nikoli. Jak tady již zaznělo, 18. 1. by tuto novelu měl projednávat Senát. Tudíž máme dnes poslední a možná jedinou možnost, jak se k tomu vyjádřit. Uvědomte si to.

5:57:02

Vilímeček: Budu reagovat na náměťka Čížka. Dopadlo to trochu jinak. V Poslanecké sněmovně se sice vyměnilo slovo, projedná za dohodne, ale nikoli se zástupci obcí, ale s Radou. Tzn., že zatímco v současné době se musí dohodnout se zástupci obcí,

tak teď je tam daleko pro obce méně komfortní formulace, s Radou. Pozice obcí v každém případě díky této novele zákona se snižuje oproti stávajícímu stavu.

Votava: Bez ohledu na to, kdy byl schválen zákon ve Sněmovně a byl schvalován v době, kdy nebylo toto Zastupitelstvo PK, tak je to tak frekventovaná věc v tisku, v elektronických médiích, že si myslím, aby někdo říkal, že neví o čem je řeč, že to není pravda. Každý musí vědět, o čem tady mluvíme a jaké problémy na Šumavě jsou. Je to dlouhodobé, dlouhodobě se to řeší.

Šidlo: Je překvapující, že celé projednávání v Poslanecké sněmovně, které trvalo skoro rok, bylo provázeno stanoviskem Zastupitelstva Budějovického kraje. Plzeňský kraj stanovisko nedal, dáváme ho až na poslední chvíli. Myslím si, že to podpůrné stanovisko Budějovického kraje nám všem, kteří jsme vystupovali proti této podobě zákona, pomáhalo. Bohužel to nezvrátilo celkové hlasování. Bude velice užitečné, když svůj hlas připojíme alespoň nyní, kdy je poslední a předposlední šance na zvrácení tohoto zákona.

Votava: Stanovisko Plzeňského kraje tam zaznívalo, protože jsem měl stanovisko od kolegy Šteкла. Velice precizně propracované stanovisko, které jsem vždy při každém projednávání tlumočil a myslím si, že to bylo projednáváno v Radě.

Látka: Odhlasovali jsme dnes rozpočet, což je velice důležité pro občany našeho kraje, ale Šumava je také velice důležitá. Ne pro všechny, ale pro občany tam žijící. Myslím, že by se našel málokdo, kdo nerad jezdí na Šumavu a jestli dojde k tomu, že Šumava se začne vyliďňovat, protože ti lidé, kteří tam bydlí, ti se starají o služby o komfort nás ostatních, kteří tam přijdeme. Samozřejmě to je možná přání i vědců, kteří nechtějí, aby šli lidé do přírody. Přiznám se, že mám zájem o kopii výsledku hlasování. Je důležité znát názor jednotlivých zastupitelů v tak v důležité věci jako je tento zákon. (kopie výsledku hlasování byla Janu Látkovi předána po jeho skončení krátkou cestou)

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 1, zdržel se 10, přítomno 44 zastupitelů (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 99/16 je přijato

81. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Zeman: Pokud jde o zaslané materiály na zasedání Zastupitelstva PK. Nepochopil jsem, proč v souboru 69 byl bod 68 a celé to bylo o jedno číslo posunutě. Prosím, aby k příštímu zasedání byly materiály předkládány v pořádku.

Hejtman: Já jsem měl materiály v písemné podobě v pořádku. Chyba byla na CD nosiči, za to se omlouváme.

Strolený: Jde mi o nosič CD, jestli by materiály nebylo možno zasílat elektronicky jiným způsobem. Občas máme problémy, že nám pošta něco nedoručí.

Šneberger: Nové notebooky již nemají CD mechaniku. Pro někoho je CD již historický nástroj. Zkusme se zamyslet nad tím, jestli nejde materiály posílat např. přes úschovnu. Město Plzeň běžně posílá velké dokumenty přes úschovnu, což je naprosto běžná věc, je to mnohem jednodušší než zasílat CD poštou. Došlo k jedné věci, která zmátla některé zastupitele za hnutí ANO. Bývá běžné, že po bloku informativních zpráv, již nenásledují bloky usnesení. Tím se všechno spletlo. Chápu, že došlo k tomu, že body byly dodány později poté, co byl program udělaný. Za blokem informativních zpráv by mělo docházet k usnesením už jenom čistě výjimečně.

Hejtman: Budeme na to pamatovat.

Grüner: Za odbor informatiky se nad tím zamyslíme, zkusíme něco, co dovoluje naše legislativa a zároveň, aby to bylo komfortní pro zastupitele.

Hejtman: Na příštím Zastupitelstvu bychom k této záležitosti poskytli informaci.

6:05:50

82. Diskuse, různé

Hejtman: S příspěvkem Nefunkčnost státní správy se k vystoupení za veřejnost přihlásila Libuše Kašparová. Tento příspěvek má k dispozici i v písemné podobě. Prosím předložte nám ho. Na své 1. vystoupení máte 3 minuty.

Kašparová: Jmenuji se Libuše Kašparová, učím na 31. ZŠ. Manžel vám moji písemnou verzi předkládá. Jedná se o to, že v roce 2014 jsem zde již jednou vystoupila. Týkalo se to stavebního řízení a vůbec funkce regionálního rozvoje a krajského úřadu jako celku. Chtěla bych říci, že dnes vystupuji se stejným problémem, ale trošku posunutým dále. Než dovolíte, abych zahájila mé vystoupení, tak přečtu ze dvou výtažků, které jsem si udělala. První je Etický kodex Zastupitelstva Plzeňského kraje a druhý je Etický kodex zaměstnanců Plzeňského kraje. Z Etického kodexu zaměstnanců PK bych vám chtěla zdůraznit, že každý úředník je povinen vytvářet, prohlubovat důvěru veřejnosti ve veřejnou správu. Z Etického kodexu člena Zastupitelstva PK: výkon veřejné správy je chápán jako veřejná služba občanovi. A teď bych na to navázala. V roce 2014, nechci se opakovat, můžete si nechat zjistit, co jsem tady v roce 2014 říkala. Bydlím v Losiné. Stavěli jsme jako rodina v Nebílovském Borku a stavěli jsme garáž pro nákladní automobil, chtěli jsme sklep pod touto garáží, přičemž řízení trvá 20 let, státní správa funguje asi jako ozubené kolečko. Když splníte jednu věc, dají vám ke splnění druhou věc. Tak se táhne několik kol ročních až dvouletých řízení, které nemají konce. Dnes došlo k následující věci. Na základě nařízení správní exekuce bychom měli zbořit sklep, při tom na té stavbě nikdo nezjistil, že byly postaveny pouze základy garáže pro nákladní automobil. Co to znamená? Byla zbořena jiná stavba, než která měla být zbořena, což je první podstata věci. Druhá podstata věci: Pan Grüner nehnul prstem a s panem Michalcem udělali papír, který ještě panu hejtmanovi předložím, jako žáci první a pomocné školy. Jestliže mám hodnotit, tak všichni poslanci neudělali nic, pan Šlajs s panem Leščinským a panem Šaškem, dělali, že dělají, to jsem tady napsala.

Tedy k tomu, co chci vysvětlit. Pan Leščinský tady veřejně lhal. Soud nařídil, aby byla náprava uskutečněna formou správního řízení. To správní řízení nikdy nebylo zahájeno. Nikdo se tím nezaobíral. Podstata věci je, co jsem v předložené písemnosti podtrhla: Odbor Regionálního rozvoje Plzeňského kraje ve smyslu kontrolní činnosti, jakožto přenesené činnosti Ministerstva, je pro mě jako pro občana, nefunkční. Jinými slovy, nic nekontroluje. Díky tomu je na místním úřadě ve Štěnovicích prostor pro vytváření klientelismu a korupce. Je tam jediný úředník, který si velí sám sobě, sám sebe kontroluje, atd. Další fakt je, že tento úředník nemá odpovídající vzdělání. Bývalý voják, který má zřejmě nějakou střední školu, nevím, kde na místě vedoucího stavebního odboru by měl být vysokoškolák.

Hejtman: Paní Kašparová, omlouvám se, o 2 minuty přesahujete limit. Máte poslední minutu.

Kašparová: Svou neoborností dělá škody atd. Vidím to jako politickou záležitost. Protože pan Grüner měl v jednom bodě pravdu. Voliči, kteří vás volí, a apeluji na nové členy nového Zastupitelstva, tak by chtěli, abyste dodrželi to, co jste si tady předsevzali. Přinesla jsem si Plzeňský kraj, a je tady: „Budeme vyžadovat řešení úkolů, než se z nich stanou problémy“. Tady už problém je. Jedná se o trestný čin, který vlastně byl spáchán. Jiná stavba byla zbourána, než která měla být. Žádám tedy pana hejtmana, aby udělal schůzku s vedoucím KÚPK panem Leščinským, s vedoucím Regionálního rozvoje, popř. i s náměstkem přes Regionální rozvoj, panem Grünerem, aby byla projednána náprava toho katastrofálního stavu, který se stal a aby s tím bylo Zastupitelstvo seznámeno. Popřípadě to bylo zveřejněno v deníku, který neslouží bohužel pouze ke chválení. Věřte mi, jakmile jsme museli stavbu zbourat, celá rodina nechodí volit.

Hejtman: Už máme 7 minut a už mluvíte zhruba 1 minutu mimo limit. Pochopili jsme problém.

Kašparová: Děkuji za Vaši snahu.

Hejtman: Já jsem to pochopil jako výzvu ke schůzce. Ředitele Leščinského jsem o schůzku požádal. On ji určitě zařídí. Upozorňuji zastupitele, že se jedná o úkol z oblasti státní správy. Naše pravomoc je velmi omezená. Nicméně jednání udělám. Jsme v pozici noví, chceme se do problému dostat. Děkuji za vystoupení.

Kašparová: Děkuji a přeji hezké Vánoce.

Gruner: Jsem strašně rád, že Libuše Kašparová tady řekla to, co řekla. Přesně tak, jak říkal pan hejtman, já se nikdy nebudu účastnit věcí, které by přivedly mě nebo účastníky tohoto řízení před jiné orgány než orgány Zastupitelstva. Tzn. před orgány, které se zabývají především trestním řízením. Protože jakékoliv ovlivňování státní správy je zneužití pravomoci veřejného činitele. Z mého pohledu pouze informace: Plzeňský kraj v rámci své přenesené působnosti ročně vyřídí, odbor regionální rozvoje, 400 takovýchto odvolání, jako přinesla nebo má paní Kašparová. Podle mého názoru to vůbec nepřísluší v rámci samosprávné činnosti Zastupitelstvu a bohužel i v této kauze proběhlo už několik nezávislých soudů.

6:17:00

Votava: Vznáší poznámku k paní Kašparové s tím, že jí uváděné invektivy na půdu Zastupitelstva nepatří.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání a děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi. Přeje šťastné prožití vánočních svátků a úspěšné vykročení do nového roku.

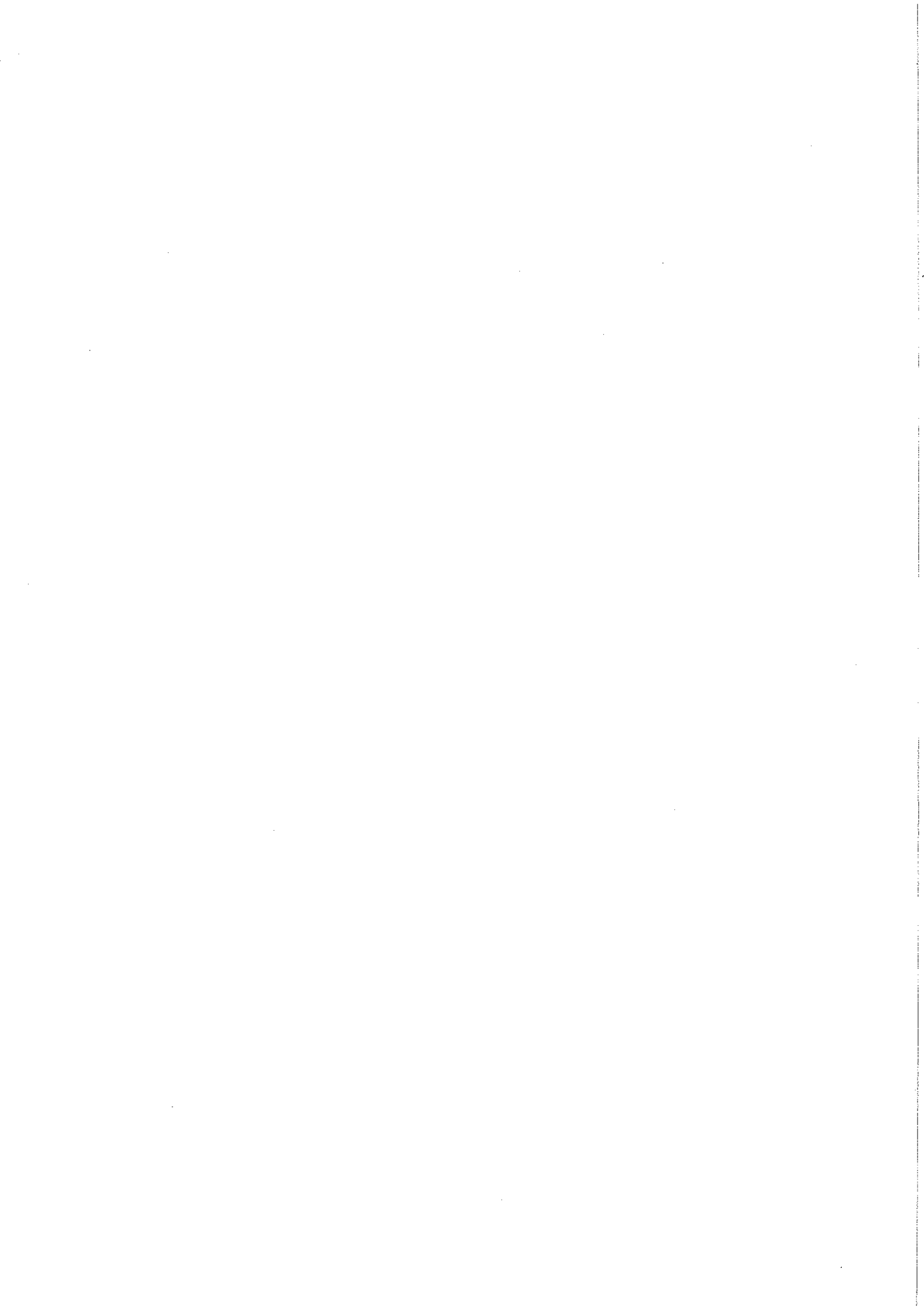
ZPK končí v 15:22 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 28. 12. 2016

Josef Bernard
hejtman

Petr Fišer
ověřovatel zápisu

Ing. Milena Stárková
ověřovatel zápisu



Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 44

Ivana Bartošová: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Světlana Budková: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Jiří Dort: přítomen
Jiří Dufka: přítomen
Michal Dvořák: přítomen
Bohuslav Ebermann: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Zdeněk Honz: přítomen
Ladislav Hora: ---
Šárka Chvalová: přítomen
František Konvář: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Věstislav Křenek: přítomen
Jan Kůrka: přítomen
Jan Látko: přítomen
Jana Levová: přítomen
Zdeňka Lišková: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Alexandra Nágrová: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Jan Poďuška: přítomen
Jiří Pospíšil: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Milena Stárková: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Struček: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Karel Šidlo: přítomen
Jiří Šneberger: přítomen
Jaroslav Šobr: přítomen
Václav Štekl: přítomen
František Trhlík: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Vladislav Vilímec: přítomen
Jan Volný: přítomen
Václav Votava: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Miloš Zeman: přítomen

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 44

Ivana Bartošová: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Světlana Budková: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Jiří Dort: přítomen
Jiří Dufka: přítomen
Michal Dvořák: přítomen
Bohuslav Ebermann: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Zdeněk Honz: přítomen
Ladislav Hora: přítomen
Šárka Chvalová: přítomen
František Konvář: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Věstislav Křenek: přítomen
Jan Kůrka: přítomen
Jan Látko: přítomen
Jana Levová: přítomen
Zdeňka Lišková: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Alexandra Nágrová: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Jan Poduška: přítomen
Jiří Pospíšil: ---
Rudolf Salvetr: přítomen
Milena Stárková: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Struček: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Karel Šidlo: přítomen
Jiří Šneberger: přítomen
Jaroslav Šobr: přítomen
Václav Štekl: přítomen
František Trhák: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Vladislav Vilímec: přítomen
Jan Volný: přítomen
Václav Votava: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Miloslav Zeman: přítomen