



# ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

## Zápis ze zasedání

---

**Číslo zasedání:** 3  
**Datum a hodina konání:** 20. 02. 2017 od 10:00 hodin v sídle KÚPK  
**Přítomni:** 42 zastupitelů dle prezenční listiny  
**Omluveni:** doc. MUDr. Jiří Dort, Ph.D., Michal Dvořák, Ing. Jan Volný

**Hosté:** JUDr. Jiří Pospíšil a Jana Levová přítomni od 10:09 hodin  
dle prezenční listiny (JUDr. Michal Bouřa, MBA – bod č. 14)  
**Příloha:** usnesení ZPK č. 100/17 – č. 158/17

### Nejedná se o doslovný přepis

0:17:00

### Zahájení

Zasedání zahájil a vedl hejtman Josef Bernard, přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále a konstatoval, že přítomných 40 členů zastupitelstva je usnášeníschopných.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé doc.MUDr. Jiří Dort, Ph.D., Michal Dvořák a Ing. Jan Volný. Upozorňuji, že pokud budete opouštět sál, je nutné, abyste čipovou kartu zcela vyjmuli z hlasovacího zařízení, aby informace o hlasování odpovídaly situaci v sále. Na začátek připomenu povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Máte před sebou program spolu s ostatními materiály. Má někdo návrhy na doplnění nebo změnu programu? Žádné návrhy nejsou.

### Hlasování o programu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů  
Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Josef Bernard
3. Dohoda o poskytnutí pomoci a o spolupráci v rámci protipožární ochrany - Josef Bernard
4. Částečné prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně obci Blížejev - Josef Bernard

5. Zrušení Pravidel Zastupitelstva Plzeňského kraje pro kontrolní činnost výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
6. Bezúplatné nabytí pozemku k. ú. Manětín pro akci „Výstavba výjezdového stanoviště Manětín“ pro Zdravotnickou záchrannou službu Plzeňského kraje x město Manětín - JUDr. Marcela Krejsová
7. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Krchleby u Staňkova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Staňkov - JUDr. Marcela Krejsová
8. Bezúplatné nabytí budovy bez čp/če postavené na pozemku ve vlastnictví Plzeňského kraje – Galerie Klatovy / Klenová, příspěvková organizace x Jednotné zemědělské družstvo „Budovatel“ se sídlem v Janovicích - JUDr. Marcela Krejsová
9. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Košetice u Hunčic, Pohorsko, Tlumačov u Domažlic, Březí u Meclova, Hřichovice, Kucíny – Správa a údržba silnic PK, střed. Plzeň-sever, Klatovy, Domažlice, Plzeň-jih x ČR – Úřad pro zastup. státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová
10. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mýto - JUDr. Marcela Krejsová
11. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plasy pro potřeby výstavby nového pavilonu ZŠ Plasy – Gymnázium a střední odborná škola Plasy, SÚS PK x město Plasy - JUDr. Marcela Krejsová
12. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Točnick u Klatov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Klatovy - JUDr. Marcela Krejsová
13. Bezúplatný převod pozemků – Domov sociálních služeb Liblín x městys Liblín - JUDr. Marcela Krejsová
14. Prodej a bezúplatný převod nemovitostí na adrese Horní Bříza čp. 44 – Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x MVDr. Pavel Dušek, město Horní Bříza - JUDr. Marcela Krejsová
15. Prodej spoluvlastnického podílu na pozemcích v k. ú. Nebřeziny x Václav Urbánek - JUDr. Marcela Krejsová
16. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Tachov, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tachov a v k. ú. Oldřichov u Tachova - JUDr. Marcela Krejsová
17. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Chomle, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chomle - JUDr. Marcela Krejsová

18. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mirošov, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků - JUDr. Marcela Krejsová
19. Výkup pozemků v k. ú. Chomle - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Josef Řehoř, Ing. Hana Widimská - JUDr. Marcela Krejsová
20. Výkup pozemků v k. ú. Přívozec - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x WASTWILL, s. r. o. - JUDr. Marcela Krejsová
21. Výkup pozemku v k. ú. Chlumčany u Přeštic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x TJ Keramika Chlumčany - JUDr. Marcela Krejsová
22. Dodatek č. 3 k Dotační smlouvě č. 5/2014 a Dodatek č. 2 k Dotační smlouvě č. 4/2015 s městem Kralovice - Ivo Grüner
23. Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Ivo Grüner
24. Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2017 - Mgr. Zdeněk Honz
25. „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, pro rok 2017 - Plzeňský kraj“ - rozdělení finančních prostředků - Mgr. Zdeněk Honz
26. Dotace schválené v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2017 - oblast Kultura - rastrová smlouva - Mgr. Martin Baxa
27. Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2017 - poskytnutí neinvestičních dotací - Mgr. Martin Baxa
28. Žádost obce Břasy o poskytnutí dotace na projekt „Zajištění fungování a rozvoje přívozu Darová pro rok 2017“ - Ing. Pavel Čížek
29. Žádost města Tachov o poskytnutí dotace na provoz „Cyklobusu Mže“ a „Cyklobusu Český les“ pro rok 2017 - Ing. Pavel Čížek
30. Žádost státní příspěvkové organizace CSPSD o poskytnutí účelové dotace pro oblast prevence BESIP na rok 2017 - Ing. Pavel Čížek
31. Předložení žádosti o podporu a zařazení projektu III/11724 Obchvat Rokycany - Hrádek, úsek 2 do výzvy IROPu, prioritní osy 1 - Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony („Infrastruktura“), specifický cíl 1.1 - Ing. Pavel Čížek
32. Darování části silnice III/1864 obci Bolešiny - Ing. Pavel Čížek
33. Poskytnutí neinvestiční finanční dotace na provoz Národního onkologického registru v Plzeňském kraji - Ing. Milena Stárková

34. Změna usnesení ZPK č. 87/16 ze dne 19. 12. 2016 - předběžné kalkulace SOHZ 2017 - Ing. Milena Stárková
35. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 10 zpracovaná v roce 2016 - Mgr. Radka Trylčová
36. Schválení uzavření veřejnoprávních smluv - dotace poskytované z rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2017 z rozpočtové oblasti Životní prostředí - Mgr. Radka Trylčová
37. Prohlášení k Národnímu parku Šumava - Mgr. Radka Trylčová
38. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
39. Plán práce Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Ing. Václav Štekl
40. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann
41. Plán práce Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Mgr. Bohuslav Ebermann
42. Statut Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann
43. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímeč
44. Plán činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK na rok 2017 - Ing. Vladislav Vilímeč
45. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava
46. Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Ing. Václav Votava
47. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr
48. Plán práce Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Mgr. Jaroslav Šobr
49. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Miloslav Zeman

50. Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Ing. Miloslav Zeman
51. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
52. Plán činnosti Výboru pro Regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
53. Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček
54. Plán práce Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Bc. Jiří Struček
55. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy ZPK - Mgr. Rudolf Salvetr
56. Plán práce Výboru pro oblast dopravy ZPK na rok 2017 - Mgr. Rudolf Salvetr
57. IZ - Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK k 31. 12. 2016 - JUDr. Marcela Krejsová
58. IZ-Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2015/2016 - Mgr. Ivana Bartošová
59. IZ - Informativní zpráva o činnosti Zdravotnického holdingu Plzeňského kraje, a.s. - Ing. Milena Stárková
60. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
61. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovateli zápisu.

Návrh na ověřovatele zápisu:

Trhlík: Za klub KSČM navrhuje Ing. Václava Šteкла.

Baxa: Za klub ODS navrhuji jako ověřovatele zápisu Mgr. Jana Šaška.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovateli zápisu.

**Hlasování o ověřovateli zápisu:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

**1. bod programu**

**Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že se jedná o osoby, které se nedostavily na minulé zasedání ZPK. Kontroluje přítomnost pozvaných přisedících na dnešním zasedání ZPK a žádá Vlastislavu Kuczmanovou o krátké představení se přítomným zastupitelům.

Vlastislava Kuczmanová: Představuje se a uvádí, že dříve pracovala jako učitelka mateřské školy. Nyní je v důchodu. Přisedící krajského soudu vykonává již delší dobu a ráda.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Prosím Jiřinu Švábovou o krátké představení.

Jiřina Švábová: Představuje se a uvádí, že se jedná o její 4. volební období. Práce přisedící krajského soudu ji baví a váží si toho, že ji může vykonávat.

Hejtman: Žádné dotazy k Jiřině Švábové nejsou. Nyní dávám hlasovat o zvolení Vlastislavy Kuczmanové do funkce přisedící KS v Plzni.

**Hlasování o Vlastislavě Kuczmanové:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Vlastislava Kuczmanová byla zvolena.

Hejtman: Dávám hlasovat o zvolení Jiřiny Švábové do funkce přisedící KS v Plzni.

**Hlasování o Jiřině Švábové:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Jiřina Švábová byla zvolena.

Hejtman blahopřeje zvoleným osobám do funkce přisedícího Krajského soudu v Plzni.

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o celém usnesení jako celku. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 100/17 je přijato

0:23:40

**2. bod programu**

**Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší informativní zprávu o činnosti Rady Plzeňského kraje za období od 5. 12. 2016 do 31. 1. 2017. Hovoří o návštěvě prezidenta republiky na krajském úřadě, která proběhla podle jeho názoru velice důstojně a děkuje všem, kteří se tohoto setkání účastnili. Odkazuje na přílohy, ve kterých jsou podrobně rozepsány nejdůležitější aktivity jednotlivých radních. Připomíná některé vybrané činnosti členů Rady Plzeňského kraje a schválená usnesení RPK: rada schválila vyhlášení dotačního titulu Podnikatelských voucherů Plzeňského kraje 2017, dále schválila znění PROHLÁŠENÍ/LETTER OF COMFORT pro Domažlickou nemocnici

k poskytnutí úvěru až do celkové výše 20 000 000 Kč, vyhlášení dotačních programů Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2017, Podpora vzdělávání lékařů 2017, Ochrana přírody 2017 s dotačním titulem Ochrana přírody 2017, Dotační program variantní studie odkanalizování obcí 2017, Dotační program vodohospodářské infrastruktury 2017. Zároveň rada rozhodla o vybrání nejhodnější nabídky na veřejnou zakázku Zajištění provozování protialkoholní záchytné stanice na území Plzeňského kraje v roce 2017 a 2018 a schválila uzavřít s vybraným uchazečem Městská poliklinika Plzeň, spol. s r.o. smlouvu na veřejnou zakázku za cenu 12 600 000 Kč bez DPH. Rada rovněž rozhodla o veřejné zakázce Zajištění lékařské pohotovostní služby pro dospělé pro město Plzeň a jeho spádové území v roce 2017, která byla rozdělena do dvou částí. Ve lhůtě pro podání nabídek na část 1 veřejné zakázky nepřišla žádná nabídka. Část 1 veřejné zakázky proto byla zrušena. Jednalo se o Denisovo nábřeží v Plzni. Na část 2 veřejné zakázky na Slovany rada rozhodla uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem za cenu 3 982 008 Kč bez DPH. Dále Rada Plzeňského kraje schválila použití navýšené alokace na obnovitelné zdroje energie v částce 23 100 000 Kč na již podané žádosti, které byly podány v rámci dotačního titulu ZÁSOBNÍK – Pořízení ekologického vytápění v domácnostech I/2, vyhlásila dotační program Plzeňského kraje s názvem Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2017. Usnesením RPK č. 146/17 rada schválila zadání zpracování komplexního právního posouzení přímého zadání Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících. K tomuto usnesení sděluje, že Ministerstvo dopravy za běhu událostí, kdy celou dobu ujišťovalo, že přímé zadání je možné pro to, aby později dodavatel mohl čerpat 85% dotaci, změnilo pravidla, která říkají, že přímé zadání není možné. Jedná se o trať Horažďovice – Plzeň – Pňovany. Pokud bude na tomto stanovisku trvat a obhájí ho, nebude možné obměnu vozového parku na této trati z časových důvodů realizovat. Pro oblast obnovy železničních vozidel v jednotlivých krajích je v IROPu alokováno 7,5 miliardy Kč. Pouze Jihomoravský kraj žádá asi o 5 miliard Kč. Na Plzeňský kraj by se určitě nedostalo. Touto změnou rozhodnutí jsou postiženy další 4 kraje, celkem tedy 5 krajů. Za tímto účelem bylo vyhotoveno stanovisko společnosti PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., které jednoznačně říká 3 věci: přímé zadání je možné, přímé zadání nijak nebrání tomu, aby byla evropská dotace čerpána na obnovu vozového parku, a třetí bod stanoviska sděluje, jak jsou tato přímá zadání realizovaná v okolních státech, tedy v Polsku, na Slovensku a v Maďarsku, a že i v těchto zemích realizují a čerpají následně dotace. Rada PK schválila smlouvu o dílo s dvěma experty pro oblast Zdravotnictví, s Ing. Markem Kýhosem, MBA a Ing. Tomášem Uvízlem, předmětem je provedení několika analýz rozsahu péče poskytované zdravotnickými zařízeními v Plzeňském kraji. Celkem se jedná asi o 10 bodů. Výsledkem činnosti těchto expertů by mělo být do konce března takové první shrnutí situace, která je dnes v Plzeňském kraji v oblasti Zdravotnictví a pobídka k tomu, jak dále postupovat. Činnost expertů by měla být koordinována zejména s Finančním výborem a výborem pro zdravotnictví. Předpokládají se i schůzky těchto výborů s těmito experty. Rada PK schválila dotační programy Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2017, Podpora péče o válečné hroby na území Plzeňského kraje v roce 2017, Podpora tělovýchovy a sportu v roce 2017. S městem Plzní byla uzavřena memoranda na podporu sportovních akademií. Jedná se o 4 sporty: kopaná, hokej, triatlon a tenis. Rada PK jmenovala redakční radu měsíčníku Plzeňský kraj a předsedy a členy komisí Rady Plzeňského kraje. Ke komisím RPK a výborům ZPK přítomným zastupitelům hejtman podává informace, že K4, resp. K8, bude projednávat návrhy expertů do jednotlivých komisí

a výborů. Na příští zasedání Zastupitelstva PK bude do programu zařazena dovolba těchto expertů do jednotlivých výborů. RPK schválila vyhlášení dotačního programu Podpora včelařství (2017), dotačního programu Podpora protipovodňových opatření 2017 a znění PROHLÁŠENÍ/LETTER OF COMFORT k poskytnutí úvěru pro Stodskou nemocnici ve výši 15 000 000 Kč. Hejtman sděluje, že považoval za důležité tyto nejpodstatnější věci, které rada schvalovala, zdůraznit zastupitelům. Otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Šidlo: Pokusím se být maximálně stručný, abych nepřekročil čas, který mi říká jednací řád. Dovolím si vás na úvod pochválit za jednu věc. A to je boj za přímá zadání z hlediska regionální dopravy, která vedou k tomu, abychom mohli čerpat peníze z IROPu na obnovu vozidel. Myslím si, že je to velmi dobrý postoj a budu dělat jako poslanec vše pro to, abych vás v něm podporoval. I tu variantu, kterou jste zvolili. Protože v současné době s Ministerstvem dopravy není rozumná domluva. Rozhodli se jít cestou, která je nejméně výhodná pro kraje a pro občany z hlediska získání nových vozidel. K tomu, co už nemohu pochválit, je to, že jsem se při seznamování s materiály a dokumenty, které projednala a schválila rada, nemohl ztotožnit s usnesením č. 152/17. Pan hejtman o něm hovořil. Jedná se o usnesení týkající se v podstatě úpravy směrnice pro zadávání veřejných zakázek z hlediska přímého zadání na smlouvu o dílo z hlediska posouzení stavu zdravotnictví v Plzeňském kraji a zejména hledání východisek. Chci předeslat, že v bodě č. 59 budeme projednávat informativní zprávu Zdravotnického holdingu Plzeňského kraje. Jestli jsem dobře pochopil, jak z textu toho bodu, tak v podstatě již dnes ze zveřejněné smlouvy, je vidno, že obsahem smlouvy je přesně to, co při správném dotazu a správném zadání umí zodpovědět pouze Zdravotnický holding PK a jednotlivé nemocnice Plzeňského kraje. Nikdo jiný. Poprosil bych, jestli mohu být také začleněn mezi pány, kteří se mají podílet na nějakém monitoringu. Protože za 380 000 Kč sumář za 4 roky to také umím udělat. Podklady mají všechna zdravotnická zařízení, i náš odbor pro zdravotnictví. Ptám se, proč zrovna 3/4 milionu Kč, proč touto cestou, když výsledek celé expertizy bude znít pouze tak, že vám buď doporučí zachovat současný stav holdingu anebo změnu struktury holdingu. Čeho se obávám úplně nejvíce, je to, když se zaznamenaly úvěry pro nemocnice v jednotlivých usneseních, že to může i znamenat přípravu k odprodeji, případně k pronájmu zdravotnických zařízení. Hlavní příčinou, a vy ji stále nechcete vzít, je otázka úhradové vyhlášky. Úhradová vyhláška nikdy nezaplatí krajským nemocnicím 100 % provedených reálných výkonů, vždycky tam bude třeba podíl zřizovatele, aby nemocnice mohly fungovat. Moc dobře nerozumím tomu, proč jste se rozhodli jako rada jít touto cestou. Přizvat si na smlouvu dva odborníky, kteří vám posoudí to, co my dobře známe a stejně vám nikdo, jako radě a hejtmanovi, nevezme to politické rozhodnutí, co bude s krajskými zdravotnickými zařízeními do budoucna. To je první věc. A druhá věc pane hejtmane, prosím ještě odpověď k usnesení RPK č. 164/17. Zjistil jsem, že dochází k převodu peněz z oblasti Doprava v hodnotě 9 068 tis. Kč na Individuální projekty a Předfinancování. Pokud byste mi mohli říci, nebo pan náměstek Čížek, co je tím myšleno. Víte, že jsem vás chválil za rozpočet v oblasti Doprava a najednou vidím, že to začíná být zdroj peněz pro jiné a další projekty, které jsou v jiných oblastech. Děkuji za odpovědi.

0:38:55

Hejtman: Budu odpovídat na oblast Zdravotnictví a pan náměstek Čížek odpoví na dotaz směřovaný k Dopravě. V roce 2010 jsme měli SOHZ ve výši 70 mil. Kč. Dnes ho máme 4x vyšší. Přiznejme si všichni, že to není reálné SOHZ. Ve skutečnosti na



činnost v nemocnicích doplácíme více. Nájem nemocničních budov jsou za symbolickou cenu. Pokud by se vzala reálná cena SOHZ, je to dneska přes 300 – 320 mil. Kč. Kdyby systém fungoval jak má, tak kraj na činnost nemocnic nedoplácí. Chci vědět, jaký bude stav za 4 roky. Když si ze zpětného vývoje udělám aproximaci, může se jednat o částku 600, 700, 800 mil. Kč. Když znáte situaci, víte jak na to, nechápu tedy, proč jsme dopustili, že od roku 2010 se SOHZ bohužel takovouto závratnou rychlostí navyšuje. Nejde o nic jiného, než si říci v jaké situaci se nacházíme, a po poradě se všemi zastupiteli se domluvit na dalším postupu. Nevyhýbám se tomu. Všichni deklarujeme, že zdravotnictví je přístupné zdarma na základě placení zdravotního pojištění. Každý, kdo je hospitalizován v naší nemocnici, platí za tuto hospitalizaci 9 000 Kč ročně. To, že se jedná o prostředky z rozpočtu kraje, to je sice pravda, ale místo toho jsme mohli stavět silnice, dělat jiné věci, které nám z RUD přináležejí.

Stárková: Doplnila bych pana hejtmána, co se týká smlouvy na experty pro oblast Zdravotnictví. V novém zastupitelstvu je 8 politických stran, z toho 4 politické subjekty jsou v radě. Experti, se kterými úzce spolupracuji, nastaví pro zastupitele nějaké varianty, jakým směrem by se mělo krajské zdravotnictví ubírat. Právě proto, že je tady více politických subjektů. I politické subjekty, které jsou v radě, nemají stejný názor na fungování Zdravotnického holdingu PK. Proto velmi vítám, že přišli pánové zvenku. Jsou to velmi zkušené lidi, nedělají svoji analýzu od stolu, ale mezi nemocnicemi neustále jezdí a komunikují s vedením nemocnic. S jejich dosavadní prací jsem spokojená, podporuji to a jsem opravdu ráda, že experti přišli.

Šidlo: Bohužel s Vaším názorem, pane hejtmáne, nemohu souhlasit. Jasně jsem Vám řekl, že známe řešení a naznačil jsem ho i v mém vysvětlení toho, proč k těm situacím dochází a stejně jako Vy časem přijdete na to, že za všechno může úhradová vyhláška a ne to jestli zdravotnická zařízení jsou schopná jako akciové společnosti se samofinancovat. To určitě nepřipadá vůbec v úvahu. Bez řádně zaplacených výkonů od zdravotních pojišťoven, tzn., v 100% výši skutečných provedení nemají nemocnice šanci bez pomoci svého zřizovatele vůbec existovat. Mám problém s tím, co říká paní radní Stárková. Ona říká: „Expertí nám ukáží.“ Nejsem doktor. Mohl bych být také tím expertem zvenku. Na druhé straně chci říci, že v radě, kdy jsem se díval, je otázka dotačních titulů pro nemocnice, zejména Domažlickou nemocnici. Na výboru pro zdravotnictví, kde máme svého vyslance, jsem zjistil, že tam dochází k jednoznačné diskusi a velmi tvrdé diskusi na téma, co bude s Domažlickou nemocnicí, s Rokycanskou nemocnicí, protože důvodem je údajně nedostatek lékařů. Myslím si, že do analýzy, kterou jsme schopni sami dodat, přece víme, že se tam snižovaly z nějakých důvodů výkony, vracely se zálohy na platbách pojišťoven. Tím pádem nestačily peníze na pokrytí toho, co se reálně dělalo a jsme zase v začarovaném kruhu, protože pojišťovny to nedovolí. K radní Stárkové ještě malá poznámka. Vůbec mě nesedí její odpověď v tom smyslu, že na výboru pro zdravotnictví opět rozdala dotazník, který obsahuje mimo jiné to, zda máme mít holding, zda máme zůstat v nemocnicích jako samostatné subjekty, zda mají být všechny nemocnice, které jsou založeny krajem, vlastněné sto procenty krajem, jestli se má zase vyrovnávat ztráta SOHZ. V krajském zastupitelstvu jsem příliš dlouho. Tyhle pokusy jsem už zažil dvakrát, pro mě je tohle třetí. Je to významný signál, pokud to dám do souvislosti s těmi smlouvami. Jsem velmi nespokojen s odpověďmi, ale jinak za ně děkuji.

Hejtmán: Neodpověděl jste mi na otázku, co si myslíte o narůstající výši SOHZ, jaká výše SOHZ bude na konci tohoto volebního období.

0:46:10

Zeman: Nechci se dostat do oblasti expertů a jejich zprávy. Na tu si počkám. Ve zprávě o činnosti Rady PK jsme dostali spoustu informací, ale Ing. Šidlo dotknul jeden bod, který si myslím, že rada měla určitě projednávat. A to je krizová situace Domažlické nemocnice. Mrzí mě, že jsem nikde v jednání rady tento bod neviděl. Ať už dostaneme výstup expertů na konci března, nebo se tady sejdeme v dubnu, tak je dlouhodobě známo, není to otázka měsíce nebo dvou, že tam k 1. březnu odchází primář interny. A ta nemocnice, pokud nebude mít primáře, bude v krizové situaci, kdy hrozí zavření interny, a samozřejmě to bude mít významný vliv na celou nemocnici. Proto bych rád znal odpověď, jestli se tím rada zabývala, jestli na to má řešení, protože si myslím, že to je okamžitá záležitost. Tím možná otevřeme i odpověď na otázku, jaká bude výše SOHZ. Protože pokud budeme fungovat koncepčně, tak možná dokážeme některé věci předjímat, a neplatit za ně pak dvojnásobek nebo trojnásobek, neplatit poradenské služby, protože v řadě případů ti lidé už tady nejsou od našeho zvolení, ti jsou tady daleko delší dobu a my v podstatě možná hasíme díry místo toho, abychom se koncepčně na věci připravovali.

Stárková: Dovolila bych si ještě krátké doplnění k dotazníku, o kterém mluvil kolega Šidlo, aby nedošlo k nějakému nedorozumění. Před dvěma lety, když jsem v polovině předchozího volebního období přišla na tuto pozici, přinesla jsem na první jednání předešlého výboru pro zdravotnictví, pro jeho členy, asi 6 otázek, a chtěla jsem od nich znát odpovědi. Oni mi tenkrát řekli, že ty odpovědi jim mám dát já a Zdravotnický holding Plzeňského kraje. Udělala jsem si tenkrát trošku legraci a řekla jsem, že nebudu dělat nějakou oranžovou nebo oranžovo-červenou koncepci. Chci přece shodu napříč celým politickým spektrem. Na to už členové předchozího výboru pro zdravotnictví neslyšeli. Tuhle informaci jsem řekla i na jednání nového výboru pro zdravotnictví, a proto jsem tyto otázky členům výboru pro zdravotnictví dala. Ještě krátká poznámka. Na prvním výboru jsem byla jeho členy dotazována, proč již nemáme nějakou koncepci, vizi, strategii. Je jedno, jak to budeme nazývat. Řekla jsem, že jednak pro to, že není žádná celostátní koncepce zdravotnictví, kam se zdravotnictví bude ubírat, kolik tady má nebo nemá být nemocnic, jestli má být v každém okrese nemocnice, a jednak také pro to, že důležité dva aspekty, které tu koncepci vlastně naplní, my neznáme a nemůžeme je do té koncepce dát tak, aby platily stále. A to je zdravotnický personál jak lékařský, tak nelékařský. Protože ten nám pak způsobuje to, jestli některá oddělení omezujeme nebo dokonce zavíráme. Takže za prvé lidi a za druhé to jsou smlouvy se zdravotními pojišťovnami.

Šidlo: Musím zareagovat, pane hejtmáne na to, co jste říkal. Myslím si, že je třeba vás psychicky připravit na to, že budete zklamáni jak Vy, tak paní radní pro zdravotnictví, protože ani odborníci Vám neřeknou, jak bude za 4 roky vypadat SOHZ v Plzeňském kraji u jejich zdravotnických zařízení. Protože to není závislé na Vás ani na nemocnicích. To je čistě a pouze závislé jaká bude nová vláda, jaký bude ministr zdravotnictví a k čemu donutí zdravotní pojišťovny. Na okraj k Vašemu předchozímu vystoupení. Zdravotní péče v České republice se stále ještě řídí Ústavou České republiky, a tam je jasně řečeno, že je bezplatná na základě zdravotního pojištění, takže pacienti by se vůbec neměli na ni podílet. I Ústavní soud už dal za pravdu původní stížnosti, takže si myslím, že Váš závěr v tom, že kraj může fungovat bez toho, aniž by svým krajským zařízením dal peníze, není pravdivá, a nemůže

v budoucnu fungovat. Pouze se na to připravte, že ta odpověď bude pro Vás velmi nepříznivá a budete se muset stejně rozhodnout jako Rada Plzeňského kraje.

**0:52:05**

Vilímec: Varoval bych před takovými prohlášeními typu, že v nějaké nemocnici je kritická situace. Takovýmto neuváženým prohlášením se situace může naopak v některých případech i zhoršovat. Pokud se týká Domažlické nemocnice, nejsem ani v dozorčí radě, ani jsem posledních 8 let v této dozorčí radě nepůsobil, ale působil jsem léta, ještě v dobách okresu, řekněme v té nějaké dozorčí radě v 90. letech. I teď když se podívám na výsledky těch nemocnic, tak musím říci, že bez ohledu na nějaký problém teď s internou, který vůbec nebagatelizuji, tak Domažlická nemocnice je nejlépe hospodařící nemocnice z těch nemocnic akutní péče v Plzeňském kraji. Proto bychom také neměli zapomínat, říkám to proto, aby se tady nesnesla pouze jakási představa, že jedna nemocnice je téměř na zavření. Považuji to za velmi nebezpečné a za vyjádření, které skutečně může přinést velké škody. Byl jsem vždycky kritikem tzv. SOHZ, to je známo, vždycky jsem byl kritik vůbec fungování holdingu tak je to nastaveno, a proto je asi dobré, a tady navazuji na paní radní Stárkovou, se kterou jsem v mnoha případech vždycky nesouhlasil, ale je asi dobré, aby se na to někdo podíval zvenčí a navrhl varianty radě a zastupitelstvu, jak v té věci dále postupovat. Na tom nevidím nic špatného.

**0:54:30**

Pikner: Chtěl bych se vrátit k aktuální situaci v Domažlické nemocnici. Souhlasím s tím, že nemá smysl být pesimista, ale na druhou stranu, jestli na výboru pro zdravotnictví zazní informace od paní radní, že od 1. března hrozí uzavření interního oddělení, tak bych se rád zeptal, jaká je v tuto chvíli situace, kdy nám zbývá posledních 14 dnů. Je pravdou, že v tuto chvíli, můžeme zpracovávat co chceme. Situace se bude zcela zásadně měnit. Myslím si, že spolupráce zdravotních pojišťoven je naprosto nezbytná a v zásadě jejich povinností. Protože ony jsou ty, které mají zajistit zdravotní péči v daném regionu. Kraj by mohl sehrát minimálně roli moderátora a iniciátora diskuse mezi ať Zdravotnickým holdingem nebo jednotlivými nemocnicemi. Záleží na struktuře, jak to řídíme krajem a zdravotními pojišťovnami. Protože ony by také měly sdělit, jak se budou podílet na tom, aby fungovaly nemocnice, a v jakém rozsahu si to přejí. Nemůžeme dělat koncepci a vize bez nich. Nemůžeme také čekat, až někdo vymyslí nějakou vládní koncepci a pak na ni teprve budeme navazovat. Protože to je to, co se děje posledních 20 let, žádná není. Na nic nenavazujeme, říkáme, dobře, nemůžeme nic dělat a ve finále nebudou mít lidi kam jezdit.

**0:56:13**

Čížek: Chtěl bych ubezpečit Ing. Šidla, že se v žádném případě rozpočet Dopravy nesnižuje. Naopak. Tento převod souvisí s tím, že se urychlují projekty, které chceme připravit do IROPu. Tzn., že tam chceme dát více projektů a toto je přesun do kapitoly, abychom mohli připravovat IROPové dokumenty. Jedná se o přesun prostředků z kapitoly Doprava do oblasti Individuální projekty a Předfinancování a kofinancování projektů (evropské projekty).

**0:56:58**

Štekl: Dovolil bych si říci určitý dovětek k bodu, který mi tady víceméně rozporujeme, A to je analýza zdravotnictví Plzeňského kraje. Nezaznělo tady, že si rada udělila výjimku ze směrnice Rady Plzeňského kraje pro zadávání veřejných zakázek právě pro tuto zakázku. A nemůžete se nám divit, že mírně zvedáme obočí, když se jedná o částku 3/4 milionu Kč dvěma expertům. Nejsem určitě expertem na zdravotnictví, už tu sedím asi 9. rokem, takže o zdravotnictví jsem něco slyšel, ale určitě se nepasuji do experta. Možná, že by stálo říci, kdo ti dva pánové vlastně jsou. Protože

já opravdu nevím, nestihl jsem si najít nějaké jejich kurikulum. Víte, co kde dělali, kde se nacházeli? Možná by stálo za to nás seznámit s tím, kdo je to Ing. Kýhos a Ing. Uvízl, kterým byla udělena v podstatě z ruky zakázka za 3/4 milionu korun na analýzu našeho zdravotnictví. Rozumím, že rada na to má právo. Plně respektuji, že jsou tady mezi námi členové zastupitelstva, kteří určitě ty informace uvítají a budou rádi, když je získají. Plně chápu, že se může týkat o určitý oponentní posudek lidí mimo Zdravotnický holding Plzeňského kraje, nicméně určitě naše náměty jsou v tomto smyslu relevantní a myslím si, to co říkal kolega Šidlo, že asi ty závěry se dají určitě předpokládat. Ještě mi dovoluňte jednu otázku. Já jsem si tu smlouvu vyhledal na portálu, který se zabývá zveřejňováním smluv a pouze taková technická záležitost. Tam je smlouva zveřejněna bez podpisů. Je to v pořádku? Kolegové mě upozorňují, že ano, takže tímto děkuji.

Hejtman: Nic netajíme. Upozornil jsem na to v úvodu v jednání. Smlouvu jsme uveřejnili, je absolutně otevřená, pakliže chcete znát životopisy expertů, určitě jsme ochotni vám je dát k dispozici. Jsme jako rada jednoznačně přesvědčeni o tom, že to jsou lidé na správném místě. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 1, zdržel se 7, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 101/17 je přijato

1:00:28

### **3. bod programu**

#### **Dohoda o poskytnutí pomoci a o spolupráci v rámci protipožární ochrany - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na jeho přílohy. Jedná se dohodu mezi Plzeňským krajem, Hasičským záchranným sborem Plzeňského kraje a příhraničními městy a obcemi z bavorské strany a okresem Cham. Hasičské záchranné sbory si budou vzájemně vypomáhat v případě, kdy nebudou z hlediska lidských kapacit zvládat nějaký zásah, nebo v případě potřeby speciální techniky. Dohoda byla připravována několik let, jelikož na německé straně muselo být komunikováno přímo s jednotlivými subjekty, neboť zde podobná krajská organizace na úrovni hasičů neexistuje. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 102/17 je přijato

1:02:00

### **4. bod programu**

#### **Částečné prominutí povinnosti odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně obci Blížejov - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že obci byla poskytnuta dotace na opravu cisternové automobilové stříkačky ve výši 700 000 Kč. Bohužel obec nezajistila řádné nakládání s těmito prostředky, jednalo se o výrazné administrativní pochybení. Tímto materiálem je navrženo Zastupitelstvu Plzeňského kraje, aby rozhodlo o prominutí

povinnosti odvodu ve výši 650 000 Kč s veškerým penále a neprominout povinnost odvodu ve výši 50 000 Kč. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 103/17 je přijato

1:03:30

#### **5. bod programu**

#### **Zrušení Pravidel Zastupitelstva Plzeňského kraje pro kontrolní činnost výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Současná Pravidla nejsou aktuální, neodpovídají současnému stavu v Plzeňském kraji. Obsahem tohoto materiálu je návrh na jejich zrušení. Předpokládáme do příštího zasedání ZPK, že po debatě na toto téma s předsedy jednotlivých výborů se rozhodneme, zda budeme nadále postupovat v práci výborů na základě čl. 25 odst. 1 jednacího řádu Zastupitelstva Plzeňského kraje a jednotlivých statutů výborů nebo jestli přikročíme opět ke schválení pravidel. Byl bych rád, pakliže bychom se dohodli s výbory na pravidlech, abychom na příštím zasedání zastupitelstvu návrh pravidel předložili. V opačném případě budeme postupovat podle statutů. Otevírám rozpravu.

Šefl: Tento krok mi přijde nestandardní. Obvykle pokud rušíme nějaký právní předpis, normu, většinou předkládáme návrh nový. Proto bych navrhoval, abychom tento bod odložili do příštího zasedání ZPK, než bude rozhodnuto, jestli se věc bude řešit statutem nebo novými pravidly.

Křenek: Pokud dnes zrušíme pravidla pro kontrolní činnost výborů, vznikne určité kontrolní či nekontrolní vakuum a jakékoliv oslabení kontrolní činnosti. A to platí obecná zásada. Vytvářejí se podmínky pro chaos, korupci, podmínky pro další nekalou činnost. Z tohoto důvodu navrhuji a předkládám tento návrh: pro zachování kontinuity kontrolní činnosti u Kontrolního výboru, Finančního výboru a Výboru pro veřejné zakázky, ponechat v platnosti dosavadní pravidla do doby schválení nových pravidel. Pokud je koordinační činnost v písemném zdůvodnění do konce dubna, osobně nevidím důvod, co brání tomu, aby se právní odbor sešel s předsedy výborů do 10. března tak, aby nová pravidla byla předložena 10. 4. 2017 na zasedání Zastupitelstva PK.

1:08:00

Hejtman: O komentář žádám Mgr. Hajšmana.

Hajšman: K tomuto tématu jsme se sešli s předsedou Kontrolního výboru. Dosavadní pravidla, která platí a která navrhujeme zrušit, jsou taková, že zčásti obsahují úkoly pro výbory, které vlastně byly v minulém volebním období. V současném volebním období je více výborů. Myslím si, že nepřisluší, aby byly úkoly stanoveny v pravidlech pro kontrolní činnost, protože za jejich aktualizaci je odpovědný právě předseda kontrolního výboru, a z tohoto důvodu je navrhujeme zrušit. Pokud vůbec dávat nová pravidla, schvalovat, tak to budou pouze obecná procesní pravidla, která budou upravovat předmět kontroly, protože ty úkoly a tu činnost schvaluje zastupitelstvo v plánu práce podle jednacího řádu, kdy každý předseda výboru si nechá schválit

plán svojí činnosti. Tam je mu definovaný rozsah jeho úkolů a rozsah jeho činnosti, který může provádět. Finanční a kontrolní výbor má navíc svoje kompetence stanovené zákonem o krajích, takže se nedomníváme, že by zde vzniklo nějaké vakuum, které by bylo nepřekonatelné. Výbory samozřejmě mohou pracovat podle schváleného plánu práce, podle zákona o krajích. Pokud je vůle zastupitelstva, aby zde byla nějaká procesní pravidla, tak je musíme tedy upravit tak, aby pouze upravovala proces kontroly a ne úkoly výborů. Protože pak se můžeme dostat do střetu, který jsme zde zjistili, a to je střet se statutem Výboru pro veřejné zakázky, kdy právě pravidla neodpovídají tomu, co říká statut Výboru pro veřejné zakázky. Z tohoto důvodu jsme usoudili, že je vhodnější a správnější pravidla zrušit i třeba nyní, aby to právě nebylo ve střetu například se statutem Výboru pro veřejné zakázky, který vám bude dnes předložen a který si Výbor pro veřejné zakázky schválil, a aby bylo postupováno podle plánu práce a v souladu se zákonem. Pokud tedy předložíme, tak to budou obecná procesní pravidla. Myslím si, že to není ke škodě věci a takto je to v pořádku.

Štekl: Musím potvrdit slova Mgr. Hajšmana. V těchto pravidlech jsme narazili na určité problémy. Bylo to zde poměrně přesně a dobře vysvětleno, nebudu to opakovat, protože takto bych to asi nedokázal vysvětlit, nejsem právník. Domnívám se, že kontrolní výbor není dotčen těmito pravidly a jejichmi zrušeními, aby byla ohrožena jeho práce. Náplň práce máme danou zákonem o krajích. Předkládám plán práce. Doufám, že bude schválen, takže naše práce bude pokračovat v nezměněné podobě. Chtěl bych informovat, že Kontrolní výbor se usnesl a pověřil mě jako předsedu Kontrolního výboru, abych se právě podílel na přípravě těchto nových pravidel. Zároveň bych chtěl reagovat na předřečníky z řad zastupitelů. Nemám problém s tím, kdyby se zrušení těchto pravidel odložilo. Určitě za tím nehledejme nějaké zákulisní machinace, nějaké předpokládané věci, které by byly nějakého nekalého charakteru. Opravdu jde o to, že v těchto stávajících pravidlech jsou nepřesnosti, nejsou tam uvedeny nové výbory. Naopak jsou tam věci, které se některých výborů v podstatě ani netýkají. Jsou to pravidla kontrolní činnosti. Dokonce jsou tam taková ustanovení, že každý výbor by tato pravidla kontrolní činnosti měl mít přijatá. Jsou tam problémy s Výborem o veřejných zakázkách, kdy došlo k novelizaci zákona o veřejných zakázkách, a stávající data, informace, jsou tam nepřesná. Toto všechno nás vedlo k této diskusi. Osobně nemám problém se zrušením stávajících pravidel a budu se samozřejmě intenzivně podílet na tvorbě nových. Ale zároveň říkám, že pro mě není problém je ponechat dále v činnosti a zrušit je až na dubnovém zastupitelstvu.

Votava: Jak řekl již Mgr. Hajšman, zrušením není dotčena nebo narušena ani kontrolní činnost Finančního výboru, protože kontrolní činnost vychází z dikce zákona o krajích. Budeme schvalovat plán kontrolní činnosti, požádal jsem členy Finančního výboru, aby dali své návrhy, takže na prvním zasedání, které bude po tomto zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, budeme tento plán schvalovat. Budeme se podle něj řídit bez ohledu na to, zda ta pravidla, pokud je dnes zrušíme, budou účinná dále nebo ne.

Pospíšil: Rozumím tomu, že pokud jsou určitá procesní pravidla přežitá nebo mají určité nepřesnosti nebo mají reagovat na novou strukturu výboru, tak se mají rušit. Tomu rozumím. Ale z projevů Mgr. Hajšmana ani předsedy výboru jsem nepochopil, jestli budou nová pravidla nebo nebudou. Pokud budou nová pravidla, pak mi připadá

logické, že zrušíme jedny a přijmeme nové. Pokud nechcete nová pravidla, pak to dnes zrušíme a nic nového nepřijmeme. Rád bych věděl jako řadový zastupitel, jestli vedení kraje počítá s novými pravidly či nikoli. Z výroků pánů to nebylo jasné. Bylo jasné proč rušit, ale nebylo jasné, co bude do budoucna.

Hejtman: Řekl jsem to již v úvodu. Všechno vzniklo tím, že máme pravidla, která nejsou aktuální, neodpovídají situaci. Asi se všichni shodneme na tom, že je musíme zrušit. Nestačili jsme teď zareagovat. Abychom to všechno prodebatovali s předsedy výborů. Do příštího zastupitelstva chceme tuto debatu provést. Půjdeme dvěma způsoby: buď dáme nová pravidla, pokud budou vyžadována. Zatím názory jsou takové, že pravidla nutná nejsou, a že bychom mohli postupovat podle jednacího řádu. Tedy po řádné diskuzi s výbory do příštího zastupitelstva připravíme návrh. Nicméně i tak si myslím, že by bylo dobré to, co neodpovídá situaci, zrušit. Konstatuji, že se do rozpravy nikdo další nehlásí. Končím rozpravu. Domnívám se, že zastupitelé Mgr. Bc. Šefl a Ing. Křenek nebudou mít námitky proti spojení jejich návrhů o odložení tohoto bodu do příštího zastupitelstva a ponechat v platnosti dosavadní pravidla do doby schválení nových pravidel. Dávám hlasovat o návrzích těchto dvou zastupitelů.

#### **Hlasování o návrhu zastupitelů Mgr. Bc. Kamila Františka Šefla a Ing. Věstislava Křenka:**

Pro 20, proti 11, zdržel se 9, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Návrh nebyl přijat.

Hejtman: Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 24, proti 17, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 104/17 je přijato

1:17:58

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 6 – 9 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Všechny materiály byly projednány ve Výboru pro oblast investic a majetku s doporučením schválit.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 6 - 9 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 6 - 9 (rozprava + hlasování):**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů  
Návrh je přijat.

#### **6. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku k. ú. Manětín pro akci „Výstavba výjezdového stanoviště Manětín“ pro Zdravotnickou záchrannou službu Plzeňského kraje x město Manětín - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V bodě č. 6 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku pro potřeby výjezdového stanoviště ZZS PK z vlastnictví města Manětín.

Hejtman: Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu.

Krejsová: V bodě č. 7 se týká bezúplatného nabytí pozemků v Krchlebech u Staňkova, a to pro potřeby SÚS PK, kdy se jedná o silniční těleso.

Hejtmán: Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Šobr: S tímto již vyslovilo souhlas Zastupitelstvo města Staňkova. Jedná se o pozemky u nově opraveného mostu a povede tam cyklostezka. Dovolil bych si upozornit na písařskou chybu na straně 2 návrhu usnesení, třetí odstavec, kde je chybně uvedeno slovo „zastavěný“.

Hejtmán: Souhlasím. Slovo „zastavěný“ škrtneme. Správně věta zní: Pozemky jsou zastavěny silničním tělesem ..... Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu k tomuto bodu.

Krejsová: Materiál č. 8 pojednává o bezúplatném nabytí budovy bez č. p., postaveného na pozemku ve vlastnictví Plzeňského kraje, konkrétně ve správě Galerie Klenová. Budova je ve vlastnictví JZD Budovatel se sídlem v Janovicích.

Hejtmán: Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu.

Krejsová: Materiál č. 9 pojednává o bezúplatném nabytí pozemků v katastrálních územích dle návrhu usnesení, a to od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do majetku Plzeňského kraje s tím, že se jedná o pozemky pod silnicemi.

Hejtmán: Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o bodech č. 6 - 9.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 105/17 – č. 108/17 je přijato

#### **7. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Krchleby u Staňkova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Staňkov - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)

Usnesení č. 106/17 je přijato

#### **8. bod programu**

**Bezúplatné nabytí budovy bez čp/če postavené na pozemku ve vlastnictví Plzeňského kraje – Galerie Klatovy / Klenová, příspěvková organizace x Jednotné zemědělské družstvo „Budovatel“ se sídlem v Janovicích - JUDr. Marcela Krejsová**



(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)  
Usnesení č. 107/17 je přijato

#### **9. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Košetice u Hunčic, Pohorsko, Tlumačov u Domažlic, Březí u Meclova, Hřichovice, Kucíny – Správa a údržba silnic PK, střed. Plzeň-sever, Klatovy, Domažlice, Plzeň-jih x ČR – Úřad pro zastup. státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)  
Usnesení č. 108/17 je přijato

Krejsová: Navrhují sloučení bodů č. 10 – 13 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 10 - 13 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 10- 13 (rozprava + hlasování):**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Návrh je přijat.

#### **10. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mýto - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V materiálu č. 10 se jedná o bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Mýto, městu Mýto. V materiálu č. 11 se jedná o bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Plasy, a to pro město Plasy, které je potřebuje pro výstavbu nového pavilonu Základní školy v Plasích. V bodě č. 12 se jedná o bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Točnick u Klatov, a to ze SÚS PK ve prospěch města Klatovy. Jedná se o ostatní komunikace. Materiál č. 13 pojednává o bezúplatném převodu pozemků městysu Liblín, a to ze správy Domova sociálních služeb v Liblíně.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 10 - 13

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 109/17 – č. 112/17 je přijato

#### **11. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plasy pro potřeby výstavby nového pavilonu ZŠ Plasy – Gymnázium a střední odborná škola Plasy, SÚS PK x město Plasy - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 10)  
Usnesení č. 110/17 je přijato

### **12. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Točnick u Klatov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Klatovy - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 10)  
Usnesení č. 111/17 je přijato

### **13. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků – Domov sociálních služeb Liblín x městys Liblín - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 10)  
Usnesení č. 112/17 je přijato

### **14. bod programu**

**Prodej a bezúplatný převod nemovitostí na adrese Horní Bříza čp. 44 – Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x MVDr. Pavel Dušek, město Horní Bříza - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. Předmětem prodeje je budova, kterou mělo ve správě SOU Stavební Plzeň, ale dlouhodobě ji měl pronajatou veterinář v Horní Bříze. Budova je v nedobré technické stavu. MVDr. Pavel Dušek kupuje celý objekt do vlastnictví. Bezúplatný převod nemovitostí se týká pozemku ve prospěch města Horní Bříza.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Kdo bude hradit náklady spojené se zpracováním znaleckého posudku. Předpokládám, že MVDr. Dušek požádal o koupi předmětné nemovitosti sám.

Krejsová: Pokud je mi známo, MVDr. Dušek si o koupi sám nezažádal. Škola měla s objektem nemalé potíže, a proto ta aktivita byla ze strany SOU Plzeň. Předpokládám, že náklady za znalecký posudek jsou zahrnuty do kupní ceny. Prosím o vyjádření JUDr. Michala Bouřu, MBA.

Bouřa: Potvrzuje, že cena za znalecký posudek byla zahrnuta do kupní ceny.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 2, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 113/17 je přijato

1:27:28

## **15.bod programu**

**Prodej spoluvlastnického podílu na pozemcích v k. ú. Nebřeziny x Václav Urbánek - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. Jedná se o prodej spoluvlastnického podílu na pozemcích do vlastnictví Václava Urbánka, který je podílovým spoluvlastníkem a žádá o ně z důvodu sjednocení vlastnictví.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 114/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 16 – 18 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 16 - 18 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

### **Hlasování o sloučení bodů č. 16 - 18 (rozprava + hlasování):**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Návrh je přijat.

## **16.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Tachov, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tachov a v k. ú. Oldřichov u Tachova - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V bodě č. 16 se jedná o vzájemné bezúplatné převody v k.ú. Tachov, pozemky PK pod chodníky do vlastnictví města Tachova a pozemky města Tachova do vlastnictví Plzeňského kraje, SÚS PK – silniční pozemky, v bodě č. 17 se jedná o bezúplatné nabytí a bezúplatný převod v katastrálním území Chomle - pozemky do vlastnictví PK, SÚS PK – silniční pozemky a naopak pozemky PK, SÚS, do vlastnictví Chomle, materiál č. 18 je obdobný, ale tentokrát týkající se města Mirošov.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 16 - 18

### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 115/17 – č. 117/17 je přijato

### **17. bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Chomle, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chomle - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 16)

Usnesení č. 116/17 je přijato

### **18. bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mirošov, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 16)

Usnesení č. 117/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 19 – 21 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Ve všech případech se jedná o výkup pozemků, na nichž se nacházejí tělesa silnic.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 19 - 21 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 19 - 21 (rozprava + hlasování):**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh je přijat.

### **19. bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Chomle - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Josef Řehoř, Ing. Hana Widimská - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Bod č. 19 se týká výkupu pozemků v k.ú. Chomle od Josefa Řehoře a Hany Widimské. Jedná se o pozemky pod silnicemi za 40 Kč/m<sup>2</sup> a prodávající s cenou souhlasí. Materiál č. 20 se týká výkupu pozemků v katastrálním území Přívozec od společnosti WASTWILL s.r.o. za 40 Kč/m<sup>2</sup>, prodávající s cenou souhlasí. Materiál č. 21 – pozemky od TJ Keramika Chlumčany – jedná se o pozemky pod silnicí – 40 Kč/m<sup>2</sup>, prodávající s cenou souhlasí.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Šidlo: Do roku 2016 bylo zvykem, že pokud se prováděly výkupy a byly oceněny minimální částkou, tzn. 40 Kč/m<sup>2</sup>, dostávali jsme na tento výkup dotaci. Bude to platit i v letošním roce?

Krejsová: Ano.

Vilímeček: Chtěl bych opravit kolegu Šidla. Bylo to zvykem do roku 2015, v roce 2016 byl program zrušen, ale od roku 2017 je opět obnoven.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 19 - 21

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 118/17 – č. 120/17 je přijato

**20. bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Přívozec - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x WASTWILL, s. r. o. - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 119/17 je přijato

**21. bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Chlumčany u Přeštic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x TJ Keramika Chlumčany - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 120/17 je přijato

1:33:48

**22. bod programu**

**Dodatek č. 3 k Dotační smlouvě č. 5/2014 a Dodatek č. 2 k Dotační smlouvě č. 4/2015 s městem Kralovice - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení a žádá o podporu postoje Rady PK i Zastupitelstvo PK, tzn. schválení uzavření Dodatku č. 3.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 121/17 je přijato

**23. bod programu**

**Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení. Jedná se o návrh oprávněného investora NET4GAS s.r.o., který je významným partnerem Plzeňského kraje. Tento bod je standardním bodem zastupitelstva.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 122/17 je přijato

1:36:22

#### **24. bod programu**

##### **Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2017 - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení. Finanční dotace, které zahrnuje Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2017 je realizován počtvrté. Postupně byl upřesňován a v letošním roce se celkově rozděluje 3 800 000 Kč. Tento dotační titul projednala hodnotící komise a v této podobě předkládá návrh na rozdělení dotací.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

##### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 123/17 je přijato

#### **25. bod programu**

##### **„Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, pro rok 2017 - Plzeňský kraj“ - rozdělení finančních prostředků - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že jako v loňském roce na únorovém zastupitelstvu, tak i letos se rozdělují všechny finanční prostředky, které byly Plzeňskému kraji poskytnuty. Jedná se o částku 432.540.000 Kč. Rozdělení projednala dotační komise a celkem se rozděluje 97 poskytovatelům a 212 služeb.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Lodr: Jako statutární zástupce hlásím podjatost.

1:39:10

Zeman: V tomto bodě rozdělujeme více než 430 mil. Kč pro kvalitní péči seniorů. I když mě a náš klub tato problematika zajímala, musím konstatovat, že pro péči řádného hospodáře máme málo informací. Rozdělování prostředků probíhá pouze upravováním částek z minulých let navyšováním o koeficient. Naše hnutí nechtělo komplikovat čerpání pro rok 2017, ale rádi bychom pro další rozdělování v roce 2018 dostali více informací. Obracíme se proto pane hejtmane na Vás se žádostí, abyste zajistil a dal nám informaci za prvé o tom, že vznikne registr žadatelů umístění do domovů pro seniory nebo domovů pro zvláštní režim, který do tohoto okamžiku neexistuje, abychom měli přesné informace o potřebách v Plzeňském kraji. Při zjišťování se ukázalo, že v současném seznamu, který není kvalitní, jsou často duplicitní žadatelé, často žadatelé, kteří jsou už umístěni, případně nemají zájem, nebo mohou být i mrtví. Máme tak samozřejmě obavu, že následně můžeme podporovat vznik dalších zařízení nebo zařízení na nesprávných místech a ty nebudou mít klienty, které budeme následně lákat. Na ty ale nedostaneme vyšší podíl úhrady. To je otázka vzniku registrů. Za druhé, rádi bychom, aby byla stanovena jasná pravidla rozdělování, které v tomto roce zastupitelstvo schválí. Máme nyní zařízení, která čerpají podporu a při tom také zařízení, která v systému

nejdou. Nemáme definovány parametry za zařazením do tohoto systému, nemáme definované parametry, na základě jakého tyto prostředky jsou čerpány. Je samozřejmě možné pracovat s veřejně dostupnými informacemi, ale při srovnání veřejně dostupných informací se můžeme dostat ke zjištění, že náklad na hodinu sociálního poradenství můžeme mít 600 Kč, 700 Kč, 900 Kč, náklady na lůžko rok můžeme mít 130 tis. Kč, ale také 212 tis. Kč, 250 tis. Kč. V našem kraji máme poskytovatele, který poskytuje telefonní pomoc při krizové situaci. Ale můžeme se domnívat, že náklady na hodinu této telefonní pomoci můžeme vyčíslit částkou 3 722 Kč. Máme ve stejné lokalitě poskytovány 2 úplně stejné služby. To je důvod, který nás vede k tomu, že pokud nebudeme mít koncepci, pokud nebudeme mít v tomto stylu pravidla, tak je možné, že někde službu nedokážeme poskytovat a někde ji poskytneme nebo pouze platíme zařízení, aniž tu službu poskytneme.

Hejtman: Děkuji za tyto podněty a prosím o jejich zaslání v písemné podobě. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 3, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)  
Usnesení č. 124/17 je přijato

1:43:30

#### **26. bod programu**

##### **Dotace schválené v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2017 - oblast Kultura - rastrová smlouva - Mgr. Martin Baxa**

Baxa: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že se jedná o dotace, které už byly schváleny v rozpočtu Plzeňského kraje, co se týká příjemců a výše částek, a tímto návrhem se schvaluje tzv. rastrová smlouva, na základě které budou tyto dotace poskytnuty.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 125/17 je přijato

#### **27. bod programu**

##### **Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2017 - poskytnutí neinvestičních dotací - Mgr. Martin Baxa**

Baxa: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že se tento návrh usnesení týká velice užitečného nástroje, který vychází z tzv. knihovnického zákona. Jedná se o to, že Plzeňský kraj ze svých finančních prostředků, které mu byly ovšem také převedeny v rámci rozpočtového určení daní při vzniku krajů, podporuje tzv. ověřené knihovny, tzn., větší knihovny v rámci Plzeňského kraje, jejichž seznam je uveden v příloze návrhu usnesení. Tyto finanční prostředky směřují na podporu menších knihoven, pomáhají jim s nákupem a výměnou knihovních fondů, s podporou vzdělávání

pracovníků v menších knihovnách. Tato dotace slouží k tomu, aby se udržela a rozvíjela knihovnická síť.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 126/17 je přijato

1:45:56

**28. bod programu**

**Žádost obce Břasy o poskytnutí dotace na projekt „Zajištění fungování a rozvoje přívozu Darová pro rok 2017“ - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že v Plzeňském kraji existuje přívoz, který provozuje obec Darová. Není žádný soukromý subjekt, který by tento přívoz provozoval. Pravidla pro dotace veřejné dopravy jsou taková, že kraj dotuje vlakovou a linkovou dopravu, a tam se o přívozech nemluví. Jedná se o speciální dotaci. Obec požádala pro krytí ztráty o částku 300 – 350 tis. Kč. Po zvážení podrobností jsme se s obcí dohodli na částce 320 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 127/17 je přijato

**29. bod programu**

**Žádost města Tachov o poskytnutí dotace na provoz „Cyklobusu Mže“ a „Cyklobusu Český les“ pro rok 2017 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že tímto materiálem navrhuje zastupitelstvu schválit celkem dvě dotace, ve výši 160 tis. Kč a 140 tis. Kč. Jedná se o cyklobusy, které usnadňují dopravu cyklistů převážně z krajského města, ale i odjinud, do oblasti Českého lesa. Jedná se o určitou formu podpory regionálního rozvoje.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Struček: Tlumochím poděkování města Tachova, i když se možná může zdát, že je to dotace pro město Tachov, ale jak pan náměstek Čížek řekl, že je to hlavně pro občany Plzeňska a těchto regionů, takže poděkování jak od starosty Bělé nad Radbuzou, tak z města Tachova, že Plzeňský kraj podporuje tento typ cykloturistiky a rozvoje cestovního ruchu.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 128/17 je přijato



1:49:00

### **30. bod programu**

**Žádost státní příspěvkové organizace CSPSD o poskytnutí účelové dotace pro oblast prevence BESIP na rok 2017 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že státní příspěvková organizace Centrum služeb pro silniční dopravu se dlouhodobě zabývá bezpečností silničního provozu. Jedná se o částku ve výši 680 000 Kč, určenou pro opravdu široký rozsah vzdělávacích aktivit ve spolupráci s obcemi a městy v celém kraji, převážně zaměřeno na děti, na dopravní hřiště, dopravní soutěže.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 129/17 je přijato

1:50:30

### **31. bod programu**

**Předložení žádosti o podporu a zařazení projektu III/11724 Obchvat Rokycany - Hrádek, úsek 2 do výzvy IROPu, prioritní osy 1 - Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony („Infrastruktura“), specifický cíl 1.1 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Přednáší návrh usnesení. První část úseku byla otevřena v roce 2013, nyní se bude jednat o složitější část kolem obce Kamenný Újezd. Zpoždění nastalo kvůli nutnosti vyvlastňovat pozemky. V současné chvíli je stavba připravena. Do výzvy, která bude teprve vyhlášena, je to podáno proto, že pokud by se kraj hlásil do dřívější výzvy, nestihl by provést realizaci v daných termínech. Je to kompletně připravená stavba. Náklady budou zhruba 250 mil. Kč, ale podíl evropských peněz bude 85 %, stát dává 5 %.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Lišková: Jakým způsobem by bylo postupováno, kdyby k poskytnutí dotace nedošlo. Jakým způsobem je to zabezpečeno. Ta situace může nastat.

Čížek: Krizová varianta musí být vždy. Myslím si, že by tato situace neměla nastat, protože alokace programu IROP, která bude vyhlášena, by měla být zhruba v částce 12 miliard Kč. Pro Plzeňský kraj zatím žádost zpracovává regionální rozvojová agentura a všem kritériím, podmínkám, které program vyžaduje, tato žádost odpovídá. Nepředpokládám ten stav. Pokud by k němu došlo, kraj musí věci řešit. Pro letošní rok máme vyčleněné prostředky 600 mil. Kč, které jsou již navrženy na investice. I v dalších letech by se prostředky musely teoreticky vyčleňovat z investic, které má kraj k dispozici. Musely by se omezit jiné stavby a asi by byla výstavba pomalejší.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 130/17 je přijato

1:53:55

**32. bod programu****Darování části silnice III/1864 obci Bolešiny - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že přijetí tohoto daru obec odsouhlasila usnesením zastupitelstva.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 131/17 je přijato

1:54:45

V 11:32 hodin vyhlášena 20 min přestávka.

V 12:00 hodin pokračováno v zasedání ZPK.

2:15:30

**33. bod programu****Poskytnutí neinvestiční finanční dotace na provoz Národního onkologického registru v Plzeňském kraji - Ing. Milena Stárková**

Stárková: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že se jedná o dotaci ve výši 344 000 Kč pro Fakultní nemocnici pro letošní rok. Dotace funguje už od r. 2004. NOR registruje novotvary a podává hlášení, navazuje na Ústav zdravotnických informací a statistiky.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)  
Usnesení č. 132/17 je přijato

**34. bod programu****Změna usnesení ZPK č. 87/16 ze dne 19. 12. 2016 - předběžné kalkulace SOHZ 2017 - Ing. Milena Stárková**

Stárková: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že se jedná o částku 30 mil. Kč, která byla nemocnicím pozdržena z toho důvodu, aby nemocnice kraji zdokladovaly, že navýší mzdy zdravotnickému personálu od 1. ledna 2017 o 10 % do tarifních mezd. V tuto chvíli již všechny nemocnice Zdravotnickému holdingu PK navýšení mezd doložily. Není proto již důvod tyto prostředky zdržovat.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 133/17 je přijato

2:18:18

**35.bod programu**

**Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 10 zpracovaná v roce 2016 - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 134/17 je přijato

**36.bod programu**

**Schválení uzavření veřejnoprávních smluv - dotace poskytované z rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2017 z rozpočtové oblasti Životní prostředí - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Přednáší návrh usnesení. Jedná se o uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace v celkové výši 880 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 135/17 je přijato

2:20:25

**37.bod programu**

**Prohlášení k Národnímu parku Šumava - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Tímto materiálem by mělo zastupitelstvo podpořit pozměňovací návrh Senátu Parlamentu České republiky ze dne 18. 1. 2017 k novele zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Pozměňovacím návrhem byl změněn závazek více než na 50 % území NP uplatňovat tzv. bezzásahovost. Rozsah bezzásahového území by měl vyplývat ze zónace, která bude vymezená na základě vyhodnocení zásad péče a na základě odborných poznatků. Dále pozměňovací návrh doplňuje, že NP nemůže zapomínat na udržitelný rozvoj obcí, které se na území NP nacházejí.

Návrhem by pak mělo dojít k posílení role obcí a krajů, projednávat důležité otázky, které se NP dotýkají. Je to např. zónace, vymezení klidových území. Ve sporu, který by event. mohl vzniknout, a o jeho námitkách by mělo být pak řádně rozhodováno ve správním řízení. Proti tomu by mělo být možné podat odvolání, rozklad k ministru životního prostředí. Pozměňovací návrh Senátu také znamená, že je třeba se námitkami kvalifikovaně zabývat a případně je přezkoumávat. Ve stále platném zákoně je dnes možné chodit po celém území NP. Novela zákona však vymezuje tzv. klidová území, kde je zakázán vstup kromě vyznačených cest. Existuje obava, že dojde k rozšíření oblastí, kde bude vstup zakázán. Proto návrh Senátu omezuje vyhlášení těchto klidových oblastí na tzv. první a druhou zónu. Další důležitou změnou, kterou senátní návrh předkládá je zvýšení ochrany stávajících vyznačených cest v prvních zónách, aby nebyly např. bezdůvodně rušeny a tím, aby se nezvětšovala území, kam nemůže veřejnost chodit. V neposlední řadě senátní návrh také řeší další legislativní chyby, které se v novele zákona vyskytly.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Látka: V souvislosti s tímto bodem bych chtěl velmi poděkovat radní Radce Trylčové a celému jejímu týmu za práci v záležitosti kolem Šumavy. Připravovali materiály pro minulé zastupitelstvo, řekl bych ve velké časové tísní. Dnes máme připraven materiál jinak. Mezitím celý tým velice spolupracuje se dvěma skupinami. Skupinou z jižních Čech a z Plzeňského kraje. Jsou to zastupitelé, odborníci, ústavní činitelé. Naposledy jsme měli jednání tady v tomto prostoru. Myslím si, že ze strany odboru životního prostředí Plzeňského kraje je děláno maximum a věřím, že i jejich práce velmi přispěje k tomu, aby to zítra v Poslanecké sněmovně dopadlo tak, jak si snad většina z nás přeje. Myslím si, že senátní návrh je velice dobrým kompromisem a bylo by to určitým řešením, když už nedošlo k tomu, aby mohl vzniknout samotný zákon pro Národní park Šumava.

Strolený: Na našem zastupitelském klubu ANO jsme probírali obě dvě varianty. Probrali jsme to i s některými starosty dotčených obcí. Nemůžeme k tomu přijmout nějaké jednoznačné stanovisko. Oba dva zákony jak poslanecký, tak senátní, mají své vady. Mají své klady a hlavně, není to tak jednoduché, protože taková obec Srní je členem obou dvou uskupení. Stanovisko klubu hnutí ANO je neutrální a klub nebude zasahovat do hlasování našich zastupitelů. Nelíbí se mi některé projevy, novinové články, které nás odsuzovali za to, že jsme kategoricky proti. Posledně jsme nechtěli hlasovat o věci, kterou jsme dostali z hodiny na hodinu. Nyní máme svá stanoviska sami za sebe vyjasněná a podle toho budeme hlasovat. Nejedná se o nějaké závazné stanovisko hnutí ANO.

Votava: Na minulém Zastupitelstvu PK jsme přijali usnesení, ve kterém jsme vyzvali Senát, aby odmítl zákon o ochraně přírody a krajiny, který byl schválen v Poslanecké sněmovně. Senát na svém jednání neodmítl postoupený návrh zákona, přijal pozměňovací návrh, který si myslím je dobrý, je kompromisní. Vždy ctím usnesení Plzeňského kraje. To není první usnesení, co se týká Šumavy. I předchozí Zastupitelstva PK připravovala ve své zákonodárné iniciativě návrh zákona, který řešil samostatně Šumavu. Hlasovali jsme i pro senátní návrh, který tehdy byl, nebo alespoň já jsem hlasoval s kolegy z Plzeňského kraje, takže samozřejmě nejen to, že držím nějaké své stanovisko, ale myslím si opravdu, že NP Šumava je jiný než jsou jiné národní parky. V tomto parku je něco přes 20 obcí, žijí tam lidé. Je třeba chránit

přírodu, ale nelze ze všeho dělat divočinu. Žijí tam právě lidé a ten stav by měl být vyvážený, mezi ochranou přírody a tím, že tam žijí lidé, kteří tam chtějí žít. A nechtějí tam žít jak v neolitu. Chápu stanovisko kolegů z ANO, je to jejich ministr, já jim to nevyčítám, nicméně, samozřejmě bych velice rád, kdyby se přiklonili na stranu většiny zastupitelů PK. Věřím, že tento návrh radní Trylčové projde, a také jí děkuji. Velice dobře shrnula stav. Nejenom já dostávám desítky možná i stovky emailů od různých lidí, které jsou až brutální a dokonce nám vyhrožují. Jak jsme spojeni s lobbisty, s developery. To chci jednoznačně odmítnout, mě to uráží. Tím spíše budu hlasovat pro senátní návrh. Na zítřejším plénu bych chtěl tlumočit stanovisko Zastupitelstva Plzeňského kraje a samozřejmě některé dopisy starostů, kteří se na mě v tomto směru obraceli. Chtěl bych vyzvat vás zastupitele PK, abyste v maximální míře podpořili návrh usnesení, který předložila radní Trylčová. Lidé na Šumavě chtějí žít, a je třeba, aby k tomu měli také podmínky. Děkuji za podporu.

Vilímeček: Veřejná debata, nikoli debata tady na zastupitelstvu, je provázena obrovskými emocemi a dostala se až do absolutní polohy. Určitě to říkám kategoricky, protože jsem si četl těch 40 pozměňovacích návrhů Senátu. Přijetím těchto pozměňovacích návrhů nedojde k zániku NP Šumava. Byl jsem udiven vyjádřením ředitelem NP Šumava. Myslím, že to neprospělo situaci. Dokáží pochopit, že je pod určitým vlivem, jak ekologů, tzv. vědecké obce, ale i vedení resortu. Přesto si myslím, že by i on měl zachovat určitý odstup. Obce nedostávají větší pravomoc, než mají teď. Pouze se obnovuje stávající pozice obcí. Pokud někomu vadí, že mezi účelem NP kromě ochrany přírody a dalších věcí spojených s přírodou, je i také možnost udržitelného rozvoje obcí, měl by se podívat do zákona o obcích. Protože každá obec má právo podle zákona na udržitelný rozvoj své obce. Obce mají ústavou zaručená práva. Musím říci, že Senát ponechal i ten poměrně velmi výrazně diskutovaný § 23 omezení vlastnických práv v NP. Když někdo mluví o možnosti developerských projektů v chráněných oblastech, tak by měl vědět, že na území NP nelze zcizit pozemky, které jsou ve vlastnictví státu. Žádné developerské projekty se tam činit nemohou, pokud by to nepovolil stát. Senátní návrh je jakýmsi posledním pokusem o kompromis a já považuji návrh za velmi rozumný. Samozřejmě oba dva návrhy mají nějaké mírné legislativní vady, ale to je legislativní praxe. Proto určitě podpořím senátní návrh a budu velmi rád, když se budeme s kolegou Votavou a dalšími kolegy opírat o výraznou podporu Zastupitelstva Plzeňského kraje.

2:35:52

Grüner: Diskuse nad touto věcí v Zastupitelstvu Plzeňského kraje je už poněkoli káté pro mě velmi svízelná. Mám na starosti regionální rozvoj, a myslím si, že je potřeba udržet především mladé lidi mimo centrum, a Plzeňský kraj je ryze venkovský. Kromě Plzně máme v podstatě jen malá městečka, 350 obcí, které jsou do 1 500 obyvatel a to, co se děje na NP Šumava, resp. v území, kde je 22 obcí, se děje bohužel v celém Plzeňském kraji. Vnímáme to jen v rámci toho, že před nás někdo předkládá příspěvky z Prahy, z Brna, nebo jsem dokonce z Ostravy, o tom, jak mají lidé na Šumavě žít. Řekněte si sami, odkud jste, a jestli byste byli rádi, kdyby vám někdo z Ostravy nebo z Brna říkal, jak máte žít tam, kde jste se narodili, kde máte rodinu, kam chodíte za svými kamarády. Pro mě je strašně svízelné se stavět k zákonu o Šumavě jinak než tak, že chci podpořit lidi, kteří tam žijí. A když se podíváte na dva materiály, které jsme dostali na stůl, my jsme to diskutovali na dnešním koaličním klubu, tak zjistíte, že obce, které jsou pro národní park, tak nemají v národním parku vůbec žádnou působnost. Nemají tam ani katastr, ani tam nikdo nežije, a dokonce jsem si zjistil, a také mi to říkal kolega Salvetr, že obec Srní se podepsala pro jistotu

pod oba dva návrhy. Pro mě to je zásadní věc, udržet mladé lidi v území, abychom dokázali to území spravovat. Pokud se nám všichni vystěhují 20 km k Plzni, tak nás správa kraje bude stát několikanásobně víc. Bavili jsme se tady o Domažlické nemocnici. Tu ve chvíli, když tam nebudou mladí lidé, můžeme rovnou zavřít. Ono se zdá, že je to v nedohlednu, ale za posledních 9 let co jsem ve své funkci, tak se bohužel stav, který v Plzeňském kraji v současnosti je a v celé České republice, že se nám mladí lidé vystěhovávají z malých sídel a stěhují se spíš k velkým městům, prostě stává velkým trendem. Už jenom proto bych byl rád, aby celé zastupitelstvo zvedlo ruku pro senátní návrh, který je alespoň dočasným řešením toho stavu, který na Šumavě je, a děkuji odboru životního prostředí za jeho přípravu.

Šneberger: Obrovská mediální akce, která nastala po schválení pozměňovacího návrhu Senátu, mě překvapuje dvěma věcmi. První věc je, že málokdy ze strany protivníků proti senátnímu zákonu zaznívají skutečně racionální argumenty. Když si přečtete ten dopis obcí, tak se nedočtete nic jiného než, že chtějí žít v kvalitní Šumavě, s dobrým životním prostředím. Ale já jsem se v senátním návrhu zákona nedočel, že by se Šumava měla z půlky vykácet a z druhé půlky by se tam měly postavit aquaparky. Vadí mi, jak některá logika postrádá absolutní argumenty proti tomu co je v jednom či druhém návrhu špatně. To je jedna věc. Druhá věc je, že se používají klasické mediální zkratky. Ten kdo souhlasí s jedním návrhem, je zločinec a vyvrhel, ten kdo souhlasí s druhým návrhem, toho bychom vynášeli do nebes. Do té akce proti senátnímu návrhu, jak jsem viděl na sociálních sítích, se zapojila celá řada umělců, herců, spisovatelů. Ale ani od jednoho z těch lidí, kteří píšou na sociální sítě, jsem nezaznamenal jediný argument. Všichni říkají, že se zničí Šumava. Ale to přece není vůbec pravda. Podívejte se do dvou návrhů, co ty návrhy říkají, jak argumentují. Vadí mi, že místo toho, abychom používali argumenty, kdy debata mezi námi by byla založena na skutečných faktech, tak místo toho využíváme mediální zkratky. Je to čím dál častější v této společnosti, že se nálepkuje protivník nějakými dehonestujícími nálepkami, který je odsouzen k tomu, že on je ten špatný. Bez argumentů, bez diskuse, bez jasných závěrů. To mi vadí. A tato kampaň to ukazuje v celé svojí nahotě.

2:41:40

Pikner: Na Šumavě jsem nyní strávil jarní prázdniny a zrovna v oblasti, která se týká národního parku. Musím pochválit, že jsme dokázali změnit nebo někteří z vás změnit rétoriku ve smyslu: potřebujeme svůj zákon pro Šumavu. Protože to je úplně jiný národní park než všechny ostatní. Jsem přesvědčený o tom, že existují pouze národní parky a že se máme rozhodovat o tom, jestli chceme nebo nechceme přírodu chránit. Na Šumavě jsme měli štěstí, že z různých důvodů, především z těch minulých 50 let do pádu komunismu, ta část tam byla poměrně nedotčená. Když se podíváte na mapu 22 obcí a projdete si je tam, tak zjistíte, že většina lidí, které tam potkáte, nejsou obyvatelé obcí, ale jsou to ti, kteří tam právě jezdí za krásnou přírodou. Pevně doufám, pane Grünere, že stejně tak jako bráníte zájmy těch 22 obcí a udržení toho regionu a rozvoje, aby tam ti mladí mohli být, že nezapomenete na těch zbývajících 323 obcí pod 1 500 obyvatel v celém Plzeňském regionu, které by si to stejnou měrou zasloužily. Mě na senátním návrhu mrzí jediná věc, a to je to, že tam nezůstalo těch 50 %, protože podíváte-li se opět na mapu, kde se národní park rozkládá a kde se bude rozkládat, tak tam není Železnorudsko, Kašparské hory, Sušicko, Volary. Týká se to opravdu srdce Šumavy, která se rozkládá v oblasti Kvildy, Modravy, Prášil, Srní směrem dolů ke Stožci ze zadní části počátku Lipenské

přehradu. Přeji si, abychom spíše chránili přírodu, než jen povzbuzovali rozvoj. To je můj komentář. Nezlobte se kolegové, pokud nebudu hlasovat zcela ve shodě s vámi.

Hejtman: Děkuji za váš komentář. Jsme tady od toho, abychom probrali všechny názory. Rád naslouchám názorům, které přichází s protiargumenty.

Štekl: Nemohu se nevyjádřit k problematice Šumavy a vůbec zákona, kdy se zastupitelstvo x let snaží, abychom situaci na Šumavě dali do nějakých rozumných mantinelů, standardů. Protože musím potvrdit slova několika svých předčnicků, že komunikují s některými našimi poslanci, jednoho mám vedle sebe, a ta informační a mediální kampaň je opravdu brutální, nebojím se toho slova, kdy jsou bombardováni emaily lidí, kteří, dovolím si říci, opravdu neví o Šumavě vůbec nic. Mediální vyjádření, mediální zkratky, které se Šumavou zabývají, jsem si vyzkoušel na vlastní kůži. Můj předchůdce rok čekal na to, aby mohl dokončit své stanovisko ve sněmovně k návrhu zákona Plzeňského kraje. Po roce už ve funkci nebyl, já jsem ho vystřídal a po tom roce jsem byl svědkem toho, jak někteří zákonodárci byli naprosto na straně nenávistných odpůrců našeho zákona. Opět se začíná prosazovat taková ta nenávist a ta rozumná diskuse, jak tady řekl kolega Šneberger, se z toho opravdu vytrácí. Nebudu říkat spoustu důvodů, proč se domnívám, že návrh Ministerstva životního prostředí není úplně ideální. Celou dobu jsme se snažili, aby všechny parky měly svůj speciální zákon, protože všechny 4 parky mají obrovská specifika. V ostatních parcích se touto problematikou v podstatě nezabývají. Šumava je opravdu velká výjimka. Je dvakrát tak větší než zbylé území všech parků. Dva parky, České Švýcarsko a Podyjí, to jsou takoví trpaslíci proti Šumavě, event. Krkonošskému národnímu parku. Problémy, které nejvíce trápí Šumavu, oni vůbec neznají a neřeší je, nemusí je řešit. To byl také jeden z důvodů, proč jsme celou dobu možná až sveřepě trvali na tom, že Šumava, stejně jako ostatní parky, si zaslouží svůj speciální zákon, který bude speciálně řešit jejich problematiku. Když se pak musí reagovat na nějaké stavy, které například tady nastaly v rámci kyřillu, tak ono novelizovat zákon, který se týká všech parků, je daleko složitější než se zabývat jedním konkrétním parkem v rámci jeho daného zákona. Nicméně musím říci, že my jako klub KSČM podporujeme toto prohlášení, samozřejmě víme o tom, že novela senátního návrhu, která se teď bude projednávat ve Sněmovně, neřeší všechny naše připomínky, které jsme vždy měli, ale dovolím si říci, že je to menší zlo, než kdyby zůstal pouze návrh zákona z pera Ministerstva životního prostředí. Na závěr mi dovoluji jednu takovou možná až kacírskou větu nebo sdělení. Ono totiž je úplně jedno, kdyby se Sněmovna rozhodla zrušit Národní park Šumava. Protože celá Šumava se nachází v evropsky významné lokalitě a ptačí oblasti komplexu Natura 2000, kde kvůli několika chráněným živočichům a rostlinám jsou stejně nastavena ochranná opatření takového rázu, že v podstatě by se nic razantně nezměnilo. Tam jde o to, že kdyby došlo k takovéto, já říkám úplně fantasmagorii, tak v podstatě ochranáři, někdo je nazývá ekoteroristé, někdo dokonce nazývá zeleným džihádem, jsou schopni normálně přenášet v rámci průzkumu posuzování Natury 2000 ekrementy tetřeva z jednoho místa na druhé, aby se prokázalo, že ten tetřev se vyskytuje i tam, kde oni by potřebovali. To je pouze takový dovětek k tomu, kdy jsem se 4 roky intenzivně věnoval té problematice a opravdu situace se Šumavou nemusí dobře dopadnout a snad alespoň bude odsouhlasen senátní návrh, který některé věci napravuje.

Hejtman upozorňuje na dodržování délky doby vystoupení člena zastupitelstva.

2:50:00

Salvetr: Nemohu si dovolit souhlasit se slovy pana primáře, kdy řekl, že Šumava měla 50 let štěstí. Pravda, ta příroda za dráty zůstala zachovaná, ale já si myslím, že měla ohromné neštěstí, protože spolu s těmi dráty tam zanikla celá řada obcí, které se normálně vyvíjely a patřily právě k té šumavské krajině. Ke krajině přírodní, ale také částečně hospodářské, samozřejmě s absolutně šetrným hospodářstvím. Kdyby tam byl ten vývoj normální po 2. světové válce, tak jsme se tu dnes pravděpodobně v těchto intenzích vůbec nebavili. Jsou to starostové šumavských obcí, kteří tam žijí povětšinou, když se podíváte do jejich životopisů, tak to jsou patrioti, narodili se tam. V posledních týdnech jsme s nimi absolvovali řadu diskusí, nemají nejmenší zájem Šumavu rozvrátit a zničit si to místo, kde bydlí. Jednoznačně tady odmítám nálepkování zaprodanci developerů a podobně. Zaujali mě dva dopisy, které byly Plzeňskému kraji doručeny. Minulý týden byl doručen dopis 5 obcí. Zároveň dne 10. února šel dopis směřující poslancům od Svazu obcí Národního parku Šumava, jež tu byly zmíněny ty schizofrenní podpisy ze Srní, 10. 2. 2017 na podporu senátního návrhu, 14. 2. na podporu víceméně Poslanecké sněmovny. Nechci hodnotit rozhodnutí samospráv jednotlivých obcí, je to naprosto jejich stoprocentní svobodná vůle jak se rozhodnou, ale když si přečtete jména jednotlivých obcí na těchto podpisech, zkusme se zamyslet nad tím, které obce jsou součástí parku, které jsou pouze na jeho okraji a kolik obyvatel jednotlivých obcí na území parku žije. Pak je také zajímavá projížďka a procházka po Šumavě, které obce se poměrně rozvíjí, které mají řadu dostupných turistických cílů jak pro pěší, tak pro cykloturistiku, a které jsou tím parkem velmi obkrouženy a tomu jejich rozvoji se brání. Podívám-li se, a často je to také zmiňované, na německou stranu Šumavy, nevidím tam nikde vznikat aquaparky na hřebenech, ale to, co je tam běžné, je značená cesta a někde nějaký turistický příbytek nebo restaurace, a myslím si, že obcím a tím míním jednoznačně Železnorudsko, nejde o nic jiného, než aby se obnovily historické cesty, aby se lidé dostali právě do nejcennějších území za jejich prohlídkou, nikoli za nějakou stavební činností, aby se mohli po normální lesní nebo poválkové cestě vrátit zpět. Velmi bych si přál, abychom tu čtyřvrstvou ochranu, která už na Šumavě je, a o které jednoznačně mluvil Pavel Hubený jako ředitel parku, tak abychom ještě více nezostřovali než je třeba a abychom se snažili Šumavu, nejen tam zachovat život pro šumavské obyvatele, ale také ji přiblížit a zpřístupnit turistům.

2:54:40

Kůrka: Položím panu Piknerovi otázku, jestli ví, proč většinou na Šumavu jezdí turisté a dovolím si za něj i odpovědět. Treba se mnou nebude souhlasit. Je to především tím, že Šumava se drasticky vylidnila. Myslím si, že za blokadou rozvoje Šumavy jako za blokadou celé řady věcí, které mají zpětnou vazbu na zisky z jiných zdrojů, jsou peníze. Mám obavy, že s rozvojem Šumavy je to obdobné. Šumava jako lokalita je dokonale schopná být řízena lesním zákonem. Rád chodím po vyznačených cestách. Nevidím jediný argument, který by měl ničit tuto situaci. V Nové Peci ještě v nedávné minulosti bývalo 240 rodin. Podle starosty této obce zde žije pouze 80 rodin. Jako důvod vidím, že minulé vlády zde zlikvidovaly dřevozpracující průmysl a další. Ochrana Šumavy by měla být taková, jak si přejí místní obyvatelé, kteří tam dlouhodobě žijí.

3:00:30

Zeman: Jasně se ukazuje, že to nemá jednoznačné řešení. Chtěl jsem poděkovat jak Ing. Šnebergerovi, tak poslanci Ing. Votavovi, že se snaží stav zklidnit a kroky sjednotit a najít společné řešení. Pokud někteří z nás podpoří senátní návrh, tak je to přesně pro to, co tady říkal Ing. Votava, aby se vůbec našlo nějaké řešení, protože pro Šumavu je důležité nějaké řešení než bezvládní.



Levová: Apelovala bych na zastupitele hnutí ANO, aby nehleděli na to, že zákon psalo jejich ministerstvo. To není pro Šumavu důležité.

Štekl: Reaguji na kolegu Zemana. Ano, ta situace možná zklidnění vyžaduje, nicméně kdyby nebyl přijat zákon z pera Ministerstva životního prostředí, tak se nic nestane, platí stávající legislativa a pro Šumavu by to nebylo vůbec nic katastrofálního. Mohu říci, že naopak.

Hejtman: Myslím si, že v této zemi máme jiné priority v životním prostředí. Jsou území, kde děti onemocní z důvodu špatného ovzduší, kde je vyšší úmrtnost pro některé typy chorob a kde se dožíváme daleko nižšího průměrného věku. Trochu mě zaráží, že hlavní prioritou je napravovat to, co napravovat skoro nemusíme. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 1, zdržel se 3, přítomno 42 zastupitelů  
Usnesení č. 136/17 je přijato

3:03:20

**38.bod programu**

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl**

Štekl: Odkazuje na předložený materiál, obsah informativní zprávy.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 137/17 je přijato

**39.bod programu**

**Plán práce Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Ing. Václav Štekl**

Štekl: Za Kontrolní výbor ZPK předkládám návrh práce kontrolního výboru, který je přílohou návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 138/17 je přijato

**40.bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann**

Ebermann: Předkládám tuto informativní zprávu. 1. zasedání výboru se uskutečnilo 19. 1. 2017, na kterém byl projednán plán práce a statut Výboru pro veřejné zakázky ZPK.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 139/17 je přijato

3:06:30

**41. bod programu**

**Plán práce Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Mgr. Bohuslav Ebermann**

Ebermann: Přednáší návrh usnesení a cituje z jeho přílohy. Výbor bude zasedat každý měsíc od 15:00 hodin. Kromě pevných jednacích bodů budou i informace ke všem věcem, které se týkají Zastupitelstva PK.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Lišková: U předloženého plánu práce upozorňuje na datum 21. září, u kterého je v závorce uvedeno slovo „poslední“. Zřejmě se jedná o chybu, neboť po tomto datu následují další termíny zasedání tohoto výboru.

Hejtman: Děkujeme za informaci, opravíme. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 140/17 je přijato

**42. bod programu**

**Statut Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann**

Ebermann: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že materiál byl projednán s právníkem Mgr. Hajšmanem. Dále sděluje, že na zasedání Výboru pro veřejné zakázky ZPK se soustředili na některé body, které jsou důležité pro jeho činnost. Hlavně bylo zdůrazněno všem jeho členům, že úkoly a činnost Výboru pro veřejné zakázky ZPK jsou stanovené usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje a hlavně, že činnost Výboru nenahrazuje činnost zadavatelů veřejných zakázek ani řídicí kontrolu a řízení rizik, které jsou z odpovědnosti příslušné zadavatelům veřejných zakázek. Rovněž bylo upozorněno na některé změny v Pravidlech ZPK, které se neslučovaly se statutem Výboru pro veřejné zakázky ZPK.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 141/17 je přijato

#### **43. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímeč**

Vilímeč: Odkazuje na předloženou informativní zprávu včetně její přílohy. Dále uvádí, že kromě dalších organizačních záležitostí byla na prvním řádném zasedání výboru dohodnuta s centrálním nákupem možnost účasti členů v hodnoticích komisích tak, jako to bylo pravidlem u Finančního výboru.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 142/17 je přijato

#### **44. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK na rok 2017 - Ing. Vladislav Vilímeč**

Vilímeč: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že součástí zasedání každého výboru bude projednávání majetkoprávních záležitostí. Výbor se bude zabývat návrhem investičních akcí příspěvkových organizací a obchodních společností na rok 2018 tak, aby byly zapracovány do rozpočtu v roce 2018. Na prosincovém zasedání výboru budou dle jeho programu projednávány majetkové body týkající se nakládání s nemovitým majetkem Plzeňského kraje. Plzeňský kraj má hodně majetku a měl by stanovit nějaká pravidla, priority do dalších let ohledně jeho obnovy a údržby.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 143/17 je přijato

3:13:20

#### **45. bod programu**

**Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava**

Votava: Dne 16. 1. 2017 proběhlo první zasedání Finančního výboru ZPK za účasti JUDr. Krejsové. Odkazuje na předloženou informativní zprávu včetně její přílohy.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 144/17 je přijato

#### **46. bod programu**

## **Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Ing. Václav Votava**

Votava: V tomto roce Finanční výbor ZPK plánuje šest zasedání. Je tam také otázka kontrolní činnosti Finančního výboru, o které jsem hovořil v úvodu dnešního jednání.  
Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)  
Usnesení č. 145/17 je přijato

### **47. bod programu**

#### **Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr**

Šobr: Odkazuje na předloženou informativní zprávu včetně její přílohy, sděluje, že zasedání výboru se konalo 17. ledna 2017 za účasti Mgr. Bartošové. Současně upozorňuje, že nastává boom lesních mateřských škol, kdy děti v mateřských školách žijí v přírodě včetně zimního období.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Máme dotační program pro tento typ mateřských škol?

Šobr: Přímou pro tento typ škol ne. Pokud máme nějaké granty v oblasti školství atd., tak tam je okruh žadatelů. Žádosti mohou podávat jak příspěvkové organizace, tak soukromí zřizovatelé.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 146/17 je přijato

### **48. bod programu**

#### **Plán práce Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Mgr. Jaroslav Šobr**

Šobr: Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK má naplánováno celkem šest zasedání. Předpokládáme, že jedno z nich bude výjezdní. Pravděpodobně na některou ze středních škol, kterou zřizuje Plzeňský kraj.

3:19:00

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 147/17 je přijato

### **49. bod programu**

#### **Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Miloslav Zeman**

Zeman: Přednáší informativní zprávu. Dne 25. ledna 2017 proběhlo první zasedání výboru. Cituje z připojené přílohy a uvádí, že výbor se bude zvlášť zabývat oblastí zdravotnictví a zvlášť oblastí sociálních věcí.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 148/17 je přijato

**50. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského na rok 2017 - Ing. Miloslav Zeman**

Zeman: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že v roce 2017 se výbor sejde sedmkrát, kdy první dva výbory se budou odděleně zabývat oblastí sociální a oblastí zdravotnictví. Budou pozváni hosté a představena celá problematika. Výbory budou vždy reagovat na podněty, které vyplynou ať už z výběrových řízení nebo ze zastupitelstva.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 149/17 je přijato

**51. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka**

Látka: Přednáší informativní zprávu a uvádí, že dne 23. ledna 2017 proběhlo první zasedání výboru za účasti náměstka Grünera. Dále cituje z připojené přílohy.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 150/17 je přijato

**52. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro Regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka**

Látka: V roce 2017 máme naplánováno šest zasedání. V případě potřeby však tento výbor bude svolán mimo stanovené termíny. Program bude průběžně upravován dle aktuálních záležitostí. Předpokládáme také mimořádné výjezdní zasedání ve vesnici roku 2017. Termín bude upřesněn.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 151/17 je přijato

**53. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže  
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček**

Struček: Dne 12. ledna 2017 proběhlo první zasedání výboru, kterého se zúčastnila Mgr. Bartošová. Cituje ze zápisu z 12. 1. 2017, který je přílohou předložené informativní zprávy.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 152/17 je přijato

**54. bod programu**

**Plán práce Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže  
Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2017 - Bc. Jiří Struček**

Struček: Během roku 2017 by se mělo konat šest zasedání tohoto výboru. V případě potřeby může být sjednáno i mimořádné jednání nebo výjezdní zasedání.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 153/17 je přijato

**55. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy ZPK - Mgr. Rudolf Salvetr**

Salvetr: Dne 16. 1. 2017 se konalo prvé zasedání výboru. Zasedání se zúčastnil náměstek Ing. Čížek. Cituje ze Zápisu z 16. 1. 2017, který je přílohou této informativní zprávy.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 154/17 je přijato

## **56. bod programu**

### **Plán práce Výboru pro oblast dopravy ZPK na rok 2017 - Mgr. Rudolf Salvetr**

Salvetr: Přednáší návrh usnesení s tím, že Výbor pro oblast dopravy ZPK by se chtěl zabývat krajskou či státní infrastrukturou a pak problematikou ve veřejné dopravě. V mezidobí už proběhlo jednání 13. 2. 2017. Zpráva z tohoto zasedání bude předložena na dalším zastupitelstvu. Do konce roku se předpokládají ještě další čtyři pevné termíny. Na rok 2017 tedy celkem 6 zasedání Výboru pro oblast dopravy ZPK.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 155/17 je přijato

3:29:09

## **57. bod programu**

### **IZ - Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK k 31. 12. 2016 - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší informativní zprávu dle předloženého materiálu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 2, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 156/17 je přijato

3:30:05

## **58. bod programu**

### **IZ-Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2015/2016 - Mgr. Ivana Bartošová**

Bartošová: Výroční zpráva je vydávána v souladu se školským zákonem. Komplexně mapuje stav školských zařízení a škol všech typů v Plzeňském kraji. Seznamuje s daty, vizemi škol, s úspěchy žáků, s dotačními programy a jejich rozdělení a také nastavuje cíle do dalšího školního roku. Mám k dispozici dva tištěné výtisky.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Zeman: Chtěl jsem se paní radní zeptat, proč v těch výstupech v základních školách tak moc preferujeme inkluzi a proč v materiálu není nikde zmínka o prokluzi a jejím negativním vývoji. Myslím si, že by to měla být záležitost Plzeňského kraje a měli bychom na to reagovat.

Bartošová: Pokud jsem říkala, že tady musíme jednat v gesci školského zákona, tak pochopitelně se musíme stavět k inkluzivnímu vzdělávání jako ke schválenému projektu státní školské politiky. Samozřejmě my zřizujeme speciální školy, tzn. že ne všechny děti jsou inkludovány, ale ty, které chtějí k inkluzi přistoupit, musí získat podporu. Podporu vlastně dáváme zejména prostřednictvím asistentů pedagoga, jejichž počet narůstá. Základní vzdělávání nespadá pod gesci kraje, ale výroční zpráva o rozvoji vzdělávací soustavy se týká všech typů škol. Musíme podporovat

inkluzi jako hlavní trend, protože děti postižené různými typy postižení mají právo se vzdělávat v základním proudu.

Šobr: Vyjadřuje se k inkluzi a uvádí, že základní školy tam jsou uvedeny z důvodu financování podpůrných prostředků případně asistentů. Kraj povoluje zřízení funkce asistenta a také ji financuje. Proto je tam uvedena tato část. Při rozumném přístupu poradenských zařízení, rodičů, škol, potažmo ředitelů škol, inkluze probíhá přirozeným způsobem a nikoli způsobem, kdy vzniká představa, že úplně všechny děti mohou být v běžných základních školách. Ale pokud je to možné, tak samozřejmě jsou součástí základních škol a podle školského zákona mají právo na podpůrné prostředky. Systém speciálního školství si myslím, že máme propracován velmi dobře.

3:33:50

Levová: Sděluje, že SPD je proti inkluzi. Zmiňuje jednu soukromou základní školu na Lochotíně, kterou navštěvovaly děti mimo jiné s výchovnými problémy, například vyloučené z pěti základních škol kvůli šikaně. Uvádí konkrétní případ lehce postižené dívky, která byla schopná projít normální základní školou. Hovoří o její šikaně a následné šikaně učitelů.

3:36:00

Hejtman: Připomínám, že jednáme o informativní zprávě.

Zeman: Omlouvám se. Nevěděl jsem, že vyvolám takovou diskusi. Mě šlo především o prokluzi. S tímto termínem jsem se setkal asi na začátku, kdy jsem se školstvím začal zabývat. Prokluze se týká propadávání žáků, nedokončení vzdělání, případně přechod do učňovských oborů. Určitě sledujete ve svých volebních okresech otázku rozvoje průmyslových hal a vytrhávání žáků ze středních škol a učilišť do výroby. Tak vás určitě nepřekvapí, že tohle číslo je v některých oblastech 30 %. Což znamená, že reálně se nám studium na střední škole, kterou máme v gesci, ze čtyř let prodlužuje na pět let. Věnujeme se možná směru, kterému se věnuje celý stát, atd., ale my se nevěnujeme směru, který nás tady trápí, a to je bohužel název prokluzi. Protože v oblasti večerního a dálkového vzdělávání máme 98% neúspěšnost. Čekal jsem, že v takovémto materiálu najdu něco, čím to dokážeme řešit.

Hejtman: Myslím, že tato informace není v tomto materiálu obsažena. Přes školský výbor uvítám debatu na téma: úbytek dětí ze středních škol a učilišť, které nedokončují vzdělání. Nárůst je tam evidentní a musíme hledat řešení.

Grüner: U nás na vesnici inkluze probíhá 15 let. Bez toho, aniž bychom na té vesnici učili všechny, tak tu školu zavřeme. Bez fungování školy, končí život, kultura, a proto i v té naší malé obci, kde máme 148 dětí, byť bychom jich měli mít 152, máme vlastní autobus, který si je sváží. 55 dětí svážíme z jiného kraje než je Plzeňský kraj. Boj je o děti, a pokud to bude fungovat pořád tak, že školství bude honorováno za žáka, a už od té základy školy to nepůjde za výsledkem, aby získal dobré zaměstnání, tak nemůže dojít ke změně. Bohužel znovu říkám další příklad toho, jak se nám vylidňuje venkov, ubývá mladých lidí a ten konec je prostě v tom, že se život na vesnici úplně zastaví. Co se týká výchovných metod u nás na vesnici, a říkám to docela hrdě, takovéto problémy se šikanou a o tom, o kterých mluvila kolegyně, nemáme, z jednoho prostého důvodu, protože se tam všichni známe a už i ti mladí lidé si to nedovolí.



Bartošová: Chtěla bych tuhle diskusi uzavřít, protože to není tématem projednávání této informativní zprávy. Otázka inkluze je určitě na nějaký seminář a stejně tak jako vy máte řadu negativních zkušeností, tak já mám zase za svůj profesní život řadu velmi pozitivních zkušeností. A co se týká odcházejících žáků, tak je to zase o tom, že mnohé podniky bohužel fungují tak, že přetahují žáky ze středních škol a ti potom nedokončí středoškolské vzdělání, protože jdou za vidinou jednoduchého a hlavně rychlého výdělků. Je to věc mimo jiné nejenom škol, aby si udržovaly žáky, a my s nimi pravidelně opravdu velmi intenzivně komunikujeme, ale i těch podniků, které by si měly počkat až na absolventy škol a nepřetahovat děti před maturitou nebo před ukončením vzdělání, sotva dosáhnou zletilosti.

Levová: Souhlasí s panem Grünerem a uvádí, že je velký rozdíl mezi lochotínskou školou a například školou ve Zruči. Hovoří o možnosti nejdříve děti sestěhovat na zájmové kroužky, sporty, aby si na sebe začaly zvykat a až pak je zařadit do jedné školy, třídy.

Štekl: Zaregistroval jsem zde spoustu informací. Chtěl bych pouze podotknout jednu důležitou věc. Bavíme se tady o odcházení našich žáků ze středních škol do firem, aby pracovali, viníme z toho firmy, žáky, ale základní problém je v rodičích. Tam je zásadní věc. A když rodiče neplní svoji základní povinnost, vychovat dítě a připravit ho na řádný vstup do dospělého života, tak potom my s tím stejně nic neuděláme.

Bartošová: Nikdo nikoho nikam nenutí. Samozřejmě že je věc pečlivého rozhodování kam rodiče dítě dávají. Je to věc dohody už v mateřské škole. I mateřská škola již velmi intenzivně pracuje se spádovou základní školou v otázce přechodu dítěte, které má speciální vzdělávací potřeby a vůbec to není živelná záležitost. Opravdu je to vždycky na základě velmi pečlivého rozvažování a zvažování. A hlavně práce školských poradenských zařízení.

Salvetr: Výroční zpráva není nic jiného než popis a souhrn výročních zpráv, které přichází z jednotlivých škol. Berme to tak. Zazněla tady řada podnětů, a bylo by to skutečně asi na nějakou debatu, jak by si Plzeňský kraj představoval směr, kterým by se měla školská soustava vyvíjet, zda tyto informace předat.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 157/17 je přijato

#### **59. bod programu**

**IZ - Informativní zpráva o činnosti Zdravotnického holdingu Plzeňského kraje, a.s. - Ing. Milena Stárková**

Stárková: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že Zdravotnický holding PK, a.s. je tady proto, aby řídil a ovládal šest nemocnic, které jsou ve vlastnictví Plzeňského kraje a samotný Zdravotnický holding sám funguje také jako akciová společnost. V současné době je v něm zaměstnáno 9 lidí, celkem na 7 úvazků. Tuto zprávu si vyžádala rada, proto je předkládána i do zastupitelstva. Je to takto poprvé a možná proto se tato zpráva může zdát někomu málo konkrétní, ale pro letošní rok už bude konkrétnější.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 1, zdržel se 4, přítomno 42 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 158/17 je přijato

3:46:40

**60. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK**

Šneberger: Budu opakovat to, co jsem říkal minule. Na městě je běžné, že zprávy z výborů jsou předkládány jednou za rok jako výroční zprávy. Abychom každé zastupitelstvo poslouchali, že se výbor sešel jednou mezi dvěma zastupitelstvy a projednal jeden nebo dva body, to máme v materiálech, které dostáváme. Možná, že by stálo za to, aby zprávy z výborů byly zastupitelstvu předkládány jednou ročně, vždy na první zastupitelstvo jednou v roce, kde bude uvedeno, co výbor za rok vykonal a jaký má plán práce na rok stávající. Ušetříme si tím celou řadu bodů, které jsou spíše formálního než obsahového charakteru.

Hejtman: Obrací se na přítomného pracovníka právního odboru s otázkou, jestli je obsahem jednacího řádu povinnost předkládat zprávy o činnosti výborů na každé zasedání zastupitelstva.

Hajšman: Ano, je to v jednacím řádu. Je možno ho v tomto směru upravit. Nyní připravujeme změnu jednacího řádu.

Hejtman: Ano, připravujeme. Kdy by se mělo jednat o změně jednacího řádu?

Hajšman: Nový jednací řád by měl být předložen na příštím zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

**Hejtman: V tom případě slibuji, že to bude změněno. Myslím si, že se jedná o velmi podnětnou připomínku. Zprávy o činnosti výborů stačí předkládat zastupitelstvu jednou ročně. Má někdo jiný názor?**

3:49:00

Kroc: Vráťím se zpátky k původnímu projednávání zprávy rady. K otázce zdravotnictví bych chtěl doplnit, že obdobné problémy jako se objevují u Stodské nemocnice, Domažlické nemocnice, jsou i v Rokycanech. Bylo by dobré navrhnout řešení. Jsem z okresu Rokycan a dnes a denně se setkáváme s tím, že je tam něco v ohrožení. Pak se vracím k usnesení, kterými rada ustanovuje hodnotící komise k dotačním programům pro rok 2017. Jedná se asi o sedm komisí. Hnutí nebylo osloveno ani pro jediného zástupce do jediné této komise. Myslím si, že úplné vyřazení opozice z takovýchto komisí, které budou napomáhat hodnocení nebo předkládaným materiálům není úplně správné. V rámci jisté parity a určitého respektování by možná stálo za to, aby se zvažilo, aby i opozice byla v takovýchto komisích zastoupena. Navrhoval bych zasadit se o možné delegování do těchto komisí i zástupce opozičních stran.

Hejtman: Děkuji za podnět. Určitě to zvažíme.

Levová: Mohl by nám někdo rozklíčovat podmínky financování neziskových organizací. Podle jakého klíče je postupováno.

Hejtman: Máte na mysli nějakou konkrétní oblast?

Levová: Ne. Pro začátek obecně.

Hejtman: Ale těch dotací a peněz přes různé programy a na různé oblasti jde mnoho. Nyní jsme probírali sociální oblast.

Levová: Mluvím o těch politických, dotace na podporu k toleranci.

**Hejtman: Doporučuji Vám dát písemně podnět a zprávu nechám vypracovat.**

Levová: Obrátila se na mě paní, která organizuje charitativní hudební festival v Přešticích s tím, že posílala na Krajský úřad pro Plzeňský kraj mail, ve kterém žádala o schůzku ohledně nějaké podpory ze strany kraje. Výtěžek z tohoto festivalu by měl jít na stavbu dětského hřiště na hematookologické klinice ve Fakultní nemocnici. Mail posílala 13. prosince. Do dnešního dne na něj nikdo neodpověděl. Chtěla jsem se proto zeptat z jakého důvodu. Dále bych chtěla požádat o schůzku nebo o kontakt na někoho s kým bych toto mohla řešit.

Hejtman: Standardně tyto maily, kterých chodí opravdu hodně, týdně řádově desítky, dávám svým náměstkům a radním. **Zjistím, co se s tímto mailem stalo a jak bude dále v této věci postupováno. Určitě vám dám odpověď.**

Lišková: Zásadně nesouhlasím s tím, co tady bylo řečeno. Aby se podávaly zprávy z výborů jednou za rok. Výbory jsou orgány zastupitelstva. Zastupitelstvo má právo vědět co se ve výborech děje. To je jedna věc. A průběžně by výbory měly dávat stanoviska k závažným otázkám, které se projednávají na jednání zastupitelstva. Proto ta funkce nemůže být plněna jednou za rok. Většina výborů jestli jste si všimli v plánech, má 5, 6 zasedání za rok. To zase není tak hrozné a kopíruje to zasedání zastupitelstva. Jestliže budeme sumarizovat nějaké zprávy za rok, tak to výbory vůbec nemusíme zřizovat. Jsou to orgány zastupitelstva, které mají pomáhat k rozhodování zastupitelů, aby výbory projednaly otázky, o kterých se tady jedná. A jestliže nebudou fungovat a nebudou z nich výstupy v průběhu zasedání zastupitelstev, tak jsou výbory k ničemu.

Salvetr: Mám prosbu na vás a na vedení kraje při jednání například v rámci asociace krajů, kde vidím pro to určitou platformu. Myslím si, že na kraj a zejména i na obce se pravděpodobně počene v tomto předvolebním čase smršť různých nápadů. Víím, že to řada z vás, co tu sedíte, nemáte jednoduché. Ale už to bylo v loňském roce, ať už zvýšení platů úředníků a teď se odehrává krize v autobusové dopravě. Nemohu souhlasit s názorem, který jsem zaznamenal, že kraje dostávají více peněz. JUDr. Krejsová to před chvílí potvrdila. Ostatně rozpočtové určení daní v loňském roce bylo výhodnější i pro obce. Ale je otázkou, jestli to má sloužit pouze k tomu, abychom překryli sliby řekněme státní politické reprezentace anebo jestli to má sloužit k rozvoji samosprávných celků, ať už města nebo kraje. Toto je možná drobnost, co zatím proběhlo, ale obávám se třeba toho stavu, o kterém se mluví,

výrazného snížení počtu dětí ve školkách, a když to vezmu pouze na Klatovy, tak by to znamenalo asi 9 nových tříd ve školkách, tedy dvě nové plnohodnotné školky. Myslím si, že to bude trápit i celou řadu jiných kolegů z menších obcí nebo z měst v Plzeňském kraji. Pokud by bylo možné, aby alespoň tyto věci byly s krajskou reprezentací konzultovány nebo pokud byste ten podnět mohli přenést dále.

Hejtman: Já o problému vím. Samozřejmě budu interpelovat ministryni školství a určitě to bude otázka projednávána na asociaci krajů.

3:57:10

Strolený: Mám dotaz, který se týká parkovacího domu u Klatovské nemocnice. Jednak by mě zajímalo, kolik to zastřešení stálo a za druhé, kdo to platil, jestli to platila Klatovská nemocnice nebo Plzeňský kraj a jestli bylo případně využito nějaké reklamační řízení vůči Metrostavu, protože do toho parkovacího domu začalo zatékat už dobře před 3 lety.

Stárková: Zastřešení parkovacího domu stálo okolo 12 mil. Kč. Samozřejmě, že to platil Plzeňský kraj, protože je vlastníkem budov. Zda šlo uplatňovat reklamační řízení vůči Metrostavu, to v tuto chvíli nedokáži říci, protože tak dlouho nejsem ve své funkci.

Hejtman: Jestli mám dobrou informaci, nešlo.

Šneberger: Myslím si, že došlo ze strany zastupitelky JUDr. Liškové k hlubokému nepochopení toho, co jsem tady navrhl. Nenavrhl jsem, aby se výbory k bodům nevyjadřovaly. Řeknu vám analogii, která velmi dobře funguje ve městě Plzni něco přes 20 let. Výbory se ke každému bodu, ke kterému se mají vyjádřit, vyjádří svým usnesením, které je přiloženo jako usnesení výboru k tomu danému bodu. Ale takový sumář toho, co výbor udělal i mimo toho jak se vyjadřuje, by opravdu stačil jednou za rok. Mě šlo pouze o to, aby se na každé zasedání zastupitelstva formálně nedávala zpráva z výboru, který se mnohdy sejde jednou. Ať výbor pracuje na bodech, které jsou součástí jednotlivého usnesení, kde dává samostatné usnesení ke každému bodu, ke kterému se výbor ze své funkce vyjadřuje. Hodnotící zpráva, jak výbor pracoval, nám přece stačí jednou za rok. Také neděláte, paní zastupitelko, výroční zprávu nějaké organizace po každém zasedání představenstva. Dělá se jednou za rok. Myslím jsem to spíše takhle. Samozřejmě, že o výborech tady ty zprávy máme. Každý výbor dokládá svoje usnesení k daným bodům, ale abychom tady měli jakési sumáře každé zastupitelstvo, to se mi zdá být trochu nadbytečné.

4:00:54

Zeman: Mám dvě prosby. My jsme tady slyšeli paní náměstkyni Krejsovou, že kraj relativně má dostatek prostředků na účtu. Proto bych chtěl jenom ujištění, že se chováme s péčí řádného hospodáře, když na druhou stranu necháváme nemocnice, aby si zřídily kontokorentní účty, ze kterých budou především financovat mzdy, které budeme na konci dorovnávat. Myslím si, že je otázka, jestli jim neposlat v tomto okamžiku raději více peněz, nebo vytvořit určité rezervy, protože jinak financujeme banky.

Hejtman: Kontokorenty jsou zhruba 1 % - 1,5 % all in. Mám to brát jako návrh, že zvýšíme částku, kterou pošleme do SOHZ? Kontokorent je potencionální. Je to normální manažerský nástroj, jak si krátkodobě vykryt ten nedostatek financí. Jestli mám dobrou informaci, tak prakticky ten kontokorent dneska využitý nemají.

Stárková: Kontokorent je většinou využíván velmi málo. Ale co možná přijde po hodnocení expertů, to je rozvržení SOHZ pro nemocnice během roku. Protože mi jim dáváme celkem 5 plateb, ale pátou jim dáváme až po vyúčtování daného roku, tzn. v polovině roku následujícího. A to je pro ně největší problém. Počkáme na experty, jestli nám navrhnou změnu tohoto financování.

4:03:34

Votava: Nechci hovořit o zdravotnictví, ale inspiroval mě k vystoupení kolega Salvetr, který tady hovořil o problémech mezd řidičů autobusů, což jsem pochopil, a je to pravda. Chtěl jsem se zeptat pana hejtmána jaká je situace v Plzeňském kraji, jestli je tady hrozba nějaké stávky nebo masivnějšího odchodu řidičů autobusů. Tím, že dnes mělo proběhnout jednání mezi vládou a hejtmány, nevím, jestli je také nějaké podpůrné stanovisko zastupitelstva, to si musí říci pan hejtman. Osobně se domnívám, že pokud stát tedy rozhodl o tom, že se má zvýšit mzda řidičům, tak by také na tom měl participovat. Měly by se hledat finanční prostředky tak, aby stát pomohl, neříkám tedy celkově, všechny prostředky, ale určitě nějakou významnou část ano. Musím zásadně odmítnout stanovisko, které říká pan ministr financí, že kraje mají peněz dost a že si musí poradit samy, že dostaly zvýšení z RUD, co se týká DPH, to bylo jenom dorovnání, to nebylo žádné zvýšení procenta. Ono se to tvrdí i u obcí, že obce mají hodně na účtech, takže nepotřebují žádné peníze. To také není pravda, také to panu ministrovi vytykám, kdykoliv s ním hovořím, protože ano, obce mají na účtech peníze, aby mohly kofinancovat a mohly realizovat investiční činnost. Pane hejtmáne, jak vypadá situace, co se týká dopravy, zda není ohroženo to, že nebude na mzdy a zda Plzeňský kraj bude postupovat, řekl bych v souladu i s ostatními hejtmány v tom, že bude tlačit na stát, aby stát participoval na těch prostředcích pro řidiče. Myslím si, že je už vyřešeno financování oprav II. a III. třídy, zaregistroval jsem příslib, doufám tedy, že bude platit částka 1,5 miliardy Kč z vládní rozpočtové rezervy a zbytek do 4 miliard Kč ze SFDI.

4:06:40

Hejtman: Asociace krajů bude trvat na tom, aby došlo ke kompenzaci ze strany státu. V tomto kontextu jsme udělali své usnesení. Dnes jsem měl být na jednání vlády, ale protože máme zastupitelstvo, tak jsem tam nemohl být, tak to tam bude vzneseno opět jako jednoznačný požadavek ze strany krajů. Co se týká hrozby stávky, hrozí ta, co je hlášena na celém území. Doufám, že se jí vyhneme, protože budeme postupovat ve dvou krocích. První je udělat vyúčtování roku 2016 dopravců a podle toho nastavujeme platby do období roku 2017. Oddělili jsme teď debatu na téma platy řidičů a debatu na téma ostatních nákladů. Dnes jsme ve stavu, že spějeme k dohodě, kolik bude činit navýšení na platy řidičů, v tomto kontextu uděláme dohodu s dopravci, a peníze tam pošleme zvlášť na platy. Vedle toho ale pokračují jednání o ostatních kompenzačních nákladech pro dopravce. Nikdo další se do diskuse v rámci tohoto bodu nehlásí.

## 61. Diskuse, různé

Hejtman: Ze strany veřejnosti byla přihlášena Libuše Kašparová z Losiné. Je zde přítomna paní Kašparová? Není tomu tak. Otvírám diskusi pro zastupitele. Nikdo se nehlásí.

## **Závěr**

Hejtman končí dnešní zasedání a děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi. Další zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje se koná 10. 4. 2017 v 10:00 hodin.

**4:09:20**

ZPK končí v 13:45 hodin  
Zvukový záznam pořízen  
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 28. 2. 2017

Josef Bernard  
hejtman

Ing. Václav Štekl  
ověřovatel zápisu

Mgr. Jan Šašek  
ověřovatel zápisu

### Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 42

---

Ivana Bartošová: přítomen  
Martin Baxa: přítomen  
Josef Bernard: přítomen  
Světlana Budková: přítomen  
Pavel Čížek: přítomen  
Jiří Dort: ---  
Jiří Dufka: přítomen  
Michal Dvořák: ---  
Bohuslav Ebermann: přítomen  
Petr Fišer: přítomen  
Ivo Grüner: přítomen  
Zdeněk Honz: přítomen  
Ladislav Hora: přítomen  
Šárka Chvalová: přítomen  
František Konvář: přítomen  
Marcela Krejsová: přítomen  
Vladimír Kroc: přítomen  
Věstislav Křenek: přítomen  
Jan Kůrka: přítomen  
Jan Látka: přítomen  
Jana Levová: přítomen  
Zdeňka Lišková: přítomen  
Jiří Lodr: přítomen  
Alexandra Nágrová: přítomen  
Richard Pikner: přítomen  
Jan Poduška: přítomen  
Jiří Pospíšil: přítomen  
Rudolf Salvetr: přítomen  
Milena Stárková: přítomen  
Pavel Strolený: přítomen  
Jiří Struček: přítomen  
Jan Šašek: přítomen  
Kamil František Šefl: přítomen  
Karel Šidlo: přítomen  
Jiří Šneberger: přítomen  
Jaroslav Šobr: přítomen  
Václav Štekl: přítomen  
František Trhlík: přítomen  
Radka Trylčová: přítomen  
Petr Vanka: přítomen  
Vladislav Vilímeček: přítomen  
Jan Volný: ---  
Václav Votava: přítomen  
Martin Záhoř: přítomen  
Miloslav Zeman: přítomen

