



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 4
Datum a hodina konání: 10. 04. 2017 od 10:00 hodin v sídle KÚPK
Přítomni: 41 zastupitelů dle prezenční listiny, Mgr. Rudolf Salvetr přítomen od 10:17 hodin
Omluveni: Jana Levová, JUDr. Jiří Pospíšil, Petr Fišer, Ing. Jan Volný
Hosté: dle prezenční listiny, JUDr. Havlíčková (bod č. 9, bod č. 46)
Příloha: usnesení ZPK č. 159/17 – č. 225/17

Nejedná se o doslovný přepis

0:05:55

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Josef Bernard, přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. K osobě zastupitele Mgr. Rudolfa Salvetra je informován, že se dostaví později. Hejtman konstatuje, že z dnešního jednání se omluvili zastupitelé Jana Levová, Petr Fišer, Ing. Jan Volný, JUDr. Jiří Pospíšil, a že přítomných 40 členů zastupitelstva je usnášeníschopných.

Hejtman: Na začátek připomenu povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Máte před sebou program spolu s ostatními materiály. Byly vám doručeny podklady včas? Předpokládám, že ano. Upozorňuji, že ještě dodatečně vám byla elektronicky zasílána nová verze bodu č. 51, kterou máte i fyzicky před sebou na stole. Má někdo návrhy na doplnění nebo změnu programu?

Zeman: Navrhuji stažení bodů č. 3, č. 46, č. 65. Bod č. 3 hovoří o návrhu expertů do výborů, kde mám informaci, že experti byli zasláni za více hospodářských komor, nicméně, do našich materiálů přišel pouze návrh od Regionální hospodářské komory, od pana předsedy Karpíška. Myslíme si, že tento návrh tím pádem nedává objektivitu nebo vyrovnaný návrh. Bod č. 46 je uvolnění prostředků pro Nadační fond technického vzdělávání. Rád bych, abychom tento bod přesunuli na příští zastupitelstvo z toho důvodu, že jsem chtěl zabránit, aby nebyl tento Nadační fond zrušen, protože u těchto materiálů Nadačního fondu do dnešního dne nebyl doplněn statut, nejsou zde výroční zprávy za rok 2014, 2015. Myslíme si, že tím pádem došlo k pochybení. Bod č. 65 je bod hovořící o Etickém kodexu. Tento bod byste si měli nejdříve vyřešit v rámci koalice a neřešit jej rovnou na zastupitelstvu, protože bod č. 65 o Etickém kodexu se týká především koaličních stran. V opozičních stranách není žádný člen, který by šel proti kodexu a pokud bod v kodexu hovoří o souběhu funkcí a řada zastupitelů, ať už vaší strany nebo koaličních stran, tento souběh má, tak si

myslíme, že to je trošku výsměch občanům a buď tedy musíme to vzít, že ten Etický kodex je pouze určitá úlitba, a přesto si koalice může dělat co chce, anebo by chtělo se k tomu postavit čelem, pak je potřeba, aby všichni koaliční poslanci přijali tento Etický kodex a pak má cenu o něm hlasovat.

Hejtman: Etický kodex je bodem programu v bloku informativních zpráv. Hodně stojíme o to, abychom ho probrali. Co se týká dovolby členů výborů, to je návrh, který jsme projednali v radě a tak jej předkládáme do zastupitelstva. To znamená, za mě osobně, já budu hlasovat pro to, aby tento bod zůstal zachován. K bodu č. 46: Nadační fond Podpora technického vzdělávání, bych poprosil buď naše právníky, nebo paní náměstkyni Bartošovou.

Bartošová: V dnešním bodě Nadační fond Podpora technického vzdělávání bychom měli do tohoto fondu schválit částku 1 000 000 Kč. Není tedy na programu rušení fondu. Chceme, aby zůstal. Jednáme s podnikateli, aby se zefektivnila jeho činnost, a nevidím důvod, proč by tato částka, která už je rozpočtována, neměla být schválena.

Štekla: Chtěl bych požádat rovněž o změnu programu dnešního jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje a navrhuji vyřazení bodu č. 4, novely Jednacího řádu Zastupitelstva PK z důvodu, že se tam nachází jeden trošičku, nechci říct, komplikovaný bod, který se týká tajného elektronického hlasování. Zda by nešlo do červnového jednání vydiskutovat určité technické záležitosti, na které se budu ptát, pokud neprojde tento můj návrh na vyjmutí tohoto Jednacího řádu z dnešního jednání.

Hejtman: Děkuji za připomínku. Pojďme to projednat v rámci tohoto bodu. To je návrh za mě. Samozřejmě budeme hlasovat. Mohu brát, pane zastupiteli Zemane a pane zastupiteli Štekle, vaše návrhy za sloučené? To znamená, chcete o vašich návrzích hlasovat odděleně nebo dohromady? Odděleně. Dobře. Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o návrhu Ing. Miloslava Zemana – návrh na stažení bodů č. 3, 46, 65 a následně o návrhu Ing. Václava Štekle – návrh na stažení bodu č. 4.

Hlasování o návrhu zastupitele Ing. Miroslava Zemana – stažení bodu č. 3, č. 46, č. 65

Pro 15, proti 18, zdržel se 6, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh nebyl přijat

Hlasování o návrhu zastupitele Ing. Václava Štekle – stažení bodu č. 4

Pro 17, proti 17, zdržel se 5, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh nebyl přijat

Hlasování o programu:

Pro 28, proti 9, zdržel se 2, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Josef Bernard
3. Dovolba členů výborů ZPK (experti) - Josef Bernard
4. Jednací řád Zastupitelstva Plzeňského kraje a výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard
5. Neposkytnutí finančních prostředků z DT „Individuální dotace OKHE 2017“ - Josef Bernard
6. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí schválených dotací pro ČR - Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - Josef Bernard
7. Prodloužení termínů u dotace pro obec Bezděkov - Josef Bernard
8. Poskytnutí dotací na činnost Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Plzeňském kraji - Josef Bernard
9. Dotace schválené v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2017 - oblast Tělovýchova a sport - rastrová smlouva - Josef Bernard
10. Poskytnutí dotace a uzavření dodatku ke Smlouvě o poskytnutí dotace RRRS JZ - JUDr. Marcela Krejsová
11. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Úšava - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Staré Sedliště - JUDr. Marcela Krejsová
12. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Planá u Mariánských Lázní a Ostrov u Tachova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR - JUDr. Marcela Krejsová
13. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Litohlavy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Litohlavy - JUDr. Marcela Krejsová
14. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Hrádek u Rokycan - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Hrádek - JUDr. Marcela Krejsová
15. Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Skašov - JUDr. Marcela Krejsová
16. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vlčice u Blovic - Domov pro seniory Vlčice, příspěvková organizace x město Blovice - JUDr. Marcela Krejsová
17. Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Ejpovice - JUDr. Marcela Krejsová

18. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Tasnovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn - JUDr. Marcela Krejsová
19. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever, Plzeň-jih, Domažlice, Klatovy x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová
20. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Pláně na Šumavě – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - JUDr. Marcela Krejsová
21. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Erpužice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Erpužice - JUDr. Marcela Krejsová
22. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Heřmanová Huť, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horní Sekyřany - JUDr. Marcela Krejsová
23. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Přimda, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků - JUDr. Marcela Krejsová
24. Výkup pozemků v k. ú. Stříbro - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x České dráhy, a. s. - JUDr. Marcela Krejsová
25. Výkup pozemků v k. ú. Starý Plzenec - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Josef Trefný - JUDr. Marcela Krejsová
26. Výkup pozemku v k. ú. Postřekov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Ing. Josef Konopík, Josef Konopík - JUDr. Marcela Krejsová
27. Výkup pozemků v k. ú. Nýřany, Dobřany, Stod - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever a středisko Plzeň-jih x Ing. Jan Lichtneger - JUDr. Marcela Krejsová
28. Výkup podílů na pozemku v k. ú. Kdyně - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Helena Štěpánová, Ivo Kovářik - JUDr. Marcela Krejsová
29. Výkupy pozemků v k. ú. Česká Bříza - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Zdeněk Pták, Jiří a Jindřiška Horníkovi, Blanka Velíšková, Jiří Valeš, Libuše Boušová, Stanislav Vajs - JUDr. Marcela Krejsová
30. Výkup pozemku v k. ú. Plešnice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Zdeňka Folková - JUDr. Marcela Krejsová

31. Výkup pozemku v k. ú. Nevolice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Josef Veselský - JUDr. Marcela Krejsová
32. Prodej pozemku pod přístavbou garáže – Klatovská nemocnice, a. s. x Tomáš Havlík - JUDr. Marcela Krejsová
33. Prodej pozemku – Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Horšovský Týn, Littrowa 122 x manželé Petr a Věra Brabcovi - JUDr. Marcela Krejsová
34. Pozemková úprava – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever, k. ú. Strážiště u Mladotic - JUDr. Marcela Krejsová
35. Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2017 - schválení dotací - Ivo Grüner
36. Přidělení dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2017 - 1. kolo - Ivo Grüner
37. Společná kancelář Evropského regionu Dunaj - Vltava - Ivo Grüner
38. Program podpory projektů protidrogové prevence v Plzeňském kraji 2017 - rozdělení finanční dotace - Mgr. Zdeněk Honz
39. Podpora kultury v Plzeňském kraji pro rok 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Martin Baxa
40. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací Plzeňského kraje zřizovaných v oblasti kultury - Mgr. Martin Baxa
41. Dotační programy v oblasti památkové péče pro rok 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Martin Baxa
42. Dodatek č. 21 ke Zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek
43. Dodatek č. 2 ke Statutu Fondu dopravy PK - Ing. Pavel Čížek
44. Schválení uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Techmanii Science Center o.p.s. – dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2017 - Mgr. Ivana Bartošová
45. Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Mgr. Ivana Bartošová
46. Poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu Podpora technického vzdělávání v Plzeňském kraji - Mgr. Ivana Bartošová
47. Dodatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová
48. Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Ivana Bartošová

49. Podpora činnosti informačních center na území Plzeňského kraje pro rok 2017 – poskytnutí dotací - Mgr. Ivana Bartošová
50. Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji v roce 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Ivana Bartošová
51. Poskytnutí neinvestičních finančních dotací v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2017“ - Ing. Milena Stárková
52. Poskytnutí neinvestiční finanční dotace na akci AVON pochod Klatovy 2017 - Ing. Milena Stárková
53. Schválení poskytnutí dotací a uzavření veřejnoprávních smluv - dotační program Podpora včelařství (2017) - Mgr. Radka Trylčová
54. Schválení dotací - Dotační program Ochrana přírody 2017 - Mgr. Radka Trylčová
55. Poskytnutí dotací z Dotačního programu variantní studie odkanalizování obcí 2017 a uzavření veřejnoprávních smluv - Mgr. Radka Trylčová
56. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
57. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann
58. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímec
59. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava
60. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr
61. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Miloslav Zeman
62. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
63. Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček
64. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy ZPK - Mgr. Rudolf Salvetr
65. IZ - Etický kodex člena Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

66. IZ - Projektové záměry Plzeňského kraje financovatelné z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF) v programovém období 2014-2020 - Ivo Grüner
67. IZ - Informativní zpráva o činnosti Evropského regionu Dunaj-Vltava v roce 2016 a plánu činnosti na rok 2017 - Ivo Grüner
68. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
69. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovateli zápisu.

Návrh na ověřovatele zápisu:

Čížek: Za klub Starostové a Patrioti navrhuji jako ověřovatele zápisu Mgr. Bohuslava Ebermanna.

Pikner: Za klub TOP 09 navrhuji jako ověřovatele zápisu doc. MUDr. Jiřího Dorta, Ph.D.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno zastupitelů 40

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

1. bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Žádá každou navrhovanou osobu do funkce přísedícího Krajského soudu v Plzni o krátké představení.

Mgr. Michal Červenka: Představuje se a uvádí, že pracuje na Magistrátu města Plzně jako právník a funkci přísedícího vykonává od roku 1997, ve které by rád pokračoval.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Mgr. Michala Červenky do funkce přísedícího KS v Plzni.

Hlasování o Mgr. Michalu Červenkově:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Mgr. Michal Červenka byl zvolen.

Jaroslava Kononovová: Představuje se a uvádí, že je v důchodu, bydlí v Sušici, kde je účastna v určitých organizacích. U soudu je více než 30 let a ráda by ještě jedno volební období v této funkci pokračovala.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Jaroslavy Kononovové do funkce přísedící KS v Plzni.

Hlasování o Jaroslavě Kononovové:

Pro 34, proti 0, zdržel se 5, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Jaroslava Kononovová byla zvolena.

JUDr. Alena Koutná: Představuje se a uvádí, že pracuje na řídicí úrovni Finančního úřadu a ve funkci přisedící by ráda pokračovala.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení JUDr. Aleně Koutné do funkce přisedící KS v Plzni.

Hlasování o JUDr. Aleně Koutné:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
JUDr. Alena Koutná byla zvolena.

Vojtěch Soukup: Představuje se a uvádí, že pochází z Tlučné, bude mu 70 roků. Přisedícího vykonává třetí volební období. V minulosti sloužil jako policista na odboru hospodářské kriminality Krajského ředitelství Policie ČR. Rád by ve funkci přisedícího pokračoval.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Vojtěcha Soukupa do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hlasování o Vojtěchu Soukupovi:

Pro 36, proti 0, zdržel se 3, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Vojtěch Soukup byl zvolen.

Mgr. Kateřina Voráčová: Představuje se a uvádí, že vystudovala Právnickou fakultu, na ÚMČ Praha 8 figuruje jako vedoucí oddělení evropských fondů.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Mgr. Kateřiny Voráčové do funkce přisedící KS v Plzni.

Hlasování o Mgr. Kateřině Voráčové:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Mgr. Kateřina Voráčová byla zvolena.

Radek Kulda: Představuje se a uvádí, že pochází z Karlových Varů. Přes 13 let působí v Plzni, kde vlastní firmu, zabývající se plastovými okny, hliníkovými výplněmi a stavební činností. Funkci přisedícího zatím nevykonával, ale vykonávala ji léta jeho maminka v Karlových Varech, a proto by se také chtěl účastnit.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Radka Kuldy do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hlasování o Radku Kuldovi:

Pro 37, proti 0, zdržel se 2, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Radek Kulda byl zvolen.

Hejtman: Navržený kandidát na přisedícího KS v Plzni pan Zdeněk Urbánek se z dnešního zasedání zastupitelstva omluvil z důvodu nařízeného soudního jednání. Odkazuji na podklady, ve kterých jste obdrželi stručný životopis k osobě Zdeňka Urbánka. Nechám hlasovat o volbě Zdeňka Urbánka v jeho nepřítomnosti.

Hlasování o Zdeňku Urbánkovi:

Pro 33, proti 0, zdržel se 5, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)
Zdeněk Urbánek byl zvolen.

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o celém usnesení jako celku. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)
Usnesení č. 159/17 je přijato

0:24:10

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Sděluje, že Rada Plzeňského kraje se v mezidobí, mezi zastupitelstvy, sešla celkem třikrát. Odkazuje na přílohy, ve kterých je přehled činnosti radních, jakých jednání se zúčastnili, a rovněž přehled přijatých usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 1, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 160/17 je přijato

0:25:16

3. bod programu

Dovolba členů výborů ZPK (experti) - Josef Bernard

Hejtman: Měli by to být lidé z různých organizací, kteří mají vliv na činnost nebo život v Plzeňském kraji, ať už je to univerzita, hospodářské komory, nebo jiné organizace. Je to těžké někdy vybírat, protože návrhů se schází opravdu hodně. Nicméně, nějaké rozhodnutí musíme v radě udělat, a proto se vši vážností předkládáme tyto zmíněné kandidáty do jednotlivých výborů. Otevírám rozpravu.

Čížek: **Navrhuji, abychom o jednotlivých členech výborů hlasovali odděleně, tak jako to probíhalo při volbě přisedících krajského soudu, a aklamací.**

Struček: Pokud se týká experta Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže, chtěl bych doplnit, není to uvedeno v materiálech, že Petr Chvojka byl projednáván už ve výboru a byl jednohlasně doporučen.

Zeman: Pane hejtmane, otevřel jste tady, že to jsou návrhy hospodářských komor. Chtěl bych to znovu upravit, že v Plzeňském kraji je pět hospodářských komor. Toto je pouze návrh jedné hospodářské komory. Dovolím si říci, že je to návrh hospodářské komory, kde zakladatel vašeho koaličního partnera je v podstatě dnes

předseda dozorčí rady, že člen ODS je předseda představenstva hospodářské komory a paní radní je ředitelka této hospodářské komory. To znamená, že z ostatních hospodářských komor tam není žádný návrh a rád bych se zeptal, pokud hovoříte o tom, že toto je návrh rady, proč jste s některými kandidáty jednal, aby v tomto návrhu nebyli.

Hejtman: Neslyšel jsem poslední větu.

Zeman: Získal jsem informaci, že s některými kandidáty z tohoto seznamu jste jednal, aby z tohoto seznamu odstoupili, je-li to pravda.

Hejtman: Toho si nejsem vědom. Nejednal jsem s nikým v této věci.

Grüner: Nesouhlasím s tvrzením kolegy Zemana, protože i na dnešním seznamu expertů jsou lidé, kteří byli nominováni oběma hospodářskými komorami, jak Plzeňskou, tak Regionální komorou. Jsou tam lidé, kteří jsou nominováni z odborů, vysoké školy. Musím zároveň říci, že jsme samozřejmě projednávali na radě i nominace do komisí, které tady nejsou vidět, protože je schvaluje pouze rada a tam jsou opravdu další kandidáti, nejen z hospodářských komor. Beru to tedy průřezově a nemám s tím vůbec žádný problém.

0:29:56

Baxa: Doplním čistě technicky to, co zde zmiňoval pan náměstek Grüner. Mám zde stanovisko předsedy představenstva Okresní hospodářské komory Plzeňsko pana Ing. Oty Rubnera, který nás informuje o tom, že Okresní hospodářská komora Plzeňsko navrhuje pana Romana Jurečko do Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje. Skutečně se jedná o návrh průřezový, a jak už zmiňoval pan náměstek Grüner, jedná se i o nominaci z hospodářských komor do komisí Rady Plzeňského kraje, které odsouhlasila rada.

Lišková: Hovoří se tady, že to jsou experti. V některých výborech chápu, že to může být někdo, kdo má širší pohled na některou problematiku, ale pokud jde o Výbor pro veřejné zakázky, tento výbor chápu jako odbornější orgán, kde by měli mít členové a představitelé možnost kvalitně se seznámit se zákonem a postupovat podle něho. Jestliže tam doporučujeme někoho jako experta, strašně ráda bych věděla, jaké expertní znalosti tento navržený má a v jaké záležitosti se osvědčil, či jaké má vzdělání v oboru veřejných zakázek.

Hejtman: Dovolím si to okomentovat. Paní zastupitelko, nerad bych zamykal členství ve výborech nebo v komisích pouze někomu, kdo má příslušné vzdělání. Měli by to být lidé, ano, je určitě dobré, když mají i vzdělání, které se k tomu výkonu hodí, ale zároveň lidé se zkušenostmi, praxí. Může to být někdo, kdo 20, 30 let dělal někde v zastupitelstvu, ať už krajském nebo městském. Škála vlastností, kterou ti lidé musí mít, je velmi široká. Nikdo další se diskuse nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o návrhu Ing. Pavla Čížka.

Hlasování o návrhu Ing. Pavla Čížka - oddělené hlasování + aklamaci:

Pro 39, proti 1, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů

Návrh byl přijat.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Ing. Oldřichovi Kepkovi do Výboru pro oblast investic a správu majetku.

Hlasování o Ing. Oldřichu Kepkovi:

Pro 28, proti 3, zdržel se 9, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Ing. Oldřich Kepka byl zvolen.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Ing. Evě Kaderové do Výboru pro oblast investic a správu majetku.

Hlasování o Ing. Evě Kaderové:

Pro 36, proti 0, zdržel se 5, přítomno 41 zastupitelů

Ing. Eva Kaderová byla zvolena.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Ing. Miroslavu Doležalovi do Finančního výboru.

Hlasování o Ing. Miroslavu Doležalovi:

Pro 36, proti 0, zdržel se 5, přítomno 41 zastupitelů

Ing. Miroslav Doležal byl zvolen.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Romanu Jurečko do Výboru pro veřejné zakázky.

Hlasování o Romanu Jurečko.:

Pro 22, proti 8, zdržel se 10, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Roman Jurečko nebyl zvolen.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Mgr. Naděždě Chládkové do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost.

Hlasování o Mgr. Naděždě Chládkové:

Pro 31, proti 1, zdržel se 7, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Mgr. Naděžda Chládková byla zvolena.

Hejtman: Nechávám hlasovat o doc. Ladislavu Čepičkovi, Ph.D. do Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost.

Hlasování o doc. Ladislavu Čepičkovi, Ph.D.:

Pro 32, proti 0, zdržel se 9, přítomno 41 zastupitelů

doc. Ladislav Čepička Ph.D. byl zvolen.

Hejtman: Nechávám hlasovat o MUDr. Erice Vlčkové do Výboru pro zdravotnictví a sociální věci.

Hlasování o MUDr. Erice Vlčkové:

Pro 36, proti 0, zdržel se 5, přítomno 41 zastupitelů

MUDr. Erika Vlčková byla zvolena.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Jindřichu Brabcovi do Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU.

Hlasování o Jindřichu Brabcovi:

Pro 29, proti 0, zdržel se 12, přítomno 41 zastupitelů

Jindřich Brabec byl zvolen.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Petru Chvojkovi do Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže.

Hlasování o Petru Chvojkovi:

Pro 38, proti 0, zdržel se 3, přítomno 41 zastupitelů

Petr Chvojka byl zvolen.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Ing. Janu Müllerovi do Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže.

Hlasování o Ing. Janu Müllerovi:

Pro 33, proti 0, zdržel se 8, přítomno 41 zastupitelů

Ing. Jan Müller byl schválen.

Hejtman: Nechávám hlasovat o Mgr. Ing. Pavlu Karpíškovi do Výboru pro oblast dopravy.

Hlasování o Mgr. Ing. Pavlu Karpíškovi:

Pro 30, proti 2, zdržel se 9, přítomno 41 zastupitelů

Mgr. Ing. Pavel Karpíšek byl zvolen.

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o celém usnesení jako celku. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení s výjimkou kandidáta do Výboru pro veřejné zakázky.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 4, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 161/17 je přijato

Hejtman blahopřeje zvoleným členům jednotlivých výborů i zvoleným přisedícím Krajského soudu v Plzni.

0:37:50

4. bod programu

Jednací řád Zastupitelstva Plzeňského kraje a výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Navrhovaný jednací řád zastupitelstva byl zkonzultován příslušným odborem Ministerstvem vnitra, kterým byl schválen. Bylo zde upraveno několik věcí, například je reagováno na požadavek několika z vás, aby elektronické materiály už nebyly předávány na CD nosiči, ale byla by možnost je i stáhnout, zjednodušíme volby konané zastupitelstvem a doplňujeme úpravy tajné volby prostřednictvím elektronického hlasování, upřednostňujeme veřejnou volbu před tajnou, ale pořád je možné navrhnout tajnou v případě, že někdo s takovým návrhem přijde, kvůli přehlednosti jsme upravili celé členění jednacího řádu. Myslím si, že dnes je v tomto smyslu přehlednější. Došlo ke zjednodušení a zpřesnění některých ustanovení, aby lépe odpovídala dnešní praxi jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Otevírám rozpravu.

Štek: Jak jsem avizoval již v diskusi o programu, chtěl bych se zeptat právě na pasáž, která se týká tajného elektronického hlasování. Tam jde o to, aniž bych, to zdůrazňuji, vás, jako koalici chtěl z něčeho nařknout, z nějakých nekalých úmyslů, to v žádném případě, nicméně jde mi o to, jestli to tajné elektronické hlasování je opravdu anonymní. Jestli nejde z nějakého důvodu zjistit, a řekl bych, správnou hlasování elektronickou anonymní kartou s místem hlasování. Nejsem úplně v tomto směru technický odborník na problematiku adresace těchto zařízení, nicméně určitou pochybnost mám o tom, že by šlo zjistit a možná, že by šla spárovat karta s tím jednotlivým konkrétním stolčkem, když to řeknu v uvozovkách, s tím hlasovacím

zařízením. V tuto chvíli si nejsem jist. A právě z toho důvodu jsem žádal o stažení a eventuálně projednání těchto technických záležitostí, v červnovém zastupitelstvu. Jestli je v tomto sále někdo, kdo by mi dokázal opravdu jednoznačně vyvrátit, zda lze či nelze zjistit následným dotazem, a odborným provedením toho dotazu na úrovni hardwaru a softwaru, jak by šlo, nebo jestli je to opravdu nemožné zjistit kdo, jaký stolec konkrétně hlasoval. O to mi jde.

Hejtman: Pořád je zde možnost tajného hlasování tradiční formou. Kdyby vám tady někdo tvrdil, že to není možné, tak bych ho přerušil, a řekl bych, že to není pravda. Je to možné. Když budeme podvádět a budeme jednat nečestně. Za mě mohu říci, že si svojí cti natolik vážím, že by mě nikdy nenapadlo, abych tímto způsobem podváděl a zjišťoval v případě elektronického tajného hlasování kdo, jak hlasoval.

Pikner: Dotazuji se k článku 24, kde se ustanovují kluby členů zastupitelstva. V minulosti zde byl a má být definovaný minimální počet členů zastupitelstva. A v tomto materiálu není, proto se také domnívám, že není úplně dostatečně připravený. Vždycky byl minimálně tři. Můžeme se shodnout na návrhu, že to budou dva, ale měl by tam být definovaný minimální počet členů.

Hejtman: Děkuji za poznámku. Prosím Mgr. Hajšmana o vyjádření.

Hajšman: Skutečně je to z toho důvodu, že došlo k počtu poklesu pod dva. Přišlo nám to už proto nelogické, abychom tam dávali pouze dva členy. Prostě jakmile budou dva a více, tak se samozřejmě může klub ustanovit, to plyne z logiky věci. Sám asi zastupitel nemůže tvořit klub. Ale bylo pouze dva členové, tak jsme říkali, že to není úplně i formulačně vhodné, plyne to z toho. Myslím si, že není problém, aby jej založili dva členové, když tam není přesně vyjádřený ten počet.

Šidlo: Naváží na kolegu Štekla, protože sice proklamační ubezpečení pana hejtmana je hezké, na druhé straně jednací řád krajského zastupitelstva musí být plně funkční z hlediska jednotlivých druhů voleb. Jestliže zavádíme elektronickou tajnou volbu, musí zcela adekvátně a plně nahrazovat standardní tajnou volbu. To znamená absolutní anonymitu toho, kdo jde k hlasování a jakým způsobem hlasovat. Jestliže mi nemůžeme technicky vyloučit tu variantu, že ten člověk bude moci být kdykoli identifikován zpětně díky výpočetní technice, není možné tento institut dát do jednacího řádu krajského zastupitelstva. Myslím si, že jsou v České republice vyšší orgány, které ještě dnes nepřistoupily k elektronické tajné volbě. Jako příklad dám to, kde působím a vím dobře, jak problematická záležitost to je. Dodnes v Poslanecké sněmovně tajné hlasování provádíme standardně papírovou formou. Jediná evidence je, zda jste se volby účastnil a zda jste dostal vydané hlasovací lístky pro tajnou volbu. Všechno ostatní už je zcela anonymní. Myslím si, že pokud tu změnu do jednacího řádu chceme dát, mělo by to být technicky propracováno tak, abychom zcela vyloučili identifikaci volitele. To znamená toho člověka, který hlasuje. A tady skutečně, i když budu respektovat to, že můžete mít od nás míru důvěry, tak na druhé straně nedokážete zpochybnit mé tvrzení v tom, že by to nešlo zpět identifikovat a nemohlo být případně v budoucnu kdykoli a kýmkoli kdo má přístup k historii hlasování zneužito nebo využíváno pro jiné účely než byla vlastní tajná volba. To je můj názor na tajnou volbu a myslím si, že určité technické řešení by tam bylo, pokud bychom měli jeden hlasovací terminál a různé anonymní hlasovací karty, aby se setřel problém s místem, kde hlasují konkrétně, to znamená, stolkem, který je

nám určen zasedacím pořádkem. A možná to by byla varianta, která by mohla do budoucna být schůdná. V žádném případě se ale nemohu připojit k hlasování o této podobě jednacího řádu ohledně několika pasáží, které hovoří o tajné volbě.

Štekl: Doplnil bych, pane hejtmane to, co říkal i můj předřečník Karel Šidlo. Samozřejmě Vám osobně důvěřuji, že svou osobou postavením hejtmana to garantujete, nicméně nikde není psáno, že tu třeba za rok nebude jiná koalice nebo jiné uspořádání. Samozřejmě pak mé obavy jako opozičního zastupitele plynou z toho, že vždycky koalice má většinu v zastupitelstvu a nebude jiná koalice, jiný hejtman, nebudou respektovat naše obavy z toho, že to hlasování není úplně tajné, nebo nemusí být. Nechci vůbec říkat, že to tak je. Mám pouze pochybnosti o tom, takže ta koalice nevyslyší opět názory, takže argument, že každá nová koalice si může změnit jednací řád. Já ho respektuji. Nicméně je zde určitá míra nejasnosti, jestli to opravdu je či není dohledatelné nebo jestli tam nelze spojit tu kartu s tím místem toho konkrétního zastupitele. Čili z tohoto důvodu ta míra pochybnosti u mě zůstává a je to škoda kdybychom dokázali v tom mezidobí mezi tímto a červnovým zastupitelstvem nějakým způsobem upřesnit přes odborníky, že to tak opravdu nejde realizovat. Kolega předkládá variantu, že by byl jeden hlasovací přístroj, čímž by se opravdu pochybnost o tom, že to může být spojeno s konkrétním místem zastupitele, rozplývá. Pouze toto jsem chtěl dovysvětlit, že to není vztaženo na vás, ale je to obecně, že volba obecně nemusí být úplně tajná.

Hejtman: Není vyloučeno, že kdykoli můžeme technicky elektronické hlasování upravit podle zkušeností, které budeme mít. Možná pak dám slovo přítomným zástupcům oddělení IT, kteří vám určitě sdělí, že dnes je to připraveno tak, aby to možné nebylo.

Šneberger: Naváží na to, co řekli pánové Šidlo a Štekl. Možná, že by skutečně stálo za to, abychom uložili v usnesení ke schválení nového jednacího a volebního řádu, připravit do příštího zastupitelstva do informativních zpráv technickou zprávu o zabezpečení tajného způsobu elektronických voleb. Budeme mít v ruce dokument, který jasně zpracuje někdo, kdo řekne, že jsou tyto věci vyloučeny a jakým způsobem, a tím se toho vyvarujeme. Když nám teď z IT budou něco vyprávět, to není dokument, který potřebujeme. To znamená dokument, který se bude jmenovat: Technické zabezpečení tajné volby elektronickým způsobem. Pokud dokument dostaneme, všichni budou mít jasně v ruce, že volba je zabezpečena a došlo-li by k jakémukoliv zneužití, máme přímo člověka, který to provedl. A tím to můžeme vyřešit.

Pikner: Za klub TOP 09 bych rád vyjádřil, za prvé, souhlas s technickou zprávou, ale navrhuji, abychom v tuto chvíli o té záležitosti nehlasovali nebo hlasovali proti. Protože dokud nebude technická zpráva k dispozici, tak jistotu nemáme. Za druhé si myslím, že tajná volba se používá opravdu zcela výjimečně, alespoň co jsem zažil na jednání zastupitelstva. Myslím, že jediný důvod, který přináší elektronická volba je rychlejší sčítání hlasů a menší chybovost. V tomto případě si můžeme dovolit postupovat i zcela klasickým způsobem, protože je velmi pravděpodobné, že taková tajná volba přijde na pořad opravdu ve zcela výjimečných případech, a je to zbytečné řešit. Současně navrhuji, aby v článku 24 byl definovaný minimální počet členů klubu dva. Abychom do budoucna předešli nejasnostem, jestli dva nebo tři. Protože

v minulém materiálu to byli tři členové. Varianta, že tam není nic, mi přijde v danou chvíli nepřesná.

Štekl: V podstatě jsem si nyní trochu uvědomil, že de facto trochu bojuji za vás, pane hejtmane, za koalici, protože v předchozím bodě vysvitla určitá nejednotnost vaší koalice, kdy jste si neodhlasovali jednoho zástupce, který byl určitě nominován a je spojován s vámi. Takže i v tomto případě berte můj postřeh jako takové doporučení, že to je možné a visí to ve vzduchu.

Baxa: Co se týká tajného hlasování, tak tahle diskuse by byla relevantní, pokud by jednacím řádem umožňoval tajnou volbu pouze přes anonymizované hlasovací zařízení. Pokud je v něm jednoznačně napsaná varianta, že je možné provést tajné hlasování prostřednictvím hlasovacích lístků, myslím si, že je ta diskuse nadbytečná. Reagujeme na to, že máme pořízené hlasovací zařízení, které takový systém umožňuje, a zcela se ztotožňuji s tím, co říkal pan zastupitel Šneberger: nechme si v červnu předložit zprávu o tom, jakým způsobem je celý tento proces anonymizovaný a tím je věc vyřešená. Jinak za klub ODS bych rád dodal, že bychom byli rádi, aby se nový jednacím řádem odhlasoval dnes. Je přehledný, v řadě částí je „vyčištěný“, vyprecizovaný, nejsou v něm žádné nejasnosti ani složité výklady. Myslím si, že je to dobrá práce a jsem pro, aby se dnes jednacím řádem odhlasoval.

Šidlo: Rozumím tomu, co říkal pan náměstek Baxa. Chápu to, že jste pracovali na jednacím řádu v rámci koalice, hledali jste variantu, která je pro vás optimálně přijatelná, ale velice vážně bych varoval před tím, aby se do jednacím řádu dostalo něco, co v současné době nemá žádný relevantní právní ani věcný podklad. Proto nemám s jednacím řádem žádný problém, pokud tam nebude tajné elektronické hlasování. Já ho vidím jako zpochybnitou, zneužitelnou záležitost, a pokud nedostane elektronické tajné hlasování stejnou podobu jako má standardní papírové, tak říkám, že se v podstatě jednacím řádem dopouští chyby dopředu. Respektuji pana kolegu Šnebergera, ale jeho návrh je pro mě neakceptovatelný, protože on chce něco řešit ex ante. To znamená, že my nyní schválíme podobu a pak bude hledána varianta, jak to má vlastně fungovat. Byl bych raději, kdyby ta varianta měla svoje opodstatnění, logiku a potom se do toho jednacím řádu dostala.

Šneberger: V tom má asi pan zastupitel Šidlo pravdu. Pravda je, že dokud sem technickou zprávu nedostaneme, tak zcela stoprocentně k žádnému tajnému hlasování elektronicky tady v zastupitelstvu nedojde. Takže jakési zprodlení nehrozí. Za šest let co tady sedím, si nepamatuji, že by se někdy v tomto zastupitelstvu hlasovalo tajně. Nikdy. Chápu výhrady klubu KSČM, rozumím jim, také jsem navrhl řešení. Faktem ale je, že některé věci by se měly řídit i pravděpodobností událostí, které mohou nastat. Věřím, že pokud jeden klub, a to je možné třeba doplnit, nebude souhlasit s elektronickou volbou tajnou, bude se hlasovat klasicky, tato možnost je do budoucna přece možná. Tím úplně zabráníme tomu, aby tady došlo k jakékoli manipulaci i do budoucna. Těch možností je tam celá řada. Pravda je, že bychom kvůli jedné marginální záležitosti, vím, že se mnou asi KSČM nebude souhlasit, zastavovali proces. Je tam spousta dalších věcí, které zastupitelstvu pomohou. Pokud v tuto chvíli jednacím řádem schválíme, tak se tahle věc dá dodělat později, protože skutečně věřím tomu, že minimálně tento rok žádné tajné hlasování elektronicky nehrozí. I když chápu, že námitky klubu KSČM jsou relevantní.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám nejprve hlasovat o návrhu pana zastupitele Piknera, který by spočíval v tom, že bychom do článku č. 24 a pravděpodobně by to bylo do odstavce 1, doplnili: Členové zastupitelstva se mohou sdružovat do klubů členů zastupitelstva. Navrhují: která jsou minimálně dvoučlenná. Možná tu větu upravíme jinak.

Hlasování o návrhu MUDr. Richarda Piknera, Ph.D. – Klub výborů minimálně dvoučlenný

Pro 39, proti 1, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů

Návrh byl přijat

Hejtman: **Doplníme v tomto smyslu, pane Mgr. Hajšmane.** Dále nechávám hlasovat o usnesení k bodu č. 4 s tou výhradou, že bude doplněn článek 24, jak bylo zde odsouhlaseno.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 12, zdržel se 3, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 162/17 je přijato

Hejtman: Ukládám vypracovat technickou zprávu, o tom nemusíme hlasovat, pro příští zasedání zastupitelstva, kde bude popsán systém tajné volby. Navrhují, že pokud shledáme, že je to nedostatečné, že budeme o tom debatovat a upravíme to.

Úkol ze zápisu: Vypracovat technickou zprávu - tajné hlasování - technické zabezpečení tajné volby elektronickým způsobem - odbor informatiky

0:58:15

5. bod programu

Neposkytnutí finančních prostředků z DT „Individuální dotace OKHE 2017“ - Josef Bernard

Hejtman: Záležitost spočívá v tom, že obec Rybník prostřednictvím portálu eDotace požádala o poskytnutí dotace na náklady s dovybavením objektu pro pořádání zabezpečení společenských akcí. Nákup měl spočívat v 1 – 2 ks pártystanů a 16 ks pивních setů. Rada Plzeňského kraje nenavrhuje, abychom poskytli dotaci na tento účel. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 5, zdržel se 2, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 163/17 je přijato

0:59:22

6. bod programu

Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí schválených dotací pro ČR - Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení s tím, že se jedná o poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 500 000 Kč a investiční dotace ve výši 8 550 000 Kč pro Hasičský

záchranný sbor Plzeňského kraje. Investiční dotace bude využita na cisternovou automobilovou stříkačku se speciálním hasicím zařízením, velitelský automobil pro velitele čet, osobní automobil pro velitele stanice, termokamery a plamenově ionizační detektor, a neinvestiční dotace na krytí provozních nákladů nezajištěných státním rozpočtem. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 164/17 je přijato

1:00:24

7. bod programu

Prodloužení termínů u dotace pro obec Bezděkov - Josef Bernard

Hejtman: Obec Bezděkov požádala o prominutí prodloužení a prodloužení lhůty, aby mohla dosáhnout účelu dotace. Lhůtu chce prodloužit tak, aby dotaci musela vypořádat do 31. 3. 2017 a administrativně do 30. 6. 2017. Jednalo se o technické zhodnocení cisternové automobilové stříkačky. Otevírám rozpravu.

Záhoř: Přečetl jsem si žádost pana starosty Josefa Červeného, kde píše, že se firma přiznala k tomu, že bude na sebe brát náklady v případě, že dotace nebude přiznána a bude tam sankce. Takže ve chvíli, kdy my prodloužíme, oni budou peníze platit firmě, nebo jsou pro obec? Protože když to obec neprofinancuje, tak nám peníze stejně vrátí zpět. Ptám se, proč budeme substituovat nečinnost nějaké soukromé firmy veřejnými prostředky.

Hejtman: Ze žádosti vyplývá, že výše uvedené termíny nebyly uvedeny z důvodu prodloužení na straně dodavatele, to je pravda. Nicméně v předloženém materiálu je psáno, že technické zhodnocení vozidla bylo řádně dokončeno, a stanoveného účelu dotace již tedy bylo dosaženo. Pokud bude žádosti vyhověno, dojde k uzavření smlouvy.

Šidlo: Nehlásil jsem střet zájmů, protože nejsem v obecním zastupitelstvu Bezděkova, ale jsem občan obce Bezděkova, kterého se to týká, takže povědomí samozřejmě o té akci mám. Jednalo se pouze o to, že v loňském roce byla uzavřena smlouva s dodavatelem na základě dotačního titulu Ministerstva vnitra na repasi hasičské cisterny Tatry 815. Došlo k tomu, že v průběhu roku 2016 původně vysoutěžená cena byla navýšena se souhlasem Ministerstva vnitra, ale bohužel bez zvýšení dotačního titulu. A protože firma nasmlouvala tolik zakázek do konce roku, nebyla schopna naplnit 31. 12. 2016. Tím pádem starosta obce s vědomím toho, že nebude naplněn účel dotace, tak dotaci kraji vrátil, ale navíc tím, že narostla ještě cena a bylo tam prodloužení v dodávce, vyjednalo se navýšení ceny, sníženo o to penále, která firma měla uhradit obci. Takže konečná cena cisterny je nižší o 320 000 Kč, než bylo to, co se zvýšilo dodatkem smlouvy. Starosta zjistil, že potom je půlmilionový příspěvek kraje správný a oprávněný a na naše upozornění si znovu u Plzeňského kraje požádal, protože účel dotace se neměnil, nikdo se neobohatí a sankci jsme uplatnili vůči dodavateli. Tím pádem došlo k tomu, že obec splatí za cisternu více, než měla platit v tom kofinancování, protože dotace Ministerstva vnitra i

dotace kraje je dána paušální částkou, takže za obcí jde skoro většina nákladů na tuto repasi. Bylo by podle mě chybou, kdyby krajské zastupitelstvo nepotvrdilo původní částku, která byla určena pro původní částku repase. Myslím si, že by to bylo dobré a předem chci všem kolegům poděkovat, protože svým způsobem uleví částečně veřejnému rozpočtu.

Záhoř: Děkuji. Tyhle informace jsem samozřejmě neměl, z materiálu to nevyplývalo.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 165/17 je přijato

1:05:27

8. bod programu

Poskytnutí dotací na činnost Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Plzeňském kraji - Josef Bernard

Hejtman: Jedná se o poskytnutí dotace osmi sdružením, krajskému sdružení hasičů a sedmi okresů, přičemž výše částek byla stanovena podle členů, kteří jsou v dobrovolných sdruženích hasičů. Krajskému sdružení hasičů jsou poskytovány na ty samé záležitosti, ale ještě navíc na koordinaci činností jednotlivých okresních sdružení. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 166/17 je přijato

1:06:26

9. bod programu

Dotace schválené v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2017 - oblast Tělovýchova a sport - rastrová smlouva - Josef Bernard

Hejtman: Návrh usnesení je předkládán proto, aby byly naplněny veškeré nutné formality. Příspěvky jsme už vyjmenovaným organizacím schvalovali na zastupitelstvu v prosinci minulého roku, ale je nutné ještě schválit uzavření veřejnoprávních smluv s těmi jednotlivými organizacemi. Otevírám rozpravu.

Pikner: Rád bych se zeptal, jestli na kraji obecně existuje nějaká koncepce podpory sportu. Považuji to za klíčové, že především malé obce potřebují zdroje na to, aby, když to řeknu v uvozovkách, zabezpečily rozumné hřiště a nemusí být multifunkční. Myslím si, že než se starat pouze o individuální projekty, že by především kraj měl vypracovat jakousi strategii třeba víceletou s tím, že postupně vybudujeme ve všech obcích, máme jich 500, nebo dáme možnost, aby v každé obci fungovalo hřiště, a místní samospráva už nějakým způsobem může podpořit nějakou činnost. Chci se zeptat, jestli je to obecně v plánu. Mrzí mě, že tohle jsou individuální záležitosti beze sporu potřebné, ale zatím jsem se nedohledal nějaké dlouhodobé strategie, vize, kam se sportem. To chceme podpořit.

Hejtman: Děkuji za tuto poznámku. Ztotožňuji se s Vámi. Koncepti sportu v Plzeňském kraji v dlouhodobějším horizontu nyní zpracováváme. Je to tím, že navazujeme dnes na minulé zastupitelstvo, naše prosincové usnesení. Charakterizoval jste velmi dobře to, o čem by ta koncepce měla být. Podpora menších obcí, zejména podpora menších akcí, aby se dostalo více na všechny, a méně podpory monstrózních projektů typů drahých hal za desítky a stamiliony korun. Do kdy jsme si dali přesně termín na zpracování koncepce?

Havlíčková: Termín je určený zákonem do konce června 2018, nyní se zpracovává, dělají se analýzy, pracuje se na ni.

Hejtman: Myslím, že bude i dříve.

Havlíčková: Bude dříve.

Salvetr: Velmi se přikláním tady k tomu řešení, úmyslu, abychom vytvořili dlouhodobější koncepci. Ostatně si myslím, že už se na tom začalo pracovat i minulý týden, kdy neinvestiční, čili provozní záležitosti jednotlivých menších tělovýchovných jednot, spolků, které se zabývají výkonnostním sportem, a skoro bych řekl někdy ještě takovou tou nižší úrovní než výkonnostním sportem, posuzovala komise pro sport. Asi zásadní změna je, že se rozdělávaly peníze, řekněme velmi rovnoměrně, do jednotlivých okresů tak, aby se pokryl v širší sféře Plzeňský kraj. A nebyl to ten tlak velkých tělovýchovných jednot, které by měly dostat třeba pětikrát více než ty menší. Skutečně plošně byla snaha pokrýt Plzeňský kraj a doufám, že k tomu přihlédne i rada až o tom bude rozhodovat.

Hejtman: Děkuji za tu poznámku. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 167/17 je přijato

1:10:49

10. bod programu

Poskytnutí dotace a uzavření dodatku ke Smlouvě o poskytnutí dotace RRRS JZ - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Tento materiál se týká poskytnutí dotace Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad ve výši 2,4 mil. Kč. V rozpočtu už jsme tuto částku, respektive dokonce vyšší, schválili. Jedná se jako v předchozím případě překlopení částky dané rozpočtem Plzeňského kraje do konkrétní smlouvy.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Zeman: V tomto materiálu se uvádí, že tyto prostředky jsou zapotřebí i na právní náležitosti, případně na sanace neposkytnutých dotací. Mohli bychom získat seznam těchto nákladů, které nám za a) hrozí a za b) které se z toho budou hradit? Děkuji.

Pikner: Když se dívám na to, jak přidělujeme dotace a jak precizně musí jednotlivé malé obce dotace zpracovat, tak musím říci, že odůvodnění o dvou řádkách v této žádosti mi přijde naprosto nedostatečné. Stejně tak jako nevíme, kam přesně ty peníze budou směřovat. Víme, že to není závazek pouze na letošní rok, ale je to závazek na nejbližší minimálně dva roky a suma se navyšuje jednou tolik. Byl bych rád, abychom měli nějaký podrobnější plán, na co peníze budou použity. Zároveň abychom každý rok dostali vyúčtování, jak byly peníze opravdu použity.

Hejtman: Využijí přítomnosti předsedy pana Grünera.

Grüner: Samozřejmě tahle možnost financovat, řeknu čerpání evropských dotací, byla schválena v roce 2007. To není, že jsme si to vymysleli my. Dokonce kolegové, vy jste to schválili v rozpočtu. Tam diskuse už jednou proběhla. Budeme se bavit znovu o tom samém. V rámci čerpání evropských dotací jsou tzv. uznatelné a neuznatelné náklady. A to i v rámci administrace těchto dotací. V rámci regionálního operačního programu ROP NUTS II Jihozápad, který v obou dvou krajích, v Plzeňském i Jihočeském, investoval více než 18 miliard Kč, si myslím, že sumy, o kterých jste se bavili, že jsou opravdu vysoké, jsou marginální. Opravdu marginální proto, aby byl dobře dokončen evropský dotační titul. Abychom se my a Jihočeský kraj neměli za co stydět. To je jedna věc. A pokud jde o vyúčtování, tak každý rok ze zákona vyúčtování Plzeňský a Jihočeský kraj dostává. Je v něm přesně zpracováno, na co finanční prostředky byly vynaloženy. Co se týká toho, co chtěl kolega Zeman. Nerozuměl jsem tomu, co nám hrozí. Neporozuměl jsem té otázce. Nám všem hrozí to, že budeme mít ostudu. To je tak jediné co nám může hrozit v rámci tohoto materiálu, který znovu říkám, jsme již jednou schválili. Dnes schvalujeme pouze fakticky smlouvu, která byla připravena tak, aby mohla splňovat všechny náležitosti jako každá jiná smlouva s Plzeňským krajem. Možná kolego, kdybyste upřesnil tu otázku, co nám hrozí, tak bych možná mohl odpovědět. Nevím, co nám hrozí. Hrozí nám, že budeme mít ostudu, když nebudeme financovat evropské dotace, které byly vyčerpány ve prospěch občanů Plzeňského a Jihočeského kraje.

Zeman: Chtěl bych reagovat na slova pana náměstka Grünera. Myslím si, že to, že prostředky jsou alokovány v rozpočtu, neznamená, že ty prostředky se mohou bezbřezě vyplatit. Jsem přesvědčen, že se musíme pohybovat jako řádný hospodář. A to právě definuje smlouva, která hovoří o tom, jak ty prostředky budou použity, jak budou vykázány. To znamená, že se nebavíme o ničem jiném, než prostředky, které jsou v rozpočtu alokovány, jak by měly být použity a vykázány.

Grüner: Kolega neodpověděl na to, co nám hrozí. Chtěl bych, abyste mi řekl, co jste myslel tím, co nám hrozí. Rozumím tomu, proto ta smlouva je připravená, finanční prostředky jsou dány tak, aby mohly být použity v rámci úřadu regionální rady, na konci roku bude vyúčtování a finanční prostředky, které byly rozloženy v rámci i této smlouvy, prostě budou použity. Na konci roku dostanete vyúčtování jako každý rok. Myslím si, že se k tomu můžeme posléze pobavit, ale nerozuměl jsem tomu, co nám hrozí.

Krejsová: Jestli dobře rozumím panu zastupiteli Zemanovi, že mu není zřejmé, k čemu vlastně potřebuje region financování, když už operační programy ROP II NUTS JZ skončily. Protože nyní se poskytují dotace prostřednictvím IROP na centrálních orgánech, tak přece pouze na nás leží, na radě, dohled nad udržitelností

projektů. Některé jsou vyšetřovány, čili pozastaveno financování, nebo v případě kontrol, které jsme povinni provádět, tak pak musí rada regionu soudržnosti rozhodnout o tom, jestli se vrací dotace, nebo v jaké části. A tyto finanční prostředky jsou jakoby na dofinancování chodu toho úřadu a regionální rady regionu soudržnosti. Protože jsme povinni, i když už žádné peníze nedistribuuje, se scházet a kontrolovat projekty, na které byly finanční prostředky poskytnuty.

Zeman: Myslel jsem, že nám spíše řekne pan náměstek Grüner, co nám hrozí. Předpokládám, že pokud navýšíme částku z 2,5 na 5 milionů Kč se zdůvodněním, že to potřebujeme na právní služby, případně na korekci nezpůsobilých výdajů, a navýšení je na 4 roky dopředu, tak se mohu obávat, že tady určitá hrozba ve vzduchu je. Pokud nám nic nehrozí, pak si myslím, že by částka 2,4 mil. Kč mohla být dostatečná. Ale protože předpokládám, že tam pan náměstek Grüner určitou obavu má, proto asi částku navýšuje.

Grüner: Částka je navýšena především z pohledu toho, že je právě ukončování období. Všichni, nebo ti, kteří se alespoň někdy částečně dotkli evropských dotací, dobře ví, že když končí projekt, je nejvíce práce pro právní služby, kdy musíte diskutovat s tím, kdo vám ty peníze fakticky poskytl, ať už je to evropská komise, Ministerstvo financí, Ministerstvo pro místní rozvoj, abyste dobře obstáli svým povinnostem. To znamená diskuse především právní formou. Zrovna dnes jsem podepisoval dopis, kdy v některých názorech nesouhlasíme s Ministerstvem pro místní rozvoj. Samozřejmě i ten dopis a právní stanoviska, které k tomu jsou, jsou dílem právních služeb, které si výbor regionální rady a celý úřad vyžádá. Takže je logické, že pokud ukončujeme program, který bude ukončen, doufáme, do roku 2022, potřebujeme větší finanční prostředky ze zdrojů obou dvou krajů, abychom dokázali to, co jsem řekl. To znamená dostat dobře svým povinnostem, aby tak jako je dosud, byl tento dotační titul nejlépe čerpajícím a nejlepším programem v rámci České republiky. Nic jiného v tom nevidím. Ale nevím, co by nám mělo hrozit, aspoň nevím komu, jestli Plzeňskému kraji nebo nějaké fyzické osobě. Nepochopil jsem tu otázku. Prostě standardní průběh, který probíhá vždy při ukončování finančních transakcí, které jsou s evropskou komisí.

1:20:00

Hora: Jedná se nám o to, že u sporných projektů bychom rádi věděli, jaké náklady nás v dalším období čekají. Nemáme vůbec žádný přehled o potencionálních výdajích v rámci sporů a v rámci této činnosti.

Grüner: To jsou dvě věci. O čem se bavíte vy, to je v rámci Plzeňského kraje a tam asi můžeme připravit nějaký materiál pro zastupitele, nicméně, tady se mluví o Úřadu Regionální rady. To je právě taková trochu problematická záležitost, že někteří z nás, kteří jsou ve Výboru Regionální rady jakoby na dvou stranách moře a musíme se jednak stavět k tomu, abychom dobře vyčerpali finanční prostředky a ukončili program, tak na druhé straně, abychom ochránili Plzeňský kraj před dopady, které jsou v řadě případů, ať už je to Klatovská nemocnice nebo celá řada silnic, kdy rozporujeme názory ať už Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, ale v řadě případů se připravujeme na soudní pře. Ale to je druhá strana. To je strana kraje jako žadatele. Tato smlouva fakticky dává finanční prostředky na to, aby byl program dokončen.

Hejtman: Zastupitel Grüner nabízí, že zpracuje seznam potencionálních rizik – **úkol ze zápisu**

Zeman: Chtěl jsem panu náměstkovi Grünerovi poděkovat. Pouze bych připomněl, že jsme nabízeli, že našeho člena nominujeme do Regionální rady. Tím bychom tyto informace měli, ale protože tomu nebylo vyhověno, pak se musíme takto bedlivě ptát.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 9, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 168/17 je přijato

1:22:22

V 11:15 hodin vyhlášena technická přestávka na 10 minut.

V 11:25 hodin pokračováno v zasedání ZPK.

1:31:30

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 11 – 17 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Jedná se o stejnou problematiku, a to bezúplatné převody, přičemž všechny byly projednávány v odborném výboru pro majetek a investice.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 11 - 17 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 11 - 17 (rozprava + hlasování):

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)
Návrh je přijat.

1:32:09

11. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Úšava - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Staré Sedliště - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V bodě č. 11 se jedná o bezúplatný převod pozemku v kat. území Úšava, obci Staré Sedliště, v bodě č. 12 o bezúplatný převod pozemku v k. ú. Planá u Mariánských Lázní a Ostrov u Tachova – převod do vlastnictví ČR-Ředitelství silnic a dálnic ČR, bod č. 13 o bezúplatný převod pozemku v k.ú. a obci Litohlavy do vlastnictví obce Litohlavy, bod č. 14 o bezúplatný převod pozemku v k.ú. Hrádek u Rokycan do vlastnictví města Hrádek, v bodě č. 15 o bezúplatný převod pozemků obci Skašov, v bodě č. 16 o bezúplatný převod pozemků v k.ú. Vlčice u Blovic do vlastnictví města Blovice, v bodě č. 17 o bezúplatný převod pozemků obci Ejpovice.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 11 – 17.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 169/17 – č. 175/17 je přijato

12.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Planá u Mariánských Lázní a Ostrov u Tachova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 11)
Usnesení č.170/17 je přijato

13.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Litohlavy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Litohlavy - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 11)
Usnesení č. 171/17 je přijato

14.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Hrádek u Rokycan - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Hrádek - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 11)
Usnesení č. 172/17 je přijato

15.bod programu

Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Skašov - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 11)
Usnesení č. 173/17 je přijato

16.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vlčice u Blovice - Domov pro seniory Vlčice, příspěvková organizace x město Blovice - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 11)
Usnesení č. 174/17 je přijato

17.bod programu

Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Ejpovice - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 11)
Usnesení č. 175/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 18 – 20 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Jedná se o bezúplatná nabytí pozemků pod silničními tělesy.

Hejtman: Má někdo jiný návrh?

Šidlo: Mám pouze jednu poznámku. Kdyby paní kolegyně náměstkyně, protože to sleduje dneska na internetu široká veřejnost Plzeňského kraje, alespoň řekla, že se to týká pozemků pod komunikacemi II., III. tříd, aby bylo jasno, co vlastně bezúplatně provádíme. Protože, když neokomentuje, k čemu ty pozemky jsou, tak si myslím, že to zrychlení je trochu kontraproduktivní.

Hejtman: Prosím paní kolegyně, přihlédněte k tomu. Nikdo nemá námitku proti sloučení bodů č. 18 – 20 ke společnému projednání. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 18 - 20 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 18 - 20 (rozprava + hlasování):

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh je přijat.

18. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Tasnovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Děkuji panu kolegu Šidlovi, ale už na samém začátku jsem říkala, že vždycky, když převádíme bezúplatně pozemky, jsou to zbytkové pozemky, které nepotřebujeme, a přináležejí většinou k silničním tělesům. Pouze v jednom případě šlo o pozemek u našeho sociálního ústavu. V materiálu č. 18 se jedná o bezúplatné nabytí v k.ú. Tasnovice, jedná se o pozemek o výměře 1 m², které potřebuje ke své činnosti SÚS PK, v materiálu č. 19 jde o bezúplatné nabytí pozemků v katastrálních územích, která jsou v tabulce tohoto materiálu vyjmenována, a vždy se jedná o pozemky buď pod silnicemi anebo přináležející těsně k silnicím, v materiálu č. 20 jde o bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Pláně na Šumavě od Státního pozemkového úřadu, kde se vesměs jedná o ostatní plochu a silnici. Všechny materiály byly projednány ve Výboru pro investice a majetek.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Lišková: Když si někdo přečte materiály, kdy šlo o bezúplatné převody pozemků, tak v řadě případů jde o zastavěné pozemky, buď místními komunikacemi, chodníky nebo nějakou zelení ve vlastnictví obce. Důvodem je tedy vlastnictví obce. Proto také převádíme bezúplatně a nejsou to nějaké naše zbytkové pozemky, to není pravda. Čili vysvětlení by mělo být k jednotlivým materiálům, proč se pozemek převádí obci, zda jde o místní komunikaci, chodník nebo cokoli dalšího na čem je majetek obce. Pokud jde o bezúplatné nabytí, to je obdobná věc. Tam bychom měli alespoň vědět, pod jakou komunikací se pozemek nachází. Pozemky pod komunikacemi nabýváme roky, ale vždycky jsme uvedli, o jakou komunikaci se jedná. Protože lidé, kteří nás

poslouchají, pochopitelně neví, co máme v materiálu napsané. Skutečně to zdůvodnění je pro mě nedostatečné.

Vilímec: Myslím si, veškeré převody jsou poměrně podrobně popsány v jednotlivých materiálech. Musíme si ale uvědomit, co je primárním účelem jednání zastupitelstva. Aby byli zastupitelé informováni, protože ti hlasují, anebo pokud je primárním účelem větší podrobnost vůči těm kdo nás sleduje prostřednictvím elektronických médií, tak samozřejmě pak jednání zastupitelstva nebude 2 nebo 3 hodiny, ale bude celý den. Protože bude evidentní požadavek, aby se veškeré materiály velmi podrobně zdůvodňovaly i ústním způsobem. Ale nemyslím si, že to je cílem jednání zastupitelstva. Cílem materiálů je především, aby zastupitelé byli informováni o tom, o čem hlasují. Tady musím říci, že výbor pro majetek a investice veškeré tyto body projednal velmi podrobně, a veškeré také schválil. To jsem pouze chtěl uvést. Musíme si říci, jestli je cílem skutečně informovat tzv. širokou veřejnost na jednání zastupitelstva, potom by i rozpočet, který se bude schvalovat, musel být podáván ne formou desetiminutové prezentace, ale musel by být projednáván dvouhodinovou prezentací, aby všichni ti co to sledují, tomu také podrobně rozuměli, anebo je cílem především to, aby byli zastupitelé informováni, a to si myslím, že materiály jednoznačně splňují.

Čížek: Ztotožňuji se s předřečníkem, že materiály jsou velice podrobně připraveny. Dá se to říci ale úplně lapidárně. Většinou se to týká silnic a intravilánu obce. Tudíž uvnitř obce podle staré mapy vede nějaká úzká silnice a jinak to jsou obecní pozemky. Když uděláme rekonstrukci, přesně stanovíme podle Policie šířku komunikace, chodníku a podobně, tak nám to nesedí na tu starou mapu, která je z 19. století. To znamená, že vzniknou zbytkové pozemky, které jsou kraje, na kterých stojí chodník a pak nám vzniknou obecní pozemky, na kterých je silnice. A tímhle se to vyrovnává. Myslím, že velice dobře, zvykově, dlouhodobě, se pozemky převádí bezúplatně mezi obcí a krajem. Je to vypořádání podle současného stavu.

Šidlo: Jsem přesvědčen o tom, že se materiály neustále zlepšují, že dostáváme jako zastupitelé dostatek informací. Ale jelikož tady probíhá právě i před veřejností hlasování o jednotlivých materiálech, tak si myslím, že si materiál zaslouží jedno souvětí, ne tři slova. To znamená, že by bylo dobré neříci pouze, že se to týká konkrétní komunikace a vyrovnání pozemků pod ní. Myslím si, že si to usnesení, které jste pečlivě zpracovali a připravili pro zastupitele, zveřejnění a způsob dnešního hlasování, skutečně zaslouží. Znehodnocujete si tím vlastně svoji práci, protože veřejnost ani neví, co to usnesení obnáší.

Hejtman: Děkuji za tyto poznámky. Požádal jsem paní náměstkyni Krejsovou, aby k té Vaší připomínce přihlédla. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 18 – 20.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 176/17 – č. 178/17 je přijato

19. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever, Plzeň-jih, Domažlice, Klatovy x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 18)

Usnesení č. 177/17 je přijato

20. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Pláně na Šumavě – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 18)

Usnesení č. 178/17 je přijato

Krejsová: Nevím, zda mám požádat nebo navrhnout, abychom spojili další body týkající se stejné problematiky. Protože to, že jsme body takto spojovali, je zvyk z minulosti a ten praktikovala i paní kolegyně Lišková, která byla na pozici náměstkyně pro investice a majetek v uplynulých čtyřech letech. Nepamatuji si, že bychom body nespojovali a četli celé důvodové zprávy. To se nikdy v minulosti nedělo.

Hejtman: Jednejte, paní náměstkyně, tak, abychom byli efektivní v času stráveném zde.

Krejsová: Myslím si, že efektivní je spojování bodů, které mají skutečně věcnou souvislost. Navrhují sloučení bodů č. 21 – 23 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Jedná se o nabytí a vzájemné převody.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 21 - 23 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 21 - 23 (rozprava + hlasování):

Pro 38, proti 0, zdržel se 2, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Návrh je přijat.

1:43:41

21. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Erpužice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Erpužice - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V materiálu č. 21 předkládám bezúplatné nabytí pozemků ve vlastnictví obce Erpužice do vlastnictví Plzeňského kraje, a to dvou pozemků, které se nacházejí pod ostatní plochou, pod silnicemi, a následně bezúplatný převod pozemků obci Erpužice. Je to přesně tak, jak říkal kolega Čížek, narovnáváme zde vzájemné vztahy. Materiál č. 22 – zde se jedná o bezúplatné nabytí pozemků, ostatní plocha, ostatní komunikace o různých výměřích, většinou to jsou pozemky do 100

m², a bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Horní Sekyřany, obci Heřmanova Huť, opět se jedná o vzájemné narovnání. Materiál č. 23 - bezúplatné nabytí pozemků od města Přimda a bezúplatný převod pozemků ve prospěch městu Přimda, opět se jedná o vzájemné narovnání.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 21 – 23.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 179/17 – č. 181/17 je přijato

22.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Heřmanová Huť, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horní Sekyřany - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 21)

Usnesení č. 180/17 je přijato

23.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Přimda, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 21)

Usnesení č. 181/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 24 – 31 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Jedná se o výkupy pozemků.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 24 - 31 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 24 - 31 (rozprava + hlasování):

Pro 36, proti 1, zdržel se 2, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh je přijat.

1:45:58

24.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Stříbro - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x České dráhy, a. s. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V bodech č. 24 – č. 30 se jedná vesměs o pozemky pod silnicemi, pouze v jednom případě se jedná o pozemek pod garážemi.

Materiál č. 24 – výkup pozemků v k.ú. Stříbro od Českých drah, a.s., které potřebujeme pro činnost SÚS PK, v materiálu č. 25 – výkup pozemků v k.ú. Starý

Plzenec od pana Josefa Trefného, jedná se o pozemky pod silnicemi, vykupujeme za 50 Kč/m², v materiálu č. 26 – výkup pozemku v k.ú. Postřekov od Ing. Josefa Konopíka a Josefa Konopíka, jedná se o pozemek pod silnicí za 50 Kč/m², v materiálu č. 27 jde o výkup pozemků v k.ú. Nýřany, Dobřany a Stod od Ing. Jana Lichtnegera, v materiálu č. 28 – výkup pozemku v podílovém spoluvlastnictví v k.ú. Kdyně od Heleny Štěpánové a Ivo Kovářika, jedná se o pozemky, které potřebuje ke své činnosti SÚS PK, v materiálu č. 29 – výkup pozemků v k.ú. Česká Bříza od Zdeňka Ptáka, Jiřího a Jindřišky Horníkových, Blanky Velíškové, Jiřího Valeše, Libuše Boušové, Stanislava Vajse, jedná se o pozemky pod silnicemi, v materiálu č. 30 – výkup pozemku v k.ú. Plešnice od Zdeňky Folkové, jedná se o pozemky pod silnicí, materiál č. 31 – výkup pozemků v k.ú. Nevolice od Josefa Veselského za 40 Kč/m².

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 24 – 31.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 182/17 – č. 189/17 je přijato

25.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Starý Plzenec - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Josef Trefný - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 24)

Usnesení č. 183/17 je přijato

26.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Postřekov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Ing. Josef Konopík, Josef Konopík - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 24)

Usnesení č. 184/17 je přijato

27.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Nýřany, Dobřany, Stod - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever a středisko Plzeň-jih x Ing. Jan Lichtneger - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 24)

Usnesení č. 185/17 je přijato

28.bod programu

Výkup podílů na pozemku v k. ú. Kdyně - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Helena Štěpánová, Ivo Kovářik - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 24)

Usnesení č. 186/17 je přijato

29. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Česká Bříza - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Zdeněk Pták, Jiří a Jindřiška Horníkovi, Blanka Velíšková, Jiří Valeš, Libuše Boušová, Stanislav Vajs - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 24)

Usnesení č. 187/17 je přijato

30. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Plešnice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Zdeňka Folková - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 24)

Usnesení č. 188/17 je přijato

31. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Nevolice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Josef Veselský - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 24)

Usnesení č. 189/17 je přijato

1:49:40

32. bod programu

Prodej pozemku pod přístavbou garáže – Klatovská nemocnice, a. s. x Tomáš Havlík - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení s tím, že se jedná o prodej pozemku o výměře 9 m² pod přístavbou garáže.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 190/17 je přijato

1:50:20

33. bod programu

Prodej pozemku – Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Horšovský Týn, Littrowa 122 x manželé Petr a Věra Brabcovi - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o prodej pozemku, který měla svěřený SOŠ a SOU Horšovský Týn, manželům Petru a Věře Brabcovým, kteří mají pozemek již mnoho let zaplacený. Měli ho pronajatý od Státního pozemkového fondu, kterému platili nájem. Pozemkový fond převedl bezúplatně tyto pozemky na kraj a až když požádali o

převedení pozemku do vlastnictví, pak jsme s nimi začali řešit jednak cenu a jednak neuhrazené nájemné za 3 roky zpětně. Tímto materiálem narovnááme to, že oni uhradí bezúplatné obohacení z titulu neplacení nájemného a pozemek, který léta užívají a který přiléhá k jejich rodinnému domu, převedeme do vlastnictví. Plzeňský kraj tento pozemek nevyužije, ani ho nepotřebuje, a i když se jeví jako součástí větší plochy, tak mezi tím vede cesta.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 3, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 191/17 je přijato

1:52:16

34. bod programu

Pozemková úprava – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever, k. ú. Strážišťe u Mladotic - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení s tím, že tento materiál se týká soupisu nových pozemků na základě pozemkových úprav, kdy dochází k navýšení výměr pozemků ve vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 192/17 je přijato

1:53:05

35. bod programu

Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2017 - schválení dotací - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení s tím, že by chtěl poděkovat všem, kteří se podíleli na rozdělování finančních prostředků do venkova. A to jak úřadu, tak i kolegům z komise. Jedná se o rozdělení částky 100 mil. Kč v rámci obcí a další finanční prostředky pro svazky obcí a pro územní plány. Je to velký počin a velká pomoc venkovu v rámci Plzeňského kraje, který je kromě Plzně ryze venkovský.

Hejtman: Celkově se jedná o částku 110 mil. Kč. Otevírám rozpravu.

Čížek: Hlásím střet zájmů jako statutár města Spálené Poříčí.

Záhoř: Hlásím střet zájmů. Jsem ve vedení města Stříbra.

Trhlík: Hlásím střet zájmů za obec Kostelec.

Vilímeček: Byť jsem místostarostou města Kdyně, tak nenahlásím střet zájmů, protože toto není jaksi záležitostí střetu zájmů. Bylo by, pokud by se nevědělo obecně, že ten

či onen je nebo není starostou nebo místostarostou nebo členem zastupitelstva. Pan senátor Látka je v zastupitelstvu v Domažlicích, a podobně. To by se museli všichni nahlašovat. Nenahlašuji se, pouze říkám, že jsem 26 let místostarostou města Kdyně. Musíme samozřejmě rozeznávat kategorie. Pokud je někdo zastupitel, ví se o tom obecně, není v žádném střetu zájmů.

Hejtman: Děkuji za upřesnění.

Pikner: Děkuji za vysvětlení, i já jsem chtěl nahlásit střet zájmů.

Dufka: To samé.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 193/17 je přijato

1:56:05

36. bod programu

Přidělení dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2017 - 1. kolo - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení s tím, že se bere na vědomí informace, usnesení Rady Plzeňského kraje č. 133/16, zápis z jednání odborné komise a schvaluje se přidělení finančních prostředků Městu Stod ve výši 1 142 012 Kč, což je 75 % z akce, kterou budou financovat.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 194/17 je přijato

1:57:10

37. bod programu

Společná kancelář Evropského regionu Dunaj - Vltava - Ivo Grüner

Grüner: Jedná se o projekt, který společně s Horní Falcí, Dolním Bavorskem, Horním a Dolním Rakouskem, Jihočeským krajem a Krajem Vysočina, spojuje naše venkovské regiony v boji proti metropolitním regionům.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 195/17 je přijato

1:58:10

38.bod programu

Program podpory projektů protidrogové prevence v Plzeňském kraji 2017 - rozdělení finanční dotace - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Přednáší návrh usnesení, s tím, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí návrh odborné komise pro rozdělení finančních prostředků a schvaluje rozdělení a uzavření smluv. Rozděluje se částka 2 600 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Zeman: Myslím si, že je správně, že tyto prostředky jdou. Pouze jsem se chtěl zeptat pana náměstka Baxy, protože jsme se v předvolebním boji setkali s tím, že padnul názor, že drogy v Plzeňském kraji téměř nejsou. Další bod hovoří o kultuře, kde do kultury jde asi tak 25 % z této částky. Jestli to není škoda. A pokud opravdu drogy nejsou, jestli bychom neměli tyto peníze více přesunout do kultury.

Grüner: Všichni dobře víme, že je to prevence a na prevenci nikdy není málo peněz. Byli bychom rádi, aby i nadále v Plzeňském kraji bylo co nejméně problémů s drogami.

Zeman: Upozornil bych pana náměstka Grünera, že prevence se nedělá tím, že se rozdávají čisté stříkačky, třeba ve věznici.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 196/17 je přijato

2:00:48

39. bod programu

Podpora kultury v Plzeňském kraji pro rok 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Martin Baxa

Baxa: Finanční prostředky na tento dotační program byly proti loňskému roku významně zvýšeny, takže uznáváme samozřejmě roli kultury jako zásadní. S ohledem na výši jednotlivých podpořených částek, jednotlivých podpořených projektů, většinu částek schválila přímo Rada Plzeňského kraje. Zde jsou v jednání zastupitelstvu předloženy především žádosti, které přicházely z jednotlivých měst a obcí Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Čížek: Hlásím střet zájmů, přesto, že se jedná o malé částky, u bodů č. 31 a č. 41.

Zeman: Určitě nejsem vzor kulturního člověka, nicméně když jsem viděl prostředky, které dáváme do sportu, když si uvědomuji, že všichni hovoříme o tom, že bychom nechtěli, aby se příhraničí a obce Plzeňského kraje vylidňovaly, tak mě tohle číslo připadá velmi malé. I vzhledem k tomu, jak se daří Plzeňskému kraji. Kdyby bylo na konci o nulu více, tak si to dovedu představit.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 197/17 je přijato

2:02:55

40. bod programu

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací Plzeňského kraje zřizovaných v oblasti kultury - Mgr. Martin Baxa

Baxa: Tento návrh usnesení je spíše technický. Jedná se o doplnění a dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací kraje v oblasti kultury.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 198/17 je přijato

2:03:25

41. bod programu

Dotiční programy v oblasti památkové péče pro rok 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Martin Baxa

Baxa: Tento návrh usnesení navrhuje rozdělení finančních prostředků v oblasti památkové péče. Jedná se o dva dotační programy. Jeden, který je určený na zapsané kulturní památky v našem kraji, a druhý, který se týká obnovy historického stavebního fondu, a dalších záležitostí. To znamená podpora objektů, které přímo zapsanými památkami nejsou, ale mají patřičnou památkovou hodnotu. Díky opravdu dramatickému zvýšení finančních prostředků do oblasti památkové péče, tak dohromady Rada a Zastupitelstvo Plzeňského kraje, buď už rozdělili, nebo teď je navrženo k rozdělení, finanční prostředky v souhrnné výši téměř 27 mil. Kč. Toto výrazné navýšení se projevuje i v tom, že na rozdíl od dotačního programu v oblasti kultury, tak naopak většina částek v oblasti památkové péče, jde k rozhodnutí zastupitelstvu, neb převyšují částky 200 000 Kč. Podpořili jsme velmi významné objekty v rámci Plzeňského kraje, podpořili jsme vlastníky zcela průřezově, od právnických osob různého typu až po jednotlivé fyzické osoby, a myslím si, že jsme udělali veliký krok ke zlepšení, jinak stále zanedbaného památkového fondu na území Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 199/17 je přijato

2:05:20

42. bod programu

Dodatek č. 21 ke Zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Plzeňský kraj nabývá v rámci investic nejrůznější pozemky, které pak předává, pokud jsou to pozemky pod silničním tělesem, Správě a údržbě silnic k hospodaření, což je i zapisováno do katastru nemovitostí. Zde je tedy návrh na předání nemovitého majetku k hospodaření Správě a údržbě silnic.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 200/17 je přijato

2:06:18

43. bod programu

Dodatek č. 2 ke Statutu Fondu dopravy PK - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto bodě řešíme dodatek ke Statutu Fondu dopravy. Fond dopravy byl zřízen zastupitelstvem před několika lety. Jeho hlavními příjmy jsou především příjmy z pokut uloženými jak Plzeňským krajem, tak Silničním správním úřadem Plzeňského kraje. Jedním z doplňkových příjmů byl i příjem z úroků z dotačních smluv od obcí na dopravní obslužnost. Toto již není možné, proto jsou vedlejšími příjmy v současné chvíli pouze úroky z bankovního účtu tohoto Fondu dopravy. To je jedna změna. Další změnou je umožnění toho, aby Fond mohl dávat nejen dotace, ale i dary. Došlo k tomu z toho důvodu, že v minulosti Plzeňský kraj dal dar Policii ČR 2 200 000 Kč na pořízení skříňového automobilu na vážení vozidel, protože příjmy z vážení jsou mimo jiné také příjmy tohoto Fondu. Fond je určen k tomu, aby propagoval a činil opatření bezpečnosti silničního provozu. To je jedna z oblastí, Další oblastí je propagace integrovaného dopravního systému a věcí s tím související.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 201/17 je přijato

2:08:18

44. bod programu

Schválení uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Techmanii Science Center o.p.s. – dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2017 - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Chtěla bych požádat o schválení uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace Techmanii Science Center o.p.s. ve výši 10 mil. Kč a navazuje na rámcovou smlouvu o poskytování finanční dotace. Jedná se o částku, která je schválena v rozpočtu na rok 2017.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Zeman: Chci se omluvit, že nemohu v tomto bodu hlasovat, protože ze zaslaných dokumentů, které k této žádosti byly dány, mi přijde, že v podstatě smlouva byla uzavřena na částku maximálně 5 milionů Kč, kde v hlavě II., oddíl 1. je hovořeno, že bude přiložena zpráva, která podrobně specifikuje účel finančních prostředků pro daný kalendářní rok. Myslím si, že toto nebylo splněno, proto nemohu hlasovat.

Bartošová: Rámcová smlouva umožňuje čerpání až do výše 10 mil. Kč. V tomto případě chce Techmanie za 2 mil. Kč otevřít novou expozici, která bude určena zejména žákům středních škol, tudíž škol zřizovaných Plzeňským krajem, a dále 8 mil. Kč výdaje na dotace, na provoz Techmanie Science Center o.p.s. Chtěla bych zdůraznit, že Techmanie nám výrazně oživuje nejen zájem žáků o technické obory, je opravdu hodně navštěvovaná školami, ale také je výrazným turistickým cílem. To znamená, že je opravdu důležitá pro Plzeň-město.

Hejtman: Jsem členem správní rady, hlásím případný střet zájmů. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 1, zdržel se 10, přítomno 40 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)
Usnesení č. 202/17 je přijato

2:11:00

45. bod programu

Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Zde projednáváme poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni, která je na základě Smlouvy o regionální spolupráci a partnerství mezi Plzeňským krajem a Západočeskou univerzitou. Ta projednává účelovou dotaci pro zmíněné aktivity, a to Technickou olympiádu, Podporu studentů při reprezentaci ZČU a Plzeňského kraje v oblasti sportu, na Dětskou univerzitu JUNIORFEL, Dětskou univerzitu FPE, Dny vědy a techniky, Letní školu, Provozování WEVU – Bav se s vědou, Popularizace vědy, Zažij Plzeň a Koncerty barokní hudby. Celková výše finančních prostředků je 3 mil. Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 203/17 je přijato

2:12:20

46. bod programu

Poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu Podpora technického vzdělávání v Plzeňském kraji - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: V tomto materiálu se jedná o poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu Podpora technického vzdělávání v Plzeňském kraji. Tento nadační fond je zapsaný v obchodním rejstříku a má za cíl popularizovat nebo zvyšovat zájem o technické obory. Je od roku 2014. Jeho účelem je poskytovat finanční prostředky školám od firem zapojených do tohoto programu, například na materiál, pomůcky na

odborné předměty technického charakteru, z tohoto fondu se nakupují různé věci, jako jsou stavebnice pro základní školy, které pak spolupracují se středními školami, dále se z něho financují lektoři odborného jazyka německého.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Zeman: Ještě jednou zkusím navrhnout odložení tohoto bodu do příště. Musím říci, že to, co říkala paní náměstkyně je pravda. Byl jsem u toho, když se tento fond zakládal, proto by mi mrzelo, aby tady nastala jakákoliv chyba. Bohužel tento Nadační fond, který byl založený podle zákona č. 227, by měl mít statut a výroční zprávu. Ani jedno z toho ještě dnes ráno, když náš kolega byl na obchodním rejstříku, nebylo doloženo. To znamená, doporučil bych odložit tento bod, nehlasovat o něm a doplnit všechny potřebné údaje.

Bartošová: Mám jiné informace od našeho právního oddělení. Možná bych doporučila vystoupení JUDr. Havlíčkové, která by upřesnila informace.

Havlíčková: U Nadačního fondu se nezpracovává výroční zpráva právě podle nového občanského zákoníku, a proto tam není zveřejněna.

Bartošová: Chtěla bych ještě doplnit, že zastupitelstvo každý rok dostává informativní zprávu o účelovosti vynaložení těchto finančních prostředků a také donátoři, účastněné firmy, pochopitelně dostávají pregnantní přehled účelovosti finančních prostředků.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 7, zdržel se 3, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 204/17 je přijato

2:15:14

47. bod programu

Dodatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Tento materiál je technického charakteru a řeší dodatky ke zřizovacím listinám tří škol zřizovaných Plzeňským krajem. Jedná se o doplnění oboru činnosti Výroba stavebních hmot, porcelánových, keramických a sádrových výrobků do doplňkové činnosti, a ve dvou případech řeší drobné pozemkové úpravy.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 205/17 je přijato

2:16:00

48. bod programu

Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Tento materiál je dotačním titulem Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji, poskytnutí dotací v celkové výši 990 000 Kč žadatelům podle přílohy, která je zveřejněna.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 206/17 je přijato

2:16:45

49. bod programu

Podpora činnosti informačních center na území Plzeňského kraje pro rok 2017 – poskytnutí dotací - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: V tomto materiálu se jedná o dotační titul Podpora činnosti informačních center na území Plzeňského kraje a řeší žádosti v celkové výši 315 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Čížek: Opět hlásím střet zájmů k bodům č. 49, č. 50.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 207/17 je přijato

2:17:30

50. bod programu

Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji v roce 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: V tomto materiálu řešíme 3. dotační titul v oblasti rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy. Jedná se o dotace žadatelům v celkové výši 3 738 000 Kč. Tady musím konstatovat, že jsme mohli uspokojit všechny žádosti v plné výši.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 208/17 je přijato

2:18:18

51. bod programu

Poskytnutí neinvestičních finančních dotací v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2017“ - Ing. Milena Stárková

Stárková: V tomto materiálu předkládám zastupitelstvu poskytnutí a rozdělení neinvestičních finančních dotací v rámci dotačního programu „Podpora domácí

hospicové péče v Plzeňském kraji 2017". Plzeňský kraj v loňském roce poprvé podpořil domácí hospicovou péči na svém území, a to pro okres Tachov a ve městě Plzni pro dva poskytovatele, kteří v loňském roce nově začali poskytovat tuto zdravotnickou službu, která není hrazena z veřejného zdravotního pojištění. Pro letošní rok jsme vypsalí dotační titul ve výši 1,5 mil. Kč. Kromě těchto již dvou zmíněných subjektů se přihlásili ještě dva noví poskytovatelé. Rozdělení dotací je předkládáno v příloženém dokumentu a po prvním pololetí letošního roku skupina, která dotační titul rozdělovala, vyhodnotí poskytování těchto dotací.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 209/17 je přijato

2:19:56

52. bod programu

Poskytnutí neinvestiční finanční dotace na akci AVON pochod Klatovy 2017 - Ing. Milena Stárková

Stárková: Tímto materiálem předkládám pravidelnou finanční dotaci pro město Klatovy na akci AVON pochod. V letošním roce to bude již 6. ročník. Je to podpora ženám, které trpí zákeřnou chorobou. Městu Klatovy poskytneme částku 30 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 210/17 je přijato

2:20:49

53. bod programu

Schválení poskytnutí dotací a uzavření veřejnoprávních smluv - dotační program Podpora včelařství (2017) - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Tímto materiálem i ve dvou následujících bodech předkládám schválení dotace dle schváleného rozpočtu. Konkrétně bod č. 53 Schválení poskytnutí dotací a uzavření veřejnoprávních smluv - dotační program Podpora včelařství (2017) v celkové výši 2 426 578 Kč jednotlivým žadatelům, a to okresním organizacím Českého svazu včelařů.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 211/17 je přijato

2:21:50

54. bod programu

Schválení dotací - Dotační program Ochrana přírody 2017 - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Předkládám ke schválení dotaci v rámci Dotačního programu Ochrana přírody 2017. Zastupitelstvo bere na vědomí zápis hodnotící komise a poskytnutí dotací v celkové výši 906 243 Kč jednotlivým žadatelům a uzavření veřejnoprávních smluv s těmito žadateli.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 212/17 je přijato

2:22:40

55.bod programu

Poskytnutí dotací z Dotačního programu variantní studie odkanalizování obcí 2017 a uzavření veřejnoprávních smluv - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Tímto materiálem předkládám ke schválení poskytnutí z Dotačního programu variantní studie odkanalizování obcí 2017. Je to dotační titul zaměřený především na obce do 500 obyvatel. Schvalujeme poskytnutí finančních prostředků v celkové výši 640 940 Kč a uzavření veřejnoprávních smluv s jednotlivými žadateli.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 213/17 je přijato

2:23:35

56.bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl

Štekl: Předkládám informativní zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje. Kontrolní výbor se v období mezi zastupitelstvy sešel dvakrát. Na druhém jednání 21. 2. 2017 a na třetím jednání 21. 3. 2017. Na obou dvou výborech se probíraly věci podle plánu, který byl právě na druhém řádném zasedání schválen. Na třetím zasedání byl mimo jiné projednán Protokol z kontroly činnosti Odboru kancelář ředitele Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 214/17 je přijato

2:25:05

57.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann

Ebermann: Předkládá zprávu o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje s tím, že v období mezi zastupitelstvy se i Výbor pro veřejné zakázky sešel dvakrát, dne 23. 2. 2017 a 23. 3. 2017. Přednáší znění informativní zprávy z předloženého materiálu.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 215/17 je přijato

2:26:35

58. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč: Výbor pro oblast investic a majetku se sešel v mezidobí na jednom zasedání. Termíny zasedání jsou volena tak, aby se stihlo uzavření do zámku zastupitelstva, protože je důležité, aby výbor projednával především také majetkové body, které jsou součástí jednání zastupitelstva. Avizovali jsme to v jednom z bodů programu. Majetkové body, o kterých jsme dnes hlasovali, výbor projednal, vydal doporučení ke schválení, všechny byly dnes nakonec schváleny. Kromě těchto majetkových bodů byla účastna na jednání výboru i náměstkyně JUDr. Marcela Krejsová, takže výbor jednal také řekněme o komplexnější péči o majetek Plzeňského kraje, o případném vytvoření nebo zpracování takzvaného dlouhodobého programu obnovy a údržby majetku Plzeňského kraje, který se připravuje. Snad stran ještě těch převodů majetku. Byla diskutována možná potřeba, vydat jakési doporučení ze strany výboru, a to doporučení na určité finanční limity cen, za které Plzeňský kraj prodává především pozemky, které jsou nezastavěné. Protože byla tady nějaká praxe, a většina členů výborů soudí, že by bylo dobré to nějakým způsobem zkoordinovat tak, aby to doporučení bylo nastaveno tak, aby ceny byly adekvátní, aby se nešlo pod limity. Protože někdy se stává, že i obce prodávají za vyšší ceny, než prodává Plzeňský kraj. Mělo by se to nějakým způsobem zkoordinovat. Na tom také budeme pracovat. Myslím si, že by to bylo vhodné i pro orientaci zastupitelstva. Jednání probíhala v souladu s plánem práce, činnosti, který byl schválen na Zastupitelstvu Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 216/17 je přijato

2:29:23

59. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava

Votava: Finanční výbor pracuje podle svého schváleného plánu činnosti. Sešel se dne 27. března 2017. Jako hlavní body bylo vyhodnocení kontrolní činnosti krajského

úřadu v organizacích Plzeňského kraje za 2. pololetí roku 2016, projednával rozpočtová opatření, plán kontrolní činnosti Finančního výboru a na jednání byl přizván i náměstek hejtmána pro oblast dopravy Ing. Čížek a generální ředitel Správy a údržby silnic Plzeňského kraje Bc. Pavel Panuška. Samozřejmě zajímali jsme se o stav komunikací II., III. třídy, o stav vůbec, jaký panuje na SÚS, a podobně.

Hejtmán: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 217/17 je přijato

2:30:50

60. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr

Šobr: Druhé zasedání Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost proběhlo dne 9. března a dovořil bych si upozornit na dva body, které jsme projednávali. Jeden z nich jsme projednávali na žádost děkana Fakulty pedagogické ZČU v Plzni pana Miroslava Randy, a sice z toho důvodu, že s nástupem kariérního řádu pro pedagogy ministerstvo navrhovalo, aby jediným orgánem, který může dále vzdělávat pedagogické pracovníky, byla ministerstvem zřizovaná instituce. Domníváme se, že pedagogické fakulty, které vzdělávají pedagogy, by měly mít také tuto možnost. Bohužel Poslanecká sněmovna takto vyčlenila pouze orgán zřizovaný ministerstvem. Kromě toho také Plzeňský kraj má Krajské centrum vzdělávání, které velmi dobře slouží pro vzdělávání pedagogů. Bohužel ani to nebude mít možnost podílet se na profesním růstu učitelů v rámci kariérního řádu. Druhým důležitým bodem byla informace o přijímacím řízení na středních školách. V materiálu máte uvedené počty žáků, kteří vychází z 9. ročníků, je to více než 4 000 žáků, a je jim nabízeno více než 6 000 míst. To znamená, že opravdu mají na výběr. Podávají dvě přihlášky. V letošním roce jsou povinné přijímací zkoušky z matematiky a českého jazyka.

Hejtmán: Otevírám rozpravu.

Bartošová: Pokud se týká dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, tak jsem v té věci interpelovala paní ministryni Valachovou a také poslance a senátory. Bylo mi řečeno paní ministryní a následně potvrzeno také z více stran, že šlo o nešťastnou formulaci, ale že nikterak není zpochybněna možnost poskytování dalšího vzdělávání akreditovanými organizacemi, to znamená, ani Západočeskou univerzitou, ani dalším vzděláváním, tedy naší příspěvkovou organizací. Šlo prý spíše o garanci toho, že Ministerstvo školství poskytuje akreditace a garantuje další vzdělávání pedagogických pracovníků. Ale činnost těchto subjektů nebude zmařena.

Vilímc: Budu mluvit spíše jako poslanec. Nevím, jestli ta formulace je šťastná nebo není šťastná, ale je v zákoně celkem jednoznačná. Takže jedna věc je jak si formulaci vykládá paní ministryně a druhá věc jak je to skutečně nastaveno v zákoně. Bohužel většina v Poslanecké sněmovně odhlasovala centralizaci, výlučnost dalšího vzdělávání pedagogů. Myslím si, že je to špatně a samozřejmě můžeme debatovat o dalších krocích, jako jsem pozorně přečetl dopis, který nebyl pouze Plzeňského

kraje, ale i děkanů pedagogických fakult, a dalších. Bohužel většina ve sněmovně odhlasovala to znění, které jak paní ministryně uvádí, je nešťastné, ale je platné.

Hejtman: U vyjádření paní ministryně jsem byl také a bral jsem to za vyřešenou věc s tím, že ona řekla, že v žádném případě není omezen ten současný stav mnoha poskytovatelům dalšího vzdělávání. Pakliže je to tak, je to na práci poslanců, aby to upřesnili i v zákoně. Je to na debatu v užším kruhu a říci jak budeme v této věci dále postupovat. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 218/17 je přijato

2:35:35

61. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Miloslav Zeman

Zeman: Výbor pro zdravotnictví a sociální věci se sešel na svém jednání 6. března 2017. Zaměřil se více na oblast sociálních věcí, protože v oblasti zdravotnictví jsme se dohodli, že se potkáme až v dubnu poté, co bude k dispozici expertní materiál, který by vlastně měl nastavit směřování, a hledali jsme pouze doporučení pro oblast Domažlické nemocnice, kterou jsme považovali za krizovou a považujeme ji asi stále. Co se týká odboru sociálního, zde jsme ústy pana Zapletala viděli celkem dobrou prezentaci. Na základě toho jsme požádali o informace, aby v podstatě při červnovém zasedání, kdy se budou ustanovovat pravidla pro čerpání dotací v sociální oblasti, jsme mohli kvalitněji doporučovat. Tyto informace se zpracovávají. Pokud Vás mohu, pane hejtmane, případně pana náměstka, požádat, aby měl Mgr. Zapletal dostatek prostoru a tyto informace mohl zpracovat.

Hejtman: Ano. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 219/17 je přijato

2:37:22

62. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka

Látka: Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje se dle svého plánu práce sešel 13. března 2017. Účast je známa dle prezenční listiny, která je v předloženém materiálu. Kromě běžných bodů se výbor zabýval vyhlášením dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras, dále cyklostezky v Plzeňském kraji, seznámení s místními akčními skupinami v Plzeňském kraji (MAS), Územní plán kraje, Zásady územního rozvoje a územní plány obcí, dále pak Projektové záměry Plzeňského kraje financované ze strukturálních fondů EU v období 2014 – 2020. Další termín zasedání výboru je dle plánu práce v květnu 2017.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Trhlík: Chtěl bych se přihlásit a navrhnout určitou úpravu v rámci MAS, které působí v našem kraji a je jich celkem 11. Výbor činnost místních akčních skupin projednával na posledním zasedání. Tyto místní akční skupiny se nám dostávají do určitých finančních problémů s ohledem na to, že v současné době ještě nemají všechna schválení strategie komunitně vedeného místního rozvoje Ministerstvem pro místní rozvoj, a tudíž mají v současné době problémy, aby si režijní náklady pokryly ze své činnosti, resp. z členských příspěvků jednotlivých členů. Doporučoval bych, vážený pane hejtmane, až budete žádosti projednávat 24. 4. na radě, zda by nešlo z rezervy navýšit prostředky alespoň do úrovně loňského roku, kdy byly 2 mil. Kč, pro letošní rok sníženo na 1,5 mil. Kč. Předpokládalo se, a já tomu rozumím, že se rozjede celé plánovací období, resp. budou první výzvy, a režijní náklady budou hrazeny jako uznatelné náklady. Ale ono se tak nestalo, a proto mají v současné době tak velké problémy. Prosim za ně, zvažte to jako rada, jestli by se ještě v tom nedalo něco udělat.

Hejtman: To předkládá pan náměstek Grüner.

Grüner: Musím potvrdit slova pana starosty Trhlíka z jednoho prostého důvodu, prostě Ministerstvo pro místní rozvoj nestačí kapacitně administrativně zvládnout požadavky, které ale samo vytvořilo pro místní akční skupiny. Podmínky se měnily v průběhu, musely se dokládat další a další materiály, a oni sami se zahltili takovou administrativou, že nejsou schopni to zvládnout. V Plzeňském kraji jsou zatím schválené pouze 2 místní akční skupiny. Je to problém, který nikdo nepředpokládal. Pokud rada bude mít plné informace od místních akčních skupin, abychom věděli jejich požadavky, tak za sebe mohu říci, že se budu snažit na radě, ale i v zastupitelstvu, o to bojovat, abychom jsme jim dokázali dát trochu více peněz, i když cesta proto, aby si pomohly, je i zvýšení členských příspěvků jednotlivých subjektů v rámci území. Jsem v místní akční skupině na severu Plzeňska a Rokycanska a museli jsme přikročit k razantnímu navýšení členských příspěvků. Samozřejmě je to něco za něco a předpokládáme, že do toho území půjde více finančních prostředků z evropských fondů právě po absolvování té administrativní zátěže. Za sebe mohu potvrdit a podpořit názor kolegy Trhlíka.

Hejtman: Přihlédneme k tomu, pane zastupiteli, na jednání rady. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 220/17 je přijato

2:42:20

63. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček

Struček: Výbor pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje zasedal 2. března 2017. Jak jsem již avizoval při hlasování o expertech do výborů, tak z navrhovaných kandidátů byl jako další expert doporučen

Petr Chvojka 13 hlasy za 13 možných. Na tomto jednání se dále projednávala žádost spolku SK Plzeň 1894 z.s. o podporu několika desítek milionů na rekonstrukci sportovního areálu na Slovanech a zde byl návrh doporučit tomuto spolku, aby se ucházel v transparentních dotačních titulech na podpory a modernizace sportovišť a sportovních zařízení. Ostatní věci jsou popsány v zápisu, další jednání výboru se koná v květnu letošního roku.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 1, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 221/17 je přijato

2:44:02

64. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy ZPK - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Přednáší znění informativní zprávy s tím, že výbor dopravy se sešel v mezidobí dvakrát. Projednával mimo jiné záležitosti jednak týkající se silnic spravovaných Ředitelstvím silnic a dálnic a pak situací kolem regionální dopravy.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 222/17 je přijato

2:45:12

65. bod programu

IZ - Etický kodex člena Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard

Hejtman: Nyní přicházíme k bloku informativních zpráv. V tomto materiálu chceme, aby i ti co nezasedali v minulých zastupitelstvech, vzali na vědomí, že existuje Etický kodex člena Zastupitelstva Plzeňského kraje, který je nadále platný. Prosím ty, kteří to ještě neudělali, projděte si jej. Dohodli jsme se, že bude možné se k němu přihlásit elektronicky na předsedu Kontrolního výboru pana zastupitele Štekla. Za klub ČSSD chci říci, že všichni členové ČSSD se přihlásí k tomuto Etickému kodexu. Otevírám rozpravu.

Zeman: S povděkem kvituji Vaše slova, pane hejtmane, že všichni členové ČSSD se k němu přihlásí a myslím si, že by bylo velmi dobře, kdyby se minimálně všichni členové Rady k tomu kodexu přihlásili. Budu rád, pokud se Vám to povede je přesvědčit.

Votava: Asi je věcí každého zda se k Etickému kodexu přihlásí. Je to v úrovni morální. Kodex byl schvalován v minulém volebním období, to znamená, že ti zastupitelé, kteří pokračují i v tomto volebním období, tak myslím, že se k ničemu přihlašovat nemusí, protože už se jednou přihlásili, nebo samozřejmě nepřihlásili. Platí to spíše pro nově přichozí zastupitele. Tím odpovídám i kolegovi Zemanovi, že to je otázka postoje každého jednoho zastupitele.

Štekl: Chci potvrdit Vaše slova, pane hejtmane. Ano, mluvili jsme o tom. Pouze Vás chci doplnit, že je ještě varianta jiného přihlášení. V případě, že se zastupitel zastaví u mne v kanceláři, tak máme připraveno takové písemné prohlášení, že se přihlašuje k Etickému kodexu. Všem, kteří o tom uvažují, doporučuji, aby se detailně seznámili se všemi materiály, které se týkají tohoto prohlášení nebo přistoupení k Etickému kodexu, aby poté nemuseli být například překvapeni z toho, co a k čemu se musí v podstatě přiznat anebo prokázat.

Hejtmán: Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 5, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 223/17 je přijato

2:48:33

66. bod programu

IZ - Projektové záměry Plzeňského kraje financovatelné z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF) v programovém období 2014-2020 - Ivo Grüner

Grüner: Jedná se o velmi obsáhlý materiál, který vypracovala Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje, za to bych jí chtěl moc poděkovat, a připravil jej Odbor fondů a programů EU, Krajského úřadu Plzeňského kraje. Je to opravdu obsáhlý materiál, který říká o všech přáních, tužbách, možnostech toho, kam bychom co chtěli přihlásit, kde bychom se chtěli ucházet o evropské dotace. Někde jsme už byli schváleni, a začínáme realizovat. Uvidíme co se nám jako kraji povede prosadit v rámci České republiky. Myslím si, že ten materiál může po jednoduché aktualizaci každý rok fungovat jako informace pro zastupitele o tom, kam kráčí Plzeňský kraj v rámci evropských dotací.

Hejtmán: Otevírám rozpravu.

Čížek: Chtěl bych tento program opravdu k pozornosti ostatním zastupitelům. Je to opravdu shrnující materiál z nejrůznějších oborů, kde Plzeňský kraj může čerpat, a je tam řada věcí už i realizovatelných nebo ve velkém stádiu přípravy. Tohle je taková strategie pro investice Plzeňského kraje.

Hejtmán: Nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 224/17 je přijato

2:50:49

67. bod programu

IZ - Informativní zpráva o činnosti Evropského regionu Dunaj-Vltava v roce 2016 a plánu činnosti na rok 2017 - Ivo Grüner

Grüner: Jak už jsem v jednom ze svých bodů dnes na zastupitelstvu konstatoval, tak zde máme informativní zprávu k tomu, co za finanční prostředky, které jsme dnes schválili, Plzeňský kraj a ostatní regiony dělají. Myslím si, že je to zase opravdu materiál, který ukazuje, jakou cestou se v minulosti Plzeňský kraj dal, abychom udrželi mladé lidi u nás na venkově.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 225/17 je přijato

2:52:03

68. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Votava: Dotaz nemám žádný, nicméně mám jeden podnět. Chtěl bych se vrátit k hlasování k Poslanecké sněmovně, kde jsme hlasovali o vetu pana prezidenta vůči zákonu o ochraně přírody a krajiny, který se bytostně týká Národního parku Šumava. Víte určitě, jak to hlasování dopadlo. Tím, že tedy to veto bylo přehlasováno, platí tedy ten zákon ve znění tak, jak ho schválila Poslanecká sněmovna. Neplatí tedy ani v tom, pro co jsme nějakým způsobem také byli a přijali tady nějaké usnesení, a to je ta senátní verze, která více vyhovovala šumavským obcím. Musím říci, že většina poslanců za Plzeňský kraj, Jihočeský kraj, nehlasovala proti vetu pana prezidenta, nicméně kraje mají zákonodárnou iniciativu a i bez ohledu na to, že bude podávat ústavní stížnost sdružení šumavských obcí, kterých se to týká. Myslím si, že bychom to neměli jen tak vzdát a že právě proto, že má kraj zákonodárnou iniciativu, měl by se zamyslet nad tím, zda zpracovat návrh novely zákona o ochraně přírody a krajiny. Víím, že to bude možná zase trošku výstřel do neznáma, nicméně pokud tady ta vůle pořád je, a já myslím, že je, to řešit, protože ten je zákon opravdu nevýhodný pro obce, které leží na území šumavského národního parku, tak bychom se měli ještě pokusit něco v tom udělat. Buď ten zákon trochu poupravit, nebo aby se Národní park Šumava vyjmul z tohoto zákona, pak samozřejmě by musel nastat speciální zákon, který jsme tedy prosazovali už v minulých volebních obdobích zde i na tomto plénu, na Zastupitelstvu Plzeňského kraje. Pane hejtmane, to je můj podnět, zda by kraj nezpracoval zákonodárnou iniciativu, novelu zákona o ochraně přírody a krajiny. Samozřejmě do konce volebního období už to nemá cenu, protože to by spadlo pod stůl skončením tohoto volebního období. Také to co se neprojedná je pryč, ale pro další volební období se pokusit. Myslím si, že by měly být pokusy to napravit.

2:55:48

Čížek: Dovolím si také říci jeden podnět. Mluvili jsme o místních akčních skupinách. Plně se připojuji k tomu, že jsou v těžké situaci. Jestli by nestálo za to udělat nějaký seminář zastupitelům. Abyste věděli větší podrobnosti o této věci, protože někdy se říká MASKA a někdo neví co to je. Jestli mohu velice krátkou rekapitulaci. Protože jsme venkovským krajem, pořád mluvíme o obnově venkova, tak ten venkov prodělal několik zajímavých věcí. Obce jsou malé a některé věci malá obec nebo vesnice těžko může řešit. Proto se kdysi začaly sdružovat do mikroregionů. Byla to věc podpořená Ministerstvem pro místní rozvoj, ale za čas se řeklo dobře, tak jste v těch mikroregionech, ale teď přijdou evropské dotace, v tom minulém plánovacím období,

ale my chceme jinou strukturu sdružování, ne mikroregiony. Venkov zase velice dobře poslechl a připojil se k tzv. komunitně vedenému místnímu rozvoji, což je sousloví s angličtiny, ale ve skutečnosti to znamená: teď si vytvořte nějakou jinou strukturu, říkejte jí místní akční skupina, a na tom území se domluvte, obce, drobní podnikatelé a spolky. Udělejte si nějaké strategie rozvoje. Náš venkov se do toho pustil, bylo to podle nějakých irských vzorů, a kupodivu za krátkou dobu se podařilo tuto strukturu nastavit. Byly strategie, co která oblast místní akční skupiny potřebuje. Přijali se zaměstnanci, v minulém plánovacím období to bylo financováno z Programu obnovy venkova, a kupodivu tyhle struktury se naučily rozdělovat peníze. V jednotlivých územích se dohodli, jak ti drobní podnikatelé, zemědělci, obce, spolky, na co se to použije. Pokud vím, tak tam vždycky nastanou spory, ale nebylo to nijak dramatické a nějak to v minulém období fungovalo. Najednou přišlo tohle plánovací období a pořád se pouze dělají nové a nové strategie, peníze z Evropské unie nechodí, a mladí zaměstnanci, kteří se přijali, většinou takoví nadšenci, kteří pracují pro obce, tak odchází, protože nemají žádnou perspektivu, a ztrácíme pracovní sílu, která se bude hledat velice těžko. Je to opravdu teď trošku na vodě a asi by bylo dobré to podpořit. Ale možná by stálo za to si poslechnout ten profil, co se v kterých venkovských oblastech chystá, co udělali a jaké mají plány.

2:58:49

Šneberger: Naváží na pana Čížka. Když se něco jmenuje místní akční skupina, tak v každém normálním člověku, kterému je více jak 40, to evokuje akční skupiny úplně jiného typu, které tady bývaly, a nemůžete se divit, že k tomu ti lidé nemají důvěru. Už ten název mi přijde trochu mimo realitu. To je poznámka jen na okraj. A druhá věc se týká Národního parku Šumava. Tam je ještě jedna možnost, kterou možná chce tady zmínit pan zastupitel Látka. Je možné, že návrh zpracuje nejen Kraj, který má zákonodárnou iniciativu, ale i Senát. Protože ten čas, který zbývá do voleb, by klidně mohl být využit, že by se v Senátu projednal ve dvou čteních, poslal se do Sněmovny hned po sněmovních volbách. Návrh by tam byl v podstatě sám, protože do té doby nebudou ještě poslanci vyvíjet iniciativu. Mohlo by se to udělat i tímhle způsobem. Máme tady 3 senátory, kteří jsou za Plzeňský kraj a kteří podpořili ten senátní návrh, i z něho by se dalo možná vyjít pro nějakou novelu toho stávajícího zákona a vypadalo by to dobře, protože ze Senátu samozřejmě vyšel návrh, o kterém se hodně ve Sněmovně diskutovalo, a měl poměrně slušnou podporu. Zkusme tedy zvážit obě alternativy. Buď zákonodárná iniciativa Kraje, jak říkal pan poslanec Votava, anebo senátní iniciativa přes senátory z našeho a případně možná z Jihočeského kraje, kde víme, že pan senátor Větrovský za ANO i pan senátor Jirsa, také podporovali ten senátní návrh. Můžeme zvážit obě alternativy jako rovnocenné.

3:00:50

Látka: Místní akční skupiny mají trochu smůlu nejen v názvu, ale když se dnes seznámíte s tím, kolik vlastně existuje neziskovek jako takových a málokterá dokáže ten svůj účel naplnit. Dále to nechci rozebírat. Myslím si, že v otázce místních akčních skupin, že i ministerstvo tak, jak to založilo, že to nebylo úplně všechno v pořádku. Ale to jsem chtěl jen na okraj. Chtěl jsem k té Šumavě. Obce nebudou podávat ústavní stížnost, kterou budou podávat zřejmě přes senátory. Určitě tedy Senát podá ústavní stížnost a to co tady kolega Votava navrhl, s tím bychom mohli počkat právě potom, jak dopadne ústavní stížnost. Jinak si myslím, že Plzeňský kraj má v podstatě návrh připraven. Bohužel já v tomto směru cítím obrovské zklamání, jednak tedy z výsledků v Poslanecké sněmovně a vůbec. Že by připravoval zákonodárnou iniciativu Senát, to se netroufnu v tomto okamžiku říci, protože se

myslím, že pozměňovací návrhy ze Senátu šly poměrně dost těsnou většinou. Za poslední dvě dvouletá volební období se situace v Senátu podstatně změnila a při tom tak, jak je jednotné ANO, konkrétně v této záležitosti v Poslanecké sněmovně, tak nebylo jednotné v Senátu. Ale v Senátu, bohužel to musím říci, je dnes jednotná jediná strana, to je ODS. Plzeňský kraj má v Senátu 5 zastupitelů, z toho 4 podporují náš názor většinový, tedy Šumava zelená, jak já říkám, anebo proti kůrovci, a proti rozšiřování bezzásahovosti. Jeden senátor, bývalý náš kolega, bohužel, ten je proti. Z našeho kraje tedy můžeme počítat se 4 senátory.

3:04:00

Vilímec: Budu mít dvě poznámky na stejná témata. Kdyňsko patří do místní akční skupiny Pošumaví, které je jedno z těch dvou akčních skupin se schválenou strategií. Ale bez ohledu na to, tak problém místních akčních skupin není jen, jak se jmenují, to samozřejmě s tím souhlasím, ale ony nemají žádné finanční zázemí. To je ten největší problém. A těžko požadovat po členech výkonné rady, aby ručili vlastním majetkem, to znamená nějaké úvěry atd. To abych nastínil ten hlavní problém k situaci, kdy se to všechno zpožďuje a nepřichází finanční prostředky na administraci. To začíná být velká potíž, protože ti zaměstnanci musí samozřejmě brát nějaké mzdy. Finanční zázemí není u těch místních akčních skupin téměř žádné, aby tyto věci mohli jinak než úvěrem nějak kvalifikovaně řešit. Myslím si, že místní akční skupiny bez ohledu na název daly dobrou práci a nic negativního bych k jejich činnosti nechtěl přidávat. Co se týká Šumavy, tak jsem si nedělal iluze, jak to dopadne, i s vetem pana prezidenta. Dělalí jsme tady, alespoň ti poslanci, co jsou v zastupitelstvu, co mohli. Jestli má kraj teď připravit zákonodárnou iniciativu nevím, ono těch zákonodárných iniciativ, už bylo připraveno několik. Myslím, že by se mělo na tom pracovat. Minimálně jednat se senátory, samozřejmě s Jihočeským krajem, připravovat nějakou verzi, protože jsem přesvědčen, že byť bitva z mého pohledu nedopadla dobře, tak válka tam bude pokračovat. To je evidentní. Budou podány ústavní stížnosti, ať přes senátory nebo jiným způsobem, a ten výsledný tvar prostě není kompromis. A to považuji za velkou chybu. Takže spíše bych doporučoval připravit se na event. možnost po volbách, kdy bude případně jiná atmosféra ve sněmovně, tak se připravit, podniknout nějaké kroky, aby se tvar toho zákona změnil. Jestli máme teď podávat zákonodárnou iniciativu, to bych úplně nedoporučoval, ale doporučoval bych samozřejmě panu hejtmanovi i paní radní, aby se připravili na všechny alternativy po volbách do Poslanecké sněmovny, protože tam může být jiné složení, nakloněnější složení vůči obcím a lidem, kteří na Šumavě bydlí a žijí a pak by bylo škoda to nepoužít.

3:06:54

Čížek: Dovolím si také něco říci k Šumavě. Zaměřil bych se kromě legislativních úkolů i na ty konkrétní věci. Obcí, které jsou na Šumavě v Plzeňském kraji, není tolik a myslím si, že by stálo za to, i když Plzeňský kraj nemá žádné velké kompetence v tom, jak ovlivňovat dění na Šumavě, říci jim: sepište nám problémy schválené vaším zastupitelstvem, které řešíte s národním parkem. Udělejte soupis všeho. Beru, že bytostným zájmem obce je rozvíjet se. To je jedna věc. Jestli máte někde problém s územním plánem, co vám nechce schválit národní park, řekněte kde, v jakém území, zkusíme v tom třeba jednat. Pokud máte problémy jiného charakteru, že nemůžete rozvíjet turistické aktivity, které jsou ve vašem bytostném zájmu, řekněte nám kde. Sepište nám tyhle problémy a kraj se pokusí jako moderátor, jako nezúčastněný, v tom něco udělat, co jde, nejde řešit. Jestli se objeví takových věcí sto, a půjde z nich vyřešit dvacet, bude to alespoň nějaký krok dopředu.

Trylčová: Dovolte mi, abych i já se vyjádřila. Protože opravdu nechci, aby to bylo o nás bez nás. Mám na mysli teď životní prostředí. To dlouhodobě několik let, může mi to možná potvrdit i můj předchůdce, pan Štekl, dlouhodobě pracovalo na tom, aby zákon o Šumavě byl tak, aby vyhovoval nejenom obcím, ale převážně jim a jejich občanům. Protože Šumava je problematická. Je problematická v tom, že není stejná jako ostatní národní parky. Občané mají ztížené podmínky, a co se týká nějakého budoucího vývoje, tak to bude ještě horší. Bude to horší pro ně, ale bude to horší i pro nás, pro turisty, potažmo návštěvníky, kteří se tam budeme chtít podívat. Na některá území se totiž prostě nedostaneme. A ještě větší podíl toho území, které je dnes zavřené, tak bude do budoucna. Chci říci, že jsem ráda, pokud zase tady na zastupitelstvu zaznívají hlasy toho, že bychom měli něco se Šumavou dělat, a že jedna bitva nedělá celou válku. Ale pojďme si říci, další bod je i otázka hlasování ve sněmovně, které jsem takto očekávala, nicméně, nebylo to vůbec příznivé. Chtěla bych říci, že ráda vítám i to, co tady říkal pan kolega Votava, ale i další. V boji o Šumavu nesmíme ustát, protože to jsou zelené plíce celé střední Evropy a nemohu souhlasit s tím, co pronesl, jestli se někdo díval na pořad Máte slovo u paní Jílkové, pan ministr, který řekl, že zelený strom pochyť méně vody než snad suchý. Takto mi to z jeho vyjádření vyplynulo. To je nesmysl. Paseka nezachytí tolik vody, jako celý zelený les. A to, že, teď neříkám, nechci mluvit subjektivně, mám raději zelené lesy, než holé pláně, na tom se možná tady shodneme. Ale chci říci to, že obce na Šumavě, starostové, a všichni, kteří nějakým způsobem brání zelenou Šumavu, nadále vyvíjejí iniciativu a chtějí jít dalšími kroky. Budeme se setkávat, zrovna zítra se uvidím se svým kolegou z Jihočeského kraje, takže budeme v tom nějakým způsobem dále postupovat. Protože znovu dlouhodobě říkám, to, že třeba Modrava patří mezi nejbohatší obce Šumavy, to přece není vůbec špatně. Myslím, že lidem, kteří bydlí na venkově, by měli možná lidé z města, kde se lépe žije, dávat i nějaký příspěvek. Na venkově jsou větší náklady, hůře se tam žije, a to, že když někdo z Prahy řekne, že oni jsou nejbohatší a mají se tam dobře. Ale za jakou cenu. Oni vidí pouze ten bod A. Nechci tady nějakým způsobem obhajovat to mé stanovisko, ale znovu říkám, děkuji, že jste tady takto promluvili. Myslím, že to skutečně nekončí a je otázka nějaké domluvy, jakým způsobem jít dále, a protože je to i trestuhodné, že nám Šumava uschne. A nemluvím o tom, že se připravuje plán péče Královský hvozd, který je naprosto mimo národní park, je to v CHKO, kde se skutečně třeba do 10, 15 let stane, že nám prostě až do Nýrska ty stromy uschnou.

3:13:06

Hejtman: Dbejte prosím na čas v diskusních příspěvcích.

Zeman: Když jsme šli do předvolebního boje a hovořili jsme o koncepcích, naivně jsem si myslel, že budeme koncepcie prosazovat. Dnes jsme schválili řadu, řekl bych provozních bodů. Teď se tady vyjadřujeme k Šumavě. Ale my jsme tady odpovědní za to, aby na tom byl Plzeňský kraj za 4 roky lépe, než když jsme ho převzali. Možná, že Šumava je důsledek v podstatě nějaké takové provozní strategie, ale my máme dneska problém, který nám roste na Tachovsku, možná na Domažlicku, určitě na Plassku nebo Rokycansku. Tady zaznělo, že je lepší zelený strom než holina. S tím stoprocentně souhlasím. Musím ale říci, že je lepší holina než vybetonovaná planina. Měli jste výjezdní zasedání rady na Tachovsku, Domažlicku, kde máme neřízený boom firem, a nevíme, co se s tím stane za nějakou dobu. Strhává nám to žáky středních škol, učilišť, a my tuto problematiku neřešíme, neřídíme. Nám za

rohem v Ústeckém kraji vyrůstá zóna Žatec, na kterou se také nepřipravujeme. To znamená, my jsme tady odpovědní za Plzeňský kraj, nicméně neděláme nic pro to, aby komunikace, aby možná dotace, jak jsme se tady bavili o kultuře, zabránily, nebo daly prostor lidem žít v těch okrajových částech, aby se nesoustřeďovaly do Plzně nebo na dálnici Plzeň-Rozvadov, kde se staví jedna hala za druhou, a kde ti lidé nabízejí v podstatě nový možná i jiný, možná ne tak kvalitní způsob života. A aby se pak nejezdili dívat na tu Šumavu nebo i do jiných oblastí jako do skanzenu. To znamená, připravme koncepci kultury, koncepci toho, jak bude řešená doprava v této oblasti, zamysleme se nad školstvím, možná zdravotnictvím. Šumava je určitě důležitý prvek, ale je to prvek celku.

3:15:29

Štekl: Budu se určitě počítat mezi ty, kteří se budou účastnit diskuse o tom, co se situací na Šumavě dělat dál. Musím podtrhnout, jednoznačně, slova paní radní Trylčové. Odbor životního prostředí v minulých letech, nejen když jsem působil jako radní pro životní prostředí, ale i za dobu mého předchůdce Petra Smutného, na problematice legislativy, udělal obrovský kus práce. Bohužel řekl bych ty stovky člověkohodin práce, které oni odvedli, těch jízd na Šumavu, diskuse se všemi možnými aktéry, bohužel to v tuto chvíli spadlo úplně pod stůl, a je mi trošku líto té práce, kterou oni odvedli, ale nedá se nic dělat. Budeme se muset snažit postupovat dál. Možná, že je nezbytné, aby se ukázalo, že jsme tak úplně nelhali, že jsme ti zastánci té zelené Šumavy, jak to řekl pan senátor Látka, že nejsme v zajetí developerů a nechceme tam vybetonovávat a stavět hotely atd. Možná, že to prostě potřebujeme vidět, jak Šumava za těch pár let, ono to bude chvíli trvat, dopadne. Opravdu 50 % bezzásahovosti je něco strašného, představa, která se může odehrát, ty budoucí scénáře nebudou asi pozitivní. Nicméně ještě bych chtěl reagovat na pana náměstka Čížka. Ano, v předchozím vedení kraje jsme už udělali několik pokusů jak se věnovat problematice šumavských obcí. Zaměřili jsme se na Železnorudsko, na okraj šumavského parku, a musím říci a určitě mi to potvrdí pan náměstek Grüner, že tam ta snaha z naší strany byla, byla snaha vysvětlovat lidem z parku, že ty obce potřebují mírný rozvoj, že tam opravdu nejde o to, abychom jim uprostřed první zóny budovali hotely a sjezdovky, i když bohužel o té jedné sjezdovce je neustále diskuse, ale ta se týká jihočeské strany parku. Tam šlo ale o to, aby na krajích, kde jsou obce, došlo k nějakému přirozenému rozvoji. Byli tam zástupci podnikatelské sféry a říkali: „My bychom tady chtěli nainvestovat peníze. My bychom tady chtěli udělat prostě rozvoj, ale bohužel narážíme na odpor parku, což je státní správa.“ A i když už by byla možná cesta z hlediska ochrany přírody, tak tam nastoupí jiné limity, limity státní správy, a to, že v podstatě nemohou prodávat, vyměňovat pozemky, to je velmi komplikovaná záležitost a někdy jsem nabýval pocitu, že v podstatě se velmi účelově schovávají za možnosti jak blokovat ve jménu ochrany přírody, a já bych si v tuto chvíli řekl: někdy až zbytečné ochrany přírody, úplně absurdní jak blokovat možnosti na okraji parku, pár arů pozemků, které by mohly být vyměněny, nebo mohly být přeměněny na něco jiného. Čili neměli bychom házet flintu do žita, ale bohužel situace asi vypadá ne zcela optimisticky.

3:19:26

Grüner: Jak už řekl kolega Štekl, měli jsme pravidelné půlroční setkání a myslím si, že další setkání v rámci rozvoje území Plzeňského kraje při hranicích, to není pouze o Železné Rudě, to je i o Českém lese, Tachovsku. Konec konců všechna okrajová území, jako je Horažďovicko, Sušicko, severní Plzeňsko, prostě jsou opravdu regiony, kde nám ubývá mladých lidí. To není pouze o Šumavě, ale to je začátek. Ve

chvíli, když vám někdo z Ostravy, Olomouce, Prahy, začíná říkat, jak se máte doma chovat, co tam máte dělat, tak si myslím, že je to asi špatně. Osobně si myslím, že bychom měli dát především na to, co chtějí lidé, kteří žijí na Šumavě, a tomu bychom měli dávat zelenou. Plzeňský kraj to v minulosti a určitě i v současnosti a budoucnosti dělat bude. Setkání se starosty probíhalo, řešili jsme konkrétní věci, musím říci, stejně jak říkal kolega Štekl, někdy je to opravdu pouze o tom, jestli úředník chce nebo nechce. Dobře víte, že ten postup je takový, že to může být do týdne, ale taky do dvou měsíců. Myslím si, že právě bohužel na správě národního parku je to spíše o těch dvou měsících než o tom týdnu. Naschvál, které se dějí z Prahy v rámci Šumavy, je třeba překonat a bohužel ten zákon jim dal zase více síly, a je to škoda především pro rozvoj Plzeňského kraje, nejen pro rozvoj Šumavy jako takové. Co se týká koncepcí. Dneska jsme se bavili o místních akčních skupinách. Koncepce jsou výborné, ale ve chvíli, kdy máte finanční prostředky na to, abyste je realizovali. Připravovat koncepcce je přesně ten stav, do kterého se dostalo Ministerstvo pro místní rozvoj. Připravujeme miliardu koncepcí, krajské akční plány, místní akční plány, plány akčních plánů, a další a další věci, ale zacyklili jsme se v takové neuvěřitelné administrativní zátěži, že to prostě nikdo normální nedokáže zvládnout. A věřte tomu, že obce, které mají v Plzeňském kraji, řeknu z těch 501 je více než 350 obcí, které mají neuvolněného starostu, který to dělá po práci, „jako hobby“. Musí ale splnit to samé, nebo téměř to samé, co starosta velkého města, který má za sebou aparát. Myslím si, že cesta těchto administrativních náročností, budování nových a nových koncepcí, proto, aby mohl někdo dostat nějakou korunu, a abychom si řekli, jestli je to správné nebo není, je velmi, velmi dlouhá pro to, aby se dnes dokázalo pomoci. Jestli budeme připravovat koncepcce, tak nakonec nám ti lidé na venkově neskončí a nezůstanou a budeme mít pouze problém, že budeme mít koncepcce, ale pro území, kde nikdo nežije, resp. senioři, a jak říkáme my na vesnici, luftáci.

3:22:49

Votava: Vidím, že jsem tady zapříčinil poměrně živou debatu o Šumavě, ale kde jinde bychom se o tom měli bavit. Myslím, že tady, na půdě Zastupitelstva Plzeňského kraje, a je to dobře, že se o tom bavíme. Dovolil bych si polemizovat s panem náměstkem Čížkem. Nemohu s Vámi, pane náměstku, souhlasit. Řekl jste, udělá se schůzka zástupců obcí a parku Šumava, a my budeme stát někde mezi jako takoví nezávislí, a budeme to moderovat. Na jaký straně by měl stát Plzeňský kraj? No přece na straně těch obcí. Jsou to obce Plzeňského kraje? Jsou to obce Plzeňského kraje. Je to samospráva versus státní správa. Myslím si, že zcela jasně by měl stát za těmi obcemi Plzeňský kraj, samospráva Plzeňského kraje, Zastupitelstvo Plzeňského kraje. A nejedná se o jednu obec, že by byla nespokojená, tady jde víceméně o všechny obce. Kdyby to byla jedna obec, dobře, tak řeknu, no tak si vymýšlí nějaké věci proti parku, ale tady se všechny obce spojily proti, nechci říci zrovna proti parku, ale proti tomu zákonu, protože tady jde hlavně o ty lidi, kteří tam jsou. A ti lidé tam chtějí žít, ty obce se chtějí nějakým způsobem rozvíjet a to není o developerech. Nám se pořád předhazuje někdo, že jsme snad lobbisti developerů. Mě to uráží, už jsem to řekl xkrát, řekl jsem to i na sněmovně, že mě to uráží.

3:24:52

Čížek: Zodpovím dvě věci. Jednak koncepční rozvoj. Mluvili jsme na Tachovsku, že je na jedné straně nekontrolovatelný růst hal podél dálnice, a na druhé straně máme totálně zanedbané regiony, jako je Horažďovicko, Sušicko, kde je to ještě mnohem horší než v centrální Šumavě, aby tam obce přežily a zůstali tam lidé, máme tam problémy s dopravou. Ale to je skutečně zase záležitost hodně obcí. Protože obce

mají v ruce územní plán. A jestliže si jedna vesnice dá do územního plánu obrovskou průmyslovou zónu, a vlastníci tam prodají pozemky, tak už s tím nikdo nic neudělá. A to, že ty problémy pak řeší čtyři vesnice okolo, které z toho prodeje neměly nic, to je potom bohužel veliký problém. Vidím jedinou cestu, aby kraj jako metodický orgán v územním plánování, dobré anebo špatné zkušenosti rozvoje, který nastal podél dálnice, přenášel i těm ostatním obcím. Nějakým způsobem to koordinovat. Setkal jsem se už s řadou obcí, které říkaly, kdybychom věděly, co to způsobí, tak bychom k tomu přistupovaly opatrněji. Protože kraj přímo nemůže říci: tady bude rozvoj a tady nebude. Máte plnou pravdu, co se týká Žatce, kde vyroste další průmyslová zóna. Myslím si, že jsme se už dohodli o jedné věci v dopravě, a to na posílení trati a objednání rychlíků směrem na Most. To je první část. A co se týká Šumavy, jsem rád, když se dělají konkrétní věci. Omlouvám se, asi jsem to špatně vysvětlil, nejsem legislativec, ani jím být nechci. Neřeším věci legislativní, ale konkrétní. Na Šumavě udělala dlouhodobě Správa a údržba silnic řadu opatření. V letošním roce se tam bude dále asfaltovat, v centrální Šumavě budou zase lepší komunikace. Pokud chceme Šumavě pomoci, určitě bychom měli pomoci přímo městu Železná Ruda. Když se podíváte, jak to středisko dospělo, tam bychom se měli zamyslet možná i na výjimečné pomoci.

3:27:28

Látka: Nejdříve možná k těm obcím. To, co tady říkal kolega Čížek. Myslím si, že ještě před tím, než obce nějaké územní plány realizují, tak to je otázka poptávky. A poptávka jde bohužel za dálniční sítí. Proto si myslím, že je velice správné, že i tuto poptávku by bylo dobré potom tady rozložit. Myslím, že koncepce, kdy je třeba posílit a zlepšit dopravní spojení Plzeň-Domažlice, Plzeň-Klatovy, co tady zmínil několikrát pan hejtmán Bernard, je jednoznačný úkol. Zpátky k Šumavě. Rozumím tomu, jak jsi to Pavle myslel, že kraj může pomáhat. Bohužel Národní park Šumava, jako i jeho vedení a tak, to je, bohužel musím říci, politické vedení. Je poplatné tomu, jak se na to dívá. Chtěl bych moc poděkovat panu kolegovi Zemanovi za jeho přístup k Šumavě. Bohužel se asi ani jemu ani mě nepodaří přesvědčit naše kolegy v Poslanecké sněmovně, myslím vedení našich těch obou stran hnutí, aby změnil názor. V čem je problém Šumavy. Tam se špatně nastavuje systém. Schválený zákon, proti kterému tak bojujeme, špatně nastavuje systém. A pak už se z toho odvíjí ta jednotlivost, co tady zmiňovala paní kolegyně Trylčová. My turisté se s tím nějak vyrovnáme, a kdo se s tím nevyrovná, tak tam třeba přestane jezdit, ale tam se mění situace pro ty lidi, a to předhazování Modravy je už úplné trapné. Protože, ano, víme, Modravu si oblíbil pan Bakala, párkrát se do Modravy vrátily daně a Modrava má poměrně dost peněz, ale to přece nemůžeme srovnávat s těmi ostatními. Bude to velký problém a já si myslím, že je třeba zkusit s tím něco dělat. Obce na Šumavě na to čekají. Nejsou to úplně všechny. Asi dvě obce, Prášíly a snad i Srní, se v posledních chvílích trochu trhly, ale pořád to stojí za to. Situace není jednoduchá a bohužel se stává cílem velkého politického boje. Protivník, jakým se stala Duha za peníze norských fondů, je neskutečné. Jsem v politice 20 let. Něco takového jako kolem Šumavy v posledním půl, tříčtvrtěroce, jsem nikdy nezažil. A není to jen otázka jiného názoru. Ti herci a odborníci, Jihočeská univerzita, profesori z Karlovy Univerzity, to není náhoda a Ing. Votava tady řekl, dneska je slovo developer a betonář obrovským zaklínadlem. A když pak jdete za těmi starosty jednotlivých obcí, tak oni řeknou, tady posledních 10 let nebyl žádný developer. Ale oni tím prostě postraší veřejnost a pak nám chodí z Olomouce, Bratislavy, Ostravy, takové hrůzné, obrázek Šumavy a nedejte to, a tak. Proto moc děkuji, paní kolegyni Trylčové, že se

svým odborem dále bude pokračovat v tom, co v podstatě už tady začal Petr Smutný se svými kolegy, Václav Štekl. Myslím, že Šumavu nesmíme nechat padnout, byť si nemyslím, že se nám to podaří, protože ten protivník je opravdu silný a není to pouze, řekl bych, střet názorů, řekl bych, že je v tom něco mnohem více, ale to není na to, abych to tady řekl na mikrofon.

3:32:45

Trhlík: Jsem rád, že necháváme slyšení takovýmto silným tématům. Ukázaly se problémy, které se týkají příhraniční. Pane hejtmane, vy jste asi hodně nabyli, na té poradě se starosty Tachovska. Víte, ti lidé si také musí vzpomenout zpátky. Pane náměstků, ten územní plán, můžete mít pravdu, ale víte, co se dělo v roce 2007, 2008, 2009. Byl jsem u koordinačního sboru, který řešil nezaměstnanost, všichni plakali, říkali, co se bude dít. My tam začneme stavět, seženeme investory, uděláme rozvoj. Tenkrát tleskali, dnes nám všechno hází jako fenomén na hlavu, máme problém s ubytováním, mobilita pracovní síly v České republice neexistuje, a další, a my jsme na venkově. Proto jsem vás žádal, abychom se podívali na obchvat Ostrova u Stříbra. A máme Novou Hospodu, Ostrov, Plzeň-Bory. To jsou centra. Kde se měly stavět? Na zelené louce? Snad to bylo tak předurčeno. Ale kde je státní politika? Hospodářská, průmyslová? Vždyť to nikdo nekoordinoval, žádný systém, žádná koncepce, nic. Prosim pouze Plzeňský kraj. Dávám podnět, pane hejtmane, vím, že toho máte v začátku také hodně, ale tam jste nabyli poznatky a zkušenosti, viděl jste, jak se nám to rozšiřuje. Pojďme pomoci i s vládou. A to by mělo být téma právě parlamentních voleb. Takže vám dávám prostor a pojďme nám pomoci.

Hejtmán: Okomentuji to deseti větami na konci.

3:35:14

Zeman: Pane hejtmane, protože vím, že jste koncepční člověk, chtěl jsem Vás poprosit, abyste dal někdy odpoledne panu náměstků Grünerovi informaci, co to je koncepce. Protože můžeme špatně dělat územní plány obcí, pokud nemáme koncepci dopravy, můžeme špatně dělat plánování investic, když nemáme koncepci kultury, můžeme špatně řešit vzdělávání, a ten efekt uvidíme za 10, 15 let, když nemáme koncepci vzdělávání. Rozumím tomu, že nemůžeme dělat miliony koncepcí, ale v řadě oblastí Plzeňského kraje nemáme vůbec žádné koncepce. Jak můžeme chtít po expertech výstup, když nemáme koncepci zdravotnictví.

3:36:06

Záhoř: Dovolím se navázat na pana kolegu Trhlíka. Souhlasím, že v období, kdy byla velká krize, všichni chtěli dělat pracovní místa. Ten čas se nějakým způsobem vyvíjel. Všechny náležitosti, které tam běží kolem. Neustále řešíme nějaké problémy, které teď už víceméně naši zónu vyčerpaly, teď už jsou tam víceméně pouze negativní následky některých těchto záležitostí. Spíše mě zaráží ohledně koncepce, a to vůbec nechci bojovat s panem Trhlíkem. Plzeňský kraj v současné době pracuje na Zásadách územního rozvoje, a oblast od Nýřan až po Bor, která je nejvíce zasažena halama a podobně, je pořád v rozvojovém území pro tyto haly, zcela natvrdo. Nevytváříme tlak na to, abychom tam trošičku ztlížili ten prostor ve využívání, spíše mu dál napomáháme. To je zásadní. Mohu zcela zodpovědně říci, k územním plánům, na které jsme se dostali. Obec je samospráva. Samospráva si udělá územní plán, který můžete lehce připomínkovat jako ostatní obce, ale vůbec na vás nemusí být brán zřetel. Ony si ho vytváří samy o sobě. Takže negativa, i když je tušíte, nebo už je teď předpokládáte, nemůžete dále ovlivnit. Můžete vystupovat pouze v rámci

stavebních řízení, vstupovat do zjišťovacích řízení ale v podstatě se dospěje pouze k tomu, jakým způsobem vyřešit dopravní situaci, obydlí v lokalitách, Zamořují nás agenturní zaměstnanci, kteří jsou tam ve velkém přivážení a ve chvíli kdy město Stříbro má třeba 7 600 lidí a na ubytovnách a v soukromých sférách nám bydlí zhruba přes 2 000 lidí, je to doopravdy docela velký problém. Zjistil jsem, že jsme znovu a znovu zasaženi tím rozvojovým územím a je to tak předpokládané i do budoucna. Chápu, na začátku tlak na lidi byl, aby tam byla pracovní místa.

3:38:47

V 13:30 hodin Mgr. Baxa sděluje, že byl pověřen panem hejtmanem, aby řídil v době jeho dočasné nepřítomnosti zasedání ZPK.

Grüner: Kolego, řekl jste to úplně správně. To je to, co říkám. Jak chcete dělat koncepci. U vás byla před pěti lety 12,5%, někde 16% nezaměstnanost. Byl boj o to, abychom tam dostali investory. Udělalo se to tak ve prospěch toho území, které bylo potřeba. Koncepce tenkrát říkala, že to má být rozvojové území. Stalo se, funguje, bohužel se všemi dopady. V dnešní konjunktuře, která je, to nebude dlouho trvat, to je prostě standardní stav, půjde to zase dolů. V roce 2008 jsme měli 40 000 agenturních zaměstnanců, a za rok 0. Takže to se může stát hned teď a může to být zase problém nejen pro Tachovsko, ale i pro celou Českou republiku. Ve chvíli, kdybychom koncepci nezměnili, to znamená, měli jsme ji vypracovanou, mohli jsme říci hurá, plán rozvoje kraje je schválen, všechno funguje, tak byste měl pravdu. Nicméně teď právě přicházíme s tím, že děláme „novelu“, připomínkujte si v rámci rozvoje, to co byste potřebovali, aby se udělalo. To se zase zvládne, ale jsem naprosto přesvědčen, že tahle koncepce, která se teď vytvoří po vstupu všech možných subjektů, ať už to jsou obce, neziskové organizace, ale i podnikatelé, se zase jednou schválí, a koncepce rozvoje kraje se zase změní ve chvíli, když přijde nějaký jiný vnější vliv a bohužel v té rychlosti techniky, všech možných lidských dějů a konání, veškeré koncepce, které jsou dlouhodobé, jsou neustále nuceny být opravovány, měněny, a mám obavu z toho, že než se dopracujeme k tomu, protože schválení nových Zásad bude třeba za rok, když to dobře dopadne, tak za rok budeme už mít nové informace, už budeme připravovat další změnu, takhle to prostě je. Proto říkám, pojďme reagovat na to, co můžeme, hned. Koncepce je v pořádku, mějme nějaký široký pohled toho, kam bychom se chtěli dostat, ale nenecháme to pouze na to, až se to dopracuje do nějakého detailu, protože ten detail se strašně rychle mění a vy jste to řekl sám, před pár lety prostě obrovský problém, dneska obrovský problém z toho, že tam máme hodně zaměstnavatelů. A ono se to zase vrátí. Půjde to zpátky. Byl bych rád, aby se to na něčem ustálilo, ale bohužel v dnešním strašně dynamickém světě je to velký problém. Proto říkám: koncepce ano, ale musí být opravdu otevřená. Nemůžeme se zavírat do věcí, které nás potom nepustí nikam dále. A co se týče všeho ostatního, Míla tady mluvil o zdravotnictví. Ale to je přece úplně to samé. Před pár lety jsme prostě neměli problém s tím, že by nám chtěli odcházet lékaři, že bychom měli málo sester. Svět se vyvíjí, jsou nové přístroje, nové léky, léčíme lidi, které jsme zachránit nemohli, máme větší tlak na zdravotnictví, takhle to bude. A jestli na to rezignujeme, a budeme hledat cesty jak z toho ven místo toho, abychom se snažili to co nejrychleji napravit, dát do toho finanční prostředky. Koncepce ještě nic nezachránila. Musíme reagovat prostě v čase hned, jak můžeme a do toho nás nemohou zavírat žádné plány, které by byly dlouhodobé.

3:42:20

V 13:33 hodin pan hejtman přítomen.

Čížek: Nekritizoval jsem, pane starosto, že tam u vás nastal velký rozvoj. Ten se objevil. Teď je akorát chvíle, kdy je třeba ho pozastavit. Už jste zaplněni, chcete to zastavit a zase na druhé straně na jiných místech kraje bychom to uvítali alespoň jednu halu. Není cesta vždycky říci: tady se bude dělat obrovský rozvoj. Pak haly, jak říkal pan Grüner. Přejde krize, bude jich půlka prázdných, a mezitím uděláme obchvaty všech obcí, aby po nich nejezdila nákladní auta. To není úplně koncepce. Nějaká koncepce je potřeba. Brzdit. Rok před krizí kompletně ze dne na den padla firma, která měla 350 zaměstnanců. Máme připravenou průmyslovou zónu, ale říkali jsme, že více jak 300 zaměstnanců nepotřebujeme, a hledali jsme firmy menší. Nepodařilo se nám nakonec sehnat vůbec žádnou z té naší oblasti. Máme to připraveno, ale stejně máme strop, že větší pozemky tam nedáme. I když se objeví investoři, tak nikdy tam nepostavíme něco podobného jako je tady u vás. A to je naše jednoduchá koncepce. Ale pokud je ten tlak velký jako kolem dálnice, je to pro všechny obce těžké. Pokud je to blízko velkého města, je to ještě těžší.

3:44:05

Hejtman: Dodržujte prosím limity.

Šneberger: Podle mne jsou průmyslové zóny módní trendy. Vzpomínám si, že v roce 1996 nebo 1998, když jsem byl v Plzni na radnici, přišel za mnou primátor Karlových Varů, že by v Karlových Varech postavili průmyslovou zónu, protože to bylo módní. Řekl jsem mu, že stavět průmyslovou zónu v Karlových Varech je hloupost. Připadá mi to podobně, jak se to vyvíjí v tomto státě. Jedna věc je docela důležitá. Měli bychom nahradit slovo koncepce slovem vize. Vize je něco jiného, než koncepce. Vize rozvoje je to podstatné co bychom měli mít před sebou. Jak chceme, aby ten kraj za 30 let vypadal. Podobnou vizi jsme si udělali v polovině 50. let v Plzni, a celou dobu, co se město rozvíjí, se rozvíjí podle této vize. Nepotřebovali jsme na to stovky koncepcí. Vize má být jednoduchá, flexibilní, aby se uměla přizpůsobit všem ostatním vlivům. Pokud tohle máte, tak bych se o kraj vůbec nebál. To je to podstatné. A další věc. Faktem je, že hodně krajů nemá podobné věci. Žatecká zóna mě nějak neznepokojuje. Když tam 12 let ležela první zóna, tak tam možná bude 12 let ležet druhá zóna. Agenturní zaměstnanci. Všichni víte, že v Plzni, když se dělala Borská pole, tak se dělala proto, že skončila Škodovka. Ne kvůli tomu, že bude ve Škodovce 15 % nezaměstnaných. Borská pole se dělala proto, aby se kvalifikovaní zaměstnanci Škodovky použili ve stejných nebo podobných profesích. Tyhle věci se musí dělat opravdu s nějakou vizí. Chce to trošku zdravého rozumu a zamyslet se nad vizí, která má nějakou flexibilitu, pružnost a umí reagovat i na situace, které víme, že přijdou.

3:47:35

Hejtman: Řeknu pár vět. Doufám, že to nevyvolá další smršť příspěvků. Plzeňský kraj má strategii rozvoje střednědobou na období 3 – 5 let. Dnes ve spolupráci s Regionální rozvojovou agenturou toto aktualizujeme. Měl by to být takový materiál, o kterém mluvíte například vy, pane zastupiteli Šnebergře. Měl by stanovovat, kde chceme být v tomto kraji za 10 let v oblasti dopravy, zdravotnictví a v jiných dalších oblastech. Myslím si, že máte pravdu relativně všichni, kdo tady vystupovali. Musíme velmi operativně reagovat na to, co se nám v kraji děje. Víte, že nyní velmi intenzivně spolupracujeme s Ministerstvem vnitra, za chvíli podepisujeme další část naší spolupráce, která bude reagovat i na situaci v těch obcích. Ale řekněme si jedno. Skoro raději dnes řeším problémy s agenturními zaměstnanci, než s 30% nezaměstnaností na Tachovsku. Ta situace byla nějaká, že nějak jsme na ni

reagovali. Musíme teď umět reagovat. Myslím se, že to činíme. Bude určitě koncepce zdravotnictví, dnes jsme mluvili o sportu, ale všechno má svůj čas. Myslím si, že jsme operativně udělali hodně věcí pro to, abychom pomohli. Zvedli jsme příspěvky do regionů, ze 100 mil. jsme udělali 110, zvedli jsme příspěvky na kulturu, dvojnásobně příspěvky do sportu. To jsou všechno operativní reakce, které jsme dělali hned, teď, okamžitě. A více koncepční práce nás samozřejmě čeká i v příštím období, kdy přijdeme i s novými typy dotačních titulů. Děkuji vám moc za diskusi. Strašně rád jsem slyšel vaše názory a myslím si, že i všichni z rady. Přejdeme k poslednímu bodu dnešního zastupitelstva, a to je bod č. 69 Diskuse, různé.

3:49:38

69. Diskuse, různé

Hejtman: Z veřejnosti je přihlášená do diskuse paní Libuše Kašparová z Losině. Prosím, aby přistoupila k mikrofonu. Máte slovo.

Kašparová: Dobrý den, minule jsem zmeškala z toho důvodu, že jsem se potkala s bouračkou a lidský život je pro mě cennější než nějaké papírové, byť by to bylo zastupitelstvo. Jsem tady už potřetí. V roce 2013, 19. 12. 2016 a dnes. Přišla jsem z jednoho důvodu. Když vidím vaši rychlost, jakým způsobem tady projednáváte Šumavu, jakým způsobem projednáváte zásadní věci, což se týká školství, jsem ze školství, učím přírodopis, chemii, tak je mi smutno, a myslím si, že už je pomalu pět minut po dvanácté. Že byste měli všechno trošku urychlit. Chtěla jsem vás poprosit, abyste dnes usnesením pověřili pana hejtmana, aby projednal můj bod. Jedná se o Politické důsledky nesprávného výkonu veřejné správy. Blíží se totiž čas parlamentních voleb, bude zvolena nová vláda, noví ministři, nový premiér, možná, že všechno bude jinak, ale druhá věc je, že funkce veřejné státní správy je vyvýšena až nad funkci politickou. A to by správně nemělo být. Jestliže si vezmu, prosila jsem pana Bernarda, abych si s ním mohla pohovořit, a od prosince jsem nenašla místo, aby čtvrt hodinku našel, abych mu danou věc mohla vysvětlit. Proto žádám tedy zastupitelstvo, aby pověřilo hejtmana, abych s ním mohla projednat tohle téma, protože nesprávný výkon státní správy má strašné politické důsledky. A jedná se také o to, že když politická nadstavba nebude na tuto skutečnost reagovat, tak se stane přesně to, co se stalo mému synovi. Že vy se budete před ním fotit, když se narodí, a pak když mu bude devatenáct, tak se na něj vykašlete a necháte ho zbourat stavbu. Budeme se soudit, shánět advokáty, abychom mohli dosáhnout stavebního povolení, atd. Na minulém zasedání jsem vás všechny tak, jak jste tu, noví i ty, kteří tady byli před tím, seznámila s tím, že státní správa Plzeňského kraje nefunguje. Nemá vlastně tu schopnost kontroly. Nechci to tady zatím rozvádět, ale věřte mi, že jestliže nebudu moci o tom pohovořit s panem hejtmanem, tak na příštím zasedání zastupitelstva si už pak nebudu brát servítky před nikým. Už jsem tady jmenovala různé lidi atd. Dnes tady bylo slyšet jedno úžasné slovo: Odpovědnost Plzeňského kraje, o které tady hovořil pan Zeman. A já vás k ní vyzývám. Děkuji.

Hejtman: Děkuji za příspěvek. Chce ještě někdo dále vystoupit v diskusi? Není tomu tak.

3:54:15

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání, těší se na zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, které bude 12. 6. 2017 od 10:00 hodin, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 13:46 hodin

Zvukový záznam pořízen

Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 18. 4. 2017

Josef Bernard
hejtman

Mgr. Bohuslav Ebermann
ověřovatel zápisu

doc. MUDr. Jiří Dort, Ph.D.
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 41

Ivana Bartošová: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Světlana Budková: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Jiří Dort: přítomen
Jiří Dufka: přítomen
Michal Dvořák: přítomen
Bohuslav Ebermann: přítomen
Petr Fišer: ---
Ivo Grüner: přítomen
Zdeněk Honz: přítomen
Ladislav Hora: přítomen
Šárka Chvalová: přítomen
František Konvář: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Věstislav Křenek: přítomen
Jan Kůrka: přítomen
Jan Látka: přítomen
Jana Levová: ---
Zdeňka Lišková: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Alexandra Nágrová: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Jan Poduška: přítomen
Jiří Pospíšil: ---
Rudolf Salvetr: přítomen
Milena Stárková: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Struček: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Karel Šidlo: přítomen
Jiří Šneberger: přítomen
Jaroslav Šobr: přítomen
Václav Štekl: přítomen
František Trhlík: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Vladislav Vilímec: přítomen
Jan Volný: ---
Václav Votava: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Miloslav Zeman: přítomen