



# ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

## Zápis ze zasedání

---

**Číslo zasedání:** 5  
**Datum a hodina konání:** 12. 06. 2017 od 10:00 hod. v sídle KÚPK  
**Přítomni:** 43, dle prezenční listiny  
**Omluveni:** Ing. Karel Šidlo, Ing. Jan Volný,  
Mgr. Rudolf Salvetr přítomen od 10:11 hodin,  
JUDr. Jiří Pospíšil přítomen od 10:53 hodin,  
nepřítomen od 13:21 hodin  
**Hosté:** dle prezenční listiny (bod č. 36 - Roman Musil  
a architekt Pilař), Mgr. Filip Zapletal (body č. 42, 45, 46)  
**Příloha:** usnesení ZPK č. 226/17 – č. 297/17

### Nejedná se o doslovný přepis

### Zahájení, úvodní formality

0:21:58

Zasedání zahájil a vedl hejtman Josef Bernard, přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Hejtman konstatuje, že z dnešního jednání se omluvili zastupitelé Ing. Karel Šidlo a Ing. Jan Volný, a že přítomných 41 členů zastupitelstva je usnášeníschopných.

Hejtman: Na začátek připomenu povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovoďte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Má někdo návrhy na doplnění nebo změnu programu? Nikdo se nehlásí, diskusi končím a dávám hlasovat o navrženém programu.

### Hlasování o programu:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů  
Program je schválen

### Schválený program:

### Zahájení, úvodní formality

1. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard (stažen v průběhu, viz strana 7)
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Josef Bernard
3. Volba člena Výboru pro veřejné zakázky ZPK -experta - Josef Bernard

4. Změna počtu uvolněných předsedů výborů ZPK - Josef Bernard
5. Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2016 - Josef Bernard
6. Změna účelu dotace pro obec Hradiště - Josef Bernard
7. Poskytnutí dotací z rozpočtu kraje z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2017“ - Josef Bernard
8. Příspěvky kraje na stavbu požárních zbrojnic pro jednotky sborů dobrovolných hasičů obcí - Josef Bernard
9. Poskytnutí dotací z dotačního programu „Podpora péče o válečné hroby na území Plzeňského kraje v roce 2017“ - Josef Bernard
10. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Bezpečné branky 2017“ - Josef Bernard
11. Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2017“ - Josef Bernard
12. Neposkytnutí neinvestiční dotace z programu/titulu „Podpora tělovýchovy a sportu v roce 2017“ - Josef Bernard
13. Poskytnutí finančních prostředků z dotačního titulu „Individuální dotace OKHE 2017“ - Josef Bernard
14. Schválení změny stanov společnosti Zdravotnický holding Plzeňského kraje, a.s., a nemocnic Plzeňského kraje - Josef Bernard
15. Schválení změny zakladatelských listin nemocnic Plzeňského kraje - Josef Bernard
16. Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2016 - JUDr. Marcela Krejsová
17. Změna termínu splnění usnesení ZPK, změna usnesení ZPK - JUDr. Marcela Krejsová
18. Bezúplatný převod pozemku – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Kokašice - JUDr. Marcela Krejsová
19. Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Kostelec - JUDr. Marcela Krejsová
20. Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, Tachov, Rokycany a Plzeň – jih x ČR – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - JUDr. Marcela Krejsová

21. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih, Plzeň-sever, Domažlice, Klatovy, Plzeň-město x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová
22. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Merklín, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Merklín u Přeštic - JUDr. Marcela Krejsová
23. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Nýrsko, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nýrsko - JUDr. Marcela Krejsová
24. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň – „Průtah silnice I/27 Plzní – Tyršův sad – Sukova – 2. stavba“ - JUDr. Marcela Krejsová
25. Výkup pozemků v k. ú. Stříbro – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Jaroslava Soukupová - JUDr. Marcela Krejsová
26. Výkup pozemku v k. ú. Tlumačov u Domažlice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Pavel Váchal - JUDr. Marcela Krejsová
27. Výkup pozemku v k. ú. Chocomyšl - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Jitka Fronková, František Lucák, Vladislav Lucák - JUDr. Marcela Krejsová
28. Výkup pozemku v k. ú. Ejpovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Ing. Oldřiška Wankeová - JUDr. Marcela Krejsová
29. Prodej pozemku v k. ú. Újezd nade Mží – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Ing. Jiří Novotný, Ph.D. - JUDr. Marcela Krejsová
30. Prodej pozemku v k. ú. Nadryby – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Václav Görner - JUDr. Marcela Krejsová
31. Prodej pozemku v k. ú. Vlkyš - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x René Heinrich - JUDr. Marcela Krejsová
32. Směna nemovitostí v k. ú. Domažlice a k. ú. Stříbro – Zdravotnická záchranná služba PK, Základní škola, Stříbro, Revoluční 1431 x Lidl Česká republika, v. o. s. - JUDr. Marcela Krejsová
33. Pozemkové úpravy – SÚSPK, středisko Plzeň-jih, k. ú. Střížovice u Plzně a k. ú. Netunice, středisko Tachov, k. ú. Mchov, k. ú. Lužná u Boru, středisko Domažlice, k. ú. Černovice u Bukovce; CSSS Domažlice, k. ú. Černovice u Bukovce - JUDr. Marcela Krejsová

34. Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec – schválení výkupu pozemků v rámci stavební akce – SÚS PK, středisko Klatovy, včetně schválení možnosti případného následného vyvlastnění pozemků - JUDr. Marcela Krejsová
35. Napojení severního Rokycanska na dálnici D5 – schválení výkupu pozemků v rámci stavební akce – SÚS PK, středisko Rokycany, včetně schválení možnosti případného následného vyvlastnění pozemků - JUDr. Marcela Krejsová
36. Memorandum o spolupráci při realizaci výstavby nové budovy Západočeské galerie v Plzni - JUDr. Marcela Krejsová
37. Účelové dotace v rámci dotačního programu Plzeňský kraj - bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2017 - Ivo Grüner
38. Změna termínu čerpání schválené dotace z dotačního titulu „2016 Rozšíření kamerového systému Klidné příhraničí“ - Ivo Grüner
39. Přidělení dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2017 - 2. kolo - Ivo Grüner
40. Poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2016/2017 - Ivo Grüner
41. Prominutí vrácení dotace - obec Staré Sedlo - Ivo Grüner
42. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2017 - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz
43. Způsob rozdělení nadměrné vyrovnávací platby - Mgr. Zdeněk Honz
44. Individuální projekt „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2016 - 2019“ - dodatky ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace - Mgr. Zdeněk Honz
45. Dokumenty k poskytování finančních prostředků pro rok 2018 - sociální služby - Mgr. Zdeněk Honz
46. Navýšení vyrovnávací platby - sociální služby - Mgr. Zdeněk Honz
47. Vydávání pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu v souvislosti s realizací projektů v sociální oblasti financovaných ze Strukturálních fondů EU - Mgr. Zdeněk Honz
48. Poskytnutí peněžitého daru statutárnímu městu Plzeň - Mgr. Martin Baxa
49. Podpora revitalizace významných kulturních památek v Plzeňském kraji - poskytnutí peněžitých darů - Mgr. Martin Baxa
50. Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Martin Baxa

51. Žádost Svazku českých měst a obcí v česko-bavorském pohraničním prostoru „Domažlicko“ o poskytnutí dotace na zajištění provozu autobusové linky č. 000115 - Ing. Pavel Čížek
52. Žádost Správy Národního parku Šumava o poskytnutí dotace za účelem částečného krytí nákladů projektu ekologické dopravy Zelené autobusy v NP Šumava v roce 2017 - Ing. Pavel Čížek
53. Dodatek č. 22 ke zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek
54. Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování zástupce kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek
55. Předložení žádostí o podporu a zařazení 2 silničních staveb (projektů) do 70. výzvy programu IROP, prioritní osy 1 – Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony („Infrastruktura“), specifický cíl 1.1 - Ing. Pavel Čížek
56. Dodatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová
57. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora mezinárodní spolupráce dětí a mládeže v roce 2017“ - Mgr. Ivana Bartošová
58. Poskytnutí neinvestiční dotace z programu/titulu „Podpora preventivních aktivit a výchovy k toleranci v roce 2017“ - Mgr. Ivana Bartošová
59. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2017“ - Mgr. Ivana Bartošová
60. Poskytnutí finančních prostředků z dotačního programu Podpora protipovodňových opatření 2017 - Mgr. Radka Trylčová
61. Poskytnutí finančních prostředků z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017 - Mgr. Radka Trylčová
62. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
63. Pravidla kontrolní činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
64. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann
65. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímeč
66. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava

67. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr
68. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Miloslav Zeman
69. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
70. Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček
71. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy ZPK - Mgr. Rudolf Salvetr
72. IZ - Informativní zpráva o vývoji dopravní nehodovosti v Plzeňském kraji se zaměřením na nehody se smrtelnými následky a přehledem opatření k jejich zmírnění - Josef Bernard
73. IZ o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Mgr. Ivana Bartošová
74. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
75. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovateli zápisu.

Návrh na ověřovatele zápisu:

Trhlík: Za klub KSČM navrhuji jako ověřovatele zápisu Alexandru Nágrovou.

Baxa: Za klub ODS navrhuji jako ověřovatele zápisu Mgr. Radku Trylčovou.

#### **Hlasování o ověřovateli zápisu:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:25:30

#### **1. bod programu**

##### **Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard**

Hejtman: Upozorňuji, že v tomto bodě programu budeme volit pouze Bc. Lenku Kauckou. V materiálech je ještě zmíněna Romana Assadová, která bohužel nesplňuje podmínky pro to, aby byla zvolena předsedící krajského soudu, neboť nemá trvalé bydliště v Plzeňském kraji. Dotazuji se, zda je přítomna Bc. Lenka Kaucká. Není přítomna. Považuji za slušnost, aby se kandidáti předsedících přišli představit.

Z tohoto důvodu volba Bc. Lenky Kaucké dnes neproběhne a odložíme ji na příští zasedání zastupitelstva. Dávám hlasovat o stažení bodu č. 1.

#### **Hlasování o stažení bodu č. 1:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů  
Návrh byl přijat.

0:27:00

## **2. bod programu**

### **Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na přílohu, ve které jsou uvedené vybrané činnosti členů Rady Plzeňského kraje v období od 23. března do 24. května 2017 a přehled schválených usnesení Rady Plzeňského kraje. Otevírá rozpravu.

0:28:10

Lišková: Zeptala bych se, co to je za záměr, že se jednorázově vyměňují všechny představenstva a dozorčí rady v nemocnicích Plzeňského kraje. Pokud jde o doplnění nástupců těch odvolaných, tak je to jednoznačné. Minimálně dva lidé budou sedět v pěti představenstvech, v holdingu ve čtyřech akutních nemocnicích. Může mě někdo vysvětlit, jak budou moci tuto činnost vykonávat? To budou každý den sedět někde jinde? Pak by mě zajímalo, jak je to s jejich odměňováním. Usneseními Rady se schválily i smlouvy o výkonu funkce a odměňování. Ráda bych znala odpověď na co je rozpočtovým opatřením převedeno 7 mil. Kč na Zdravotnický holding Plzeňského kraje, a.s., co to představuje, na co peníze budou.

0:30:02

Zeman: Mám dvě připomínky. Myslím si, že je dobře, že jsme přešli na elektronickou verzi komunikace, nicméně, pro nás je velmi nedostatečné, že materiál z rady dostaneme ve formě usnesení, které se odvolává na přílohy a ty přílohy samozřejmě nemůžeme vidět. Protože si myslíme, že je to elektronická záležitost, rozumíme tomu, že jednání rady je neveřejné, nicméně věřím tomu, že nás nepovažujete za prostou veřejnost, v rámci elektroniky se dá dohledat, kdo měl jaký přístup. To znamená, jako zastupitelé ANO žádáme, aby v té elektronické verzi byly k tomu usnesení Rady Plzeňského kraje všechny přílohy tak, abychom se mohli dočíst a nemohli pouze konstatovat, že příloha byla splněna. Druhá věc je samozřejmě otázka zdravotnictví a Zdravotnického holdingu. Vnímáme, že zdravotnictví v podstatě už před volbami všichni měli jako velké téma a že to zdravotnictví bylo ve svízelném stavu a ten stav se nemění. Trochu nás překvapilo, že vlastně bez výběrového řízení byla zadána určitá studie, která v podstatě pouze zmapovala to, že je zdravotnictví posledních osm, možná déle, let vedeno špatně. Dovolím si připomenout, že bylo vedeno špatně za vlády jak ODS, tak ČSSD. Je zajímavé, že to museli říci experti, kteří byli najati bez výběrového řízení, a přesto nemohli dát asi jiný verdikt. Rozumíme tomu, že by bylo dobře, aby se nemocnice nějakým způsobem dostaly z této situace a že třeba je řídit. Se zájmem jsme vyslechli tu vizi, jak by se nemocnice mohly řešit, ale ta vize byla víceméně konstatování současného stavu a není tam přesný plán, jak by se mělo v nejbližších 6 měsících, nejbližších 3 let postupovat. Nejsou tam stanoveny cíle, čeho dosáhneme za rok, jestli tu ztrátu snížíme a o kolik. Vnímám, že všichni dnes panu Babišovi nadávají že chce řídit stát

jako firmu, ale vy se snažíte kraj řídit trochu jako firmu závislou na dotacích, a bylo by dobře, aby se konečně postavily cíle, postavila se k tomu určitá strategie, a cíle se začaly naplňovat. V programu máme body, kde bychom měli schválit transformaci zdravotnictví. Trošku nás překvapilo, že jste opozici nepozvali do jediné dozorčí rady. Rozumíme tomu, že představenstva jsou řídicím orgánem, a jako řídicí orgán, že by měla směřovat, určovat a naplňovat strategii, kterou Rada Plzeňského kraje, jako zástupce jediného akcionáře, stanoví. Ale dozorčí rada je tady od toho, aby ty kroky kontrolovala, měla přístup k informacím a zamezila možná chybám. Máme 6 zdravotních zařízení, nad tím máme postavený Zdravotnický holding. Ani v jednom není zastoupena opozice. Myslíme si, že pokud máme pro takový návrh vůbec uvažovat, že zvedneme ruku, chtěli bychom, aby v každém dozorčím orgánu byla alespoň jedním členem zastoupena opozice, v nemocnicích Plzeňského kraje, kde dnes je už dozorčí rada devítičlenná, tak aby určitě v těch devíti lidech byli alespoň dva představitelé opozice. Protože tomu se pak říká demokracie, spolupráce. Odříznutí od informací, takto si spolupráci nepředstavujeme.

**0:34:35**

Vanka: Z vámi zaslanych zápisů čtu, jak dáváte dotace, schvalujete zadávání studií, hospodaříte s majetkem a chcete stavět nové budovy. Pak přijedu do obce Kozojedy a místní občané mne informují o třech budovách v našem majetku. Jde o dvě zemědělské stavby a ubytovnu, kde ODS a ČSSD v minulosti společně nainvestovaly 32 mil. Kč a již 5 let tyto budovy zůstávají nevyužité a nabíhají pouze další náklady. Chtěl bych se zeptat, jak plánujete využít tyto budovy za desítky milionů korun, než se pustíte do dalších investic a budete stavět pavilon o 3 km dále za 50 mil. Kč.

**0:35:25**

Dufka: Chtěl bych podpořit Ing. Zemana a JUDr. Liškovou. Opravdu věřím, že už tvoříte rozpočet a budete po nás určitě chtít, protože je to první a nejdůležitější dokument tohoto zastupitelstva, abychom se k němu přiklonili. Nevidíme do čísel, nevíme, jestli dnes současné náklady, které jdou do nemocnic, je relevantní číslo. Rádi bychom vám s tím jako opozice pomohli, a to číslo věděli. Pokud neuvidím do čísel, budu se k němu stavět negativně, a to bych nechtěl, proto bych se rád dostal k těmto informacím.

**0:36:50**

Fišer: V reakci na kolegu, můžeme požádat o seznam movitého, nemovitého majetku kraje?

**0:37:07**

Strolený: Chtěl bych se připojit ke svým kolegům. Jednak k žádosti o soupis majetku movitého a nemovitého a v návaznosti na to, co tady říkal kolega Vanka, jestli víme, jakým způsobem je majetek využíván. Dozvídáme se zde, že některé věci byly zakoupeny, opraveny, bylo proinvestováno poměrně dost peněz a pak na druhou stranu je ten majetek absolutně bez využití. To, že proběhla inventarizace majetku, to jsem se dočetl v zápisu rady, ale chybí mi tam informace o tom, jak je majetek využíván. Je možné, že teď budeme chtít investovat mnoho peněz do výstavby něčeho nového a některé staré budovy leží ladem. Možná by se nechaly doopravit a nějakým způsobem využít.

**0:38:20**



Štekl: Navází na kolegy, kteří se tady již vyjadřovali k problematice krajského zdravotnictví. Otevřeně jsme kritizovali na plénu zastupitelstva kraje onen výběr zakázky, kdy experti měli hodnotit stav krajského zdravotnictví. Bylo realizováno, byl proveden seminář. Dostali jsme jako zastupitelé kraje k dispozici nějaké papírové výstupy z toho semináře? Mám pocit, že jsem nic neobdržel. Předpokládám, že to je asi zřejmě opomenutí, že bychom se měli k těmto materiálům, alespoň veřejně dostupným, dostat, abychom mohli funkci opozice zastávat konstruktivně a mohli říkat ano, tady v tomto případě je naše kritika oprávněná anebo také, a já se k tomu hrdě hlásím, ano, spletl jsem se, měli jste pravdu. Chtěl bych se zeptat, jestli jsme měli dostat výstup z této studie expertů nebo jestli ji ještě dostaneme.

0:39:50

Šefl: Položil jsem paní náměstkyni Krejsové mailem otázku podle zákona o krajích, které smlouvy Plzeňský kraj, právnické osoby, jejichž zakladatelem je Plzeňský kraj, příspěvkové organizace a organizační složky, které Plzeňský kraj založil nebo zřídil a další subjekty, kde má Plzeňský kraj majetkový podíl, zadal tzv. z ruky, to je bez výběrového řízení. Dostalo se mi odpovědi, ve které jsem dostal pouze informaci o tom, kde si tyto věci mám vyhledat. Přiznám se, že nemám za sebou žádný aparát, který by mi tyto věci vyhledával a předpokládal jsem, že jako člen Zastupitelstva Plzeňského kraje mám nárok na to, aby mně tato otázka byla konkrétně zodpovězena. To znamená, abych dostal seznam smluv, které byly uzavřené tzv. z ruky. Chtěl jsem požádat, aby mi byl tento seznam předložen.

0:41:15

Hejtman: Pane zastupiteli Šefle, chcete u příspěvkových organizací, jaké zakázky byly zadány tzv. z ruky?

Šefl: Ano. Mail, který jsem poslal JUDr. Krejsové, jsem posílal v kopii i Vám.

Hejtman: Určitě jsem o tom s paní náměstkyní mluvil.

0:41:53

Levová: Pokud se týká materiálu ze semináře, tak tento zaslaný nebyl. Ptala jsem se na semináři, jestli dostaneme podklady a bylo mi sděleno, že ne. Co se týká zdravotnictví, mám zpětně výtku. Bylo výběrové řízení na stravování v Klatovské nemocnici, kde jedna z podmínek byla, že by firma měla mít kontrakt za poslední tři roky v jiném zdravotnickém zařízení na stravování v hodnotě 7 mil. Kč, což prakticky na Klatovsku eliminovalo všechny firmy a splňovala to pouze jedna firma. V tomhle bych ráda podpořila pana Zemana. Myslím si, že by opozice měla mít zastoupení.

0:42:56

Strolený: Vzhledem k tomu, že se začíná dost čerpat prostředků z rozpočtu, zajímalo by mě, jak je z rozpočtu čerpáno, v jaké míře, podle jednotlivých odborů k 1. 6., 30. 6. Jestli bychom mohli dostat podklady.

0:43:22

Zeman: Chtěl bych doplnit požadavek pana Šefla. Jestli bychom mohli získat seznam všech smluvních vztahů, které byly uzavřené Plzeňským krajem bez výběrového řízení, tzn., kde nemusel být naplněn limit 2, resp. 6 mil. Kč a toto výběrové řízení

bylo zadáno tzv. z ruky. Zajímaly by nás smlouvy, které byly uzavřeny od 1. 12. loňského roku do 1. 6. tohoto roku.

0:44:10

Kroc: Ještě k doplnění zdravotnictví. Mluvílo se tady o nějaké provedené koncepci nebo rozboru. V současné době ji ale neznáme. Chtěl bych, aby byly konkretizovány cíle nového vedení nemocnic Plzeňského kraje. Protože vzniká řada dotazů, problémů, konkrétně Rokycany atd. Ke zprávě jsme se nedostali a nevíme, jak současné nové vedení uvažuje koncepci zdravotnictví v Plzeňském kraji rozvést.

0:44:58

Lišková: Zajímalo by mě, proč a jak se neřešila situace v Rokycanské nemocnici. Otázka uzavření gynekologicko-porodnického oddělení.

Hejtman: Zastupitelka Lišková upozorněna, že tato otázka není předmětem 2. bodu programu.

0:45:50

Záhoř: Podivuji se nad informací paní Levové, kdy bylo řečeno, že ze semináře žádné informace neobdržíme. Tady byla zadána studie za veřejné peníze a jako zastupitel Plzeňského kraje bych byl velice rád, kdybych tuto studii obdržel. Pak mám dotaz z jiné oblasti. Víím, že v současné době nějakým způsobem probíhá nebo se uvažuje nad tím, že by se udělal krajský autobusový dopravce. Předpokládám, že máme nějaký koncept, jakým způsobem to bude běžet, a byl bych rád, kdybych toto obdržel.

0:46:40

Hejtman: Pokusím se reagovat. Ke zdravotnictví. Od roku 2010 neustále zvyšujeme ztrátu našich nemocnic, a když neuděláme něco zásadního, neuděláme reformu nemocnic, budeme ohrožovat další existenci těchto zařízení. V roce 2010 byla ztráta 70 mil. Kč, dnes se blížíme k 300 mil. Kč. Jestli někdo spoléhá, že se nás zastane stát, někdo nám dá více peněz do nemocnic, to se nestane. Rada strávila patnáct hodin na prezentaci výsledků analýzy, kterou zpracovali experti, kterým plně věříme a důvěřujeme. Jsou to lidé, kteří pracovali ve zdravotnických zařízeních, která ztrátová nebyla. Mají naši důvěru, celé rady a mou. Nebudu zpochybňovat jejich práci, aniž ještě začala. Jsme přesvědčeni, že kroky, které činíme, jsou pro záchranu našich nemocnic. Chceme udržet naše krajská zdravotnická zařízení, nebojíme se v nich investovat, ale rozumně na základě úvahy. Proč jsme vyměnili lidi ve vedení těchto nemocnic. Nechápu otázku, proč by měl být někdo v představenstvu přítomen každý den. Není účelem představenstva, aby se scházelo každý den, někde zasedalo. Vybrali jsme 3 vedoucí lídry, kteří by nám měli s transformací nemocnic pomoci. Dva jsou zvenku, jeden je ředitel Stodské nemocnice. Těm plně důvěřujeme a spoléháme na to, že nás tím náročným transformačním procesem provedou tak, aby to bylo ku prospěchu občanů Plzeňského kraje. Co se týká analýzy. Samozřejmě výstupy vám z analýzy dáme. Pouze připomínám, že tu byl prostor na všechny otázky, každý se mohl ptát, všechny otázky byly zodpovězeny, na zdravotnickém výboru, semináři zastupitelstva, na setkáních, které byly individuálně konány

s jednotlivými zastupiteli. Nebráním se tomu, abyste výstupy z té analýzy dostali. Co se týká cílů. Ano, to je podstata správné manažerské práce, která platí i pro nemocnice. Budou stanoveny tak, abychom věděli, kde se se ztrátou chceme pohybovat v těch následujících 3 letech. Analýza obsahovala i to, co chceme dělat, je tam tzv. třináctero nebo čtrnáctero věcí, které jsou úplně zásadní. Dejme těm lidem čas, aby tyto věci mohli rozpracovat. Máme tu kolegy ze Zdravotnického holdingu, kteří mě pak mohou doplnit. K zastoupení opozice v dozorčích radách. Prověříme, zda by tato možnost byla, můžeme o tom mluvit v koalici, na radě, zatím k tomu nemohu dát za sebe nějaké stanovisko. Kozojedy. Děkuji za připomínku. Podívám se na to, máme to tu zaznamenané, a dáme informaci. Rozpočet. Určitě předložíme. Zdravotnictví je citlivá věc. Všichni to vnímáme jako velmi důležité a prioritní téma a předpokládáme, že budeme pravidelně i o rozpočtu informovat zdravotnický výbor, navrhuji jednou za rok, vždycky k tomu zdravotnictví udělat seminář, a probrat věci velmi detailně. Seznam majetku. Není problém, zpracujeme, pravděpodobně elektronicky dáme k dispozici. Využití majetku. Pokusíme se asi k tomu majetku dát, co je nevyužito, připraveno k prodeji nebo dalšímu potencionálnímu využití. Příspěvkové organizace. Zpracujeme seznam. Jde vám o to, co se nesoutěžilo a co bylo zadáno volně z ruky, co bylo v limitu, který to umožňoval, tak to zpracujeme. Stravování. Nevím, podívám se na to. Někdo, kdo zpracovával výběrovou dokumentaci, tak musí zdůvodnit proč. Krajský dopravce. Krajský dopravce je jedna z variant. Vůbec nic není dnes zpracováno, na stole. Pouze chceme mít s kolegou náměstkem Čížkem variantní řešení, abychom nebyli vystaveni tomu, že když se rozhodneme pro variantu A, že nebude možné realizovat variantu B. To znamená, že jednáme jako rozumný hospodář. Musíme to vyřešit, do konce roku 2019 a mít v záloze i možnost toho vnitřního dopravce a zase naopak. Nic není v této věci rozhodnuto. Je to tak zásadní věc, že určitě včas budete o našem záměru informováni. Jestli mě chce doplnit pan náměstek Čížek.

Čížek: V dopravě jsme v situaci, že v roce 2019 končí veškeré smlouvy s dopravci, a to jak drážními, téměř se všemi, tak autobusovými. Situace se musí rychle řešit. V minulosti samozřejmě byla připravena nějaká řešení. Byly notifikovány soutěže. Nechtěli jsme nechat nic náhodě, abychom některé kroky dělali unáhleně. Proto jsme nechali zpracovat studii ČVUT, dopravní obslužnosti v Plzeňském kraji a to v oblasti železniční i autobusové, aby nás upozornil na něco, na co bychom třeba v chvatu zapomněli, nebo aby nám dali nejrůznější náměty. S touto studií je pravidelně seznamován dopravní výbor. Teprve až bude tato studie ukončena, tak z toho vyplývají některé verze, nechceme váhat, to znamená, že zpracováváme různé varianty. Jeden z velkých problémů v soutěžích, na jakéhokoliv dopravce, je takový, že trvá roky, může to přesáhnout horizont roku 2019. Proto se jako jedna u alternativních variant prověřuje, a to velice podrobně, varianta krajského dopravce. Nechceme jít cestou jako jiné kraje, které třeba schválily dopravce, a jak jsem zjistil, nemají analýzy téměř žádné. Naopak postupujeme tak, že budeme mít velice podrobné analýzy, o které mají i ty jiné kraje zájem, a teprve pak se rozhodneme, zda půjdeme cestou soutěží, více dopravců nebo krajského dopravce. Takže není rozhodnuto. Jako jste online seznamováni s koncepcí ČVUT, tak můžete dávat jakéhokoliv náměty, podněty. Stejně tak obce, scházíme se v každém okrese se všemi starosty i na tato témata, aby nám dávali náměty. Budete informováni před tím, než bude rozhodnuto.

Hejtman: Panu náměstkovi děkuji za doplnění a prosím paní zastupitelku Liškovou.

Lišková: Nedostala jsem odpovědi na své dotazy. Zajímá mě usnesení rady, které se týkalo rozpočtového opatření č. 60, kdy bylo převedeno na Zdravotnický holding, a.s. 7 mil. Kč, na co to bylo. Ptala jsem se, jak je to se schválenými smlouvami o výkonu funkce a odměňování členů dozorčích rad a představenstvech, kteří se vyskytují několikrát až v pěti místech, jak budou odměňováni.

0:57:18

Levová: Vráťím se ke Klatovské nemocnici a ke stravování. Co se týká technické kvalifikace, tak tam bylo jasně napsáno, že požadujete doložit minimálně jednu významnou službu obdobného charakteru jako je předmět této veřejné zakázky v minimální hodnotě 7 mil. Kč bez DPH za rok, realizovanou dodavatelem za poslední 3 roky. Za zakázku obdobného charakteru zadavatel považuje službu zajišťování stravy pro zdravotnické zařízení s podobným charakterem poskytovaných léčebných služeb a typem hospitalizovaných pacientů a to z důvodu značného podílu speciálních diet. Zároveň jste měli požadavek na osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným službám, a to terapeuta, který to bude pro tu firmu zajišťovat. Takže vlastně nechápu požadavek praxe ve zdravotnickém zařízení. Myslím si, že by stačilo, kdyby to firma kapacitně zvládala a byl tam ten požadavek dejme tomu 7 mil. Kč, ale když měli mít další požadavek na osvědčení, na terapeuta, tak to byla podmínka, která vyloučila všechny žadatele. Splňovala to jen jedna firma na Klatovsku, což považuji za minimálně sporné. Proto opakuji, že si myslím, že by v dozorčích radách měla být zastoupená opozice.

0:58:44

Hejtman: Řekl jsem, že se na to podívám a odpovíme vám. Nechám si zdůvodnit, proč to takhle někdo udělal, samozřejmě nemám tak detailní informaci o všech výběrových řízeních, které jsou organizovány a samotného mě to zajímá. Co se týká smluv, ano, paní zastupitelko Lišková, ti lidé jsou ve více představenstvech, to je náš koncept, který chceme, aby realizovali a nemocnice spolu více spolupracovaly. Pokud se ptáte na odměny. Ty jsou od deseti tisíc u nejmenších nemocnic, a dvacet u největších. Pak jsou tam dvě střední, ty jsou patnáct tisíc. Doufám, že se nepletu. Co se týká 7 mil. Kč. Ano, ponese to zvýšené náklady. Byly vyčleněny na tu analýzu, udělali jsme ji samozřejmě daleko levněji. Rozpočet, kde to bylo takto vyčleněno, jsme schvalovali všichni. Na analytickou práci se vyčlenila nějaká částka, ta se samozřejmě nevyčerpala a zcela logicky se převedla zase do oblasti Zdravotnictví.

Zeman: Jsme s vámi za jedno v tom, že je ve zdravotnictví potřeba něco udělat. Do této situace jsme se dostali v podstatě díky vládě ČSSD a ODS, to znamená, nemáme úplně důvěru, že tak snadno se to změní, protože v řadě případů tam používáte stejné lidi, na druhou stranu nás trošku překvapuje, že tento bod předkládáte vy, když máte radní pro zdravotnictví. Myslíme si, že v těch orgánech by možná měla být zapojena především paní radní pro zdravotnictví. Rozumím tomu, že je třeba vycházet ze studie, která zmapuje situaci. Tady si dovolíme připomenout, že studie nebyla zadána úplně a může tedy ukázat určité zkrácené výsledky, protože studie nezmapovala třeba vliv Záchrané služby Plzeňského kraje, která je ale u toho nemocného třeba první a rozhoduje, kam ho veze. To znamená, může možná koordinovat, spolupracovat a rozhodovat o tom, kam toho pacienta odveze a stejně tak tam nebyla provázanost se sociálními zařízeními, ale v řadě sociálních zařízení se také poskytuje zdravotní služba. Ať už je to čerpání léků, služba lékaře. Tyto věci,

kteře možná by mohly přinést synergii, v tom projektu vůbec nebyly zohledněné, protože pravděpodobně experti k tomu nedostali přístup. Takže pokud se dělá určitá studie, stanovují se základní body, tak by ty základní body měly být postaveny dobře a tady hovoříme pouze o tom, že chceme mít informace a ty informace se dají čerpat třeba zrovna v té dozorčí radě.

Hejtman: Pane zastupiteli, nevím, možná, že u těch bodů jsem napsaný. S paní jsme oba dva v tom problému tak intenzivně, že už nerozlišujeme. Považujeme to prostě za prioritu rady a hejtman opravdu do této věci hodně ingeruje, a mimo jiné také do oblasti dopravy a není to žádný záměr. Sociální zařízení a záchranka: Nejsem si jistý, myslím, že tam nějaký odkaz ke spolupráci s oběma byl. Minimálně to bylo debatováno na semináři, že je to velký prostor pro to, abychom zvýšili počet klientů v našich zařizenech. Takže určitě se tomu budeme věnovat. U záchranné služby to není tak jednoduché, v místě, čase, nejrychleji. Samozřejmě můžeme si něco přát, ale skutečnost je taková, že na prvním místě je zdraví pacienta, až na dalším jsou náklady.

Štekl: Děkuji za stanovisko, že nám bude poskytnuta nějaká forma, závěr z té studie. Trochu bych toto téma rozšířil, protože mohu ze svého pohledu říci, že před rokem jsem byl v rámci koalice, v tuto chvíli jsem v opozičních řadách, a přístup opozičních zastupitelů je opravdu rozdílný vůči vám jako vedení kraje, zástupcům rady, a event. koaličních zastupitelů, kde máte možnosti se dostat k materiálům, nechci říct snazší, ale daleko, řekl bych, rychlejší. Takže v tomto případě děkuji. I pro nás je samozřejmě otázka zdravotnictví klíčová a máte naprostou pravdu v tom, že to nelze nechat dojít do nějakého stavu, kdy bychom už nevěděli co s tím. Ale abych právě dokázal říci, a osobně s tím opravdu nemám problém, ano mýlil jsem se, měli jste pravdu. Je nezbytné, abychom k tomu nějaké materiály měli, abychom řekli ano, tady souhlasíme a s tímto máme nějaký problém, rozpor. Zaujala mne informace, že ani kdyby se vyhláška o úhradách zdravotních služeb stala opravdu „spravedlivou“, že by to krajské nemocnice Plzeňského kraje nezachránilo. Čili toto byla pro mě jedna ze zásadních stěžejních informací, a chtěl bych si to například rozdiskutovat, promluvit s odborníky, protože sám se za úplného odborníka nepovažuji.

Hejtman: Děkuji za připomínku. Z 30 % by to řešilo naši ztrátu.

1:06:00

Vilímc: Budu mít drobnou reakci na pana zastupitele Zemana. Jednou jsem to přehlédl, podruhé je k tomu se potřeba vyjádřit. Analýza, která byla provedena u těch zdravotnických zařízení, nekonstatovala, a teď pomíjím léta 2010 a následně, že ODS špatně spravovala nemocnice. Analýza konstatuje určité problémy nemocnic, nastavuje nějaké možnosti jak tu situaci zlepšit, ale určitě nekonstatovala, že by ODS selhala při spravování krajských nemocnic.

Hejtman: Důležité je si s problémem poradit. Pojdme soustředit naše úsilí tímto směrem. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 31, proti 2, zdržel se 6, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 226/17 je přijato

**3. bod programu****Volba člena Výboru pro veřejné zakázky ZPK -experta - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení s tím, že za Západočeskou univerzitu v Plzni rektor Miroslav Holeček nominuje JUDr. Kateřinu Burešovou jako členku Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje. K její osobě zdůrazňuje, že je to člověk, který má dlouholeté zkušenosti z oblasti zadávání veřejných zakázek a myslí si, že to bude platný člen výboru pro veřejné zakázky. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 6, přítomno 42 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 227/17je přijato

**4. bod programu****Změna počtu uvolněných předsedů výborů ZPK - Josef Bernard (na stůl)**

Hejtman: Tímto materiálem předkládám návrh, aby se uvolněným předsedou Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje stal Mgr. Šobr. Otevírám rozpravu. Mám krátký komentář. Na samém počátku, když se ustanovovalo nové vedení, jsem žádal Mgr. Šobra, aby se stal uvolněným členem, protože je to člověk, kterého si v oblasti školství nesmírně vážím, má velkou praxi, ale říkal, že pouze za předpokladu, že by funkci mohl vykonávat zároveň se svou činností na škole, a s tím jsem nesouhlasil. Nyní přišel s návrhem, že se vzdá své pozice ředitele na škole a že by vykonával funkci na plný úvazek jako uvolněný předseda tohoto výboru, čehož si vážím a děkuji za to.

Pikner: Chci se zeptat, jestli s touto navrhovanou změnou došlo k nějaké změně ve smyslu plánu činností tohoto výboru oproti tomu, který byl schválen na rok 2017.

Hejtman: Nedošlo. Předpokládám, že to není nutné.

Šobr: V té době, o které mluvil pan hejtman, tedy podzim minulého roku, jsem říkal, že mám v té době závazky ve škole, které nechci opustit, a proto bylo to mé rozhodnutí takové, jaké bylo. V současné době je to vyřešeno, a proto jsem přišel s tímto návrhem. Co se týká plánu práce výboru. Podle toho jak dopadne to dnešní hlasování, tak samozřejmě určitě můžeme rozšířit ten plán, nicméně na rok 2017 je schválen a i ten počet zasedání, který tam je, odpovídá ostatním výborům. Takže v případě nutnosti je možné zasedání doplnit, ale jinak nepředpokládám, že by tam mělo dojít k nějaké změně. Přesně nevím, oč v dotazu šlo.

Pikner: Jestliže je schválen nějaký plán, který odpovídá plánu činnosti výboru, kde nemáme uvolněného předsedu, a nedojde ke změně činnosti na zbývající období, přijde mi, že není smysluplné, pokud k té změně a náplni práce nebude tak zásadní, aby byla zdůvodnitelná, že toho člena potřebujeme mít uvolněného, tak si myslím, že

bychom takový bod schvalovat neměli. Nejdříve bychom měli říci, proč něco takového děláme, co tento člověk bude mít za náplň práce a vůbec tím nechci zpochybnit kvalifikaci Mgr. Šobra, naopak, je to dobře, na druhou stranu máme náměstkyni hejtmána pro vzdělávání, jestli se tam nebudou suplementovat tyto činnosti. Než se rozhodneme, rád bych znal jeho náplň práce, a proto navrhuji, abychom tento bod odložili na příští zasedání, ve chvíli když bude navržený nový plán činnosti tohoto výboru, a budeme vědět, čím se má tento výbor zabývat.

Hejtmán: Je to otázka pohledu, jestli extenzivní nebo intenzivní růst. Některé činnosti mohou vykonávat jinak, když jsem plně uvolněný, mohu více jezdit do škol, sbírat informace, bez toho, abych extenzivně navyšoval to, co budu dělat. Byl bych spíše pro intenzivní nárůst činnosti toho předsedy.

Votava: Plán činnosti, jednání, zasedání výborů a jeho programovou náplň každého toho jednání, je stanoven a schválen bez ohledu na to, jestli je předseda uvolněný nebo neuvolněný, musí připravovat zasedání, informace a má řadu dalších úkolů. Není to pouze to vlastní jednání. Plán činnosti je stanoven na vlastní jednání výborů.

Štekl: Myslím si, že tento výbor je důležitý. Problematika školství je velmi rozsáhlá, dá se v ní opravdu najít spoustu problémů, není tak v současné době skloňovaná jako zdravotnictví. Mohu jen podotknout, že v minulých volebních obdobích byla funkce předsedy školského výboru pro svoji činnost uvolněna, a lze předpokládat, že ač nedojde ke změně plánu činnosti tohoto výboru, že uvolněný předseda může iniciativně sám provádět spoustu činností, se kterými pak bude seznamovat členy výboru, a předpokládám, že i poté dojde ke změně plánu činnosti vzhledem k uvolnění předsedy výboru. Mohu podotknout k osobě kolegy Šobra, že jsem ho za dva roky poznal jako člena rady a myslím si, že svoji funkci člena rady, který byl zodpovědný za kulturu, zastával velmi dobře a rozhodně této činnosti dával více jak sto procent co potřebovala.

Pikner: Nechci zpochybňovat kvalifikaci pana Šobra. Ale myslím si, že to mělo být přesně obráceně. Měl být dán nový plán činnosti na základě, kterého by zastupitelstvo jasně vidělo, že je třeba rozšířit tyto a tyto činnosti, že na to potřebujeme kvalifikovaného člověka, který bude pracovat na plný úvazek, a pak bychom samozřejmě mohli uvažovat o tom, že budeme hlasovat pro. Jinak v tuto chvíli musím hlasovat proti, protože to je zcela obráceně proti logice věci.

Bartošová: Nepůjde o dubl kompetencí, přesně si vymezíme rozsah naší práce. Chtěla bych ještě doporučit, obrátit pozornost k tomu názvu – pro výchovu, vzdělání a zaměstnanost. Čili otázka zaměstnanosti velmi rezonuje. Velmi intenzivně jednáme s firmami a opravdu tohle vidím jako velmi důležitou součást práce právě nově uvolněného předsedy. Starat se o zaměstnanost v Plzeňském kraji.

Šobr: Reagoval bych na pana zastupitele Piknera. Samozřejmě mám rozmyšleno, kterým oblastím bych se chtěl více věnovat. Paní náměstkyně teď o tom mluvila. Je to podpora technického vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů. Už jsme k tomu přistoupili, ale to samozřejmě vyžaduje více času, který jsem opravdu v rámci svého povolání, neměl. Spolupráce jednotlivých stupňů škol, s hospodářskými komorami. S hospodářskou komorou už spolupracujeme, věřím, že tak bude i s hospodářskou komorou, kterou tady reprezentuje pan Zeman. To jsou věci, na

keré bych se soustředil, protože i v té oblasti mám zkušenosti. Spolupráce školy, na které jsem byl, i středních škol, třeba z Domažlicka, se zaměstnavateli atd. Myslím si, že je to oblast, která by mohla být jednou z těch hodně diskutovaných nebo podporovaných.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu. Pane zastupiteli Piknere, navrhl jste, že bychom hlasovali o stažení tohoto bodu?

Pikner: Ano.

Hejtman: Dávám hlasovat o návrhu zastupitele Piknera o stažení bodu č. 4

#### **Hlasování o stažení bodu č. 4 – návrh zastupitele Piknera**

Pro 6, proti 20, zdržel se 15, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh nebyl přijat

Hejtman: Nechávám hlasovat o původním návrhu.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 5 zdržel se 8, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 228/17 je přijato

1:21:25

### **5. bod programu**

#### **Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2016 - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Upozorňuje na přílohu, která byla pouze v elektronické podobě. Seznamuje s některými body této zprávy, porovnává rok 2015 a rok 2016 v číslech, které se týkají likvidace požárů, zraněných a usmrcených osob při požárech, počet požárů a jejich škody, uvádí, že by měla bezpečnostní rada o zprávě jednat zejména co v oblasti prevence zlepšit. Sděluje počet tísňových volání na linku 150 v roce 2015 a 2016, počet provedených kontrol na úseku požární ochrany, seznamuje s počtem jednotek požární ochrany zřizovaných obcemi, apod. Představuje ředitele Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje Františka Pavlase, blahopřeje mu k jeho jmenování brigádním generálem a žádá o jeho příspěvek.

1:24:40

brig. gen. Ing. František Pavlas: Hovoří o počtu požárů, počtu usmrcených osob (3 dopravní nehody s úmrtím), trend loňského roku požáry chat - 5 osob při dvou požárech chat – ve všech případech se jednalo o manipulaci s otevřeným ohněm, nedbalost, byly to chaty bez elektrické energie nebo ve špatném stavu. Úmrtí v obydlí – další úmrtí ve dvou rodinných domech – došlo k požárům, dvě osoby zemřely, opět to byly domy v havarijním stavu, byli to lidé nízkopříjmoví, bez připojení k energii.

Hejtman: Máme tu novináře, prosím o zdůraznění tohoto faktu, že se nám z roku na rok počet úmrtí při požárech zvýšil a zejména v chatách. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.



**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 229/17 je přijato

1:28:05

**6. bod programu****Změna účelu dotace pro obec Hradiště - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že obci Hradiště byla po povodních poskytnuta dotace ve výši 800 000 Kč s tím, že se v této obci měla opravit vozovka. Původně se předpokládalo, že se opraví doplněním frézovaným recyklátem a bude zpevněna válcováním. Obec z pochopitelných důvodů preferuje asfaltový povrch zejména kvůli tomu, že je to v místě, kde by mohlo dojít k opakované povodni, a původní navržená oprava by nevyhovovala, neplnila by svůj účel. Obec podala žádost o změnu účelu dotace s tím, že náklady budou vyšší, ale Plzeňský kraj se na vícenákladech nebude podílet. Pouze se jedná o změnu daného účelu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 230/17 je přijato

1:29:50

**7. bod programu****Poskytnutí dotací z rozpočtu kraje z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2017“ - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, částečně cituje z důvodové zprávy, odkazuje na přílohy. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 231/17 je přijato

1:30:55

**8. bod programu****Příspěvky kraje na stavbu požárních zbrojnic pro jednotky sborů dobrovolných hasičů obcí - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Upřesňuje, že tento program je realizován v kombinaci s financováním Ministerstva vnitra a obcí. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 232/17 je přijato

**9. bod programu****Poskytnutí dotací z dotačního programu „Podpora péče o válečné hroby na území Plzeňského kraje v roce 2017“ - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení s tím, že hodnotící komise 5. 5. 2017 rozdělila částku 200 000 Kč na opravy či obnovy válečných hrobů. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 233/17 je přijato

1:33:10

**10. bod programu****Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Bezpečné branky 2017“ - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Sděluje, že celkově bylo z dotačního titulu přiděleno 2 mil. Kč pro 62 žadatelů. Uvádí, že v tomto materiálu se jedná o částku 231 000 Kč a odkazuje na přílohu. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 234/17 je přijato

1:34:04

**11. bod programu****Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2017“ - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na přílohy. Otevírá rozpravu,

Zeman: V předchozích bodech jsme jasně demonstrovali, jak si vážíme hasičů, ať už dobrovolných nebo profesionálních, že je to pro nás číslo jedna. Vnímám, že speciálně ti dobrovolní hasiči fungují po celém kraji i v místech méně přístupných a nyní se tady bavíme o sportovištích, o podpoře mládeže. Myslím si, že i požární sport, je sport. Nicméně jsem ho tam nikdy neviděl podpořit. To znamená, kupujeme jim stříkačky, opravujeme budovy, ale nevím, jak myslíme na lidi. Na druhou stranu tady vnímám, že Viktoria Plzeň, která je určitě velmi úspěšná, požádá o 250 tis. Kč a dáme jí 250 tis. Kč. Nic proti Viktorii Plzeň, ale jsem přesvědčený, že jsou subjekty, které to určitě finančně zvládnou lépe, a určitě jsou obce, které mají rozpočet 2 mil. Kč a nedokáží si udělat sportoviště, jít do investice a varianta, že rozdělují podle kritéria proporcionality, což je takový zvláštní pohled. To znamená, chtěl bych vědět, co to je kritérium proporcionality. Šel jsem se zeptat paní Levové, která je

předsedkyně sportovní komise a s úžasem jsem zjistil, že ona u toho rozdělování prostředků ani nebyla.

Grüner: Na dobrovolné hasiče Plzeňský kraj vůbec nezapomíná, naopak, mají vyčleněny 3,5 mil. Kč, které jdou přímo do požárního sportu, do každého okresu, proporcionálně podle počtu členů, především na hasičský sport mládeže, stejně tak jako jdou finanční prostředky především na sport mládeže průřezově. To znamená, pokud se bavíme o Viktorii Plzeň, tak se bavíme o zapsaném spolku, tzn. o dětech, nebavíme se o profesionálním klubu, stejně tak i v jiných oblastech. Podpora dobrovolných hasičů a požárního sportu trvá více než 3 roky a myslím si, že Plzeňský kraj má nejlepší dobrovolné a profesionální hasiče. Jak Plzeňský kraj, tak obce dávají hasičům dost finančních prostředků, aby mohli sportovat.

1:38:00

Levová: Chtěla bych se vrátit také k požárnímu sportu. Na pracovní skupině, kde se projednával koncept sportu, jsem otevřela otázku požárního sportu a počítáme s tím do návrhové části, aby se otázka požárního sportu řešila. Navštívila jsem dobrovolné hasiče v několika obcích, všichni si myslí, že by do požárního sportu mělo být dáno více peněz. Je to pro ně v podstatě příprava. Co se týká sportovní komise. Je pravda, že finanční prostředky ve sportovní komisi nespravujeme, nerozdělujeme, dělala to hodnotící komise, ve které jsem nebyla, nikdo mě o to nepožádal. Což vede k dotazu, jakým klíčem se jmenují členové hodnotící komise?

1:39:41

Hejtman: Seznam členů komise je uveden v příloze č. 2.

Pikner: Myslím si, že jsme již několikrát mluvili o nějaké vizi podpory především menších obcí, které mají nedostatek financí, obecně na svoji jakoukoli spolkovou činnost. Proto si znovu myslím, že není vhodné, abychom podporovali projekty typu rekonstrukce hřiště, sice na pořádání Mistrovství Evropy, jedním milionem v Domažlicích, abychom dávali směrem na Viktorii Plzeň, přesto, že je to pro mládež. Podporujeme tyto subjekty více, než malé obce, které potřebují podpořit daleko více, protože jejich rozpočty jsou tak napjaté, že bez naší podpory žádnou realizaci neprovedou.

1:40:50

Látka: Chtěl bych se vyjádřit k tomu jednomu milionu na Mistrovství Evropy. Týkalo se to dvou měst našeho kraje, Domažlic a Přeštic. Myslím si, že právě přidělení těch utkání a skupin do těchto dvou měst byly velmi dobrou prezentací Plzeňského kraje. Navíc si myslím, že příspěvek obou měst, nevím jak v Přešticích, ale jsem zastupitelem v Domažlicích, tak vím, že zastupitelstvo v Domažlicích se velkou částí peněz podílelo na spoluúčasti k tomu, co přišlo z Ministerstva vnitra. To, že se kraj přidal, to bylo kvitováno velice příznivě, ale bylo to až v té druhé fázi, kdy se opravdu peněz nedostávalo a určitě peníze šly ve prospěch především sportu a mládeže. Co se týká hasičů. Tam bych řekl, že mám ještě pádnější argumenty. Mohu říci, že jsem fanatickým návštěvníkem hasičských soutěží, zvláště v okrese Klatovy, a i v okrese Domažlice. Musím se zastat Plzeňského kraje v tom, že byli hasiči obecně podporováni dlouhodobě z kraje, zhruba asi průměrnou částkou 150 tis. Kč na okres. Zhruba před 2 nebo spíše 3 lety došlo k tomu, že se celková částka nezvyšovala, nicméně proporcionálně jdou částky na jednotlivou členskou základnu pro okresy, takže z 150 000 Kč je pak na Klatovsku přes tři sta, na Domažlicku asi přes dvě stě.

Hovořím o tom proto, protože si myslím, že právě ta jednotlivá okresní sdružení dobrovolných hasičů jsou schopné zacílit tu podporu, kterou je podporován hasičský sport z těchto peněz a především se zaměřením na mládež.

1:44:02

Hejtman: Co mě přesvědčilo v případě Přeštic a Domažlic. Protože jsme získali státní dotaci, která byla v desítkách milionů korun, takže občané Domažlic a Přeštic se mohou těšit teď nově zrekonstruovanými stánky sportu. Bez našich drobných peněz by byla vážně ohrožena realizace rekonstrukce a vůbec organizace toho šampionátu. Je to mimořádná věc. Jinak platí to, co jsme vždycky deklarovali, to znamená rovnoměrně po celém kraji.

1:44:40

Struček: Jako předseda hodnotící komise tohoto dotačního programu a ještě dalších, které budeme probírat v dalších bodech dnešního jednání, chtěl bych říci toliko, že si myslím, že ta hodnotící komise, která je navržena a máte ji v příloze, v materiálech, co se týče zápisu, je složena velice vyváženě. Kromě zastupitelů máme zastoupenou i opozici v podobě zastupitele pana Kůrky, dále je zde předseda krajské organizace Asociace školních sportovních klubů, předseda plzeňské krajské unie České unie sportu a zástupce obce sokolské. Myslím, že jsou to odborníci, kteří to dělají zodpovědně společně s námi ostatními. Věnovali jsme se tomu poctivě, protože to naše zasedání tří dotačních programů trvalo dvanáct hodin. Myslím si, že jsme tam určitě nic nepodcenili. Co se týká požárního sportu, tak pokud se v některých dotačních titulech ta žádost objeví, tak samozřejmě požární sport je podporován velice významně.

1:46:20

Hejtman: V klubu jste dva, paní zastupitelko, a jeden váš člen klubu, byl členem hodnotící komise.

1:46:38

Levová: Myslím si, že členové hodnotící komise by měli být zveřejňováni. Informaci o komisi, která proběhla myslím v březnu nebo v únoru, přesně si nevzpomínám, jsem hledala na webových stránkách Plzeňského kraje, a nedohledala jsem ji. Jestli tam informace je, tak se špatně najde a bylo by lepší to tam přeorganizovat. Co se týká hodnotící komise. Znála bych ráda klíč, podle kterého se skládají hodnotící komise, všechny, nejen sportu.

1:47:30

Krejsová: V rozpočtu na Podporu vybudování a modernizace sportovišť jsme měli vyčleněnou částku 8 mil. Kč. A právě proto, že jsme považovali za důležité podpořit ta sportoviště, která hostila Mistrovství Evropy ve fotbale žen, tak nám přišlo vůči ostatním sportovním klubům nespravedlivé, aby tato města vyčerpala z masivní části tento rozpočet. Proto jsme původní rozpočet na modernizaci hřišť navýšili, právě s ohledem na tyto velké investice, a nijak jsme neochudili ostatní žadatele.

1:48:22

Salvetr: Přeštica a Domažlice. ME proběhlo a myslím si, že je zbytečně se teď k tomu vracet. Obávám se, že se k tomu budeme muset navrátit někdy na podzim v souvislosti s ministerskými programy, jestli to dobře v městech dopadne. Myslím,

že tu nezazněla odpověď panu Piknerovi. Ta určitá proporcionalita. Byl velký tlak členů komise a asi zájem všech zastupitelů, aby ty dotace plošně pokud možno rovnoměrně pokryly nejrůznější aktivity v Plzeňském kraji. Když se podíváte, tak rozdíly mezi okresy nejsou nějak dramaticky velké a do každého okresu přišlo řádově 1,5 milionu Kč, logicky do Plzně, vzhledem také k počtu aktivit, o něco více, čili takto byla snaha pokrýt nejrůznější spolky v Plzeňském kraji.

1:50:10

Záhoř: Chápu, že přispíváme na různé tělocvičny, sportovní zařízení, s tím problémem nemám. Ale jediná věc, která mě utkvěla je Nadační fond Plzeň sobě, a vytvoření zázemí pro modeláře v rámci automobilové expozice. Nějak mi to nesouvisí s těmi ostatními. Logicky bych chápal, kdyby to šlo z jiné dotace.

1:50:40

Hejtman: Neovlivňuji jednání komise. Jsem u jmenování. Myslím si, že to jsou lidé, v minulosti významní sportovci, nebo někdo kdo významně ovlivňuje sportovní dění v kraji, pak jsou tam zástupci věcně, kteří k tomu patří, to je ten klíč.

1:51:30

Grüner: Chceme děti vrátit tam, kde dřív bývaly. To znamená, aby si ta autíčka také dokázaly před tím, než s nimi budou závodit, a přivede je to k tomu velkému motosportu, samy složit, trošku manuální zručnosti. Byl bych rád, abychom do sportu dostali více peněz, a bude záležet především na nás, na všech, jak se k přípravě rozpočtu na příští rok postavíme a jestli najdeme více finančních prostředků na to, aby naše mládež, děti, v rámci Plzeňského kraje dokázala sportovat v lepších podmínkách.

1:52:42

Štekl: V rámci rozšířené spolupráce s opozicí bych navrhoval, aby do těchto komisí, byli také přizváni vždycky z jednoho politického klubu, aby byla možnost přenosu informací, aby se předešlo určitým dohadům, konfrontačním diskusím v rámci zastupitelstva.

Hejtman: Pan Kůrka z opozice byl členem hodnotící komise.

Štekl: Zaregistroval jsem to. Možná, že by stálo za to, kdyby v těchto komisích byl například z každého zastupitelského opozičního klubu zástupce. Předpokládám, že nehrají roli finance, že činnost těchto komisí je zdarma.

1:53:55

Zeman: Chtěl jsem se zeptat pana náměstka Grünera, jestli se pořád bavíme o bodu č. 11, který zní Podpora vybudování a modernizace sportovišť.

1:54:44

Struček: Reaguji na kolegu Štekla, aby tam byli zástupci všech politických klubů a stran. Řekl jsem na začátku, že hodnotící komise není postavena politicky, ale odborně, takže jsou tam i zástupci ze zastupitelstva, z rady, ale hlavně hodnotící komise je postavena na odbornících, které jsem tady jmenoval. Jsou erudovaní a navíc i částečně reprezentují jednotlivé okresy, mají i místní znalosti od jednotlivých žadatelů, kde to potřebují více nebo méně. Potřeba těch financí je nadstandardní a

musíme nějakým způsobem vyhodnotit, které žádosti jsou více či méně prioritní nejen pro žadatele, ale i pro Plzeňský kraj, a pro sporty, které reprezentují.

1:56:32

Levová: Souhlasím, že by tam měla být opozice a zároveň předseda dané komise.

Grüner: Chci odpovědět kolegovi Zemanovi. I to hřiště, o kterém se tady bavil kolega Záhoř, tak je to právě to hřiště, aby tam mohly děti sport dělat. To znamená, to je ta dráha, po které běhají s autíčky. To není, že máte imaginární prostor, ve kterém si ta autíčka pouští. To je přímo dráha, a měla by fungovat tak, aby děti pochopily základy tohoto sportu právě i v modelech. Proto to tam bylo podáno. Jinak by to mohlo být podáno v jiném dotačním titulu.

1:57:56

Šefl: Chtěl bych se zeptat předsedy komise pana Stručka, jestli existují nějaká pravidla pro rozdělování dotací. Mluvíte o tom, že tam existuje nějaké pravidlo proporcionality. Přiznám se, že tomu moc nevěřím. Jsem z Holýšova, měli jsme také několik žádostí, Holýšov je druhé největší město na domažlickém okrese, a při tom nás tam odměňujete částkou 38 000 Kč. To mi přijde trochu neproporcionální.

1:58:45

Struček: Požadavků je daleko více, než alokace, která se rozděluje. Už jsem to řekl, že každý žadatel si myslí, že jeho projekt, jeho žádost, je ta nejdůležitější. Ale právě tam sedíme těch dvanáct hodin, abychom se v rámci hodnotící komise shodli na prioritách a i v rámci okresů, abychom se snažili prostředky, které jsme si na začátku nastavili, že se budeme snažit do jednotlivých okresů dát peněz přibližně stejně, protože projekty se opakují, jsou podobné, ať už je to z Klatovska, Domažlicka nebo z Rokycan. Dělalí jsme to zodpovědně a stojím za celou komisí, která tam byla.

Šefl: Jestli tomu dobře rozumím, tak žádná pravidla pro rozdělování dotací neexistují. Je to v podstatě na subjektivním pocitu členů komise. Musím říci, že se mi také nelíbí složení výběrových komisí, protože peníze rozděluje krajské zastupitelstvo a myslím si, že tam mělo být více krajských zastupitelů. Vážím si samozřejmě lidí, kteří tam jsou, jsou to odborníci, nicméně, oni nekandidovali, neucházeli se o to, aby mohli rozhodovat o krajských penězích, a myslím si, že by tam mělo být více zastupitelů a samozřejmě i z opozice.

2:00:50

Hejtman: Přihlédneme k tomu, děkuji za připomínku.

Zeman: Chtěl jsem reagovat na vysvětlení pana náměstka Grünera. Nemám problém s dráhou. Spíše jsem se zaměřoval na tu Viktorii, která získává peníze ze všech možných zdrojů, a vnímám, že dáváme peníze, aby se investovalo do cizího, tady v tomto případě do městského majetku. Rozumím tomu dobře? Protože stadion Viktorie Plzeň je městský majetek, to znamená, že peníze přesuneme do města.

2:01:30

Štekl: Chtěl bych reagovat na kolegu Stručka. Rozumím tomu, že jsou tam delegováni, řekl bych „sportovci“, nicméně jsem velmi rád, že i kolegové z opozičních dalších klubů vzali to doporučení na vědomí a prosím zvažte to, jestli by nešlo tímto

způsobem komise rozšířit. Opravdu rozděluje zastupitelstvo, následně samozřejmě na návrh rady, a těchto komisí, rozdělujeme peníze daňových poplatníků i z krajského rozpočtu.

2:02:20

Grüner: To je právě to, že vy, kteří tam nejste, to nevidíte v těch souvislostech. Těch 250 000 Kč jsme nedali Viktorii, to jsme dali v rámci našeho závazku společně s městem na vybudování nového stadionu pro Plzeňskou krajskou fotbalovou akademii, to znamená pro neziskovou organizaci, kterou zřizuje Plzeňský kraj, a přispívá tak, aby zástupce města a kraje alespoň částečně přispěli na to, aby se mohl stadion udělat, a gró té dotace by mělo přijít z Ministerstva školství. Bez toho příspěvku, kde jsme se smluvně zavázali memorandem k tomu přistoupit, to znamená, že 250 000 Kč nejde žádné VIKTORII PLZEŇ, to jen ten spolek, který fakticky bude realizátor té dotace společně s městem, protože město bude muset dofinancovat. Jsme pouze ti, kteří jsme se přihlásili k tomu, že vnímáme, že to má být stadion, který bude fungovat v rámci krajské akademie. Rozumím tomu, že jste u toho tenkrát nebyli a jsou to informace, které jsou právě probírány na té komisi.

2:03:50

Štekl: Právě proto, ten náš požadavek, abychom byli v těchto komisích, je postaven na tomto argumentu, že bychom pak tyto nemuseli diskuse vést na tomto plénu.

2:04:45

Pikner: Pro práci všech těch komisí by bylo velmi dobré, kdyby tam byla uvedena jedna stručná věta, proč nebyla dotace přidělena. Myslím si, že by to vyřešilo řadu problémů.

2:05:40

Hejtman: Je to administrativně hodně náročné. Nevím, jestli by to jedna věta vyřešila.

Zeman: Tyto informace nemáme. Proto jsem se chtěl vrátit zpět k požadavku, kterým jsem dnes diskusi otevřel, že když by byly přílohy jednání rady, kde by se určitě tato informace objevila, tak tady nemusíme vést tuto diskusi, protože bychom si to dočetli.

2:06:25

Štekl: Neplěduji, abych v komisích byl. Určitě najdeme odborníka.

2:06:50

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 33, proti 1, zdržel se 8, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 235/17 je přijato

#### **12. bod programu**

**Neposkytnutí neinvestiční dotace z programu/titulu „Podpora tělovýchovy a sportu v roce 2017“ - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení s tím, že se jedná o obec Kařez. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 2, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)  
Usnesení č. 236/17 je přijato

2:07:58

### **13.bod programu**

#### **Poskytnutí finančních prostředků z dotačního titulu „Individuální dotace OKHE 2017“ - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Hovoří o Mezinárodních sportovních hrách seniorů ČR konaných v Plzni. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)  
Usnesení č. 237/17 je přijato

2:09:10

### **14.bod programu**

#### **Schválení změny stanov společnosti Zdravotnický holding Plzeňského kraje, a.s., a nemocnic Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na důvodovou zprávu s tím, že nejdůležitější změnou je změna počtu členů představenstva z pěti na čtyři a počet členů dozorčí rady, tři na devět. Dále ve stanovách všech nemocnic se navrhuje změnit počet členů představenstva ze tří na pět. Otevírá rozpravu.

Dufka: Pokládám za Váš veřejný příslib, pane hejtmane, že se do dozorčí rady nemocnic dostane i opozice.

Hejtman: Ten příslib jsem nedal. Řekl jsem, že to projednáme určitě v koalici a radě.

Stárková: Doplnila bych tu informaci. Navazuji na to, co bylo řečeno při zprávách rady, že zdravotnický výbor a potažmo opozice nemá informace, co se týká hospodaření nemocnic. Má informace. Protože na každé jednání zdravotnického výboru jde zpráva Zdravotnického holdingu Plzeňského kraje, a.s., na jednání výboru je vždycky předseda holdingu přítomen, kde jsou i opoziční zastupitelé a myslím si, že pokud výbor bude chtít nějakou konkrétní informaci, že ji vždycky dostane. Zatím tomu tak vždycky bylo.

Štekl: Zdravotnictví je důležitá věc a chtěl bych podpořit kolegy z ANO, kteří toto téma otevřeli, aby i opozice měla přístup do dozorčích rad, samozřejmě zdůrazňuji, do dozorčích rad, protože je tam pojem toho slova, dozor, nad hospodařením nemocnic. Chápu příspěvek paní radní, že má opozice možnost ve zdravotním výboru, ale myslím si, že čím více budeme zapojeni do problematiky zdravotnictví, myslím opozici, tím i pro vás samozřejmě je snazší nás určitým způsobem, opoziční



zastupitele, přesvědčovat argumenty k tomu, abychom podporovali vaše návrhy. Podporuji kolegy z ANO, abychom byli zapojeni do této činnosti.

Dufka: Reakce na paní radní. Víím, že se k číslům dostaneme. Jde o podstatu věci. Nevím, jestli stovka je málo nebo hodně. Potřebujeme tu stovku opodstatnit. Proto ten přístup do dozorčí rady.

Pikner: Zdravotní výbor se sejde teď ve středu. Zprávu jsme dostali ve čtvrtek nebo v pátek, a o hospodaření nemocnic Plzeňského kraje, nebo holdingu, tam není asi slovo.

Hejtman: Na zdravotnickém výboru bude poprvé nové vedení holdingu. Domluvte se na systému spolupráce, pane zastupiteli, co vyžadujete za informace. Uvědomují si, že s vámi mají spolupracovat.

Lišková: Opozice tady navrhla, aby byli delegováni do dozorčích rad zástupci opozice. Ráda bych jim objasnila, že je to zcela nemožné, protože tady někdo čeká, že se schválí změny stanov a na dnešní odpoledne je svolána rada, která má volit představitele těchto orgánů.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 25, proti 13, zdržel se 4, přítomno 43 zastupitelů (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 238/17 je přijato

2:16:40

#### **15.bod programu**

#### **Schválení změny zakladatelských listin nemocnic Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení s tím, že se jedná o Nemocnici následné péče LDN Horažďovice a Nemocnice následné péče Svatá Anna s.r.o. v Plané. Odkazuje na bod 2. třetí odstavce důvodové zprávy. Otevírá rozpravu. Konstatuje, že jsou k tomuto bodu přihlášení do diskuse zástupci z veřejnosti. Prvním přihlášeným je František Kuneš z Rokycan.

František Kuneš: Chtěl jsem mluvit ke zdravotnictví, ne k LDN.

Hejtman: Musíme dodržet program. Příspěvek je tedy možné zařadit do bodu Diskuse, různé, na konci jednání. Dále je přihlášená paní Břenková:

Břenková: Neviděli jsme, co tento bod obsahuje. Připravili jsme si vystoupení na otázku Rokycanské nemocnice.

Hejtman: Prosím tedy vystoupit v bodě Diskuse. U paní Hejdové a Hladové se jedná o stejný případ?

Štekl: Dotazuje se, zda tito zástupci z řad veřejnosti skutečně mohou vystoupit až v bodu Diskuse, různé.

Hejtman: Veřejnost se přihlásila do diskuse k bodu č. 15. Pakliže by se diskuse týkala těchto dvou nemocnic následné péče, můžeme diskutovat.

Štekl: Rozumím. Beru zpět.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 26, proti 12, zdržel se 4, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 239/17 je přijato

2:20:30

V 11:56 hodin vyhlášena přestávka na 20 minut.

V 12:22 hodin pokračování v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

2:40:00

#### **16. bod programu**

#### **Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2016 - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Návrh závěrečného účtu byl podle zákona vyvěšen. Do dnešního dne k němu nepřišly žádné připomínky. Závěrečný účet i závěrka účetní jednotky byla projednána ve Finančním výboru, bez připomínek, s doporučením jej takto schválit. Konstatuji tedy, že Plzeňský kraj k 31. 12. 2016 disponoval s volnými finančními prostředky ve výši 319 998 712,21 Kč, po vypořádání všech závazků, ať směrem ke státu či fondům. Zbytek je velmi popsán ve vlastním materiálu, který se jmenuje Závěrečný účet Plzeňského kraje. Dále konstatuji, že byla zpracována zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Plzeňského kraje Ministerstvem financí a že jsme uspěli zcela bez připomínek.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

2:42:00

Štekl: Pouze technický dotaz, abych si to dokázal správně zařadit. Takže saldo příjmy - výdaje 393 mil. Kč k 31. 12. 2016 a tyto peníze předpokládám, že jsou umístěné v rezervním fondu. Nebo nejsou?

Krejsová: Tyto finanční prostředky, to číslo, o kterém jste mluvil, bylo před vypořádáním se závazky, které Plzeňský kraj samozřejmě musí vypořádat, jak směrem k dotačním titulům, tak fondům, které Plzeňský kraj má, to znamená, rezervní fond, fond dopravy, fond vodního hospodářství a fond zaměstnavatele a po vypořádání, a uvedený disponibilní zůstatek bude převeden do rezervního fondu.

Votava: Finanční výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje projednal závěrečný účet Plzeňského kraje. Po proběhlé rozpravě přijal usnesení, ve kterém doporučil přijmout závěrečný úřad Plzeňského kraje.

2:43:05

Vilímec: Výsledek je pozitivní. Je třeba si ale také uvědomit i pro nové zastupitele, že od 1. ledna 2016 došlo ke změně RUD, což znamenalo, že Plzeňský kraj získal 350 – 400 mil. Kč a možná je také potřeba si říci, že když se podíváte do příloh, tak rozdíl mezi příjmy z takzvaných Individuálních projektů a výdaji na Individuální projekty činí 192 mil. Kč ve prospěch těch příjmů. Nabádal bych k jisté opatrnosti k rozdělování těch peněz. Samozřejmě víte, že je dobré, když se úplně ekonomice nedaří, pokud existuje nějaká úspora. Těší mě, že trvá po celou dobu 16 let, že Plzeňský kraj je jako jediný kraj nezadlužený.

2:45:30

Šneberger: K doplnění toho, co říkal pan Vilímec. V pátek byla ve sněmovně ve třetím čtení schválena novela zákona o RUD, bylo to na návrh Libereckého kraje, kde se výrazným způsobem přilepší obcím všeho typu, od malých až po velká města. To znamená, ten tlak ze strany obcí na kraj o více peněz si myslím, že by mohl jakýmsi způsobem polevit, pokud návrh zákona projde ještě senátem.

2:46:30

Grüner: Chtěl bych poznamenat, že se obcím vrátilo to, co jim bylo vzato. Bohužel musím říci, že malé obce to zase úplně nezachrání. Je tedy pravdou, že město Plzeň dostane významné finanční prostředky a předpokládáme, že se bude aktivně spoluúčastnit na budování rozvoje nejen města Plzně, ale celého Plzeňského kraje.

Votava: Navýšení 8,5 miliardy Kč je poměrně dobrá částka pro obce. Samozřejmě velká města z toho dostanou větší díl. Přijdou zase o něco při přerozdělení, pokud se týká o nové kritérium, ty co mají školy, dostanou finanční prostředky navíc, je to asi 3,5 tis. Kč na žáka, takže to si myslím, že je také dobrá zpráva. Neprošel návrh, aby systémově byly řešeny prostředky krajům na opravy „dvojek a trojek“, což považuji za rozumnou věc, hlavně to mělo mít nějaký systém, předkladatelé chtěli, aby se prostředky vzaly přes SFDI ze spotřební daně, to bohužel neprošlo, ale myslím si, že je to i do budoucna, aby opravdu dostávali na opravu silnic druhé a třetí třídy, které mají ve správě ve svém vlastnictví a jsou zatím ve špatném stavu a týká se to v podstatě celého státu.

2:48:35

Kroc: Byl tady požadavek na seznam movitého a nemovitého majetku. Myslím si, jestli by nebylo dobré, abychom jako zastupitelé dostali informaci o tom, jaké náklady byly s pořízením nových vedení tady v rámci Plzeňského kraje na výbavu a adaptaci jednotlivých kanceláří.

2:49:00

Čížek: Chtěl bych poděkovat našim plzeňským poslancům, že skutečně splnili to, co říkali, že budou podporovat navýšení rozpočtu obcí. Myslím, že se to projeví ohromně kladně, protože, jestli jste si všimli, jak obce vypadaly před posledním navýšením, a jak vypadají dnes. Mohou si už dovolit jít do investičních akcí, na které tehdy neměly, tak je to ohromně vidět a věřím tomu, že i tohle RUD bude do 3, 4 let vidět i na zanedbaných obcích Plzeňského kraje.

2:49:50

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 3, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)  
Usnesení č. 240/17 je přijato

2:50:10

**17. bod programu**

**Změna termínu splnění usnesení ZPK, změna usnesení ZPK - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že v roce 2016 byl schválen prodej pozemku SŽDC a výkup pozemků fyzických osob v k.ú. Dobřív, ale v mezidobí než se podařilo smlouvy zadministrovat, došlo k digitalizaci a pozemkovým úpravám. Pozemky byly přečíslovány a změnila se i výměra. Je tedy nutné proces znovu nastartovat, a proto žádáme o prodloužení termínu plnění.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)  
Usnesení č. 241/17 je přijato

2:51:20

**18. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemku – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Kokašice - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení a sděluje, že se jedná o pozemek, na kterém se nachází chodník, a nachází se tam věčné břemeno Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)  
Usnesení č. 242/17 je přijato

**19. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Kostelec - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení. Sděluje, že se jedná o pozemky, na kterých se nachází komunikace, veřejná prostranství, travnaté plochy a jsou zde i věčná břemena k úpravám a opravám vodohospodářských zařízení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 243/17 je přijato

**20.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, Tachov, Rokycany a Plzeň – jih x ČR – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že se jedná o silniční pozemky.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 244/17 je přijato

**21.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih, Plzeň-sever, Domažlice, Klatovy, Plzeň-město x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že soupis parcel je součástí usnesení a jedná se o pozemky pod silnicemi.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 245/17 je přijato

Krejsová: Navrhují sloučení bodů č. 22 – 24 ke společnému projednání (rozprava + hlasování), jelikož se jedná o stejnou problematiku.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 20 - 24 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 22 - 24 (rozprava + hlasování):**

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů

Návrh je přijat.

## **22. bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Merklín, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Merklín u Přeštic - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V materiálech č. 22 – 24 se jedná o bezúplatná nabytí a bezúplatné převody pozemků. Vždycky se jedná o pozemky, které nabýváme, že jsou pod silnicemi, a pozemky, které přenecháváme obcím, jsou pod ostatními komunikacemi, to znamená pod chodníky, v materiálu č. 22 o kat. území Merklín u Přeštic, v materiálu č. 23 o pozemky v kat. území Nýrsko. V materiálu č. 24 se jedná o průtah silnice I/27 Plzní. Když se buďovala silnice směrem na Dobřany, bylo dohodnuto, že chodník na mostě je součástí mostu, který je v majetku Plzeňského kraje, a i chodník bude ve vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 22 – 24.

### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů)

Usnesení č. 246/17 – č. 248/17 je přijato

## **23. bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Nýrsko, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nýrsko - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 22)

Usnesení č.247/17 je přijato

## **24. bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň – „Průtah silnice I/27 Plzní – Tyršův sad – Sukova – 2. stavba“ - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 22)

Usnesení č.248/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 25 – 28 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) pro stejnou problematiku.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 25 - 28 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

### **Hlasování o sloučení bodů č. 25 - 28 (rozprava + hlasování):**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Návrh je přijat.

## **25.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Stříbro – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Jaroslava Soukupová - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Ve všech čtyřech materiálech se jedná o výkupy pozemků od fyzických osob. V materiálu č. 25 od Jaroslavy Soukupové, v materiálu č. 26 od Pavla Váchala, v materiálu č. 27 od Jitky Fronkové, Františka Lucáka a Vladislava Lucáka v kat. území Chochomyšl, v materiálu č. 28 od Ing. Oldřišky Wankeové v kat. území Ejpovice.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 25 – 28.

### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 1, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 249/17 – č. 252/17 je přijato

## **26.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Tlumačov u Domažlice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Pavel Váchal - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 25)

Usnesení č.250/17 je přijato

## **27.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Chochomyšl - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Jitka Fronková, František Lucák, Vladislav Lucák - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 25)

Usnesení č.251/17 je přijato

## **28.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Ejpovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Ing. Oldřiška Wankeová - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 25)

Usnesení č.252/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 29 – 31 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 29 - 31 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 29 - 31 (rozprava + hlasování):**

Pro 40, proti 1, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)  
Návrh je přijat.

**29. bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Újezd nade Mží – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Ing. Jiří Novotný, Ph.D. - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Ve všech projednávaných materiálech se jedná o prodeje pozemků. V materiálu č. 29 Ing. Jiřímu Novotnému, se jedná o parcelu o výměře 96 m<sup>2</sup>, která vznikla na základě geometrického plánu, chce si připojit ještě kousek pozemku, který SÚS PK pro svou činnost nepotřebuje. V materiálu č. 30 prodáváme Václavu Görnerovi pozemek parc. č. 54/2 v kat. území Nadryby o výměře 32 m<sup>2</sup>, v materiálu č. 31 René Heinrichovi pozemek parc.č. 407 o výměře 105 m<sup>2</sup> v kat. území Vkyš. Vše na základě žádostí žadatelů.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 29 – 31.

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů  
Usnesení č. 253/17 – č. 255/17 je přijato

**30. bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Nadryby – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Václav Görner - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 29)  
Usnesení č.254/17 je přijato

**31. bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Vkyš - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x René Heinrich - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 29)  
Usnesení č.255/17 je přijato

**32. bod programu**

**Směna nemovitostí v k. ú. Domažlice a k. ú. Stříbro – Zdravotnická záchranná služba PK, Základní škola, Stříbro, Revoluční 1431 x Lidl Česká republika, v. o. s. - JUDr. Marcela Krejsová**



Krejsová: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že se vypořádávaly pozemky tak, jak bylo zapotřebí, vjezdy, kruhové objezdy, apod. Jde o narovnání skutečného stavu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 256/17 je přijato

#### **33. bod programu**

**Pozemkové úpravy – SÚSPK, středisko Plzeň-jih, k. ú. Střížovice u Plzně a k. ú. Netunice, středisko Tachov, k. ú. Mchov, k. ú. Lužná u Boru, středisko Domažlice, k. ú. Černovice u Bukovce; CSSS Domažlice, k. ú. Černovice u Bukovce - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že na základě pozemkových úprav dochází ke změnám výměr pozemků ve vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 257/17 je přijato

3:01:15

#### **34. bod programu**

**Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec – schválení výkupu pozemků v rámci stavební akce – SÚS PK, středisko Klatovy, včetně schválení možnosti případného následného vyvlastnění pozemků - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Nežádám o spojení bodů, ale přesto, materiály č. 34 a č. 35 mají podobnou problematiku. Jedná se o to, že Plzeňský kraj schválil dvě prioritní stavby, které mají šanci požádat o kofinancování do IROP. Čili potřebujeme vykoupit pozemky. V materiálu č. 34 se jedná o přeložku silnice II/187 Číhaň-Kolinec. Potřebujeme vykoupit pozemky od vlastníků, a abychom proces co nejvíce zefektivnili a zrychlili, tak navrhujeme jediné možné rychlé řešení. Říkáme: jsou udělané geometrické plány, odděleny pozemky, máme identifikované vlastníky, znalecký posudek, a znalecký posudek představuje cenu 150 Kč/m<sup>2</sup>. Jednotlivým vlastníkům říkáme: dáváme vám hned o 20 % více než je znalecký posudek, ale máte 60 dnů na to, abyste s námi uzavřeli kupní smlouvu. A jestliže to do 60 dnů neuděláte, tak vás tady upozorňujeme na možnost přistoupení k procesu vyvlastňování. Jedná se o prioritní stavby, jsou to veřejně prospěšné stavby a skutečně nemáme čas vykupovat 3 roky, protože jinak o peníze z IROP přijdeme.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Nezpochybnuji vážnost těchto staveb, i když u té druhé záležitost by mě pak zajímalo, kam to půjde z té Březiny dále, ale jedná se mi spíše o formu, jakou to budeme schvalovat. Za normálních okolností bych za tento projekt hlasoval, ale ve chvíli, kdy mám hlasovat okamžitě, když ještě nebyly veškeré možnosti vyčerpány, dohody, abych se zavazoval, že někomu dám rovnou možnost vyvlastnění, to v žádném případě nebudu.

Čížek: Pořád se volá po obchvatech obcí. Nejsme schopni z krajských peněz nebo z našeho rozpočtu ty obchvaty dělat, protože to jsou většinou velice náročné akce. Dlouhodobě jsou připravované dva obchvaty. První je důležitý hlavně pro připojení Sušicka přes Klatovy, veliké zrychlení, a ten druhý projekt zase odvede dopravu tak, aby nejezdili všichni lidé přes Rokycany z té jedné části. Jsou to dva důležité projekty. Jsme schopni získat prostředky z IROP. Můžeme dostat až 90 % z uznatelných nákladů. Potřebujeme zrychlit přípravu, abychom stihli tohle plánovací období. Dlouze jsme nad formou diskutovali, zda to není velký nátlak. U Číhaň-Kolinec, tam probíhají jednání s vlastníky už přes 2 roky, teď dostanou tuhle nabídku, uvidíme, jak zareagují. Možnost vyvlastnění jsme tam chtěli zmínit, protože bez ní bychom se tím standardním postupem k tomu vůbec nedostali. Plzeň to připravuje už několik let, a přesto tam jsou některé pozemky, které jsou nevykoupené.

Kroc: Nechci zpochybňovat záměr, který tam je, zejména to propojení severního Rokycanska, ale pokud to půjde přes Litohlavy, vyřešíme jednu část, ale navedeme to do obce Březina, kde už dneska mají problémy vyhnout se dva kamiony, navíc je tam starý most, který je otázkou, kdy doslouží a propadne, takže tam budou následné investice. Ta obec se už uvnitř nenechá rozšířit, dnes tam praskají lidem okna a zdi, čili se tam dostaneme do dalšího problému. Nejsem pro vyvlastňování, i když asi vím, že je to jedna z otázek jak to urychlit, ale na druhou stranu si myslím, že by bylo dobré, abychom u tohoto projektu začali uvažovat o tom, jak ho převést dále.

3:07:50

Vilímec: Jako předseda Výboru pro oblast majetku a investic musím sdělit, že k těmto bodům č. 34 a 35 nepřijal usnesení. Ne, že by členové výborů nevnímali důležitost těch akcí. Pan zastupitel mluvil o Rokycansku, stejně je také velmi důležité provést obchvat Brodu na trase Číhaň-Kolinec, protože je tam skutečně obrovská dopravní závada, už se o tom i na zastupitelstvu mluvilo několik let. Spíše výbor nedošel nějakého většinového stanoviska k odpovědi na otázku, řekněme v tom prvním kroku nabídnout prodávajícím o něco více než je cena znaleckého posudku, je to otázka taktiky, byl jsem spíše pro to, abychom touto cestou šli, protože se tím jasně naznačuje vstřícnost i zájem Plzeňského kraje skutečně ty pozemky vykoupit v nějaké historicky dostupné době. Co se týká té možnosti vyvlastnění, je tam uvedeno slovo možnost, nikoli vyvlastnění, to znamená, že pokud by nedošlo k dohodě s vlastníky a nedošlo k nějaké další alternativě, tak je podle zákona možné v těchto případech zahájit ten proces. V usnesení je pouze možnost, tak je to třeba vnímat, takže z tohoto pohledu k tomu nějaké námitky nemám.

Krejsová: Ano, to je věc, kterou jsem chtěla zdůraznit. Že ta část, která mluví o možnosti vyvlastnění, je vlastně jakoby deklarace směrem k těm potencionálním prodávajícím, aby věděli, jaké kroky by mohly nastat a vlastně to tím odůvodňuje to navýšení kupní ceny nad znalecký posudek. V každém případě pokud bychom se nedohodli, tak ten proces vyvlastňování by musel jako samostatné body do

zastupitelstva. Čili my tímto usnesením nevyvlastňujeme, pouze říkáme, že v případě, že se nám nepodaří s těmi prodávajícím uzavřít kupní smlouvy, je tady tato možnost.

3:10:10

Dufka: Myslím si, že těch 150 Kč + 20 % není zase tolik peněz. Jestli jste si tam zbytečně nsvázali ruce, protože 180 Kč/m<sup>2</sup> to není moc peněz. Tu částku bych tam neviděl, ale nechal bych to na dohodě. Myslím si, že je to málo peněz.

Šneberger: Vrátil bych se obecně k tomu systému vyvlastňování. Jak je vidět, tak každá strana má na to různý názor a i ve straně jsou různé názory na tzv. povinnou držbu, což je de facto vyvlastnění, protože zrovna jeden z poslanců za ANO byl autorem tzv. té tvrdé povinné držby, to znamená, že by se dalo vstoupit na pozemek ještě před jeho soudním rozhodnutím o jeho vyvlastnění a mohlo by se s tím pozemkem nakládat, to je tzv. nejtvrdší držba, že dáte žalobu soudu na vyvlastnění, ale už můžeme začít přípravné práce na tom pozemku, aniž by to soudní rozhodnutí padlo. Pak je tzv. měkká držba. Abychom věděli, jak to ve vyvlastnění vůbec probíhá. Což je rozdělení soudních procesů o vyvlastnění, o náhradě škody, protože dnes největší problém vyvlastňování není to vlastní vyvlastnění, ale tzv. soudní spor o výši škody, protože ta se táhnou celá léta, ti vyvlastňovaní samozřejmě předkládají soudu nové a nové důkazy a to vyvlastnění vlastně ztrácí ten smysl urychlení výstavby veřejně prospěšných staveb. Tudiž by se rozdělil celý ten právní akt a část by bylo pouze rozhodnutí soudu o vlastním vyvlastnění a druhé by bylo o náhradu škody. A pokud by ten jeden právní akt proběhl, pak by se mohlo s tím pozemkem nakládat jako s vyvlastněným a nezávisle na tom by paralelně běžel soud o vyvlastnění. Ve sněmovně byly veliké spory o tom, jestli to vyvlastnění do novely stavebního zákona, který prošel senátem a vrátil se do sněmovny. Jedné paní senátorce se podařilo protlačit senátem pozměňovací návrh, který říká, že na každém vyvlastňovaném pozemku musí být cedulka, že je vyvlastňován. Nevím, jak se to bude technicky provádět.

3:13:58

Šašek: Chtěl bych poděkovat Radě Plzeňského kraje i SÚS PK, paní náměstkyni Krejsové, že předkládá tento materiál. Myslím, že řada obyvatel severního Rokycanska nebo města Rokycany, má radost, že se podařilo po letech oživit projekt, který vznikl v 90. letech v myšlenkách několika lidí. Pak se před 10 lety začal významně posouvat do podoby, kdy se dostal do Zásad územního rozvoje PK, do územních plánů jednotlivých obcí a měst a pak to na nějakou dobu utichlo. Má velké opodstatnění, jednak pro severní Rokycansko, které mu zajistí bez pochyby lepší dopravní obslužnost, zajistí obchvaty několika obcí, přiblíží v podstatě severní Rokycansko k dálnici, umožní místním podnikatelům, občanům, lépe se napojovat na dálniční síť. Víím, že nás nyní čeká náročná práce, co se týká dalších příprav a zejména výkupu pozemků. Věřím, že obce a města, kterých se to dotýká, tak budou maximálně součinní. Víím, že nyní se chystá setkání s představiteli obcí společně s SÚS PK, a chci říct za město Rokycany, že budeme maximálně součinní. Chtěl bych, už to tady také zaznělo, kraj by měl směřovat do projektové přípravy té navazující etapy tak, aby samozřejmě budoucí komunikace končila skutečně někde u Radnic nebo v okolí Radnicka. Předpokládám, že s tím členové rady počítají.

3:16:41

Krejsová: Mám poznámku ke kolegovi z ANO. Cenu uvádět musíme, jinak SÚS samozřejmě neví, o jakých cenách má jednat. Vám se zdá 180 Kč málo, ale když se to pak spočítá za všechno, tak nás výkupy budou stát skoro 67 mil. Kč, odhadujeme. Ale když se jedná o nové stavby na zelené louce, tak nám stát žádné peníze nebude garantovat zpět jako náklady za výkupy.

Čížek: Jsou to všechno zemědělské pozemky v ceně 12, 14 Kč. Když vykupujeme nebo prodáváme pozemky tady, tak je to 40, 50 Kč, co se týká krajských stávajících komunikací, takže si myslím, že tahle cena odpovídá, byla určena znaleckým posudkem, jinak ani nemůžeme postupovat. Uvidíme, jaký to bude mít dopad, úspěch a pak se bude jednat. Ale u těchto staveb je to tak, že kdybychom rezignovali na stanovení nějaké ceny a zahájení téhle akce, tak dopředu říkáme, že se na nás nedostane. V IROPU není, že bychom měli příslibené peníze, tam soutěžíme v celé republice, a buď budeme mít akce připravené, nebo ne. A co se týká těch technických věcí, že to končí v nějaké obci, to je vždycky ten největší problém. Tam musíme zjistit jak je to v územních plánech obcí, zda jsou připravené a případně začít studie dále. Možná by ředitel SÚS PK mohl říci, jestli se nějaké studie do budoucna připravují na návaznost.

3:18:50

Záhoř: Projekty podporuji, ale říkám, že jsem nevěděl, že jste 2 roky jednali, ale na druhou stranu nevím, jestli vám řekli nějakou cenu ti dotyční, se kterými jste jednali, za kterou byste byli ochotni pozemky postoupit. Tak možná by zastupitelstvo mohlo rozhodnout o této možnosti, tou opačnou metodou, a následně bychom to vyloučili a pak šli touto formou. Chápu, že jste si tu možnost udělali. V podstatě ta cena pozemků, jestli je adekvátní nebo ne, berte to tak, že jestli to rozdělí nějakou polnost, nemovitost, na kterou pobírám dotace, tak do budoucna nedostávám dotační peníze. Ty ztráty jsou i do budoucnosti. Jestli se také bere ušlý zisk a další záležitosti. V této chvíli, když tady máme danou možnost, o které jste zmínila, že budeme muset hlasovat znovu, tak proč to tam je, je to nadbytečné.

3:20:08

Krejsová: Jsem si jistá, že to tam není nadbytečné. Je to v podstatě odůvodnění navýšení ceny nad znalecký posudek. Musíme se chovat jako řádní hospodáři. Chápu, že zemědělci s tím mohou mít problém, také tam máme v dalším bodu usnesení, že i ty zbytkové pozemky, když mu třeba rozdělí pozemek a on mu zbude na druhé straně kousek, že vykoupíme také za administrativní ceny, prostě když manažeři SÚS PK jednají o koupích pozemků, tak musí mít dány jasné mantinely od Zastupitelstva Plzeňského kraje, protože pozemky nabýváme do vlastnictví Plzeňského kraje. Chápu, že zemědělci mohou mít nějaké ztráty, ale obhajují tady rozpočet a prostředky Plzeňského kraje a nikoli zemědělců, promiňte.

Šefl: Navrhuje hlasovat o možnosti vyvlastnění zvlášť.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Pro nás to bylo také dilema jaký postup zvolit. Neexistuje úplně nejlepší varianta, ale myslím si, že jsme zvolili tu z těch variant nabízejících tu nejlepší, protože dáváme všem stejnou šanci a nevytváříme prostor pro spekulace. Končím rozpravu a dávám hlasovat, nejprve o návrhu pana zastupitele Šefla.

Krejsová: Zastupitel Šefl musí specifikovat, jak chce svůj návrh přesně upravit.

Hejtman: Návrh je takový, abychom hlasovali ve dvou krocích. První, že budeme hlasovat o navrhované ceně, odkupu pozemků, 180 Kč/m<sup>2</sup> a ten druhý, abychom hlasovali o potencionálním vyvlastnění. Nyní dávám hlasovat, kdo je pro rozdělení hlasování, kdo je pro změnový návrh.

**Hlasování o změnovém návrhu zastupitele Šefla:**

Pro 14, proti 18, zdržel se 7, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh nebyl přijat

Hejtman: Hlasujeme o původním návrhu, jak byl předložen pod bodem č. 34.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 3, zdržel se 10, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 258/17 je přijato

3:24:00

**35.bod programu**

**Napojení severního Rokycanska na dálnici D5 – schválení výkupu pozemků v rámci stavební akce – SÚS PK, středisko Rokycany, včetně schválení možnosti případného následného vyvlastnění pozemků - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Zde je lhůta prodloužená na 90 dnů než bychom začali jednat o případném vyvlastňování a říkám, že znovu by to muselo projednat zastupitelstvo. Na stůl jste obdrželi přílohu k bodu č. 35, kde je k dnešnímu dni přesný soupis výměr i jednotlivých vlastníků.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 0, zdržel se 13, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 259/17 je přijato

3:25:00

**36.bod programu**

**Memorandum o spolupráci při realizaci výstavby nové budovy Západočeské galerie v Plzni - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Na úvod tohoto materiálu bych chtěla poděkovat oběma předchozím vládám Plzeňského kraje, zejména paní Liškové za poslední období, protože nebýt součinnosti, tak by projekt nové budovy Západočeské galerie nemohl dospět v loňském roce k pravomocnému stavebnímu povolení. Dále bych ráda zmínila, že pokud by byly námitky k jakési koncepčnosti. Existuje Program rozvoje Plzeňského kraje 2014+, což považuji za vysoce koncepční materiál o rozvoji celého kraje, který byl projednáván i veřejně a který schválilo Zastupitelstvo 9. 6. 2014, kde samozřejmě figuruje záměr výstavby nové galerijní budovy. I v minulých letech jsem

zaznamenala, že nutnost výstavby nové galerijní budovy, zejména s ohledem na porušování zákona, kdy zákon o ochraně sbírkových předmětů muzejní povahy nám ukládá o tyto exponáty nejen pečovat a chránit je, což v podstatě neděláme, nemáme odpovídající depozitář se stálým klimatem, ale zároveň a na stejné úrovni povinnost, je veřejně prezentovat. Žádnou tuto povinnost v tomto případě Plzeňský kraj, správce těchto sbírek Západočeská galerie Plzeňského kraje nemůže dělat, protože nemá kde. Už předchozí vlády deklarovaly, že k výstavbě nové budovy Západočeské galerie, brání pouze to, že je velmi usilovná snaha získat nějaké další mimorozpočtové zdroje. Bohužel z fondů Evropské unie se to nepodařilo, ale nechala jsem se inspirovat memorandem, které bylo uzavřeno k výstavbě Janáčkova kulturního centra, což je obrovský koncertní sál pro potřeby Brněnské filharmonie, s odhadovanými náklady 1 200 mil. Kč s tím, že Ministerstvo kultury přispěje 50 %, tedy 600 mil. Kč. Zahájila jsem tedy sérii jednání, jak na Ministerstvu kultury, tak na fondech EU, abych zjistila možnost financování a byla jsem odkázána na to, že memorandum by byla možná cesta, nicméně je samozřejmě vázaná na finanční prostředky, které by Ministerstvo kultury potřebovalo obdržet do svého rozpočtu, protože existuje samostatný program, který se jmenuje Materiálně technická základna regionálních kulturních zařízení, nově jsou tam připojeny ještě církve a církevní společnosti s tím, že nejlepší cesta k takovému naplnění těchto fondů by mohla vést přes Asociaci krajů. Čili zahájila jsem potřebná jednání. Připravila jsem návrh usnesení, kterým by Rada Asociace krajů zažádala Ministerstvo financí, aby tento program naplnilo. Musím říci, že jenom díky tomu, že rada Asociace krajů byla velmi obtížně usnášeníschopná, kdy jeden člen rady v podstatě byl na telefonu, a kdy není možné přijmout usnesení, pokud není přítomna minimálně účast 8 hejtmanů, což nebyla a zároveň to usnesení bylo předkládáno na stůl, nicméně vedla se k němu velká debata, musím říci, že byla velmi podporovaná jak hejtmanem z Ostravy, hejtmanem z Brna, hejtmankou z jižních Čech, kdy jsme se domluvili, že dobře, zachová se standardní postup, že tedy materiály do Rady Asociace krajů jsou předkládány na základě projednání v odborných komisích. Hejtmanka Jihočeského kraje je předsedkyní této komise, tato si ode mě vyžádala usnesení, dnes ráno jsem jí ho zasílala ještě elektronicky, během června sjedná jednání komise a slíbila stoprocentní podpoření tohoto usnesení a v podstatě i Rada Asociace krajů řekla, že pokud to přijde projednáno, tak jej podpoří. K tomuto tématu byl sice seminář, účastnilo se pouze asi 13 zastupitelů. Memorandum, které jsem takto předjedнала je odsouhlasený text Ministerstvem kultury i městem Plzní, kde tedy dochází k drobné změně v textu týkající se připojení infrastruktury, tak, že se to jmenuje přeložka, a kde se týká ceny pozemků, kde je možnost i dohodou. Požádala bych velmi o podporu tohoto usnesení, protože nám otevírá cestu, nestavíme, ale otevírá nám cestu k dalšímu jednání, protože potřebuji k tomu mandát, abych mohla jednat i na Ministerstvu financí.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:32:00

Baxa: Shrnuji tři zásadní důvody, proč by měla být novostavba realizována: aktuálně neplníme zákonné povinnosti, které se týkají péče o sbírky, naše sbírky nejsou ohroženy, ale nejsou uloženy v dobrých podmínkách, neplníme povinnost sbírky prezentovat, což považuji za velice důležité a třetí důvod je důvod ve vztahu i nejen k městu Plzní, ale k celému Plzeňskému kraji, co se týká přístupu studentů, seniorů,

turistů apod. Je to projekt, který má veliký potenciál i velkou edukační hodnotu. Od samého počátku je projekt připravován transparentně, návrh, o kterém nyní jednáme, vzešel s otevřenou architektonickou soutěží, máme na něj pravomocné stavební povolení a v tomto transparentním smyslu bychom chtěli pokračovat i dále. Návrh memoranda, který máme před sebou, směřuje k výstavbě nové budovy Západočeské galerie za situace, že se podaří získat vícezdrojové financování. Chci takto veřejně před všemi zastupiteli říci, že tento návrh memoranda nemá sloužit jako nějaký trojský kůň, že pro případ, kdyby padlo financování z rozpočtu Ministerstva kultury, tak sem budu chodit a říkat, my už máme nějaké memorandum, tak nechť PK zaplatí celých 820 mil. Kč. Říkáme, že toto memorandum má naplnit vícezdrojové financování výstavby Západočeské galerie, pokud bude dnes přijato, budeme v něm takto pokračovat a v tomto smyslu také o něm budeme jednat. Aby se na tomto projektu podílel jak kraj, tak Česká republika. Kromě architekta Pilaře je zde také přítomen ředitel Západočeské galerie Roman Musil.

3:35:05

Pospíšil: Musím paní náměstkyni Krejsové, byť z pozice opozice, vyjádřit poděkování a poklonu, že se tomuto tématu věnuje. Myslím si, že je velmi dobře, že kraj nepodceňuje toto téma a snaží se najít vícezdrojové financování pro budovu galerie. Jsem přesvědčený, že nová krajská galerie je nejen potřebná vzhledem ke kvalitám sbírek, které spravuje, které jsou zcela jedinečné podle všech expertů. Západočeská galerie dnes dělá příležitostné výstavy, které jsou velmi kvalitní, nikdo je nezpochybňuje. Byl bych šťastný, kdybyste postavili něco, kvůli čemu sem budou jezdit turisté, kvůli samotné stavbě. Bohužel nemohu hlasovat, pouze imaginárně podporuji, musím odjet do Štrasburku na jednání parlamentu, ale chtěl jsem alespoň říci, prosím při posuzování této věci vnímejte výhodnost turistického ruchu a to, jak se české umění v Evropě stává dnes významným, a myslím si, že pokud to postavíte, bude to i ekonomicky atraktivní a posílí to turistický ruch v našem regionu.

3:38:33

Záhoř: V memorandu se zavážeme k tomu, že pokud bude dotace 480 mil. Kč, Plzeňský kraj k tomu dá 340 mil. Kč a město poskytne infrastrukturu pro přeložku a tyto záležitosti. Nikdo nevíme, kolik skutečně ta stavba bude stát. Ta částka 480 mil. Kč se nezmění a ve chvíli, kdy tam budou nějaké vícenáklady, tak děláme veřejný závazek v tom, že to bude kraj doplácet. K tomu vícezdrojovému financování. Vidím tady pouze dva zdroje. Jeden fixní a jeden pohyblivý. A pokud tomu dám hlas, tak bych měl vědět, o jaké částce hlasuji. Plzeň, která tu budovu bude využívat, bude město zhodnocovat, nám dává jedinou věc, infrastrukturu a pozemek. Vůbec se na tom nespolehodí ani nenese riziko vlastní výstavby a budoucího spolupodílnictví na vícenákladech.

3:40:45

Hejtman: Je to vždycky otázka priorit. Náš klub považuje stavbu galerie za těch podmínek, které máme zatím naplánovanou, za velmi dobrý krok. Mám tři důvody, které mě vedou, abych výstavbu galerie podpořil: není jiného kraje, který by měl bohatší sbírky, než je naše Západočeská galerie, dále architektonický výběr, který byl proveden a soutěž, byl velice profesionální, bez zásahu politiků, a možnost dotace. Říkáme, že nedáme do dalšího projektu žádné další peníze bez toho, abychom měli

zaručené, že dotace 480 mil. Kč skutečně přijde. To znamená, že pakliže to bude, stavíme, pakliže dotace nebude, projekt pozastavujeme.

3:43:00

Štekl: Musím ocenit paní náměstkyni, že vyzdvihla, že ani minulá koalice v tomto kraji nezastavily snahu budování krajské galerie, což je svým způsobem zavazující. Za klub KSČM jsme trvali na tom, že musí být vícezdrojové financování. Je zde otázník, zda se po parlamentních volbách podaří naplnit potřebný dotační program, zda k tomu vůbec vznikne ze strany státu vůle. Vnímám, že podporou tohoto memoranda nezačínáme stavět a Zastupitelstvo Plzeňského kraje bude zcela jistě minimálně jednou, dvakrát tento záměr ještě diskutovat. Je to otázka velmi složitá se rozhodnout pro tuto podporu. Osobně vnímám největší problém, velmi subjektivní problém, že ta stavba směřuje do ač kulturního, tak bohatého centra kraje, což je město Plzeň, které má přebytek 1,2 miliardy Kč. Domluvit se s městem Plzní, aby navýšila nějakou formu spoluúčasti na galerii. Dokáží si představit, že by se město Plzeň mohlo zavázat na 10 % podílu toho, co dá kraj, kromě již pozemků, které samozřejmě do této akce vkládá. Byl by to i signál, že si je město Plzeň vědomo toho, že tato galerie stojí na území města, obohatí město, kulturu. Toto město je bohatší než kraj, má větší rozpočet.

3:46:20

Vilímc: Je třeba si uvědomit, že Plzeňský kraj převzal Západočeskou galerii dle zákona s povinností spravovat a provozovat a že do galerie nikdy nebude chodit tolik lidí jako třeba do zoologické zahrady, na hokej nebo fotbal. Každý kraj má nějakou budovu, něco převzal a je evidentní, že by se ty kraje měly nějak spojit v tlaku na Ministerstvo kultury, protože se to týká převážně kulturních institucí, aby se také stát podílel na spolufinancování. Určitě to není beznadějně, je třeba nepolevit v úsilí. Pokud bychom odmítli tu možnost sehnat nějaké prostředky i z Ministerstva kultury, podělit se o financování, tak by to byla velká chyba. Souhlasím s tím, že by bylo dobré i do budoucnosti, jednat s městem, aby nějaký díl ještě na tu výstavbu ze svého rozpočtu také poskytl.

3:50:00

Baxa: Budu reagovat na podněty, které tady zazněly. Pan zastupitel Záhoř – obavy z nárůstu nákladů na tuto stavbu. Provedli jsme velice odborné, expertní provedení, jakési revize nákladů, které byly v té původní dokumentaci z roku 2010 a jsme přesvědčeni, že v tuto chvíli není v tom odhadu schován žádný závažný problém, který by měl stavbu výrazně prodražit. Co se týká porovnávání nebo úvah o tom, že je stavba přímo ve městě Plzni, podotknu to, že každá instituce má nějakou svou minulost, teď žádáme například o finanční prostředky výrazně převažující 60 mil. Kč na rekonstrukce krajské galerie a muzea, které sídlí na hradu a zámku Klenová u Klatov, což je v zásadě velice malé sídlo, kde stále žije 200, 300 obyvatel, a i tak jsme přesvědčeni o tom, že z významu této instituce stojí za to i tam směřovat desítky milionu korun. Na přípravu memoranda bylo relativně málo času, z toho důvodu i ta jednání s městem Plzní proběhla rychle, byl vznesen ještě požadavek ze strany odborných složek města na to, aby to memorandum bylo časově omezené na



dobu určitou, to máme za to, že pro ten účel teď není zapotřebí. Věřím tomu, že ještě nějaká diskuse i do budoucna k tomu, aby se podíl města nějakým způsobem změnil, je určitě na stole.

3:52:55

Šneberger: Pravda je, že by se ještě dalo jednat v Plzni o navýšení příspěvku, ale připomínám hodnotu pozemku, je to nejcennější pozemek ve středu města. Město ze svého rozpočtu stavělo divadlo, kam chodí Plzeňáků 40 %, kompletně financuje městskou hromadnou dopravu, provozuje a financuje zoologickou zahradu, provozuje oba dva stadiony, kam také nejedí pouze Plzeňáci, takováto úvaha mně od vás přijde značně nepatřičná. Nebyl jsem příznivcem toho, aby galerie stála U Zvonu, nakonec si myslím, že architektonicky ta soutěž dopadla dobře, nakonec jsem od svého odmítání ustoupil. Plzeňská galerie je poměrně velká organizace a má velký depozitář a zaslouží si normální budovu, ve které budeme ukazovat něco, co je kulturní dědictví tohoto kraje, ale i státu. Pokud máme hotový projekt, ten projekt je oceněný, tak věřím tomu, že plus minus 10 % se cena té stavby nepohne.

3:56:40

Záhoř: Slyšel jsem správně, že je projekt pro stavební povolení hotový? To znamená, že už je tam udělaný i položkový rozpočet? A na základě toho je cena? Můžete mi ho poskytnout?

Baxa: Má ho kolega Zeman.

Záhoř: Děkuji. Vyjádřím se ke sloům pana Šnebergra. Ano, to umístění každý budeme vnímat samozřejmě odlišně. Byl dělaný průzkum v rámci města Plzně, na kolik občané města Plzně podporují tento projekt a toto umístění? Projekt divadla, který tady byl zmiňován, ten sám o sobě v některých záležitostech je docela sporný, co jsem vnímal některé informace. Chtěl bych, abychom se do toho raději pustili, a budu rád, když budeme alespoň plus 10 %, tak jsem to ochotný podpořit v rámci vize. Nechci projektu bránit.

3:59:01

Hejtman: Měli jsme snahu, abychom ten rozpočet nikde nyní neeliminovali. To znamená, aby se tam skutečně daly skutečné ceny, které vznikly z prvního podání, což je pro mě vždycky známka toho, že tam prostor pro tu soutěž ještě je.

Lodr: Je škoda, že byla tak malá účast na semináři, protože ta funkcionalita té budovy je nádherná. Dává obrovské šance de facto právě pro umístění v tomto prostoru. Chci podotknout, že je nutné vyjednat s Ministerstvem financí krytí této částky, jasné výhledové záležitosti ve státním rozpočtu ve prospěch Ministerstva kultury na to, aby memorandum za Ministerstvo kultury bylo podepsáno. To myslím, že jsou zásadní věci, které tam padly a které jsou v jednání a ten mandát, který nyní dostává vedení kraje tak, je proto, aby mohlo toto naběhnout. A diskuse, jestli se město zapojí nějak intenzivněji. Myslím si, že se vždycky spolupracovalo, hledaly se cesty a vždycky se pak najde dobrá vůle věci dokončit. Je důležité podpořit kulturnost našich lidí.

Hejtman: Doplním, že předpokládaná návštěvnost galerie je 60 tis. lidí.

4:02:04

Strolený: Máme hotové nějaké stavební řízení, nyní případně schválíme memorandum a za nějaký čas budeme tlačeni k tomu, máme schválené memorandum, proinvestované nějaké peníze, a budeme v tom pokračovat. Další věc. Ten rozpočet je včetně nějaké galerijní a výstavní techniky?

Hejtman: Je to kompletní rozpočet galerie včetně technologií zázemí.

Strolený: I tak se mi zdá, že je to dost peněz. Střízlivým odhadem řekněme miliarda. Nemyslím si, že by ten objekt měl sloužit jako depozitum. Na depozita by se mělo využít nějaké případné nevyužívané budovy. Proto jsem chtěl soupis nevyužitých budov, které kraj má. A pak subjektivní názor. Mně se ta budova nelíbí.

4:03:44

Hejtman: Nezasahujeme vůbec do naprojektování, funkcionality. Dělali to pouze odborníci, lidé, kteří v galerii dělají a architekti, kteří projekt projektovali. Určitě to má svoje důvody, proč je depozitum v té budově společně s výstavními prostory.

4:04:20

Votava: Nemám problém se stavbou galerie. Myslím si, že si to celý kraj jistě zaslouží. Je třeba říci, že to memorandum není právně závazné. Vyjadřuje vůli stran podílet se na realizaci této akce. Z návrhu memoranda je pochopitelné, že z programu 134 220 by se měl podílet na financování stát, to bude zřejmě víceleté financování, tomu rozumím, ale trochu nerozumím té větě: v případě, že vláda ČR schválí navýšení rozpočtu kapitoly Ministerstva kultury o 480 mil. Kč. Tomu bych rozuměl, kdyby to bylo na rok 2018. Samozřejmě ten program je programem Ministerstva kultury a ono by jej mělo naplňovat tím, že by si mělo vyjednat tyto prostředky v rámci schvalování státního rozpočtu. Této věci moc nerozumím, myslím si, že by dokonce bylo vhodné, aby tam nebyla. Aby bylo, že bude financováno Ministerstvem kultury z programu 134 220.

4:06:00

Baxa: Co se týká dotazů pana zastupitele Záhoře. Předsedovi klubu panu Zemanovi poskytli nějakou prezentaci, kde byl uvedený položkový rozpočet. Myslím si, že je to do úrovně velice detailní a samozřejmě zatím úplně položkový rozpočet, který má k dispozici architekt Pilař, který má desítky a desítky stran podrobného rozkladu. Ptal jste se na rozpočet, je tam, 677 mil. Kč bez DPH, 820 mil. Kč s DPH. Byť kolega má obavy, tak, my jsme opravdu tento proces řídili od samého začátku tak, abychom eliminovali jakékoliv problémy, které by mohly nakonec vyústit v to, že by došlo k výraznému navýšení rozpočtu. Ať už je to detailní geologický průzkum té lokality, která není úplně jednoduchá, na to navazující potřebu patřičného zajištění atd. Takže jsem přesvědčen o tom, že finanční odhady jsou kvalifikované. Co se týká umístění. Po roce 2004 byly prověřeny různé lokality ve městě Plzni, byla dopředu vyloučena na základě zkušeností, zejména z jiných měst nejen v Česku, ale i v Evropě, varianta klopotné rekonstrukce nějakého starého objektu. Pokud kraj je připraven investovat takto vysoké finanční prostředky ve spolupráci s dalšími subjekty, pak jednoznačně, aby ta stavba měla fungovat sto let a více, je lepší novostavba. Co se týká volných pozemků, tak byla například prověřována lokalita Palackého, Jízdecká, kterou si město Plzeň ponechalo pro budovu divadla, a nakonec odborné složky města

v souladu s námi konstatovaly, že tedy lokalita U Zvonu je pro to umístění z různých důvodů nejlepší. O memorandu jsme hovořili. A co se týká depozitáře, tak bylo jednoznačně doporučení odborníků, zejména pana doc. Kesnera, předního českého experta na muzea, pokud bude novostavba, v každém případě, aby ten jeden objekt v sobě integroval, také už to zmiňoval pan hejtman, z odborných důvodů, depozitář, výstavní a další prostory.

4:08:40

Zeman: Uvědomuji si, jakou práci to dalo JUDr. Krejsově, a hledám variantu jak jí v tomto pomoci. Přiznám se, že mě tady překvapuje hovor náměstka Baxy, kterého jsem do tohoto okamžiku za tím projektem vůbec neviděl. Pokud za tím projektem je, tak nerozumím tomu, když je radní města Plzně pro kulturu, proč město do toho jde 2 %, slovy pozemkem. Když už se podívám do toho rozpočtu, což je dvacet čísel, kde není ani koruna na vnitřní vybavení, pane hejtmane, tak je tam za přípojky 600 tis. Kč. Od rána jsme tu řešili zdravotnictví. Zdravotnictví se do tohoto problému dostalo tím, že se začala stavět Klatovská nemocnice, která stála prostředky, nicméně provozně stouply náklady zdravotnictví, resp. dluh o sto milionů korun. Nikde jsem v té kalkulaci neviděl ani korunu kolik to bude po té investici stát provozně. Protože předpokládám, že ten provoz nebude samofinancovatelný. Abychom se nedostali do stejné pasti, když dnes řešíme zdravotnictví, nemáme řešené další oblasti, tak abychom začali řešit oblast kultury. Vnímám, že abychom tady udělali na nejlepším pozemku ve městě, jak tady zmínil Ing. Šneberger, galerii, tak bychom k tomu měli mít přesnější čísla, větší zapojení města a měli bychom zvážit variantu toho, co tady zaznělo, a to je, jestli na tom pozemku musíme mít 1 000 m<sup>2</sup> depozitář, což je vlastně inteligentní sklad, jestli bychom tam neměli mít především tu výstavní plochu, jestli tedy depozitář neudělat někde jinde, možná mimo město, abychom veškeré aktivity nestrhávali pouze do města Plzně. Podobně se stavělo divadlo. Když se začínalo stavět divadlo v Plzni, mělo stát 400 mil. Kč a také proto, že jsme měli projektovou dokumentaci, která hovořila o tomto čísle a najednou to rostlo výš a výš a na internetu najdete kalkulace, jak se ztrojnásobilo toto číslo. Pokud mi tady JUDr. Krejsová řekne, že je to nezávazné, že to slouží k tomu, abychom mohli hledat prostředky dále, jsem asi ochotný to nějakým způsobem podpořit, ale jednoznačně to nemůže být závazné podpoření, jednoznačně by tady měl být limit pro to, kolik do toho dá Plzeňský kraj. Měli bychom hovořit o tom, že takováto bílka směnka bude mít určitou časovou hodnotu, to znamená například, že když se nám to nepovede do roku 2022 tak začneme znovu.

4:12:50

Hejtman: V radě pracujeme jako tým, máme rozdělené úlohy. Od samého počátku hýbatelem tohoto projektu je náměstek pro kulturu. Podporovali jsme ho různými způsoby. Paní náměstkyně dostala na starost pokusit se zajistit financování, předesílám, nemáme to zajištěné, podepisujeme dokument, který nám pouze otevírá cestu k tomu, abychom mohli zajišťovat. Není to inteligentní sklad. Myslím si, že existují reálné a závažné důvody pro to, aby bylo depozitum v jednom objektu.

4:13:55

Pikner: Chtěl bych poděkovat za TOP 09, že plníte program naší strany, co se týká výstavby plánování galerie, my jsme samozřejmě pro a podpoříme to.

Krejsová: Reakce k panu Votavovi. Poznámku v závorce si tam vepsalo samo Ministerstvo kultury tak, aby ten dokument byl projednatelný. Na tom jednání jsem jim slíbila, že vyvinu veškeré možné úsilí právě přes Asociaci krajů, protože řekli, že to byl nejvhodnější způsob, jak přesvědčit Ministerstvo financí, že má ten program naplnit. Samozřejmě, že máte pravdu, je to jejich program, a oni se mají starat o to, aby tam bylo dostatek finančních prostředků. Ale pak si řekněme na druhou stranu otevřeně, že když Plzeňský kraj bude tím hýbatelem, tak bude jistě ten, kdo si do toho programu sáhne první. Protože ten program nebude adresován do Plzně, ten bude otevřený a předpokládám, že by se mohlo povést udržitelně do tohoto programu dávat miliardu ročně tak, aby se spravila nevyhovující kulturní infrastruktura v celé zemi. Poznámka k panu zastupiteli za ANO. Váš nápad, že bychom mohli zrekonstruovat na depozitář nějaký historický objekt, tak řekněte jaký. Žádný historický majetek totiž nemáme. Údaje k provozu. Drobná výtka, kdybyste přišli na seminář, tam se to dvě hodiny rozebíralo i dopady do příspěvku a rozpočtu galerie v budoucích letech. Poznámka k divadlu, že se říkalo, že bude stát 400 mil. Kč, to se nikdy neříkalo, říkalo se šest set a to ve své podstatě nakonec stálo, protože ta hodnota, kterou to divadlo stálo dneska, je včetně parkovacího domu, všech přeložek, chodníků, parkovacích úprav apod.

4:16:30

Hejtman: Dává možnost řediteli Západočeské galerie a architektu Pilařovi se vyjádřit.

Ředitel Západočeské galerie Roman Musil: Několikrát tady zaznělo, aby byla depozita mimo vlastní nové budovy galerie. To nejde. Protože s těmi exponáty, které jsou uloženy v depozitech, každodenně přicházíme do kontaktu, pracujeme s nimi. V pravidelných desetiletých cyklech provádíme ze zákona revize, a jakmile skončí desetiletý cyklus, tak následujícím dnem začíná nový. Dále zapůjčujeme díla do jiných galerií, ať už tuzemských nebo zahraničních. Je to nejlepší co může být, že je depozitář integrován jako součást celého komplexu galerie výtvarného umění. Máme na deset tisíc exponátů v celkové hodnotě přes jednu miliardu korun.

Štekil: Byl jsem účastníkem semináře, kde byla tato informace. Byl bych rád, aby to zaznělo i v rámci zastupitelstva. Jak je zabezpečeno, když se budou opakovat katastrofální povodně, jak je zabezpečeno, aby to nepoškodilo novou budovu a depozitáře a všechna uložená umělecká díla.

Architekt Pilař: V roce 2010, když jsme začali galerii projektovat, tak jsme v té době počítali s tím, že to místo tak, jak to bylo kdysi v povodních, tak bude zatopené. Pak jsme konzultovali celou problematiku s Povodím. Udělali úpravy břehu plus nějaké další technické věci. Takže v současné době jsme již mimo záplavové území. Přesto jsme udělali jednu věc. Depozitář jsme dali nahoru, nemáme ho v suterénu a jsou tam veškerá dostupná technická opatření tak, aby se s budovou v případě tisícileté vody nic nestalo, ani staticky. Prošli jsme si třemi volebními obdobími. Každá politická reprezentace na to měla trochu jiný pohled, ale opravdu jsme byli v tom celém procesu velice nezávislí, protože opravdu děláme na tom od roku 2010. Řešili se čistě technické věci, od začátku bylo jedno zadání a současný výsledek, to znamená projekt pro stavební povolení, je pořád neměnný od roku 2009, kdy jsme tu soutěž vyhráli.

4:22:35

Ředitel Západočeské galerie Roman Musil: Ještě tady zazněla otázka ohledně případného zvýšení nákladů té celkové investice. Chtěl bych říci, že jsou dva typy soutěží. V případě stavby nějaké architektury je to tzv. obchodní soutěž, jejíž hlavní kritérium je cena a pak je veřejná architektonická soutěž, což bylo v našem případě. Veřejná architektonická soutěž navíc podle pravidel České komory architektů. Vyšla studie, která byla uveřejněna v roce 2010, kde byla mimo jiné také zveřejňována naše novostavba Západočeské galerie jako příkladný projekt, který proběhl podle nejpřísnějších kritérií a v té studii se píše, že u tohoto typu soutěže je absolutně eliminováno, na rozdíl od té obchodní soutěže, to riziko vícenákladů nebo vzrůstu té ceny.

4:23:40

Levová: Otázka k panu architektovi ohledně povodní. Zmiňoval jste tady, že se udělala úprava nábřeží, mě zajímá jaká.

Architekt: Dělal se úprava jezu a dalších vodohospodářských zařízení v průběhu povodní. To znamená, že od roku 2010 se i změnila charakteristika a hladina stoleté tak tisícileté vody.

Levová: Dotazuje se na možnosti dopravní obslužnosti v případě povodní v této lokalitě.

Architekt: Myslím si, že je tato otázka trochu spekulativní. Nechci se k tomu vyjadřovat.

4:26:00

Levová: Nezpochybňovala jsem to, že máme zákonnou povinnost se o sbírky starat a že je třeba mít galerii. Je otázka, jestli tato stavba a na tomto místě. Neodpověděli jste na dotaz, jestli byla nějaká veřejná debata a pokud ano, tak kde a kdy.

Baxa: Obecně reakce na vystoupení pana Zemana. Připomenu to, že jsem byl v letech 2004 – 2008 radní Plzeňského kraje pro kulturu a právě v tomto období se vlastně od nuly až na samý práh architektonické soutěže ten projekt připravoval. Mám to v gesci, ale kolegyně Krejsová teď kompletně vyjednávala záležitosti ekonomické a na celostátní úrovni a děkuji jí za to. Komentáře k provozu. Je v českém prostředí neobvyklé, aby se pro budoucí investice, jako je tato, udělala tak detailní prognóza budoucích provozních nákladů. Co se týká té veřejné diskuse. Před těmi zhruba deseti lety, když se toto téma připravovalo, tak byly skutečně vytvořeny kvalitní odborné podklady, které dělaly útvar koncepce a rozvoje města Plzně, které má desetiletí dlouhé zkušenosti s výběrem lokalit a samozřejmě průběžně ty veřejné diskuse k tomu nějak probíhaly, reakce na to nějakým způsobem vždycky zaznívaly, ale ptáte-li se zda bylo potvrzeno umístění galerie nebo jakékoliv jiné budovy nějakou veřejnou anketou, tak musím přiznat, že nikoliv a i já co by primátor města v minulých čtyřech letech jsem velice dbal na komunikaci s veřejností, aby měli lidé příležitost se vyjadřovat a podobně, ale nikoliv to, že by se k relativně odborným záležitostem konala jakási místní referenda. K tomu mám za sebe svůj názor, poměrně zdrženlivý postoj a věřím tomu, že dobře komunikovaný názor odborníků na lokalizaci tak speciální budovy jako je novostavba Západočeské galerie, je to, z čeho jsme se měli odpíchnout při našem rozhodování.

Čížek: Vyjádřil bych se za Starosty. Výstavbu galerie jsme v našem volebním programu neměli, ne proto, že bychom jí nechtěli stavět, ale proto, že víme, jak takovéto stavby se velice v obci těžko prosazují a jaký to způsobí zásah do rozpočtu třeba obcí. Snažil jsem se i v průběhu minulého období a i před tím zjišťovat jaké

jsou finanční možnosti, které pořád nebyly. Ať z mezinárodních projektů tak při přípravě nového plánovacího období. Takže spíše pro nás bylo velice příjemným překvapením, že možná se podaří naplnit tento dotační titul. Naše podmínka, aby se galerie stavěla je naprosto zásadní, více než poloviční financování ze strany státu nebo kdekoliv jinde. A pokud chceme opravdu konkrétně diskutovat, tak potřebujeme prováděcí dokumentaci a podrobný rozpočet. Teprve tehdy budeme vědět, kolik to skutečně bude stát. To jsou naše podmínky – mít opravdovou cenu a jasně dané spolufinancování. A pak to jsou takové ne zásadní podmínky, ale takové doplňující. Jedna z nich je stále posuzovat energetickou náročnost, a stejným způsobem tam umožnit tu nejmodernější techniku.

4:32:22

Štekl: Ano memorandum je nezávazné, můžeme se pak dále rozhodnout, ale je to samozřejmě první krok k tomu, aby se stavba realizovala. Chtěl bych reagovat na slova kolegy Šnebergera. Takhle příkře bych to nehodnotil, kádrovat lidi, jestli jsou občané Plzeňského kraje nebo Plzně. Bylo by dobré, kdyby se město rozhodlo pomoci více než pouze svěřením cenného pozemku. Vzpomeňme, že kraj například pomohl městu tím, že si koupil budovy gymnázií a řekl bych, že významně pomohl při projektu EHMK 2015.

4:35:20

Šneberger: Navazuji na kolegu Štekla. Myslel jsem úplně opak. Na začátku jsem řekl, že bych byl rád, abychom se s náměstkem Baxou pokusili od města získat více peněz a abychom právě nerozdělovali občany a nebyli jsme město a okolí. K paní zastupitelce Levové. V roce 2002 jsem řídil povodňové práce. Opatření, která říkal pan architekt, jsou zcela dostačující k tomu, aby se zabránilo poškození domu.

4:38:40

Levová: Uvádí, že v tomto případě se jedná o projekt, který by zasloužil to, aby občané měli možnost se k takové zásadní stavbě vyjádřit.

4:39:40

Hejtman: Předpokládám, že i toto zasedání zastupitelstva vytvoří prostor pro to, aby občané o tomto projektu začali více debatovat.

Krejsová: K zastupiteli Šteklvi, který zmiňoval, že Plzeňský kraj participoval formou koupě dvou gymnázií, tak musím říct, že jakoby na druhé koleji, probíhají jednání, vedu je, s městem Plzní, právě o převodu budov, kde sídlí organizace zřizované Plzeňským krajem. Není vyloučené, že se posuneme v rámci toho jednání dále. Schválením tohoto memoranda mě poskytnete a kolegovi Baxovi i panu hejtmanovi, mandát k dalšímu vyjednávání o získání finančních prostředků.

Lišková: V návrhu memoranda se dotazuje na článek III. bod 3. c), cena v místě a čase obvyklá, a článek IV. bod b) – kupní cena za 1 Kč. Upozorňuje na rozpor. Dále se dotazuje na článek VI. bod 1 – Memorandum se uzavírá na dobu neurčitou a nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu poslední ze smluvních stran s výjimkou případu, kdy by bylo podepsáno v období od 1. 7. 2017 – důvod data.

4:42:35

Baxa: K paní zastupitelce Levové. Musíte říci, že reprezentujete politický subjekt, který požaduje přímou demokracii a já zastupuji politickou stranu, stejně jako pan hejtman, a tak dále, kteří věří v zastupitelskou demokracii. Na názory občanů jsem vždycky dbal, bylo to diskutováno i při lokalizaci té galerie apod. K dotazu zastupitelky Liškové. Článek III. popisuje to, co jednotlivé subjekty do toho vloží. To znamená, stát, Ministerstvo kultury, Plzeňský kraj, finanční hotovost a město Plzeň věcné plnění. Fakticky tedy vstupuje do tohoto projektu hodnotou, kterou pozemky, potažmo technická infrastruktura, má. Zatímco článek IV. popisuje pouze to, jakým způsobem k tomu reálně dojde, tzn., tak, jako se vyjednávalo za JUDr. Krejsovou, když byla náměstkyní primátora, že reálně je kupní cena 1 Kč. V tom není žádný rozpor, to jsou jen popisy dvou různých věcí. Co se týká data, účinnosti memoranda, na to neumím odpovědět, to asi JUDr. Krejsová.

4:44:30

Lišková: Smlouva o smlouvě budoucí je již konkrétní. Mělo by tam být konkrétní, co vyplývá ze smlouvy o smlouvě budoucí a ne obecnosti.

4:45:10

Krejsová: Máte pravdu, že smlouva o smlouvě budoucí je konkrétní, ale ta smlouva o smlouvě budoucí také říká, že ocenění bude v místě a čase obvyklé ve chvíli převodu, ale převod bude stát 1 Kč.

4:45:30

Záhoř: Domnívá se, že návrh memoranda je závazný.

4:46:20

Hejtman: V případě, že budeme mít závazek státu na 480 mil. Kč, tak ano, tímto hlasujeme, že souhlasíme s výstavbou galerie a zahájíme tento projekt.

Votava: Sděluje, že si myslí, že to není právně závazné a je to opravdu vůle partnerů podílet se na stavbě. Dále hovoří znovu k článku III. bod 3. a), o kterém již hovořil ve svém příspěvku, a následně jej okomentovala JUDr. Krejsová. Upozorňuje, že mu tato věta vadí, ale je možné ji tam nechat.

4:48:10

Zeman: Žádá o přestávku 5 minut pro poradu klubu hnutí ANO 2011.

Levová: Reaguje na náměstkyni Baxu k zastupitelské demokracii.

Baxa: Co tady otevřela paní Lišková, čistě technicky. Když bychom měli důsledně dodržovat pro úroveň tohoto memoranda, co je v těch budoucích smlouvách, tak bychom to memorandum museli také uzavírat na dobu určitou do roku 2021, jak původně požadovaly odborné složky magistrátu. Ale bavíme se tady o memorandu. A co se týká toho vkladu města Plzně, tak to se začne vyjednávat ve chvíli, kdy bychom věděli, že budeme mít 480 mil. Kč, že se chystá soutěž atd. Tak v tu chvíli se provádí ten vlastní přesun majetkových práv ze strany města Plzně a Plzeňského kraje. To jsou formulace, které dodali magistrátní právníci, proto je to takovýmto způsobem upraveno. Chtěl bych vás ujistit, že formulace tak, jak jsou ve článku III. i IV. jsou v pořádku.

4:50:25

Štekl: Pro mě je zásadní informace, která vyplynula teď v posledních minutách, že jestliže ministerstvo splní slib, který je uvedený v memorandu, že kraj jde do stavby.

4:51:05

Budková: Reaguje na zastupitelku Levovou, která uvedla, že jako jediná tady vnímá názor občanů.

4:52:10

Lišková: Nedostala jsem odpověď na článek VI. bod 1.

Hejtman: Pane magistře, můžete vysvětlit to datum?

Hajšman: Datum 1. 7. je proto, že od 1. 7. 2017 nabývají účinnosti sankční ustanovení zákona o registru smluv, kdy zákon o registru smluv podmiňuje smlouvy, které se musí uveřejnit v registru smluv a jejich účinností tím, až budou řádně uveřejněné. Do registru smluv se to dává zřejmě z toho důvodu, že se jedná o větší finanční plnění než 50 000 Kč, takže tyto smlouvy se již povinně dávají do registru smluv. Jinak vnímám, že ta smlouva je závazná pro Plzeňský kraj.

Lišková: Je to závazné nebo ne? Když to nebude podepsané všemi stranami, tak to nemůže být registrované.

Hejtman: Bylo řečeno, že v případě, že nebude zajištěno 480 mil. Kč, projekt se odkládá. V případě, že bude, závazné.

Levová: Netvrdila jsem, že zastupuji veřejnost nebo názor veřejnosti. Právě jsem tvrdila, že názor veřejnosti neznáme. A co se týká veřejnosti. Máme zastupitelskou demokracii, ODS byla strana, která měla projekt galerie v programu, získala mandát 14,63 %, takže tady máme 14,63 % obyvatelstva Plzeňského kraje, který si výslovně přál projekt této konkrétní galerie.

Hejtman: Říkal jsem tady své stanovisko a stanovisko našeho klubu a stavíme se k tomu čelem. Máme desatero naší koalice a v desateru je projekt galerie zmíněn.

Chvalová: Máme hlasovat memorandu, které nám otevře cesty k dalšímu vyjednávání a dalšímu prostoru. To je celá tato dlouhá debata. Když se vrátím do minulosti tak JUDr. Krejsová stála kdysi u zrodu přihlášky města Plzeň na Evropské město kultury v roce 2015, které nám kdysi otevřelo další cesty a těží z toho nejen město Plzeň, ale celý Plzeňský kraj, připomeňme barokní slavnosti, zaniklé kostely a celou řadu dalších věcí. Byla bych ráda, aby to tím rokem 2015 neskončilo a abychom ty cesty nezavíraly. K tomu financování města Plzně. Trochu bych se ho měla zastat, protože ať je to divadlo, divadlo Alfa, tak v žádném případě Plzeňský kraj neparticipuje takovou částkou, která by odpovídala účasti účastníků Plzeňského kraje, takže jestli se teď Plzeňský kraj rozhodl jít do galerie, byť nemá plně zajištěnou velkou výraznou spoluúčasť města Plzně, tak je to pouze dorovnání sil na poli kulturním.

Krejsová: K výroku paní zastupitelky Liškové. Memorandum je závazné ve chvíli, kdy ho podepíší všechny tři strany. Pak se zveřejní v registru a je závazné. Protože Ministerstvo kultury ho podepíše, až když bude mít v rozpočtu 480 mil. Kč.

4:58:30

V 14:35 hodin vyhlášena přestávka na 10 minut.

5:10:13

V 14:50 hodin pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.



Hejtman: Pokračuje diskuse k bodu č. 36.

Zeman: Pro naše hlasování bereme jako závazné, že pokud podpoříme tento návrh, tak tento návrh je pro Plzeňský kraj platný do částky 340 mil. Kč. Pokud by rozpočet galerie ukázal jiné číslo, tak v tom okamžiku Plzeňský kraj není zavázán platit vyšší částku, ale vrátíme se zpět k diskusi až případně k odmítnutí realizace.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 1, zdržel se 2, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 260/17 je přijato

5:11:30

Hejtman navrhuje předřazení bodu č. 75 Diskuse, různé před bod č. 37 – v části diskuse týkající se veřejnosti, která byla přihlášena k bodu č. 15, a tomto návrhu dává hlasovat.

**Hlasování o změně programu:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Návrh byl přijat

5:11:40

**75. bod programu**

**Diskuse, různé**

Hejtman: Prosím, aby předstoupil k mikrofonu František Kuneš z Rokycan.

František Kuneš: Chtěl bych hovořit ohledně Rokycanské nemocnice, a.s. Nevím, kdo to rozhodl, že se uzavře v Rokycanské nemocnici 4. patro gynekologicko-porodnického oddělení. Podle platných smluv, což znamená stanov a zřizovacích listin, by o tom měla rozhodnout rada kraje. Jsem předsedou základní odborové organizace, a i člen dozorčí rady. Přestože jsme několikrát žádali paní ředitelku, aby nám toto doplnila, abychom mohli jednat, tak ani dozorčí radě ani odborové organizaci se nám toho nedostalo. Dodnes nevíme, kdo o tom rozhodl. Myslíme si, že byl porušený zákon, co se týká stanov. Jednáme s paní ředitelkou jako odborová organizace. Paní ředitelka nechce s námi o tomto jednat. Přesto jsme měli několik jednání, co se týká tohoto uzavření, protože jsme přesvědčeni, že jakmile se uzavře toto oddělení, začnou se uzavírat další. Už máme uzavřené oddělení interny, nyní vyšla zpráva, že je ohroženo i oddělení JIP, protože nejsou sestry. Paní ředitelka dala 27 lidem výpověď, z toho třem lékařům, o kterých tvrdí, že nemá, a dva lékaři dostali snížený úvazek. Chtěl bych i jako občan tohoto regionu na vás apelovat, abyste to zvážili, protože si myslíme, že je to likvidace nemocnice. Ani obce s tím nesouhlasí, protože to s nimi také nikdo neprojednal.

Hejtman: Nechám hovořit přihlášené zástupce z veřejnosti a pak budeme reagovat. Prosím, aby předstoupila Květoslava Hejdová z Rokycan.

Květoslava Hejdová: Aby nemocnice splňovala dostupnou základní péči pro všechny občany, musí být v nemocnici zachována všechna čtyři základní oddělení. To je chirurgie, interna, dětské oddělení a gynekologicko-porodnické oddělení. Dělali jsme si názor občanů, zajímal nás. Udělali jsme si průzkum a udělali ho ve formě petice, která zní: Petice proti zrušení porodnicko-gynekologického oddělení v Rokycanské nemocnici, a.s., člena skupiny Zdravotnický holding, a.s. Plzeňského kraje. Názor petice: zachovejme pacientkám, matkám a dětem dostupnou zdravotní péči v regionu. Členové petičního výboru byli dne 3. 5. 2017 seznámeni vedením nemocnice o záměru zrušit v nemocnici gynekologicko-porodnické oddělení. Zrušení tohoto významného oddělení nemocnice bude mít dle názoru petičního výboru, odborové organizace a dalších zaměstnanců negativní dopad na pacientky a nižší dostupnost poskytované zdravotní péče v našem regionu. Snížení počtu lůžek v tomto oboru zcela jistě prodlouží dobu čekání na gynekologické zákroky a operace v jiných nemocnicích. Pro pacientky je dojíždění za poskytovanou péčí omezení a je problematické pro rodinné příslušníky. Cílem petice je zachování současného rozsahu poskytované zdravotní péče a zachování fungujícího pracoviště gynekologicko-porodnického oddělení v naší nemocnici. Nesouhlasíme s tím, aby se prodlužovaly čekací doby na gynekologické operace, aby budoucí maminky objížděly v těžké chvíli nemocnice v Plzeňském kraji. K tomuto dni zatím máme 7 629 podpisů.

Hejtman: Mohu vás poprosit o znění té petice? Děkuji. Prosím Janu Hladovou z obce Osek.

Jana Hladová: Jsem občanka Plzeňského kraje z rokycanského regionu. Také mě zajímá, kdo a kdy o tom rozhodl, a jestli je nějaký zápis, protože se mi to nelíbí. Týká se mi to jako občanky. Jsem zde i za odbory a členka petičního výboru. Chtěla bych apelovat na zástupce, protože kraj má pod sebou nemocnice akutní péče, které mají určité vzdálenosti, a když zrušíte akutní péči v nemocnici v Rokycanech, do čehož porod spadá, tak se zhorší dojezdnost. Nebavíme se o 17 km z Rokycan, ale takové Hlohovice, Podmokly, ty už to mají 60 km, a po okresních cestách plných výmolů. Dostupnost je hrozná. Zajímalo by mě, kdo za to vezme zodpovědnost, když se něco stane, morální i tu finanční. Porodila jsem tam 4 děti, mám k tomu vztah, kdybych si měla vybírat další porodnici, tak určitě dám přednost této, protože v Plzni je plno, v Hořovicích také. Máme na to hodně negativních názorů. Chtěla bych vás opravdu požádat, abyste s tím něco udělali, protože to není normální. Destabilizuje to celou nemocnici.

Hejtman: Prosím Ivanu Břenkovou z Prahy, která vlastní nemovitost v obci Dobřív.

Ivana Břenková: Vlastním nemovitost v obci, ve které jsem se informovala u starosty, zda byl o této věci informován. Bohužel nebyl a ani občané z této obce Dobřív s tímto krokem nesouhlasí. Chtěla jsem vás také požádat o informaci, kdo o tom rozhodl, proč taková důležitá akutní péče je v nemocnici rušena. Máme velkou obavu, že pokud bude rušena tato část akutní péče, tak následně bude rušeno dětské oddělení, interní oddělení, a nemocnice se může dostat do situace, kdy se z ní stane poskytovatel následné péče a s tím zásadně nesouhlasíme, jak již bylo řečeno v předchozích příspěvcích. Také jsem se chtěla zeptat, co bude s majetkem, který je v porodnici, jak je využíváno CT, které bylo do nemocnice zainvestováno. Děkuji a doufám, že se toto podaří ještě změnit a Rokycanská nemocnice bude zachována

jako nemocnice, která poskytuje akutní péči. Tak to bylo mimochodem i slibováno při přechodu příspěvkové organizace na akciovou společnost. Slyšeli jsme toho hodně, jak bude nemocnice vzkvétat, jak budou zaměstnanci na tom dobře. Zatím tedy bohužel.

Hejtman: Než dám slovo paní resortní náměstkyni Ing. Stárkové. Poprosil bych, jak to máme právně, kdo o tom aktu rozhoduje?

Hajšman: O tom aktu rozhoduje představenstvo, vedení nemocnice a nevím o tom, že by bylo ve stanovách společnosti, že by tyto záležitosti musela schvalovat rada jako valná hromada.

Hejtman: Pane předsedo odboru, vy máte ty stanovy a říkáte, že ve stanovách je uvedeno, že o tom rozhoduje jediný akcionář, to znamená rada?

František Kuneš: Ano. Našel jsem pouze stanovy, které jsou z roku 2003, když se zakládala akciová společnost.

Hejtman: Samozřejmě to prověříme a odpovíme i písemně. Mgr. Hajšman říká, že to tak ve stanovách není. Předávám slovo Dagmar Žitníkové, předsedkyni Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče ČR se sídlem v Praze.

Dagmar Žitníková: Chtěla bych poděkovat, že mi bylo umožněno toto vystoupení. Skutečně jsme se velmi zodpovědně touto situací zabývali, a hledali jsme dostupné materiály, které se týkají rozhodovacích pravomocí jednotlivých aktérů, kteří se pohybují vlastně v rámci té nemocnice. Je tam tříčlenné představenstvo, akcionářem nemocnice je kraj. Podle zřizovací listiny, která je původní, možná už existuje nějaká jiná, ale tu, kterou jsem dostala k dispozici já, tak je tam napsáno, že o základní koncepci a o počtu oddělení a spektru zdravotní péče rozhoduje jako jediný akcionář kraj. Možná je to starý dokument, chtěli jsme informaci od paní ředitelky, kdy a kdo o tom rozhodl, a jakým způsobem bude zabezpečena další péče pro rodičky a pro ženy v oblasti gynekologické péče, ale nedozvěděli jsme se. I z tohoto důvodu jsme se obrátili tady na vás. Pak ještě jedna malá poznámka. Kolegyně to možná nezdůraznila dostatečně. Pokud jsou v České republice nemocnice, které poskytují akutní péči a pokud se v těchto nemocnicích začne nějakým způsobem ta akutní péče utlumovat, tak samozřejmě dochází ve většině případů ke změně té nemocnice na následnou péči. Zažili jsme to v mnoha krajích, poslední dva případy máme teď například z nemocnice v Hustopečích u Brna nebo z nemocnice v Tišnově. Jsou to obě dvě nemocnice Jihomoravského kraje a situace vypadá tak, že pak jezdí po regionu sanitky a převáží pacienty a hledají pro ně umístění. Skutečně, jakmile klesne objem poskytované akutní péče, to znamená, když tam zrušíte gynekologické oddělení, bude následovat dětské oddělení, sníží se počty rentgenologických vyšetření, počty vyšetření na CT, sníží se vám laboratorní vyšetření, sníží se ambulantní péče, protože ty ženy půjdou určitě pak do nemocnic, do kterých se převedou. To je první takový sešup k té nemocnici, aby skutečně změnila spektrum těch výkonů a stala se z ní nemocnice úplně jiného typu a charakteru, což samozřejmě tady kolegyně opakovaně z hlediska znalosti toho terénu nechtějí a nechtěli a myslím si, že těch sedm tisíc podpisů pod peticí je poměrně hodně vzhledem k tomu, že to bylo spuštěno v průběhu několika málo dnů, teď už týdnů, a že je to záležitost, která je hodná zřetele a je hodná toho, abyste jí jako zastupitelé

odpovědně posoudili a abyste také jako zřizovatelé případně do toho vstoupili a zasáhli.

Hejtman: Děkuji za vaše příspěvky. Pokusíme se vám odpovědět. Bereme věc velmi vážně. Prosím paní radní Stárkovou.

Stárková: Samozřejmě mě situace v Rokycanské nemocnici vůbec netěší, ale na druhou stranu bych tady chtěla uvést na pravou míru některá slova pana Františka Kuneše, který tam zastupuje místní odborovou organizaci, protože si myslím, že ne všechno, co on tady zmínil, je pravdivé. Když se na přelomu dubna, května, paní ředitelka dozvěděla o tom, že tři stěžejní lékaři gynekologicko-porodnického oddělení buď odchází, anebo snižují své úvazky, tak na 27. dubna vyzvala odbory k jednání. Neměly údajně čas, mám to nyní potvrzeno SMS, mohly přijít až 4. května, čímž si myslím, že je to tak krátká doba, že se nic nepromeškalo, co se týká informování odborové organizace. Mezitím 3. května zasedalo představenstvo v Rokycanské nemocnici, které v podstatě muselo vzít na vědomí, že ke konci tohoto měsíce bude zrušena část gynekologicko-porodnického oddělení. Není pravda, že se ruší celé gynekologicko-porodnické oddělení, ruší se pouze porodnické oddělení, v důsledku těch odešlých třech lékařů, a gynekologické oddělení v podstatě v nějakém určitém svém rámci bude pokračovat dále. Zkusím vysvětlit. Na gynekologickém oddělení je zhruba 60 gynekologických operací měsíčně, z toho 80 % jsou takové jednoduché operace, které budou v rámci té jednodenní operativy pokračovat. To znamená, že v té nemocnici zůstane na nějaký úvazek nějaký gynekolog a není pravda, že bude, když tam nebude gynekolog, ohroženo i třeba fungování dalších oddělení. Operativa tam bude, ale nebude tam ta složitá operativa, která čítá zhruba 10 případů měsíčně. K té porodnici. Rokycanská nemocnice má v posledních letech okolo 300 porodů za rok, což je hrozně nízké číslo z pohledu odborné gynekologické veřejnosti k tomu, aby tam byly porody vedeny na takové úrovni, aby lékaři a porodní asistentky neztráceli erudici. Odborná veřejnost doporučuje alespoň 500 porodů v dané porodnici za rok, aby porodnice tedy měla určitý svůj kredit, co se týká té odbornosti. Dokonce pro vzdělávání lékařů je potřeba 600 porodů za rok. To je také jeden z důvodů proč mladí lékaři tam na tom oddělení nechtějí pracovat, protože oni si neudělají atestaci ke svému dalšímu profesnímu působení. Musí dojíždět do nějaké další nemocnice, z Rokycan samozřejmě nevíce do Plzně. Co se týká zaměstnanců. Hned na tom jednání zhruba 2. května, paní ředitelka oslovila všechny zaměstnance daného oddělení, a nabídla jim práci, nebo bezplatnou rekvalifikaci. To, že se někdo rozhodne, že se nechce změnit z porodní asistentky na nějakou jinou profesi, tomu rozumíme, s takovými lidmi se ta nemocnice samozřejmě musí rozloučit, to jinak nejde, ale ten kdo chce zůstat v Rokycanské nemocnici a je ochoten se rekvalifikovat na jiné oddělení, které ta nemocnice nabízí, tak je to možné. Ke stanovám se domnívám, že skutečně je tedy v pravomoci představenstva nemocnice, aby rozhodlo o takovém zásahu, a nemusí to být Rada Plzeňského kraje.

Hejtman: Zajímá mne, jak bude zajištěna péče o pacientky v okrese Rokycany.

Stárková: Zhruba, jak jsem řekla, těch 300 maminek z rokycanského regionu přišlo do rokycanské porodnice. Je to asi tak polovina všech maminek, které jsou z toho daného regionu. Z toho už vidíte, že druhá polovina se rozhodla jít родit někam jinam. Buď do Hořovic, nebo do Mulačovy nemocnice v Plzni nebo do Fakultní nemocnice v Plzni, nebo dokonce až do Stoda. Porod je ve většině případů plánovaná záležitost

a maminka se dopředu rozhodne, která porodnice je jí sympatická. Některá raději volí Fakultní nemocnici, protože tam chce mít tu maximální odbornost, některá raději jde do menší porodnice, jako je třeba Stodská nebo Mulačova, kde je to takové rodinnější prostředí. V době baby boomu, kdy porody byly v daleko vyšším počtu, než je tomu dnes, tak tyhle porodnice, Mulačova, Fakultní, Hořovická, Stodská, odrodily mnohem více maminek, než je tomu dnes, a ony to budou schopné zvládnout, potvrdil nám to i pan ředitel Fakultní nemocnice Plzeň, protože nehrozí rozhodně to, že by některá porodnice řekla: nepřijmeme maminku.

Hejtman: Jak tato situace vznikla? Víím, že se nemocnice dlouhodobě pokoušela i přes agentury lékaře najít.

Stárková: Situace vznikla tak, že právě protože těch porodů je tam méně již několik let, okolo 300, tak už v minulých letech jsme byli svědky toho, že zdravotní pojišťovny porodnici chtěly nenasmlouvat. V loňském roce v prosinci to na jednání vyvrcholilo na Ministerstvu zdravotnictví tak, že skutečně i to Ministerstvo zdravotnictví nám úplně jasně deklarovalo, že se s tou porodnicí, co se týká nasmlouvání do dalších let, nepočítá. Tahle zpráva byla v prosinci, samozřejmě, že se roznese, a asi to zřejmě byl i jeden z důvodů, proč se lékaři nakonec rozhodli v létě takto snížit úvazky nebo odejít.

Hejtman: Jiné se nám nepodařilo najít?

Stárková: Jiné se nám nepodařilo najít. Není pravda, že to nikdo nezkoušel. Otázka je, když se jako zástupci kraje zeptáme, za jaké peníze jsme ještě ochotni zaplatit lékaře, a aby se ta porodnice udržela. Kolik je to, 50 tis., 100, 150 nebo 200 tis. měsíčně?

Hejtman: Tlak ministerstva je proč? Je stanovený počet porodů pro to, aby se zajistila erudovanost oddělení?

Stárková: Z pohledu největší pojišťovny, VZP, a z pohledu ministerstva, je ta situace jasná. Rokycany jsou tak blízko velké Plzni, kde jsou dvě porodnice, a je tam tak málo porodů, že pro ně to nemá smysl tuhle zdravotnickou péči dále nasmlouávat.

Šašek: Dovolte mi můj osobní, převážně laický, pohled z Rokycanska. Říkám to tady dlouhodobě, že není možné dlouhodobě vytvářet dluhy těch rozměrů, které v nemocnicích do dnešní doby došly. Rozhodně je na místě, že kraj přistupuje k nějaké reformě zdravotnictví. Současně si myslím, že by zájmem kraje mělo být, aby Rokycanská nemocnice poskytovala, v rámci svých možností samozřejmě, co nejširší lékařské služby občanům, a to včetně porodnice. V okrese Rokycany se ročně průměrně narodí kolem 500 dětí. Takže ten, řekněme, potencionál porodnice, tady je. Ano, Rokycansko je malým okresem. Řekněme, že je to venkovský okres, má určité problémy s věkovou strukturou, to znamená, že v tuto chvíli tam třeba není tolik rodiček. Na druhou stranu je to okres, který má poměrně významný potenciál a samozřejmě rozvoj, co se týká individuálního či hromadného bydlení v řadě obcí a měst, nejen u nás v Rokycanech. Připomenu, že Rokycany jsou třetí největší město v Plzeňském kraji, takže si určitě plnohodnotnou nemocnici zaslouží, byť samozřejmě jsme velmi blízko Plzni. Určitě všichni víte, že rodičky z širokého okolí, byly to mnohdy i z Prahy, si chválily porodnici dlouhodobě, chválily si vlídný přístup

personálu, řekněme určité rodinné zázemí porodnice. Nehledě na rozsáhlé investice, které kraj v minulých letech do porodnice investoval, a samozřejmě nad nimi nyní visí jistý otazník. Chtěl bych, aby se kraj jednak zabýval tím, kdo by měl nést odpovědnost za to, že se v posledních letech snižovaly počty porodů, že odchází personál a hledat svým způsobem příčiny, a určitě je jich hodně, jsou to možná desítky. Jsou to příčiny, které lze snáze ovlivnit, některé daleko hůře. Na druhou stranu řada jiných nemocnic v Plzeňském kraji problémy obdobného charakteru v minulosti měla a kraj se snažil je nějakým způsobem vyřešit, aby obory v nemocnicích byly zachovány. Možná jednou z příčin, která je, je zhoršující se pověst Rokycanské nemocnice, což je také dlouhodobý problém a i tady by se měly hledat jasně příčiny. Specifikovat je a snažit se je řešit a znovu připomínám, že někdo by měl za to nést zodpovědnost. Věřím, že se shodneme na tom, že pověst nemocnice může být jedna věc, na druhou stranu potřebnost nemocnice v Rokycanech a na Rokycansku tohoto typu má svůj význam a měli bychom se pokusit ji zachovat. Argumentace paní radní, že více porodů je jinde. Zase to má možná řadu příčin. Je to dostupnost. Problém v Rokycanech, kdy se rušily tzv. gynekologické ambulance. To znamená, že Rokycanská nemocnice nebyla moc schopná klienty nějakým způsobem lákat. Může to být nová Klatovská nemocnice, která přirozeně může stáhnout rodičky, může to být nové oddělení gynekologicko-porodnické ve Stodě. Těch příčin může být samozřejmě řada. Byl bych rád, kdybychom jako zastupitelstvo nebo Plzeňský kraj vyslyšeli přání široké veřejnosti, která je reprezentována jednak tou peticí, jednak stanovisky obcí a měst, které v posledních týdnech psaly nebo přijímaly určitá usnesení a deklarace. Zastupitelstvo v Rokycanech je dnes odpoledne a očekávám, že podobné usnesení, mohu z něj později citovat, dnes zastupitelstvo v Rokycanech přijme. Nemocnice shodou okolností oslaví v následujících týdnech 60 let a rozhodně není dobře, když by přišla o jedno ze svých oddělení. Připomenu, že Rokycanská nemocnice, a takto se to dlouhodobě deklarovalo, je tou typickou nemocnicí okresního typu, která poskytuje akutní péči, to znamená, měly by tam být ty čtyři obory. Říkám to samozřejmě jako laik, ale čtyři obory: chirurgie, interna, gynekologicko-porodnické a dětské oddělení. Jsem toho názoru, že o to bychom měli bojovat. Tyto čtyři obory by tady měly být a nejen já, ale i veřejnost má určité silící obavy, které jdou zase v kontextu s tou pověstí, že to může být začátek konce akutních lůžek v Rokycanské nemocnici jako takové a spádovost toho okresu je skutečně velká. Dojezdovost z Rokycan do Plzně je samozřejmě jedna věc, ale dojezdovost obcí na severu Rokycanska do Rokycan nebo poté do Plzně je už něco složitějšího. Dovolte mi, abych požádal vedení Plzeňského kraje a Zdravotnický holding Plzeňského kraje, a.s. o to, aby se pokusil nějakým způsobem dojednat spolupráci mezi ostatními nemocnicemi k tomu, aby personálně, protože to je teď největší problém, bylo gynekologicko-porodní oddělení vykryto jinými nemocnicemi na tu následující dobu, toho půlroku, kdy má Rokycanská nemocnice ještě smlouvu s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou a v mezidobí vyjednávat o pokračování gynekologicko-porodnického oddělení a řešit tu situaci nějak personálně, stabilně, bude-li to možné.

Dort: Předchozí řečníci již řekli mnoho údajů na téma uzavření porodnického oddělení v Rokycanech. Chtěl bych z odborného hlediska podtrhnout některé informace. Odborná společnost porodnická, stejně jako neonatologická, už před lety stanovily, jako rozumné minimum pro počet porodů v porodnici za rok 500, jak už říkala paní radní. Důvody proč zrovna pět set a proč ne méně, jsou jasné. Je to kvůli udržení erudice personálu, jak porodních asistentek, tak dětských sester, lékařů.

Protože jestliže v této porodnici se rodí kolem 300 dětí za rok, to znamená, že jsou dny, kdy se nenarodí žádné dítě, tak v této situaci erudice personálu se nutně snižuje, a nově nastupující mladí pracovníci se v podstatě nemají co učit při takto nízkém počtu pacientů. To je pohled z odborného hlediska na tuto záležitost. Ještě jsem se chtěl zmínit k té dostupnosti, tedy porodnické péče v regionu. Na jedné straně jsou Hořovice, na druhé straně v Plzni Mulačova nemocnice a Fakultní nemocnice. Alespoň za plzeňské porodnice mohu říci, že tam není žádným způsobem omezován přístup pro rodičky, čili každá těhotná žena, která přijde k porodu, tak je samozřejmě přijata a porodí tam. Čili žádné omezení není. Kapacita těchto obou zařízení je dostatečná natolik, že není problém, aby přijali za rok 300 rodiček navíc.

Lišková: Ráda bych zde vyslovila stanovisko našeho klubu. V žádném případě nesouhlasíme se zrušením tohoto oddělení v Rokycanské nemocnici, protože přesně z téhož důvodu by mohlo dojít k tomu, že se budou rušit další oddělení a čtyři obory jsou základní čtyři obory, aby nemocnice běžně fungovala. Jakmile jeden obor vypadne, tak to může být dominový efekt a zjistíme, že tu nemocnici zavřeme a prodáme i s investicemi, které jsme tam nainvestovali. Rokycanská nemocnice, když ji přebíral kraj, byla z hlediska vybavení skoro na tom nejlépe. Stod na tom byl výrazně hůře. 50 let měli nedávno, a v podstatě se tam tenkrát nedávalo nic. Před převzetím nemocnic krajem měla Rokycanská nemocnice rekonstrukci operačních sálů, kuchyně a výdejny jídel a pouze rekonstrukce operačních sálů stála tenkrát 65 mil. Kč. Takže Rokycanská nemocnice měla výchozí metu, dalo by se říci, docela dobrou a skutečně záleželo na tom, jak manažersky se to tam zvládne. Za ředitelování pana Gabriela tak, aby se zlepšil právě příjem i na porodnici a podobně, objížděli gynekologii, jednali s nimi, čili to byla otázka spolupráce s odborníky, byť soukromými, aby doporučili tu nemocnici. Začala se tam odebírat pupečnická krev a další věci. Skutečně toto oddělení bylo na špičce. A teď ho zatracujeme, protože někdo to manažersky nezvládl. To už začalo loni, kdy jsem jako náměstek, musela uvolnit finanční prostředky pro Rokycanskou nemocnici na předělání jedné stanice interny na LDN. Bylo řečeno, že tato místa, tenkrát to bylo deset míst, jsou potvrzená, že je to vyjednané. Peníze Rokycanská nemocnice dostala, dodnes ta lůžka potvrzená nejsou. Je to více jak rok, protože žádost a požadavek vznikl na jaře loňského roku a v červnu 2016 byly peníze radou rozhodnuté a převedené. Jde tedy o manažerské selhání. Jestliže se do petice pustil jeden z gynekologů, tak je napadán, že jde proti nemocnici, a zrovna tak se vyjadřuje představitelka nemocnice o odborové organizaci. Ale kdyby někdo s těmi odbory a lidmi jednal, tak určitě udělali všechno pro to, aby té nemocnici pomohli a aby se ta situace zlepšovala. Víme o nabídkách pomoci i od jiných lidí, ale ti byli zatraceni. Znovu říkám, že je potřeba se na to zblízka podívat a řešit to. Vím od bývalé předsedkyně dozorčí rady, že vnesla požadavky na ředitelku, aby jí vysvětlila některé věci, které byly v tiskovém prohlášení ze 4. 5., které bylo vyvěšeno na webu nemocnice, a do odvolání ani do současné doby na ty dotazy odpověď nedostala. Zrovna tak s těmi odbory. Jestliže se tvrdí, že to projednalo představenstvo, osobně jsem se ptala starosty města Rokycany, který byl v představenstvu, ten o žádném projednání a jednání představenstva v této věci neví, nebyl vyrozuměn. Jak to tedy bylo rozhodnuto? Dále pokud jde o Zastupitelstvo města Rokycany. Ráno mi volal starosta obce, a pověřil mě tím, abych zde upozornila na to, že skutečně dnes rokycanské zastupitelstvo bude projednávat prohlášení, které se týká uzavření tohoto oddělení v Rokycanské nemocnici a zásadně s tím nesouhlasí. Od 15:00 hodin již zasedají, takže si myslím,

že s ohledem na ohlas mezi občany i mezi lékaři, protože mě dokonce žádali někteří lékaři, abych tady vystoupila, toto usnesení bude schváleno a bude adresováno kraji. Byla bych ráda, aby se tím skutečně někdo zabýval a neříkalo se, že je to hotová věc. Jestli bude problém na konci roku s pojišťovnou, to je jedna věc, ale nemáme ještě ani pololetí, a někdo už to ruší, aniž k tomu byl přímo donucen vnějšími vlivy. Sehnat lidi. Vzpomeňte si. Klatovská nemocnice byla v daleko horší situaci, šlo o gynekologii a zachraňovala se všemi možnými prostředky. Zajímalo by mě, která naše nemocnice je schopná vychovávat odborníky a zajistit jim atestaci. Žádná.

Stárková: Průběžně bych odpověděla na to, co už tady zaznělo. Paní ředitelka Rokycanské nemocnice je zároveň zastupitelkou Rokycan. Dnes od 15:00 hodin je zastupitelstvo v Rokycanech, tak ona je v tuto chvíli tam. Je takto se mnou domluvená. Víte, říci, že je to manažerské selhání. Paní ředitelka nesehnala lékaře pro tu nemocnici. Myslím si, že skutečně v dnešní době kdy se napříč v republice ruší oddělení v malých nemocnicích, tak takovýto odsudek je velmi si myslím jednostranný a velmi příkrý. Myslím si, že je tady představenstvo holdingu a představenstvo nemocnice a já nemám vůbec žádný signál ani ze strany zdravotnického personálu k tomu, že by paní ředitelka neměla jejich důvěru. Chci říci, že odbory v Rokycanské nemocnici jsou z převážné většiny složeny z nezdravotnického personálu a paní ředitelka oslovila zdravotnický personál - lékaře, primáře, vrchní sestry, a ten za ní stojí. Nemám skutečně jediný signál nějakého zdravotnického pracovníka neodborářského, který by za mnou přišel a řekl, že paní ředitelka si nepočíná dobře. Naopak, oslovila jsem i některé lékaře z ambulantní sféry na Rokycansku a ptala jsem se, jaký mají názor na vedení Rokycanské nemocnice, a vždycky jsem měla pozitivní ohlas v tomto směru. Pak tady ještě padl názor na to, zda by si holding nemohl vypomoci svými lékaři. Nejbližší naše nemocnice je ve Stodě a pak v Klatovech. Myslíte si, že když gynekologovi ve Stodě nebo v Klatovech někdo řekne, že půjde na půl roku vypomáhat nebo bude jezdit do Rokycan, že on na to kývne? Zkuste si někdo, dámy a pánové, představit, že učitelé na gymnáziu v Sušici řeknete, že chybí v jeho erudici na gymnáziu v Klatovech a že bude tedy jezdit tam. A jsou to také přece organizace Píseňského kraje. Stejně jako ty nemocnice. Ono to není tak jednoduché. Stejně jako je málo učitelů, je také málo lékařů a nejde takhle jednoduše si určit, proč si ten holding nevypomůže, protože nám ti lékaři pomáhat jezdit do jiné nemocnice nebudou. Chtějí pracovat v nějaké jedné, nebo ve dvou nemocnicích, ale je to jejich vůle.

Lodr: Domnívám se, že je doba, kdy to nejcennější co máme, je odbornost lékaře, jeho schopnost, možnost odborného zázemí jeho růstu. To je to nejcennější. Přístroje jsou všechno druhotná záležitost. Domnívám se, že je na čase, aby se skutečně dal čas teď momentálně novému vedení našich společností, aby dokázal zoptimalizovat obory činnosti tak, aby dostupná péče byla. Dnes je zdravotnický personál všude uplatnitelný, protože je všude obrovský zájem o všechny odborné profese. Musím říci, ze sociálních služeb, které nějakým způsobem vnímám, že ti lidé velmi dobře vnímají, kam chtějí jít, a kam nepůjdou nikdy. Myslím si, že je to jen otázka toho, že se tam momentálně nestal žádný problém na tomto oddělení, které de facto normativně vlastně snižovalo svoji schopnost. A jestliže je tam 600 porodů možných v okrese a pouze 300 porodů se odehraje v nemocnici v Rokycanech, tak to má reálné důvody lidí, kteří se o tom svobodně rozhodli, kde budou rodit a jakým způsobem budou řešit svoje situace. Musím říci, že se mi nedávno narodilo dítě, a kdyby to nebylo momentálně v zázemí Fakultní nemocnice, kde bylo okamžité



obrovské zázemí JIP a dalších činností, tak de facto byla v ohrožení jak moje dcera, tak můj vnuk. Víím, o čem mluvím, a myslím si, že toto je pouze otázka příležitostí nebo možností. Řešme zdravotnictví z pohledu odbornosti a růstu lékařů a zdravotního personálu. Udělejme pro to všechno. Ve veřejných debatách je strašně důležité a ošidné jakým způsobem se vedou, jaké jsou tam položené jasné otázky a kam směřují. A obávám se, že mnohdy řekneme jen část věcí k diskusi, ta co je blíž líbivosti a uchopitelnosti, ale faktum je skutečně a na tom trvám, erudice lékařů a personálu.

Hejtman: Moc děkuji za tento příspěvek.

Pikner: Budu se snažit na to dívat nezávisle z druhé strany. Několik let, minimálně 5 nebo 6 let, nemáme absolutně žádnou koncepci a strategii rozvoje zdravotní péče. Nemáme tady vizi toho, co chceme, a kde to chceme dělat. A nemůžeme se tedy divit, že někteří odborní lékaři jdou za těmi vizemi někam jinam. To, že nám to rozloží oddělení, je běžné a bude se to stávat i v ostatních dalších nemocnicích, když nebudou vědět, jakou před sebou mají vizi a co ten kraj podpoří. Stačí, že odejde jeden, dva, tři lidí a to oddělení končí. Nedávno se to týkalo Domažlické nemocnice, interna, teď je to gynekologie. Na druhou stranu již před 5, 6 lety se diskutovalo téma, zda má smysl fungovat porodnice právě v Rokycanech, vzhledem k počtu porodů a mluvili jsme o 500 porodech, ne 600. Myslím si, že teď je pozdě a nejsme schopni s tím v zásadě nic udělat. Odchází personál, který vrátíme zase zpátky na dva, tři měsíce, místo toho, abychom řekli: je možné, aby fungovala nemocnice akutní péče i třeba dvouoborová, protože to, co budeme potřebovat je čím dál více akutní péče toho interního charakteru, event. s následnou péčí, rehabilitačními lůžky. Erudice záchranné služby je natolik dobrá, že jsme schopni pacienty dovézt jak do Hořovic, tak případně do Plzně na vyšší pracoviště. Pracujme rychle na té koncepci, na vizích zdravotnictví a pak je podpořme. Nevěřím tomu, že v tuto chvíli jsme schopni s tím reálně něco udělat. Možná za cenu toho, že najmeme někde 3, 4 lékaře za neuvěřitelné peníze, to možná na nějakou dobu jde, ale zase budeme stát před tím problémem udržet erudici a kvalitu poskytované péče v dané Rokycanské nemocnici v tu chvíli, kdy tam dojde k prvnímu problému, že se něco nepovede. V medicíně je bohužel nějaké procento komplikací nevyhnutelné, ale neudělali jsme všechno pro to, abychom ho snížili. Právě proto, že jsme povolili to, že tam bude daleko menší počet porodů, než doporučuje odborná společnost.

Šašek: Naváží na pana doktora, o té celkové koncepci. Nyní je to samozřejmě na novém vedení Zdravotnického holdingu, ale vnímal jsem to tak, že budeme mít maximální snahu o to, aby tam ty čtyři základní akutní obory byly zachovány, protože odborný pohled je, pouze ho laicky přebírám, že jsou samozřejmě vzájemně provázány, a že si vypomáhají, na nějakém oddělení může vypomoci lékař, který má větší erudici. Byl bych rád, kdyby kraj šel tímto směrem, aby byly tyto čtyři obory zachovány. Co se týká nízkého počtu porodů, absolutně to nezpochybnuji. Víím, že diskuse se vedla před pěti lety, vede se dále, je to nějaké odborné stanovisko i odborné společnosti na ten počet, na druhou stranu, zaznělo tady reálně rozhodování lidí. No to samozřejmě, bez pochyby je, ale to s sebou nese další konsekvence. Když se podíváte na počty porodů, ony se v kraji nesnižují, ony naopak někde vzrostly. Vzrostly v Klatovech, poměrně výrazně ve Stodu. Tam jsou nějaké různé příčiny. Trochu jsem o nich mluvil. Podle mne by měl jít kraj cestou, aby pokud možno zdravotnictví, až by bylo efektivní, by takovéto věci měly být rozložené

po celém kraji, aby samozřejmě i nákladovost byla adekvátní a v tom si myslím, že by měl být zase aktivní Zdravotnický holding, který by zajistil spolupráci nemocnic. V minulosti, připomenu pouze obecně, když některá nemocnice měla svůj problém, tak spolupráce fungovala, lékaři se snažili vypomáhat. Mě, u nás lékaři z gynekologicko-porodnického oddělení tvrdili, že také dojížděli do Klatov nebo do Stodu do porodnice, když měla svůj problém. Snažili se jim pomoci, snažili se jim vykryt personální nedostatky. Teď to nejde ve vazbě k Rokycanské nemocnici? Je to samozřejmě trochu zvláštní. Výpomoc by určitě měla být na místě. Potřeba je samozřejmě rychlá aktivita, s tím souhlasím, i ve vazbě na personál, který dnes v tom oddělení je. Protože ty poslední týdny je v mimořádné nejistotě. Má sice informaci od vedení nemocnice, že bude zavřeno oddělení, ale o tom, že komunikace neprobíhá tak, jak by asi měla, o tom jsme se tady přesvědčili a to rozhodně není dobře. Jak ve vztahu k personálu, tak ve vztahu samozřejmě k těm obcím a městům celého Rokycanska. Znovu připomenu, že ten sever Rokycanska je samozřejmě dojezdově vzdálenější, jak do Rokycan, tak zejména do Plzně. A pokud nějaká starší dáma má nějaké gynekologické problémy a nebude moci jet do Rokycan a bude muset jet do Plzně do Fakultní nemocnice, tak je to pro ni samozřejmě složitější cesta, jednak na dopravu a pak možná se i v té Fakultní nemocnici vyznat a vyhledat lékaře v potřebnou časovou dobu.

Hejtman: Ukončuji diskusi k tomuto tématu. Děkuji zástupcům odborů, ale i občanům kraje a diskutujícím, že nám přišli sdělit své názory. Samozřejmě to bereme v úvahu. V pátek jsem sice v jiné věci v Rokycanech, bude ostatně příležitost s paní ředitelkou, případně s vámi pane předsedo, o té věci mluvit.

6:04:50

### **37. bod programu**

**Účelové dotace v rámci dotačního programu Plzeňský kraj - bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2017 - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že se jedná o standardní materiál, který se schvaluje pravidelně na Zastupitelstvu Plzeňského kraje. Odkazuje na přílohy.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 261/17 je přijato

6:06:20

### **38. bod programu**

**Změna termínu čerpání schválené dotace z dotačního titulu „2016 Rozšíření kamerového systému Klidné přihraničí“ - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení s tím, že tímto materiálem Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost města Kralovice a schvaluje prominutí prodlení s dosažením účelu dotace. Ve městě Kralovice byly realizovány stavební úpravy, silnic, komunikací, které bohužel zdržely realizaci tohoto projektu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)  
Usnesení č. 262/17 je přijato

6:07:10

**39. bod programu**

**Přidělení dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2017 - 2. kolo - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že se jedná o města Blovice a Domažlice.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)  
Usnesení č. 263/17 je přijato

6:07:50

**40. bod programu**

**Poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2016/2017 - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Proč tyto dotace neschvalujeme dopředu?

Grüner: Nevíme, kolik tras bude, která obec bude obsluhovat. Obce ví dopředu, že podle počtu najetých kilometrů a podle toho jak se o stopu starají, dostanou finanční prostředky, je to závislé na počasí. Protože dávat jim něco dopředu a pak to vyžadovat zpět je strašně složité, hlavně dle zákonů České republiky.

Pikner: To je záležitost vyúčtování. Ale děkuji za vysvětlení.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)  
Usnesení č. 264/17 je přijato

6:10:50

**41. bod programu**

**Prominutí vrácení dotace - obec Staré Sedlo - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení s tím, že tímto materiálem se schvaluje vrácení dotace ve výši 500 tis. Kč a prominutí penále za prodlení. Navrhuje variantu A.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 38 zastupitelů)  
Usnesení č. 265/17 je přijato

6:12:11

**42. bod programu**

**Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2017 - rozdělení dotací -  
Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu,  
Lodr: Hlásím podjatost k části materiálu.

6:13:03

Zeman: Dnes jsme tady vyslechli slova pana Piknera o tom, že kdyby se před pěti, šesti lety začalo řešit zdravotnictví, tak možná dneska nesklízíme ty důsledky. Myslím si, že ve stejném problému, možná v daleko větším, akorát ne tolik přehledném, je oblast sociální. Tuhle diskusi už jsme otevřeli někdy loni před volbami, kdy jsme se bavili, jestli existuje registr žadatelů nebo neexistuje registr žadatelů. Došli jsme k názoru, že registr žadatelů neexistuje, zatím žádný nemáme.. Zjistili jsme, že ODS koupila statek a ubytovnu, kterou předělala nákladem 32 mil. Kč na domov důchodců, který ale vlastně k dnešku nevyužíváme. Před minulými volbami byla výměna názorů, kdo za to může, jestli se ta investice měla zastavit nebo ne. Nemáme žádný systém kritérií. Ve zdravotnictví i v sociálním světě používáme termín SOHZ. Víte, pokud by se mělo cokoliv řešit manažersky, musím definovat, jakou službu chci, kolik té služby chci a co jsem připraven za ni zaplatit. Tak si dovedu představit, že by fungovalo zdravotnictví a není to na újmu pacientů, naopak. Abych zajistil jejich kvalitu, jejich dostatečný počet. Pohybujeme se v oblasti sociální tak, že řekneme, dobře, máme tady nějaké peníze, zařízení, která máme, rozdělíme na tažné a chovné, to znamená, vytvoříme určitou skupinu, kterou podporujeme, pak necháme druhou skupinu, kterou nepodporujeme, a tu skupinu, kterou podporujeme, tak té refundujeme jakékoliv náklady, které prokáží. A pokud nerefundujeme náklady, které budeme schvalovat v dalších bodech, tak jim poskytujeme dotace a příspěvky. Někteří si to velmi zaslouží, někteří si myslím, že jsou opravdu chovní. Říkám to proto, že mě tahle oblast zajímala, tak jsem se snažil do té oblasti proniknout, zjistit, jestli se dá ta oblast měřit. Na základě toho jsem poslal panu radnímu, následně vedoucímu odboru sociálního, mail, kde jsem požádal o určité informace. Po určité komunikaci, kdy ten mail šel i vám, pane hejtmane, v kopii, jsem se potkal s panem radním, byl jsem informován, že kraj tyto informace k dispozici nemá a že se musí dotázat jednotlivých zařízení. Následně pan Mgr. Zapletal, vedoucí sociálního odboru, rozeslal mail na zařízení, která se začala vztekat, oprávněně, proč mají ty informace poskytovat podruhé. Načež když jsem se potkal s jedním zařízením, tak k mému údivu jsem zjistil, že existuje tzv. OK systém, kde všechny informace, které jsem chtěl, obsažené jsou. To znamená, poradte mi, pane hejtmane, jak můžeme pro chování s péčí řádného hospodáře, hlasovat, pokud chceme informace, o ty informace se obrátíme na odbor kraje, odbor tyto informace nepoužívá, to znamená,

já nevěřím, že rozložení těch finančních prostředků, jejich vynaložení, je správné. Myslím si, že v tom okamžiku hrozí, že nejsme schopní, nevím, možná tady máme dva tisíce žadatelů, které neumíme umístit do domovů pro seniory, protože prostě nám na ně nezbyvají prostředky, protože ty prostředky vyčerpají jiné domovy seniorů nebo domovy se zvláštním režimem, anebo tady vlastně žádné žadatele nemáme a přesto mrháme prostředky, ale my neměříme službu, nevíme v podstatě, jak na tom se seniory jsme. Jsem přesvědčen, že sociální odbor má v tomto velké rezervy. To znamená, že dokud nedokážeme vytvořit registr, o který vás žádám, abychom věděli, jestli máme žadatele, nemáme žadatele, jestli nedokážeme měřit a zjišťujeme pouze z materiálů, že náklady na jedno lůžko mohou být 200 tis. Kč, 220 tis, 300 tis. Kč, podle toho jak velké to zařízení je, tak jsme pouze odsouzeni do role, že pokud to zařízení řekne, vyplatili jsme na mzdách více, pošlete nám peníze, tak je prostě pošleme.

6:18:30

Pikner: Mám dvě zásadní připomínky k materiálu, který byl předložen. V tabulce, kde jsou předložené projekty, které byly schválené, mě chybí dvě věci. Za prvé – není tam nikde seznam projektu, který nebyl podpořen, čili předpokládám, že byly podpořeny všechny žádosti, za druhé – není tam vypsáno o jakou částku bylo žádáno a jaká částka byla přidělena, a musím říct, že v tomto ohledu považuji materiály za naprosto nedostatečné. Byl bych rád, aby to bylo standardem u všech ostatních schvalovaných projektů, že je tam jasně vidět kolik žádali, kolik dostali a kdo nedostal. Doporučuji tento materiál odmítnout k přijetí zastupitelstvu.

Honz: Reagoval bych až později na Ing. Zemana a pokud se týká pana Piknera, tak tady bych tedy reagoval. Vezmu to z historie loňského roku. V loni žádalo v tomto dotačním titulu zhruba na 95 služeb, letos je to 55. Ta částka, o kterou organizace žádaly, je v materiálu, zhruba 13 787 142 Kč a v tomto dotačním titulu, a je to uvedeno zhruba v polovině materiálu na straně 2. Celkem bylo rozděleno 11 700 tis. Kč, a abych předešel polemice, tak bych chtěl říct, že zhruba 38 334 tis. Kč bylo přiděleno na základě rozhodnutí Rady Plzeňského kraje, a byla to jedna organizace, která žádala. Jinak to ostatní tvoří 11 661 666 Kč. Takže bych považoval ten váš dotaz, pane doktore, jako nadbytečný.

Pikner: Možná jsem to opravdu špatně pochopil. Čili všechny žádosti byly vyhodnoceny jako oprávněné, čili všechny byly přijaty a jestli jsem pochopil, tak došlo ke krácení, protože požadovaný rozpočet byl 13 mil. Kč a přiděleno bylo nakonec 11 mil. Kč. Pouze nevíme, kolik bylo komu kráceno, předpokládám. To, co je naprosto běžné v ostatních dotačních titulech, kde jsme schvalovali a kde bylo vždycky napsáno, o kolik si žádali a kolik dostali. Je to tak správně? A co 38 mil. Kč, o těch tam není ani zmínka.

Zapletal: Nebyl podpořen jeden žadatel. Je to uvedeno v zápisu z komise, bylo to sdružení EXODUS, protože nepodalo žádost v souladu s podmínkami prostřednictvím e-dotace, ale písemnou formou, proto komise v tomto případě navrhla nepodpořit, protože nedodrželi podmínky. A ta částka co zmínil pan náměstek Honz, on se přeřekl, nejednalo se o 38 mil. Kč, ale 38 tis. Kč, a byla to částka, kterou schvalovala přímo Rada Plzeňského kraje. Pokud jde o tabulku. V této podobě jsme předkládali v minulých letech, samozřejmě není problém, do budoucna,

tam dát o kolik si žádali, případně vám tabulku zaslat, samozřejmě ji máme k dispozici, pouze praxe byla v minulosti taková, že se zadávaly pouze tyto částky.

Hejtman: Doplňte tabulku o požadované údaje.

Strolený: Chtěl jsem požádat o něco podobného. Zajímá mě, co schvalujeme nyní, ne, co bylo v minulých letech.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 7, zdržel se 3, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 266/17 je přijato

6:24:14

**43.bod programu**

**Způsob rozdělení nadměrné vyrovnávací platby - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení a upozorňuje na bod l. 2. návrhu usnesení

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 26, proti 7, zdržel se 5, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 267/17 je přijato

6:25:40

**44.bod programu**

**Individuální projekt „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2016 - 2019“  
- dodatky ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 30, proti 6, zdržel se 3, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 268/17 je přijato

6:26:43

**45.bod programu**

**Dokumenty k poskytování finančních prostředků pro rok 2018 - sociální služby  
- Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Rozumím tomu správně, že toto se jedná o systém plateb, který je velmi podobný SOHZ, které jdou do nemocnic? Kde to přerozdělení je především záležitostí úvazků jednotlivých poskytovatelů sociální péče, a to nejen přímo pracovníků se na tom podílejících, ale i administrativních, pokud mají definováno ve své pracovní náplni, že se spolupodílejí? Jakým způsobem hodnotíme efektivitu? Tento systém přece povedene k tomu, že budeme primárně podporovat více ty, kteří zaměstnávají hodně lidí bez ohledu na to, jestli poskytují více služeb. Budou zase naopak postihováni ti, kteří poskytují služby efektivně a nemají na to mnoho lidí, protože mají méně pracovních úvazků. Obecně, jestli se snažíme o snížení SOHZ ve zdravotnictví a rozumím tomu, tak jaký význam má SOHZ v sociální péči?

Zapletal: Máme to rozdělené na dvě části. Pobytové služby, tam částky kalkulujeme podle lůžek, jakou mají kapacitu lůžkovou, u terénních ambulantních služeb podle úvazků pracovníků v přímé péči. Pokud se jedná o SOHZ, je to obdobný systém nikoliv stejný. Musíme to poskytovat jako služby obecného hospodářského zájmu, máme to z MPSV nařízeno, že musíme postupovat tímto způsobem. Úplně se s nimi v tom právním výkladu neztotožňujeme, nicméně pokud bychom do toho nešli jako k SOHZ tak by nám ministerstvo finanční prostředky prostě na sociální služby neposkytlo.

Hejtman: Kolik je poměr? Kolik dostáváme z rozpočtu a kolik dáváme z rozpočtu kraje?

Zapletal: V letošním roce jsme dostali zatím z rozpočtu 432 mil. Kč, z rozpočtu kraje dáváme 11,7 mil. Kč plus další finanční prostředky v drobnějších dotačních titulech.

6:30:07

Lodr: Sociální služby dlouhodobě, de facto už od roku 1992, jsou poskytovány z podpory rozpočtu státu, dlouhodobě se to chovalo jako státní dotace. Teprve od roku 2009 začaly přecházet de facto do systému aktivity, coby veřejná podpora v rámci Evropské unie a v rámci EU je upraven tento předpis zejména vůči zařízením péče. U nás je to pak dopracování podle výkladu, že tam patří i prevence a poradenství. To znamená, skutečně jsou v rámci střednědobého plánu přesně dané parametry těchto aktivit, jsou tam dané jasné úvazky, a buď je to na úvazky nebo na lůžko, a je to vztahované de facto k té části vyrovnávací platby a nad tu vyrovnávací platbu jsou pak příjmy od uživatelů a další komponenty, třeba dary a další možnosti na to, jak dofinancovat rozpočty. Jinak chci říci, že ty rozpočty jsou vlastně konstantní, jsou tam vývojové záležitosti. Celých těch 24 let jsou předávány systematicky informace. Dnes se to jmenuje jinak než dotace, je to vyrovnávací platba. Dlouhodobě je to funkční dotace ze všech druhů rozpočtů a jsou přesně dané, v rámci žádosti, kde každý žadatel vidí přesný rozbor dlouhodobé kontinuální řady možností na zajištění sociálních služeb.

Pikner: Chápu-li to správně. Platí to státní rozpočet. Metodika je tedy dána státním rozpočtem nebo MPSV, nebo kdo určuje metodiku, rozdělení přes úvazky? Seznam poskytovatelů je relativně stabilní, čili je to nějaký uzavřený klub, nebo když se někdo přihlásí a splní nějaké podmínky, tak automaticky se stává nárokovatelem takovéto péče?

Zapletal: Metodiky jsou dvě. Peníze jdou na dva stupně. První je z MPSV směrem ke krajům, MPSV má tedy svoji metodiku, druhá metodika a zásady, ty jsou naše, ty dnes schvalujete, takže to, co vám předkládáme ke schválení na rok 2018. Co se týká těch kapacit, jak jste zmínil, ty jsou dané v tzv. síti sociálních služeb, což je vlastně součást střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na rok 2015-2018. Jsou momentálně dané, nelze je zvyšovat a rozhodně nelze zvyšovat bez jakékoli konzultace s krajem.

Hejtman: Máme detailní analýzu, jaká zařízení máme a kde je potřeba nějaká doplnit.

Pikner: Asi je to věc, kterou bychom měli časem výhledově řešit na Výboru pro zdravotnictví a sociální péči, a neměli bychom blokovat financování sociální péče. Na druhou stranu si myslím, že to, co nám chybí v systému je, že nejsme schopni vyhodnotit jakým způsobem je kvalitně péče poskytována vzhledem k výši úvazku. Přerozdělujeme tím nejjednodušším způsobem, čili kdo má „více lidí“ tak tomu dáváme více bez ohledu na to, abychom věděli, jestli poskytuje lépe, méně apod. Bylo by velmi dobré se zamyslet, jestli bychom nějaký takovýto systém jako přídatné hodnotící kritérium měli zavést, protože možná některá střediska s menším počtem lidí dokáží udělat více práce a zasloužila by si tím pádem více peněz.

Hejtman: Za naše zařízení máme poměrně rozsáhlou analytiku, kde si sledujeme jejich efektivitu. Můžeme, pane Zapletale, představit na výboru jakým způsobem si sledujeme naše zařízení. Nevím jak je to v případě zařízení mimo nás. Také je částka stanovena podle toho, jak jsou efektivní, či ne?

6:35:20

Zapletal: Ano, ten proces výpočtu dotací je stejný, ať se jedná o naše příspěvkové organizace nebo jakékoli jiné služby, musíme přistupovat ke všem stejně bez ohledu na zřizovatele. Jak jste říkal to kritérium kvality. Problém vyrovnávací platby je ten, že se musí vypočítat. To je prostě daný základ. V dokumentech vidíte vzorečky, ze kterých vycházíme, které jsme převzali z MPSV, nemůžeme tam dát princip kvality. Na druhou stranu si na to dohlížíme, takže jak se schvaluje rozdělení dotací v předcházejícím bodě, tak tam je v důvodové zprávě, že navrhujeme jedné organizaci zatím nevyplácet finanční prostředky, protože tam probíhá mimořádná kontrola. Máme podezření, že tam došlo k pochybení v čerpání finančních prostředků, a dokud kontrola nebude ukončena, tak nechceme finanční prostředky pouštět dále. Máme data k tomu, na co poskytujeme finanční prostředky. Čili k těm tzv. základním činnostem sociální služby, tam data máme. Ty co potřebujeme, si kontrolujeme, samozřejmě nemáme data na to, na co neposkytujeme finanční prostředky, fakultativní, doplňkové služby, zdravotnické investice apod., protože na tom se kraj nějakým způsobem finanční nepodílí a nemáme důvod to od těch poskytovatelů chtít, ale samozřejmě z dlouhodobé praxe poskytovatele známe. K hodnocení kvality sociálních služeb je oprávněná inspekce sociálních služeb. Ministerstvem práce a sociálních věcí nám byla bohužel v r. 2012 tato možnost odňata, takže nemáme zákonný legislativní důvod to nějakým způsobem kontrolovat. Nehledě na to, že u té kontroly kvality je to hodně subjektivní neměřitelná věc a nemůžeme dát do vyrovnávací platby něco, co nelze změřit. Pak je to napadnutelné.

6:37:15



Zeman: Rozumím tomu, že ty údaje máte, jen nerozumím, proč je jako zastupitel nemohu dostat, když jsem o ně požádal. A druhá věc je, že máme určité množství zařízení, a když bychom přibrali do toho klubu další, tak by ta zařízení dostala méně. Ale oba víme, že demografická křivka stoupá. To znamená, že pokud chceme být na to připraveni třeba za 5 let, tak si myslím, že bychom dnes měli dělat kroky. Je to přesně o tom, co tady otevřel pan zastupitel Pikner, o měření té efektivity.

6:38:39

Hejtman: Abychom se dobře chápali. Dotace není tažena tím kdo jaké má náklady, ale tím, jakou poskytuje péči.

Lodr: Pokud by bylo všechno kontrolováno tak, jako sociální služby. Je třístupňová kontrola. Kraj kontroluje rejstříkovou kontrolu a má právo vstupovat do kvality služby po stránce kontroly rejstříkové kvality služby, tam je poměrně dost široká báze na to, jak zkoumat službu, za další prochází individuální projekty, kdy za každé dvou a půlleté období je nařízena dvakrát kontrola na každém subjektu, který přijal individuální projekt. Pak je naprosto nezávislá státní inspekce, jezdí velmi pravidelně a kontroluje. Neznám poskytovatele, který by si dovilil neplnit povinnosti ze zákona naprosto transparentním způsobem kvality služby, protože to ohrožení odebrání licence je velmi jednoduchou záležitostí, a jsou tam zvednuté sankce za neplnění kvality. Je to náročné téma. Doufám, že všechno to má vývoj zákonné legislativy, a že dojdeme k čitelnější situaci. Garantuji, že sociální služby jsou neustále kontrolované.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 9, přítomno 39 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)  
Usnesení č. 269/17 je přijato

6:41:44

#### **46. bod programu**

#### **Navýšení vyrovnávací platby - sociální služby - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

6:42:30

Zeman: Přečetl bych tady jednu žádost, pane hejtmane, která je trošku v rozporu s tím, co jste říkal. „V souvislosti s výše uvedeným, a především s ohledem na navýšení mezd pracovníků v naší organizaci v souladu s nařízením vlády, upravujeme navýšení mezd a žádáme o navýšení vyrovnávací platby o částku 1 251 tis. Kč.“ To není podloženo větší péčí, více pacienty, to je prostě nárůst mzdy.

6:43:07

Zapletal: Vyjasnil bych dvě věci. Vyrovnávací platba je ta částka, kterou říkáme, tu můžete získat z veřejných zdrojů. Dotace, to, co přidělujeme a rozdělujeme.

Spočítáme jim rozdělovací platbu, čili říkáme, nemůžete se dostat výš za stávajících podmínek. Jsou poskytovatelé sociálních služeb, kteří mají třeba silného zřizovatele. Řeknou, oni nám dají více peněz, dostaneme od nich více peněz, překročili bychom vyrovnávací platbu. Kdybychom jim tu vyrovnávací platbu nenavýšili, museli by ty finanční prostředky dát nám kraji a pak bychom je rozdělovali tak, jak jste asi schvalovali dva body zpátky. Máme ovšem mechanismus, který si říká navýšení vyrovnávací platby, kdy jim oproti tomu původnímu výpočtu, který byl shodný pro všechny stejné druhy služeb, tu vyrovnávací platbu zvedneme na základě jejich požadavku, ale s tou podmínkou, že ty finanční prostředky nebudou chtít po Plzeňském kraji. Zareagovali už na to předpokládané zvýšení mezd a platů, požádali si o to navýšení, doložili nám, že budou mít finanční prostředky z jiného zdroje, nevidíme jediný důvod, proč jim to v tomto směru blokovat. Sociální služby jsou živý mechanismus, takže máme tuhle možnost. Ale je to podmíněno tím, že finanční prostředky jim na to dá někdo jiný. Umožňuje to vlastně, že pokud chce někdo měsíčně zaplatit pracovníkům v přímé péči 100 000 Kč a sežene si na to finanční prostředky, zvýhodní je oproti jiným službám, je to jeho věc, jeho právo, nemáme důvod proč mu to blokovat. Ale pokud půjde o naše dotace, nikoli vyrovnávací platbu, budeme se k tomu stavět a počítat to stejně jako u všech ostatních služeb, kteří tuto možnost nemají.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 25, proti 0, zdržel se 9, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 270/17 je přijato

6:45:30

#### **47. bod programu**

**Vydávání pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu v souvislosti s realizací projektů v sociální oblasti financovaných ze Strukturálních fondů EU - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení s tím, že pověření vydává krajský odbor sociálních věcí, pokud se týká výše vyrovnávací platby, a kontrolu pak stanovuje Ministerstvo práce a sociálních věcí. Pokud nebudou poskytnuty finanční prostředky, pak pověření pozbyde platnost.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 9, přítomno zastupitelů 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 271/17 je přijato

6:47:18

#### **48. bod programu**

**Poskytnutí peněžitého daru statutárnímu městu Plzeň - Mgr. Martin Baxa**

Baxa: Tímto návrhem je navrhováno poskytnout městu Plzni dar ve výši 1 mil. Kč na spolufinancování projektové dokumentace k projektu Sloni na Mži, velmi ambiciózního projektu plzeňské zoologické a botanické zahrady, která uvažuje o tom, že by výrazně rozšířila své expozice právě směrem, který obsahuje název toho projektu, s tím, že v tuto chvíli vyhlížíme nadějně, zda by nebyly vyhlášeny nějaké fondy EU, resp. Ministerstva životního prostředí, na tento účel, abychom tuto jinak velmi nákladnou stavbu mohli realizovat ku spokojenosti občanů našeho města, ale celého Plzeňského kraje a i spousty zahraničních turistů.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Hlasování prohlášeno za zmatečné.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 272/17 je přijato

6:49:30

#### **49.bod programu**

#### **Podpora revitalizace významných kulturních památek v Plzeňském kraji - poskytnutí peněžitých darů - Mgr. Martin Baxa**

Baxa: Tento návrh předpokládá poskytnutí 3 mil. Kč Biskupství plzeňskému a 1 mil. Kč obci Chotěšov, v obou případech se jedná o právní formu darů. Podařilo se nám pro rok 2017 výrazně navýšit příspěvky v oblasti památkové péče, nicméně samozřejmě zůstaly stranou možné podpory velké projekty, které souvisejí s obnovou národních kulturních památek na území Plzeňského kraje, které jsou ve znaku našeho Plzeňského kraje. Biskupství plzeňské, resp. jednotlivé farnosti se pustily do velmi ambiciózních a tomu tedy adekvátně nákladných projektů na revitalizaci památek v jejich vlastnictví, kostelů, církevních objektů v jejich vlastnictví, jedná se o kostely Plasy, Katedrálu sv. Bartoloměje a jezuitský kostel v Klatovech a stejně tak obec Chotěšov s relativně malým rozpočtem se pustila do velké rekonstrukce premonstrátského kláštera v Chotěšově. Jedná se o národní kulturní památky v rámci programu IROP. Pouze připomenu, že nejsme prvními, kteří se takto rozhodli, město Plzeň již podpořilo ze svého rozpočtu revitalizaci katedrály a zejména bych zmínil město Klatovy, které opravdu velice velkorysým příspěvkem 3,5 mil. Kč z rozpočtu města podpořilo rekonstrukci jezuitského kostela na klatovském náměstí.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Byl bych rád, kdyby to bylo hlasované ve dvou fázích – podpora Biskupství a samostatně obec. To je můj protinávrh. Obce budu podporovat vždycky, ale teď máme tady organizaci, která nějakým způsobem dostala od státu převedeno, vyžádala si majetky, a teď si řeknu o dotaci, abych ten majetek také mohl opravovat.

6:52:30

Lišková: Kromě vydaného majetku dostala církev i náhrady. Takže si myslím, že má dostatek prostředků, aby zainvestovala opravy svého majetku ze svých finančních prostředků. Navrhují oddělené hlasování, o každém návrhu zvlášť, protože v jiné situaci je obec Chotěšov, které nikdo žádné restituční ani náhrady nedal.

Hejtman: Dlouze jsme o tom diskutovali. Nedocházelo k žádným soudním přím, vždycky tu byla dohoda, to velmi oceňuji. Situace je jiná než v jiných krajích této země. U všech objektů, které k opravě jdou, dovoluji si trochu nesouhlasit, protože to není zdaleka v možnostech církve to opravit, protože to jsou tak náročné opravy, řádově ve stamilionech korun, které církev nemá ani z peněz, které dostává od státu. Jsou to objekty, které slouží k turistickým účelům. To jsme všechno zkontrolovali, že tomu tak skutečně je, proto souhlasíme v tomto případě jako rada i s podporou těchto památek, rekonstrukcí.

Baxa: Navrhovaná podpora směřuje k vlastníkům kulturních památek. Památka nemůže za to, kdo je vlastní a najde-li se někdo, kdo chce památce pomoci, tak jsem přesvědčen o tom, že je nikoli naší povinností, ale dobrou vůlí, abychom mu pomohli. A v případě obou těchto rekonstrukcí, které provádí církev i obec Chotěšov, se jedná opravdu o akce v hodnotě desítek milionů korun. Jsem pevně přesvědčen o tom, že národní kulturní památky na území Plzeňského kraje si vyjádření této podpory, kterou navrhujeme, zaslouží a je až vlastně druhořadé kdo jej vlastní a kdo ty žádosti podává, ale v každém případě si tito vlastníci zaslouží náš respekt, protože to dělat nemusejí a přesto jsou ochotni se do těchto velmi nákladných a ambiciózních projektů pustit a budeme z nich nakonec čerpat všichni.

6:56:30

Čížek: Plzeňské biskupství je z těch všech biskupství nejchudší, protože vzniklo až v 90. letech. Náhrady, které se vyplácí za nevydaný majetek, který nešlo vydat, tak ty slouží k tomu zase výhodně pro stát, aby nemusel financovat církev, jak se zavázal někdy v roce 1948 a za 17 let až se všechny náhrady vydají, tak už se církev budou muset financovat samy. Co se týká dotací. Je obrovsky důležité, že Plzeňský kraj takto uspěl. Když se rozhodovalo o evropských dotacích na památky, tak bylo rozhodnuto, že to půjde pouze na národní kulturní památky, čili na ty nejvýznamnější. A Plzeňský kraj byl tady i s pomocí kraje, odboru, tak aktivní, že uspěl v řadě projektů, v konkurenci celé republiky.

6:58:25

Lodr: Myslím si, že tyto kostely jsou obrovským klenotem pro obce a nebylo vinou církve, že byla zbavena veškerých práv na majetek. Církev dneska potřebuje na provoz platů a normálních režii kolem 80 mil. Kč, a jestliže se odstříhne de facto od systému dalšího financování, tak musí svou aktivitou připravit to, aby mohla v této kontinuitě finančních zásob fungovat.

7:00:40

Dufka: Souhlasím, abychom památky opravili.

7:01:30

Salvetr: Hovoří o rekonstrukci jezuitského kostela na klatovském náměstí a upozorňuje, že je to skutečně historické kulturní dědictví v Plzeňském kraji.

7:03:37

Baxa: Jsem přesvědčen o tom, že se jedná o materiál, který se oddělit nedá. Poprosil bych vás o to, abyste zvážili podporu tomu návrhu, protože si opravdu myslím, že to jsou památkové objekty, které si zaslouží naši podporu bez ohledu na to, kdo je jejich vlastník. To je hlavní argument, který my i v oblasti památkové péče často používáme, protože jakékoliv „kádrování“ vlastníka památkového objektu směřuje proti tomu co je smyslem památkové péče, resp. její podpory v rámci samosprávy. Protože i v rámci dotačních titulů v oblasti památkové péče bychom významně podpořili i památky, které mají soukromé vlastníky, podnikatelské subjekty, atd., protože tím chceme říci, že to jsou objekty, které jsou pro nás velmi důležité. Speciálně u tohoto návrhu usnesení, se opravdu jedná o ikonické stavby Plzeňského kraje a z toho důvodu si ten, kdo je vlastníkem, takovou podporu zaslouží. Nevím, jestli bude někdo ještě v budoucnosti v tomto programu úspěšný, předkládání dotačních žádostí do tohoto opatření IROP už pomalu končí, ale můžeme se nakonec dočkat i toho, pokud rada k tomu najde souhlas a paní náměstkyně Krejsová zdvoje, že sem na podzim může doputovat podpora fyzické osoby, která vlastní národní kulturní památku, bude-li úspěšná v těchto dotačních programech. Skutečně dívejme se na tento návrh a na tuto podporu objektem památkové hodnoty, turistické hodnoty, kulturně paměťového dědictví našeho kraje a nikoliv tím, kdo je vlastníkem toho objektu.

Lišková: To, že to není jednotlivě hlasovatelné, pokládám za zcela zcestné, protože každý návrh, který je uveden jako zvláštní bod usnesení, je samostatně hlasovatelný. Ale když tady mluvíme o kulturních památkách, horujeme pro ně, říkáme, jak je to dobře opravené. Přečetli jste si dopis z Chotěšova? Chotěšov, aby mohl opravovat, bude si muset vzít úvěr. Tak mu dejme to samé, co navrhujeme Biskupství, protože to je trochu v jiné pozici a náhrady nedostala jednotlivá biskupství, ale katolická církev jako celek. Požaduji oddělené hlasování a navrhuji, aby se stejná částka, kterou navrhuje Biskupství, dala i Chotěšovu.

Baxa: S návrhem JUDr. Liškové nesouhlasím. Princip toho návrhu spočívá v tom, že každý z těch subjektů, to znamená, v tomto případě Biskupství plzeňské, ale za ním jsou schované tři farnosti, a každá z nich vlastní objekt, stejně jako obec Chotěšov, milion korun na jednu národní kulturní památku. V tom je ten klíč a logika, proč nesouhlasím s tímto návrhem.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve, zda oddělit hlasování – podpora Biskupství, 3 mil. Kč x obec Chotěšov, 1 mil. Kč.

**Hlasování o odděleném hlasování – podpora Biskupství, 3 mil. Kč x obec Chotěšov, 1 mil. Kč**

Pro 14, proti 17, zdržel se 5, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)  
Návrh nebyl přijat.

Hejtman: Nyní dávám hlasovat o návrhu zastupitelky JUDr. Liškové – navýšení 1 mil. Kč na částku 3 mil. Kč obci Chotěšov.

**Hlasování o návrhu zastupitelky JUDr. Liškové – navýšení částky obci Chotěšov, 1 mil. Kč na částku 3 mil. Kč**

Pro 16, proti 9, zdržel se 12, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)  
Návrh nebyl přijat.

Hejtman: Dávám hlasovat o původním návrhu usnesení.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 26, proti 2, zdržel se 9, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)  
Usnesení č. 273/17 je přijato

7:09:35

**50. bod programu**

**Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2017 - poskytnutí dotací - Mgr. Martin Baxa**

Baxa: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 zastupitelů  
Usnesení č. 274/17 je přijato

7:10:07

**51. bod programu**

**Žádost Svazku českých měst a obcí v česko-bavorském pohraničním prostoru „Domažlicko“ o poskytnutí dotace na zajištění provozu autobusové linky č. 000115 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Je zde žádost Svazku českých měst a obcí v česko-bavorském pohraničním prostoru „Domažlicko“. Jedná se o rekreační autobusy, které jezdí na Čerchov a jsou tam zapojeny i zahraniční obce, Furth im Wald a Waldmünchen. Navrhujeme 100 000 Kč dotace na tento turistický autobus.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 2, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)  
Usnesení č. 275/17 je přijato

**52. bod programu**

**Žádost Správy Národního parku Šumava o poskytnutí dotace za účelem částečného krytí nákladů projektu ekologické dopravy Zelené autobusy v NP Šumava v roce 2017 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Správa Národního parku Šumava provozuje již několik let ekologické autobusy, tzv. Zelené autobusy, kterými zajišťuje provoz hlavně mezi hlavními centry Šumavy. Plzeňský kraj navrhuje příspěvek, jako v minulých letech, na částečné pokrytí nákladů 300 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Salvetr: Chtěl bych se zeptat na základě připomínky při debatě na Svazu měst, obcí Plzeňského kraje, kterou jsme tam slyšeli minulý týden, že dochází k trvalému omezení těchto Zelených autobusů, že v letošním roce by měly být v provozu červenec, srpen. Červen a září, kdy o víkendech v loňském roce fungovaly, tak v letošním roce financování těchto autobusů pokryto není, což považují obce v této oblasti za škodu. Jestli už víme, jak to ve skutečnosti s tím provozem je. Od minulého úterý informaci nemám.

Čížek: Dostali jsme žádost v tom smyslu, že se skutečně provozuje od 1. července do konce srpna. Národní pak, který to zajišťuje, požádal pouze na tento termín. Není to tak, že by žádali Plzeňský kraj, aby přispěl, a pak budou jezdit v červnu a v září.

Salvetr: Vzhledem k debatám, které jsme tu vedli, o podpoře cestovního ruchu v této oblasti tak chápu, že provozovatelem je Národní park a žádá nás dost často o nějaké podpory nebo i na projektech. Pak bych poprosil, jestli je možné, aby vedení Plzeňského kraje vstoupilo do jednání s parkem a případně se pokusilo zachránit alespoň tu zářijovou část sezóny. Jsou tam oslavy svatého Václava atd. a myslím si, že by to za to stálo podpořit.

Hejtman: Projednáme, ale musí žádat. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 276/17 je přijato

7:13:47

#### **53. bod programu**

##### **Dodatek č. 22 ke zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Jedná se o rozšíření zřizovací listiny Správy a údržby Plzeňského kraje, a to o činnosti, které zatím neprovozovala a aby mohla působit i investičně na účelových komunikacích, nejen na silnicích II. a III. třídy. Pod názvem účelová komunikace se skrývají hlavně cyklostezky, protože pokud bude nucen kraj v některých úsecích chtít, aby byla zprovozněna celá cyklostezka, a bude v místech, kde není žádný investor, tak, aby to mohl kraj provozovat. Příkladem je, že se bude stavět železniční most u Pňovan a chceme, aby tam byla zároveň cyklostezka zavěšená na lávce, tam samozřejmě ani z těch malých obcí na to prostředky mít nebude a investorskou činnost, případně žádost o dotaci bude dělat Plzeňský kraj. Takže je to rozšíření pravomoci SÚS PK i na cyklostezky.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 277/17 je přijato

#### **54. bod programu**

**Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování zástupce kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Tento materiál se týká plzeňského organizátora veřejné dopravy, organizace POVED s.r.o. Bereme na vědomí, že se bude konat valná hromada a jako zástupce kraje pověřujeme Mgr. Dušana Pakandla, vedoucího odboru, aby byl účasten na této valné hromadě.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Proč nejede náměstek Čížek, proč delegujeme.

Hejtman: Pan náměstek ví přesně, které materiály se tam budou schvalovat. Chci, aby se raději jezdil dívat na silnice a besedoval se starosty o veřejné dopravě. Proto se zúčastní Mgr. Pakandl. Materiály jsou tam přesně dané. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 278/17 je přijato

#### **55. bod programu**

**Předložení žádostí o podporu a zařazení 2 silničních staveb (projektů) do 70. výzvy programu IROP, prioritní osy 1 – Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony („Infrastruktura“), specifický cíl 1.1 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: V tomto případě jde o stavby, které jsou připravené do žádosti do IROP a schvalujeme podání žádosti. Jedná se o dvě akce. Jedna je rekonstrukce silnice Pernolec Přimda, asi 5,3 km. Je to zásadní rekonstrukce včetně rozšíření silnice. V druhém bodě je rekonstrukce mostu v Dolanech. Opět zásadní rekonstrukce. Je to most, který je velice frekventovaný a nebyl dlouho rekonstruován. Na tyto stavby bychom mohli dostat až 90% financování, jsou to stavby přesahující sto milionů korun.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 279/17 je přijato

7:17:40

#### **56. bod programu**

**Dodatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová**



Bartošová: Tímto materiálem chci požádat zastupitelstvo o schválení dodatků ke zřizovacím listinám, a to všech 78 škol a školských zařízení, které jsou zřizované Plzeňským krajem. Jedná se o změny způsobené změnou legislativy. V některých případech jde o povolení doplňkové činnosti tak, abychom si sjednotili to, že všechna školská zařízení a školy mohou vykonávat realitní činnost, správu a údržbu nemovitostí. V několika případech jde o změnu související s digitalizací katastrálních map, čili s pozemkovými úpravami a u dvou základních uměleckých škol jde o změny, jednak ve změně názvu, konkrétně u Základní umělecká škola B. Smetany na Bedřicha Smetany, a u Základní umělecké školy, Terezie Brzkové zapisujeme další obor z důvodu nově zakládané akademie, AKADEMIE UMĚNÍ A KULTURY VZDĚLÁVÁNÍ III. VĚKU PLZEŇ.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 280/17 je přijato

7:19:20

**57.bod programu**

**Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora mezinárodní spolupráce dětí a mládeže v roce 2017“ - Mgr. Ivana Bartošová**

Bartošová: Přednáší návrh usnesení s tím, že se jedná o žádost dobrovolného svazu obcí OSTRUŽNÁ v celkové výši 25 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 281/17 je přijato

**58.bod programu**

**Poskytnutí neinvestiční dotace z programu/titulu „Podpora preventivních aktivit a výchovy k toleranci v roce 2017“ - Mgr. Ivana Bartošová**

Bartošová: Přednáší návrh usnesení s tím, že se jedná o poskytnutí dotace Centru protidrogové prevence a terapie ve výši 150 000 Kč a zároveň neschválení dotace Západočeské univerzity v Plzni.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 282/17 je přijato

7:20:50

**59.bod programu**

**Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2017“ - Mgr. Ivana Bartošová**

Bartošová: Tento titul byl podpořen částkou 800 000 Kč, uspokojilo se 44 žadatelů. Žádosti výrazně převyšovaly, téměř dosahovaly 5 mil. Kč. To znamená, že budeme zvažovat, zda příští rok dotační titul nepovýšit. Zde řešíme dotace 4 obcím, a to Kasejovicím, Nečtinám, Strážovu a Městskému obvodu Slovaný, částky 10 000 Kč, u Nečtin 15 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 283/17 je přijato

7:21:40

**60. bod programu**

**Poskytnutí finančních prostředků z dotačního programu Podpora protipovodňových opatření 2017 - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Jedná se o schválení finančních prostředků obcím v celkové výši 1 781 048 Kč. Zastupitelstvo bere na vědomí zápis z jednání hodnotící komise a dále v příloze naleznete seznam žadatelů a rastr smlouvy, která se bude s obcemi uzavírat.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 284/17 je přijato

7:22:40

**61. bod programu**

**Poskytnutí finančních prostředků z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017 - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Tento materiál se týká Poskytnutí finančních prostředků z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017, opět obcím. Celková výše tohoto dotačního titulu je 46 421 000 Kč. V příloze bere zastupitelstvo na vědomí zápis z jednání hodnotící komise, stejně i seznam žadatelů a opět rastr smlouvy, která se bude s jednotlivými žadateli o tuto dotaci uzavírat.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Štekl: Jsem potěšen, že se daří vedení Plzeňského kraje v posledních letech poměrně navyšovat prostředky pro dotace obcím Plzeňského kraje, právě v oblasti vodohospodářské infrastruktury, a vzhledem k tomu, že budete připravovat rozpočet na další rok, chtěl bych vás vyzvat, jak paní radní, tak celou radu, i prostřednictvím vás, pane hejtmane, abyste se pokusili najít dodatečně další prostředky, aby ta částka byla co nejvyšší, neboť když se podíváte přesněji na komentář k tomuto

usnesení, tak žádostí bylo za 130 mil. Kč. Je vidět, že obce opravdu chtějí zlepšovat infrastrukturu a bohužel v Plzeňském kraji máme trošku v tomto dluh.

Trylčová: Děkuji za podporu. Doufám, že budete podporovat, pokud bychom navrhovali i zvyšování v této oblasti. Nyní rozdělujeme 46 mil. Kč. Celková alokovaná částka v rozpočtu je 49 mil. Kč, protože ještě počítáme s druhou vlnou dotací, žadatelů, hlavně z obcí, a kolegové z rady přislíbili, že bychom tento dotační program i pro letošní rok, navýšili.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 285/17 je přijato

7:25:25

**62. bod programu**

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl**

Štekl: V mezidobí se Kontrolní výbor ZPK sešel 2x, a to 25. dubna na 4. řádném zasedání a dne 23. května na 5. řádném zasedání. Na programu 4. zasedání byly kromě standardních materiálů dvě věci, které bych zde zmínil. Zvolili jsme členku výboru Helenu Vítkovou místopředsedkyní Kontrolního výboru ZPK a seznámili jsme se s návrhem nových Pravidel kontrolní činnosti výborů ZPK a výbor tato pravidla doporučil k dnešnímu schválení. Na 5. zasedání, 23. května, jsme se zabývali projednáním kontroly na Odboru dopravy a silničního hospodářství KÚPK a na tomto jednání KV proběhla rozsáhlá diskuse k problému Etického kodexu. V tomto případě avizují, že v diskusi, různém, oslovím vás, event. právní odbor, abychom zde prodiskutovali určité věci, které jsme na plénu Kontrolního výboru probírali.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 286/17 je přijato

7:27:40

**63. bod programu**

**Pravidla kontrolní činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl**

Štekl: Předkládám nová Pravidla kontrolní činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje. Tato pravidla byla Kontrolním výborem ZPK doporučena ke schválení. Oslovil jsem samozřejmě ostatní výbory, kterých se tato pravidla týkají, a neposkytly žádnou připomínku k těmto pravidlům.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 287/17 je přijato

7:28:40

**64. bod programu****Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje -  
Mgr. Bohuslav Ebermann**

Ebermann: Předkládá zprávu o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje, který se v mezidobí sešel dvakrát, 13. 4. 2017 a 25. 5. 2017. Odkazuje na předložený materiál včetně příloh.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Budková: V dopolední části se zastupitelka Levová ptala na zadávací dokumentaci. Myslím si, že to bylo ohledně stravování v Klatovské nemocnici. Předpokládám, že paní zastupitelka Levová ví, že výbor pro zadávání veřejných zakázek má svého zástupce i SPD SPO, a pokud se nemýlím, tak projednává veškeré zadávací dokumentace. Tento výbor je poradním orgánem zastupitelstva. Nevím, jestli by váš předchozí dotaz neměl být v této části.

Hejtman: Děkuji za připomínku. Ano, paní zastupitelko, máte zástupce ve Výboru pro veřejné zakázky ZPK, a předpokládám, že se tam musel projednávat i tendr na dodavatele toho stravování. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 288/17 je přijato

7:31:40

**65. bod programu****Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing.  
Vladislav Vilímeč**

Vilímeč: Výbor pro oblast investic a správu majetku ZPK se sešel 22. 5. 2017 v kompletním složení, včetně tedy dvou zvolených expertů. Výbor projednal všechny majetkové body, které byly dnes předloženy na zasedání zastupitelstva. Informoval jsem již v průběhu zastupitelstva, že ke dvěma bodům, č. 34, 35, body spojené s výkupem pozemků pro dvě významné akce, výbor nepřijal usnesení. Výbor má snahu ve spolupráci s majetkovým odborem nastavit určité zvyklosti ve finančních podmínkách, za kterých kraj prodává svůj majetek. Ceny by se neměly například ve venkovských oblastech nějak zásadně odlišovat. Všechna usnesení jsou v této zprávě obsažena.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)  
Usnesení č. 289/17 je přijato

7:33:11

#### **66. bod programu**

**Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava**

Votava: Výbor se v mezidobí sešel jednou 25. 5. K hlavním bodům zasedání patřilo projednání závěrečného účtu Plzeňského kraje za rok 2016, plnění rozpočtu Plzeňského kraje za měsíce leden – duben 2017 a seznámení s rozpočtovými opatřeními. Na programu byla i volba místopředsedy výboru. Místopředsedkyní byla zvolena Ing. Lenka Brčková. Vše ostatní je v materiálu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 36 zastupitelů)  
Usnesení č. 290/17 je přijato

7:34:00

#### **67. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr**

Šobr: Předkládám zprávu ze zasedání z května 2017. Kromě běžné agendy, jako jsou změny v rejstříku škol, zprávy o činnosti organizací zřízených Plzeňským kraje v oblasti školství, tam bylo stěžejní vystoupení hosta z firmy Gerresheimer, kde jsme diskutovali problematiku spolupráce zaměstnavatelů, školství a reakce škol na potřeby zaměstnavatelů z hlediska některých třeba i nových oborů. Právě Gerresheimer je příkladem firmy, která se dokázala domluvit s SOU Domažlice, a ten nový obor tam vznikl a funguje to velmi dobře.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 35 zastupitelů)  
Usnesení č. 291/17 je přijato

7:35:26

#### **68. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Miloslav Zeman**

Zeman: Výbor se sešel na svém jednání dvakrát, a to 25. 4. a následně 9. 5. V obou případech se především zabýval otázkou zdravotnictví. V prvním termínu jsme probrali zprávu o Zdravotnickém holdingu, a.s., zabývali jsme se otázkou Domažlic a otázkou stávkové pohotovosti, která proběhla v Rokycanech. Zazněl tam asi jeden důležitý bod, a to je, že je docela nárůst péče pro agenturní pracovníky, kteří nejsou pojištěni. To znamená, z úst pana ředitele Macha tam padnul návrh, že by kraj mohl zřídit určitý fond, kterým by se, v podstatě jakoby SOHZ, hradila tato činnost, která není pak proplacena žádnou pojišťovnou. Na svém druhém setkání, 9. 5., jsme se setkali s experty, kteří zpracovávali analýzu skupiny zdravotních zařízení Plzeňského kraje, kterou jsme vzali na vědomí.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 292/17 je přijato

7:36:46

**69. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka**

Látka: Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje se sešel ke svému 3. zasedání 22. května 2017 téměř ve stoprocentním obsazení. Po kontrole usnesení byl volen místopředseda výboru, kterým byl zvolen Libor Trávníček. Hostem byl náměstek Ivo Grüner. V dalším bodě pak vystoupil generální ředitel SÚS PK, p.o., Bc. Pavel Panuška, který seznámil přítomné s dopravní infrastrukturou a dopravní obsluhností v Plzeňském kraji atd. Náměstek Čížek se musel z jednání omluvit, po domluvě bude pozvaný na některé příští zasedání. Ostatní podrobnosti jsou v materiálech.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 293/17 je přijato

7:39:05

**70. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček**

Struček: Tento výbor se sešel na svém třetím jednání 4. 5. 2017 ve stoprocentním složení včetně všech pozvaných hostů a všech nominovaných a schválených expertů. Kromě běžné agendy na tomto zasedání výbor navrhl a následně schválil podporu pěti atletům dorostenecké a juniorské atletiky po 30 000 Kč, v celkové výši 150 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 294/17 je přijato

7:40:20

**71. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy ZPK - Mgr. Rudolf Salvetr**

Salvetr: Výbor se sešel 22. 5. 2017 a měl poměrně bohatý a časově náročný program, protože krom avizovaných bodů jsme ještě po dohodě s náměstkem Čížkem přijali prezentaci ohledně veřejné dopravy v Plzeňském kraji. Nutno říci, že tak, jak jsme neměli materiály dopředu v písemné podobě, tak jsme věc vyslechli a vyžádali si doplňující informace a předpokládám, že se k nim výbor vrátí na svém podzimním zasedání. Některé výstupy už jste prezentovali posléze z Rady Plzeňského kraje. Věc podstatná, která proběhla je seznámení s iniciativou starostů měst ležících na silnici I/22 od Českých Budějovic směrem na Domažlice, protože proběhla zpráva o možném zpoplatnění komunikace I/20, tak starostové pochopitelně mají obavu, že ještě zesílí tok kamionové dopravy právě po této I/22, která na to připravená není. Jihočeské zastupitelstvo přijalo dokonce usnesení směrem k Ministerstvu dopravy. Nedomnívám se, že by to mělo proběhnout hned tímto způsobem, ale požádali jsme vedení Plzeňského kraje, aby se problematikou zabývalo. Stejně tak jsme se zabývali návrhem slev ve veřejné dopravě pro rok 2018, kde už vzhledem k pokročilé hodině nakonec výbor nebyl usnášeníschopný, čili tam jsme už v tu chvíli usnesení přijmout nemohli.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 295/17 je přijato

7:42:50

**72. bod programu**

**IZ - Informativní zpráva o vývoji dopravní nehodovosti v Plzeňském kraji se zaměřením na nehody se smrtelnými následky a přehledem opatření k jejich zmírnění - Josef Bernard**

Hejtman: Ze zprávy vyplývá, že se nám dlouhodobě, za 3, 4 roky dozadu, nemění nějak významně počet úmrtí při dopravních nehodách. Zlepšují se vozovky, technický stav vozidel a většina nehod je zapříčiněná neukázněností řidičů. Připomínám, že je to 40 lidských životů ročně. Myslím si, že by stálo za to se zamyslet i u nás na zastupitelstvu, co bychom mohli podnikat v tom, aby si lidé uvědomovali, že hazardují se svými životy a chtěli bychom přijít s nějakou kampaní v rámci Plzeňského kraje. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 296/17 je přijato

7:44:35

### **73. bod programu**

#### **IZ o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Mgr. Ivana Bartošová**

Bartošová: Přednáší znění zprávy o činnosti, odkazuje na přílohy a uvádí, že se jedná o transfer státních prostředků, které jsou přidělovány školám a školským zařízením.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 297/17 je přijato

7:45:25

### **74. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK**

Štekl: Jak jsem anoncoval, na posledním jednání Kontrolního výboru ZPK jsme měli diskusi, kde jsme probírali správný a korektní způsob čestného prohlášení v duchu přijatého Etického kodexu Plzeňského kraje. Požádal bych o výklad odborníky na právní problematiku, protože jsme se tam malinko neshodli, co je nebo není správné vyplnění čestného prohlášení v duchu Etického kodexu. Dal bych pro zlehčení situace modelový příklad: jedná se o neuvolněného zastupitele, který je zároveň například uvolněným starostou obce nebo města. Jakým způsobem má vyplnit čestné prohlášení, protože je ze zákona povinen jej vyplnit i na obci. Můj názor i názor některých kolegů z výborů, kteří se té diskuse účastnili, byl takový, že na obci vyplňuje jedno čestné prohlášení a zde pro Etický kodex Plzeňského kraje vyplňuje další nové, které se samozřejmě v některých pasážích nemůže shodovat. Mám na mysli pasáže, konkrétně příjmy.

Hejtman: Dávám slovo Mgr. Hajšmanovi.

Hajšman: Ano, vztahuje se to k funkci zastupitele krajského zastupitelstva, takže z titulu funkce by měl funkcionář vyplnit čestné prohlášení právě pro účely Plzeňského kraje. Opakuji, že je to nad rámec zákona, je to pouze na bázi dobrovolnosti, dobrovolným přihlášením k Etickému kodexu, ale pokud se k němu zastupitel přihlásí, tak by to měl vyplňovat z této funkce, protože skutečně, jak tady pan předseda řekl, dochází k tomu, že v některých pasážích se čestné prohlášení liší, a to ve vztahu k příjmům, které by na tom modelovém příkladu měl zastupitel z obce.

7:49:00

Konvář: Dávám podnět Zastupitelstvu Plzeňského kraje, a to ohledně problému ekonomické udržitelnosti a zachování prodejen potravin v obcích s 250 a méně



obyvateli. V současné době totiž dojde k uzavření obchodů v některých malých obcích ze strany Západočeského konzumního družstva Plzeň, která je členem družstevních prodejen skupiny COOP. Prodejny COOP jsou leckde v malých obcích jediné, které nabízejí prodej potravin. Tyto obce teď řeší problém, jak zajistit svým zvláště starším občanům možnost nákupu potravin. Chtěl bych požádat Radu Plzeňského kraje o zvážení dotačního programu na podporu malých venkovských prodejen, který by pomohl obcím udržet občanskou vybavenost na odpovídající úrovni. V obcích, kde nebude občanská vybavenost, těžko udržíme občany a dojde k dalšímu vyliďování venkova.

7:50:10

Šefl: Chtěl bych se vyjádřit k vyplňování čestného prohlášení, které se týká Etického kodexu. Diskusi na Kontrolním výboru jsem pravděpodobně rozvířil já. Myslím si, že když jako uvolněný místostarosta vyplňuji čestné prohlášení na obci, tak tam v podstatě vyplňuji ty samé věci, jako bych vyplňoval tady jako zastupitel neuvolněný. Poprosil bych právníka, aby mě vysvětlil, ve kterých částech se to bude lišit. Protože když se podíváte na čestné prohlášení, tak v místě, kde se píše o peněžních příjmech, se uvádí: za peněžité příjem nebo jinou majetkovou výhodu se pro tento účel nepovažují plat, odměna nebo další náležitosti, na které má veřejný funkcionář nárok v souvislosti s výkonem funkce podle zvláštních předpisů. To znamená, že v prohlášení, které bych odevzdával tady jako neuvolněný člen zastupitelstva, bych nehovořil o příjmech, které mám jako uvolněný místostarosta. To znamená, že by se čestná prohlášení nelišila a jedno prohlášení bych vypisoval dvakrát. Myslím si, že je to nadbytečné.

Grüner: Tento problém jsme řešili, protože členové rady, kteří jsou zároveň i členy výboru regionální rady, dávají dokonce tři. Dávám jako místostarosta obce, jako uvolněný zastupitel a i člen výboru regionální rady. A všechny jsou stejné. Protože místo archivování je vždycky tam, kde to má být, Ministerstvo pro místní rozvoj, Plzeňský kraj. Teď by se to mělo změnit, protože by měla přijít elektronická verze, a ta by, podle mého názoru, měla být už pouze jedna. Co se týká prodejen COOP, tak jsme tento problém řešili, resp. jsme diskutovali již s obcemi na Horažďovicku, kde ten problém je podobný. Vůbec se nebráníme diskusi o nějaké podpoře dotačním titulem, ale musí to být systémové. Musí to být tak, že se na tom shodne mikroregion, svaz měst a obcí. Opravdu dát dohromady ty malé obce prostřednictvím jejich zástupců, domluvit se na té diskusi, ať už to jsou MAS, mikroregiony, pro nás je každý partner a budeme rádi, když přijdete s iniciativou.

7:53:40

Vilímc: K vyplňování formuláře. Debatovali jsme o tom v minulém volebním období a myslím, že by bylo dobré požádat Ministerstvo vnitra o výklad. Protože se přikláním zcela k jinému výkladu. Jako poslanci také musíme vyplňovat formulář o střetu zájmů, kde nedávám příjmy z Poslanecké sněmovny, ale musíme dát zase příjmy z jiných veřejných funkcí, případně jiné příjmy, takže samozřejmě se ty formuláře musí logicky lišit. Každý právník na to má jiný názor. Doporučoval bych požádat o výklad Ministerstvo vnitra, aby se vědělo co je skutečně správné. Požádal bych pana hejtmana.

Šašek: Kolegové, kteří tady byli v minulém volebním období, tak si diskusi na toto téma pamatují. Teď ji vedeme na Kontrolním výboru zejména s panem Šeflem, byť si

myslím, že většina členů Kontrolního výboru je spíše toho názoru, který tady byl nějakým způsobem vytříben v minulém volebním období. Připomenu, že i minule jsme se shodli na tom, že výhrada na identické formuláře byla přijímána i zastupitelstvem. Pokud se podíváte, tak jsme jako minulé zastupitelstvo schvalovali tři zprávy o dodržování Etického kodexu a v momentě, kdy některý zastupitel odevzdal identický formulář, tak mu to bylo vytknuto. To byl kontinuální pohled bývalého zastupitelstva prostřednictvím i těch zpráv o dodržování Etického kodexu. Držím stále názor stejný. To, co říkal Ing. Vilímeček, ta zkušenost je i z Poslanecké sněmovny, což jsou v podstatě autoři tohoto zákona o střetu zájmů, takže kontinuálně přistupovali úplně stejně. Pokud se to vyjasní nějak detailněji, právně, tak samozřejmě je to namístě, ale říkám, že ten názor tady na to byl v předchozím volebním období jasný, dokonce byl deklarován hlasováním zastupitelstva o zprávě o dodržování Etického kodexu.

Hejtman: Vyplňujte formuláře příslušné danému úřadu, pravdivě, a myslím, že nebudete v rozporu s pravidly, která platí.

7:57:26

Zeman: Za naše hnutí vám zašlu požadavky na dokumenty, které jsme dneska tady otevřeli, a protože jsme se bavili a možná jsme se nepřesně vyjádřili, tak bychom rádi získali i studii konceptu krajského autobusového dopravce v Plzeňském kraji, kterou jste objednávali a měli byste jí mít k dispozici.

7:58:00

Hejtman: Ještě není hotová, ale až bude, tak ji dodáme.

## 75. Diskuse, různé

Mgr. Libuše Kašparová: Na Zastupitelstvu Plzeňského kraje jsem počtvrté. O současném zastupitelstvu bych řekla, že potřetí. Žádala jsem pana hejtmana, aby mne se dvěma tématy přijal, už 22. 12., pak 4. 1., pak jsem ho požádala písemně. Do dnešní doby si nebyl schopen najít čtvrt hodiny, aby mne přijal. Požádala bych vás, aby tento hejtman odstoupil. Zastupitelé hnutí ANO 2011 vyhráli tyto volby, přenechali post hejtmana sociální demokracii a nyní nás budou čekat další volby. Domnívám se, že by mělo dojít k velké změně. A protože jsem dodnes neměla odezvu, tak bych chtěla hovořit o korupci, která tady panuje mezi státní a politickou mocí na Plzeňském kraji. Ale ne se všemi. Požádala bych klub hnutí ANO 2011, jestli by mě pozval na jednání tohoto klubu, tam bych hovořila o této své problematice a pak bych jej požádala, aby to přednesli jako oficiální zastupitelé Plzeňského kraje na dalším zastupitelstvu.

Hejtman: Nepřišla jste na schůzku s hejtmanem. Po skončení zastupitelstva Vám nabízím možnost krátké schůzky.

Kašparová: S Vámi, pane hejtmane, už nechci mluvit.

8:03:11

## **Závěr**

Hejtman končí dnešní zasedání, sděluje termín příštího zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, 11. 9. 2017, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 17:35 hodin  
Zvukový záznam pořízen  
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 21. 6. 2017

Josef Bernard  
hejtman

Alexandra Nágrová  
ověřovatel zápisu

Mgr. Radka Trylčová  
ověřovatel zápisu

## Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 43

---

Ivana Bartošová: přítomen  
Martin Baxa: přítomen  
Josef Bernard: přítomen  
Světlana Budková: přítomen  
Pavel Čížek: přítomen  
Jiří Dort: přítomen  
Jiří Dufka: přítomen  
Michal Dvořák: přítomen  
Bohuslav Ebermann: přítomen  
Petr Fišer: přítomen  
Ivo Grüner: přítomen  
Zdeněk Honz: přítomen  
Ladislav Hora: přítomen  
Šárka Chvalová: přítomen  
František Konvář: přítomen  
Marcela Krejsová: přítomen  
Vladimír Kroc: přítomen  
Věstislav Křenek: přítomen  
Jan Kůrka: přítomen  
Jan Látka: přítomen  
Jana Levová: přítomen  
Zdeňka Lišková: přítomen  
Jiří Lodr: přítomen  
Alexandra Nágrová: přítomen  
Richard Pikner: přítomen  
Jan Poduška: přítomen  
Jiří Pospíšil: přítomen  
Rudolf Salvetr: přítomen  
Milena Stárková: přítomen  
Pavel Strolený: přítomen  
Jiří Struček: přítomen  
Jan Šašek: přítomen  
Kamil František Šefl: přítomen  
Karel Šidlo: ---  
Jiří Šneberger: přítomen  
Jaroslav Šobr: přítomen  
Václav Štekl: přítomen  
František Trhlík: přítomen  
Radka Trylčová: přítomen  
Petr Vanka: přítomen  
Vladislav Vilímec: přítomen  
Jan Volný: ---  
Václav Votava: přítomen  
Martin Záhoř: přítomen  
Miloslav Zeman: přítomen