



# ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

## Zápis ze zasedání

---

**Číslo zasedání:** 6  
**Datum a hodina konání:** 11. 09. 2017 od 10:00 hod. v sídle KÚPK  
**Přítomni:** 44, dle prezenční listiny  
**Omluveni:** Ing. Jiří Šneberger  
**Hosté:** dle prezenční listiny, Mgr. Szabó (bod č. 3),  
Mgr. Zapletal (body č. 3, 54, 88),  
Ing. arch. Michalec (bod č. 47), Ing. Pečenková (bod č. 51),  
Bc. Panuška (bod č. 63), Ing. Kýhos (bod č. 70)  
**Příloha:** usnesení ZPK č. 298/17 – 383/17

### Nejedná se o doslovný přepis

### Zahájení, úvodní formality

0:23:00

Zasedání zahájil a vedl hejtman Josef Bernard, přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Konstatoval, že z dnešního jednání se omluvil zastupitel Ing. Jiří Šneberger a že přítomných 44 členů zastupitelstva je usnášeníschopných.

Hejtman: Zastupitel Ing. Miloslav Zeman rezignoval na pozici zastupitele PK. Za odstupujícího Ing. Miloslava Zemana (ANO 2011) nastupuje Mgr. Karel Filipčík. Prosím, aby složil slib člena ZPK.

Mgr. Karel Filipčík skládá slib člena ZPK.

Hejtman: Na začátek připomenu povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Otevírám rozpravu k navrženému programu. Má někdo návrhy na doplnění nebo změnu programu?

Vilímeček: Navrhuji zařadit nový bod č. 87 - Informativní zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK a zároveň jej předřadit před bod č. 82.

Trylčová: Navrhuji zařadit nový bod č. 86 – Žádost obce Hamry o změnu žadatele a příjemce dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017 a současně navrhuji jeho předřazení před bod č. 76.

Pikner: Navrhuji bod č. 84: IZ o dosavadním vývoji ve věci pořízení a rekonstrukce nemovitostí tvořících areál Kozojedy pro potřeby Domova sociálních služeb Liblín zařadit jako bod č. 1 nebo na začátek programu, protože se domnívám, že se jedná o velmi důležitou záležitost, která by se neměla nechávat na pozdní odpoledne.

Krejsová: S návrhem MUDr. Piknera nesouhlasím. Jedná se pouze o informativní zprávu, a proto nechť je v bloku informativních zpráv.

Hejtman: Navrhuji stažení bodu č. 2 (Volba předsedy Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje), abychom mohli tento návrh spolu prodiskutovat.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí, diskusi končím a nejprve nechávám hlasovat odděleně o návrhu MUDr. Richarda Piknera, Ph.D. – návrh na zařazení bodu č. 84 jako bod č. 1.

**Hlasování o zařazení bodu č. 84 jako bod č. 1 – návrh MUDr. Piknera:**

Pro 20, proti 11, zdržel se 11, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Návrh MUDr. Piknera nebyl přijat

Hejtman: Nyní dávám hlasovat o programu včetně navržených změn (stažení bodu č. 2, zařazení nového bodu č. 86 a jeho předřazení bodu č. 76, zařazení nového bodu č. 87 a jeho předřazení bodu č. 82).

**Hlasování o doplněném programu:**

Pro 28, proti 5, zdržel se 10, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Doplněný program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard
2. **STAŽEN** (Volba předsedy Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard)
3. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Josef Bernard
4. Poskytnutí finančního daru statutárnímú městu Plzeň na projekt „Letní SPORTMANIE Plzeňský kraj 2017“ a „Letní SPORTMANIE Plzeň 2017“ - Josef Bernard
5. Neposkytnutí finančních prostředků z DT „Individuální dotace OKHE 2017“ - Josef Bernard
6. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 235/17 ze dne 12. června 2017 - Josef Bernard
7. Rozpočtová pravidla Plzeňského kraje - JUDr. Marcela Krejsová

8. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Luženičky - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Luženičky - JUDr. Marcela Krejsová
9. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Trpísty - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Trpísty - JUDr. Marcela Krejsová
10. Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Blatnice - JUDr. Marcela Krejsová
11. Bezúplatný převod nemovitostí Břetislavova čp. 209, Domažlice – Centrum sociálních služeb Domažlice x město Domažlice - JUDr. Marcela Krejsová
12. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Zruč – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – sever x obec Zruč - Senec - JUDr. Marcela Krejsová
13. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Bezděkov - JUDr. Marcela Krejsová
14. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x městys Všeruby - JUDr. Marcela Krejsová
15. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Železná u Smolova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Bělá nad Radbuzou - JUDr. Marcela Krejsová
16. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih, Domažlice, Klatovy x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová
17. Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, Klatovy, Plzeň – jih a Plzeň – sever x ČR – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - JUDr. Marcela Krejsová
18. Bezúplatné nabytí pozemku – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Drahotín - JUDr. Marcela Krejsová
19. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Meclov - JUDr. Marcela Krejsová
20. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vítání a k. ú. Srby u Horšovského Týna – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Srby - JUDr. Marcela Krejsová
21. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Draženov, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Draženov - JUDr. Marcela Krejsová

22. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Radnice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Radnice u Rokycan - JUDr. Marcela Krejsová
23. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Všeruby, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Všeruby u Plzně - JUDr. Marcela Krejsová
24. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov, k. ú. Brod u Stříbra; středisko Plzeň-sever, k. ú. Bílov v Čechách, včetně části k. ú. Vysoká Libyně; středisko Domažlice, k. ú. Bořice u Domažlic - JUDr. Marcela Krejsová
25. Směna nemovitostí v k. ú. Přimda a k. ú. Velké Dvorce – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Jan Zatloukal - JUDr. Marcela Krejsová
26. Výkup pozemku v k. ú. Mirošov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Vendula Budínová - JUDr. Marcela Krejsová
27. Výkup pozemků v k. ú. Štichov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Marie Pilná - JUDr. Marcela Krejsová
28. Výkup pozemků v k. ú. Losiná u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Jan Rous, Miluše Šilhánková - JUDr. Marcela Krejsová
29. Výkup pozemku v k. ú. Pláně na Šumavě - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x manž. Bohumil a Věra Pulkertovi - JUDr. Marcela Krejsová
30. Výkup pozemku v k. ú. Tisová u Tachova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Libor Kubíček - JUDr. Marcela Krejsová
31. Výkup pozemku v k. ú. Krchleby u Staňkova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Miroslava Polanská - JUDr. Marcela Krejsová
32. Výkup pozemku v k. ú. Mirošov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Jiří Ludín - JUDr. Marcela Krejsová
33. Výkup pozemku v k. ú. Všepadly - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Anna Beránková, Marie Haisová, Radek Hais - JUDr. Marcela Krejsová
34. Výkup pozemku v k. ú. Erpužice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Římskokatolická farnost Stříbro - JUDr. Marcela Krejsová
35. Výkup pozemků v k. ú. Stříbro, uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Lesní společnost Teplá, a. s. - JUDr. Marcela Krejsová

36. Výkup pozemků v k. ú. Kocourov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Fuchs Georg s.r.o., Plzeň - JUDr. Marcela Krejsová
37. Výkup ideálního spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Mýto v Čechách – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Ivana Stojčevová - JUDr. Marcela Krejsová
38. Výkup spoluvlastnických podílů o celkové vel. 4/8 z celku na pozemcích v k. ú. Doubravka – Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Plzeň, Mohylová 90 x fyzické osoby - JUDr. Marcela Krejsová
39. Výkup pozemku v k. ú. Luženice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x WINKLMANN CZ Holding s. r. o. - JUDr. Marcela Krejsová
40. Prodej pozemku v k. ú. Žihobce - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x TJ Žihobce, spolek - JUDr. Marcela Krejsová
41. Prodej pozemků v k. ú. Dolany u Klatov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Alena Brejchová - JUDr. Marcela Krejsová
42. Prodej pozemku v k. ú. Žákava – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Roman Štěpán - JUDr. Marcela Krejsová
43. Prodej pozemků v k. ú. Čížkov u Blovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Jaroslava Bláhová - JUDr. Marcela Krejsová
44. Prodej nemovitostí v k. ú. Přivozec - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x WASTWILL, s. r. o. - JUDr. Marcela Krejsová
45. Napojení severního Rokycanska na dálnici D5 – schválení výkupu pozemků v rámci stavební akce – SÚS PK, středisko Rokycany, změna usnesení ZPK č. 259/17 ze dne 12. 6. 2017 - JUDr. Marcela Krejsová
46. Úplná aktualizace Územně analytických podkladů Plzeňského kraje 2017 - Ivo Grüner
47. Dotační titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje 2017 - schválení dotací - Ivo Grüner
48. Poskytnutí individuální dotace městu Stříbro - Ivo Grüner
49. Poskytnutí účelové dotace obci Ejovice - Ivo Grüner
50. Poskytnutí dotací z dotačního titulu Pomoc obcím, jejichž obecní úřad je stavebním úřadem v Plzeňském kraji pro rok 2017 - Ivo Grüner
51. Přidělení dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2017 - 3.kolo - Ivo Grüner

52. Změna účelu čerpání dotace z dotačního titulu Plzeňský kraj - bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2016 - město Domažlice - Ivo Grüner
53. Individuální projekt „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2016 - 2019“ - změna vyrovnávací platby - Mgr. Zdeněk Honz
54. „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů pro rok 2017 – Plzeňský kraj, mimořádné kolo“ - rozdělení finančních prostředků - Mgr. Zdeněk Honz
55. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2017 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz
56. Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2017 - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz
57. Schválení Dodatku č. 3 Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na období 2015-2018 - Mgr. Zdeněk Honz
58. Dodatek č. 8 ke zřizovací listině Domov klidného stáří v Žinkovech, příspěvková organizace - Mgr. Zdeněk Honz
59. Dodatek č. 19 ke zřizovací listině - Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace - Mgr. Zdeněk Honz
60. Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2017 - 2. sběr žádostí - poskytnutí dotací - Mgr. Martin Baxa
61. Změna zřizovací listiny Studijní a vědecké knihovny Plzeňského kraje, p.o. - Mgr. Martin Baxa
62. Dotační program „Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje“ pro rok 2017 - poskytnutí dotace - Mgr. Martin Baxa
63. Dodatek č. 23 ke Zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek
64. Bezúplatné nabytí technicko-dopravní infrastruktury Regensburská B6201 (část 0. etapy) do vlastnictví Plzeňského kraje - Ing. Pavel Čížek
65. Darování části silnice II/184 městysu Všeruby - Ing. Pavel Čížek
66. Žádost města Stod o poskytnutí dotace na stavbu úseku D4 cyklotrasy CT3 Praha–Plzeň–Regensburg - Ing. Pavel Čížek
67. Žádost obce Luženičky o poskytnutí dotace na vybudování dílčího úseku cyklostezky Regensburg–Praha, úsek U16, N6, Luženičky – k. ú. Domažlice - Ing. Pavel Čížek

68. Poskytnutí neinvestiční finanční dotace Allianci francaise de Plzeň, z.s. - Mgr. Ivana Bartošová
69. Dotační program ke stabilizaci vybraných zdravotnických nelékařských pracovníků ve směnném provozu - Ing. Milena Stárková
70. Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2016 - Ing. Milena Stárková
71. Kofinancování projektu „Přeshraniční koncepce pro ochranu a poznávání přírody Českého lesa a Horní Falce“ - Mgr. Radka Trylčová
72. Poskytnutí finančních prostředků formou dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017, 2. část - Mgr. Radka Trylčová
73. Poskytnutí individuální finanční dotace na vypracování studie odkanalizování obce - Mgr. Radka Trylčová
74. Poskytnutí individuální finanční dotace na zajištění podkladů a průzkumů k projektové dokumentaci na protipovodňové opatření - Mgr. Radka Trylčová
75. Obec Nebílovy - žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
86. Žádost obce Hamry o změnu žadatele a příjemce dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017 - Mgr. Radka Trylčová (nový bod)
76. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
77. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann
78. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava
79. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr
80. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
81. Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček
87. Informativní zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK – Ing. Vladislav Vilímc (nový bod)

82. Informativní zpráva - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2018, včetně střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2019 a 2020 - JUDr. Marcela Krejsová
83. Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK za II. čtvrtletí 2017 - JUDr. Marcela Krejsová
84. IZ o dosavadním vývoji ve věci pořízení a rekonstrukce nemovitostí tvořících areál Kozojedy pro potřeby Domova sociálních služeb Liblín - JUDr. Marcela Krejsová
85. IZ o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu - Ivo Grüner
86. **PŘEDŘAZEN bodu č. 76** (Žádost obce Hamry o změnu žadatele a příjemce dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017 - Mgr. Radka Trylčová - nový bod)
87. **PŘEDŘAZEN bodu č. 82** (Informativní zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímeček - nový bod)
88. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
89. Diskuse, různé

Závěr

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovateli zápisu.

Návrh na ověřovatele zápisu:

MUDr. Richard Pikner, Ph.D: Za klub TOP 09 navrhuje jako ověřovatele zápisu mou osobu.

Hejtman: Za klub ČSSD navrhuje jako ověřovatele zápisu Mgr. Zdeňka Honze.

**Hlasování o ověřovateli zápisu:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:31:40

**1. bod programu**

**Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Žádá obě navrhované osoby do funkce předsedícího Krajského soudu v Plzni o krátké představení.

Bc. Lenka Kaucká: Představuje se a uvádí, že funkci předsedící vykonává mnoho let, tato práce ji hodně baví, a proto by chtěla požádat o opětovnou podporu.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Bc. Lenky Kaucké do funkce předsedící KS v Plzni.



### **Hlasování o Bc. Lence Kaucké:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)  
Bc. Lenka Kaucká byla zvolena.

Vladimír Novák: Představuje se a uvádí, že bydlí v Plzni, kde vystudoval Střední průmyslovou školu elektrotechnickou, pracoval mnoho let v energetice, působil 8 let jako přisedící Okresního soudu Plzeň-město.

Hejtman: Žádné dotazy nejsou. Dávám hlasovat o zvolení Vladimíra Nováka do funkce přisedícího KS v Plzni.

### **Hlasování o Vladimíru Novákovi:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)  
Vladimír Novák byl zvolen.

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o usnesení. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů  
Usnesení č. 298/17 je přijato

## **2. bod programu**

**STAŽEN** (Volba předsedy Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Josef Bernard)

## **3. bod programu**

**Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na přílohy. Otevírá rozpravu.

Šefl: Chtěl jsem poprosit, jestli by bylo možné jako podklady pro zastupitele posílat i přílohy rad, neboť z přijatých usnesení rady není vždycky zřejmé, o čem rada rozhodla.

Hejtman předává slovo vedoucí odboru kancelář ředitele Mgr. Szabó.

Szabó: Přílohy, kromě důvěrných, kde jsou označené osobní údaje, budou k dispozici na portále stejným způsobem, jakým si stahujete materiály nyní. Na tomto se pracuje, pouze úprava aplikace trvá.

Hora: Chtěl jsem se zeptat, jestli se plánuje a v jaké době bude vytvořen registr žadatelů sociálních služeb. Je udělaná analýza dostupnosti a při tom neexistuje registr žadatelů (usnesení RPK č. 914/17).

Zapletal: Obě dvě věci, analýza potřebnosti sociálních služeb i registr žadatelů do pobytových služeb, jsou součástí jednoho projektu v plánování sociálních služeb, na který máme podporu z Evropské unie. Pokud všechno poběží podle plánu, tak na konci roku 2018 by to mělo být spuštěno, včetně nového střednědobého plánu, atd.

Je to v souběhu. U pořadníků čekatelů je ale velký problém s osobními údaji, atd., což řešíme s ministerstvem a Úřadem pro ochranu osobních údajů.

Pospíšil: Chci se zeptat, jestli jste také dostal dopis od Danuše Láskové, která byla zaměstnankyní příspěvkové organizace Domova klidného stáří v Žinkovech. Poslala ho mě, ale dle rozdělovníku jsem pochopil, že i vám a některým krajským politikům. V dopise si stěžuje na činnost vašeho radního a odkazuje na to, že byl nestandardně ukončen její pracovní poměr. Ctím presumpci nevinu a v žádném případě tady nechci pana radního z ničeho obviňovat, protože jsem u toho nebyl. Pokud jste ale dopis dostal, prosím, aby byla věc, jako hlavou krajské rady, prošetřena, byla sdělena reakce, a případně, že bylo té paní nějakým způsobem ujmuto právo, aby byla sjednána náprava. Mám dopis na stole a chci na něj reagovat.

Hejtman: Dopis jsem dostal. Záležitost prověřím. Na příštím zastupitelstvu dám zprávu. Odpověď pro paní Láskovou zašlu v kopii i vám.

Levová: Chtěla jsem požádat, jestli by šly podklady pro zastupitelstvo posílat dříve než nyní. Ptala jsem se v jiných krajích. Jsou kraje, kde se materiály zasílají dokonce 3 týdny předem. V případě nějaké virózy nebo cesty se takto nedá z časových důvodů řádně připravit.

Hejtman: Můžeme to zvážit s úřadem, nicméně i tak máme technicky problém materiály včas dodat, protože vidíte, že ta naše činnost je docela intenzivní, v mezidobí osm zasedání rad. Omlouvám se, ale asi se na delší termín zasílání nedostaneme, ale projednám to.

Dufka: Probíral jsem se zakázkami, co zadáváte tzv. z ruky, a chtěl jsem se zeptat, když zadáváte ty vyšší, jestli děláte poptávku po dvou, po třech, a máte tak srovnání.

0:43:00

Hejtman: Postupujeme podle vnitřního předpisu. U zakázek do 400 tis. požádám o vyjádření.

Matějka: Postupujeme podle směrnice o zadávání veřejných zakázek, kde jsou rozčleněny veřejné zakázky na čtyři skupiny. Poptávka se dělá, máme srovnání, minimálně tři žadatelé se porovnávají.

Hejtman: Pokud bude zájem, můžeme předložit, kdo byl poptán.

Záhoř: Obdrželi jsme od vás seznam smluv, které jste uzavřeli bez výběrového řízení. Zaujala mě tam jedna záležitost, Člověk v tísni, studie Plzeňský kraj, Daleko hled'. Jestli bych mohl tuto studii obdržet, co to obnášelo, a co to Plzeňskému kraji přinese.

Hejtman: Prosím o záznam, abychom předložili dotčenou studii zastupiteli Záhořovi.

0:44:35

Levová: Nechali jste vypracovat Analýzu poskytování a vykazování zdravotní péče u vybraných poskytovatelů sociálních služeb zřizovaných Plzeňským krajem. Ráda

bych věděla, kdo zakázku na vypracování této analýzy dostal, k čemu analýza slouží, datum kdy jste ji zadali, a kdy bude vyhotovena nebo jestli už je vyhotovena.

Zapletal: Tato zakázka byla zadána již v prvních čtyřech organizacích. Jedná se o příspěvkové organizace Plzeňského kraje. Na dalších šesti v současné době probíhá. Vypracovává ji firma DISCEDA s.r.o. Účel je zjistit na kolik jsou rezervy v našich příspěvkových organizacích ve vykazování zdravotní péče tak, abychom ze zdravotních pojišťoven získávali více finančních prostředků. Jestliže dochází k tomu, že nám zdravotní pojišťovny nehradí to, co od nich všechno požadujeme, jestli je to chyba na naší straně nebo je nějaká chyba na straně zdravotních pojišťoven. Chceme se podívat detailně na tuto oblast a vzhledem k tomu, že na to nemáme na odboru odborníky, zadali jsme zakázku.

Hejtman: Účel je jednoduchý. Vynakládáme desítky milionů korun na doplácení vykonávané zdravotní péče v sociálních ústavech. Myslíme si, že když zlepšíme systém vykazování a budeme vědět jak na to, že uspoříme Plzeňskému kraji nemalé peníze. Tento projekt za sebe velmi chválím. Zatím je postup velmi dobrý a dokonce už v některém ústavu máme první výsledky.

0:46:44

Fišer: K firmě DISCEDA s.r.o. Dne 23. 5. jsme zadali zakázku za 160 tis. Kč, firma vznikla 15. 5. Vždyť jsme ani nemohli vědět, že ta firma byla založena.

Zapletal: Termíny z hlavy samozřejmě nevím. Firma DISCEDA s.r.o. vznikla nově, ale těmi jednateli, co dělají tu samotnou práci, jsou lidé s praxí ve zdravotní a sociální oblasti s mnohaletou praxí, kterou samozřejmě doložili nám a panu náměstkovi před tím, než jsme tu zakázku zadávali. Zkušenosti tam tedy jsou. Jen zdravotní sestra, která tam působí, paní Válková, má 23 let zkušeností jako vrchní sestra v sociální zdravotní oblasti, takže vycházíme z této její praxe.

Fišer: Stejně když jsme to zadávali 23. 5. tak jsme nemohli mít vyrozumění soudu, že firma existuje.

Zapletal: Určitě jsme měli. Protože bylo přidělené IČO, bez kterého bychom nemohli zadat zakázku, a nemohlo to projít workflow.

Hejtman: Pokud máte, pane zastupiteli, pochybnosti k této zakázce, je možné se obrátit na vedoucího odboru Mgr. Zapletala.

0:48:20

Hora: Měl jsem stejný dotaz. Ještě se zeptám proč u vybraných poskytovatelů, a ne u všech.

Zapletal: Bude se jednat o všech 12 příspěvkových organizací PK. Chceme to ale dělat po částech, protože najednou nám to přišlo moc. Vytipovali jsme první čtyři, kde je zakázka už hotová a teď děláme ty zbývající. Šlo o i to, abychom si trochu zjistili, jestli výstupy co půjdou z těch prvních čtyř organizací, budou takové, jaké si jako kraj představujeme.

Levová: Společnost jsem si zkoušela marně najít na internetu, nemá webové stránky, což je pochopitelné, vzhledem k tomu že funguje relativně krátce. Ráda bych věděla,

jak jste se k té společnosti dostali a pak jsem chtěla poprosit radu, aby mi studii poslala v momentě, kdy bude k dispozici.

Hejtman: Víím, že jsme nehledali firmu, ale experty.

Zapletal: Požádal bych pana náměstka, protože první jednání probíhala u nich. První analýza je hotová, máme ji k dispozici, a druhá část analýzy bude k dispozici do 20. září, pak ji samozřejmě poskytneme.

Honz: Pokud se týká této firmy, tak oni mě navštívili. Zjišťoval jsem si na ně reference, pro mě to byli lidé naprosto neznámí. Z první skupiny příspěvkových organizací se ukázalo jejich působení velice pozitivní. Monitoring ve druhé skupině příspěvkových organizací by měl být hotový do 20. září.

Šeff: Chtěl jsem se zeptat, jestli už byla zpracována analýza galerie. Rád bych se s tou analýzou seznámil. Jestli bych ji nemohl dostat k dispozici.

Baxa: Analýzy, které byly podkladem pro rozhodování zastupitelstva v červnu, byly prezentovány na semináři zastupitelstva, a byly vlastně hotové už v té době, kdy se návrh do zastupitelstva předkládal. Pane kolego, jestli mohu poprosit o to, co byste si konkrétně z analýz přál a samozřejmě vám to poskytneme.

Šidlo: Mám dotaz k usnesení RPK č. 936/17 (otevírání nabídek a výsledek hodnotící komise k zakázce Zvýšení kvality dopravy v Plzeňském kraji – rozvoj systému – 2. vyhlášení). Chtěl bych se zeptat, jak to souvisí s vypsanou analýzou na veřejnou dopravu. Zatím nevím termín dodání analýzy ČVUT v Praze. Nevím ani, kdy budeme jako zastupitelé seznámeni s výsledkem té analýzy a tady už se připravuje další zakázka ke kvalitě veřejné dopravy Plzeňského kraje. Nějak mě to spolu jakoby koliduje a rád bych věděl, co bude prioritou, a v jakém časovém sledu to bude, protože se množí otázky od starostů obcí a samozřejmě od občanů, kteří se zajímají o procesy, které Plzeňský kraj nastartoval, abychom věděli, jak se v tom vůbec orientovat.

0:54:00

Čížek: Analýza ČVUT se skládá ze dvou částí. Jedna část je celková analýza dopravy a návrh řešení, a druhá je se zaměřením na to, jakým způsobem řešit situaci na železnici. Tyto studie jsou zpracovány, měly by nám být předány v průběhu září. Doufám, že s tím budeme moci co nejdříve zastupitele seznámit, pravděpodobně formou semináře. Co se týká této zakázky, na kterou se ptáte, tak ta s tím nesouvisí. Není to koncepční zakázka, ale věc informačních tabulí, na kterou jsme dostali dotaci z IROP. Soutěžila se firma, která má tyto informační tabule do vybraných měst nebo autobusových nádraží dodávat. Je to dílčí věc, která probíhá v rámci dotace z IROP.

Strolený: Děkuji za zasláné materiály, které jsme dostali po jednání předchozího zastupitelstva. Dostali jsme je v papírové podobě. S tím souvisí moje další žádost, jestli bychom alespoň seznam majetku, který byl zpracován, nemohli dostat v podobě digitální, aby se s tím dalo lépe pracovat.

Krejsová: Není problém vypracovat a poslat i v elektronické podobě.

Dufka: Jak kolegové chtěli toho Člověka v tísní, tak já jsem tam našel zakázku za 180 tis. Kč pro Mgr. „Kleina“. Čeho se to týkalo? Nemáme materiály z rady, a proto se musíme takto ptát. Jsem starosta v Chodském Újezdě a starostové mě požádali, tak jsem chtěl požádat vás, jestli bychom se nemohli znovu podívat na územní rozvoj Plzeňského kraje. Pro koho pořád stavíme, pro koho připravujeme práci? Nezaměstnanost je v našem kraji plus minus pořád stejná. Nevěřím, že už stavíme pro občany Plzeňského kraje, aby tu měli práci.

0:58:00

Grüner: Už jsme to řešili minule. Územní plán Plzeňského kraje probíhá nyní nějakou, řekněme, novelizací. Nicméně to, co se staví, je podle vašich plánů. Obce měly požadavek. U vás byla před 6 lety přes 25 % nezaměstnanost. To je setrvačnost, která bude. Pokud jsme v té době povolili výstavbu, tak asi nyní složitě řekneme, že to nelze. Na druhou stranu máte pravdu, že dnes je už asi zbytečné stavět nějaké montovny či podniky, které nebudou zaměstnávat především občany Plzeňského kraje. Nedávno byla diskuze s firmou Daimler-Benz, která tady chtěla dělat velké logistické centrum. Řekli jsme jim, že chceme, aby zaměstnávali lidi tak, jak jsou zvyklí v Německu, za takové mzdy, aby to bylo především konkurenceschopné právě Bavorsku, které je blízko, a firma se rozhodla, že bude stavět zřejmě u Prahy. Je to vždy o podmínkách. Jednali jsme i s obcemi, které jsou kolem Heřmanovy Huti. Dneska se postupuje tak, jak říkáte vy, ale neumíme na to reagovat zpětně, to bohužel nelze. Jakmile máte nějak postaven územní plán, firmy, které tam skoupily pozemky, mají to tak připravené a realizují, tak bohužel. Na druhou máte stejný názor jako má Plzeňský kraj, a budeme to takto reflektovat v našich územně analytických materiálech.

Hejtman: Pana náměstka doplním tím, že je na 6. 10. naplánovaná další schůze se starosty na toto téma.

Pikner: Bavili jsme se o vykazování zdravotních výkonů u vybraných poskytovatelů sociálních služeb. Chtěl bych touto cestou požádat, aby obě dvě zprávy, ta která už je vypracovaná a i ta, která bude 20. 9., byly předloženy na příští zasedání Výboru pro zdravotnictví a sociální věci, aby tam byli pozváni ti experti, abychom se jich mohli případně dotázat, a tím se vyhnuli jakýmkoliv komentářům a diskusím.

Hejtman: Samozřejmě.

Dufka: Chtěl jsem se zeptat, jestli nemůžeme nějak pomoci, jak vesnice, tak kraj, ohledně infrastruktury. Nejsou tam hospody, obchody, není tam ubytování. Zaměstnanci se pak ubytují a baví mimo zónu.

Grüner: Nechalí jsme prostřednictvím Regionální rozvojové agentury připravit materiál, který reflektuje tyto případy, to znamená, ve chvíli, když tam chce nějaká zahraniční nebo naše firma realizovat nový závod, tak je důležité, aby byl provázán právě s tou infrastrukturou, s obcemi, tzn. příspěvky na bydlení, příspěvky na vybudování nových ubytovacích kapacit, ale ne formou ubytoven, ale formou normálního rodinného bydlení. Bavíme se o spolupráci měst a obcí, s Plzeňským krajem, ale i s tou firmou, pokud uznáme, že je to potřebný investor, aby tam byly školky, zdravotnická zařízení, škola, aby to splňovalo to, co by dnes mělo v 21. století být.

1:03:10

Hejtman: Pokud někoho tato problematika zajímá, přijďte na schůzi se starosty. Už je to druhá v pořadí a myslím si, že poznatky z toho jednání jsou pro nás velmi cenné.

Levová: Chci reagovat na pana zastupitele ohledně počtu pracovníků a pracovních míst. Zjistila jsem, že je to 37 000 agenturních pracovníků v Plzeňském kraji. Chtěla jsem se zeptat, jestli by bylo možné poskytnout mi zápis z jednání starostů a pak jsem si nepoznamenala, kdy bude ta další schůzka.

Hejtman: Schůzka se starosty je dne 6. 10. a zápis můžete dostat, je vyhotoven. Prosim úřad o zajištění.

1:04:35

Lišková: Zeptala bych se na usnesení rady č. 988/17 z 28. 8. 2017 z 22. schůze rady kraje. Nejsou zde přístupné přílohy. Vzhledem k tomu, že se tam berou na vědomí celkem čtyři přílohy, tak bych byla ráda, aby byly tyto přílohy přístupné, abychom věděli, o čem se jedná. Jestliže rada schvaluje dodatek ke smlouvě o zajištění řízení holdingových společností a navyšuje výše odměny, rozšiřuje okruh činností, a to všechno dle příloh, tak vůbec nevíme, co usnesení obsahuje. Přílohy by měly být součástí usnesení, a pokud nejsou, tak to není kompletní usnesení a zastupitelé nemají kompletní informace. S ohledem na provedené změny v nemocnicích je tato záležitost zcela zásadní, a proto požaduji, aby nám byly přílohy zaslány.

Hejtman: Zašleme.

Záhoř: Naváží na kolegu Dufku. Jsem místostarosta ve Stříbře, kde je 7 600 obyvatel. V současné době se uvádí, že je tam mezi dvěma až dvěma a půl tisíci lidí na ubytovnách a soukromých ubytování. Ve Stříbře máme zhruba 4,2 % nezaměstnanost. Myslím si, že i kraj by měl nějakým způsobem požadovat, aby byl potenciál pracovních sil využíván z místa. Většina těch lidí není nemocných, nejsou invalidé, jsou to lidé práce schopní, pouze pobírají sociální dávky. Místo toho dovážíme agenturní zaměstnance. Dále by měla fungovat ohlašovací povinnost, aby se o těch lidech, kteří tu bydlí, vědělo. Bez nějakého zásadního konceptu, který bude podpořen i tím, že vždycky budete vědět, kde kdo bydlí a kdo skutečně odvádí daně nebo pracuje, nedokážete nic, protože lidé se budou mezi sebou pořád měnit a nemáte šanci to vůbec podchytit.

1:08:35

Hejtman: Znovu odkazuji na setkání starostů. Zúčastněte se ho. Ve skupině, kterou máme s Ministerstvem vnitra, se snažíme posílit policejní složky tam, kde jsou největší problémy, snažíme se prosadit některé změny zákona, zejména k agenturám, jejich regulaci. Trochu se ohradím, my je nenabíráme, nepovolujeme. V rámci Evropské unie tady máme svobodný pohyb kapitálu a osob, tomu nemůžeme zabránit. Ve spolupráci s Ministerstvem vnitra se můžeme pokusit regulovat příliv osob z třetích zemí.

1:09:30

Záhoř: Nepodezírali jsme Plzeňský kraj, že byste tady chtěli někoho zaměstnávat, to si myslím, že ani nikde nepadlo.

Grüner: Pamatuji si, že v roce 2007 mě ve Stříbře na radnici a celé zastupitelstvo prosilo spolu s CzechInvestem, abychom získali nějakého investora, protože v té době tam odcházel investor, který propustil 2 000 zaměstnanců. Setrvačnost je tak velká, že se s tím musíme naučit žít. Kolegyně Levová říkala, že máme 37 000 agenturních zaměstnanců. V roce 2008 jsme jich tady měli 50 000. Prostě doba je taková. Ve chvíli kdy přišla krize, byla najednou nula, a pracovní místa naopak chyběla. Jak říkal pan hejtman, většina těch lidí jsou Bulhaři, Rumuni. Regulace je složitá. Pravdu máte, že naše zákony na to nejsou tak připraveny, aby především zastupitelstva obcí a vedení obcí bylo seznámeno s tím, kdo kde žije. Abychom si řekli, jak na tom spolupracovat, tak k tomu bude sloužit i ta schůzka 6. 10. Plzeňský kraj se snaží, ale naše kompetence je omezená.

1:11:30

Trhlík: Musím říci svoje stanovisko, protože se týká i našeho správního území obce Kostelec, Ostrova u Stříbra, přivaděč D5. Tenkrát tam byla taková nezaměstnanost, že nebylo kde sehnat práci. Byli jsme aktivnější v tom směru, že jsme nabídky dali k dispozici i územním plánem. Málokdo z nás si dovedl představit, co to udělá za 10 let. To, že nekonal stát, vláda, to je jeden problém. Spíše říkáme, ano, jako kraj se zapojíme, abychom pomohli tyto věci řešit. Pojdte nám pomoci. Věřím, že 6. října už budou první výstupy, protože jsme dávali různé náměty. Dokáží si představit, že 6. října se na některých věcech shodneme a že to vzájemně posuneme pro dobro těch jednotlivých míst.

1:15:15

Votava: Před deseti lety byla na Tachovsku úplně jiná situace, než je dnes. Byl jsem u toho, protože už jsem poslancem nějaký čas. Byli jsme rádi za každou firmu, která tam přijde a vytvoří pracovní místa. Ve Stříbře byla velká nezaměstnanost. Tachovsko se vždycky potýkalo s velkou nezaměstnaností. Dneska je ta situace úplně někde jinde, to je pravda. Obviňovat tak úplně vládu, to bych si netroufnul, ale je pravda, že třeba investiční pobídky by už měly skončit. V jisté době měly význam, nyní význam nemají. Co se týká nezaměstnanosti ve výši 4 %, tak to je v podstatě plná zaměstnanost, protože ti lidé nebudou dělat a nedonutíte je, aby dělali. Řeší se to agenturními pracovníky. Přicházejí sem nejen z Evropské unie, to je něco jiného, ale přicházejí sem i lidé z Dálného východu a v tom problém je. Problém je v agenturách. Ti lidé někdy když je agentura pustí, což se také stává, jsou naprosto bezprizorní. Toulají se a zajišťují si prostředky různými způsoby. Jsem rád, že se na to vytvořila nějaká komise pod gescí Ministerstva vnitra. Nevím, jestli se to jmenuje přímo komise. Toho 6. 10. se rád zúčastním. Je to třeba opravdu řešit. Co se týká agentur, tak řešit tvrdě. Tam se už opatření přijalo. Musí skládat nějakou kauci, jistotu. Myslím si, že ta částka je pořád malá, že by stálo za to, aby byla částka větší. Neobviňoval bych nikoho, protože tehdy byla situace naprosto jiná.

1:17:45

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 1, zdržel se 7, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 299/17 je přijato

#### **4. bod programu**

**Poskytnutí finančního daru statutárnímú městu Plzeň na projekt „Letní SPORTMANIE Plzeňský kraj 2017“ a „Letní SPORTMANIE Plzeň 2017“ - Josef Bernard**

Hejtman: Přednáší návrh usnesení s tím, že tento projekt byl realizován v době letních prázdnin nejen v Plzni, ale i v Domažlicích, Klatovech, Tachově a Rokycanech. Sděluje, že má z těchto akcí velmi dobrou zpětnou vazbu, byla velká účast. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 300/17 je přijato

1:19:05

#### **5. bod programu**

**Neposkytnutí finančních prostředků z DT „Individuální dotace OKHE 2017“ - Josef Bernard**

Hejtman: Jedná se o odmítnutí dotace z Individuální dotace OKHE obci Němčovice ve výši 30 800 Kč pro mladé hasiče, vystoupení hasičských přípravků. Individuální dotace je určena primárně pro věci, kde nemáme pro danou oblast dotační tituly. Pro oblast hasičů je dotačních titulů více. Doporučili jsme obci, ať příště žádá u Krajského sdružení hasičů. Otevírá rozpravu.

Strolený: To znamená, že by si měli zažádat jinde anebo zažádali ze špatného titulu? Pochopil jsem to tak, že nežádali hasiči, ale mladí hasiči, tzn. nějaká zájmová činnost, která by mohla být dle mého názoru z tohoto podpořena.

Hejtman: Do Krajského sdružení hasičů dáváme velkou částku peněz a to je oblast, která by měla být pokryta i na tyto mladé hasiče, Soptíky. Jejich činnost velmi vítáme, ale opravdu Individuální dotace necháváme jen na věci, které nesplňují nároky z klasických dotačních titulů.

Grüner: Zhruba před 2 lety jsme udělali speciální dotační titul právě pro to, abychom podpořili mladé hasiče. Na krajské a okresní sdružení jde více než 3 mil. Kč speciálně na to, abychom podpořili mladé hasiče. V rámci Němčovic je to trochu speciální, protože to jsou děti předškolního věku. Dělají velmi dobrou práci. Spíše takovou osvětově kulturní. Dělají různé tanečky, cvičení dětí, je to moc pěkná práce. Starosta Němčovic, který je zároveň i hasič a ochránce přírody, je strašně agilní, a bylo mu doporučeno, ať zažádá přímo na okrese Rokycany, kde dostali dostatečné finanční prostředky na to, aby jim dokázali pomoci.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 4, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 301/17 je přijato

1:22:25



## 6. bod programu

### Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 235/17 ze dne 12. června 2017 - Josef Bernard

Hejtman: Jedná se o změnu účelu dotace. Žadatelé I. ČLTK Plzeň, z.s. bylo schváleno poskytnutí investiční dotace ve výši 200.000 Kč na obnovu tenisových kurtů. V průběhu vyřizování dotace se změnila situace a poměrně závažně se poškodila terasa u sousedící klubovny a klub požádal o změnu účelu vyplacení této dotace, tedy na danou terasu. Otevírám rozpravu.

Štekl: Této situaci rozumím. Nebylo to ze dne na den, že by se jim situace zhoršila. I v průvodním dopisu je psáno, že největší problémy měli s terasou na základě povodní v roce 2002. Myslím si, že bychom v tomto smyslu měli být opatrní a dodržovat určitá pravidla a tomuto sportovnímu klubu umožnit buď, aby provedl rekonstrukci hřišť, na kterou byl účel peněz určen, anebo ať ho vrátí a posléze požádá kraj o nějakou individuální pomoc. Domnívám se, že peníze, které obdržel na rekonstrukci tenisového kurtu, by určitě uvítal někdo jiný. Dostali peníze na rekonstrukci sportoviště, ale pak je přeměnili na rekonstrukci zázemí. V tomto smyslu se mi to nezdá úplně férové, ačkoli chápu, že je možná potřeba jim pomoci ve způsobu rekonstrukce vstupu (terasy).

Levová: Ve své žádosti odkazovali na posudek, kde je řečeno, že k největšímu poškození došlo při povodních v roce 2002. V době, kdy žádali, už tedy museli vědět, že terasa je v dezolátním stavu. Když si vzpomenu na minulý bod, kde byla hasičům zamítnuta dotace, protože jste chtěli, aby byla žádost podána ve správném dotačním programu, a v tomto bodě navrhuje, že je to v pořádku a že se to vezme tak, jak si požádali. Nepřijde mi to férové.

Hejtman: To jsou dvě úplně jiné věci. V první záležitosti jsme vysvětlovali, že je nutné žádat jinde, vysvětlovali jsme proč. Pokud jde o tuto věc, tak klubovna a klub slouží mimo jiné pro mládež, pro budoucí například tenisové reprezentanty kraje, možná i této země. Klubovna je nedílná součást činnosti klubu. Prosím, neberte to tak, že když dáme prostředky na opravu terasy, která sousedí s klubovnou, že nepodporujeme výchovu mladých tenistů.

Strolený: Dovoluji si souhlasit s kolegyní. Myslím si, že v tomto případě je to něco obdobného. Ať I. ČLTK zažádá znovu a nemění se účel, který byl původně poskytnutý. Máme fondy, které pokrývají různé havárie. Jestliže řekneme vesnickým hasičům, že nemohou žádat z těchto fondů a povolíme I. ČLTK změnit účel dotace v průběhu, nezdá se mi to férové.

Štekl: Jsem rád, že se v rámci opozice dokážeme shodnout. Musím s kolegou a kolegyní souhlasit. Nechme opravdu rozhodnout kraj o tom, jestli tomuto klubu pomůžeme zvlášť. Neměňme pravidla, když právě i v tom předchozím bodu byla situace malinko analogická.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 23, proti 16, zdržel se 5, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 302/17 je přijato

V 11:05 hodin vyhlášena přestávka.  
V 11:20 hodin pokračováno v zasedání ZPK.

## 7. bod programu

### Rozpočtová pravidla Plzeňského kraje - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Tento materiál se týká nových rozpočtových pravidel Plzeňského kraje. Reagujeme tímto na právní úpravu týkající se rozpočtové odpovědnosti, kdy nám zákon ukládá jiná pravidla zveřejňování rozpočtů včetně střednědobých a dlouhodobých výhledů. Je to reakce na legislativu.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Štekl: Nedošlo tam ke změnám?

Krejsová: Momentálně jsme žádné změny nezaznamenaly, ale povídá se, že nějaké změny budou, které to zase naopak změkčí. To by mohli vědět přítomní poslanci.

Vilímcem: Snažili jsme se s panem poslancem Votavou prostřednictvím rozpočtového výboru změkčit ta pravidla. Nakonec bohužel zákon, který byl zamítnut senátem, nebyl v tomto ohledu přehlasován, takže rozpočtová pravidla zůstávají stejně tvrdá, jak byla přijata podle zákona o rozpočtové zodpovědnosti. Jako člověk, který pracuje, a poměrně hodně se v rozpočtových pravidlech vyzná, tak sděluji, že není v té zprávě nic, co by bylo nad rámec platné legislativy. Samozřejmě, že je na místě, a to je už otázka příštího volebního období, aby některé nesmyslné požadavky, které zatěžují jak kraje, tak obce, neustálým zveřejňováním něčeho, co je skutečně komplikované, aby se to změkčilo, ale to už nestačíme do konce volebního období.

Štekl: Asi jsme se paní náměstkyní Krejsovou nepochopili. Asi jsem se špatně dotázal. Měl jsem na mysli, zda tam Plzeňský kraj neuplatňuje něco nad rámec těch změn, které jsou nám nastaveny.

Hejtman: Ne.

Votava: O přestávce jsme se bavili s kolegou Vilímcem a Ing. Hladkým ohledně zákona o rozpočtové odpovědnosti, tam zmínka je. V pravidlech to není zcela úplně zahrnuto. Nicméně smysl to určitě dává. Pokud by došlo k tzv. aktivaci dluhové brzdy, tak pak kraj musí nějak zareagovat, a to je právě v zákonu o rozpočtové odpovědnosti.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

### Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů  
Usnesení č. 303/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 8 – 11 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) z důvodu stejné problematiky.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 8 - 11 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 8 - 11 (rozprava + hlasování):**

Pro 41, proti 1, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Návrh je přijat.

**8. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Luženičky - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Luženičky - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V materiálech č. 8 – 11 se jedná o bezúplatné převody pozemků. Materiál č. 8: jedná se o bezúplatný převod pozemků v k.ú. Luženičky do působnosti obce Luženičky – pozemky zastavěné místními komunikacemi. Materiál č. 9: bezúplatný převod pozemku v obci Trpísty, kde se nachází zeleň, zpevněné plochy, sjezdy k nemovitostem, vše v působnosti obce. Materiál č. 10: bezúplatný převod pozemků obci Blatnice – také se jedná o zelené plochy, chodníky, zpevněné plochy, sjezdy k nemovitostem. Materiál č. 11: bezúplatný převod nemovitostí městu Domažlice – nejde o pozemky, ale o budovu na pozemku ve vlastnictví města Domažlice, jedná se o dům s pečovatelskou službou, což je služba podle zákona v působnosti obce. Objekt bude provozovat město Domažlice. Zůstanou tam byty s pečovatelskou službou. Tento objekt je z konce 80. let a vyžaduje velkou investici, kterou by provedlo město Domažlice.

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 8 - 11.

Levová: V materiálu č. 11 je uvedena fixace (využívání budovy – poskytování pečovatelské služby) na 20 let. Proč není fixace delší?

Krejsová: Nejsem si jistá, jestli dokáží úplně odpovědět proč zrovna na 20 let, jestli byla v debatě i delší doba. Týká se to i odpisové doby vložené investice. Služba je potřebná, město Domažlice jí chce, aby v té obci byla. Myslím si, že bez ohledu na to, že ve smlouvě bude ošetřeno 20 let, že bude služba probíhat de facto trvale.

Vilímc: K bodu č. 11 přijal výbor speciální usnesení, který doporučil bezúplatný převod. Přijali jsme k tomu usnesení z toho důvodu, že to není v historii kraje úplně typický bezúplatný převod. Mluvil jsem s panem starostou města Domažlice, který je připraven určitě do objektu zainvestovat, je připraven a myslím, že i celé zastupitelstvo, provozovat objekt pro účely, které tam jsou stanovené. Proč je tam těch 20 let? 20 let z toho důvodu, že je to obvyklá doba, která se dává jako podmínka v případě převodu majetku státu třeba na obce, které jsou podporovány ze státního rozpočtu. Vždycky je tam doba 20 let. Ale jsem přesvědčen stejně jako paní náměstkyně JUDr. Krejsová, vzhledem k tomu, že v Domažlicích není dostatek bytů

s pečovatelskou službou, že určitě město bude těmto účelům tento dům využívat i po 20 letech.

Levová: Nezpochybňovala jsem, že je to užitečné, ale říkala jsem si, že když je to bezúplatný převod, tak proč se vzdát delší fixační doby? Myslet si, že to tam bude po 20 letech dál a vědět, že to tam bude muset být dál, je velký rozdíl.

Hejtman: V těchto případech je 20 let doba obvyklá.

Honz: Potvrdil bych to, co tady říkali pan poslanec Vilímc a paní náměstkyně Krejsová. Uvedl bych, že v Domažlicích je přebytek nabídky sociálních pobytových služeb ve smyslu Domov pro seniory, a naopak tam chybí objekt pro pečovatelské služby. Z průzkumu, který město dělalo, je tam enormní zájem o tyto služby. Navíc, v případě, že bychom toto předělávali jako kraj, tak by byly náklady příliš vysoké, kdežto když se udělají drobné rekonstrukce, tak jsou řádově náklady nižší, ale ty už by šly za městem Domažlice.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 8 - 11.

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 304/17 – č. 307/17 je přijato

1:52:00

**9. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Trpísty - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Trpísty - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 8)

Usnesení č. 305/17 je přijato

**10. bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Blatnice - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 8)

Usnesení č. 306/17 je přijato

**11. bod programu**

**Bezúplatný převod nemovitostí Břetislavova čp. 209, Domažlice – Centrum sociálních služeb Domažlice x město Domažlice - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 8)

Usnesení č. 307/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 12 – 20 ke společnému projednání (rozprava + hlasování), jelikož se jedná o stejnou problematiku.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 12 - 20 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

### **Hlasování o sloučení bodů č. 12 - 20 (rozprava + hlasování):**

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů

Návrh je přijat.

1:52:40

#### **12. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Zruč – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – sever x obec Zruč - Senec - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: materiál č. 12: Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Zruč – pozemek pod silnicí výměře 34 m<sup>2</sup>; materiál č. 13: Bezúplatné nabytí pozemků od obce Bezděkov – pozemky pod silnicí III. třídy, materiál č. 14: Bezúplatné nabytí pozemků od městyse Všeruby – vypořádání pozemků pod silnicemi, výjimku tvoří Hájek u Všerub, vypořádání nově stavěné přeložky silnice č. II/184; materiál č. 15: Bezúplatné nabytí pozemku od města Bělá nad Radbuzou – pozemek, který je součástí silničního tělesa; materiál č. 16: Bezúplatné nabytí pozemků od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových – získáváme pozemky pod silnicemi ve vlastnictví České republiky; materiál č. 17: Bezúplatné nabytí pozemků od Státního statku Jeneč, státní podnik v likvidaci, zde jsme požádali likvidátora o bezúplatný převod pozemků, které se nacházejí pod silnicemi PK; materiál č. 18: Bezúplatné nabytí pozemku od obce Drahotín – pozemek pod silničním tělesem, silnice č. III/19515; materiál č. 19: Bezúplatné nabytí pozemků od obce Meclov – pozemek pod silnicí a silniční pomocný pozemek; materiál č. 20: Bezúplatné nabytí pozemků od obce Srby – pozemek pod silnicí č. II/197 + pomocný silniční pozemek;

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 12 – 20.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 308/17 – č. 316/17 jsou přijata

#### **13. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Bezděkov - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 12)

Usnesení č. 309/17 je přijato

#### **14. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x městyse Všeruby - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 12)

Usnesení č. 310/17 je přijato

#### **15. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Železná u Smolova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Bělá nad Radbuzou - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 12)  
Usnesení č. 311/17 je přijato

#### **16. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih, Domažlice, Klatovy x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 12)  
Usnesení č. 312/17 je přijato

#### **17. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, Klatovy, Plzeň – jih a Plzeň – sever x ČR – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 12)  
Usnesení č. 313/17 je přijato

#### **18. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Drahotín - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 12)  
Usnesení č. 314/17 je přijato

#### **19. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Meclov - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 12)  
Usnesení č. 315/17 je přijato

#### **20. bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vítání a k. ú. Srby u Horšovského Týna – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Srby - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 12)  
Usnesení č. 316/17 je přijato

1:55:25

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 21 – 23 pro stejnou problematiku ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 21 - 23 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 21 - 23 (rozprava + hlasování):**

Pro 43, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 zastupitelů  
Návrh je přijat.

### **21.bod programu**

**Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Draženov, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Draženov - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: materiál č. 21: Bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Draženov – vztah s obcí Draženov, kdy PK nabývá pozemky pod silnicemi a obci přenecháváme pozemky pod jejich chodníky, zelení, apod; materiál č. 22: bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Radnice u Rokycan od města Radnice, pozemky pod silnicemi do vlastnictví Plzeňského kraje a pozemky pod chodníky obci; materiál č. 23: bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Všeruby u Plzně, pozemky pod silnicemi do vlastnictví Plzeňského kraje a pozemky pod chodníky a veřejnou zelení, obci;

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 21 – 23.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 317/17 – 319/17 jsou přijata

### **22.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Radnice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Radnice u Rokycan - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 21)

Usnesení č. 318/17 je přijato

### **23.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Všeruby, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Všeruby u Plzně - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 21)

Usnesení č. 319/17 je přijato

1:57:28

### **24.bod programu**

**Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov, k. ú. Brod u Stříbra; středisko Plzeň-sever, k. ú. Bílov v Čechách, včetně části k. ú. Vysoká Libyně; středisko Domažlice, k. ú. Bořice u Domažlic - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Tento materiál pojednává o pozemkových úpravách, kdy v rámci těchto pozemkových úprav dochází k navýšení výměr pozemků pod silnicemi a pomocnými silničními pozemky ve vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 320/17 je přijato

**25. bod programu**

**Směna nemovitostí v k. ú. Přimda a k. ú. Velké Dvorce – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Jan Zatloukal - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Přednáší návrh usnesení a odkazuje na důvodovou zprávu.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 321/17 je přijato

1:59:00

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 26 – 39 ke společnému projednání (rozprava + hlasování), jelikož se jedná o stejnou problematiku.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 26 – 39 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 26 – 39 (rozprava + hlasování):**

Pro 39, proti 2, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh je přijat.

**26. bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Mirošov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Vendula Budínová - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V materiálech č. 26 – 39 se jedná o výkupy pozemků. Materiál č. 26 se týká výkupu pozemků od Venduly Budínové, kdy PK vykupuje pozemek, který je pod silnicí PK, materiál č. 27 – výkup pozemků od Marie Pilné, stejná situace, pozemky jsou pod silnicemi PK, materiál č. 28 - Výkup pozemků od Jana Rouse, Miluše Šilhánkové – stejná situace – vykupujeme pozemky pod silnicemi PK za cenu 130 Kč/m<sup>2</sup>, materiál č. 29: Výkup pozemku od manželů Bohumila a Věry Pulkertových – pozemky v jejich vlastnictví jsou pod silnicí ve vlastnictví PK, materiál č. 30: Výkup pozemku od Libora Kubíčka – část pozemku o výměře 28 m<sup>2</sup> pod silnicí PK, materiál č. 31: Výkup pozemku od Miroslavy Polanské o výměře 9 m<sup>2</sup>, materiál č. 32: Výkup pozemku od Jiřího Ludína, pozemek, který se nachází pod silničním tělesem ve vlastnictví PK, materiál č. 33: Výkup pozemku o výměře 17 m<sup>2</sup> ve spoluvlastnictví Anny Beránkové, Marie Haisové, Radka Haise, jedná se o pozemek pod silnicí, materiál č. 34: Výkup pozemku od Římskokatolické farnosti Stříbro o výměře 3 m<sup>2</sup> pod silnicí PK, materiál č. 35: Výkup pozemků od Lesní společnosti Teplá, a. s. – pozemky budou v budoucnosti zastaveny stavbou silnice. Jedná se o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s Lesní společností Teplá, a.s., kdy koupě pozemků bude realizována až po dokončení stavby, materiál č. 36: Výkup pozemků od společnosti Fuchs Georg s.r.o., Plzeň – pozemky pod silnicemi



PK, materiál č. 37: Výkup ideálního spoluvlastnického podílu pozemku od Ivany Stojčkové, narovnává spoluvlastnický vztah, jedná se o pozemek pod silnicí ve vlastnictví PK, materiál č. 38: Výkup spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Doubravka nacházející se uvnitř areálu Základní školy a Mateřské školy pro sluchově postižené, Plzeň, Mohylová 90 od několika fyzických osob, materiál č. 39: Výkup pozemku od společnosti WINKLMANN CZ Holding s. r. o. – jedná se o pozemek pod silnicí ve vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

2:03:15

Lišková: Chtěla bych upozornit, že je nutné, když se hlasuje, nechat dohlasovat a vyhlásit výsledek hlasování než je předkládán další bod jednání.

Záhoř: Chci vědět, že máte ověřené, že výkup pozemků je za nějakou cenu obvyklou. A když budete odkazovat na kancelář Evropa, tak by mě zajímala smlouva s ní. Rád bych jí dostal a chtěl bych vědět, z jakých firem byla vybírána.

Krejsová: Smlouvu s kanceláří Evropa i postup jak jsme k ní dospěli, vám bude předložen. Byla nejlevnější. Pokud se týká cen, tak standardně vykupujeme pod silnicemi III. třídy za 40 Kč/m<sup>2</sup>, pod silnicemi II. třídy za 50 Kč/m<sup>2</sup> a v některých případech dochází k dohadování, kde je to obtížné a složité, a individuálně se stane, že vykoupíme za cenu vyšší. Zpravidla to projednáme a konzultujeme i s výborem pro investice. Z 99 % se nám daří vykupovat za tuto standardní cenu.

Vilímeček: Chtěl bych potvrdit, že je teď bodů na projednávání více. Všechny tyto body projednal výbor pro majetek a investice a všechny body, kde byla možnost konkrétně debatovat o každém bodu zvlášť, schválil. Chtěl bych říci, že když kraj vykupuje pozemky, které jsou zastavěné silnicemi II. a III. třídy, tak se využívá cena 40 Kč/m<sup>2</sup> a 50 Kč/m<sup>2</sup> z toho důvodu, že cenu refunduje stát. Musím říci, že ostatní ceny tak, jak projednal výbor, odpovídají ceně řekněme obvyklé. Vždycky se musíte dohodnout s tím, kdo prodává, protože když se nedohodnete, tak ten prodej nemůže nastat. Není tam žádná anomálie v tom smyslu, že by to byla nějaká neobvyklá cena.

Záhoř: Děkuji výboru za jeho činnost. Uvědomuji si, že s tím mají spoustu práce, ale na druhou stranu to zásadní rozhodnutí tady děláme my. Ve chvíli, kdy je to dohadovaná cena, tak by zastupitelé měli být řádně seznámeni. Myslím si, že v těchto bodech, poněvadž se nejedná o pravidla, která byla určena krajem, by se to mělo hlasovat samostatně a ne v bloku.

Levová: Také bych požádala o smlouvu s kanceláří Evropa a o zaslání klíče nebo předpisu, podle kterého dochází k oceňování, jací znalci pro ni pracují, atd.

2:08:20

Krejsová: Pro tyto účely neděláme klasické znalecké posudky, protože znalecký posudek od soudního znalce ve vztahu k ceně, by mnohonásobně překračoval hodnotu, kterou vydáváme za kupní cenu. Posuzuje se cena obvyklá, kdy na to postačuje realitní kancelář. Realitní kanceláře byly osloveny tři. Nejlevnější byla Evropa. Neplatíme paušál, ale platíme jí až za ocenění.

Hejtman: Zašleme smlouvu s kancelář Evropa. Pakliže máte dotazy ke konkrétním pozemkům, prosím váš individuální dotaz, odpovědi shromáždíme a zašleme vám je.

Krejsová: Ke slučování bodů si myslím, že v rámci této rozpravy, kdy postupujeme bod po bodu, to nějak nebrání tomu každý materiál rozebrat. Pokud na tom budete trvat, můžeme dále projednávat body bez slučování.

Lodr: Pokud máme nějakou připomínku k projednávanému materiálu, tak je důležité říci, že si to nepřejeme do spojení, a bude se hlasovat samostatně, aby to bylo korektní.

Levová: Ohledně bodu č. 11 jsem požádala o slovo, které mi nikdo nedal, a rovnou se hlasovalo. Chtěla jsem bod č. 11 z bloku vyjmout, proto jsem nesouhlasila se spojením.

Hejtman: Neměl jsem vás na obrazovce.

Levová: Opravdu jsem byla přihlášená. Týkalo se to bodu č. 11, který je již odhlasovaný.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 26 – 39 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 26 – 39.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 2, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 322/17 – č. 335/17 je přijato

2:11:25

#### **27.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Štichov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Marie Pilná - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 323/17 je přijato

#### **28.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Losiná u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Jan Rous, Miluše Šilhánková - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 324/17 je přijato

#### **29.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Pláně na Šumavě - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x manž. Bohumil a Věra Pulkertovi - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 325/17 je přijato

### **30.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Tisová u Tachova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Libor Kubíček - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 326/17 je přijato

### **31.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Krchleby u Staňkova - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Miroslava Polanská - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 327/17 je přijato

### **32.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Mirošov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Jiří Ludín - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 328/17 je přijato

### **33.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Všepadly - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Anna Beránková, Marie Haisová, Radek Hais - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 329/17 je přijato

### **34.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Erpužice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Římskokatolická farnost Stříbro - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 330/17 je přijato

### **35.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Stříbro, uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x Lesní společnost Teplá, a. s. - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)

Usnesení č. 331/17 je přijato

### **36.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Kocourov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Fuchs Georg s.r.o., Plzeň - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)  
Usnesení č. 332/17 je přijato

### **37. bod programu**

**Výkup ideálního spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Mýto v Čechách –  
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Ivana  
Stojčevová - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)  
Usnesení č. 333/17 je přijato

### **38. bod programu**

**Výkup spoluvlastnických podílů o celkové vel. 4/8 z celku na pozemcích v k. ú.  
Doubravka – Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Plzeň,  
Mohylová 90 x fyzické osoby - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)  
Usnesení č. 334/17 je přijato

### **39. bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Luženice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje,  
středisko Domažlice x WINKLMANN CZ Holding s. r. o. - JUDr. Marcela  
Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 26)  
Usnesení č. 335/17 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 40 – 44 ke společnému projednání  
(rozprava + hlasování), jelikož se jedná o stejnou problematiku.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení  
bodů č. 40 – 44 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

### **Hlasování o sloučení bodů č. 40 – 44 (rozprava + hlasování):**

Pro 41, proti 1, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)  
Návrh je přijat.

2:12:48

### **40. bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Žihobce - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje,  
středisko Klatovy x TJ Žihobce, spolek - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V materiálech č. 40 – 44 se jedná o prodeje pozemků. Materiál č. 40 -  
Prodej pozemku o výměře 44 m<sup>2</sup> za kupní cenu ve výši 4 900 Kč v k. ú. Žihobce  
spolku TJ Žihobce. Jde o část pozemku, která je od 80. let užívána a zaplocena a je  
částí uzavřeného sportovního areálu. Materiál č. 41: Prodej pozemků v k. ú. Dolany u  
Klatov, Aleně Brejchové, která o ně požádala prostřednictvím SÚS PK s tím, že při  
zaměrování stavby žadatelky byl zjištěn rozpor hranic pozemků. Jedná se o  
majetkoprávní narovnání. Materiál č. 42: Prodej pozemku v k. ú. Žákava Romanu  
Štěpánovi. Tento pozemek přiléhá k jeho pozemku, požádal o prodej. Správa a  
údržba silnic Plzeňského kraje (SÚS PK), která ho má ve správě, jej ke své činnosti

nepotřebuje. Je to svažitý pozemek, přiléhající k příkopu a následně k silnici. Materiál č. 43: Prodej pozemků v k. ú. Čížkov u Blovic Jaroslavě Bláhové, kdy digitalizací katastru nemovitostí bylo zjištěno, že předmětné oplocené pozemky jsou součástí pozemku ve vlastnictví Plzeňského kraje. I v tomto případě se jedná o majetkoprávní narovnání. Materiál č. 44: Prodej nemovitostí v k. ú. Přívozec - jedná se o pozemek, na němž je stavba, stodola. Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, která má tuto nemovitost svěřenu, ji ke své činnosti nepotřebuje. Už v minulosti se na nás obrátilo několik žadatelů ohledně této nemovitosti, jestli by nebyla k prodeji - veřejně jsme oznámili obálkovou metodou, vyvěsili jsme nabídku k prodeji a společnost WASTWILL s.r.o. nabídla nejvyšší cenu.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 40 – 44.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 3, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 336/17 – č. 340/17 je přijato

#### **41. bod programu**

**Prodej pozemků v k. ú. Dolany u Klatov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Alena Brejchová - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 40)

Usnesení č. 337/17 je přijato

#### **42. bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Žákava – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Roman Štěpán - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 40)

Usnesení č. 338/17 je přijato

#### **43. bod programu**

**Prodej pozemků v k. ú. Čížkov u Blovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Jaroslava Bláhová - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 40)

Usnesení č. 339/17 je přijato

#### **44. bod programu**

**Prodej nemovitostí v k. ú. Přívozec - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x WASTWILL, s. r. o. - JUDr. Marcela Krejsová**

Usnesení č. 340/17 je přijato

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 40)

2:16:40

#### **45. bod programu**

**Napojení severního Rokycanska na dálnici D5 – schválení výkupu pozemků v rámci stavební akce – SÚS PK, středisko Rokycany, změna usnesení ZPK č. 259/17 ze dne 12. 6. 2017 - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V tomto případě hovoříme o usnesení, které mění usnesení zastupitelstva z 12. června 2017, kdy jsme v rámci akce napojení severního Rokycanska na dálnici D5 schválili seznam pozemků, včetně výměr a vlastníků tak, aby mohli být pozemky vykupovány pro tuto zamýšlenou velkou investici, která je srovnatelná se Západním okruhem města Plzně. V průběhu projednávání došlo jednak ke změnám vlastníků, k úmrtí, dědictví a k upřesnění některých výměr pozemků a v důsledku těchto změn předkládáme úplný aktualizovaný seznam pozemků, výměr a parcel. Musím říci, že to usnesení, které jsme v červnu přijali, mělo skutečně svůj efekt, protože v tuto chvíli má SÚS uzavřeno 45 % smluv na pozemky, které potřebujeme, a z toho je již 15 % převedeno na katastru nemovitostí do vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Čížek: Je to velká stavba na severním Rokycansku. Města a obce o to mají ohromný zájem a hlavně i město Rokycany. Tady bych chtěl poděkovat paní náměstkyni za tu dohodu, která nastala pro zrychlení, za návrh a spolupráci s odborem majetku a také SÚS, za opravdu rychlé jednání.

Kroc: Věnujme velkou pozornost tomu, aby tato akce nezůstala pouze u té první části. Chtěl bych podpořit i za klub ANO dopis, který byl zaslán z mikroregionu Radnicko panu hejtmanovi v souvislosti s tím, že v momentě, kdy dojde pouze k jistému nárůstu pár kamionů na sjezdu z dálnice na I. část, vytvoříme neskutečné problémy na druhé části, která zatím do výstavby připravená není. To znamená průjezd menšími obcemi, které se tím pádem zásadně změní (Březina, Bezděkov), mosty budou mít řadu problémů, aby unesly vůbec tu zátěž, jsou tam těžko průjezdné úzké úseky. Chtěl bych se znovu vrátit k této otázce, podpořit, i za klub ANO, stanovisko starostů, aby současně se zahájením stavby I. etapy tohoto přípoje na dálnici, byl vypracován projekt II. etapy a mohlo se plynule navázat.

Čížek: Pro severní Rokycansko je to zásadní. Jak říkáte, může se stát, že doprava vzroste, když tam bude kvalitní silnice. Je to připraveno jako větší akce, která má další etapy. Vždycky nějaká stavba někde začíná a končí, a tentokrát to bylo před obcí Březina. Je to I. etapa. Je zpracovaná studie a jednoznačně se počítá s tím, že se bude pokračovat v projektové dokumentaci dalších etap. Jestli na to budou prostředky ještě z Evropské unie nebo nebudou, to nevíme, ale aby se projekčně připravovala další etapa, je jasné.

Záhoř: Jedná se mi o obchvat Ejpovic, přeložka silnice II/605. Mělo by to odvést dopravu u Rokycan. Běží to už 10 let. Víím, že i bývalý hejtman pan Šlajs zadal ekonomickou studii, víím, že tam došlo k nějakým spekulativním nákupům pozemků, že byli osloveni vlastníci, že ze 70 vlastníků 24 souhlasí, 16 nesouhlasí, 30 nereagovalo. Ptám se, jaký očekáváte časový průběh, protože vzhledem k jednomu velkému spekulantovi, který tam pozemky nakoupil, to bude poměrně složité.

Čížek: To je věc, kterou asi budeme muset řešit. Tam ještě není projekt ke stavebnímu povolení. Je to věc, která se zablokovala v rámci územního řízení.

Hejtman: Myslím, že budeme projekčně zpracovávat Ejpovice a půjdeme stejným systémem. To znamená nabídka a vyvlastnění. Není důvod, abychom pokračovali jinak. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Usnesení č. 341/17 je přijato

2:23:40

**46. bod programu**

**Úplná aktualizace Územně analytických podkladů Plzeňského kraje 2017 - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na bod 3. důvodovou zprávy. Uvádí, že se jedná o standardní bod do Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 2, přítomno 44 zastupitelů)

Usnesení č. 342/17 je přijato

2:24:45

**47. bod programu**

**Dotační titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje 2017 - schválení dotací - Ivo Grüner**

Grüner: V tomto bodě předkládám dotační titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavých potřeb obcí Plzeňského kraje 2017. Je to standardní dotační titul především pro menší obce Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

2:25:25

Šeří: Mluvil jsem se starostkou obce Babylon, která říkala, že sem posílala žádost o poskytnutí dotace na havarijní stav v místní mateřské školce. V tabulce, kterou jsme dostali přiloženou k tomuto materiálu, jsem mateřskou školu Babylon nenašel. Chci se zeptat, jestli byla žádost doručena, a pokud ano, proč se zde neobjevila. Podle mne jsou v tabulce některá řešení havarijních stavů, která nejsou tak důležitá jako je podle mě řešení havarijního stavu v mateřské škole v Babyloně.

Grüner: Pokud tam ta žádost není, tak jí nepodala nebo jí podala na něco jiného. Vše je v elektronické podobě. Nemůže se stát, že by něco chybělo. Každý můžeme mít jiný názor na to, co je naléhavá potřeba či havarijní stav. Na druhou stranu to zpracovává úřad, který má velmi podrobné informace. Jedou se tam podívat, udělají fotodokumentaci a všechny havarijní stavy naléhavé potřeby mohou kdykoli zdokumentovat. Bylo by ideální, kdybychom měli více finančních prostředků na to, abychom mohli vyjít vstříc celé řadě malých obcí. Víím, že ten problém Babylonu je, nicméně podle mých informací se to budou snažit řešit komplexně, to znamená ne rekonstrukcí, ale výstavbou nového zařízení.

2:28:05

Šidlo: Chtěl jsem se zeptat pana náměstka Grünera. Když jsem si procházel uspokojených 101 žádostí ze 104 na havarijní stavy a podíval jsem se na přiděl dotičních peněz na likvidaci havárií, zjistil jsem, že u některé neuspokojené žádosti, to znamená nula, jsou vážnější havarijní stavy na nemovitostech Plzeňského kraje a obcí, než ty, které byly uspokojeny i částkami tři sta a více tisíc. Nechápu, jak třeba dětské hřiště může být tím havarijním stavem, když tam máme naopak střechy, krovy, kuchyně, jídelny a další věci, které souvisí s nemovitostmi v Plzeňském kraji, a ty přednost nedostaly. Přesto je tam uvedeno, že mohou žádat formou de minimis, Myslím si, že by bylo dobré, kdyby zde na zastupitelstvu zaznělo, co je tím parametrem posuzování havarijního stavu. To by mě zajímalo a pravděpodobně i občany a starosty obcí.

2:29:20

Krejsová: Chtěla jsem reagovat na dotaz pana zastupitele týkající se školky v Babyloně. Paní starostka poslala žádost na úplně jinou akci, která se netýkala mateřské školky. Navštívil mě váš bývalý kolega Ing. Zeman, který mi situaci týkající se babylonské mateřské školky vysvětloval. Vyhledala jsem si k tomu všechny podklady. Ta školka je součástí obecního úřadu, je tam problém s radonem, je to montovaná stavba, která se musí vyřešit výstavbou úplně jiného objektu. S paní starostkou jsem vůbec nemluvila. Volal mi pan místostarosta, který mě trochu překvapil, protože mi děkoval a řekl mi, že jim Ing. Zeman řekl, že byl za mnou, že paní náměstkyně souhlasí, a že jim na to pošleme asi 8 mil. Kč. Panu místostarostovi jsem vysvětlila, že je to zásadní nepochopení věci, že to vnímám tak, že je to opravdu problém, chodí tam děti, a je potřeba jim pomoci, ale nemůžeme pomáhat bez žádosti. Paní starostka musí žádost sepsat, poslat, a pokud to bude v silách Plzeňského kraje, tak může této situaci napomoci, ale rozhodně nebude hradit celou výstavbu. O řešení problému si musí paní starostka požádat.

Grüner: Budu reagovat na kolegu Šidla. Nemám problém, aby podmínky byly vysvětleny. Jak už jsem řekl, zaměstnanci úřadu na ta místa jedou, mají dokumentace. V řadě případů zjistíme, že naléhavá potřeba či havarijní stav je trochu jinak. Zohledňuje se čerpání v minulých letech, čerpání v rámci Programu stabilizace a obnova venkova, zohledňuje se hodně věcí. Z mého pohledu je to dotační titul velmi potřebný. Byl bych rád, kdyby tam přišlo více finančních prostředků. Diskuse nad rozpočtem bude.

2:33:45

Látka: Navázal bych na pana náměstka. Ano, ti úředníci mají především více informací. Opravdu si myslím, že tam nedochází k nějakým špatnostem. Určitě je to především otázka peněz, které do jednotlivých fondů uvolní případně zastupitelstvo. Co se týká školky Babylon. Byl jsem za paní starostkou osobně z pozice senátora tak, jak objíždím všechny starosty svého senátního obvodu. Obrátila se na mne, vysvětlila mi situaci a přesně jak tady řekla paní náměstkyně Krejsová, ta částka se bude pohybovat někde pod 10 mil. Kč a jedná se v podstatě o výstavbu nové mateřské školy. Takže Program havarijní stavy a naléhavé potřeby tomu určitě nevyhovuje a v podstatě ani Program stabilizace a obnova venkova. Bylo by dobré jim pomoci, ale asi to nebude ta plná částka. Oni ale nemají ani projekt.

2:36:00

Votava: Byl jsem také osobně v této školce. Slíbil jsem paní starostce a panu místostarostovi, že to projednám s ministrem financí, zda není nějaká možnost. Je to



opravdu zřetele vhodné tam udělat novou školku, protože ta současné školka je v katastrofickém stavu.

Hejtman: Z rady Asociace krajů je výzva směrem k vládě, aby se schválily dotační prostředky na obce II. a III. typu formou příspěvků pro kraje. To znamená, že kraj by byl ten, kdo by rozdělával, ne tedy IROP. To samé platí na základní a mateřské školy. Je tam velká výzva k tomu, aby se minimálně 600 mil. Kč přidělilo do speciálního dotačního titulu na tento účel.

2:37:24

Pikner: Z materiálu nemohu zjistit, proč byly žádosti odmítnuté. U jednotlivých žádostí není napsán důvod. Zasloužili bychom si kvalifikovanou odpověď, proč byla určitá žádost schválena a jiná ne. Dokud toto nebude, tak nemohu hlasovat pro.

2:38:10

Štekl: Pracovníci krajského úřadu předloží materiály, odpracují na tom hodně práce. Z vlastní zkušenosti z odboru životního prostředí to mohu takto jednoznačně říci, nicméně hlasujeme pak jako zastupitelé a odpovědnost pak spadá na Zastupitelstvo Plzeňského kraje. Proto bych si dovolil říci, že někteří zastupitelé, kteří o tom nemají takovou povědomost, v tom mohou spatřovat určité subjektivní nespravedlnosti nebo problémy. Navrhl bych, pane náměstků, zvážit, zda do té komise, kde jste předsedou, nepozvat i další zástupce z ostatních zastupitelských klubů, aby oni pak byli ti, kteří vysvětlí situaci, mohou odpovědět na dotazy a mohli bychom jednání vést na daleko lepší úrovni než teď.

2:39:50

Záhoř: Souhlasím s MUDr. Piknerem, že nemáme všechny informace. V souvislosti s tím bych chtěl jinou informaci. Kraj vlastní ve městě Stříbře budovu bývalé zemědělské školy. Byla tam udělaná rekonstrukce střechy, v pořádku, zhodnocujeme vlastní nemovitost, ale při té příležitosti by mě zajímalo, proč se opravuje nová fasáda, která byla v naprostém pořádku. Chtěl bych vidět výsledky výběrového řízení na tuto fasádu a technické důvody.

Hejtman: Předložíme. Rozlišujeme prosím rozpravu k jednotlivým bodům a rozpravu do bodu Diskuse.

Vilímeček: Podíval jsem se na ten návrh, že se spíše upřednostňuje pomoc menším obcím. Je také třeba vnímat, že se nyní změnilo RUD, zvýšily se prostředky pro obce, nejvíce z toho vždycky těžila ta větší města. Možná bych dal na příště, až se bude sestavovat rozpočet, námět, aby se vnímalo, že Babylon není jedinou obcí, kde je mateřská škola v havarijním stavu, že těch obcí je celá řada. Věřím, že státní rozpočet rozšíří prostředky, které poskytuje na rekonstrukce škol i do oblastí mimo spádové území těch největších měst. Když se podíváte skutečně na venkovské obce a školy v těch obcích, tak tam jsou často vidět školy v nedobrému stavu. Doporučoval bych také toto nějak vnímat z hlediska havarijních stavů. Vítám, že je tady snaha pomoci těm nejmenším obcím. V tomto smyslu bych dal nějaký námět, jestli by se otázka základního školství a i mateřských školek nějak nezakotvila jako speciální podpora Plzeňského kraje těmto obcím, zvláště menším obcím.

2:43:40

Lišková: Říkáme, že řešíme havarijní stavy. Proč jsou vynakládány prostředky na demolici bývalého kravína Horní Kamenice, odstranění stodoly v Dobřanech, budování novostavby školní jídelny v Dýšíně. To podle mne do toho titulu vůbec nepatří. Pak na jiné věci, jako je odstranění arsenu z vody pro mateřskou školu, jsme dali nulu. Jde o zdraví dětí. Nelíbí se mi, že raději zbouráme stodolu nebo kravín. Hodnocení je velice zajímavé, protože v některých věcech vůbec nevidím žádný havarijní stav a jestliže je někde nějaká stavba v takovém stavu, že ji má někdo odstranit, ať ji odstraní vlastník.

2:45:10

Grüner: Ke kolegovi Piknerovi uvádím, že se nebráním tomu, abyste informace dostali. Bavili jsme se o tom i na našem klubu. Připravíme nějaký model, který by vyhovoval nejen koaličním zastupitelům, ale celému zastupitelstvu. Vnímám to tak, že dostanete více informací proč zrovna ne. Co se týká kolegy Štekla, tak si nemyslím, že rozšíření komise pomůže k tomu, aby to bylo administrativně tak příjemné, jako je to v současnosti: Můžeme se ale o tom pobavit. Na odboru určitě najdeme nějakou cestu pro to, abychom koaliční či opoziční zastupitele do tohoto problému vtáhli. Můžeme se domluvit na tom, že budou společně s našimi zaměstnanci objíždět tyto jednotlivé projekty, aby dostali plné informace. Co se týká kolegyně Liškové, tak tomu rozumím, a říkal jsem to už při vystoupení kolegy Šidla. Náš a i můj názor byl trochu jiný, než byl návrh odboru, ale bylo nám to vysvětleno. Myslím si, že tak jak to předložili, že je to v pořádku a upozorňuji, že tento dotační titul se jmenuje Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby.

2:47:55

Štekl: Jsme tady zvoleni za občany Plzeňského kraje, a my rozhodujeme.

Hejtman: Pro mě návrh na rozšíření komise je asi nejjednodušším řešením toho, abychom se příště vyhnuli diskusím.

Strolený: Za zastupitelský klub ANO jsme schopni do komise vždycky poslat byť jen pozorovatele.

Pospíšil: Sám osobně nepodpořím tento návrh, protože pro mě to opravdu není příliš transparentní rozhodování o tom, kdo peníze dostává a kdo ne. Omlouvám se, pane náměstků Grünere, ale neodpověděli jste na dotazy opozičních i koaličních zastupitelů. Rád bych slyšel reakci na konkrétní podněty, které tu vznesla paní zastupitelka Lišková. Byl bych nerad, aby ty podněty zapadly. Odpovědi jsou spíše obecné. Opravdu rozebrat konkrétní případy, které tady byly zmíněny, aby nám byly vysvětleny včetně podnětu, který zde pan Pikner opakovaně vznáší. To znamená, aby zdůvodnění byla podrobnější, a bylo řečeno, proč určitým podnětům není vyhověno. Prosím vás, pane hejtmane, o odpověď, jestli podnětu pana Piknera bude vyhověno, který tu byl vznesen opakovaně a vždycky když rozdělujeme veřejné peníze, tady vedeme debatu, na kolik je to rozdělování transparentní nebo není. Respektuji, že je tady jasná většina, která o tom fakticky rozhoduje. Pojdme si říci, jestli podnět na lepší zdůvodnění a případně podnět na rozšíření komise má vaši podporu a jestli od příště už můžeme tyto změny očekávat. Prosím o vyjádření vás, pane hejtmane, jak vnímáte podněty pana Piknera a ostatních, a zároveň prosím o vysvětlení konkrétních poznámek kolegyně Liškové.

2:52:30

Grüner: Kolegu Piknerovi jsem již vysvětlil a souhlasím s jeho názorem. Ale také jsem řekl, že to nebude úplně jednoduché k pochopení, když nebudete přímo vtaženi do toho systému. Co se týká komise, tak se nebráním jejímu rozšíření, ale aby to bylo efektivní. Pokud to vnímáme všichni stejně, že chceme, aby tento dotační titul a všechny dotační tituly Plzeňského kraje byly efektivní a fungovaly tak, jak podle zákona mají, tak máte mojí podporu.

2:54:00

Pikner: Tento požadavek byl na pana náměstka Grünera vznesen již v prosinci nebo na jaře, kdy se podobné peníze rozdělovaly z jiných dotačních titulů. Nestačí mi, že se mi jen řekne, že to bude příště, když to příště není. Za sebe navrhuji toto neschválit, dokud nedostaneme zdůvodnění. Nemusíme sedět v komisi, to je vaše zodpovědnost, ale je slušné mít u toho zdůvodnění, proč ten projekt byl nebo nebyl přijat, když o tom máme rozhodovat a schvalovat.

Hejtman: Musíme se pokusit toto projednat, protože pak by bylo velmi problematické čerpání dotací.

Lišková: Nedostala jsem odpověď, na co jsem se ptala. Proč jsou demolice objektu a proč novostavba v Dýšíně. To nejsou havarijní stavy. Připadá mi hloupé a krátkozraké, že mateřské škole, která má problém kvůli arsenu, nedáme nic.

2:55:47

Krejsová: V Dýšíně, pokud je mi známo, je v totálně havarijním stavu školní jídelna, která obsluhuje mateřskou a základní školu a ještě vaří pro seniory. A protože došlo k tomu, že ten stav nejde rekonstrukcí napravit, ale musí se postavit jídelna nová, tak si podali žádost do tohoto programu, protože krom havarijních stavů má řešit i naléhavé potřeby. Obec Dýšina není schopna ze svého rozpočtu pokrýt celou novostavbu, žádný dotační titul v rámci IROP na to nepamatoval. Tedy snaha Plzeňského kraje pomoci obci Dýšíně, aby mohla vyřešit havarijní stav školní jídelny, která nejde zhojit jinak.

Ing. arch. Miloslav Michalec: Je třeba rozlišit dva dotační tituly. Program stabilizace a obnovy venkova, 110 mil. Kč, to jsou prostředky, které rozdělujeme do malých vesnic, na které jsou přísná pravidla. Druhý dotační titul, o kterém se bavíme nyní, a to jsou naléhavé potřeby a havarijní stavy, program, který je nadstandardní nad Programem stabilizace a obnovy venkova, kdy o jeho rozdělení vesměs rozhoduje komise, a v příloze máte všechna zdůvodnění ke všem stavbám tak, jak byly do komise navrženy. Je třeba si uvědomit, že tady máme převis. Rozdělili jsme, myslím, 16,8 mil. Kč, a měli jsme tam převis 35 mil. Kč. I ta komise musí nějakým způsobem pracovat. Výsledek jste dostali v příloze i se zdůvodněním. U každého navrženého titulu je zdůvodněno, proč byl vybrán.

2:58:25

Látka: V rámci havarijních stavů a naléhavých potřeb jde především o peníze. Příznám se, že mě trochu zaráží názory některých zastupitelů, protože od starostů obcí Plzeňského kraje jsem nezaznamenal takovou nespokojenost. Ing. arch. Michalec tady mluvil zhruba o 17 mil. Kč, a v podstatě jsme uspokojili zhruba třetinu žádostí. U Programu stabilizace a obnovy venkova se rozdělilo 110 mil. Kč, tam ten převis žádostí zdaleka nebyl takový. Mám tu čest být předsedou Výboru regionálního rozvoje a fondů EU a dohodli jsme se, že budeme doporučovat Radě Plzeňského

kraje, potažmo zastupitelstvu, navýšení jednak Programu stabilizace a obnova venkova, ale také pro havarijní stavy. K tomu, co tady zpochybňuje paní zastupitelka Lišková. Nedivil bych se, že může být havarijním stavem zbourání stodoly. Jsem civilním povoláním stavař a tento stav si dokáži úplně dobře představit. Vrátím se ještě ke starostům. Hospodaří se s částkou, která je k dispozici. Je možné zdůvodnit, ti dostali nebo nedostali, ale je to určitě věcí dohody. Kolik nás bude v té komisi, to už nechám na rozhodnutí rady.

3:00:40

Levová: Upozorňovala jsem na minimálně jednom zastupitelstvu, že není seznam členů hodnotící komise uveden na webových stránkách kraje, ani u příslušných dotací, a že bych chtěla vědět, jaký je klíč k sestavování hodnotících komisí. Kdy se konkrétně tento nedostatek v transparentnosti napraví? Jsem předsedkyní sportovní komise, a to, že se hodnotily žádosti, se většinou dozvím před zastupitelstvem nebo se to ke mně nějak donese. Opravdu by mne zajímalo, jaký je klíč a kdy to bude zveřejňováno u příslušných dotací na webových stránkách kraje.

3:02:20

Hejtman: Ověřuje, zda je k dispozici příloha č. 1 – Zápis z jednání Komise dotačního titulu Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje, kde je poměrně detailně každá akce odůvodněna.

3:03:01

Šašek: Některá vyjádření možná souvisí s tím, že někteří kolegové nemají zkušenost z minulého zastupitelstva. Protože jsem ještě tehdy z pozice kontrolního výboru kritizoval to, jakým způsobem byl tento dotační titul rozdělován a řada výhrad, které tady zaznívaly, tehdy byly na místě, ale dnes na místě nejsou. Tehdy jsme fakticky jako zastupitelstvo neměli detailní informace o tom, kdo žádal, z jakého titulu byl podpořen, nebyla tehdy ani hodnotící komise. Dneska tento dotační titul má pravidla, veškeré informace, které máte v materiálech, jsou, myslím, zřejmé. Je potřeba samozřejmě rozlišovat dvě věci. To jsou havarijní stavy, což je jedna speciální kapitola a pak to jsou naléhavé potřeby. U obou dvou a u řady věcí jsou, řekněme, ta kritéria, která jsou pak hodnocena v hodnotící komisi, možná specifická. Ale na druhou stranu dnes to nějaká pravidla má, a pokud se podíváte, tak částky, které rozdělujeme, jsou v maximální výši 400 tis. Kč do malých obcí, kde si myslím významně pomohou. Takže v dokumentech, pan hejtman o tom teď mluvil, jestli ty stránky opravdu máte, je velmi specifikován účel té žádosti a je tam vždy uvedeno odůvodnění komise, proč jsme se rozhodli. Shodou okolností jsem v té komisi poněkolkáté i byl, tak si troufnu to hodnotit z tohoto pohledu, z mé osobní zkušenosti. Neodpustím si možná poznámku, a zároveň pochvalu pro úředníky, kteří to opravdu zpracovávají, protože čím více možná precizně to dělají, tím mám dneska pocit, že ta kritika je větší, a skutečně není na místě. Podpořím kolegy, kteří společně se mnou v té komisi jsou. Práce, kterou na tom hodiny, dny, odvedou, kdy opravdu ta místa navštěvují, jednání hodnotící komise trvá několik hodin, kdy máme možnost fotodokumentaci zhlédnout, diskutujeme s nimi o konkrétních případech a bavíme se o oprávněnosti toho havarijního stavu nebo naléhavých potřebách velmi precizně. Opravdu, ti lidé odvedou obrovské množství práce. Je na místě tady o tom diskutovat a možná se ptát na některé konkrétní věci, to samozřejmě beru. Určitě bychom se do budoucna měli bavit o tom, že by ten účel mohl být nějak konkretizovaný, možná jednotlivě. Zazněly tady školy. Možná to každoročně vyhlásit na nějaký konkrétní účel, protože skutečně to riziko, které tam je, je v tom, kdy ten účel je velmi pestrý a široký.

Musím říci za Rokycany, byť jsme měli v minulosti havarijní stavy, tak jsme nežádali, protože jsme to vnímali tak, že to patří spíše do menších obcí, které finance potřebují a i těch tři sta nebo i méně tisíc jim pomůže. Dnes bych vás rád poprosil, abychom to schválili, protože to těm konkrétním obcím, které jsou v tom balíku, že jim bude vyhověno, pro letošní rok určitě moc pomůže.

3:07:20

Hejtman: Paní zastupitelko, součástí je i prezenční listina z komise.

Levová: Víím, že je tam prezenční listina, ale jde o to, že členové hodnotící komise nejsou prezentováni u té dotace na webových stránkách.

Hejtman: To se obávám, že nemáme skoro u ničeho. Důležité je, že vííme, kdo hodnotil, že se na něj můžeme obrátit. V tom je transparentnost zajištěna maximálně.

Levová: Ptala jsem se i na to, jaký je klíč k sestavování hodnotících komisí.

Hejtman: O jmenování komise rozhoduje rada. Teď tady říkám, že to rozšíříme o další politické subjekty, abychom se vyhnuli těmto diskusím.

Pikner: Jako příklad uvádím obec Běšiny, která nedostala nic a zdůvodnění je: NP – výměna střešní krytiny, plocha střechy 550 m<sup>2</sup>. Z toho nechápu, jestli je to nutné nebo ne. Takových případů, kde to není zřejmé, je tam několik. Pak tam jsou také případy, kde je napsáno: žádali již 3x – a to bylo vysvětleno v důvodové zprávě, že kdo žádal 3x po sobě, že nedostane. A to je ta jednoduchá věta, kterou požadují, proč dostali nebo ne. Není třeba, aby byly v komisi zastoupeny všechny politické subjekty. Chvám progres od minulých dob, kdy se rozdělovalo zcela bez jakékoliv veřejné kontroly.

3:09:30

Michalec: Chtěl jsem reagovat na zastupitelku Levovou. Komise je schválená Radou Plzeňského kraje. To znamená, že je to transparentní komise, která je všeobecně veřejně známá. Poznámka k MUDr. Piknerovi. Jedná se o zkrácenou verzi. Zdálo se nám, že to takto postačí, když to prochází komisí. Příště budeme odůvodňovat ve více větách.

Hejtman: Mimo kraj jsme za tyto dva programy chválení (stabilizace a obnova venkova + havarijní stavy). Oba dva programy jsou velmi potřebné.

Záhoř: Paní Lišková zde zmiňovala stodoly a arzen ve školce Mezholezy. U Mezholez jsem si přečetl řešení. Buď se udělá nový vodovod, což je finančně pro obec nemožné, anebo mají nabídku na toto řešení. Ve školce jsou přísnější pravidla pro vodu. Podle mne je havarijnější to, že děti pijí vodu, která má v sobě obsažený arzen, než když jedna stodola zůstane o rok déle stát. Myslím si, že je to otázka hodnocení. Ano, existuje spousta argumentů, které zpracovali úředníci, ale dost věcí je také otázka politického rozhodnutí a zdravého rozumu. Stodola by neměla být upřednostňována před dětmi.

3:12:00

Krejsová: Chtěla jsem vysvětlení pro MUDr. Piknera. V hodnotící komisi jsem seděla také a velmi dobře si vzpomínám, že když jsme četli havarijní stav střechy, určitě bychom všichni hlasovali pro, dokud nám úředníci nepředložili fotografické

dokumenty. Arch. Michalce považují za znalce i v oblasti stavebnictví. Střecha sice byla starší, ale byla úplně v pořádku.

3:12:53

Pospíšil: Nechceme dělat žádné obstrukce. Jde nám o to, aby mělo zdůvodnění tři, čtyři věty, a laik pochopil, proč byla dotace odmítnuta. Polovině odůvodnění nerozumím. Rád bych věděl hned při pohlédnutí co je principem odmítnutí. K tomu, co říkal zástupce vašeho krajského úřadu. Rozhoduje o tom komise, která je sice demokratickým orgánem, ale je to orgán rady, nikoli zastupitelstva. Tak o to více my zastupitelé, pokud o tom máme rozhodovat, bychom si tři, čtyři věty, ne slova, asi zasloužili. Říkáme za nás, že směr je správný, ale když trochu rozšíříte odůvodnění, aby to i laik pochopil, tak si myslím, že to transparentnosti určitě přidá a nezatíží to o tolik více úředníky.

3:14:10

Grüner: Snaha byla o to, abychom dali co nejlepší materiály. Opravdu jsem si myslel s kolegy z odboru, že to v této formě postačí. Nemám problém odůvodnění rozšířit. Možná lepší než slova budou fotografie s komentářem. Děkuji, že jste pochválili alespoň ten progres.

3:14:47

Hejtman: Dovolím si to shrnout. Na příští zastupitelstvo dodáme informaci k odmítnutým akcím, stručné zdůvodnění, proč byly odmítnuté, pakliže tam něco shledáme, že je nezbytně naléhavé, znovu to přehodnotíme. Komise pro příště bude rozšířena tak, aby byly zastoupeny všechny politické strany v ZPK.

Štekl: Vítám vaše slova. Původně jsem byl v jistou chvíli ochoten se i zdržet, ale na základě právě vašich slov, že se snažíte to dělat tak, aby to bylo všechno transparentní, jsem se rozhodl materiál podpořit.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 1, zdržel se 4, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 343/17 je přijato

3:16:20

V 12:50 hodin vyhlášena přestávka.

V 13:10 hodin pokračováno v zasedání ZPK.

3:32:55

#### **48. bod programu**

##### **Poskytnutí individuální dotace městu Stříbro - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 344/17 je přijato

**49. bod programu****Poskytnutí účelové dotace obci Ejpovice - Ivo Grüner**

Grüner: Tento bod je trochu zvláštní tím, že nebyl zahrnut do bodu, o kterém jsme velmi diskutovali, protože problém vznikl trochu později, než byla uzávěrka. Prosím o podporu 180 000 Kč na topení sportovní haly v Ejpovicích, protože jinak by musela být hala bohužel zavřena.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 345/17 je přijato

3:34:40

**50. bod programu****Poskytnutí dotací z dotačního titulu Pomoc obcím, jejichž obecní úřad je stavebním úřadem v Plzeňském kraji pro rok 2017 - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 346/17 je přijato

3:35:40

**51. bod programu****Přidělení dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2017 - 3.kolo - Ivo Grüner**

Grüner: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že se jedná o dotační titul, který je tradičním titulem Plzeňského kraje a slouží k tomu, abychom se i jako kraj ve spolupráci s městy dostali k našim budovám, které nám patří, a mohli je mít na síti vysokorychlostního internetu.

Hejtman: Otevírám rozpravu

Filipčík: Kolik bylo proinvestováno peněz? Kolik to ještě bude stát? Jaký je plán, výhled? Jaké jsou přínosy toho projektu? Na jakém základě se rozdělují finanční spoluúčast? Všiml jsem si, že některá města mají 75 %, některá jen 50 %.

Grüner: Tento dotační titul je jak už jsem řekl tradičním dotačním titulem Plzeňského kraje. Řešíme tím to, co jsme začali zhruba před 8 lety, když jsme začali čerpat evropské dotace na naši síť CamelNET, což jsou optická vlákna po kraji, kde propojujeme všechny větší obce. Byli bychom rádi, kdybychom se dostali jednou až do nejmenších obcí tak, abychom je napojili především na naše organizace, tzn. školy, nemocnice, sociální ústavy, záchranná služba, a byli propojeni v síti. Na území

měst a obcí by se Plzeňský kraj složitě dostával k těmto zařízením, proto využíváme tohoto dotačního titulu, kdy pomáháme městům, aby právě tento dotační titul využila na rozšíření vlastních metropolitních sítí. Kdy končíme, tak to asi až bude zasíťované každé město plně tak, abychom se dostali tam, kam potřebujeme, a pomohli obcím, protože na této infrastruktuře visí daleko více funkčních věcí, jako jsou kamerové systémy, dohledové systémy, propojení mezi jednotlivými organizacemi, tak, abychom zlevnili provoz a zároveň využili finančních prostředků Plzeňského kraje, obcí, ale i České republiky, a doufáme, že v budoucnu i Evropské unie k tomu, abychom přivedli kvalitní signál v rámci státní správy a samosprávy k jednotlivým organizacím.

3:39:10

Hejtman: Předávám slovo vedoucí odboru informatiky Ing. Pečenkové a prosím o informaci kolik jsme doposud vynaložili nákladů na výstavbu této sítě a kolik jsou roční předpoklady v budoucnosti.

Pečenková: Jak říkal pan náměstek, navázali jsme na finanční prostředky, které jsme dostali od Evropy. Rozvíjíme tak, aby v souladu s memorandem, které je uzavřeno mezi kraji a Českou republikou, byla infrastruktura využívána pro potřeby veřejné správy. To znamená, policie, hasiči, záchranné složky, naše příspěvkové organizace, obce. Souvisí s tím i další projekty, které realizoval stát, díky kterým se vlastně prostřednictvím naší sítě budou distribuovat služby centrálního místa služeb České republiky do území. Jsou to zejména dopravně správní agendy pro obce. V tuto chvíli státní organizace Ministerstva vnitra připravuje projekt, kdy centrální místo služeb povyšuje do verze dva, a budeme druhým krajem, který zpřístupní služby tohoto místa do území, protože dnes jdou nezabezpečenými kanály veřejně po internetu, byť to jsou oddělené samostatné sítě. Co se týká prostředků, tak máme schválenou strategii rozvoje, kde primárně chceme složky IZS podporovat, ve druhé řadě to jsou samozřejmě naše velké obce a organizace. To znamená, konečnou částku, kde můžeme skončit, vám v tuto chvíli neřeknu. Můžeme říci odhad. Snažíme se přistupovat k rozvoji tak, aby byly peníze vynakládány efektivně. Pokud bychom měli budovat kompletně na naše náklady, tak stavby jsou velice drahé. Máme lokality, které bychom rádi pokryli, nedokážeme to v dohledné době, protože hodnotíme, kolik do toho vložíme a nemá význam, abychom kompletně síťovali něco, kde se nám ta návratnost neukáže a nevyplatí. V síti běží dneska pro naše organizace služba internetu, CESNETu, který mohou za podmínek, které jsou dané CESNETem využívat. To znamená veškeré naše organizace připojené ke CamelNET mohou používat vysokorychlostní internet CESNETu bez poplatku. Je to v rámci naší smlouvy. Finanční podklady, kolik bylo vyplaceno, dokážeme dodat.

Hejtman: Prosím o podklady. Dodáme je.

Filipčík: Děkuji. Poprosil bych o podklady, a pokud existuje nějaký přehled přínosů, co za to už bylo vybudováno.

Hejtman: Prosím oddělit, co bylo z evropských fondů a co z prostředků kraje. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 347/17 je přijato



3:42:50

#### **52. bod programu**

**Změna účelu čerpání dotace z dotačního titulu Plzeňský kraj - bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2016 - město Domažlice - Ivo Grüner**

Grüner: Tento bod je bodem výjimečným. Jedná se o změnu účelu čerpání dotace z dotačního titulu Plzeňský kraj - bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2016. Město Domažlice předkládalo, v rámci dotačního titulu, který získalo, položkový rozpočet, a v rámci realizace se jedna z položek změnila. Proto žádají i o změnu v rámci dnešního zastupitelstva.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 348/17 je přijato

3:43:52

#### **53. bod programu**

**Individuální projekt „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2016 - 2019“ - změna vyrovnávací platby - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: V tomto materiálu se jedná o individuální projekt Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji na léta 2016 – 2019, změnu vyrovnávací platby. Všechny podklady jsou ze strany čtyř poskytovatelů sociálních služeb. Jeden poskytovatel je Oblastní charita Klatovy a další jsou uvedeni v příloze návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 349/17 je přijato

3:45:30

#### **54. bod programu**

**„Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů pro rok 2017 – Plzeňský kraj, mimořádné kolo“ - rozdělení finančních prostředků - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Jedná se o mimořádné kolo rozdělení finančních prostředků. Podle vládního nařízení došlo k navýšení platů a následně i mezd od 1. 7. letošního roku, na základě kterého Ministerstvo práce a sociálních věcí ze státních peněz uvolnilo finanční prostředky. Pro Plzeňský kraj se jednalo o částku ve výši 55 890 000 Kč, která byla navýšena o 850 000 Kč z jedné vratky. Rozděluje se tedy 56 740 000 Kč. V bodě III. návrhu usnesení se neschvaluje poskytnutí účelové dotace organizaci KOTEC o.p.s. Jak je v materiálu vysvětleno, organizace KOTEC o.p.s. má dvě sociální služby v rámci tzv. individuálního projektu a tudíž si v tomto mimořádném dotačním řízení nemůže žádat.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Šefl: V Zápisu z jednání dotační komise jsem se dozvěděl, že jeden z členů dotační komise byl ve střetu zájmů. Chtěl jsem se zeptat, jestli je nezbytně nutné, aby členové komise byli lidé, kteří jsou ve střetu zájmů.

Honz: Jedná se o člena, který byl v této dotační komisi i v minulých letech. Je to kvalifikovaný, fundovaný člověk. U dvou služeb, zařízení, je členem dozorčí rady, tak proto hlásil střet zájmů, ale pouze u těchto dvou služeb.

Fišer: Součástí zápisu by měla být žádost z jednání dotační komise a prezenční listina, příloha č. 1, 2, ale přiznám se, že jsem je nenašel.

Zapletal: Prezenční listina je přiložena a další přílohy jsou shodné s těmi přiloženými u návrhu usnesení. Nechtěli jsme je přikládat dvakrát.

Lodr: Hlásí střet zájmů.

Hejtman: Chtěl bych poděkovat odboru sociální péče, že dokázali rychle zpracovat celý dotační titul. Situace v ústavech je opravdu urgentní. Platy si zaslouží navýšení. Ministerstvo přidělilo další tranši, kterou budeme muset přerozdělit. Za tímto účelem musíme svolat na 6. 11. mimořádné zasedání zastupitelstva. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 350/17 je přijato

3:52:15

**55. bod programu**

**Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2017 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: V bodě č. 55 se jedná o jeden ze dvou programů, které podporují pečovatelské služby. Tento dotační titul podporuje pečovatelské služby poskytované obcemi. Jedná se o rozdělení dotací. Tradičním způsobem došlo k tomu, že proběhla tzv. hodnotící komise, materiál schválila a doporučila pro zastupitelstvo i Rada Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 351/17 je přijato

3:53:20

**56. bod programu**

**Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2017 - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Jedná se o druhý dotační titul: Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb. V tomto dotačním titulu se rozdělovalo 1,5 mil. Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 352/17 je přijato

3:54:17

**57.bod programu**

**Schválení Dodatku č. 3 Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na období 2015-2018 - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: Přednáší návrh usnesení a odkazuje na důvodovou zprávu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 353/17 je přijato

3:55:50

Honz: Navrhuji sloučení bodů č. 58 – 59 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 58 - 59 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 58 - 59 (rozprava + hlasování):**

Pro 38, proti 2, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh je přijat.

**58.bod programu**

**Dodatek č. 8 ke zřizovací listině Domov klidného stáří v Žinkovech, příspěvková organizace - Mgr. Zdeněk Honz**

Honz: V tomto bodu se jedná o Dodatek č. 8 ke zřizovací listině Domov klidného stáří v Žinkovech, příspěvková organizace a v případě bodu č. 59 se jedná o Dodatek č. 19 ke zřizovací listině - Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 354/17 – 355/17 jsou přijata

**59.bod programu**

**Dodatek č. 19 ke zřizovací listině - Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace - Mgr. Zdeněk Honz**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 58)  
Usnesení č. 355/17 je přijato

3:57:30

#### **60. bod programu**

#### **Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2017 - 2. sběr žádostí - poskytnutí dotací - Mgr. Martin Baxa**

Baxa: Předkládám poskytnutí dotací v rámci mikrograntu Plzeňského kraje, což je dotační program s maximální výší podpory 20 000 Kč. Jedná se o žádosti, které předložily jednotlivé obce Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 356/17 je přijato

3:58:17

#### **61. bod programu**

#### **Změna zřizovací listiny Studijní a vědecké knihovny Plzeňského kraje, p.o. - Mgr. Martin Baxa**

Baxa: Tento materiál se týká změny zřizovací listiny Studijní a vědecké knihovny Plzeňského kraje, p.o., což je největší příspěvková organizace v oblasti kultury, kterou Plzeňský kraj zřizuje, vyjma Západočeského muzea v Plzni. Tímto návrhem je z naší sekce směřován takový jistý pokus k tomu, zda se osvědčí metoda společného zpracování mzdové agendy s tím, že by v první fázi byly tři organizace vybrány jako pilotní, pokud se osvědčí, tak SVK PK by pak vyjma Západočeského muzea zpracovávala tuto agendu pro všechny naše příspěvkové organizace v oblasti kultury. Nejedná se v pravém slova smyslu o úsporu finanční, spíše o úsporu organizační, kdy zaměstnanci, kteří po většinou na nějaké poměrně malé či menší úvazky v jednotlivých organizacích tuto agendu dělají, by jí byli zproštěni, mohli by se věnovat další nálehavé činnosti, která v těchto organizacích je vždy zapotřebí. Jsou to povětšinou malá okresní muzea a SVK PK by tuto činnost vykonávala za ně. Byla by finančně pokryta z rozpočtu Plzeňského kraje. Rád bych také upozornil, že jsou velice pečlivě ošetřeny všechny náležitosti, které se týkají ochrany osobních údajů. Bez toho se tato změna v žádném případě provádět nedá.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 357/17 je přijato

4:00:15

#### **62. bod programu**

#### **Dotační program „Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje“ pro rok 2017 - poskytnutí dotace - Mgr. Martin Baxa**

Baxa: Tento návrh usnesení navrhuje poskytnutí účelové dotace v rámci programu Zachování a obnova kulturních památek. Žadatel, kterému byla schválena dotace na

obnovu obytného stavení v Lochousicích se této dotace vzdal a je navrhováno poskytnout tuto dotaci, 250 000 Kč, náhradníkovi ze seznamu, což je obec Hlohovice nedaleko Zbiroha, na opravu kostela Nejsvětější Trojice.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 358/17 je přijato

4:01:50

#### **63. bod programu**

##### **Dodatek č. 23 ke Zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Přednáší návrh usnesení, cituje z důvodové zprávy a odkazuje na přílohu.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Dovolím se zeptat, kdo bude smlouvu podepisovat. Dozvěděl jsem se o situaci, která se odehrála ve vedení SÚS, kdy byl panem ředitelem odvolán náměstek a následně byl zase vzat do funkce.

4:03:20

Čížek: Generálního ředitele Bc. Panušku bereme jako manažera a má ve Správě a údržbě silnic (SÚS) rozhodující pravomoc. Co se týká některých změn nebo podpisů smluv, ke kterým tam došlo jeho ředitelem, ty jsou prověřovány úřadem, zda byly v souladu se směrnicemi. Do vyřešení těchto věcí zůstává stav v SÚS tak, jak je nastaven.

Záhoř: Víím, že první hodnocení už je, že pan generální ředitel měl pravdu. Předpokládám tedy, že jestliže se potvrdí jeho slova a činnost, že bude podpořen.

Čížek: Kontrola probíhá a se závěry budou všichni seznámeni, pokud budou mít zájem. Podle základních věcí zatím nedošlo k poškození Plzeňského kraje ani Správy a údržby silnic. Nejsou to smlouvy, které by měly takovou platnost, aby z nich Plzeňskému kraji plynuly jakékoliv škody.

Hejtman: Rozdělili jsme činnost technického náměstka. Agenda veřejných zakázek přešla přímo pod generálního ředitele. Nastoupil již tedy na jinou pozici, jeho pravomoci byly změněny.

Záhoř: Překvapilo mě, že je do personálních záležitostí generálnímu řediteli zasahováno. Z mého pohledu je to, jako kdybyste mu vyjádřili nedůvěru.

Čížek: Do pravomoci pana ředitele zasahováno není, má pravomoc a všechny záležitosti, které se v SÚS děly, tak byly po konzultaci s panem generálním ředitelem.

Lišková: Chápu kolegu Záhoře, co chce slyšet. Jestliže ředitel organizace odvolal někoho z funkce, tak mi vysvětlete, kdo mu nařídil, aby ho přijal zpět?

Hejtman: Nikdo mu to nenařídil. Po diskusích, které jsme měli, jsem s panem ředitelem mluvil a doporučil jsem mu rozštěpení pozice. Určitě to nebyl z mé strany příkaz. Pane řediteli, byl to z mé strany příkaz nebo doporučení rozdělit pozici technického náměstka na agendu veřejných zakázek a technickou?

Panuška: Odvolal jsem z funkce technického ředitele Víta, protože porušil podle mne své kompetence, kdy podepsal věci, které podepsat nesměl a antidatoval smlouvy. Myslím si, že jsem v tom měl pravdu. Druhá pravda je, že mě bylo doporučeno do vyřešení a nezávislé kontroly udělat to, co jsem udělal. Takže byl vzat zpátky s tím, že mám příslib vedení Rady Plzeňského kraje, že to bude řešit, a pokud se potvrdí, že jsem měl pravdu, tak se to bude muset rozhodnout.

Hejtman: Pan generální ředitel, a předpokládám, že to platí pro celou radu, má moji důvěru. Myslím, že si plní své povinnosti velmi dobře.

Čížek: Doplním, že pokud se týká technického úseku, který fungoval, tak v listopadu minulého roku proběhla kontrola Finančního úřadu, který kontroloval průběh realizace staveb. Navíc na SÚS probíhala několikaměsíční kontrola NKÚ, byly kontrolovány stavby, technický úsek. To znamená, že tam rozhodně nedochází k problémům, a pokud tam došlo k podpisu smluv, tak to je nyní kontrolováno Plzeňským krajem.

Šidlo: Být v pozici manažera ve firmě a rozhodnout se o tom, že mám jasné důkazy, že můj podřízený porušil jakákoliv nařízení a pravidla pro svoji činnost, rozhodnu se s ním ukončit pracovní poměr, tak ho ukončím, a nikdo mi ho nevrátí. Pokud nastane varianta, že mi ho vrátíte, tak jsem v té pozici, že jsem neschopný a neprokazatelně jsem se zbavil personální osoby, což je podryvání mé autority a v té funkci bych nesetřval.

Čížek: Myslím si, že organizace jako je Správa a údržba silnic funguje velice dobře. Je to velká organizace, kde může docházet k nějakým problémům, které je třeba řešit. Je to organizace, která pro Plzeňský kraj investuje stamiliony korun. Každá změna, která tam nastane, zvláště v technickém úseku, musí být důkladně prověřena před tím, než se změna udělá.

Šidlo: Je jedno jak je ta organizace velká, ale svěřili jste nějaké pravomoci generálnímu řediteli včetně personálních otázek a jestliže on zjistí, že došlo k jakémukoliv porušení jeho pokynů, organizačního řádu a dalších věcí, které jsou směrodatné pro činnost té organizace, včetně, řekl bych, zákonů na úrovni národních, tak není možné, abyste znehodnotili to jeho rozhodnutí. Vy jste mu tu kompetenci sebrali. To přece není možné. Nemohu to vyhodnocovat jinak, než jak to říkám, protože to je na úrovni pana generálního ředitele. Velice si ho vážím, vím, co všechno pro kraj udělal, ale na druhé straně to, co se teď personálně odehrává, není o velikosti organizace, není to o tom, kdo organizaci zřizuje, ale je to o podpoře či nepodpoře funkce generálního ředitele. Jestli jste takto rozhodli, tak jste rozhodli podle mého názoru špatně a je to jasný signál, že pan Panuška se musí zamýšlet nad svojí budoucí existencí pro Správu a údržbu silnic Plzeňského kraje.

Grüner: Kolega Šidlo má v 99 % pravdu. Jsem naprosto přesvědčený, že kompetence generálního ředitele jsou takové, že má rozhodovat o svých

podřízených. Na druhou stranu tady musíte brát i jiné aspekty než jen aspekty personální. Sám budu velmi pečlivě kontrolovat výstupy auditu Plzeňského kraje a myslím, že všichni z Rady Plzeňského kraje a pan hejtman zvlášť. Určitě se k tomu postavíme tak, aby bylo naloženo s nimi tak, jak má být.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 359/17 je přijato

4:13:05

**64.bod programu**

**Bezúplatné nabytí technicko-dopravní infrastruktury Regensburská B6201 (část 0. etapy) do vlastnictví Plzeňského kraje - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na předložený materiál a uvádí, že se jedná o věc v souvislosti s přípravou Západního okruhu.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 360/17 je přijato

4:14:10

**65.bod programu**

**Darování části silnice II/184 městysu Všeruby - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Jedná se o část komunikace, která byla v silniční síti u obce Všeruby, u hraničního přechodu. Již neslouží tomu, že by to byla používaná silnice, ale po darování se změní na účelovou komunikaci. Podmínkou SÚS, která je správcem, je to, aby tam bylo možné provádět kontroly jak celní, tak kontroly vážení vozidel. K těmto účelům bude tato účelová komunikace používána i nadále.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 361/17 je přijato

4:15:10

**66.bod programu**

**Žádost města Stod o poskytnutí dotace na stavbu úseku D4 cyklotrasy CT3 Praha–Plzeň–Regensburg - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Pod body č. 66 a 67 navrhujeme zastupitelstvu, aby byla poskytnuta dotace na cyklostezky. Plzeňský kraj má od roku 2011 schválenou základní koncepci cyklo dopravy. Tuto koncepci bychom chtěli ještě zaktualizovat, protože za tu dobu došlo k některým posunům. Přesto bylo po poradě, jak odboru dopravy, tak odboru,

který má na starosti turistický ruch, dohodnuto, že některé z těch tras, které jsou vytýčeny, především mezinárodní, budou prioritní a že Plzeňský kraj bude mít zájem, aby se na těchto prioritních cyklostezkách investovalo. To znamená, aby se přesunuly ze silnic mimo silnice. Jednou z prioritních os, které byly navrženy, je mezinárodní cyklostezka směrem do Německa, tzv. CT3, čili Praha – Plzeň Regensburg. Města a obce, která jsou kompetentní k tomu, aby zřizovala a udržovala cyklostezky, jsou vyzvána, aby zejména na této cyklotrase na projektech pracovala. Je zde dotační titul na žádosti o projekty, který nebyl v letošním roce vyčerpán a je zde nově dotace Plzeňského kraje. Máme v rozpočtu na realizaci finanční prostředky. V tomto roce se podařilo připravit městům a obcím pouze dvě stavby. Jedna z nich je právě v bodě č. 66. Jedná se o město Stod, které by provedlo asi něco přes kilometr nové cyklostezky. Jsou to individuální dotace. Pro příští rok bychom rádi vyhlásili dotační titul, který by měl jasná pravidla. Z toho důvodu budeme chtít i personální posílení, aby kraj měl svého cyklokoordinátora.

Hejtman: Chybí nám projekty. Potřebujeme, abychom zmobilizovali obce a bylo více žádostí. Víím, že často sedíte i v místních zastupitelstvech, tak prosím, abyste toto sdělili dále. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 362/17 je přijato

4:18:35

**67.bod programu**

**Žádost obce Luženičky o poskytnutí dotace na vybudování dílčího úseku cyklostezky Regensburg–Praha, úsek U16, N6, Luženičky – k. ú. Domažlice - Ing. Pavel Čížek**

Čížek: Jde o podobný případ. Jedná se o malou obec Luženičky, která je právě tím dobrým příkladem, že i menší obce jsou schopné připravit cyklostezku. Zde je dotace o něco větší, protože se jedná o malou obec.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)  
Usnesení č. 363/17 je přijato

4:19:40

**68.bod programu**

**Poskytnutí neinvestiční finanční dotace Alianci francaise de Plzeň, z.s. - Mgr. Ivana Bartošová**

Bartošová: Předkládám k souhlasu žádost o poskytnutí neinvestiční finanční dotace Alianci francaise de Plzeň, z.s. ve výši 308 600 Kč na kofinancování projektu Rok ve Franche-Comté. Jedná se o ojedinělý projekt, kdy vysíláme každoročně několik vybraných studentů, většinou gymnázií, ale i jiných odborných škol, k ročnímu pobytu ve Francii, v různých školách, kde celý rok studují. Tato praxe je v Plzeňském kraji ojedinělá a myslím si, že je dobře, že ji podporujeme.



Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 364/17 je přijato

4:20:45

**69. bod programu**

**Dotační program ke stabilizaci vybraných zdravotnických nelékařských pracovníků ve směnném provozu - Ing. Milena Stárková**

Stárková: V tomto bodě předkládám zastupitelstvu dotační program ke stabilizaci vybraných zdravotnických nelékařských pracovníků ve směnném provozu. Jedná se o mediálně známý dotační program Ministerstva zdravotnictví, kdy od poloviny letošního roku dostane zdravotní sestra nebo bratr, která pracuje samostatně ve směnném provozu, příplatek za směnný provoz ve výši 2 000 Kč hrubého měsíčně. Dotační program vyhlásilo ministerstvo, ale žadatele pro subjekty, které mají sídlo na území Plzeňského kraje, musí administrovat Plzeňský kraj. Plzeňský kraj je tedy žadatelem a odpovídá pak prostřednictvím uzavřené smlouvy za vyúčtování dotací. Pro vaši informaci uvádím, že částka od Ministerstva zdravotnictví ve výši zhruba 14,6 mil. Kč je již na účtu Plzeňského kraje. V Plzeňském kraji požádalo 15 žadatelů, ve kterých jsou samozřejmě i nemocnice Plzeňského kraje. Tímto materiálem máme vzít na vědomí vyhlášení tohoto dotačního programu, žádost již byla podána a musíme schválit rastrovou smlouvu mezi poskytovateli a Plzeňským krajem. Pro rozpočet Plzeňského kraje z toho neplyne žádná újma, protože peníze, jak už jsem řekla, byly z rozpočtu ministerstva zaslány.

4:23:20

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Jsou zdravotní laboranti, porodní asistentky, kteří jsou také v nemocnicích v nepřetržitém provozu, nějak řešení? Mezi subjekty je i Masarykova nemocnice Privamed v Rakovníku. Předpokládám, že když má sídlo v Plzni, tak může žádat pouze v Plzeňském kraji a nemůže tím pádem žádat ve Středočeském kraji.

Šidlo: Když jsem se díval do celkově přidělených prostředků, tak jak to administruje Plzeňský kraj, tak mi připadá výrazný nepoměr mezi zdravotnickými zařízeními Plzeňského kraje a ostatními žadateli z hlediska objemu finančních prostředků na stejný princip navýšení mezd. Proto se ptám. V našich krajských zařízeních máme tak málo kvalifikovaného personálu, kterého se to dotýká, na rozdíl od ostatních nemocnic, nebo čím to je, že ten nepoměr je takový?

Stárková: Jedná se o bezmála 1 000 zdravotních sester, které bude muset i Plzeňský kraj zkontrolovat. Samozřejmě to nepůjde úplně do každé pracovní smlouvy, ale bude to nějakým náhodným způsobem. Víím informaci, že třeba v našem kraji si Konstantinovy Lázně nepožádaly. Je to na každém poskytovateli. Zase například nemocnice Sušice, tak tam už je spojení nemocnice Sokolov a Sušice, sídlo v jiném kraji, tak také si nepožádala.

Hejtman: Žádali jsme pro všechny, pro které je to možné?

Stárková: Vyzvali jsme všechny poskytovatele lůžkových zdravotnických služeb a jaké požadavky si řekli, tak takové dostanou.

Lišková: Paní radní Stárková řekla, že už jsou peníze na účtu. To znamená, že jsme je dostali v plné výši, jak jsme je žádali. Pak tedy nevidím důvod, abychom schvalovali bod II. 3, že v případě, že neobdržíme finanční prostředky, že se bude krátit. Uvažovali jsme totiž o tom, že pokud by to bylo kráceno, tak abychom pro vlastní zařízení to nějakým způsobem dorovnali. Ale v tomto případě jestli už peníze jsou, tak navrhuji tento bod z usnesení vypustit.

Votava: K tomu, co říká MUDr. Pikner ohledně Privamedu. Opravdu tento dotační titul umožňuje, aby když to přijde do Plzeňského kraje, aby to dostala i nemocnice, která neleží v Plzeňském kraji?

Hejtman: Ano, je to tak.

Stárková: Otázka MUDr. Piknera byla míněna tak, že jsou některé profese ve směnném provozu, které nejsou zahrnuté do toho dotačního titulu, jak se s tím vypořádáme. Tak jste to myslel, pane doktore?

Pikner: Ptal jsem se, jestli to tak je, a jak se s tím vypořádáme. Pokud to tak není, tak se nic neděje.

Hejtman: Mohu odpovědět za paní radní. Co jsme mohli, to jsme využili. V lednu tohoto roku jsme přidávali 10 % do tarifu a nyní využíváme tento dotační titul. Intervenovali jsme ministra zdravotnictví a představitele Všeobecné zdravotní pojišťovny a vypadá to, že v příštím roce bude speciální koeficient na malé nemocnice. Víte, že v minulosti, že když se upravila úhradová vyhláška, že tím byly škodné malé nemocnice. Nyní prvně by se nám mělo podařit, že bude index pro malé nemocnice.

Pikner: Podařilo se využít titulu, který ministerstvo dalo. Ale je řada profesí ve středním zdravotnickém personálu, jejichž základní tarify jsou nízké. Nejsou tam rentgenoví laboranti, porodní asistentky, zdravotní laboranti. Na druhou stranu je pravda, že řada z nich nepracuje v klasickém směnném provozu, ale mají služby. Ale to neznamená, že nedrží 24 hodinový provoz. Chtěl jsem, abychom neřikali, že jsme všem přidali, protože všem jsme přidat nemohli. Pokud to tedy managementy nezvládnou a nedodají to i těm ostatním povoláním. Tohle bylo cíleně pouze na sestry. Je to nevyrovnané a považuji to za chybu Ministerstva zdravotnictví a ne Plzeňského kraje.

Předčasně spuštěno hlasování

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Hejtman: Prosím hlasování zpět. Omlouvám se za chybu. Nejprve budeme hlasovat o vypuštění bodu II. 3.

**Hlasování o vypuštění bodu II. 3**

Pro 37, proti 1, zdržel se 2, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Návrh byl přijat

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o usnesení s touto změnou.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 365/17 je přijato

4:32:03

**70. bod programu**

**Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2016 - Ing. Milena Stárková**

Stárková: V tomto bodě předkládám závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu za rok 2016. V materiálu máte vypsány všechny nemocnice včetně jejich částky na SOHZ. Celková částka, pokud tento materiál schválíme, bude na rok 2016 činit u našich pěti nemocnic, s tím, že Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o. SOHZ nemá, bezmála 277 mil. Kč. Ve vyúčtování jde především o to, že své SOHZ překročila, a tímto schválením bychom ho měli navýšit, Klatovská nemocnice, a.s. (zhruba o 17 mil. Kč) a Rokycanská nemocnice, a.s. (o 4,3 mil. Kč). Naopak Nemocnice následné péče Svatá Anna s.r.o. SOHZ v částce 665 tis. Kč Plzeňskému kraji vrací.

Hejtman: Otevírám rozpravu

Kroc: Těžko chápu, že byly uděleny mimořádné odměny ředitelům představenstva nemocnic, kteří vykazovali poměrně vysokou ztrátu. Nejedná se o odměnu, která je spojená s hospodářským výsledkem firmy, tedy se ziskem. V Rokycanské nemocnici nemůže být spojena ani s výkonem za kvalitu služeb, protože ta kvalita jde neustále dolů. Za co byla odměna těmto pracovníkům, kteří jsou v propadu, udělena? Rokycanská nemocnice si bere revolvingový úvěr na jeden rok ve výši 20 mil. Kč. Kdo ponese riziko za neschopnost splátek v Rokycanské nemocnici? Nebudeme za rok řešit otázku odprodeje Rokycanské nemocnice soukromému subjektu včetně pohledávek, které tam vzniknou?

4:36:12

Stárková: Ptáte se, jestli nebudeme řešit odprodej nějaké nemocnice. Je tady nějaká koalice, která má nějakou koaliční smlouvu, a v té koaliční smlouvě o pronájmu ani o prodeji krajské nemocnice není ani slovo. Co se týká výšky SOHZ v nemocnicích Plzeňského kraje. O tom jsme se tady už v minulém volebním období bavili mnohokrát. Neumím dneska říci, jestli akutní nemocnice Plzeňského kraje jsou schopné hospodařit s vyrovnaným hospodařením, natož se ziskem. Jako nové vedení Plzeňského kraje jsme přijali nějakou analýzu a návrh restrukturalizace. Posléze jsme v květnu zvolili nové vedení zdravotnického holdingu. Dnes se ten holding jmenuje Nemocnice Plzeňského kraje, a.s. Ti lidé jsou jak v holdingu, tak zároveň ve všech šesti krajských nemocnicích a snaží se tam nastavit nějaké procesy, aby ta stále se prohlubující ztráta zarazila a nastal nějaký obrácený proces. To znamená snižování ztráty, potažmo SOHZ. Neuvidíme výsledek na konci letošního roku, uvidíme ho tak za rok, za dva. Jako politici se musíme rozhodnout, jestli v nemocnicích Plzeňského kraje chceme tu péči, která se tam poskytuje, jestli je tady chceme provozovat dále, anebo ty peníze z rozpočtu Plzeňského kraje dáme

na něco jiného. To je přece náš politický úkol. Každá politická strana má nějaké priority a vycházím z toho, jaké priority má moje strana, sociální demokracie. My máme priority, zachovat péči v těch nemocnicích. Možná, že hnutí ANO by ty nemocnice prodalo nebo pronajalo, zavřelo nebo z toho udělalo něco jiného, nevím.

4:38:56

Strolený: Neodpověděla jste kolegovi Krocovi. Řekla jste jaké má priority sociální demokracie. Jako radní působíte už druhé volební období, to znamená, že nějaké to překlenutí tam je. Řešíme ztrátu za rok 2016, která je skoro 280 mil. Kč. Tuto ztrátu dotují všichni občané Plzeňského kraje. Nechal bych ty peníze zaplatit, kdybych viděl, že tam bude nějaký krok dopředu. Máme nové vedení nemocnic Plzeňského kraje, chtěl bych od nich slyšet, jestli se řídí podle nějakého plánu nebo podle toho co nám před půl rokem představovali a jestli se to během dvou, tří let z 280 mil. Kč pohne někam jinam. Slibovali to.

Hejtman: Poprosím Ing. Kýhose, aby konkrétně řekl, jak jsme odměny zprocesovali, podle jakého klíče byly vyplaceny. Museli jsme vycházet z nějakých smluv, které byly uzavřené. Ing. Kýhos pak vysvětlí, jak jsme to vyřešili. Myslím si, že v té situaci, co jsme byli, jsme to vyřešili relativně spravedlivě. Naplňuje se to, co ta analýza říkala. Skutečně tam ta ztráta bude v letošním roce ještě vyšší. Úkol zní: zastavit, začít snižovat. Takže v příštím roce už očekávám snížení od toho letošního roku. V radě si řekneme jaké to snížení má být a z toho budou vyplývat úkoly.

4:42:05

Dufka: Podpořil bych také kolegu Kroce. Nemocnice zkouší řídit politici, a tam politici nepatří. To mají dělat ekonomové.

Stárková: Skutečně jsem neodpověděla na to, co se ptal váš kolega, a to jsou odměny ředitelům. Ti ředitelé odvádějí nějakou práci. Pracují v nějakém prostředí a mají velmi nízký svůj základní plat, který jim nebyl za mého působení vůbec navyšován. Po dobu 10 let se snad nenavyšoval základní plat ředitelům. Mají nějakou odměnu, dostali ji sníženou, nedostali ji v plné výši, ale tady dáváte do souvislosti hospodaření nemocnice a odměnu ředitelům. Kdybychom to takhle zapodmínkovali, neměli bychom žádné vedené nemocnice.

4:44:10

Hejtman: Počátek reformy byl v tom, že jsme odvolali všechny politiky z představenstev. Není tam dnes jediný politik. Politici sedí průřezově z celé koalice v dozorčích radách. Myslím si, že vedení holdingu máme dnes na dobré úrovni. Jsou to lidé, kteří mají důvěru celé rady. Prosim o aktivní komunikaci vedení holdingu se zdravotním výborem. Protože ve zdravotním výboru jsou i opoziční zastupitelé a je třeba, abychom přenášeli informace z toho dění, které se nyní děje kolem nemocnic, aby je měli i opoziční zastupitelé. Je tu přítomný Ing. Kýhos a já ho o to žádám.

Votava: Zvu také ředitele Kýhose do Finančního výboru, protože také chceme slyšet o jeho záměrech, nejen jeho, ale i vedení krajské nemocnice, včetně paní radní. Chtěl bych upozornit na jednu věc. Dělá se neustále takové srovnání: soukromé nemocnice a krajské nemocnice. Soukromá nemocnice dělá byznys. Krajská nemocnice zajišťuje daleko širší segment. V soukromých nemocnicích si mohou vybírat, co budou dělat, kdežto v krajské ne. Nelze toto srovnávat.

Kroc: Během dvou let se může nastartovat nějaký koncept, ale musí se dluh někde zastavit a začít se zmenšovat.

Hejtman: Ing. Kýhosi vyjádřete se prosím k odměnám ředitelům nemocnic. Jaká tam byla kritéria.

Kýhos: Na prvním místě je třeba říci, že jsme převzali systém odměňování, který zde byl nastaven a zasmulován. Bavíme se o výsledku hospodaření za rok 2016, který jsme nemohli jakkoliv ovlivnit. Měli jsme pouze možnost s řediteli nemocnic projednat nárok na vyšší odměny v souvislosti s tím, jaký princip odměňování byl nastaven. Přesto jsme se snažili zohlednit to, že řada nemocnic měla nižší než plánovanou výkonnost, v důsledku které vznikla účetní ztráta v hospodaření. Minimálně u Klatovské nemocnice, Rokycanské nemocnice, což jsme v rámci vyjednávání odměny s řediteli, vyjednali a dali jsme návrh na radu kraje. Kdybychom se drželi toho původně zasmulovaného způsobu odměňování, tak ředitelé měli nárok na odměnu ještě vyšší.

4:47:58

Strolený: Bylo by možné zpracovat do dalšího řádného zastupitelstva průběžnou zprávu, jak se nyní za uplynulá tři čtvrtletí vyvíjí hospodaření nemocnic Plzeňského kraje? Za chvíli budeme jednat o rozpočtu a myslím si, že tam bude asi dost velká finanční žádost nemocnic.

Kýhos: Předložili jsme materiál na Radu Plzeňského kraje v průběhu srpna letošního roku. Pokud bude potřeba, můžeme projednat na zdravotním výboru nebo klubech. Asi tady nebudu dělat nějaké rychlé zhodnocení, ale je potřeba si říci dvě základní fakta. Je výrazný propad výkonnosti Domažlické a Rokycanské nemocnice, v důsledku kterého velmi pravděpodobně obě nemocnice skončí v hlubší provozní ztrátě, než bylo plánováno na rok 2017.

Hejtman: Zprávu určitě nějakým způsobem zajistíme. Možná naplánovat v podzimních měsících další seminář pro zastupitele, abychom si tu situaci, potom co analýza proběhla, řekli. Prosím úřad (paní radní) naplánovat někdy v listopadu seminář na téma zdravotnictví.

4:49:50

Lodr: Na jednání 4. září se výbor rozhodl, že bude požadovat jiné splnění přehledné zprávy o plnění nemocnic. Žádáme velmi podrobné rozbor, každou pravidelnou zprávu z holdingu, máme spoustu dotazů a budeme sledovat de facto i děj přírůstků té změny. Výbor na svém posledním jednání velmi zpřesnil data a informace, které bude dostávat, a samozřejmě budou k dispozici.

4:51:06

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 33, proti 0, zdržel se 6, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 366/17 je přijato

4:51:30

#### **71. bod programu**

## **Kofinancování projektu „Přeshraniční koncepce pro ochranu a poznávání přírody Českého lesa a Horní Falce“ - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Přednáší návrh usnesení. Uvádí, že cílem tohoto projektu je především identifikovat významné přírodní a kulturně-historické hodnoty tohoto území, stejně jako turistický a rekreační potenciál, a na základě tohoto pak přijmout koncepční materiály k ochraně Českého lesa. Tyto koncepční dokumenty pak budou využívány při tvorbě územních plánů obcí či zásad územního rozvoje. Tato položka je součástí rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2017.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Dufka: Byl bych možná přísnější v nastavení pravidel (bod V. smlouvy).

Trylčová: Vedoucím partnerem toho projektu je Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje a Plzeňský kraj je pouze spolužadatel.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 1, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 367/17 je přijato

4:54:00

## **72. bod programu**

### **Poskytnutí finančních prostředků formou dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017, 2. část - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Štekl: Pochopil jsem správně, že jde na vodohospodářskou infrastrukturu dohromady zaokrouhleně 70 mil. Kč?

Trylčová: V červnu 2017 jsme schvalovali zhruba 46 mil. Kč z této kapitoly, nyní přidáváme 23 531 000 Kč a správně, jak jste podotknul, hrubým odhadem, kromě 50 tis. Kč, můžeme říci, že Plzeňský kraj schválil finanční částku 70 mil. Kč na vodohospodářskou infrastrukturu. Chtěla bych říci, že to je jedno z nejvyšších čísel, které tady v minulosti bylo. Mám zde u sebe, pokud to někoho zajímá, podklady sice z roku 2015, ale myslím, že ta čísla jsou stále aktuální, kdy Plzeňský kraj bohužel zastával poslední místo na podíl obyvatel zásobených vodou z vodovodů, co se týká mezi kraji. Co se týká kanalizací, tak tady bohužel podíl obyvatel v domech, kteří již byli napojeni na kanalizaci, máme devátou příčku. I to byl důvod, proč jsme navyšovali tuto položku.

Štekl: Musím toto ocenit a pochválit radu, protože to je opravdu jedna z největších částek, která je určena na vodohospodářskou infrastrukturu. Jsem rád, že nová rada pokračuje v trendu, který jsme se pokusili už v minulosti nastavit, i když tam byl určitý

propad, který byl zdůvodněn něčím jiným. Vyzývám, abyste pokračovali v tomto trendu dále, protože jenom ta informace, která ještě nezazněla, že obce žádaly zhruba o 130 mil. Kč. Pořád to, co dáváme, nebo jsme ochotni přispět obcím, je daleko méně než by potřebovaly, a samozřejmě čím více peněz do toho půjde, tím to bude pro obce daleko příjemnější a zásadnější.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 368/17 je přijato

4:58:00

**73. bod programu**

**Poskytnutí individuální finanční dotace na vypracování studie odkanalizování obce - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 369/17 je přijato

4:58:50

**74. bod programu**

**Poskytnutí individuální finanční dotace na zajištění podkladů a průzkumů k projektové dokumentaci na protipovodňové opatření - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 370/17 je přijato

4:59:40

**75. bod programu**

**Obec Nebílovy - žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 371/17 je přijato

**86. bod programu****Žádost obce Hamry o změnu žadatele a příjemce dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017 - Mgr. Radka Trylčová (nový bod)**

Trylčová: Přednáší návrh usnesení a uvádí, že se jedná o změnu žadatele z obce Hamry na dobrovolný svazek obcí Údolí pod Ostrým. Obec Hamry získala dotaci již v červnu, dotace byla schválena. Jedná se pouze o administrativní změnu žadatele. Předmět a výše dotace se nemění a nároky na rozpočet nejsou.

Hejtmán: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 372/17 je přijato

5:02:00

**76. bod programu****Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl**

Štekl: Předkládám zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje. Od posledního konání Zastupitelstva Plzeňského kraje se Kontrolní výbor sešel 2x, a to dne 27. 6. 2017 (6. řádné zasedání) a dne 22. 8. 2017 (7. řádné zasedání). Kromě standardních bodů, jako je kontrola usnesení přijatých kontrolním výborem, kontrola plnění usnesení rad a zastupitelstva, byl na 6. řádném jednání projednán protokol z kontroly činnosti odboru sociálních věcí bez jakýchkoliv nalezených problémů. Na 7. řádném jednání Kontrolního výboru jsme projednali opět kromě standardních věcí, výsledek kontroly odboru zdravotnictví Krajského úřadu Plzeňského kraje, opět bez nalezení nějakých zásadních nedostatků. Na 7. zasedání Kontrolního výboru jsme zároveň diskutovali nad zprávou o výsledcích kontroly dodržování Etického kodexu člena Zastupitelstva Plzeňského kraje, která byla provedena ve dnech 19. 7. a 1. 8. 2017. Všechny tyto zprávy a protokoly jsou uvedeny v přílohách této informativní zprávy. Dovolil bych si krátce okomentovat zprávu o dodržování Etického kodexu člena Zastupitelstva Plzeňského kraje. Poprvé jsme museli jako Kontrolní výbor řešit situaci, kdy došlo k ukončení jedné činnosti zastupitelstva a volbě nových členů zastupitelstva, kdy řada těch, kteří se přihlásili k dodržování Etického kodexu, neodevzdali poslední protokol, tzv. čestné prohlášení. Musím podotknout, že všechna nám předložená čestná prohlášení, která jsme v rámci kontrolní skupiny kontrolovali, byla až na drobné formální nedostatky v pořádku a nenalezli jsme tam žádný problém. Chtěl bych připomenout jednu skutečnost, že se prozatím přihlásilo k dodržování Etického kodexu Zastupitelstva Plzeňského kraje daleko méně zastupitelů, rozhodně to není většina, ani se to neblíží číslu většině Zastupitelstva Plzeňského kraje. Zastupitelé, kteří nejsou uvolněni pro svoji funkci, kteří nejsou zároveň členy představitelů obcí a měst, nejsou v radě, nejsou zástupci v Parlamentu nebo v Senátu ČR, tak těch je opravdu málo, pět nebo šest členů zastupitelstva, kteří jsou pouze přihlášení dobrovolně, a nemusí ze zákona předkládat ono čestné prohlášení. Došlo k novelizaci zákona o střetu zájmů, takže tam je problém v tom, že všichni uvolnění funkcionáři pro svou funkci, budou muset v tomto období na podzim, provést tzv. elektronické podání, nazval bych to vstupní



protokol, a opět se budeme muset zabývat tím, a v tuto chvíli to takovýmto způsobem anoncuji, jak budeme nutit zbývající neuvolněné členy zastupitelstva, kterých je méně než deset, aby dodržovali právě Etický kodex. V tuto chvíli si myslím, že je na místě určitá diskuse nad tím, jak bychom tyto zastupitele neměli zatěžovat tím, že budou muset podávat čestné prohlášení, protože opravdu je jich pouze několik. Členů zastupitelstva, kteří se dobrovolně rozhodli k dodržování Etického kodexu, je rozhodně menšina.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 373/17 je přijato

5:07:55

**77. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann**

Ebermann: Předkládám zprávu o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje. Výbor se sešel v mezidobí 2x, 22. 6. 2017 a 24. 8. 2017. Odkazuji na předložený materiál včetně příloh. Jak vyplývá ze zápisu ze dne 24. 8. 2017, celkem bylo přítomno na tomto jednání 9 členů z celkových 17, když během zasedání jeden z přítomných členů odešel na jednání Finančního výboru, tudíž jsme nebyli v tom okamžiku usnášeníschopní. Chtěl bych apelovat na předsedy zastupitelských klubů, aby upozornili zvolené členy výborů, aby se zasedání účastnili.

Hejtman: Je nutné, aby zvolení členové výborů a komisí dbali na svoji docházku a asistenti nechť časově sladí zasedání výborů tak, abychom se vyhnuli takovým situacím. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 374/17 je přijato

5:12:00

**78. bod programu**

**Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava**

Votava: Finanční výbor se sešel dne 24. 8. 2017, kdy k hlavním bodům jednání patřilo projednání plnění rozpočtu Plzeňského kraje za I. pololetí 2017, samozřejmě i informace o kontrolní činnosti členů Finančního výboru a obdrželi jsme i informace o rozpočtových opatřeních. Vše je obsaženo v předloženém materiálu. Chtěl bych informovat, že 16. 10. bude jednat Finanční výbor v nemocnici ve Stodě, kam si zveme vedení krajské nemocnice ve Stodě. V minulém období se tam investovaly poměrně značné částky, tak se chceme přesvědčit, jak efektivně se tyto částky investovaly.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 375/17 je přijato

5:13:40

**79. bod programu****Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr**

Šobr: Předkládám zprávu o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje. Kromě klasických bodů, jako jsou změny v rejstříku škol a školských zařízeních, které budeme projednávat i na dalším zasedání, vzešel také požadavek na jednání s ředitelem Techmanie, Vlastimilem Volákem, k projednání zvýhodněných vstupů pro školní exkurze. Zvýhodněné vstupy už jsou, přesto tam vznikl požadavek, zda by nemohly být slevy ještě větší vzhledem k tomu, že při návštěvě mimoplzeňských škol tam vlastně přistupují ještě náklady na dopravu. Toto jednání proběhne 12. 10. přímo v Techmanii. Kromě toho v mezidobí také proběhl Hyde park ke školství, kde byli zástupci všech zde zastoupených politických stran, a dovoluji si říci, že v zásadních věcech, které se týkají školství, jsme se shodli a to je určitě dobře.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 376/17 je přijato

5:16:15

**80. bod programu****Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka**

Látka: Dovolte, abych vás seznámil se zprávou o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje, který se na svém posledním zasedání sešel 21. 8. 2017. Vzali jsme na vědomí kontrolu plnění usnesení, byli jsme seznámeni s informací o průběhu 23. ročníku soutěže Vesnice roku, s Aktualizací stavu realizace Programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Svobodný stát Bavorsko Cíl EÚS 2014-2020 na území Plzeňského kraje. Výbor vzal dále na vědomí informaci o Dispozičním fondu pro území Egrensis a Dispozičního fondu pro území Šumavy. Příští jednání výboru bude 2. 10. 2017.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 377/17 je přijato

5:18:20

### **81. bod programu**

#### **Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček**

Struček: Výbor pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje zasedal 22. 6. 2017. Kromě běžné agendy, kterou projednával, tak zde byla poskytnuta informace o přípravách dětí na Letní olympiádu dětí a mládeže, která letos proběhla od 24. 6. – 29. 6. v Brně. Plzeňský kraj byl velice úspěšný. V pořadí medailí skončil na 3. místě ze všech krajů, v pořadí bodovacím na 4. místě. Celkem získal 59 medailí, z toho 27 zlatých. Mezi nejúspěšnější sporty patřila stabilně jako vždy střelba, plavání a cyklistika.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 378/17 je přijato

5:20:10

### **87. bod programu:**

#### **Informativní zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímeč (nový bod)**

Vilímeč: Předkládám zprávu o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK. Dne 29. 8. se konalo zasedání tohoto výboru. Na programu byly projednány všechny majetkové body, které jsme projednali a schválili na dnešním zastupitelstvu. Výbor souhlasil s těmito majetkovými převody a ke dvěma bodům přijal speciální usnesení, která se týkala převodu nemovitosti v Domažlicích, v Břetislavově ulici, o čemž jsem informoval při projednávání tohoto bodu, byl to bod č. 11, a pak druhé usnesení se týká spíše nepřímo bodu č. 44, a to byl prodej stavby s pozemky na základě tzv. obálkové metody. Výbor doporučil schválení tohoto bodu, ale na příště doporučuje, aby v případě, že prodej bude uskutečněn výběrem nejvyšší nabízené ceny zjištěné tzv. obálkovou metodou, aby byla v podmínkách výběru vždy stanovena nepřekročitelná minimální cena, a to z toho důvodu, aby případná nabízená cena nebyla pod cenou zjištěnou nějakým odborným odhadem nebo znaleckým posudkem. To myslím, že je rozumné doporučení. Výbor byl také informován v investičních požadavcích předkládaných jednotlivými odbory na příští rok, co by své priority, a to po projednání s odborem majetku.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 379/17 je přijato

5:22:45

### **82. bod programu**

#### **Informativní zpráva - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2018, včetně střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2019 a 2020 - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Předkládám informativní zprávu ve věci Časového harmonogramu přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2018. Do konce tohoto týdne mají být na odbor ekonomický odevzdány veškeré podklady pro přípravu rozpočtu ze všech oblastí, od všech příspěvkových organizací. Předpokládáme, že do 20. 11., kdy bude návrh rozpočtu projednávat rada, budeme mít měsíc a půl čas si rozpočet projednat se všemi náměstkyněmi, radními a všemi oblastmi, jichž se bude financování dotýkat. 27. 11. předpokládáme projednání ve Finančním výboru, v období mezi 4. - 11. 12. bychom uspořádali seminář k rozpočtu se všemi zastupiteli a 18. 12. předpokládáme schválení rozpočtu na jednání zastupitelstva.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Votava: Chtěl bych vyjádřit jeden požadavek do budoucna. Nyní to již samozřejmě nelze, ale aby se Finančnímu výboru předkládal harmonogram schvalování rozpočtu + krajská rozpočtová pravidla před tím, než jsou předkládány na zastupitelstvo. Myslím si, že to jsou důležité věci a měly by projít Finančním výborem.

Hejtman: Ano, bereme na vědomí. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 380/17 je přijato

5:25:10

#### **83. bod programu**

##### **Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK za II. čtvrtletí 2017 - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Tato zpráva se týká přehledu finančního hospodaření Plzeňského kraje za II. čtvrtletí roku 2017. Hospodaření Plzeňského kraje je zdravé, jsme v tomto období v přebytku miliardu a půl. Musím ale zdůraznit, že tento výsledek je zejména způsoben nečerpáním v oblasti Individuálních projektů, kdy jsme předpokládali v rozpočtu částku ve výši 723 mil. Kč, ale čerpání těchto peněz je závislé na tom, jak budou připravovány výzvy Ministerstva pro místní rozvoj, a ne všechny výzvy byly vypsány. Pořád se s některými projekty předpokládá, že vypsány budou, ale pokud se tak nestane do konce tohoto roku, pravděpodobně se to přesune do roku příštího. Meziroční nárůst vychází přibližně na 12 % plus, ale předpokládali jsme růst ve výši přibližně 9 %, čili to, co máme nad rozpočtem, je plus minus 3 %.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 381/17 je přijato

5:27:30

#### **84. bod programu**

##### **IZ o dosavadním vývoji ve věci pořízení a rekonstrukce nemovitostí tvořících areál Kozojedy pro potřeby Domova sociálních služeb Liblín - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Předkládám informativní zprávu o dosavadním vývoji ve věci pořízení a rekonstrukce nemovitostí tvořících areál Kozojedy pro potřeby Domova sociálních služeb Liblín. Je to skutečný a férový popis stavu, jaký dnes je. V letech 2007, 2008, kdy bylo zapotřebí vyřešit nedostatek kapacity Domu sociálních služeb v Liblíně, které sídlí na zámku, a ta potřeba, musím říci, trvá dodnes, se vyhledávaly možnosti, jak zkapacitnit toto zařízení. Tehdejší paní ředitelka, která shodou okolností, jak jsem byla informovaná, z Kozojed pocházela, navrhla, aby Plzeňský kraj zakoupil nemovitost, která byla dříve ubytovacím zařízením s kulturním sálem. Čili jevílo se to jako vyhovující pro potřeby ubytování a péče o klienty včetně velkého sálu. Bylo vypsáno výběrové řízení na dodavatele stavby, na rekonstrukci. Předpokládalo se, že celá realizace by se pohybovala v částce okolo 79,5 mil. Kč. Zákon o zadávání veřejných zakázek nařizuje vždycky vybrat tu nejlacinější nabídku, což se také stalo. Vybraná firma v průběhu realizace některé práce odvedla, v hodnotě 22 mil. Kč, ale zkrachovala, skončila v konkursu a vedení Plzeňského kraje v minulém období rozhodlo, že tento projekt zastaví. Minulé vedení Plzeňského kraje rozhodlo o prodeji tohoto objektu: Objekt je k prodeji nabízen od ledna 2016 a ještě se jej nepodařilo prodat.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Strolený: Je vidět, že je ta nemovitost neprodejná. Myslím, že na posledním zastupitelstvu, když jsme se bavili o galerii, jsem vyzýval, jestli máme nějaké nevyužité objekty. Nemyslím celou galerii, ale na depozitář, a vzhledem k tomu, že do té budovy bylo již relativně dost nainvestováno, tak zapřemýšlet třeba nad tím, jestli nějaké věci, které se týkají umění, by nemohly být umístěné tam.

5:31:55

Hejtman: Aktuálně to prověřujeme. Ta lokace je nešťastná. Je to minela. Stalo se tam několik skutečností, které ten objekt dále zkomplikovaly pro využití. Původně se předkládalo, že se bude eliminovat činnost zemědělského družstva, ono se naopak rozšiřuje, dnes tam vznikla bioplynová stanice. Prověřovali jsme několik variant, včetně té, co jste tady zmiňoval, pane zastupiteli. O nějaké využití se snažíme, nicméně ho nemáme. Teď naposledy mě požádal pan starosta o schůzku. Zajedu se tam podívat. Objekt jsem viděl pouze na fotografiích. Chci se sejít s panem starostou, zda bychom nevymysleli něco společného s obcí.

Pikner: Budou z toho vyvozené nějaké důsledky, byla podána za kraj trestní oznámení?

5:33:40

Krejsová: Předpokládám, že administrativně usnesení, výběr podle zákona o zadávání veřejných zakázek, všechno proběhlo podle zákona. Čili obtížně budeme nahánět nějakého viníka, jen abychom vypadali v očích, třeba vašich, že konáme tak, jak máme. Je to složité. Stalo se to, že firma je zlikvidovaná, tak těžko po ní můžete něco chtít. Finanční prostředky tam investovány jsou, celková investice měla být ve výši 80 mil. Kč. Něco tam nainvestováno je, ale v průběhu času se začal řešit Liblín jiným způsobem, přístavbou k tomu baroknímu zámku, což také nevidím jako nejšťastnější řešení. Navíc pravomocné stavební povolení je neustále v nedohlednu, protože sousedi, kteří se vyjadřují ve stavebním řízení, konkrétně jeden soused, má neustálé námítky. Nemyslím si, že barokní zámek je prostředí, kde můžete

poskytovat sociální služby v kvalitě tak, jak předpokládají standardy 21. století, protože tam jsou velké místnosti, vysoké stropy. Bylo by daleko efektivnější postavit objekt na zelené louce a zámek prodat nebo hledat pro něj nějaké jiné využití. Ale to je úplně jiné téma než o kterém se nyní bavíme. Neustále se tam řeší nedostatečná kapacita. Někteří klienti bydlí v tzv. finských domcích, k tomu by mohl možná pohovořit kolega Honz, protože do jeho kompetence spadá provoz sociálních služeb. Není to k závidění hodná situace, nemám z toho radost, že ta věc takto dopadla.

5:36:15

Lišková: Když se objekt kupoval, tak tady bylo veřejně řečeno zastupitelům, že zemědělská činnost se tam končí a objekt nic neohrožuje. Načež když se tam začaly investovat peníze, tak nikdo nedával pozor na to, že zemědělská činnost neskončila, že se naopak rozvíjí, a že v zadní části objektu, když otevřete dveře, tak do necelých 70 metrů je hnojiště a zápach. Proto je to nevyužitelné pro cokoliv. Mělo tam být ubytování pro klienty, kteří jsou zejména ve finských domcích, které jsou v současné době ve špatném stavu, jsou neopravitelné. Nepochybně bych to se samotným ubytováním na zámku, kde se podmínky dle možností vylepšují. Měli tam být ubytovaní lidé, ale jídlo se mělo dovážet. Už i ten provoz by byl velice náročný a nákladný. Byla to velká chyba a myslím si, že tenkrát, kdo měl na starosti sociální věci, tak to měl zastavit dříve, než se proinvestovalo řádově 20 mil. Kč. Měl sledovat vývoj situace v té oblasti. Další věc, která je podstatná. Pokud jde o objekt, který měl být stavěn v rámci areálu Liblína jako takového. Bohužel jeden soused si zvolil svého zástupce a ten podává proti každému řešení námitky. Problém je v tom, že lidé, kteří bydlí ve finských domcích, si zaslouží slušné ubytování. Někteří klienti tam žijí dlouhá léta, a kdyby se jim nabídlo ubytování někde jinde, kde je volná kapacita, tak tam nebudou chtít jít. V době, kdy byl můj resort majetek, navrhla jsem řediteli, jestli by se nedalo ty lidi někam přesídlit, zbourat finské domky a udělat nějaký nízkopodlažní objekt, který by pro tyto lidi zabezpečil ubytování, když už se nemůžeme dohodnout na jiném místě. Jestliže už je jednou ten pozemek zastavěný a něco by tam zase přišlo, bylo by to určitě jednodušší. Bohužel je problém zase s těmi lidmi, nikam nechtějí. Vzhledem k tomu, že někteří jsou na horší duševní úrovni, tak jednání s nimi je trochu složitější. Pokud jde o samotný objekt v Kozojedech, díky tomu co se s firmou stalo, tak uvnitř je značný nepořádek, a zůstala tam i značná hodnota neprospěšného materiálu. Za této situace se nám ozval jeden zájemce se zahraničním vlastníkem, ale chtěl to zadarmo. To jsme mu nabídnout nemohli. Nechali jsme to tedy ocenit a nabídli mu to za 4 mil. Kč tak, jak nám to zhodnotil znalec. To už zájem neměl. Bohužel díky podmínkám, které tam u té nemovitosti vládnu, je to v podstatě nevyužitelné.

5:41:43

Hejtman: Je to neuvěřitelná minela. Občanům se musíme my politici omluvit. Nikdo na začátku nevyhodnotil všechna rizika a příležitosti toho projektu.

5:42:05

Záhoř: Nechci hodnotit nepovedený projekt. Zajímá mě, jestli tam jsou v současné době spojené nějaké režijní náklady. Protože pak je otázka jestli někdy zadarmo se něčeho zbavit není výhodou.

5:42:30

Lodr: Pokud jsme to kupovali od zemědělského družstva, které deklarovalo zřejmě nějaké podmínky v rámci smluvního stavu, a rozumím tomu tak, že říkalo, že utlumí svoji činnost, protože jinak by ho asi naši předchůdci nekoupili, tak by bylo velmi

dobře, kdybyste nám poskytli do Výboru pro zdravotnictví a sociální věci základní smluvní podmínky, které se tam odehrály.

5:43:20

Hejtman: Je to nešťastně lokalizovaný objekt. Nyní tam nejsou spojené žádné náklady. Zdarma ano, ale určitě by to musel být nějaký veřejný subjekt.

5:43:50

Pikner: Přestavět barokní zámek na kvalitní lůžkové zařízení sociální péče nelze. Vždycky se dostanete zcela logicky do střetu s památkáři. Pro tento účel tato budova nevyhovuje. Berme tuto věc, která se velmi nepovedla, ale byl bych rád, abychom se v dohledné době vrátili k té kauze Liblína, kde už je také leccos rozjednáno a schvaluje se, abychom se za pár let nedostali do úplně podobné situace, že se bude říkat, že to byla vlastně minela. Stálo by za zváženou hledat všechna možná řešení. Myslím si, že barokní zámek nemůže dlouhodobě vyhovovat pro kvalitní sociální péči, aniž by došlo k jeho kompletní přestavbě.

Hejtman: Vedoucího sociálního odboru a náměstka Honze prosím vypracovat do konce roku nějaký koncept, jak v této oblasti budeme postupovat dále.

5:45:52

Krejsová: To, že je nešťastné umístit Domov sociálních služeb do barokního zámku, jsme za jedno, ale je tam od roku 1960 nebo 1963. Tohle nešťastné rozhodnutí je historické. Jak říkala kolegyně Lišková, ti klienti tam jsou léta a je s nimi těžká práce, nechtějí nikam jít. Nejlepším řešením podle mého názoru by bylo postavit objekt úsporný, efektivní.

Hejtman: Do konce roku prosím předložit zastupitelstvu informativní zprávu v tom smyslu, jak bychom se mohli dále pohybovat v této problematice. Nikdo další se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 382/17 je přijato

5:47:15

#### **85.bod programu**

#### **IZ o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu - Ivo Grüner**

Grüner: Předkládám tradiční materiál, informativní zprávu o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu. Největší úspěch v letošním roce je to, že budeme mít nové vlaky na trati do Horažďovic. Zaznamenali jste asi už anketu o tom, jak by měly vlaky vypadat. Myslím si, že to je začátek nového nakládání s dopravními prostředky v Plzeňském kraji a to nejen vlaky, ale i autobusy.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 383/17 je přijato

5:48:15

### **86. bod programu**

Žádost obce Hamry o změnu žadatele a příjemce dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2017 - Mgr. Radka Trylčová (nový bod) – **předřazen bodu č. 76**

### **87. bod programu**

Informativní zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímeč (nový bod) – **předřazen bodu č. 82**

### **88. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK**

Hejtman: Připomínám, že v pondělí 6. 11. z důvodu potřeby rozdělení finančních prostředků v oblasti sociálních služeb se koná mimořádné zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Bartošová: Chtěla bych všechny přítomné pozvat na veletrh cestovního ruchu ITEP, který se u nás koná a je opravdu prestižní záležitostí.

Trylčová: Všem zastupitelům byla předána pozvánka na Den Českého lesa. Přijďte se podívat.

Levová: Byla provedena tento nebo loňský rok kontrola v Domově Harmonie v Mirošově a v Domově sociálních služeb Liblín?

Hejtman: Myslíte kontrolu objektu?

Levová: Pokud se týká Liblína tak finance, pokud Mirošova, tak služby.

Zapletal: V současné době probíhají ekonomické kontroly na všech příspěvkových organizacích v sociální oblasti Plzeňského kraje jako každé tři roky. Myslím, že v Mirošově je už ukončená, v Liblíně ještě probíhá.

Hejtman: Výsledky kontrol můžeme vidět kde?

Zapletal: Protokoly jsou k dispozici na ekonomickém odboru, u nás na odboru sociálních věcí. Myslím, že je dostává i některý výbor, teď nedokáži říci který. Pokud má paní zastupitelka zájem, můžeme je poskytnout.

Hejtman: Dát je k dispozici paní zastupitelce Levové.

5:51:33

### **89. Diskuse, různé**

Hejtman: Z veřejnosti se do diskuse přihlásila Mgr. Libuše Kašparová z Losiné. Prosím, aby předstoupila. Mgr. Kašparová se nedostavila. Hlásí se někdo další?

Levová: Žádám poslat elektronicky seznam nemovitého majetku kraje.

Hejtman: Tento seznam jsme již poskytovali klubu hnutí ANO. Poprosím náměstkyni Krejsovou o vyřízení.



## **Závěr**

Hejtman končí dnešní zasedání, sděluje termín příštího mimořádného zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, 6. 11. 2017, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

**5:53:00**

ZPK končí v 15:23 hodin  
Zvukový záznam pořízen  
Zapsala: Renata Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 20. 9. 2017

Josef Bernard  
hejtman

Mgr. Zdeněk Honz  
ověřovatel zápisu

MUDr. Richard Pikner, Ph.D.  
ověřovatel zápisu

## Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 44

---

Ivana Bartošová: přítomen  
Martin Baxa: přítomen  
Josef Bernard: přítomen  
Světlana Budková: přítomen  
Pavel Čížek: přítomen  
Jiří Dort: přítomen  
Jiří Dufka: přítomen  
Michal Dvořák: přítomen  
Bohuslav Ebermann: přítomen  
Karel Filipčík: přítomen  
Petr Fišer: přítomen  
Ivo Grüner: přítomen  
Zdeněk Honz: přítomen  
Ladislav Hora: přítomen  
Šárka Chvalová: přítomen  
František Konvář: přítomen  
Marcela Krejsová: přítomen  
Vladimír Kroc: přítomen  
Věstislav Křenek: přítomen  
Jan Kůrka: přítomen  
Jan Látka: přítomen  
Jana Levová: přítomen  
Zdeňka Lišková: přítomen  
Jiří Lodr: přítomen  
Alexandra Nágrová: přítomen  
Richard Pikner: přítomen  
Jan Poduška: přítomen  
Jiří Pospíšil: přítomen  
Rudolf Salvetr: přítomen  
Milena Stárková: přítomen  
Pavel Strolený: přítomen  
Jiří Struček: přítomen  
Jan Šašek: přítomen  
Kamil Šefl: přítomen  
Karel Šidlo: přítomen  
Jiří Šneberger: ---  
Jaroslav Šobr: přítomen  
Václav Štekl: přítomen  
František Trhlík: přítomen  
Radka Trylčová: přítomen  
Petr Vanka: přítomen  
Vladislav Vilímec: přítomen  
Jan Volný: přítomen  
Václav Votava: přítomen  
Martin Záhoř: přítomen