



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 9
Datum a hodina konání: 12. 02. 2018 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomní: 43, dle prezenční listiny
Omluveni: Jana Levová, Ing. Ladislav Hora
Hosté: zástupce společnosti Nemocnice Plzeňského kraje, a.s. p. Šíma (bod č. 5), Mgr. Dušan Pakandl (bod č. 5), Mgr. Daniel Hajšman (bod č. 8, č. 31), zástupce Mulačovy nemocnice p. Mach (bod č. 31), pan Hrabovský (bod č. 52)
Příloha: usnesení ZPK č. 504/18 – č. 552/18

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

0:15:00

Zasedání zahájil a vedl hejtman Bc. Josef Bernard, přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Konstatuje, že z dnešního jednání se omluvili zastupitelé Jana Levová a Ing. Ladislav Hora, a že přítomných 43 členů zastupitelstva je usnášeníschopných.

Hejtman: JUDr. Jiří Pospíšil rezignoval na pozici zastupitele Plzeňského kraje. Za odstupujícího JUDr. Jiřího Pospíšila (TOP 09) nastupuje Ing. Jaroslav Lobkowicz.

Ing. Jaroslav Lobkowicz skládá slib člena ZPK.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovatelích zápisu.

Návrh na ověřovatele zápisu:

Baxa: Klub ODS navrhuje jako ověřovatelku zápisu Mgr. Radku Trylčovou.

Trhlík: Za klub KSČM navrhuje jako ověřovatelku zápisu Alexandru Nágrovou.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Na začátek připomenu povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Otevírám rozpravu k navrženému programu. Má někdo návrhy na jeho změnu nebo doplnění? Upozorňuji na bod č. 29, který je na stůl.

Čížek: Navrhuji zařazení nového bodu č. 50: Schválení dohody o splátkách s ČSAD autobusy Plzeň a.s.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy o programu nehlásí, rozpravu končím a dávám hlasovat o původně navrženém programu včetně zařazení nového bodu č. 50.

Hlasování o programu:

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přisedícího Krajského soudu v Plzni - Bc. Josef Bernard
2. Rezignace členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard
3. Změna uvolněných funkcí členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard
4. Volby do orgánů Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard
5. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard
6. Vyslovení podpory legislativní iniciativě Pardubického kraje ve věci řešení systémové podjatosti novelizací zákona č. 500/2004 Sb., správní řád - Bc. Josef Bernard
7. Schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2018 – rozpočtová oblast Školství, tělovýchova a sport, správce rozpočtu Tělovýchova a sport - Bc. Josef Bernard
8. Pojistná smlouva č. 7721031790 - pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje - JUDr. Marcela Krejsová
9. Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mýto - JUDr. Marcela Krejsová
10. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vrčeň, Hradiště u Blovic, Útušice, Nevřeň, Čepice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih, Plzeň-sever, Klatovy x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová
11. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Rokycany, Bělá nad Radbuzou, Hostouň u Horšovského Týna, Milevo – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany, Domažlice, Tachov x ČR – Státní pozemkový úřad - JUDr. Marcela Krejsová
12. Bezúplatné nabytí částí pozemků, k.ú. Plzeň, pro potřeby Střediska volného času RADOVÁNEK x statutární město Plzeň - JUDr. Marcela Krejsová
13. Bezúplatné nabytí pozemku, k.ú. Planá u Mariánských Lázní, pro potřeby nové výjezdové základny ZZSPK x město Planá - JUDr. Marcela Krejsová

14. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město, Plzeň – jih, Plzeň – sever, Domažlice, Klatovy, Rokycany a Tachov x ČR – Správa železniční a dopravní cesty, s. o., bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků - JUDr. Marcela Krejsová
15. Výkup pozemků v k. ú. Čepice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Jaroslav Potužník - JUDr. Marcela Krejsová
16. Výkup pozemku v k. ú. Tlučná - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Petr Květoň - JUDr. Marcela Krejsová
17. Výkup pozemků v k. ú. Plzeň – Zdravotnická záchraná služba Plzeňského kraje x České dráhy, a. s. - JUDr. Marcela Krejsová
18. Prodej pozemku v k. ú. Přebudov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Veronika Lukáčová - JUDr. Marcela Krejsová
19. Směna pozemků v k. ú. Slavíkovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Leoš Denk - JUDr. Marcela Krejsová
20. Směna pozemků v k. ú. Ledce u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Josef Janovský - JUDr. Marcela Krejsová
21. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Chalupy; středisko Plzeň-jih, k. ú. Hoříkovice u Chotěšova - JUDr. Marcela Krejsová
22. Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje ve znění Aktualizace č. 1 - Ivo Grüner
23. „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů pro rok 2018 - Plzeňský kraj“ - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz
24. Schválení uzavření veřejnoprávních smluv - dotace z rozpočtu Plzeňského kraje v roce 2018 z rozpočtové oblasti sociální věci - Mgr. Zdeněk Honz
25. Dotace schválené v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2018 - oblast Kultura - rastrová smlouva - Mgr. Martin Baxa
26. Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2018 - poskytnutí neinvestičních dotací - Mgr. Martin Baxa
27. Vyvěšení tibetské vlajky na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje - Mgr. Martin Baxa
28. Dodatek č. 25 ke zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek

29. Předložení žádosti o podporu a zařazení silniční stavby (projektu) v rámci vyhlášené výzvy č. 42 Vybrané úseky silnic II. a III. třídy - integrované projekty ITI a předpokládané navazující výzvy č. 26 ITI Plzeňské metropolitní oblasti v rámci IROP - Ing. Pavel Čížek, na stůl (v průběhu předřazen bodu č. 50, nová verze, strana č. 43)
30. Dotace jmenovitě schválené v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2018 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví – schválení uzavření smluv o poskytnutí dotací - Ing. Milena Stárková
31. Poskytnutí dotace žadateli Mulačova nemocnice s.r.o. - Ing. Milena Stárková
32. Obec Běšiny – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
33. Obec Vrhavěč – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
34. Obec Příšov – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
35. Obec Dolany – prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
36. Obec Erpužice - žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
37. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
38. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje za leden 2018 - Ing. Václav Štekl
39. Změna termínu splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
40. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava
41. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímeč
42. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann
43. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka
44. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látko

45. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy ZPK - Mgr. Rudolf Salvetr
46. Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK k 31. 12. 2017 - JUDr. Marcela Krejsová
47. IZ o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu - Ivo Grüner
48. IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2016/2017 - Mgr. Ivana Bartošová
49. Informativní zpráva o průběhu vyhledávání úložišť vyhořelého jaderného paliva na území Plzeňského kraje - Mgr. Radka Trylčová
50. Schválení dohody o splátkách s ČSAD autobusy Plzeň a.s. - Ing. Pavel Čížek (nový bod)
51. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
52. Diskuse, různé

Závěr

0:18:50

1. bod programu

Volba přisedícího Krajského soudu v Plzni - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na předložený materiál a žádá Zdeňka Vávru o krátké představení.

Zdeněk Vávra: Představuje se a uvádí, že přisedícím Krajského soudu v Plzni je již čtvrtým rokem.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Žádné dotazy nejsou. Rozpravu končím a dávám hlasovat o zvolení Zdeňka Vávry do funkce přisedícího KS v Plzni.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 2, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 504/18 je přijato

Hejtman blahopřeje přisedícímu ke zvolení.

0:20:30

2. bod programu

Rezignace členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu.

Baxa: Funkci náměstka hejtmana pro oblast kultury a památkové péče jsem vykonával zhruba necelých 15 měsíců. Myslím, že bilance mé činnosti je Vám jako členům zastupitelstva známá, nechci zde nyní prezentovat to, co já sám považuji za úspěch, ale chtěl bych Vám jako členům zastupitelstva poděkovat, jak členům

koaličním, tak opozičním. Myslím si, že žádný z mých návrhů, který byl předložen na jednání zastupitelstva, nebyl nějak zásadně zpochybněn. Speciálně bych chtěl poděkovat za to, že jsme v polovině loňského roku průřezově zastupitelstvem mimo jiné našli také shodu na nějakém konceptu budoucí výstavby Západočeské galerie v Plzni, což je téma důležité, závislé samozřejmě na tom, jak se postaví stát, čemuž se budu snažit nyní, co by poslanec také intenzivně přispět. Na podzim loňského roku jsem byl zvolen do Poslanecké sněmovny. Nechci kumulovat funkce, proto jsem se rozhodl odstoupit z funkce náměstka hejtmana, nicméně budu v Zastupitelstvu Plzeňského kraje dále pracovat a věřím také, že můj nástupce, kterého navrhl klub ODS, se této mé gesce ujme s plnou zodpovědností. Na závěr bych chtěl ještě také, prostřednictvím pana ředitele, poděkovat Krajskému úřadu Plzeňského kraje, jmenovitě kolegům z odboru kultury a památkové péče a jeho vedoucí, kteří mi vytvářeli skvělé podmínky pro mou práci. Veliký dík a těším se na spolupráci z pozice zastupitele Plzeňského kraje.

0:23:15

Hejtman: Dovolte mi, abych i já všem jmenovaným, kteří odstupují z těchto pozic, poděkoval za dosavadní práci. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů
Usnesení č. 505/18 je přijato

0:23:48

3. bod programu

Změna uvolněných funkcí členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Komentuje písemné podkladové materiály. Otevírá rozpravu.

Šefl: Dochází ke změně uvolněného místa na funkci náměstka hejtmana kraje pro oblast kultury a památkové péče. Kolega Baxa vykonával rok tuto funkci jako neuvolněnou. Nyní se navrhuje, aby ji kolega Vilímeček vykonával jako uvolněnou. Chtěl bych se zeptat, k jakým změnám došlo.

0:25:56

Baxa: To, že jsem se rozhodl vykonávat od podzimu roku 2016 tuto funkci jako neuvolněnou, bylo dáno tím, že souběžně jsem vykonával, a stále vykonávám, jako uvolněnou funkci náměstka primátora města Plzně. K tomu, aby zvládal tyto dvě funkce, tak jsem se tomu musel věnovat po pracovní stránce v patřičně prodloužené pracovní době. Mně to samozřejmě osobně nevadilo, nicméně jsem přesvědčen o tom, že tak jako tomu bylo v minulosti, i v současné době tato pozice náměstka hejtmana pro kulturu a památkovou péči je taková, že by měla být vykonávána jako funkce uvolněná. To, že jsem se osobně rozhodl tuto funkci vykonávat jako neuvolněnou a věnoval jsem tomu nadstandardní čas, bylo moje osobní rozhodnutí. Myslím si, že z principu je ta funkce taková, že si pro tuto pozici zaslouží uvolněného člena rady.

0:27:17

Pikner: Nelze se zbavit dojmu, že ty příslušné uvolněné funkce spíše zohledňují potřeby jednotlivých zastupitelů, popřípadě zastupitelských klubů, nahradit některé funkce, ve kterých byli neúspěšní, místo toho, abychom zohledňovali potřeby kraje a jeho správy. To je můj osobní názor. Dělo se to při výboru pro vzdělávání, kde si myslím, že se nezměnila náplň činnosti pana předsedy výboru, přestože je uvolněný.

0:28:27

Hejtman: Je to Váš názor, který mně mrzí. Zmínil jste předsedu výboru pro vzdělávání, jehož práci velice oceňuji. Jsem přesvědčený o tom, že svoji práci vykonává dobře.

0:29:33

Šidlo: Na ustavujícím zastupitelstvu a následujícím prvním zastupitelstvu, jsme ustanovili o dvě placené funkce více, než bylo v předchozím období. Hlasovalo se tedy pro 14 placených uvolněných funkcionářů kraje, a v podstatě jsme mohli udělat pouze 13. Takže ty připomínky, které zde mají kolegové z ANO, mi připadají zcela relevantní.

0:30:25

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 24, proti 15, zdržel se 4, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 506/18 je přijato

0:30:55

4. bod programu

Volby do orgánů Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu.

Vilímec: S kandidaturou na pozici náměstka hejtmana souhlasím. Volíme pozici náměstka hejtmana, a teprve rada k tomu přidá určité portfolio, ale z logiky věci vyplývá, že se jedná o oblast kultury a památkové péče. Chtěl bych dodat pouze několik vět. Zastupitelem Plzeňského kraje jsem od samého počátku fungování Plzeňského kraje, tedy v pátém volebním období. Je známo, že v prvních dvou volebních obdobích jsem byl náměstkem pro ekonomiku. Pokud se týká kultury a památkové péče, tak tato oblast je mi poměrně velmi blízká, především v oblasti živé kultury, živého umění. Jsem aktivním hudebníkem, léta předsedou správní rady Plzeňské filharmonie. V předminulém volebním období jsem byl členem kulturní komise. Na pozici náměstka hejtmana pro kulturu kandiduji i s přesvědčením a vědomím, že zvláště v tomto volebním období se kultuře a památkové péči dostává větší finanční pozornosti v rozpočtu kraje. Chtěl bych navázat k takové té kontinuitě jednak na práci Martina Baxy, ale i před tím na práci Jaroslava Šobra, protože se i ke konci posledního volebního období také leccos podařilo. Mým cílem je, kromě zajištění řádného fungování kulturních institucí spravovaných krajem, i z úrovně kraje podpořit a hlavně umocnit další významné kulturní aktivity a kulturní počiny, které vznikají na obcích, spolcích a dalších oblastech. Považoval jsem za nutné sdělit to, že i oblast kultury a památkové péče, byť jsem profesí ekonom, je mi velmi blízká.

0:34:29

Hejtman: Žádám o souhlas s kandidaturou další navržené členy Zastupitelstva PK.

Mgr. Jan Šašek: Souhlasím s kandidaturou na funkci předsedy Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje a děkuji za podporu.

Mgr. Martin Baxa: Souhlasím se svou nominací na pozici člena Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Od navrženého kandidáta Bc. Martina Hučka jsme obdrželi písemný souhlas s jeho kandidaturou do funkce člena Výboru pro regionální rozvoj a fondy Evropské unie Zastupitelstva Plzeňského kraje.

0:35:21

Šefl: Chtěl bych se zeptat pana kolegy Vilímce. Doslechl jsem se, že bude kandidovat v podzimních volbách do Senátu. Zajímalo by mě, zda v případě, že uspěje, budeme opět měnit jeho uvolněnou funkci na neuvolněnou.

0:35:52

Lišková: Kolik funkcí ti kandidáti budou v současné době vykonávat? Zajímalo by mě to u Mgr. Baxy. Víím u Mgr. Šaška, že dělá místostarostu města Rokycany, předsedu komise pro neziskové organizace, pak je ve výboru a v dalším předseda výboru. Jak je možné, že občan jiného kraje je navrhován do Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU. Podle mne by do regionálního rozvoje měl kandidovat ten, kdo je občanem kraje.

0:37:05

Baxa: Z pozice předsedy klubů zastupitelů ODS, si myslím, že to, jakým způsobem zvolení členové zastupitelstva za ODS vykonávají svou funkci, je především vidět ve výsledcích, a že za každého z kolegů, který je tady přítomen, ať už je člen rady, předseda nebo člen komise rady, předseda nebo člen výboru zastupitelstva, hovoří výsledky práce, připravené, projednané materiály, připraven rozpočet atd. Volební výsledky Vaší strany, nevím, zda by totéž potvrdily. Za kolegu Hučka chci říci ano, má trvalé bydliště mimo území Plzeňského kraje, nicméně trvale žije ve městě Plzni.

3:37:57

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 24, proti 11, zdržel se 8, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 507/18 je přijato

0:38:30

5. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu.

Fišer: Minule jsem žádal o zprávu o pracovní cestě do Číny. Dostal jsem ji, děkuji. Mám dotaz. Provincie je asi 13x větší než Plzeňský kraj a za Plzeňský kraj tam jel pouze jeden podnikatel. Nepodcenili jsme to?

Hejtman: Tyto cesty neorganizujeme pro podnikatele. Hlavní význam cesty je, aby se udržovalo toto partnerství, a dojednali se případné věci mezi provincií Zhejiang a námi.

0:40:23

Šidlo: Chtěl bych se zeptat k usnesením Rady Plzeňského kraje (RPK), č. 1416/17 (Prohlášení k poskytnutí kontokorentního úvěru do celkové výše 100 mil. Kč společností Nemocnice Plzeňského kraje, a.s., Komerční bankou). Je to ten produktivní krok k tomu, abychom snížili SOHZ? Dále k usnesení č. 1473/17 (vrácení skutečně vyčerpaných peněžních prostředků na bankovní účet Rezervního fondu PK), jak probíhá transfer; usnesení č. 1475/17 (záměr uzavřít se statutárním městem Plzni darovací smlouvy k věcem nemovitým a k pozemkům atd.) stručné vysvětlení,

o co konkrétně jde či půjde; usnesení č. 1469/17 (důvod souhlasu se zřízením výboru pro audit, jakožto poradního orgánu dozorčí rady, jehož statut je obsažen v příloze č. 1 návrhu usnesení, a to s účinností od 1. 1. 2018; usnesení č. 1476/18 (výběr dodavatele Společnost pro Plzeňský kraj, hlavní účastník Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář s.r.o. a vedlejší účastník B & C Dopravní systémy s.r.o.). Zde prosím podrobnosti a případně v jakém objemu je smlouva.

0:43:49

Stárková: Sto milionový kontokorentní úvěr, který dnes bude pod střechem holdingu, tedy Nemocnice Plzeňského kraje, a.s., má ten smysl, že v rámci tzv. služby bankovního sektoru cash pooling, se shromáždí peněžní prostředky, volné zdroje, všech šesti nemocnic a poté když některá z nemocnic nebude mít volné finanční zdroje, bude čerpat „z volných finančních zdrojů jiné nemocnice našeho holdingu“. Nyní na jaře letošního roku zaniknou pak jednotlivé kontokorentní úvěry těch jednotlivých nemocnic. Kontokorent je tedy nasmlouvaný s Komerční bankou za výhodnější úrokovou sazbu než ho měly nemocnice, které si ho musely každý rok obnovovat a nasmlouávat sazby nové. (usnesení RPK č. 1416/17)

0:45:05

Krejsová: V průběhu roku jsme z Rezervního fondu financovali některé mimořádné záležitosti, se kterými rozpočet původně nepočítal (navyšování mezd řidičů v autobusové dopravě, dofinancování potřeb v rámci odstraňování havarijních stavů u škol, a další položky), ale s tím zároveň docházelo k lepšímu výběru daňových výnosů. V prosinci jsme udělali bilanci a do Rezervního fondu navrátili finanční prostředky, které jakoby pokryly ty zlepšené daňové výnosy, ačkoli jsme je rozpočtově použili. (usnesení RPK č. 1473/17). Dále k usnesení RPK č. 1475/17 (záměr získat do vlastnictví Plzeňského kraje budovy na území města Plzně, kde dlouhodobě sídlí zejména naše školy). Je to věc, kterou projednáváme s městem Plzní už přibližně půl roku. Záměr už dostal nějaké konkrétní představy. Získáme celkem 12 objektů, z nichž část dostaneme darem a část budeme kupovat za hodnotu znaleckých posudků, od nichž se budou odečítat vložené investice. Velké investice byly vloženy do Studijní a vědecké knihovny. Jednám s městem, aby byla odečtena celá částka za celou dobu výpůjčky. To znamená i za dobu, kdy ještě Plzeňský kraj neexistoval. Do objektů město Plzeň neinvestovalo. V určitém období investovalo Ministerstvo kultury a pak se tam investovaly finanční prostředky z ROP. Dohodli jsme se na tom, že postupně budou chodit jednotlivé smlouvy do zastupitelstva, kde bude splatnost nastavena tak, abychom poslední tranši zaplatili nejpozději do konce června 2020. Tou transakcí budeme šetřit na nájemném, protože některé objekty jsou v nájmu. Dostaneme se k tomu, že naše příspěvkové organizace, zejména školy, v jednom případě je to Studijní a vědecká knihovna, budou sídlit ve vlastních objektech.

0:48:45

zástupce společnosti Nemocnice Plzeňského kraje, a.s. pan Šíma: Tuto povinnost nám ukládá změna zákona o auditorech, účinná od 13. ledna 2015. Naše nemocnice tudíž tento výbor pro audit musí vytvořit. (usnesení RPK č. 1469/17)

0:49:40

Čížek: Vysoutěžit nové autobusové dopravce je velice náročná záležitost. V současné chvíli bychom chtěli soutěžit dva celky (Plzeňský kraj – sever, Plzeňský kraj – jih). Velice intenzivně se pro soutěž připravují podklady. Vyhlásilo se výběrové řízení na právní kancelář, která by to výběrové řízení zajišťovala. Cenově výhodnější byla firma Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., na kterou jsme si ještě ověřovali reference. Ve dvou krajích dělali soutěže. Hlavně z Jihomoravského kraje

jsme na ni měli velice dobré reference. V současné době se na tom s touto právní kanceláří intenzivně pracuje. Na druhé straně tvoříme tzv. ekonomický model, protože chceme, aby všechno, co nás napadne, že se může v příštích 10 letech stát, bylo zahrnuto do toho ekonomického modelu, jakým způsobem se to bude řešit. Cílem je vyhlásit výběrové řízení tak, aby to bylo možné vysoutěžít do konce smlouvy, kterou máme se současným dopravcem, to znamená do roku 2019, a od roku 2020 by jezdil další dopravce. Ptal jste se na objem. V současné chvíli platíme v autobusové dopravě kolem 400 mil. Kč krát 10 let. (usnesení RPK č. 1476/18)

0:52:52

Grüner: Budu reagovat na dotaz pana Fišera (cesta do Číny). Byli s námi předseda a ředitelka Hospodářské komory. Oslovili jsme i jiné hospodářské komory, bohužel se nikdo nepřihlásil. Tato naše cesta vyústila k pozitivním věcem především v rámci kultury a cestovního ruchu. V létě by měli přijet zástupci cestovních kanceláří z provincie, která je obrovská, a je tam tedy velký potenciál turistů.

0:54:12

Šidlo: Nešlo mi o objem veřejné dopravy pro linkové autobusy, ale o to, za kolik bude ta činnost od těch právníků.

0:54:40

Čížek: Poprosil bych vedoucího odboru o přesnou částku.

Pakandl: Přesný výsledek je 563 000 Kč, druhý v pořadí byl za 600 000 Kč.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 2, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 508/18 je přijato

0:55:30

6. bod programu

Vyslovení podpory legislativní iniciativě Pardubického kraje ve věci řešení systémové podjatosti novelizací zákona č. 500/2004 Sb., správní řád - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Komentuje písemné podkladové materiály. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 509/18 je přijato

0:56:50

7. bod programu

Schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2018 – rozpočtová oblast Školství, tělovýchova a sport, správce rozpočtu Tělovýchova a sport - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Odkazuje na předložený materiál včetně přílohy. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 510/18 je přijato

0:57:53

8. bod programu**Pojistná smlouva č. 7721031790 - pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V tomto materiálu předkládám návrh pojistné smlouvy týkající se pojištění odpovědnosti zastupitelů Plzeňského kraje. Tato smlouva tak, jak je koncipována, předpokládá pojištění hromadným seznamem, jednou smlouvou, ale ve své podstatě lze být uzavřená i každým jednotlivým zastupitelem, protože se jedná o pojištění každého jednotlivce. Zjistili jsme, že v rámci novelizace zákona o krajích, je možné toto pojištění se souhlasem zastupitelstva uhradit z finančních prostředků Plzeňského kraje. Upozorňuji, že se jedná o funkční požitok, který bude zdaněn v rámci výplaty odměny zastupitelů. Jedná se o jednorázovou platbu vždycky za jeden rok. Novelizace zákona o krajích dále řekla, že v tomto případě je na zastupitele pohlíženo jako na zaměstnance. Čili lze vymáhat eventuální způsobenou škodu zaměstnavateli, tedy Plzeňskému kraji, do výše 4,5 násobku odměny. Je na jednotlivých zastupitelích, zda si přejí či nepřejí být takto pojištěni. Pokud by si nepřáli, ze seznamu je možné tyto vyjmout. Pokud by si přáli uzavřít pojistku individuálně, také to lze, ale říkám, že na to, aby to Plzeňský kraj mohl z veřejného rozpočtu uhradit, je třeba tohoto souhlasu.

0:59:55

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Záhoř: Bavili jsme se o tom s kolegy z klubu a jsme přesvědčeni, alespoň za nás, že si to zaplatíme sami, že nechceme využívat veřejné rozpočty.

1:00:25

Krejsová: Samozřejmě je to právo každého jednotlivce. Předložit jsem to ale musela, protože novela zákona toto umožňuje.

1:00:39

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 9, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 511/18 je přijato

1:01:00

Krejsová: K předchozímu bodu uzavírám, že ze seznamu budou vyjmuti zastupitelé za hnutí ANO.

Hejtman: Podepisuje to každý zvlášť?

Hajšman: Smlouvu uzavírá kraj za všechny, ale měli by s tím ti zastupitelé souhlasit. Pokud s tím souhlasit jednotlivě nebudou, tak za ty se to uzavírat nebude. Schválilo se, že příspěvek bude poskytnut těm zastupitelům, kteří s tím budou souhlasit. Ale smlouvu bude uzavírat kraj.

1:02:03

9. bod programu**Bezúplatný převod pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mýto - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V tomto předkládám návrh týkající se bezúplatného převodu pozemků ve prospěch města Mýta. Jedná se o pozemky, na kterých se sice nachází těleso silnice III/1181, nicméně pro Plzeňský kraj tato silnice nemá žádný dopravní systém. Jedná se o účelovou komunikaci, která slouží převážně pro údržbu lesa. Poté, co bude tato silnice vyřazena ze silniční sítě Plzeňského kraje, obec si ji zařadí do své sítě místních komunikací.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 512/18 je přijato

1:03:12

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 10 – č. 13 ke společnému projednání (rozprava a hlasování), jelikož se jedná o stejnou problematiku (bezúplatné nabytí pozemků).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 10 – č. 13 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 10 – č. 13 (rozprava + hlasování)

Pro 39, proti 1, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Návrh je přijat

10. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vrčeň, Hradiště u Blovic, Útušice, Nevřeň, Čepice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih, Plzeň-sever, Klatovy x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V materiálu č. 10 se jedná o bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vrčeň, Hradiště u Blovic, Útušice, Nevřeň, Čepice od ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových – silniční pozemky. Bod č. 11 - bezúplatné nabytí pozemků od Státního pozemkového úřadu, silniční pozemky. Bod č. 12 - bezúplatné nabytí části pozemků od statutárního města Plzeň, jež bude následně svěřen Středisku volného času RADOVÁNEK (rekonstrukce objektu Pallova 19, Plzeň). Bod č. 13 – komentuje písemné podkladové materiály - bezúplatné nabytí pozemku od města Planá (záměr výstavby nové výjezdové základny ZZS PK).

Hejtman: Nikdo se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 10 - č. 13 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 10 – č. 13.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 513/18 – č. 516/18 je přijato

1:06:50

11. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Rokycany, Bělá nad Radbuzou, Hostouň u Horšovského Týna, Milevo – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany, Domažlice, Tachov x ČR – Státní pozemkový úřad - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 10)
Usnesení č. 514/18 je přijato

12. bod programu

Bezúplatné nabytí částí pozemků, k.ú. Plzeň, pro potřeby Střediska volného času RADOVÁNEK x statutární město Plzeň - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 10)
Usnesení č. 515/18 je přijato

13. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku, k.ú. Planá u Mariánských Lázní, pro potřeby nové výjezdové základny ZZSPK x město Planá - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 10)
Usnesení č. 516/18 je přijato

14. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město, Plzeň – jih, Plzeň – sever, Domažlice, Klatovy, Rokycany a Tachov x ČR – Správa železniční a dopravní cesty, s. o., bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o majetkoprávní vypořádání silničních pozemků II. a III. třídy dle přílohy č. 1 návrhu usnesení, a dále o majetkoprávní vypořádání stavby Revitalizace trati Rokycany Nezvěstice. Pozemky sepsány v příloze č. 2 návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)
Usnesení č. 517/18 je přijato

1:07:56

Krejsová: Navrhují sloučení bodů č. 15 – č. 17 ke společnému projednání (rozprava a hlasování), jelikož se jedná o stejnou problematiku (výkupy pozemků).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 15 – č. 17 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 15 – č. 17 (rozprava + hlasování)

Pro 42, proti 1, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů
Návrh je přijat

15. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Čepice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Jaroslav Potužník - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V materiálu č. 15 předkládám návrh ve věci výkupu pozemků za kupní cenu 126 000 Kč (100 Kč/m²) od Jaroslava Potužníka – silniční pozemky. Bod č. 16 - výkup pozemku, o výměře 3 822 m², od Petra Květoně do vlastnictví Plzeňského

kraje – kupní cena 286 650 Kč (75 Kč/m²) – silniční pozemek. Bod č. 17 - Výkup pozemků od Českých drah, a.s. ve prospěch Zdravotnické záchranné služby (ZZS) Plzeňského kraje. Jde o pozemek, kde stavby vlastní Plzeňský kraj, ale pozemky jsou ve vlastnictví Českých drah. Je to areál ve Wenzigově ulici, kde má ZZS archiv zdravotnické dokumentace, dále technický sklad autodopravy a garáže. Původně jsme nezamýšleli pozemek kupovat, ale České dráhy nás při vyjednávání postavily před situací, že v tom případě tedy pozemek prodají v rámci dražby. Nechali jsme udělat znalecký posudek a zjistili, že tržní hodnota toho pozemku přesahuje částku jeden milion korun, za který bychom to kupovali. V případě, že by se vystavovala nová výjezdová základna v Doubravce, předpokládáme, že by se tam pravděpodobně umístily garáže i archiv, a pozemek by se nám podařilo daleko lépe zpeněžit, protože se jedná o areál v širším centru města Plzně.

1:11:05

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 15 – č. 17.

Lišková: K bodu č. 17, Výkup pozemků od Českých drah, a.s. Vyhrůžování dražbou je irelevantní, protože máme předkupní právo jako vlastníci staveb, které na pozemcích stojí. Uvedená cena mi připadá vysoká, protože to místo není nic lukrativního. Jestliže víme, že chceme stavět základnu nebo stavby v jiné lokalitě Plzně, kam tyto věci chceme přemístit, připadá mi milion korun za tyto pozemky dost. Navrhuji, aby se hlasovalo o bodu č. 17 odděleně. Navíc je to státní podnik a od státu v řadě případů přejímáme věci bezúplatně. Proč bychom tedy měli kupovat od státní organizace za tyto ceny, kde je stát stoprocentním vlastníkem.

1:13:00

Krejsová: V leccčems mohu s paní JUDr. Liškovou souhlasit, nicméně nemůžete nikoho nutit k tomu, aby Vám prodal něco, co prodat nechce. Místo není nelukrativní. Je to v blízkosti soudu. Je tam výstavba bytových domů, místo je obklopeno bytovými domy. Dokonce hotel Angelo dnes dostavuje administrativní část. Myslím, že ten prostor skutečně lukrativní je.

1:13:36

Volný: Chtěl bych paní kolegyni upozornit, že je sice majoritním vlastníkem Českých drah stát, nicméně je to suverénní firma se svou ekonomikou, a významně zadluženou, a musí se chovat jako řádný hospodář, stejně tak jako každá jiná firma.

1:14:48

Vilímec: Chtěl jsem říci něco podobného, o čem mluvil poslanec Volný. České dráhy skutečně nejsou státní podnik, ale akciová společnost, byť je vlastněna státem. Je to vysoká cena, na druhé straně, ano, je tam nějaké předkupní právo, ale předkupní právo, které by bylo zase za tuto vysokou cenu. Pokud by na to Plzeňský kraj nepřistoupil, tak pak nic nebrání Českým drahám to prodat někomu jinému. Byť jako odstupující předseda Výboru pro oblast investic a správu majetku sdělují, že jsme se tímto výkupem zabývali, a až na jednoho člena výboru jsme všichni hlasovali pro.

1:15:55

Hejtman: Končím rozpravu a nechávám hlasovat nejdříve o návrhu zastupitelky Liškové (oddělené hlasování o bodu č. 17)

Hlasování o návrhu zastupitelky JUDr. Liškové

Pro 24, proti 12, zdržel se 6, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Návrh je přijat

Hejtman: Nyní tedy dávám hlasovat o bodech č. 15 – č. 16.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 518/18 – č. 519/18 je přijato

1:17:10

16.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Tlučná - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Petr Květoň - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 15)

Usnesení č. 519/18 je přijato

17.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Plzeň – Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje x České dráhy, a. s. - JUDr. Marcela Krejsová

Rozprava u bodu č. 15.

Hejtman: Nechávám hlasovat o bodu č. 17.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 3, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 520/18 je přijato

1:17:45

18.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Přebudov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Veronika Lukáčová – JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V tomto materiálu předkládám prodej pozemku, o výměře 10 m², v k. ú. Přebudov, Veronice Lukáčové za kupní cenu 1 500 Kč. Jedná se o část pozemku, kterou má žadatelka v dobré víře zaplacenou k vlastním nemovitostem.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 521/18 je přijato

1:18:50

19.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Slavíkovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Leoš Denk - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o směnu pozemků v k.ú. Slavíkovice s Leošem Denkem. Směna bude provedena bez finančního vyrovnání. Leoš Denk vlastní část pozemků pod silnicí ve vlastnictví PK, a o část pozemku ve vlastnictví Plzeňského kraje požádal směnou, protože přiléhá k jeho nemovitostem.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 522/18 je přijato

1:19:50

20. bod programu

Směna pozemků v k. ú. Ledce u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Josef Janovský - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o směnu pozemků v k.ú. Ledce u Plzně s Josefem Janovským. Směna bude provedena s finančním vyrovnáním ve výši 12 000 Kč ve prospěch Josefa Janovského, zejména z toho důvodu, že ve vlastnictví PK jsou pozemky o výměře 32 m² a od Josefa Janovského získáme 332 m².

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 523/18 je přijato

1:20:55

21. bod programu

Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Chalupy; středisko Plzeň-jih, k. ú. Hořkovice u Chotěšova - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V tomto materiálu se jedná o pozemkové úpravy v k. ú. Chalupy a k. ú. Hořkovice u Chotěšova. Jde o soupis nových pozemků, kde dochází ke změnám výměr pozemků ve vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 524/18 je přijato

1:21:30

22. bod programu

Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje ve znění Aktualizace č. 1 - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení a sděluje, že k této aktualizaci bude pořádán seminář tak, aby jak zastupitelé, tak členové rady dostali informace o tom, kam by měl v rámci tohoto materiálu směřovat Plzeňský kraj.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 525/18 je přijato

1:23:00

23. bod programu

„Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů pro rok 2018 - Plzeňský kraj“ - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Přednáší návrh usnesení a upozorňuje na body II. 5., 6. které vybočují z materiálu předkládaného v minulých letech.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Strolený: Nebylo rozděleno zhruba 40 mil. Kč. Jaký předpokládáte způsob rozdělení této částky?

1:25:05

Honz: Chtěl bych připomenout Dodatek č. 1, který toto řeší v části X. potažmo XIV. Tyto peníze budou rozděleny v průběhu roku v souladu s Metodikou tak, aby k tomu došlo pravděpodobně nejpozději na zářijovém zastupitelstvu.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 526/18 je přijato

1:26:40

24. bod programu

Schválení uzavření veřejnoprávních smluv - dotace z rozpočtu Plzeňského kraje v roce 2018 z rozpočtové oblasti sociální věci - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Tento materiál navazuje na usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 408/17 z 18. 12. 2017, kde v rámci schvalování rozpočtu Plzeňského kraje byly schváleny uvedeným organizacím uvedené částky, a nyní schvalujeme uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci, na účel a ve finanční výši dle přílohy č. 1, 3, 4 návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 527/18 je přijato

1:28:25

V 11:10 hod. vyhlášena přestávka.

V 11:30 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

1:43:00

25. bod programu

Dotace schválené v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2018 - oblast Kultura - rastrová smlouva - Mgr. Martin Baxa

Baxa: Jedná se o technický návrh usnesení, kterým se překlápějí jednotlivé dotační položky schválené v rozpočtu Plzeňského kraje v prosinci loňského roku do podoby jednotlivých smluv s jednotlivými příjemci těchto dotací.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

1:44:20

Šefl: V rastrové smlouvě dle článku V. odst. 3 je Příjemce povinen předložit Poskytovateli závěrečnou zprávu a finanční vypořádání dotace. Chtěl jsem se zeptat, kdo kontroluje finanční vypořádání dotace.

1:44:55

Baxa: Administrativně celý dotační systém v oblasti kultury má na starosti Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu. Ten nechává připravovat smlouvy o poskytnutí dotace, které podepisuje příslušný člen rady. Ve smlouvě jsou zakotveny podmínky, za kterých se dotace poskytuje, ať už to jsou podmínky související s tím dotačním programem nebo administrativně finanční. Následně po uskutečnění té akce odbor kontroly provede kontrolu toho, zda byly finanční prostředky poskytnuty v souladu s účelem, na který byla dotace schválena.

1:45:45

Hejtmán: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 528/18 je přijato

1:46:05

26. bod programu

Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2018 - poskytnutí neinvestičních dotací - Mgr. Martin Baxa

Baxa: Tento materiál se týká rozdělení dotací v rámci regionálních funkcí knihoven, což je dlouholetý dotační program postavený na principu, že Plzeňský kraj pomáhá jednotlivým pověřeným knihovnám k zajištění knihovnických služeb zejména pro okolí, kde jsou menší knihovny. Zde je návrh na rozdělení finančních prostředků jednotlivým pověřeným knihovnám, s tím, že chci ujistit pana místostarostu ze Stříbra, že v rámci jednání rady už byla schválena dotace pro Městské kulturní středisko ve Stříbře.

Hejtmán: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 529/19 je přijato

1:47:40

27. bod programu

Vyvěšení tibetské vlajky na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje - Mgr. Martin Baxa

Baxa: Jedná se o bod, který předkládám spíše jako předseda klubu zastupitelů ODS. Týká se tématu, které není přímo definováno například zákonem o krajích, krajským zřízením, ale je to téma, které vnímám jako téma hodnotové. Od poloviny 90. let je i v České republice naplňována celosvětová iniciativa Vlajka pro Tibet, kdy mimo jiné i jednotlivé samosprávy, ať už na úrovni obecní, nebo posléze krajské po roce 2000, se přihlašují k tématu porušování lidských práv v Tibetu. Vlajka pro Tibet se vztahuje k důležité historické události, kdy 10. 3., tak jak je uvedeno v důvodové zprávě, vypuklo povstání Tibeťanů proti čínské okupaci tohoto velkého území, které bylo velmi brutálně potlačeno, a od té doby je Tibet okupován vládou Čínské lidové republiky. Tato iniciativa prochází zejména vyspělými zeměmi západního světa. V České republice už ten počet, zejména obecních úřadů, který se k tomu přihlašuje, čítá stovky a stovky obcí. Také na základě usnesení Rady města Plzně z roku 2005,

kteřé tehdy iniciovala coby náměstkyně primátora JUDr. Krejsová, byla tibetská vlajka vyvěšována i na plzeňské radnici. Klub ODS a já jsem s nástupem ODS do vedení Plzeňského kraje inicioval to, aby byla tibetská vlajka znovu vyvěšována i na budově krajského úřadu, kde tak bylo činěno na sklonku druhého volebního období, kdy v čele Plzeňského kraje stála ODS. Po dohodě s panem hejtmanem a členy Rady Plzeňského kraje bylo v loňském roce radou usneseno, že by tento návrh měl být předložen k rozhodnutí Zastupitelstvu Plzeňského kraje, což tímto činím. V tento okamžik bych zmínil dva obecné důvody, proč tak navrhuje. Ten první je zcela konkrétní, tedy připomenutí potlačování lidských práv v Tibetu, kde stále lidská práva nejsou naplňována, a kdy čínskou komunistickou vládou jsou Tibeťané pronásledováni, ale v tom širším slova smyslu tak, jak jsem to také napsal do důvodové zprávy. Je to vlastně symbolické vyjádření toho, že krajské samosprávě Plzeňského kraje není lhostejná otázka dodržování lidských práv ve světě, protože samozřejmě Tibet není jediné místo, kde jsou porušována lidská práva. Často zaznívá protiargument, že pak bychom vyvěšovali vlajky různých celků a různých částí světa, ve kterých jsou lidská práva potlačována, takže pro mě i pro mé kolegy z ODS Zastupitelstvu Plzeňského kraje je vyvěšování tibetské vlajky vlastně takovým všeobjímajícím symbolem toho, že Plzeňský kraj, krajská samospráva, považuje dodržování lidských práv za důležitou součást, řekněme, vnější prezentace Plzeňského kraje, jakkoli to není přímo zákonná kompetence, která je Plzeňskému kraji určena krajským zřízením.

1:52:04

Hejtman: Otevírám rozpravu. S tímto požadavkem jsem se setkal po nástupu do funkce. Mojí podmínkou bylo, aby to neschvalovala pouze rada, ale aby rozhodlo zastupitelstvo.

1:52:31

Filipčík: Nemám nic proti Vlajce pro Tibet. Nicméně jak se vnitřně vyrovnáváte s tím, že na jedné straně posíláte většinou politické delegace do Číny a na druhou stranu vyvěšujete tibetskou vlajku.

1:53:01

Chvalová: Chtěla bych poděkovat Mgr. Baxovi za tento předložený návrh. Víím, že je to asi věc každého zastupitele, jakým způsobem bude hlasovat. Jen bych k tomu řekla to, že s touhou vyvěsit tibetskou vlajku přišli mí studenti před 16 lety, jako se svou vlastní iniciativou, v systému, který je nějakým způsobem vychovává a někam směřuje. Měli potřebu vyjádřit solidaritu s lidmi, kde lidská práva nejsou úplně v souladu stejně jako s těmi všemi, kde se vlajky nevyvěšují. Tuto historii, nebo tradici, vnímáme jako velmi důležitou každý rok. Den pro Tibet děláme nejen vyvěšením vlajky, ale i připomenutím toho, co se kolem nás ve světě děje a je prima, když mladá generace vidí, že má zastání nejen ve škole, ale i v důležitých samosprávných celcích. Proto bych velmi podporovala, aby Plzeňský kraj k této iniciativě přistoupil pozitivně.

1:54:21

Struček: Jsem zásadně spojen s tím, že nesouhlasím s nedemokratickými principy ve všech zemích, regionech světa. Na druhou stranu si ale myslím, že je nespravedlivé, když si nepřipomínáme další špatné věci, které se konají k nám daleko blíž, v zemích, jako je například Ukrajina (anexe Krymu) apod. Abychom se chovali ve vztahu k těmto symbolům spravedlivě, tak vznáším konkrétní návrh: Vyvěsit ukrajinskou vlajku 24. srpna, to je Den nezávislosti Ukrajiny.

1:55:22

Pikner: Děkuji náměstkovi Baxovi za to, že zdvihl tuto otázku a také že řekl to, co je pro mě nejvíce podstatné, že se nejedná čistě jen o Tibet, ale že hájíme, a chceme

připomenout všechny lidi, kteří žijí někde v nesvobodě. Letos budeme slavit 100 let vzniku samostatné České republiky a myslím, že bychom měli zapomenout na jednotlivé stranické spory, a vzít ten symbolismus, že vyvěšujeme tibetskou vlajku nejen za Tibet, ale za Ukrajinu a všechny ostatní další národy, které žijí v nesvobodě, nebo za místa, kde se páchají křivdy. Za to se velmi přimlouvám.

1:56:48

Votava: Mělo by se připomínat dodržování lidských práv, ať je to v Číně nebo kdekoli jinde. Také jsem tak i činil, když jsem s nějakou delegací o tom hovořil, a i naši zástupci, když jezdí do Číny, by mohli vzpomenout, že je třeba dodržovat lidská práva. Nicméně já se tedy zdržím a říkám to dopředu. Nevím, jestli je úplně vhodné vyvěšovat takovéto vlajky na veřejných budovách. Pokud vím, tak ani v Poslanecké sněmovně, v Senátu, se žádná taková vlajka nevyvěšovala. Nemám na mysli taková ta osobní vyvěšování, kdy z nějaké kanceláře se nějaký prapor vyvěsil, to je věc jiná, ale oficiálně se tak nestávalo. Myslím si, že na takovou veřejnou budovu, jako je hejtmanství Plzeňského kraje, patří vlajka Plzeňského kraje, vlajka event. Evropské unie, vlajka České republiky. Pokud je na hejtmanství nebo kdekoli jinde oficiální návštěva z jakékoliv země, pak se vyvěsí i jejich vlajka, na počest té delegace. Vyvěšovat vlajky, to bychom museli vyvěšovat vlajky všech zemí. V žádném případě ale nezpochybňuji, že třeba v Číně se nedodrží lidská práva.

2:00:09

Baxa: Krátce bych reagoval na to, co říkali kolegové z ANO. Myslím si, a tak to řada západních států, včetně donedávna i České republiky, činila, že není v rozporu to, že se například obchoduje s Čínou. Je to dnes klíčová ekonomická mocnost světa, ale není důvod současně vedle toho nepřipomínat právě téma vyhlášení lidských práv. Jsme svébytná suverénní země, která mimo jiné, jak už pan doktor říkal, slaví letos sto let existence a hlásí se k připomenutí svobodných a demokratických principů, na kterých vznikla, a je zapotřebí i toto pojmenovávat, vedle toho, že Česká republika a řada dalších států s Čínou zcela regulérně obchoduje.

2:01:00

Lišková: Ráda bych připomněla to, co vlastně Tibet byl. Pro mnohé byl Tibet „rájem s ušlechtilými mnichy“, „světým náboženstvím“, „moudrými vládci“ a „nekonečně pracovitými a loajálními lidmi“. Propaganda lidem vtloukla do hlav podivné klíšé o okupaci Tibetu. Západ velmi snadno zapomněl, že téměř tisíc let do roku 1959 byl Tibet součástí Číny a jen po dobu několika desetiletí japonské okupace a občanské války byl mimo jurisdikci čínské vlády. Stručně řečeno, ani v roce 1959 Čína zvláštní potřebu okupace neměla. Potřeba přišla až ve chvíli, kdy si USA uvědomily, že raketa středního doletu umístěná na vrcholku hory vysoké 4 – 5 tisíc metrů nad úrovní moře se mění na raketu dlouhého doletu. A jakmile došlo k tomuto objevu, vypuklo v Tibetu povstání proti centrální vládě. Jen tak mimochodem - jak může dojít ke vzpouře proti někomu, komu nejsi podřízen? Aby tě okupovali? Nicméně k „okupaci“ došlo. Otázky však zůstaly: Proč vysokohorská země, v níž se obyvatel rovin zadýchá dokonce i bez fyzické námahy, nekladla odpor? Proč země klášterů úporně nebojovala za každé údolí? Proč se po věky stavěná mohutná opevnění téměř nebránila Lidové osvobozené armádě Číny, mírně řečeno, slabě vyzbrojené a velmi v té době hladové? Protože bránit teokratický režim neměl kdo. Třetinu obyvatel Tibetu v roce 1959 tvořili otroci, třetinu nevolníci. Přitom i otroci i nevolníci nebyli takoví „jen jako“, ale ti nejopravdovější z opravdových. Otrok byl majetkem, dobyt看kem. Otroka bylo možné a i nutné týrat, ponižovat, mořit hladem a mučením. Bylo povoleno ho mrzačit. V Tibetu si lámové velmi oblíbili talismany z useknutých lidských paží, rukou i nohou. Nosili je na opasku. Někteří se ověšovali „člověčinou“ i v několika vrstvách. Nevolník se v právním postavení prakticky nelíšil

v ničem. Měl jednu povinnost - platit. Pokud nebylo čím, stal se otrokem. Dluhy nevolníka klášteru se indexovaly, někdy o 50 – 80 % ročně, a přenášely se na děti, vnuky i pravnučky. Dluh na procentech se hradil „člověčinou“, členové rodiny se stávali klášterními otroky. To nebyl středověk. To byla 50. léta 20. století. Tibetští lámové byli teokratickými vládci horské země. V milionovém Tibetu bylo 200 tisíc mnichů. Ostatní byli otroci a nevolníci. Mniši také mimochodem nebyli nejvyšší kastou. Většina z nich neměla žádná práva a byli téměř na stejné pozici jako otroci. Každý klášter měl svůj vojenský oddíl, jehož úkolem bylo udržovat pokoru poddaných na klášterní půdě. Jak si asi dovedete představit, z karatele bojovníka neuděláte, proto postavit se na odpor „okupaci“, se taková armáda nemohla ani teoreticky. A tady leží skutečná odpověď - proč Tibeťané nebránili vlastní hrudi svou rodnou zem před krvavou okupací. Nebyla to jejich země. Byla to země lámů. Takže to je ten překrásný a záhadný Tibet, za který se pereme.

2:05:14

Volný: Tibet je určitě nádherný. Miluji Tibet, jeho historii. Asi bych si opravdu netroufl hodnotit tuto situaci takto zevrubně jako kolegyně Lišková. Myslím si, že vlajka, kterou vyvěsí studenti, je asi legitimní, proč ne. Mám trochu obavy z toho, aby ji vyvěšovala taková instituce jako krajský úřad. Možná bych se k tomu ani nevyjadřoval, kdyby tomu nepředcházela zpráva o té Číně. Šlo nám o to, abychom si s naší partnerskou oblastí v Číně nastavili nějaké návštěvy, partnerské vztahy, a hned na to říkáme, že budeme vyvěšovat tibetskou vlajku. Není pochyb o tom, že v Číně není vše v pořádku, co se týká lidských práv. Zdržím se hlasování, protože si myslím, že v tomto by ta politika státu měla být jednotná. Co vím, tak většinou se k tomu stavíme nějakým způsobem tolerantně, nicméně ne úplně výrazně. Chtěl jsem podtrhnout kontrast té informace o návštěvě Číny a tohoto bodu.

2:07:30

Pikner: Chtěl bych požádat zastupitele k tomu, abychom neohýbali záda před ekonomicko-obchodními zájmy. Země, která zažila v minulých sto letech dvakrát okupaci, poměrně dlouhou dobu nesvobody, aby zase hájila práva těch lidí, kteří tuto šanci a štěstí nemají.

2:07:54

Kroc: Dovolil bych si zpochybnit význam toho stávajícího vyvěšování tibetské vlajky, protože si myslím, že už je to trochu přežitě. Otázka je v tom, co přispějeme tím, že budeme někde vyvěšovat nějakou vlajku. Byl bych pro to, abychom Tibetu pomohli. Bydlí tam a vychovávají děti ve špatných podmínkách. My tady vyvěsíme nějakou vlajku a myslíme si, že něco změníme? Nezměníme. Přijďte s tím, že v Tibetu přímo, anebo u nás, vychováme tibetského lékaře, učitele, připravíme jim našimi prostředky podmínky k tomu, aby tam toto mohli realizovat.

2:10:50

Baxa: Nechci tentokrát říkat nějaké obecné důvody, ale reagovat na některé údaje, které uvedla JUDr. Lišková, která citovala osvědčené údaje a nástroje čínské komunistické propagandy tak, jak to samozřejmě čínská vláda dlouhodobě úspěšně uplatňuje. Připomenu, že během roku 1959, těch prvních měsíců po vypuknutí povstání v Tibetu 10. března, bylo čínskými vojenskými jednotkami zabito při potlačování tohoto povstání přímo přes 80 000 Tibeťanů a během řádově několika málo let další milion Tibeťanů zemřel ve věznicích, koncentračních táborech, v důsledku hladomoru. Stejně tak ze zhruba šesti tisíc klášterů, ve kterých žili stovky tisíc mnichů a nebyli to žádní feudální pánové, řečeno vaší terminologií, ale mniši, kteří vyznávali budhistickou víru v kláštorech, jich zůstalo všeho všudy třináct a

naprostá většina z těch stovek tisíc mnichů byla internována, uvězněna do koncentračních táborů a velké procento z nich tam zahynulo.

2:12:31

Trylčová: Zareaguji na pana Filipčíka. Čína už není v izolaci a provádí poměrně velmi aktivně ekonomickou politiku. To ale neznamená, že jsou zde dodržována lidská práva. Vyvěšením tibetské vlajky vidím symboliku a symboliku nejen nepráva, které se dostalo v Tibetu, ale i v jiných oblastech v rámci celého světa. Domnívám se, že je důležité to neustále opakovat a nerezignovat. Je potřeba vztahy a tuto tematiku připomínat, protože je to velmi důležité.

2:13:55

Šidlo: Pro mě tibetská vlajka není ochranou lidských svobod, lidských práv. Pro mě je tibetská vlajka pouze opakovaným pokusem a hladem mnichů a dalajlámou po vrácení moci v Tibetu, návrat k otrokářské společnosti s trestním řádem, který se rovná středověku, a proto nemohu podpořit tuto iniciativu. Považuji to za ideologický a demagogický nástroj, který byl účelově vtačen na světové veřejné mínění, na evropské, ale i na české. Obdivuji se všem těm, kteří tu vlajku vyvěsí a podepisují se pod tento symbol. Myslím si, že je symbol úplně pravého opaku, než co si pod ním slibujete v důvodové zprávě.

2:15:02

Volný: To, co se nyní řeklo, mě přímo děsí. Přesto říkám, že se zdržím hlasování, ale s tímto názorem se opravdu neztotožňuji.

2:15:54

Dort: Řekl bych, že nevidím nějaký výrazný rozpor mezi vysláním delegace do Číny a vyvěšením vlajky, protože i delegace může přispět k nějaké osvětě v Číně. Myslím tím obyvatele, nemyslím vládní garnituru. Vyvěšení vlajky je určitým symbolem přihlášení se k tomu, že vnímáme, že v některých částech světa je nesvoboda, jsou porušována práva, a že si současně vážíme toho, že můžeme žít v části světa, kde demokracie funguje.

2:16:58

Hejtman: Navrhuji hlasovat o návrhu zastupitele Kroce (do příštího zastupitelstva rozpracovat návrh ohledně výměnné pomoci pro obyvatele Tibetu, příkladem bylo uvedeno vzdělávání lékařů, učitelů).

Hlasování o návrhu zastupitele Kroce:

Pro 2, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 2 zastupitelů)

Omylem spuštěné hlasování

2:18:02

Baxa: Omlouvám se, pane hejtmane, ale k tomu návrhu nebyla úplně vyhlášena rozprava. Doporučoval bych poměrně jednoduchou věc. Myslím si, že je velmi složité v tuto chvíli i tím, jak komunistická vláda v Číně k Tibetu postupuje, hledat nějakou konkrétní cestu, jak někomu konkrétnímu v Tibetu pomoci. Přispějme pak tedy například občanskému sdružení Lungta, které prezentuje tibetskou kulturu, organizuje akci pro Tibet a je schopno při znalosti tamního prostředí velmi efektivně ty finanční prostředky distribuovat. Doporučuji, aby do dalšího jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl připraven návrh ve spolupráci s náměstkyní JUDr. Krejsovou na to, zda se najde nějaká shoda na finanční podpoře aktivit, které jsou v Tibetu, ale myslím si, že to, jak jste to tady formuloval, je návrh jako reálně nehlasovatelný.

Hejtman: Máme zde návrh náměstka Mgr. Baxy, abychom vyčlenili určitou finanční částku na pomoc pro neziskové organizace, které budou tuto pomoc směřovat do oblasti Tibetu.

Baxa: Myslím si, že v této podobě je obtížné přijmout usnesení. Můj návrh zní tak, aby nikoli hlasováním, ale aby bylo uvedeno v zápisu, že zastupitel Kroc předloží nějaký návrh, projedná ho s náměstkyní JUDr. Krejsovou a případně na příští jednání zastupitelstva může předložit už konkrétní návrh. Nelze teď hlasovat o nějakých finančních záležitostech, pokud to není v rozpočtu Plzeňského kraje jakýmkoliv způsobem zakotveno.

2:20:15

Kroc: Chtěl jsem jen reagovat na pana náměstka Mgr. Baxu. Samozřejmě lze to, to není problém. Myslím si, že ten můj návrh byl dost konkrétní. Dát ale peníze nějaké instituci, k této otázce jsem dost kritický. Kontrolovatelnost zpět je, ale v takové zemi, jako je Tibet, se ty prostředky ztratí, aniž by bylo vidět, že byly využity ve prospěch toho, kam jsme je chtěli dát. Proto si spíše myslím, sem někoho přivést, tady se o něj postarat a pak ho vrátit a pomoci mu tam ten program realizovat.

Hejtman: Stahujete tedy svůj návrh s tím, že jej předložíte na příštím zastupitelstvu?

Kroc: Ano.

Votava: Hlasujme o vyvěšení tibetské vlajky, o ničem jiném. Pokud tady jsou nějaké návrhy, tak ať se připraví. Nemám problém s tím, co jste, pane kolego, navrhoval, nicméně je třeba to nějak vyprecizovat a opravdu konkretizovat. Bez toho asi nelze hlasovat.

2:22:12

Šneberger: Děkuji zastupitelům Votavovi i Baxovi. Návrh zastupitele Kroce byl ještě problematický v tom, že Tibet je součástí Číny. Bylo by docela složité tam zjišťovat kdo je Tibeťan nebo Číňan, protože všichni to jsou státní příslušníci Čínské lidové republiky. Myslím si, že je třeba si takovýto návrh z těch reálných hledisek domyslet až úplně do konce.

2:22:56

Baxa: V té části, která se týká rozpravy k návrhům, bych chtěl za klub ODS požádat kolegu Stručka, aby na příští jednání zastupitelstva připravil takový návrh, jako jsem připravil já, s důvodovou zprávou ohledně vyvěšování ukrajinské vlajky. Rádi bychom to samozřejmě podpořili, nicméně mě není například zcela zřejmé, proč vyvěšovat ukrajinskou vlajku v den vyhlášení nezávislosti Ukrajiny v roce 1991. Jestli není logičtější vyvěšovat ukrajinskou vlajku ke dni anexe Krymu Ruskou federací. Přesně říci, k jaké události se to vztahuje, tak jako my navrhujeme vyvěšovat tibetskou vlajku k okamžiku počátku povstání ve Lhase, to znamená startu tibetského povstání proti čínské okupaci, tak by mi bylo logické v tento den vyvěšovat vlajku ukrajinskou. Je tam celá řada rozhodných dat, ke kterým by se to dalo vyvěšovat logičtěji, než ke dni vyhlášení samostatné Ukrajiny.

2:24:44

Šneberger: Rozdíl mezi vyvěšováním tibetské vlajky a ukrajinské je v tom, že tibetská vlajka není vlajkou suverénního státu: Je to celosvětová akce, která je prezentována všemi svobodnými médii po celém světě a připojují se k ní národy všeho světa. Mám obavu, že by naše ojedinelá ukrajinská akce mohla také vyvolat to, jestli náhodou nepřijela ukrajinská delegace. Těžko bychom asi všem vysvětlovali, že si tady izolovaně vyvěšujeme vlajku. Ať se to připraví a můžeme o tom diskutovat příště. Ale rozhodně bych dnes nedoporučoval toto hlasovat.

2:25:54

Struček: Právě, že těch dat je tam tolik a myslím si, že Den nezávislosti Ukrajiny, 24. 8., právě symbolizuje tu Ukrajinu, která byla v té ucelené formě do té anexe. Právě proto jsem tedy navrhl toto datum, aby to mělo nějakou spojitost. Poprosil bych pak o hlasování.

Votava: Byť jsem členem této koalice, prosím řešte tyto věci v radě. Tak jako to řešila Rada města Plzně. Vaše rozhodnutí budu respektovat. Myslím si, že je zbytečné, abychom to řešili na tomto jednání.

2:27:02

Hejtman: To byl můj nápad, aby o tom rozhodlo zastupitelstvo, a pořád si za tím stojím. Pojdme přistoupit k hlasování. Končím rozpravu a dávám hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 18, proti 7, zdržel se 15, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení není přijato

Hejtman: Nechávám hlasovat o návrhu zastupitele Stručka (v Den nezávislosti Ukrajiny, 24. 8., vyvěsit ukrajinskou vlajku jako solidaritu s Ukrajinou, ve věci anexe Krymu).

Hlasování o návrhu Stručka:

Pro 11, proti 10, zdržel se 16, přítomno 42 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Návrh není přijat

2:29:50

28. bod programu

Dodatek č. 25 ke zřizovací listině SÚS PK - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Předkládám návrh dodatku ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje (SÚS PK). Jedná se o rozšíření kompetence SÚS PK v tom smyslu, že je oprávněná zřizovat nebo udržovat areály pro volný čas. Je to ze dvou důvodů. Jednak se již tak dlouhá léta děje, a nebylo to zaznamenáno ve Zřizovací listině, protože SÚS spravuje některé rekreační areály, a jednak máme v úmyslu do budoucna vytvořit nějaký areál pro volný čas, mít nějaké zázemí. Jednou z těch verzí je například singltrek. SÚS je zkušenou investorskou organizací, těžko bychom zřizovali nějakou jinou organizaci, která by například takovouto sportovní aktivitu investovala a zřizovala.

2:31:40

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Krejsová: Které sportovní areály a areály pro volný čas už SÚS spravuje?

Čížek: SÚS má některá rekreační zařízení z minulosti, která spravuje a využívají její zaměstnanci.

Krejsová: Myslíte chaty, které mají pro své zaměstnance? Což je ale něco jiného než je areál volného času pro veřejnost.

Záhoř: O jaký objem prací a majetku se jedná? Jakým způsobem bude zatížena SÚS řekněme personálně?

Čížek: Jednou z verzí, jak jsem říkal, je sportovní areál například typu singltreku. Nedávno jsme rozšiřovali kompetenci SÚS i na účelové komunikace, nebo například typu cyklostezek. SÚS přibrala jednoho pracovníka, který se bude věnovat komplexně cyklodopravě.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 530/18 je přijato

2:33:50

29. bod programu

Předložení žádosti o podporu a zařazení silniční stavby (projektu) v rámci vyhlášené výzvy č. 42 Vybrané úseky silnic II. a III. třídy - integrované projekty ITI a předpokládané navazující výzvy č. 26 ITI Plzeňské metropolitní oblasti v rámci IROP - Ing. Pavel Čížek (na stůl)

Čížek: Tento bod je bodem poměrně zásadním, a říká, že se podařilo provést předběžnou přípravu dokončení západního okruhu města Plzně do další fáze. Plzeňský kraj má smlouvu s městem Plzní o společném postupu při realizaci této investice. První část obchvatu už stojí, na té druhé části město Plzeň připravovalo výkupy pozemků, a mělo ve smlouvě, že připraví projekty ke stavebnímu povolení a pak prováděcí dokumentaci. V současné chvíli je dokončen projekt ke stavebnímu povolení, na tu druhou část, čili název je Městský okruh, úsek Křimická (Chebská) – Karlovarská v Plzni, a byla podána žádost o stavební povolení. To je okamžik, kdy je možné předběžně zažádat o evropskou dotaci. Je to stavba velice složitá, tak aby bylo možné konzultovat jednotlivé kroky a všechny detaily se správci ITI nebo IROPu, tak je nutné mít podánu předběžnou evidenční žádost. Předmětem tohoto usnesení je, že jako zastupitelstvo schvalujeme podání této registrační žádosti. Po podání žádosti budou vyčleněni pracovníci, kteří se budou v podrobných konzultacích věnovat žadateli, Plzeňskému kraji, SÚS. Celková žádost, předpokládáme, bude podána do srpna 2018. V tu dobu již musí být platné stavební povolení, jasný rozpočet, jasný způsob soutěže. V současné chvíli probíhá vyhodnocování uznatelných nákladů na základě projektové dokumentace ke stavebnímu povolení. Tím říká i kraj, že tuto stavbu chce stavět, a chce být investorem této velké zakázky. Co se týká financování, odkazují na bod č. 6 důvodové zprávy. Předpokládá se, že na předfinancování si bude nutné vzít úvěr. Prozatím je dohodnuto, že úvěr bude vždycky krátkodobý nebo se bude obnovovat, protože peníze budou moci chodit v průběhu i té realizace stavby, po určitých etapách.

2:38:55

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Krejsová: Z důvodu zahraniční pracovní cesty jsem nebyla přítomna na radě, která to projednávala na svém mimořádném jednání. Dovolila bych si navrhnout úpravu návrhu usnesení:

- I. Bere na vědomí

1. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí, že předpokládané náklady v tomto usnesení předpokládané dopravní stavby je přibližně 1,5 miliardy Kč.
2. Předfinancování všech zamýšlených individuálních projektů včetně dopravních staveb z vlastních zdrojů Plzeňského kraje, není reálné.
3. Bude nutné jednat o úvěru v řádu 2 miliard Kč s bankovními domy v České republice či s Evropskou investiční bankou.

II. Schvaluje

- bod č. 1 zůstává tak, jak byl původně navržen
- bod č. 2 s doplněním za poslední větu: za předpokladu schválení financování z úvěru získaného od bankovního domu v České republice, případně od Evropské investiční banky

III. Pověřuje

IV. Ukládá

1. náměstkovi hejtmana pro oblast dopravy Ing. Pavlu Čížkovi, prostřednictvím odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Plzeňského kraje, informovat generálního ředitele organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace o tomto schváleném usnesení
2. náměstkyni hejtmana pro oblast ekonomiky, investic a majetku JUDr. Marcele Krejsové, zahájit jednání týkající se možnosti získání úvěru k předfinancování individuálních projektů za co nejpříznivějších podmínek

Hejtman: Navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu a jeho zařazení do programu před bod č. 50.

Hlasování o přerušení bodu č. 29 a zařazení bodu č. 29 před bod č. 50

Pro 39, proti 1, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Hlasování předčasně spuštěno

Hejtman: Omlouvám se, a předávám slovo zastupitelce JUDr. Liškové.

Lišková: Chtěla jsem upozornit na to, že textová část zdůvodnění návrhu neodpovídá tomu, co tady bylo řečeno. Pokud to nebude řádně předloženo a zdůvodněno, tak to není hlasovatelné.

Čížek: Usnesení tak, jak je předloženo, je poměrně jasné. Pozměňovací návrh náměstkyně JUDr. Krejsové zde slyším poprvé. Poradíme se o něm.

Hejtman: Hlasujme o mém návrhu (projednávání bodu č. 29 přerušit a zařadit před bod č. 50)

Hlasování o přerušení bodu č. 29 a jeho zařazení před bod č. 50

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 zastupitelů

Bod č. 29 je přerušen

V projednávání bodu č. 29 je pokračováno na str. 43.

30. bod programu

Dotace jmenovitě schválené v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2018 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví – schválení uzavření smluv o poskytnutí dotací – Ing. Milena Stárková

Stárková: V tomto bodě předkládám pravidelné dotace, které jsou již jmenovitě schválené v letošním rozpočtu. Jedná se o dotaci pro Fakultní nemocnici Plzeň ve výši 344 000 Kč na provoz Národního onkologického registru, a dotaci Hospici svatého Lazara, jedinému kamennému hospici v Plzeňském kraji. Pravidelně tento hospic dotujeme částkou 1 000 000 Kč.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 531/18 je přijato

2:45:40

31. bod programu

Poskytnutí dotace žadateli Mulačova nemocnice s.r.o. - Ing. Milena Stárková

Stárková: Předkládám poskytnutí dotace Mulačově nemocnici s.r.o. Jde o finanční dotaci ve výši 10 mil. Kč na oblast lůžkové péče této nemocnice (interní oddělení, chirurgické, ortopedické oddělení, gynekologicko-porodnické oddělení včetně novorozeneckého oddělení a dětské oddělení a mezioborové jednotky intenzivní péče a ARO). Mulačova nemocnice poskytuje péči ve dvou třetinách neplzeňským pacientům. Jde o pacienty především z Plzně-severu a Plzně-jihu, kde nemocnici nemáme. Tato nemocnice péči poskytuje již řadu let, žádnou svou péči neomezuje a poskytuje ji nonstop 24 hodin.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Dufka: V rozpočtu kraje bylo vyčleněno 10 mil. Kč. Celou částku ale bohužel dostala Mulačova nemocnice bez možnosti ostatním zdravotním subjektům se přihlásit. S problémy se potýká více nemocnic. Mimo nemocnic Plzeňského kraje například nemocnice Sušice. Jsme pro transparentnost, a navazují na desatero, které je v koaliční smlouvě. Budu citovat: „Stanovíme podmínky pro poskytování dotací na služby obecného hospodářského zájmu zdravotnickým zařízením tak, aby byly spravedlivé a nediskriminační.“ Ale toto se nám nezdá, že by to bylo spravedlivé, transparentní. Proto jsme připravili protinávrh usnesení, který bych rád předložil. Je to návrh opozičních subjektů.

Hejtman: Čte protinávrh podaný zastupitelem Dufkou:

Poskytnutí podpory na zajištění akutní lůžkové péče pro zdravotnické subjekty na území Plzeňského kraje

- I. Na tuto podporu schválilo Zastupitelstvo Plzeňského kraje v rozpočtu na rok 2018 položku SOHZ – ostatní s částkou 10 mil. Kč
- II. Navrhují použít výše uvedenou, již schválenou částku pro subjekty, které o ně do 30. 6. 2018 požádají, a náležitě zdůvodní
- III. Samostatnou podporu, dotaci pro Mulačovu nemocnici zamítnout.

Šidlo: Připojuji několik poznámek k tomuto bodu, které jsem se dozvěděl z důvodové zprávy návrhu usnesení. Rozumím tomu, že žádost Mulačovy nemocnice byla podána elektronicky a součástí žádostí je uvedeno, cituji: „Žádost o dotaci je podávána z důvodu potřeby kompenzace negativního výsledku hospodaření, ke kterému dochází v důsledku finančních ztrát vznikajících při provozu akutní lůžkové péče v uvedeném rozsahu.“ Máme nějakou povinnost vůči soukromému subjektu sanovat mu jeho ekonomické problémy? Z usnesení Výboru pro zdravotnictví ZPK jsem se dozvěděl, že na svém jednání doporučil uzavřít smlouvu o poskytování zdravotních služeb na lůžkové oddělení jeho nemocnice jako služeb obecného hospodářského zájmu pro období let 2018-2020. Pro rok 2018 je výše 10 mil. Kč, dotace je uváděna jako dotace de minimis, to znamená do 500 tis.€, což představuje 12,5 mil. Kč. Ta další léta 2019, 2020 budou řešena jak? Dostanou 2,5 mil. Kč? Dále mám v ruce odpověď na dopis, kde byl požádán Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o vysvětlení přípustnosti zadat smlouvu o poskytování služeb ostatního hospodářského zájmu jinému subjektu, než jsou organizace zřizované krajem. Přímou v dopise se vyhrazuje v tom smyslu, že odpověď přímou nedá, ale na závěr svých, řekl bych, doporučení nebo informací, které souvisí s tímto postupem včetně toho, zda se jedná či nejedná o veřejnou podporu, doporučuje, aby proběhlo to, co navrhl kolega Dufka, a to, že to musí projít zcela legálně oficiálně soutěží. Takže nemůže to být uděláno najednou a pro jeden subjekt.

2:52:14

Votava: Zvedl bych pro to ruku za podmínky, že příští rok to bude řešeno otevřeným výběrovým řízením, a druhá podmínka je taková, a to je podmínka pro mě, že se nesetkám s tím, že by například Mulačova nemocnice nebo jakákoliv nemocnice patřící do skupiny Privamed, odmítla pacienta z Tachovska. Dále bych také rád slyšel vyjádření našeho právníka, zda to, co máme schvalovat, je naprosto v souladu s právními předpisy a nevystavujeme se nějakým problémům. Samozřejmě teď mám na mysli zastupitele, kteří pro to budou hlasovat.

2:57:08

Hajšman: Ano, tento návrh usnesení jako individuální dotace s veřejnou podporou se vypořádá v režimu SOHZ de minimis podle nařízení, které zde bylo citováno a je to možno takto schválit.

2:57:29

Budková: Pro mne by bylo také mnohem poctivější, kdyby poskytovatel služby byl vybrán v otevřeném výběrovém řízení- Je to ale samozřejmě na rozhodnutí každého z nás. Chci se zeptat, co bude v rámci té dotace pořízeno. Myslím tím, jestli to bude na zdravotnický materiál, přístrojové vybavení, mzdy zdravotníkům, nebo něco jiného. Prosila bych, aby mi bylo toto zodpovězeno nikoliv přítomnými úředníky, ale někým kdo je buď zástupcem Mulačovy nemocnice, nebo kdo byl kompetentní tuto žádost vyjednávat.

2:59:03

zástupce Mulačovy nemocnice p. Mach: Omlouvám jednatele Mulačovy nemocnice s.r.o., který je mimo Plzeň. Dotace bude použita především na kompenzaci platů zaměstnanců.

2:59:50

Krejsová: Zaznívá tady veřejná zakázka, výběrové řízení, a podobné argumenty. Tak aby mohla existovat veřejná zakázka, musí splňovat nějaká kritéria, aby to veřejná zakázka byla. A jednou z hlavních a podstatných záležitostí, aby to byla veřejná zakázka, je plnění. To znamená, jaké plnění obdržuje Plzeňský kraj, když poskytuje SOHZ? Říkám, že žádné, protože je to pouze příspěvek. Není to veřejná zakázka, je

to příspěvek, na který se nevztahují pravidla veřejné zakázky, protože ta služba existuje a je financována z veřejného zdravotního pojištění. Každý občan České republiky je pojištěn ze zákona u zdravotní pojišťovny. Zdravotní pojišťovna uzavírá s veřejnou nemocnicí smlouvu, a na základě té smlouvy, je nemocnice financována. Ta nemocnice je veřejná, pacienti si mohou vybrat, ve které nemocnici budou ošetřeni, to je jejich právo. Za péči neplatí, protože je placená ze zdravotního pojištění. Tímto usnesením jen rozhodujeme o tom, zda přispějeme v řádu 5 % plus minus i Mulačově nemocnici, když našim vlastním nemocnicím přispíváme v řádech 25-30 %. V tom byla nerovnost, protože všechno to jsou veřejné nemocnice, financované z veřejných zdrojů, z veřejného pojištění.

3:02:46

Lišková: V první řadě bych kolegyni Krejsovou upozornila, že to veřejná nemocnice není. Je to soukromá nemocnice. Zajímá mě příloha, kde je žádost o dotaci. Požadováno je 10 mil. Kč, náklady akce 19 mil. Kč. Někdo chce více jak polovinu toho, co de facto má jako náklady? Vzhledem k tomu, že mám za to, že hospodaříme s veřejnými prostředky, tak bychom měli to rozdělování řešit také veřejně. Jednotlivá žádost není pro mě důvod, abych o ní jednala. Navíc není to naprosto žádným způsobem zdůvodněno, přílohy k té žádosti nejsou žádné. To, co navrhuji kolegové z ANO, podkládám za jedině transparentní. Navíc v Plzni máme nemocnic dostatek, takže si myslím, že otázka Mulačovy nemocnice není principiálně důležitá.

3:04:58

Grüner: Kolegové z ANO tady přednesli, že s tím nemají žádný zásadní problém, pokud to bude soutěženo. Žádost Mulačovy nemocnice přišla už před rokem, a v průběhu toho roku jsme nepřišli na jiné řešení, než které je před námi. Za sebe a klub ČSSD mohu říci, že budeme trvat na tom, aby v příštím roce byl tento bod hlasován jen v rámci transparentní soutěže pro všechny subjekty. .

Hejtman: Ještě tady byla jedna poznámka směrem k zástupci Mulačovy nemocnice, a to odmítání pacientů z Tachovska nebo z jiných regionů. Může to nastat?

3:07:00

zástupce Mulačovy nemocnice p. Mach: Domnívám se, že to může nastat pouze zcela individuálně nějakou chybou konkrétního zaměstnance. V žádném případě ne systémově.

3:07:15

Záhoř: Nyní jsem dostal informaci, že žádost tady máme rok, a nyní to schvalujeme v nějaké časové tísní. Pro mě je to nepřijatelné vytvářet nějaký precedent, na základě toho, že někdo se rok nevěnoval záležitosti. Jinak JUDr. Krejsová má pravdu, že se soutěží nějaká služba, činnost, třeba v rámci veřejné zakázky. Tady to bylo myšleno z naší strany tak, že máme určitý balík peněz, mluvíme nyní o 10 mil. Kč, přihlásí se pět subjektů, a nějakým systémem, podle nějakých pravidel, se těch 10 mil. Kč rozdělí.

3:08:30

Hejtman: Nenašli řešení, jak to vyhlásit. Musíme se nad tím zamyslet, bude to ještě závažný právní problém.

3:10:14

Krejsová: Chtěla bych si vysvětlit s JUDr. Liškovou. Nemocnice vlastněné Plzeňským krajem jsou vlastněny veřejnou správou, to máte pravdu, ale pořád to jsou veřejné nemocnice, stejně jako Mulačova nemocnice, která je také financována z veřejného zdravotního pojištění. Pacienti tam neplatí, a je vlastněná soukromým subjektem. Evropské právo zakazuje diskriminovat z důvodu vlastnictví, kdo vlastní jakou nemocnici. To je diskriminace, kterou zakazuje předpis Evropské unie.

3:11:20

Budková: Vráťím se k predešlému vystoupení náměstkyně JUDr. Krejsové. Tady je avizováno, že v příštím roce bude otevřená soutěž, a vy jste řekla, že otevřená soutěž není možná.

Krejsová: Dotační titul otevřít možné je, ale soutěžit veřejnou zakázku možné není, protože to veřejná zakázka podle zákona o zadávání veřejných zakázek není.

3:12:00

Hejtman: V Plzeňském kraji se to týká jen dvou nemocnic, Mulačovy nemocnice a Sušické nemocnice. U ostatních subjektů nám to až tolik nehrozí.

3:12:41

Votava: Máme zde zástupce Mulačovy nemocnice. Díval jsem se do obchodního rejstříku, kam jste nyní, myslím 8. 2., vložili účetní závěrky za čtyři roky. Z toho jsem zjistil, že Mulačova nemocnice má ztrátu 11 mil. Kč. Hledal jsem Privamed, který tam nemá účetní závěrku za rok 2017, má tam za rok 2016 vloženou také letos, ale za rok 2016, je tam zisk zhruba 75 mil. Kč, v předchozím roce to bylo 130 mil. Kč. Privamed je vlastně ovládající osobou Mulačovy nemocnice, takže celý holding Privamedu hospodaří v poměrně slušném zisku. Upozorňuji, že se přihlásí řada dalších subjektů, a budou poukazovat na to, proč to dostala zrovna Mulačova nemocnice a ne někdo jiný. Řekl jsem nějaké podmínky, za kterých ruku zvednu, a že opravdu nejtransparentnější bude, a že to po právní stránce lze, soutěžit nějakou částku jako dotaci pro ostatní poskytovatele zdravotní péče, a nemusí to být jen pro lůžkové, může to být i pro polikliniky atd.

3:15:15

Hejtman: Byl tady náznak toho, jestli nemůže jít o problematiku transferových cen, to znamená, jestli se nemůže „přelévat“ něco z nákladů například Privamedu do nákladů Mulačovy nemocnice. Tak jsem pochopil náznak pana zastupitele.

zástupce Mulačovy nemocnice p. Mach: Určitě se nejedná se o problematiku transferových cen.

Hejtman: Je to úplně jednoznačně oddělené hospodaření těch nemocnic?

zástupce Mulačovy nemocnice p. Mach: Ano, jednoznačně.

Votava: Tohle jsem nezpochybňoval. Říkal jsem jen čísla.

3:15:52

Lišková: Bylo řečeno, že žádost je tu od loňského roku. Datum doručení žádosti, je ale 17. 1. 2018. Zajímali mě také účetní závěrky té společnosti, ale jak je vidět, hledala jsem je dříve, než tam byly vloženy.

Hejtman: Vyzvali jsme žadatele, ať to doplní.

Lišková: Jestliže žadatel neumí plnit základní povinnosti soukromé společnosti vůči obchodnímu rejstříku, tak pro mne to má také nějaký význam.

3:17:41

Hejtman: Chtěl jsem říci, že jsme tady spojili dvě věci dohromady. Mulačova nemocnice a jiné organizace žádaly o tu dotaci už v roce 2017. Nyní se jedná o žádost pro rok 2018. Žádost za rok 2017 jsme zamítli.

3:18:10

Stárková: Padlo tady několik poznámek nebo dotazů. První dotaz, jestli jsme povinni dávat soukromým nemocnicím nějaké prostředky. Nejsme. Je to samozřejmě vždycky věcí politické dohody rady, zastupitelů kraje. Další poznámka: Jak byla koncipovaná žádost. Žádost opravdu byla pro rok 2017 od Mulačovy nemocnice, a byla koncipována právě tak, jak šla pak do Výboru pro zdravotnictví a sociální věci, tedy formou pověřením službou obecného hospodářského zájmu, a to je trvalá záležitost podobně jako to mají nasmlouvané naše nemocnice. To, co tady máme dnes k projednání a schválení, je jednorázová záležitost. Je to také pověření službou poskytování obecného hospodářského zájmu, ale de minimis, tedy ohraničená nějakými penězi a nejde ji takto využít v následujících letech. Pak se ještě vrátím ke kolegům z ANO. Vedete výbor pro zdravotnictví a tato žádost se tam projednávala a hlasovala. Tak proč jste s touto problematikou nepřišli na ten výbor. Na tom výboru byla dokonce prohlasována kladně ta přísnější dotace, to znamená dotace na následující tři roky a 10 mil. Kč. A to byla prohlasována i hlasy hnutí ANO. Dneska mi tady říkáte, že nejste pro tuto jednorázovou dotaci, která je v mírnějším režimu, než byla ta, která byla na výboru, a přicházíte s tím teď na zastupitelstvo. Ptám se, proč jste s tím nepřišli buď už na ten výbor, nebo přímo za mnou, abychom případně připravili nějaké další usnesení.

3:20:34

Krejsová: Mrzí mě, že přílohou není celá historie, od té první žádosti, od všech možných argumentů, co jsme kde získali, od Ministerstva pro místní rozvoj, Úřadu pro hospodářskou soutěž. To není tak, že si může požádat každý. Pověření službou obecného hospodářského zájmu má určitá pravidla. Pakliže subjekt získá pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu, musí se podrobit stejným kontrolním mechanismům jako nemocnice naše, a pak má na to nárok.

3:22:24

Kroc: Nemáme problém dát peníze do zdravotnictví, pokud budou transparentní. Měli bychom si uvědomit i to, že soukromé subjekty, které ve zdravotnictví podnikají, a řeší problematiku zdravotních otázek občanů z našeho kraje, jsou také mimo náš kraj. Snížili jsme kapacitu Rokycanské nemocnice, dnes je neustálý nárůst lidí z Rokycanska do Hořovic a čekáme, že jestliže tuto formu „otevřené ruky“ uděláme, máme tady stoprocentně žádosti od dalších soukromých subjektů na vydotování jejich zdravotnické péče pro občany z našeho kraje.

3:23:54

Hejtman: Dobře to shrnula paní náměstkyně Krejsová. Ptali jsme se ÚOHSu, Ministerstva pro místní rozvoj, měli jsme na to několik právních rozborů. Ta nemocnice je výjimečná. Žádná jiná nemá takový poměr pacientů mimo Plzeň. Na některých oborech, o které my stojíme, aby byly zachovány, i v tomto privátním zařízení prodělávají. Zcela racionálně uvažují o tom, zda něco z těchto oborů utlumit. To si nepřejí.

3:25:29

Vanka: Jako předseda výboru pro zdravotnictví bych chtěl říci, že původně jsme o tomto bodu na výboru vůbec neměli jednat. Bod byl zaslán dodatečně, doplňoval se do programu. Hlasoval jsem ano z toho důvodu, že souhlasím, aby SOHZ dostali všichni, kteří na to mají nárok, ale aby to bylo spravedlivě rozděleno. Původně jsme hlasovali pouze o Mulačově nemocnici. Bylo to z toho důvodu, že žádný jiný subjekt nebyl přihlášen. Kdyby byla v té době přihlášena nemocnice v Sušici, nejspíše bychom řekli, že to musí být i pro Sušici.

3:27:02

Hejtman: Ano, další zařízení, kterého se to může týkat, je Sušice. Je tam trochu specifická situace v tom, že šli do jiného konceptu, kdy se domluvili s privátním

poskytovatelem zdravotnické péče. Tenkrát Plzeňský kraj nabízel, že tu nemocnici bude provozovat. Vybrali ale jinou variantu.

3:28:15

Strolený: Nemyslím si, že Mulačova nemocnice byla zřízena proto, aby nějakým způsobem obsluhovala pouze občany Plzně. Reálně tady hrozí, že se ozvou zástupci města Sušice, a požádají kraj o to, abych jim nějakým způsobem dotoval obsluhu pacientů, kteří nejsou pouze z města Sušice, ale jsou také z Plzeňského kraje.

3.29:40

Hejtman: Požadavkům nasloucháme a snažíme se pomoci. Jestliže se na nás obrátí město Sušice, a budou chtít pomoci, zvážíme to, předložíme příslušný návrh do zastupitelstva.

3:30:39

Votava: Slyšel jsem vyjádření pana Macha, který zastupuje Mulačovu nemocnici, že těch 10 mil. Kč bude použito na mzdy. To samozřejmě vítám. Co říkala paní náměstkyně Krejsová, to podepisuji, tedy, že každá dotace má být řádně kontrolována, pokud je poskytována Plzeňským krajem. Proto dávám návrh, aby zastupitelstvo pověřilo Finanční výbor kontrolou použití této dotace se zaměřením na to, že to bude opravdu na mzdy, a aby příjemce dotace byl povinen umožnit kontrolní skupině předložit veškeré doklady, které jsou potřeba k tomu, aby kontrolní skupina mohla kontrolu provést.

Hejtman: Můžeme žádat od Mulačovy nemocnice ve věci té dotace podklady, když si chceme ověřit, na co byla dotace použita?

Hajšman: Samozřejmě vyúčtování. To ta smlouva, která bude uzavřena, předpokládá.

3:32:43

Šidlo: V bodu 6. důvodové zprávy, Finanční nároky řešení, je uvedeno, že těch dotačních 10 mil. Kč má být uplatněno z oblasti Zdravotnictví přímo z položky obecného hospodářského zájmu. Pro plzeňské nemocnice si bereme sto milionový kontokorent na snížení SOHZ a zde ze stejné položky vynakládáme 10 mil. Kč soukromému subjektu. Vzpomínám si, že tato diskuse, komu má být poskytováno SOHZ trvá desítku let. Domohli jsme se toho, že Evropská komise odsouhlasila, že se nejedná o neoprávněnou veřejnou podporu, pokud je SOHZ používáno na úhradu ztráty zdravotnických organizací, kde jsme kraj jako zřizovatel. Nyní, když od tohoto rigidního výkladu ustoupím, a řeknu, že to musí být se všemi subjekty, které mají smlouvu na zdravotnické služby s Plzeňským krajem, tak se ptám, proč dotace až po uzavření smlouvy. Vždyť ta smlouva neexistuje. Bavíme se tady o dotaci na něco, co kraji nebylo poskytováno, tak to nemůže být ani poskytováno z SOHZ, to mi nikdo nevysvětlí, tady to musí jednoznačnou logiku. Uzavřu smlouvu, a pokud ten subjekt není schopen naplňovat povinnosti ze smlouvy, co se týká zdravotní péče, kraj je pak z té smlouvy případně povinen mu pomoci uhradit rozdíl, který mu vzniká těmi službami a náklady.

3:34:53

Hajšman: Co se týká SOHZ, tak to jsou ty smlouvy, které mají uzavřeny krajské nemocnice s krajem. Smlouvy o zajištění služeb obecně hospodářského zájmu, tak to je jiný režim, než tato individuální dotace, která je v režimu SOHZ de minimis. Podle evropských pravidel to jsou dva různé režimy. Tady je právě limitace 500 tis. € během tří let, a podmínky jsou výrazně menší než v režimu SOHZ, ve kterém jsou uzavírány smlouvy s našimi nemocnicemi. Tam jsou podmínky přísnější a musí se tam právě dělat pověřovací akt a následně vyúčtování služeb obecného

hospodářského zájmu. Jsou to dva jiné režimy. Není to ve stejném režimu, jako jsou uzavírány smlouvy, které máme s našimi nemocnicemi.

3:36:10

Stárková: Chtěla bych říci, že poskytovatel zdravotní péče Mulačova nemocnice a Penta, který dneska poskytuje zdravotní péči v Sušici, je něco naprosto odlišného. Zatímco Mulačova nemocnice v Plzni tu péči ve všech svých lůžkových oborech, na které tady navrhujeme dotaci, poskytuje kontinuálně řadu let, neomezuje ty obory, které jí nenesou peníze. Penta převzala od NEMOSu v loňském říjnu závazky za Sušickou nemocnici a okamžitě řekla, že tu smlouvu nebude plnit. Dneska je Sušice v situaci, že Penta nenaplnuje smlouvu a přesto město chce dát na dotaci alespoň nonstop chirurgické ambulance, nikoli na lůžkovou péči, kterou tam má dál podle smlouvy provádět. A to je zásadní rozdíl.

3:38:03

Baxa: Chtěl bych požádat o třiminutovou poradou předsedů všech zastupitelských klubů.

V 13:20 hod. vyhlášena přestávka.:

V 13:25 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

3:44:25

Hejtman: Pokračujeme v rozpravě k bodu č. 31.

Záhoř: Souhlasím s kontrolou. Kdo mi v současné době zaručí, když poskytneme těch 10 mil. Kč Mulačově nemocnici, že si nebude upravovat příjem pacientů tak, aby se nedostávali do kumulativní ztráty z nějakých výkonů, které nejsou dobře placeny.

3:47:21

zástupce Mulačovy nemocnice p. Mach: Mulačova nemocnice je prvospádovou nemocnicí jako ostatní nemocnice v Plzeňském kraji, má hlavní spád v oblasti jižní části Plzeňského kraje, to je Nepomucko a Blovicko, tam je odsud 65 % mimoplzeňských pacientů. Nedomnívám se, že bychom si nějak pacienty vybírali. Jsme nemocnicí, která má smlouvu se zdravotními pojišťovnami, bez ohledu na formu vlastnictví postupuje jako ostatní nemocnice.

3:48:33

Votava: Pouze zopakuji. Pan Mach tady jasně, dobrovolně, zřetelně řekl, že těch 10 mil. Kč půjde do mezd. Byl bych rád, kdyby toto bylo i ve smlouvě, že dotace se poskytuje na kompenzaci mezd, a že se Finanční výbor pověřuje kontrolou čerpání dotace a subjekt, Mulačova nemocnice, jako příjemce dotace je povinen kontrolní skupině poskytnout veškerou součinnost.

3:49:21

Štekl: Nebylo by lepší, aby to byl nově zařazený bod, a nebylo to součástí tohoto konkrétního bodu?

Hejtman: Myslím, že to můžeme do tohoto projednávaného bodu zařadit.

3:50:03

Poduška: Jsem z okresu Plzeň-jih a společně s dalšími, kteří tady možná z té oblasti jsou, bych mohl potvrdit, že Mulačova nemocnice, původně Škodovácká nemocnice, měla vždy velmi dobrou pověst až do těchto dnů. Je mi trochu líto, že už dlouhou dobu se tady bavíme o tom, pomoci nemocnici, která je skutečně zavedená a dobře funguje pro zdravotnictví právě venkova.

3:51:03

Čížek: Na Plzni-jihu je Mulačova nemocnice vnímána jako jedna z běžných, všeobecných nemocnic. Myslím si, že občané vůbec netuší, jestli je to nemocnice Plzeňského kraje, nebo není. Berou ji jako jednu z nemocnic základní lůžkové péče.

3:51:35

Budková: Nemám problém s tím, aby Finanční výbor zkontroloval tu dotaci. Jen jsem nerozuměla tomu časovému sledu. Z logiky věci jsem nejdříve předpokládala, že se bude hlasovat o té dotaci a pak až o kontrole dotace.

Hejtman: Nejdříve budeme hlasovat o návrhu zastupitele Dufky, a pak o návrhu zastupitele Votavy.

3:53:00

Trylčová: V dnešní době máme velký problém s nedostatkem personálu i v oblasti sociální a zdravotní péče. Nevím, kolik pracovníků na pozicích pečovatelek, sester, či lékařů, chybí konkrétně v Mulačově nemocnici, ale co se týká nemocnic Plzeňského kraje, tak tam už máme některé důkazy o tom, že personál je skutečně pod stavem. Proto si myslím, že alokace tohoto příspěvku je správná. Je to velmi důležité k tomu, aby byla zachována péče, která je tady poskytována Mulačovou nemocnicí řadu let, je na špičkové úrovni.

3:54:55

Volný: Chci podtrhnout i tyto aktivity, pokud půjdou do mezd a na akutní lůžkovou péči, zejména pro plzeňské regiony. Nemáme s tím jako ANO nejmenší problém. Měli jsme problém s tou metodou, s principem jako takovým. Dokonce nevidíme problém, proč by se tato položka, byť je v rozpočtu pouze 10 mil. Kč, nemohla navýšit případně o nějakou částku, která by pokryla dalšího žadatele.

3:56:34

Krejsová: Chtěla jsem říci, proč je to nemocnice krajského významu. Je to původní Škodovácká nemocnice, a určitě všichni víte, kolik tisíc zaměstnanců Škodovka zaměstnávala, a že se do té nemocnice sjížděli lidé z celého kraje, protože to byla jejich firemní nemocnice. A v těch lidech to zvykově zůstalo, protože to je jejich rodinná nemocnice. Jezdí tam celé generace bývalých škodováckých zaměstnanců.

3:57:21

Nágrová: Jsem z okresu Plzeň-sever. Patříme k okresům našeho kraje, který nemocnici nemá. Víte, jak to dopadlo s nemocnicí v Rokycanech, jak byla utlumována. Pokud by to vypadalo na utlumování i Mulačovy nemocnice, velice by mi to mrzelo, protože ta nemocnice má opravdu velice dobrou úroveň a dokonce je u našich občanů z Plzně-severu také využívána. Pouze bych se připojila k tomu, aby to bylo transparentní, a dala se možnost i ostatním. Jinak souhlasím pomoci.

3:58:29

Štekl: Popřál bych kolegům z Finančního výboru hodně úspěchů v prokazování, jak došlo k navýšení mezd. Obávám se, že ta situace pro ně nebude vůbec jednoduchá, neboť tam to bude dost souviset s ochranou osobních údajů jednotlivých zaměstnanců.

3:59:10

Hejtman: Místo rodného čísla, jména a příjmení, budou náhodně vygenerovaná čísla. Myslím, že z hlediska GDPR jsme schopni to udělat tak, abychom ochránili osobní údaje. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o návrhu zastupitele Dufky, který znamená takto podporu Mulačově nemocnici neschválit, použít výše uvedenou částku, 10 mil. Kč, i pro jiné subjekty, které o ně do 30. 6. 2018 požádají, náležitě zdůvodní. Byl tady ještě dovětek, že

nemají problém ani s navýšením částky v případě potřeby. Nechávám tedy hlasovat o protinávru zastupitele Dufky.

Hlasování o návrhu Dufky:

Pro 19, proti 4, zdržel se 19, přítomno 42 zastupitelů

Návrh není přijat

Hejtman: Nyní bych navrhl hlasovat o původním návrhu s doplněním, které předložil zastupitel Votava. To znamená, zapracovat do smlouvy, že dotace se poskytuje na kompenzaci mezd, a Finanční výbor se pověřuje kontrolou čerpání dotace a subjekt, Mulačova nemocnice, jako příjemce dotace je povinen kontrolní skupině poskytnout veškerou součinnost. Nechávám tedy hlasovat o původním návrhu jako celku včetně doplnění dle zastupitele Votavy.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 21, proti 2, zdržel se 7, přítomno 42 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Hejtman: Toto hlasování prohlašuji za zmatečné a prosím tedy zastupitelku Budkovou.

4:02:10

Budková: Navrhuji, aby se hlasovalo odděleně.

Hejtman: Ano. Hlasujeme odděleně. To znamená o návrhu zastupitele Votavy a pak o původním návrhu usnesení.

Následně zastupiteli navržen opačný postup.

Hejtman: Nechávám tedy hlasovat o původním návrhu usnesení tak, jak byl předložen.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 23, proti 5, zdržel se 14, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 532/18 je přijato

Hejtman: Nyní nechávám hlasovat o návrhu zastupitele Votavy (zapracovat do smlouvy, že dotace se poskytuje na kompenzaci mezd, a Finanční výbor se pověřuje kontrolou čerpání dotace, subjekt, Mulačova nemocnice, jako příjemce dotace je povinen kontrolní skupině poskytnout veškerou součinnost).

Hlasování o návrhu Votavy:

Pro 39, proti 0, zdržel se 3, přítomno 42 zastupitelů

Návrh je přijat

4:03:50

Trylčová: Navrhuji sloučení bodů č. 32 – č. 36 ke společnému projednání (rozprava a hlasování), jelikož se jedná o stejnou problematiku.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 32 – č. 36 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 32 – č. 36 (rozprava + hlasování)

Pro 36, proti 1, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Návrh je přijat

32. bod programu**Obec Běšiny – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Bod č. 32 - žádost o prodloužení termínu realizace projektu Protipovodňová ochrana na Drnovém potoce. Žádost obce Běšiny je součástí přílohy č. 1. Bod č. 33 – žádost obce Vrhavěč o prodloužení termínu realizace na zpracování projektové dokumentace na projekt Protipovodňová ochrana obce Vrhavěč na Drnovém potoce, žádost je rovněž součástí. Bod č. 34 – žádost obec Příšov o prodloužení termínu realizace pro zpracování Variantní studie odkanalizování obce Příšov, žádost je součástí přílohy č. 1. Bod č. 35 - žádost obec Dolany o prodloužení termínu realizace na zpracování projektové dokumentace na projekt Poldr Balkovy, žádost je součástí přílohy č. 1. Bod č. 36 - žádost obec Erpužice o prodloužení termínu realizace projektu na zpracování dokumentace na projekt Protipovodňová opatření na území obce Erpužice, žádost je součástí přílohy č. 1.

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 32 – č. 36.

Lišková: Ve všech případech usnesení v bodě II. Schvaluje, musí být přímo uvedeno, do kdy je prodloužena dotace. Protože rozhodnutí je to usnesení, nikoliv dodatek ke smlouvě. A ve všech těchto případech, bodech č. 32 – č. 36, tam konkrétní termín, v bodě II. Schvaluje, není.

Hejtman: Termíny a částky by tam měly být.

4:08:17

Trylčová: Myslím, že je to zbytečné. Tento postup je obecným postupem, který se zde realizoval v minulosti. JUDr. Lišková tady seděla celé čtyři roky, takže toto ví. Nedělali jsme nic nekonkrétního, je to součástí žádosti.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 32 – č. 36 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o návrhu zastupitelky JUDr. Liškové (do usnesení doplnit datum, do kterého se prodlužuje vyřízení příslušné dotace, a neodvolávat se na přílohy).

Hlasování o návrhu zastupitelky JUDr. Liškové:

Pro 21, proti 0, zdržel se 15, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o původních návrzích usnesení pod body č. 32 – č. 36.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 2, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 533/18 – č. 537/18 je přijato

4:10:05

33. bod programu**Obec Vrhavěč – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 32)

Usnesení č. 534/18 je přijato

34. bod programu

Obec Příšov – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 32)
Usnesení č. 535/18 je přijato

35. bod programu

Obec Dolany – prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 32)
Usnesení č. 536/18 je přijato

36. bod programu

Obec Erpužice - žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 32)
Usnesení č. 537/18 je přijato

4:10:22

37. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl

Štekl: Přednáším zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje za období září – prosinec 2017. Po zářijovém zastupitelstvu loňského roku se kontrolní výbor sešel čtyřikrát. Odkazuji na důvodovou zprávu a přílohy.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Usnesení č. 538/18 je přijato

4:11:30

38. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje za leden 2018 - Ing. Václav Štekl

Štekl: Výbor se sešel jednou. Dovolil bych si jen zmínit, že výbor přijal usnesení, které se týká následujícího bodu, kdy žádáme prodloužení o mandátu kontroly.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)
Usnesení č. 539/18 je přijato

4:12:35

39. bod programu

Změna termínu splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl

Štekl: Předkládám změnu termínu splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje. Tento návrh reaguje na kontrolu, kterou byl pověřen Kontrolní výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje Zastupitelstvem Plzeňského kraje a z důvodu, abychom naplnili co nejlépe mandát, který nám zastupitelstvo dalo, Kontrolní výbor se usnesl o nezbytnosti prodloužení tohoto termínu, abychom předložili řádně zprávu v Zastupitelstvu Plzeňského kraje.

4:13:27

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Ano, zastupitelstvo dalo Kontrolnímu výboru nějaký úkol. Ten úkol v podstatě měl znít, že se měla zkontrolovat výpověď konkrétní osoby na Správě a údržbě silnice a nějaký vztah k panu generálnímu řediteli. Najednou se tam kontrolují smlouvy, a přijde mi to úplně zbytečné. Bavíme se tady o jednoduché věci, která je založena na pracovněprávním vztahu.

4:16:00

Struček: Myslím si taktéž, že neustálé prodlužování termínu Kontrolního výboru je zcela nesmyslné. Čekal jsem, že už dnes na zastupitelstvu bude konečný verdikt Kontrolního výboru. Podávám konkrétní návrh, že veškeré kontroly a zprávy z těchto kontrol budou dokončeny nejpozději 15. března letošního roku.

4:16:42

Štekl: V tuto chvíli si nemohu dovolit komentovat zatím průběh kontroly, kterou provádí Kontrolní výbor na SÚS Plzeňského kraje, nicméně mohu pouze zopakovat pověření zastupitelstva, a to se týká, jak říká kolega Záhoř, pracovněprávních vztahů a druhá část je: občanskoprávní smlouvy. Budeme kontrolovat i uzavírání a soutěžení jednotlivých zakázek od SÚS. Problematika kontroly SÚS je poměrně náročná. S kontrolní skupinou jsme se sešli devětkrát a ještě minimálně dvakrát se bude scházet. Kolegové, kteří jsou v kontrolní skupině, nejsou uvolněni pro svoji funkci, takže se musíme přizpůsobovat i jejich pracovnímu vytížení. Navržený termín 15. 3. je pro nás komplikace. Zámecký zastupitelstvo (9. 4.) je 27. 3. Abychom mohli splnit tento zámecký, musíme odsouhlasit námítky statutárního zástupce kontrolovaného subjektu a musíme mu dávat k dispozici nejméně pět pracovních dní, aby se mohl ke kontrolnímu protokolu, který uzavře a odsouhlasí kontrolní skupina, vyjádřit. Abychom ho stihli odsouhlasit a vypořádat se s námítkami ke kontrolnímu protokolu, tak bychom potřebovali minimálně uzavřít kontrolu k 20. 3., což je den jednání Kontrolního výboru. Jestliže kolega Struček navrhuje 15. 3., tak v tuto chvíli s tím nemohu souhlasit, protože pro mě to znamená, že budeme muset svolat mimořádný Kontrolní výbor.

Hejtman: Kolega Struček souhlasí s datem 20. 3.?

Struček: Ano, souhlasím.

4:21:24

Šašek: Vedle toho, že jsem členem Kontrolního výboru, tak jsem členem i té pracovní skupiny, a jak už tady zaznělo, skutečně jsme s tím strávili několik hodin jednání. Chtěl bych říci, že opravdu ta šestice lidí, která je členy kontrolní skupiny, jsou zodpovědní lidé, kteří k tomu přistoupili velmi poctivě a snaží se naplnit ten mandát, který zastupitelstvem byl. Poznámka na pana kolegu Záhoře. Myslím si, že tak, jak bylo formulováno to usnesení zastupitelstva, tak je mandát kontrolní skupiny poměrně široký. Kontrola jako taková byla pojata obecně ve dvou oblastech,

o kterých mluvil pan předseda Kontrolního výboru. Slyšet tady z Vašich úst, že máte informace, že jdeme do nějakých smluv nebo podobně. Doufám, že ty informace máte z druhé strany z kontrolovaného subjektu a nikoliv z kontrolní skupiny, protože my máme v průběhu té kontroly nějakou mlčenlivost. Vycházím z toho, že ta šestice je skutečně zodpovědná a poctivá a že ty informace nejsou z kontrolní skupiny, ale z kontrolovaného subjektu. Myslím, že není fér tady mluvit o detailech té kontroly jako takové. K těm termínům, které zde zazněly. Myslím si, že zvládneme to, co by rád pan starosta Struček. To znamená ten 15. 3., protože, jak mluvil pan předseda, 20. 3. je Kontrolní výbor: Kontrolní výbor ale jako takový už bude schvalovat výsledek kontroly včetně vyjádření kontrolovaného subjektu, takže ta kontrola reálně bude ukončena někdy koncem února nebo začátkem března, a pak budou běžet administrativní věci s tím spojené. Jako kontrolní skupina máme domluvené termíny na celý únor dopředu, máme několik rezervovaných odpolední, kdy budeme finalizovat kontrolní protokol, dělat jednu fyzickou kontrolu a pak to dávat dohromady. Věřím, že ta kontrola bude reálně ukončena na přelomu obou měsíců, protože pak tam jsou ty lhůty pro to, aby to mohlo být předloženo 9. 4., ale finálně to musí být ukončeno už daleko dříve.

4:24:44

Záhoř: Nerozporuji práci Kontrolního výboru. Se žádným ze členů Kontrolního výboru o tom nemluví.

4:25:30

Štekl: Byl bych rád, kdyby termín byl 20. 3., kdy Kontrolní výbor jako orgán zastupitelstva uzavře kontrolu z hlediska připomínek statutárního zástupce.

4:26:30

Čížek: Plně respektuji, jak pracuje Kontrolní výbor. Nesnažím se sebemenším způsobem zjišťovat informace. Nebyl jsem na kontrolní skupinu ani výbor předvolán, nebyl jsem ani dotazován. Věřím, že provedou svoji práci dobře. Stejně tak jsem přesvědčen, že k žádnému neoprávněnému zasahování nedošlo.

4:27:05

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat s tím, že kontrola bude uzavřena do 20. 3. 2018.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 540/18 je přijato

4:27:35

40. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Votava

Votava: Finanční výbor zasedal 22. 1. 2018. Zabýval se především projednáním rozpočtových opatření, které mu byly předloženy, a rovněž byl informován o předběžném výsledku hospodaření Plzeňského kraje za rok 2017. Zápis z jednání a usnesení je v materiálech, které předkládám. Příští Finanční výbor se koná 15. 2. 2018. Bude to mimořádné zasedání. Tím, že jsem byl uvolněn, tak těch výborů bude podstatně více, než jako loni šest. Chtěl bych, aby Finanční výbor měl možnost se seznámit i s činností organizací, které zřídil Plzeňský kraj. Myslím si, že je to důležité. Dne 15. 2. bude takové výjezdní jednání do Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 541/18 je přijato

4:30:00

41. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Ing. Vladislav Vilímec

Vilímec: Výbor pro oblast investic a správu majetku ZPK zasedal 23. 1. 2018. Projednal veškeré majetkové body, které byly předmětem jednání a schvalování na dnešním zastupitelstvu. Podotýkám, že ke všem těm bodům přijal souhlasné stanovisko, to je uvedeno i v důvodových zprávách, s výjimkou výkupu pozemků od Českých drah, kdy se jeden z členů zdržel, o čemž jsem informoval. Všechny ostatní majetkové body byly schváleny všemi přítomnými členy na jednání výboru. Výbor také souhlasil s uzavřením oné pojistné smlouvy na pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje, jak to umožňuje novela zákona o krajích. Členové výboru pak byli rovněž seznámeni se stavebními akcemi, které jsou součástí schváleného rozpočtu v rozpočtové oblasti Majetek a v závěru dostali informaci o mé rezignaci na předsedu výboru.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 542/18 je přijato

4:32:00

42. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann

Ebermann: Předkládám zprávu o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje v období mezi zářím 2017 a prosincem 2017. Proběhla čtyři zasedání výboru dle schváleného programu uvedeného v zápisu z tohoto zasedání, odkazují na přílohy.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 543/18 je přijato

4:33:42

43. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka: Výbor pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje zasedal 15. 1. K hlavním bodům tohoto zasedání patřily pravidelné informace o činnosti skupiny Nemocnice Plzeňského kraje, byli jsme informováni o rozdělení finančních prostředků v rámci dotačního titulu Podpora sociálních služeb a nakonec

jsme měli velkou diskusi o žádosti ve věci pověření Mulačovy nemocnice místem poskytování zdravotnických služeb na lůžkových odděleních. O celém tomto jednání je pořízen zápis.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 544/18 je přijato

4:35:12

44. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka

Látka: Přednáší znění informativní zprávy a sděluje, že příští zasedání výboru je plánováno na 30. 4. 2018.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 545/18 je přijato

4:37:06

45. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy ZPK - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Výbor se sešel 15. ledna. Na programu měl dopravní infrastrukturu se zaměřením na komunikace II., III. třídy, čili krajské komunikace. V rámci diskuse byly probírány zejména dvě otázky (nově upravené dopravní spojení ve směru Klatovy-Přeštice-Plzeň, a otázka nových jízdních řádů).

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 546/18 je přijato

4:39:45

46. bod programu

Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK k 31. 12. 2017 - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Komentuje písemné podkladové materiály a sděluje, že kompletní závěrečný účet se bude schvalovat v červnu.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 547/18 je přijato

47. bod programu**IZ o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu - Ivo Grüner**

Grüner: Jedná se o standardní bod, který přichází do zastupitelstva každý rok. Naše zastoupení v Bruselu byl jeden z nejlepších kroků, které Zastupitelstvo Plzeňského kraje v minulých obdobích udělalo, protože nám nejen zlevnilo určité věci a pomohlo vyřešit problémy s evropskými dotacemi, ale je takovou vztyčenou rukou v Evropské komisi a v Evropském parlamentu. Uvítali bychom, kdyby i kolegové zastupitelé se zúčastnili některých akcí, které pořádá Evropská komise.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 548/18 je přijato

4:43:45

48. bod programu**IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2016/2017 - Mgr. Ivana Bartošová**

Bartošová: Předkládám výroční zprávu o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji. Je to standardní zpráva, kterou předkládám každý rok podle školského zákona, a která podle dané struktury vypovídá o školách a školských zařízeních na území Plzeňského kraje bez ohledu na jejich zřizovatele.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 549/18 je přijato

4:45:00

49. bod programu**Informativní zpráva o průběhu vyhledávání úložišť vyhořelého jaderného paliva na území Plzeňského kraje - Mgr. Radka Trylčová**

Trylčová: Připravila jsem informativní zprávu o průběhu vyhledávání úložiště pro jaderný odpad na území Plzeňského kraje, jak jsem byla vyzvána na minulém jednání zastupitelstva. V rámci České republiky je vytipováno sedm míst, kde by se jaderný odpad mohl ukládat. Na území Plzeňského kraje se jedná o dvě místa, Březový potok na Horažďovicku, a oblast Čertovky u obce Tisá u Blatna. Kompetenčně toto spadá pod Správu úložišť radioaktivních odpadů (SÚRAO). SÚRAO měla rozhodnutí o možnosti průzkumu a zvláštního zásahu do zemské kůry. Toto rozhodnutí o stanovení průzkumného území skončilo na konci roku 2016. Následně požádalo o prodloužení, nicméně ze strany Ministerstva životního prostředí bylo řízení o prodloužení termínu zastaveno, ministr životního prostředí ale toto rozhodnutí zrušil a stanovil, že se může v řízení pokračovat. Do roku 2020 by měly být známy dvě lokality, které budou vybrány, a zhruba v roce 2025 by pak mělo

padnout rozhodnutí, která lokalita to bude. Stavební práce předpokládáme v roce 2045. Zároveň se připravuje zákon o zapojení obcí do výběru lokality hlubinného úložiště, kde by se měla stanovit také role obcí, kompetentní orgán, který by měl také rozhodovat o případných námitkách obcí nebo občanů k umístění úložiště. Odkazují na znění této informativní zprávy. V době zpracování informativní zprávy ještě probíhal proces o prodloužení platnosti rozhodnutí, nicméně 31. ledna SÚRAO zaslala všem dotčeným lokalitám a obcím informaci, že se rozhodla svou žádost o prodloužení stáhnout, a bude podávat žádost novou.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Lodr: Děkuji za předložení této zprávy.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 550/18 je přijato

4:49:20

29. bod programu

Předložení žádosti o podporu a zařazení silniční stavby (projektu) v rámci vyhlášené výzvy č. 42 Vybrané úseky silnic II. a III. třídy - integrované projekty ITI a předpokládané navazující výzvy č. 26 ITI Plzeňské metropolitní oblasti v rámci IROP - Ing. Pavel Čížek (na stůl, nová verze)

Hejtman: Pokračuje rozprava k tomuto bodu.

Čížek: Dohodli jsme se s paní náměstkyní JUDr. Krejsovou na tomto znění usnesení:

I. Bere na vědomí

důvodovou zprávu tohoto návrhu usnesení

II. Schvaluje

1. realizaci silniční stavby a předložení žádosti o podporu silniční stavby (projektu):

„Městský okruh, úsek Křimická (Chebská) - Karlovarská v Plzni“

v rámci vyhlášené celostátní výzvy č. 42 Vybrané úseky silnic II. a III. třídy - integrované projekty ITI a předpokládané navazující výzvy č. 26 ITI Plzeňské metropolitní oblasti v rámci Integrovaného regionálního operačního programu, specifického cíle 1.1. Zvýšení regionální mobility, opatření 2.1.1. Zlepšení napojení metropolitní oblasti na TEN-T

2. předfinancování silniční stavby (projektu) uvedeného v bodu I. 1. tohoto usnesení z rozpočtu Plzeňského kraje až do výše jeho předpokládaných celkových nákladů za předpokladu schválení předfinancování úvěrem
3. spolufinancování silniční stavby (projektu) uvedeného v bodu I. 1. tohoto usnesení z rozpočtu Plzeňského kraje dle podmínek příslušné výzvy (viz

bod I. 1. tohoto usnesení), které jsou v době realizace usnesení ve výši 10 % způsobilých výdajů a ve výši 100 % nezpůsobilých výdajů projektu

III. Pověřuje

organizaci Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, zajištěním veškeré přípravy silniční stavby a realizací projektu uvedeného v bodě I. 1. tohoto usnesení a předložením žádosti o podporu uvedeného projektu do příslušné výzvy Integrovaného regionálního operačního programu (viz bod I. 1. tohoto usnesení)

IV. Ukládá

1. náměstkovi hejtmána pro oblast dopravy Ing. Pavlu Čížkovi, prostřednictvím odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Plzeňského kraje, informovat generálního ředitele organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace o tomto schváleném usnesení
2. náměstkyni hejtmána JUDr. Marcele Krejsové zahájit jednání týkající se možnosti získání úvěru na předfinancování stavby za co nejvýhodnějších podmínek

Čížek: Jedná se hlavně o doplnění se zřetelem k financování stavby.

4:51:41

Lišková: Odkládali jsme tento bod na závěr jednání, aby byl dopracován a následně předložen písemně všem účastníkům jednání. Opět nám tu někdo něco čte a papírově nemáme nic. Byl na to dostatek času. Takto to není hlasovatelné.

4:52:48

Záhoř: V rámci této akce jsou už všechny pozemky vykoupené?

Čížek: Pozemky mělo vykupovat město Plzeň a měly být vykoupeny do konce minulého roku. Ještě tam jsou dva nevyřízené pozemky, nevyřízené dědictví, a věc vyvlastnění, které město Plzeň rozběhlo. Týká se to ale spíše těch vedlejších staveb, netýká se to úplně té hlavní stavby. Podle dnešního stavebního zákona je možné žádat o stavební povolení, a až do zahájení stavby, kdyby se na tyto pozemky vstoupilo, je možné činit všechny úkony.

4:53:54

Grüner: Všichni asi chceme, aby byl západní obchvat hotový. Pojdme se k tomu postavit touto cestou. Rozumím tomu, že neshody mezi kolegou Čížkem a kolegyní Krejsovou jsou fakticky pouze technického typu. Tímto usnesením říkáme, že pro nás je to strategická stavba Plzeňského kraje, že jsme ochotni si na ni vzít úvěr jako jediný nezadlužený kraj, který si nikdy úvěr nevzal.

4:54:53

Záhoř: Souhlasím s náměstkem Grünerem, že se jedná o jednu ze strategických staveb Plzeňského kraje. Myslím si, že tu důležitost vnímáme všichni. Proto mám trochu problém s tím, jakým způsobem je to připraveno. V materiálu za 1,5 miliardy Kč bych očekával, že v něm budou veškeré náležitosti včetně financování, zpracovaného velice detailně.

4:55:46

Krejsová: Materiál předkládal kolega Čížek, měla jsem k němu jen drobné připomínky, které jsme si vyjasnili. Způsob financování včetně rozkladu úvěru budeme předkládat zastupitelstvu ke schválení v dubnu. Kolega Čížek tvrdí, že nebylo možno s tímto materiálem počkat do dubnového zastupitelstva, proto jsme se minuli, jinak s Vámi souhlasím, protože tam to mělo být komplet s financováním, ale tady jsme se nesešli s termínem.

4:57:45

Hejtman: Materiál byl připraven správně. Věcně se do něho přidaly věci, které nemění podstatu věci. Předkládáme ho hlavně proto, abychom co nejdříve zažádali do IROP o dotaci.

4:58:11

Volný: Trochu mě opravdu zarazilo, že se kolega Čížek dozvídá nové znění usnesení až v průběhu dnešního zasedání od paní náměstkyně, mohli si to vydiskutovat dříve. Nicméně nezpochybňuji, že je to stěžejní stavba pro celý kraj.

4:58:50

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává o nové verzi usnesení hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 3, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 551/18 je přijato

4:59:10

50. bod programu

Schválení dohody o splátkách s ČSAD autobusy Plzeň a.s. - Ing. Pavel Čížek (nový bod, nová verze)

Čížek: Tento materiál, který jste dostali na stůl, se týká schválení dohody o splátkách s ČSAD autobusy Plzeň, a.s. Je to výsledek celoroční kontroly řádně provedené kontrolní skupinou. Z dlouhého šetření let 2013-2015 vyplynula potřeba vyžádat si mnohé expertní studie, zprávy, posouzení a posudky. Nakonec byla zpráva uzavřena a nastala negociace s firmou ČSAD autobusy Plzeň, a.s. Firma uznala některá pochybení, ke kterým došlo, a souhlasila s uzavřením dohody o splátkách položek, které se za ty tři roky zjistily. Chtěl bych poděkovat analytikům, kteří se na tom podíleli, právní i ekonomičtí. Současně děkuji i panu hejtmanovi za jeho důraz na tuto záležitost.

5:01:36

Záhoř: Existuje nějaký záznam o uznání dluhu?

Hejtman: Ano.

Záhoř: Je škoda, že jsme ho nedostali, protože bych ho bral jako jeden z materiálů. Těch 34 měsíců bylo v souladu s dohodou s nimi?

Čížek: Určitě. Chtěli jsme jim v tomto vyjít vstříc. Toto řešení byl návrh z jejich strany.

Záhoř: Jakým způsobem byla prováděná kontrola a kdo podepisoval plnění?

5:03:52

Hejtman: Smlouva byla založena na tzv. ekonomicky-oprávněných nákladech, které dokládal celou dobu provozovatel. Bez detailní kontroly bychom nikdy na ten výsledek nepřišli. Navenek se to tvářilo zcela dobře, v souladu s právem, ale až ta důsledná kontrola, vlastního účetnictví toho daného provozovatele, odhalila tyto závady. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení

Pro 22, proti 0, zdržel se 3, přítomno 40 (hlasovalo 25 zastupitelů)

Zmatečné hlasování

5:06:40

Dufka: Klub ANO 2011 žádá o přestávku pro poradu klubu.

V 14:46 hodin vyhlášena přestávka.

V 14:53 hodin pokračuje zasedání ZPK.

5:11:45

Strolený: Co se týká našeho klubu, tak jsme se dohodli na jednoznačném řešení. Chápeme ekonomickou stránku věci a souhlasíme s ní, ale vzhledem k tomu, že máme určité pochybnosti o nějakých věcech, i které se týkají práva, tak bohužel nemůžeme tento požadavek podpořit. Proto nebudeme hlasovat pro.

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 50.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 24, proti 1, zdržel se 15, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 552/18 je přijato

5:12:40

Hejtman: Prosím o záznam z tohoto hlasování.

51. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Záhoř: Vnímáme tam docela zásadní pochybení a nejsme si jisti, jestli to není pochybení až v trestně-právní rovině a jestli nemáme nějakým způsobem oznamovací povinnost.

5:13:53

Hejtman: Jestli si někdo myslíte, že se mají podat nějaká trestní oznámení, čiňte je. Děláme to, co je pro občany Plzeňského kraje v tuto chvíli nejlepší. Kdybychom to nechválili, posíláte nás do nedohody, která by znamenala pět let soudů, vydání v řádech milionů korun a na konci nejistý výsledek. Toto byla dohoda, která říká úsporu 270 mil. Kč pro občany Plzeňského kraje.

5:14:40

Pikner: V řadě malých obcí je zásadní problém, a to je GDPR. Chtěl jsem tímto požádat kraj, aby zajistil seminář na téma GDPR. Do obcí chodí řada námětů, co se týká vedení GDPR a je logické, že není v kompetenci starosty, aby zjistil, co je relevantní a co nikoli. Myslím si, že bychom tím řadě obcí velmi pomohli.

5:15:47

Leščinský: Se seminářem počítáme. Ministerstvo vnitra už nějakou metodiku na obce poslalo, ale není dostatečná a zejména pro starosty malých obcí, kteří jsou neuvolnění, není příliš srozumitelná.

5:16:30

Trhlík: Upozornil bych na některé náměty ve vztahu k Hyde parku. Hyde park přináší jednotlivá témata, a pomalu se už budeme blížit k tomu, kdy budou vyčerpána. Mluvil jsem i s dalšími kolegy, že by bylo možné po odčerpání těch témat, udělat nějakou časovou přestávku a umožnit zase zpětně stránku opozičního zastupitele. A protože

nemáme tak velké uskupení na ta témata, nebylo by možné připustit k Hyde parku například i členy výborů či komisí?

5:17:30

Hejtman: Určitě to projednáme. Poradíme se i s redakční radou.

5:18:15

Lišková: Žádám, aby bylo předloženo všem zastupitelům vyúčtování posledního plesu Plzeňského kraje. Mám takové ohlasy, že se lidem nelíbí, lístky byly nepřiměřené drahé. Ples asi neodpovídal tomu, co jsme od něj očekávali.

5:19:05

Hejtman: Předložíme vyúčtování. Pakliže byste měli představu o nějakém limitu, můžeme se o něm pobavit.

Úkol ze zápisu – odbor kancelář hejtmána – předložit zastupitelům vyúčtování plesu Plzeňského kraje

5:19:22

Šefl: V minulém roce došlo ke změně jízdního řádu. V obci Dolní Kamenice, která patří pod Holýšov, došlo k tomu, že bylo několik zastávek některých spojů zrušeno. Občanům té části Holýšova - Dolní Kamenice se to nelíbí, napsali petici, předali ji starostovi Holýšova, který petici poslal panu náměstkovi Čížkovi a požádal ho o termín jejího projednání. Byť je to 14 dní, tak se mu kolega Čížek ještě neozval. Chtěl jsem ho poprosit, jestli by se mohl našemu panu starostovi ozvat. Pak mám ještě jeden dotaz. Dali jsme si žádost o úhradu cestovních nákladů za rok 2017. Do dnešního dne jsme tu úhradu neobdrželi, nikdo s námi nekomunikoval, ani nedal vědět, proč nám ta cestovní úhrada nebyla proplacena.

5:21:25

Leščinský: Můžete mi říct, konkrétně, o koho se jednalo?

Šefl: Mám to v kopii, pře pošlu Vám to. Dával jsem to na podatelnu. Jednalo se o mě a kolegu Záhoře.

Hejtman: Prosím, pane řediteli, prověřte. K té petici. Náměstek Čížek tráví dva dny v týdnu komunikací se starosty na téma spoje. Musíme hledat rozumné východisko.

5:23:24

Čížek: K této konkrétní záležitosti bych řekl, že se to týká trati směrem na Domažlice, kde se dělalo nové dopravní řešení. Není to až do Domažlic, ale v té příměstské oblasti. Všichni starostové, než se k tomu přistoupilo, byli v minulém roce pozváni, diskutovalo se to na dvou jednáních. K určitému omezení opravdu došlo v Dolní Kamenici, kde některé vlaky nezastavují. Bylo to nahrazeno ovšem dojížděnkou do Holýšova. V Holýšově dneska nově zastavují rychlíky, které tam nikdy nezastavovaly. Bylo dohodnuto s ministerstvem, že tam budou zastavovat a k nim ti občané Dolní Kamenice dostali náhradní autobusové spojení. Petici nyní řešíme, spojím se panem starostou co nejdříve. Odpověď pan starosta dostane, ale on byl seznámen se všemi věcmi hned od začátku už v minulém roce.

5:25:12

Šefl: Děkuji za odpověď. Zákon o krajích nám říká, že jako zastupitel mám právo na to, aby mě byly zodpovězeny všechny dotazy, event. aby bylo se mnou jednáno. Je to asi 3/4 roku, co jsem žádal písemně náměstkovi Čížkovi o schůzku, event. o nějakou informaci. Dodnes mi nebylo odpovězeno.

5:26:34

Hejtman: Podíváme se na to. Případné dotazy lze vyřídit přímo zde na místě, ale samozřejmě můžeme i poštou.

52. Diskuse, různé

Z řad veřejnosti byl přihlášen pan Hrabovský, který svůj příspěvek vyřídil o přestávce osobně s panem hejtmanem.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání a děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 15:10 hodin

Zvukový záznam pořízen

Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 21. 2. 2018

Bc. Josef Bernard
hejtman

Mgr. Radka Trylčová
ověřovatelka zápisu

Alexandra Nágrová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 43

Ivana Bartošová: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Světlana Budková: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Jiří Dort: přítomen
Jiří Dufka: přítomen
Michal Dvořák: přítomen
Bohuslav Ebermann: přítomen
Karel Filipčík: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Zdeněk Honz: přítomen
Ladislav Hora: ---
Šárka Chvalová: přítomen
František Konvář: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Věstislav Křenek: přítomen
Jan Kůrka: přítomen
Jan Látka: přítomen
Jana Levová: ---
Zdeňka Lišková: přítomen
Jaroslav Lobkowicz: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Alexandra Nágrová: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Jan Poduška: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Milena Stárková: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Struček: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Kamil Šefl: přítomen
Karel Šidlo: přítomen
Jiří Šneberger: přítomen
Jaroslav Šobr: přítomen
Václav Štekl: přítomen
František Trhlík: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Vladislav Vilímeč: přítomen
Jan Volný: přítomen
Václav Votava: přítomen
Martin Záhoř: přítomen

