



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 16
Datum a hodina konání: 10.06.2019 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni: 41, dle prezenční listiny
Omluveni: Petr Fišer, Mgr. Zdeněk Honz, Mgr. Šárka Chvalová,
Ing. Vladimír Kroc
Jana Levová (příchod v 12:40 hodin)
Hosté: dle prezenční listiny (Ing. Eliška Pečenková, náměstek
primátora města Plzně, poslanec Ing. Václav Votava - bod
č. 3; JUDr. Michal Bouřa, MBA – bod č. 27, č. 31,
JUDr. Jaroslava Havlíčková, MBA, ředitel Střední školy
zemědělské a potravinářské, Klatovy – bod č. 67)
Příloha: usnesení ZPK č. 1125/19 – 1208/19

0:03:45

Nejedná se o doslovný přepis

Před zahájením zasedání zastupitelé uctili památku zesnulého člena zastupitelstva Ing. Jiřího Dufky minutou ticha.

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Bc. Josef Bernard, přivítal všechny přítomné a nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Konstatoval, že z dnešního jednání se omluvili zastupitelé Petr Fišer, Mgr. Zdeněk Honz, Mgr. Šárka Chvalová, Ing. Vladimír Kroc, a že dosud přítomných 40 členů zastupitelstva je usnášeníschopných. Jana Levová avizovala svůj pozdější příchod.

Hejtman: Na pozici zastupitele Ing. Jiřího Dufky (ANO 2011) nastupuje Pavel Javorský, kterého žádám o složení slibu člena ZPK.

Pavel Javorský skládá slib člena Zastupitelstva Plzeňského kraje a krátkou cestou přebírá osvědčení o zvolení členem ZPK.

Hejtman: Na začátek připomenu povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o ověřovatelích zápisu. Za klub ANO 2011 navrhuji jako ověřovatele zápisu Martina Záhoře. Za klub ODS navrhuji jako ověřovatele zápisu Ing. Vladislava Vilímce.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Otevírá rozpravu k navrženému programu.

0:07:56

Volný: Nemám připomínku k programu, nicméně ještě před jeho schválením bych chtěl říci dvě věci.

S první věcí toho moc neudělám, musím ji respektovat, nicméně mě mrzí, a to jsou určitá ne úplně příjemná vyjádření pana hejtmana na jméno ANO a na naši organizaci na facebookových a veřejných sítích. Myslím, že my jako opozice se chováme naprosto nadstandardně, korektně. Na druhou věc bych se chtěl zeptat pana hejtmana. Jak vnímá jeho účasti a hovory na různých protestních akcích? -- Respektuji, že vždycky uvádí, že tam byl jako fyzická osoba, člověk, občan, což myslím, že je legitimní, nicméně nevím, jestli je to úplně správně, když se hejtman takto vyjadřuje na takových platformách, protože on by měl zastupovat všechny občany Plzeňského kraje v průřezu celého politického spektra. Chci se ho zeptat, jestli si myslí, že je to opravdu účelné a správné, aby on jako hejtman takto vystupoval.

0:10:10

Hejtman: Objevuji se tam jako občan, a myslím, že je to správné.

0:10:40

Šefl: Navrhují, aby za bod č. 3 (Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje) byl zařazen bod č. 4 s názvem Autobusy a jejich provoz v následujícím období. V poslední době se k nám dostávají různé zprávy o tom, že nový provozovatel má málo autobusů, nedostatek řidičů. Chceme proto vědět, jakým způsobem to má kraj ohlídané a jestli vše proběhne v pořádku.

Další bod, který bych chtěl, aby byl zařazený do programu dnešního zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, je v podstatě opakování toho, co jsem říkal na konci minulého zastupitelstva, kdy jsem předkládal návrh na projednání zastupitelstvem, který se týkal zahraničních cest. Myslím si, že pokud zastupitel, a je to v zákoně o krajích i v jednacím řádu, přednese nějaký návrh, předsedající je povinen o tom návrhu nechat hlasovat. Chtěl bych tedy požádat, aby bylo o tomto mém návrhu, který jsem podal na minulém zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, hlasováno na tomto zasedání.

0:12:32

Hejtman: Poukazuje na bod č. 83 (Plán zahraničních pracovních cest členů Rady Plzeňského kraje v roce 2019) a dotazuje se, zda i přes tento zařazený bod zastupitel Šefl žádá hlasovat o tomto jeho návrhu.

Šefl: Trvá na hlasování.

Hejtman: Navrhujete další bod programu?

Šefl: Ano.

Hejtman: Navrhl jste – Informace o autobusech. Další bod programu je jaký?

Šefl: Projednání a hlasování o návrhu usnesení, který jsem předložil na posledním zasedání zastupitelstva.

Hejtman: Přečtete ho, prosím.



Šefl: Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje, že v budoucnu budou členové Zastupitelstva Plzeňského kraje informováni o plánovaných zahraničních cestách financovaných z rozpočtu Plzeňského kraje a po uskutečnění těchto zahraničních cest bude členům Zastupitelstva Plzeňského kraje poskytnuta stručná informace o průběhu této cesty, výsledku, o financování, a o skutečných nákladech těchto zahraničních cest.

0:13:51

Hejtman: V Radě jsme to probírali, dali jsme to i do nového systému služebních cest. O všech zahraničních cestách Vás budeme informovat. To je návrh Rady, ale můžeme nyní hlasovat o zařazení tohoto Vašeho bodu do programu. K autobusům navrhuji, abychom Vám informaci řekli v rámci bodu Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje.

Šefl: Může to být v rámci bodu Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy o programu nehlásí. Rozpravu končím. Na základě návrhu zastupitele Šefla budeme hlasovat o jeho návrhu ve věci zahraničních služebních cest. Kdo je pro zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání?

Hlasování o návrhu Mgr. Bc. Šefla:

Pro 22, proti 6, zdržel se 12, přítomno 40 zastupitelů
Návrh nebyl přijat

0:15:14

Hejtman: Dávám hlasovat o původním návrhu programu.

Hlasování o programu:

Pro 35, proti 0, zdržel se 2, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přísedících Krajského soudu v Plzni – Bc. Josef Bernard
2. Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje – Bc. Josef Bernard
3. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje – Bc. Josef Bernard
4. Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2018 – Bc. Josef Bernard
5. Poskytnutí dotací z rozpočtu kraje z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2019“ – Bc. Josef Bernard

6. Poskytnutí finančních prostředků z dotačního titulu „Individuální dotace OKHE 2019“ – Bc. Josef Bernard
7. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora tělovýchovy a sportu v roce 2019“ – Bc. Josef Bernard
8. Pravidla pracovních cest členů Zastupitelstva Plzeňského kraje – Bc. Josef Bernard
9. Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2018 – JUDr. Marcela Krejsová
10. Bezúplatný převod pozemků a budov v k. ú. Číhaň – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Číhaň – JUDr. Marcela Krejsová
11. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Broumov u Zadního Chodova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Broumov - JUDr. Marcela Krejsová
12. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kunějovice a k. ú. Všeruby u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Všeruby - JUDr. Marcela Krejsová
13. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Tasnovice a v k. ú. Horšovský Týn – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn – JUDr. Marcela Krejsová
14. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Prapořiště – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Kdyně – JUDr. Marcela Krejsová
15. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vranov u Mnichova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mnichov – JUDr. Marcela Krejsová
16. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – JUDr. Marcela Krejsová
17. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – sever a Domažlice x Česká republika – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci – JUDr. Marcela Krejsová
18. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Bor, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bor u Tachova – JUDr. Marcela Krejsová
19. Plzeňský kraj – SÚS PK x ČR – Státní pozemkový úřad – majetkoprávní vypořádání melioračních kanálů v rámci stavby Městského okruhu – 2.etapa – JUDr. Marcela Krejsová

20. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Dobřív, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků - JUDr. Marcela Krejsová
21. Směna pozemků v k. ú. Vílov a v k. ú. Mlýnec – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JV – JUDr. Marcela Krejsová
22. Výkup pozemku v k. ú. Chrást u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x Areál Chrást spol. s r. o. – JUDr. Marcela Krejsová
23. Výkup pozemků v k. ú. Milavče – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JJ, HJ, JP - JUDr. Marcela Krejsová
24. Výkup pozemku v k. ú. Strýčkovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JK, EK – JUDr. Marcela Krejsová
25. Výkup pozemku v k. ú. Hory Matky Boží – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MZ – JUDr. Marcela Krejsová
26. Výkup pozemků v k. ú. Bystřice nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MG – JUDr. Marcela Krejsová
27. Výkup pozemku v k.ú. Plasy – Muzeum a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici x V. H. – JUDr. Marcela Krejsová
28. Výkup pozemku v k. ú. Pivoň – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Z.O. – JUDr. Marcela Krejsová
29. Výkup pozemku v k. ú. Myslovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x FH, AH – JUDr. Marcela Krejsová
30. Výkup pozemku v k. ú. Kramolín u Nepomuka - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x JK – JUDr. Marcela Krejsová
31. Prodej pozemku v k. ú. Čivice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Zemědělské družstvo Dobříč – JUDr. Marcela Krejsová
32. Prodej pozemku v k. ú. Březí u Tachova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x RJ – JUDr. Marcela Krejsová
33. Prodej pozemku v k. ú. Budětice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MJ – JUDr. Marcela Krejsová
34. Prodej pozemku v k. ú. Letkov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – město x LIBENIA PLZEŇ, spol. s r.o. – JUDr. Marcela Krejsová



35. Prodej nemovitostí v k. ú. Kozojedy u Kralovic prostřednictvím společnosti REALITNÍ KANCELÁŘ PUBEC, s.r.o. x Sociální služby Sv. Jana, z. s. - JUDr. Marcela Krejsová
36. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, k. ú. Starý Láz, k. ú. Žlíbek a k. ú. Divišovice u Děpolic; středisko Plzeň–sever, k. ú. Rozněvice – JUDr. Marcela Krejsová
37. Změna termínu splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 596/18 ze dne 09.04.2018 (výkup pozemků v k. ú. Křimice od sedmi podílových spoluvlastníků de Lobkowicz) – JUDr. Marcela Krejsová
38. Dotační titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje 2019 – schválení dotací – Ivo Grüner
39. Poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2018/2019 – Ivo Grüner
40. Poskytnutí dotace z dotačního programu „Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2019“ – Ivo Grüner
41. Dodatek č. 2 k dotační smlouvě s městem Přeštice č. 6/2017 – prodloužení termínu čerpání dotace na realizaci projektu „Rozšiřování optické sítě města Přeštice 2017-2018“ - Ivo Grüner
42. Poskytnutí dotací z dotačního programu „Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2019“ – 1. kolo – Ivo Grüner
43. Účelové dotace v rámci dotačního programu Plzeňský kraj – bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2019 – Ivo Grüner
44. Účelové dotace na ochranu měkkých cílů – Ivo Grüner
45. Člověk v tísní – pověření výkonem služby obecného hospodářského zájmu – výzva MAS – Mgr. Zdeněk Honz
46. Dokumenty k poskytování finančních prostředků pro rok 2020 – sociální služby – Mgr. Zdeněk Honz
47. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně – Mgr. Zdeněk Honz
48. Navýšení vyrovnávací platby – MÚSS Plzeň – Mgr. Zdeněk Honz
49. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2019 – rozdělení dotací – Mgr. Zdeněk Honz
50. Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2019 – 1. sběr žádostí – poskytnutí dotací – Ing. Vladislav Vilímeč

51. Podpora literární tvorby a publikační činnosti 2019 – poskytnutí dotací, 1. sběr žádostí – Ing. Vladislav Vilímeč
52. Dotační program „Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje“ pro rok 2019 – poskytnutí dotace náhradníkům – Ing. Vladislav Vilímeč
53. Darování části silnice III/2045 do majetku města Všeruby – Ing. Pavel Čížek
54. Dodatek č. 30 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. – Ing. Pavel Čížek
55. Poskytnutí finanční podpory de minimis společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. na provoz mezinárodní autobusové linky č. 000255 – Ing. Pavel Čížek
56. Žádost Správy Národního parku Šumava o poskytnutí dotace za účelem částečného krytí nákladů projektu ekologické dopravy „Zelené autobusy v NP Šumava 2019“ – Ing. Pavel Čížek
57. Žádost města Bělá nad Radbuzou o poskytnutí dotace na provoz „Cyklobusu Český les“ pro rok 2019 – Ing. Pavel Čížek
58. Uzavření Dodatku č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Karlovarského kraje - Ing. Pavel Čížek
59. Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu – Ing. Pavel Čížek
60. Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované doprovodné cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2019 – poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek
61. Prodloužení termínů pro realizaci projektů a pro předložení finančního vypořádání dotací z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2018 – Mgr. Ivana Bartošová
62. Poskytnutí dotací – podpora aktivit cestovního ruchu v rámci oblastního a lokálního destinačního managementu v Plzeňském kraji 2019 – Mgr. Ivana Bartošová
63. Poskytnutí neinvestiční dotace z programu „Podpora preventivních aktivit a výchovy k toleranci“ titulu „Podpora poskytovatelů primární prevence rizikového chování v Plzeňském kraji v roce 2019“ – Mgr. Ivana Bartošová
64. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora mezinárodní spolupráce dětí a mládeže v roce 2019“ – Mgr. Ivana Bartošová
65. Dodatky ke zřizovacím listinám – Mgr. Ivana Bartošová



66. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit v Plzeňském kraji“ – Mgr. Ivana Bartošová
67. Zrušení obchodní společnosti Školní statek Klatovy – Činov, s.r.o. – Mgr. Ivana Bartošová
68. Poskytnutí účelových neinvestičních finančních dotací v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2019“ - Ing. Milena Stárková
69. Poskytnutí finančních prostředků z Dotačního programu Ekologické investiční projekty 2019 a uzavření veřejnoprávních smluv – Mgr. Radka Trylčová
70. Schválení poskytnutí dotací a uzavření veřejnoprávních smluv – dotační program Podpora ochrany lesa v PK 2017+ - Mgr. Radka Trylčová
71. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Ochrana přírody 2019 - Mgr. Radka Trylčová
72. Poskytnutí dotací z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2019 – Mgr. Radka Trylčová
73. Poskytnutí individuální dotace na podporu činnosti Zoologické a botanické zahrady města Plzně, příspěvkové organizace – Mgr. Radka Trylčová
74. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
75. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje – Jan Látka
76. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje – Mgr. Bohuslav Ebermann
77. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK – Mgr. Jan Šašek
78. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK - Mgr. Jaroslav Šobr
79. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje – Petr Vanka
80. Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje – Bc. Jiří Struček
81. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje – Mgr. Světlana Budková

82. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje – Mgr. Rudolf Salvetr
83. Plán zahraničních pracovních cest členů Rady Plzeňského kraje v roce 2019 – Bc. Josef Bernard (nová verze v průběhu, viz strana č. 58 - 61)
84. Nesouhlas s rušením územních pracovišť FÚ – Bc. Josef Bernard (nový bod zařazený v průběhu, viz strana č. 19 - 23)
85. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
86. Diskuse, různé

Závěr

0:15:50

1. bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Informuje, že se přísedící uvedená pod bodem II. 2. návrhu usnesení ze zasedání ZPK ze zdravotních důvodů omluvila a požádala o zvolení v její nepřítomnosti.

Osoba pod bodem II. 1. návrhu usnesení se k žádosti hejtmána krátce představila.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Žádné dotazy nejsou. Rozpravu končí a dává hlasovat o navržené osobě pod bodem II. 1. do funkce přísedící KS v Plzni.

Hlasování o navržené osobě pod bodem II. 1. návrhu usnesení (NU):

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Osoba navržená pod bodem II. 1. NU byla zvolena.

Osoba pod bodem II. 3. návrhu usnesení se k žádosti hejtmána krátce představila.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Žádné dotazy nejsou. Rozpravu končí a dává hlasovat o navržené osobě pod bodem II. 3. do funkce přísedícího KS v Plzni.

Hlasování o navržené osobě pod bodem II. 3. návrhu usnesení (NU):

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Osoba navržená pod bodem II. 3. NU byla zvolena.

Hejtman: Dává hlasovat o navržené osobě uvedené pod bodem II. 2. návrhu usnesení. Odkazuje na písemné podklady.

Hlasování o navržené osobě pod bodem II. 2. návrhu usnesení (NU):

Pro 34, proti 0, zdržel se 3, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Osoba navržená pod bodem II. 2. NU byla zvolena.

Hejtman: Gratuluje zvoleným přísedícím a přeje hodně úspěchů. Dává hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0 zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů
Usnesení č. 1125/19 je přijato

0:19:56

2. bod programu

Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Sděluje, že Mgr. Jakub Kubát předložil souhlas s kandidaturou na člena Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje. Žádá MUDr. Václava Šimánka, Ph.D. o vyjádření, zda souhlasí s kandidaturou na člena Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Šimánek: Souhlasím s kandidaturou na člena do Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o jednotlivých kandidátech.

Hlasování o Mgr. Jakubu Kubátovi:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů
Mgr. Jakub Kubát byl zvolen

Hlasování o MUDr. Václavu Šimánkovi, Ph.D.:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů
MUDr. Václav Šimánek, Ph. D. byl zvolen

Hejtman: Dávám hlasovat o usnesení jako celku.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 1126/19 je přijato

0:22:40

3. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Máme zde výčet činností a usnesení, které Rada Plzeňského kraje přijala. Rád bych Vás ještě, protože to není v těchto materiálech, informoval o usnesení, které jsme přijali v souvislosti se západním obchvatem dnes ráno na mimořádné schůzi RPK. Musím udělat krátkou rekapitulaci vývoje této akce, zejména z hlediska toho, jak se vyvíjely odhady finančních nákladů, které jsou na tuto akci předpokládány. V roce 2016 se na tuto akci předpokládaly celkové náklady ve výši 1,56 mld. Kč, přičemž účast Plzeňského kraje měla být ve výši 1,4 mld. Kč. V září minulého roku byl tento rozpočet upřesněn novou verzí, kde se poměrně zásadně navýšila částka dedikovaná na západní obchvat, na celkovou částku 2,133 mld. Kč, přičemž účast Plzeňského kraje by měla být 1,749 mld. Kč. Vzhledem k tomu, že to bylo velké navýšení, v rámci vedení Plzeňského kraje jsme vyvinuli poměrně mimořádné úsilí v tom, že jsme změnilí naši dotační žádost a přesunuli jí z takzvaného programu ITI, kde nám byla dedikována na západní obchvat částka

1,27 mld. Kč, do operačního programu IROP, kde se nám podařilo tuto částku poměrně zásadně navýšit, a máme příslibemou závazně dotaci ve výši 1,541 mld. Kč. To nám eliminovalo to poměrně zásadní navýšení, které se odehrálo mezi rokem 2016 a zářím 2018. Nicméně v dubnu tohoto roku jsme obdrželi od města Plzně, které komunikuje se zpracovatelem projektové dokumentace, novou verzi rozpočtu, kde je opět poměrně zásadní navýšení celkových nákladů. Celková částka je nově 2,445 mld. Kč a částka, kterou by měl hradit Plzeňský kraj je 2,105 mld. Kč. Upozorňuji, že od roku 2016 je to pro Plzeňský kraj, pro tu jeho část, navýšení o 50 %. To je poměrně zásadní. Proto jsme následně město Plzeň, které s námi výborně komunikuje a spolupracuje a chápe problém, požádali, abychom dostali podrobný rozklad toho, proč byla tato částka od září 2018 do dubna 2019 poměrně zásadně navýšena. Do dnešního dne jsme nedostali takový podrobný rozklad. Zhotovitel dokumentace nám ho neposkytl. Dnes jsme s ním v poměrně intenzivním jednání a snažíme se tu částku nějakým způsobem negociovat tak, abychom byli skutečně přesvědčeni o tom, že je ta částka spravedlivě odhadnutá. Nicméně nemáme prostor už čekat a musíme pokračovat v zadávacím řízení, neboť občané od nás oprávněně očekávají, že na konci tohoto roku předáme staveniště, zahájíme stavbu. Proto Rada Plzeňského kraje dnes vydala pokyn Správě a údržbě silnic, aby pokračovala ve výběrovém řízení, do zadávací dokumentace vložila částku orientační, resp. předpokládanou, ve výši z toho září 2018, to znamená celkové náklady 2,133 mld. Kč, z čehož odvozujeme předpokládané náklady Plzeňského kraje 1,749 mld. Kč. Je potřeba dnes opravdu velmi dobře hlídat soutěž a soutěžit, snažit se získat co nejnižší cenu, ta může být nižší či vyšší, pakliže bude vyšší, tak bude na Vás, abyste schválili, zda to navýšení odsouhlasíte. Otevírám rozpravu.

0:28:30

Záhoř: Trochu jsem nyní překvapen některými událostmi, je to na stůl, ale pokusím se k tomu, alespoň za sebe, zaujmout nějaké stanovisko. Když jsme zde tenkrát schvalovali ty záležitosti, a byla to částka zhruba 1,75 mld. Kč, všichni jsme si uvědomili závažnost tohoto rozhodnutí a jednoznačně i my jako za klub ANO jsme to podpořili. Také jsme se dozvěděli, že pokud budou třeba další finanční podmínky vyššího rázu, tak máme Váš veřejný příslib, že by se to muselo nechat hlasovat znovu v zastupitelstvu. Předpokládám, že toto platí.

Hejtman: Ano.

Záhoř: Další věc, která mne zaujala je, že se zde bavíme v současné době zhruba o 300 mil. Kč, a vlastně nevíme za co těch 300 mil. Kč je. Tvrdíte, že projektanti vám nedali zásadní podklady, čili v podstatě nějaké přehodnocení situace, nový výkaz výměr, nebo záležitosti, které by opodstatňovaly těch 300 mil. Kč, že ty informace nemáte a my se již o těch informacích bavíme. Je to trochu zavádějící, pro mě hodně matoucí, rychlé. Mohl byste mi říci, na základě čeho vzniklo to navýšení a jakým způsobem teď to navýšení dokážeme obhájit?

0:31:14

Čížek: Potřebovali jsme žádat do výzvy IROP, když byla vypsána a šli jsme do toho rizika, že soutěžíme s ostatními kraji, bylo nutné podat v loňském roce žádost včas, a proto jsme potřebovali mít rychle rozpočet. Požádali jsme město Plzeň, které bylo zadavatelem té projektové dokumentace, aby nám dodali rozpočet a i projektant nás ubezpečil, že rozpočet dodají. V té době ovšem nebyla dokončena prováděcí dokumentace. Takže to dělali v nějaké rozpracovanosti mezi projektem ke stavebnímu povolení a v prováděcí dokumentaci. Rozpočet nám dodali. Na

základě něho jsme žádali, ve výzvě jsme uspěli, a v letošním roce, když nám již byla nyní nedávno předána projektová dokumentace k PDPS, jsme zahájili negociaci. Žádá se prostřednictvím města Plzně, aby projektant vysvětlil rozdíly v položkách, a to dodnes nemáme definitivně vysvětleno. Proto vycházíme z odhadu ceny, která byla v září.

0:33:02

Záhoř: Jestli dobře vnímám zákon o zadávání veřejných zakázek, tak si nedovedu představit, že i když se vysoutěží vyšší cena na základě výběrového řízení, že bychom tu zakázku v tu chvíli mohli zrušit, protože tohle ze zákona nelze. Takže se zde bavíme o tom, že ve chvíli, kdy soutěž proběhne, tak ta částka bude platit, a to, že se pak zastupitelstvo o tom bude bavit, tak to už bude víceméně ložené. Vnímám to dobře nebo špatně? Chtěl bych odpověď.

0:33:46

Čížek: Máme velice podrobný rozpočet, který byl požadován, bude prázdný, a firmy ho budou vyplňovat. A skutečně ta nejnižší cena, kterou nám nabídnou, tak je pak ta definitivní cena stavby, kterou budeme mít. Když by se pak zastupitelstvo rozhodlo, že na to nemá peníze, tak je možné soutěž zrušit z důvodu, že investor, čili Plzeňský kraj prostřednictvím SÚS, neměl peníze. Pak je možné rozhodnout o zrušení soutěže.

0:34:36

Strolený: Nyní se bavíme jen o tom, kolik na to přispěje kraj?

Hejtman: Ano. Podle zářijového rozpočtu je účast kraje 1,794 mld. Kč minus 1,541 mld. Kč.

Strolený: To znamená 250 - 300 mil. Kč. Vzhledem k tomu jak se ty ceny mění, tak se obávám, že za chvíli můžeme být na tom, že to nebude stát 1,794 mld. Kč, ale 3 mld. Kč a budeme se tady bavit s městem, kdo na to kolik přispěje. Nyní nevíme, co máme schvalovat, a proto se mi to zdá v tomto případě dosti uspěchaný bod. Myslím, že pro začátek, aby ta akce mohla nastartovat, by měl stačit ten příslib, který dal Plzeňský kraj. Osobně bych očekával, abychom dostali nějaké informace, materiály, případně seminář, a ne jen nějaké informativní prohlášení, že rada projednala. Bez toho si nedokáží představit, že bych mohl po takovémto příspěvku jakkoli hlasovat, ať už pro nebo proti.

0:36:41

Hejtman: Souhlasím s Vámi. Nechceme, abychom dnes hlasovali a navyšovali částku. Tím, že k poslednímu rozpočtu nemáme detailní rozbor, nedostali jsme to vysvětlení, tak chceme držet tu nižší soutěžní cenu schválenou zastupitelstvem a chceme postupovat nyní urychleně tak, aby nám trh řekl, jaká je skutečná cena. Nechceme, abyste dnes něco odsouhlasili.

0:37:30

Krejsová: Díky tomu, že se podařilo získat vyšší dotaci z IROP než bylo plánováno z ITI, tak jsme pořád byli na stejných finančních prostředcích, co je podíl Plzeňského kraje na dofinancování. Co se týká té vyšší ceny, tak západní okruh máme jako jeden z vyjmenovaných projektů kofinancovaných z fondů EU, zapsaný v rámci úvěrového rámce, který máme otevřený na čerpání na předfinancování, a jsem si jistá, že Plzeňský kraj i tuto navýšenou částku, která půjde z vlastního rozpočtu, zvládne.

0:38:35

Záhoř: Mohl bych dostat původní výkaz výměr a nový výkaz výměr, abych si je mohl srovnat? Soutěž nelze zrušit. Kde je hranice kam až jste Vy osobně, pane hejtmane, schopen zajít v hlasování podle toho, jaká bude vysoutěžená cena? Víím, že kraj nějakou rezervu má, ale vzhledem k tomu, že bude potřebné kofinancovat galerii, řádově 400, 500 mil. Kč, čeká se na dotaci od státu, tak může to mít vliv i na tuto záležitost?

0:39:50

Hejtmán: Není důležité kolik si myslí hejtmán, že by měl stát západní obchvat. Rozpočet Vám poskytneme. Nejsou kompatibilní. To znamená, že nemůžeme porovnat položku po položce. V mezidobí se změnila struktura toho rozpočtu. Co navrhuje? Náš postup je, abychom se zeptali trhu, pokusili se vysoutěžit co nejnižší cenu a použili cenu ze září 2018. Co byste dělal na mém místě?

Úkol ze zápisu – odbor dopravy a silničního hospodářství – poskytnout informace dle požadavku zastupitele Martina Záhoře

0:40:47

Záhoř: Vzhledem k tomu, že na to máme vždycky deset minut při zastupitelstvu, stejně jako ten poslední materiál, tak abyste ode mne dostal komplexní řešení, je poměrně složité. Už jsem se k tomu vyjadřoval minule, že se mi ty věci nezdály. Nyní se mi to nezdá podruhé.

0:41:30

Čížek: Jsme vázáni dlouhodobými smlouvami, kdy bylo domluveno, co dělá město, co kraj, kdo je investorem čeho. Město bylo zadavatelem projektové dokumentace, kompletně. V loňském roce jsme potřebovali zažádat o dotaci, a proto jsme požádali město, mimořádně mimo ty smlouvy, aby nám nechalo zpracovat rozpočet. Projektant nám rozpočet dal, na základě rozpočtu jsme žádali o dotaci, a dnes to bude předpokládaná částka. Konečnou částku jsme měli v zastupitelstvu, takže teď budeme soutěžit na částku, kterou jsme měli zde v zastupitelstvu v minulém roce jako předpokládanou cenu. Ne jako cenu maximální. Firma samozřejmě může nabídnout vyšší ceny. Nijak je v tom nelimitujeme. V této chvíli nechceme, abyste posuzovali rozpočty, nebo něco dalšího. Postupujeme podle schválené informace, kterou jste měli v minulém roce, a chceme jen začít zahájit soutěž. SÚS má kompletně všechno připraveno k zahájení soutěže, jen jí chyběla ta předpokládaná cena, což jsme dnes řekli, že bude ta cena, kterou jste Vy zde měli. Zahájí tedy soutěž, a až budeme mít výsledek soutěže, pak zde budeme muset diskutovat a hledat i verze, kde na to vezmeme, jakým způsobem, jak to předfinancujeme atd. Soutěžme na předpokládanou cenu, kterou jsme tu loni měli, se kterou jste byli seznámeni, a uvidíme, co nám trh dodá.

0:43:55

Lišková: Co uděláme s tím, že až po výběru dodavatele zjistíme, že de facto to navýšení ceny, které je avizováno, je nedostatkem projektu, a že tam jde o technické problémy, které navyšují cenu? Jak vyřešíte tu smlouvu o zakázce, když v podstatě nebude realizovaná podle původní projektové dokumentace, protože v ní budou změny?

0:44:50

Volný: Údajně tam není vykoupený ještě jeden pozemek. Je to pravda? Očekáváme, že případným odkupem toho pozemku by se mohla ještě nějak modifikovat negativně ta cena?

0:45:15

Čížek: Co se týká pozemku a ceny, tak to je podle dlouhodobé koordinační smlouvy záležitostí města Plzně. Město Plzeň to řeší. Nezmění nám to tu cenu zakázky. Odpověď na dotaz JUDr. Liškové – technické problémy nebo změny. Nic takového nenastane. Detailní technické záležitosti řeší ten projekt provádění stavby, máme ho k dispozici a v současné chvíli se jen hodnotí, jak je detailně rozložen v rozpočtu. Nemůže dojít k tomu, že se něco zjistí. Je tam jasný výkaz výměr, který bude slepý, a dodavatelé ho vyplní.

0:46:19

primátor města Plzně Baxa: Avizoval bych, že pro případné nějaké konkrétnější otázky jsou zde přítomni můj náměstek pro oblast investic a ředitel technické sekce Magistrátu města Plzně. Co se týká dotazu pana zastupitele Volného na pozemky, tak jsem měl k tomu tématu ještě v pátek krátké setkání, kde mě moji kolegové ujistili, že výkup pozemků proběhne tak, že by rozhodně neměl být překážkou realizace té stavby. Před půl rokem byla situace poměrně výrazně jiná. Tam se podařilo za poměrně krátkou dobu dospět v jednáních tak daleko, že nyní považujeme za velmi vysoce pravděpodobné, že pozemky vyřešíme, a že nedojde k odložení stavby skrze to, že probíhají nějaká majetkoprávní řešení.

0:47:30

Hejtman: Nemyslím, že je nyní nutný vstup Vašich lidí, popřípadě jestli bude nějaký detailní dotaz, vyzvu je.

0:47:38

Záhoř: Ohledně pozemku vím, že tam nějakým způsobem proběhlo nepravomocné vyvlastnění. Netuším, jak dlouho se to může ještě tímto způsobem zdržovat. Jakým způsobem, i kdybychom tu stavbu zahájili, bude kompenzovaná například možnost, že tam nebude ještě právní nabytí? Jste mi všichni zde schopni garantovat, že na základě té odpovědi, kterou jsem slyšel i na otázku paní Liškové, tam nebudou existovat třeba ekologické zátěže, nebo něco takového?

0:48:51

Lišková: To, co mi odpověděl náměstek Čížek je naprosto mimo mísu. Ptala jsem se, jak může někdo vědět, že to navýšení, které je avizováno, o kterém ještě nevíte, co představuje, nebude představovat změnu technických řešení, která nebudou obsažena ve výběrovém řízení. Ráda bych se ale zeptala na další věci. Našla jsem v Radě usnesení, které se týká údajné dohody o vypořádání bezdůvodného obohacení mezi Plzeňským krajem a společností ASTRON print, s.r.o. K usnesení nejsou žádné přílohy. Nevíme tedy, o čem to je.

Hejtman: O jaké usnesení se jedná?

Lišková: Usnesení RPK 3417/19 z 29. 4. 2019. Není tam jasné, kdo koho obohatil, nebo kdo se obohatil. Přílohy usnesení, na které usnesení odkazují, opět u usnesení nejsou k dispozici. Celé zveřejněné usnesení nemá vypovídací hodnotu. Pak mě zajímá, co se děje, že potřebujeme v ČSOB bezpečnostní schránku. Jsem tu od začátku zastupitelstva a nikdy jsme žádnou bezpečnostní schránku nepotřebovali. Nikdy nebyla schvalovaná bezpečnostní schránka. Co bude v té bezpečnostní schránce ukládáno? Další věc - jak to, že se opětovně na plánovanou fúzi nemocnic poskytuje výjimka ze směrnice o veřejných zakázkách? Zase se to bude tzv. nabízet z ruky. Jak je to možné? Všechny věci, které se týkají nemocnic, různé poradenské a jiné služby, se dělají bez řádného výběrového řízení.

Hejtman: Na usnesení RPK 3417/19 z 29. 4. 2019 odpovíme písemně. Z ruky nedáváme. Děláme výběr z několika dodavatelů poradenské služby. (k usnesení RPK 3417/19 se náměstkyně Bartošová vyjádřila ústně – viz strana č. 19)

Hejtman: Nechci zastavovat debatu kolem západního obchvatu, proto umožňuji, ať diskutují účastníci i pětkrát, šestkrát, abychom si tu věc vyjasnili.

0:53:28

Čížek: Paní zastupitelko, říkala jste, že máme dneska nějakou cenu, a když to budeme soutěžit na tu cenu, že tam mohou vzniknout nějaké technické změny. Je to naopak. Měli jsme projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení, a na to rozpočet. Teď máme prováděcí dokumentaci a na ní rozpočet. Prováděcí dokumentace je hotová komplet, a nyní jen zbývá, jak ta firma ten rozpočet vyplní. Tam nemohou nastat nějaké technické změny. Pokud jde o věci, na které se ptal pan Záhoř. Projektová dokumentace procházela všemi vyjadřováními. Je řada podmínek a všechny tyto věci byly probírány v průběhu několika let (pyrotechnická zátěž, byly prováděny geologické posudky atd.) Jestli mohu totálně zaručit, že tam nebude nějaká změna? To skutečně nemohu. Vždycky se může nějaká změna vyskytnout, ale bylo učiněno všechno, aby tam nedošlo k žádným dalším věcem.

0:55:15

Záhoř: Mohli byste mi ve spolupráci s městem poskytnout smlouvu s projektanty? Rád bych viděl, jakým způsobem, rozsahem, to bylo ošetřeno, v jakých termínech měli dodávat projektové dokumentace, jakým způsobem jsou pojištěni. Nyní se dostávám k dalším záležitostem. Usnesení RPK 3283/19 - plzeňské krajské nemocnice. Chci se zeptat, jestli je to zadávání z ruky omezeno, a jakou částkou, jestli je to jen podle Směrnice, nebo jestli si rada tu částku určila. Usnesení RPK 3373/19 se týká studie proveditelnosti projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie. Mohli byste mi tuto studii proveditelnosti zaslat?

Hejtman: Doporučuji kontaktovat pana primátora, případně technického náměstka. To, co máme my, Vám dáme. Pokud tam nejsou důvěrné zdroje rozpočtu atd.

Úkol ze zápisu – odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu OKP – zaslat studii proveditelnosti týkající se Západočeské galerie v Plzni dle požadavku zastupitele Martina Záhoře

0:57:53

Grüner: Chci konstatovat, že schránku, o které mluvila kolegyně JUDr. Lišková, má Plzeňský kraj od roku 2011. Je to standardní model toho, kam ukládáme naše informační technologie, které jsme povinni uskladňovat. V ČSOB přišly změny, a proto je i nová smlouva. Doplní mě vedoucí odboru informatiky, aby bylo jasné, co všechno v té schránce skladujeme.

0:58:33

Ing. Pečenková, vedoucí odboru informatiky: V bezpečnostní schránce ukládáme zálohy dat. Jedná se o pololetní zálohy, které v podstatě v souladu s normami ukládáme mimo prostory našich budov.

0:58:48

Lišková: Náměstkovi Čížkovi bych řekla, že to, co zejména napadám, je otázka toho, že vůbec nevíme, proč nám chce někdo navýšit cenu, z jakých důvodů. Jestli to je to technické řešení nebo něco jiného. Děláme výběrové řízení na něco, o čem nevíme, jestli bude platit.

0:59:40

Hejtman: Máme přesný projekt, rozpis prací, jednotlivé položky. Problém je, že byl nějaký objekt A, ten je dneska stejný, je to opět objekt A, ale cena se u něj liší. Rozpočet má desetitisíce položek. Jsou to expertní práce, na které si musíme dát nějaký čas. Není tam zásadní technická změna, která by změnila tento projekt.

1:00:15

Stárková: Odpovím na otázku týkající se výjimky ze Směrnice Rady ohledně oslovení firem pro přípravu fúze a holdingu. Výjimka byla přijata radou proto, že v České republice jsou asi tři, čtyři firmy, které jsou na takové úrovni, v takové míře schopné a ochotné, a v daném čase mají čas, analýzu udělat. Jde o analýzu fúze, která se týká daňových, ekonomických, organizačních otázek apod. Některé firmy udělají okruhy dva. Proto rada přistoupila k výjimce ze Směrnice. Směrnice je v podstatě dokument rady. Jde o zakázku do 2 mil. Kč.

1:01:55

Hejtman: V rámci žádosti zastupitele Mgr. Bc. Šefla o informace (Autobusy a jejich provoz v následujícím období) předává slovo náměstkovi Ing. Čížkovi.

Čížek: Vysoutěžili jsme nového dodavatele, firmu Arriva, který by měl začít jezdit v polovině června příštího roku, a zároveň nám skončila smlouva s ČSAD na konci roku. V současné chvíli jednáme s ČSAD o ceně, za kterou budou jezdit do poloviny června. Představu samozřejmě máme. Věřím, že se na ceně dohodneme. Nyní intenzivně jednáme o ceně do poloviny příštího roku za kilometr. Co se týká přípravy na nové období. Náš organizátor veřejné dopravy POVED velice intenzivně spolupracuje s ČSAD, protože skutečně občas dochází k tomu, že ČSAD nám řekne, že nemá řidiče. POVED dneska disponuje podrobným programem, kterým se dělají oběhy autobusů, co stihne který autobus objet. Systém, který mají dopravci, má i náš POVED. Podle mých zpráv bylo zatím těch jednotlivých neodjetých spojů naprosté minimum, a to, co se zredukovalo, tak jsou například posilové spoje. Ve spolupráci s ČSAD se upravují oběhy tak, aby se vydrželo dojezdít to všechno se starými autobusy. Nastane pak i ta fáze, když nastoupí nový dopravce, a mohou být také problémy, protože zároveň naběhnou jízdní řády nové. Obce se k nim sice mají vyjadřovat už od minulého roku, ale ne všechny se vyjadřují. Možná tedy to nové řešení, které nastane s novými autobusy tak ne všem bude vyhovovat. Co se týká řidičů, tak jsem se sešel už vícekrát s odboráři. Nový dopravce se také s nimi schází. Do jednání ale mezi stávajícími zaměstnanci ČSAD a novým případným dopravcem, nemůžeme jako kraj vstupovat. Jen na ně apelujeme, jak na Arrivu, tak ČSAD, aby lidem a stávajícím řidičům poskytovali maximum informací o tom, jaké budou podmínky od příštího roku. Jednání tedy probíhají.

1:07:31

Záhoř: Chybělo mi ve zprávě, která by měla projít radou, jakým způsobem vypadá připravenost firmy Arriva, aby zhruba za rok mohla fungovat, abychom věděli, kde budou mít zázemí, jestli ho vůbec mají již zajištěné, kde budou provádět opravy, zda skutečně stihnou nakoupit autobusy, budou mít dostatečné personální zajištění. Vráťím se k předchozímu tématu. Vzhledem k tomu, že je přihlášen primátor Baxa, mohl by mě odpovědět, protože projektovou dokumentaci zadávali oni. Jakým způsobem projektanti obhajují to navýšení, a jakým způsobem tyto záležitosti připravují?

1:09:10

Baxa: Prosím, pane hejtmáne, o možnost, aby vystoupil můj náměstek.

Hejtman: Předává slovo náměstkovi primátora města Plzně.

1:09:40

náměstek primátora města Plzně: Byly na nás položeny dva dotazy. První - jestli Vám můžeme poskytnout smlouvu se společností PRAGOPROJEKT a Valbek. Každá smlouva nad 50 000 Kč je veřejně přístupná v databázi, takže je dohledatelná. Pokud byste ji nemohl nějakým způsobem dohledat, tak Vám ji samozřejmě poskytneme. Druhá - investice západního okruhu - projekt se připravuje poměrně dlouho. Měli jsme dokumentaci pro územní rozhodnutí. Územní rozhodnutí, ze kterého byly známy nějaké částky. Dokumentace se postupně zpřesňuje, přes stavební povolení, ty částky tady padaly, nebudu je znovu opakovat. Prováděcí dokumentace, kterou zadalo město Plzeň, byla odevzdána jako předpokládaný rozpočet v září minulého roku, a to na částku dohromady 2,1 mld. Kč, z toho podíl Plzeňského kraje 1,7 mld. Kč. Konkrétní částky nebudu uvádět přesně. Byl to předpokládaný rozpočet s tím, že PRAGOPROJEKT měl smlouvu do konce roku. Odevzdali jsme ještě další rozpočet, a to bylo v listopadu roku 2018, a následně se pak ten rozpočet na základě jednotlivých jednání odevzdal v dubnu tohoto roku. Samozřejmě, že navýšení celkového rozpočtu překvapilo i město Plzeň, byť je nutno podotknout a přiznat, že jeho objektů se to navýšení významně netýká. Navýšení se týká objektů Plzeňského kraje. Dostali jsme na několika jednání a i písemně odpověď, která spočívá v tom, že jsou zde zejména čtyři faktory, které ovlivňují navýšení. Je to požadavek města Plzně a Plzeňského kraje na dopracování prováděcí dokumentace, kterou lze ohodnotit zhruba za 70 mil. Kč, pak to jsou požadavky správců jednotlivých sítí, myslím si, že se pohybujeme někde mezi dvaceti, třiceti miliony korun. Zbývajících 200 mil. Kč, které tvoří rozdíl mezi rozpočtem září a listopad 2018, resp. duben 2019, představují dva faktory. Jednak je to dopřesnění prováděcí dokumentace. Prováděcí dokumentace má 2,5 tisíce stran. Je to skutečně obsáhlý, odborný dokument, a pokud nejste rozpočtáři, já jím nejsem, tak se v něm velmi těžko orientujete. To, co jsem asi měl říci na začátku, ty předchozí dokumentace, ať už je to dokumentace pro územní rozhodnutí nebo stavební povolení, se vytvářejí v určitých cenových soustavách a ty cenové soustavy jsou buď ÚRS nebo takzvané OTSKP, a ten převod mezi jednotlivými cenovými soustavami znamená i rozdíl v jednotlivých cenách. To znamená, ty dva faktory, které zde zbývají, a které PRAGOPROJEKT odůvodňuje jako rozdíl rozpočtů mezi zářím 2018 a dubnem 2019, je dopřesnění, to znamená z jejich strany dopřesnění prováděcí dokumentace a změna cenové soustavy z OTSKP na ÚRS, ve kterém jak město Plzeň, tak kraj požadovali, aby rozpočet byl připraven.

1:13:44

Strolený: Týkat se to bude i majetků ČSAD, které zde budou minimálně po těch 10 let obhospodařovány anebo budou chátrat, nebo co se s nimi bude dít. Jde mi o CAN v Plzni, autobusové nádraží v Klatovech. Bylo již s ČSAD jednáno, jestli je bude mít možnost nějakým způsobem využívat i nový provozovatel? Co se týká linek ČSAD po 1. pololetí roku 2020. Je již známo, které linky přímo jezdit nebudou, které již ČSAD řeklo, že už je jezdit nebude, protože na to nebude mít lidi, autobusy?

1:14:58

Čížek: Plzeňský kraj je objednatel autobusové dopravy. Objednáváme dopravu na příštích deset let, a snažili jsme se, aby to, co bylo soutěží, bylo z naší strany vycizelováno, protože jsme ten, kdo objednává a říká, co se bude jezdit, a platí to. Máme vypracováno, jak to budeme platit, když dojde ke změně nafty, změně osobních nákladů atd. To je přesně dáno, a chceme, aby dodavatel, když mu takto zaplatíme za kilometr, jezdil to, co mu řekneme. Takto jsme to postavili. To všechno ostatní je záležitostí dopravce. Ve smlouvách to máme kryto výraznými sankcemi

za kvalitu, za neodjeté spoje, za všechno. To musí ten nový dopravce respektovat. To je ta naše role. Takto to máme připravené. Samozřejmě bych mohl v tom případě říci, že je mi zcela jedno, jestli tady bude mít nějaké zázemí, kde bude opravovat autobus, kde ho bude mýt, kolik bude mít zaměstnanců apod. Jedno mi to není, zajímáme se o to, ale už to není naše role. Co se týká autobusových nádraží, tak to něco jiného, tam musíme určit odkud kdo, jak bude jezdit. S městem Plzní je výborná spolupráce, připravilo terminál u vlaku na Šumavské. Nám se tam ty spoje vejdou. Chceme, aby páteřní linky, ty dlouhé, končily právě s přestupem na vlaku. Město Plzeň připravuje další přestupní terminály na kraji města (Kaplířova, Milady Horákové). Autobusové nádraží bude vytižené velmi málo, to standardní. V majetku dopravce není celé, ale to by vám asi spíše řekla Plzeň. Naše objednané spoje tam budou skutečně zajišťovat poměrně málo. Co se týká Klatov. Tam je autobusové nádraží v majetku současného dopravce. Jak se domluví s novým dopravcem, uvidíme, je to na nich. Možná si vzpomínáte, že jsme uzavřeli smlouvu o budoucí smlouvě s Českými drahami, které mají pozemky vedle vlakového nádraží v Klatovech. Máme tam s nimi uzavřenou smlouvu, že ve chvíli, kdy budeme mít stavební povolení a začneme realizovat nové autobusové nádraží těsně vedle vlaku, tak teprve začneme platit nájem. Takže i tam jsme se připravili, ale jak se domluví dopravci mezi sebou, to už je jejich záležitost, do toho skutečně vstupovat nebudeme.

1:18:39

Záhoř: Nedostal jsem odpověď na otázku, jaký vliv bude mít na stavbu ten nevyvlastněný pozemek.

Slyšel jsem, že údajně má být doplaceno 70 mil. Kč za prováděcí projektovou dokumentaci na tuto činnost. To znamená, jestli to chápu dobře, bylo uděláno výběrové řízení do stavebního povolení a následně se to pak uzavírá z ruky nebo na základě klasických ceníkových položek. Nebo je tam nějaká dohoda v rámci této smlouvy?

1:19:40

náměstek primátora města Plzně: To bylo nepochopení. 70 mil. Kč je částka, kterou já jsem říkal, že byly požadavky města Plzně a Plzeňského kraje na stavbu západního okruhu jako takového. To znamená, to není částka, kterou by město nebo Plzeňský kraj platil projektantovi.

Hejtman: Prosím o vyjádření k pozemkům.

náměstek primátora města Plzně: Věříme, že pozemek vyvlastníme včas, anebo se s vlastníkem dohodneme.

Záhoř: To vyvlastnění může trvat léta.

náměstek primátora města Plzně: Předpokládáme, že máme kvalitní zákony, kvalitní Poslaneckou sněmovnu, která je připravila, a že budeme postupovat podle zákona.

1:20:35

Strolený: Nebylo odpovězeno na to, co když ČSAD v pololetí řekne, že některé linky nebude jezdit, jestli už víme, že takové budou. Předpokládáte, že na to pololetí ČSAD smlouvu uzavře podle našich požadavků? Co když tomu tak nebude? Co když skutečně přijde s tím, že řekne, že na to nemá dostatek autobusů, není schopen to zajistit v požadované kvalitě, nemá řidiče, co pak budeme dělat?

1:21:29

Hejtman: Byl jsem u jednání jak s ČSAD, tak s Arrviou. ČSAD nemá důvod, proč by tu službu neposkytlo. Na Vaši poslední otázku říkám, že je to v dohodě s majitelem ČSAD Plzeň.

1:22:34

Šneberger: Chci vysvětlit, jak je to s vyvlastňováním podle novely zákona. Je odděleno vyvlastnění o ceně a vlastní vyvlastnění. To znamená to, co nejvíce zdržovalo. Dokončení vyvlastnění bylo, že vyvlastňovaný nesouhlasil s cenou a na té ceně soudy zdržovaly to jednání. Dnes by to mělo být tak, že by měly být dvě rozhodnutí. Jedno rozhodnutí je rozhodnutí o vyvlastnění a druhé o ceně, přičemž to rozhodnutí o vyvlastnění nemá odkladný účinek. To znamená, že by ta vyvlastnění měla jít mnohem rychleji, než tomu bylo v minulosti. Dá se počítat s tím, že odborníci, kteří připravovali novelu zákona, tuším z ministerstva dopravy, říkali, že by se ta doba měla zkrátit asi o 80 %. To znamená tam, kde dříve trvalo vyvlastnění několik let, tak bude trvat několik měsíců.

1:23:43

Čížek: Co se týká autobusů. Všechny strany mají vůli k dohodě. Myslím si, že se s ČSAD dohodneme i na ceně, na ten půlrok určitě. Říkáte ale, kdyby nastalo to a to. Tak pak nastupuje krizový scénář. Kdybychom měli omezovat nějaké linky, tak určitě neomezíme linky základní dopravní obslužnosti, ke které je kraj povinen. To znamená školní spoje, jeden spoj do práce, jeden spoj z práce. To je to minimum, co nám udává zákon, ale k tomu samozřejmě nikdy nedojde, protože linek objednávané mnohonásobně více než je ta základní dopravní.

1:24:39

Bartošová: Chtěla bych se vyjádřit k bodu, který byl projednáván 29. 4. 2019 na 65. schůzi RPK a jmenuje se Dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení se společností ASTRON print s.r.o. Jedná se o projektovou záležitost z projektu, který máme v přeshraniční spolupráci s Bavorskem, o tisk map, které se vztahují ke Zlaté stezce. Mapy byly zadány už v únoru 2018, následně ale v prosinci jsme ještě potřebovali vytisknout mapy většího formátu, tudíž jsme přistoupili k dohodě se společností ASTRON o změně formátu tištěné mapy. K tomu došlo, a to dílo bylo naplněno 13. 12., ale smlouva byla až 17. 12. zapsána v registru smluv. Došlo tam tedy k prodloužení 4 dnů v tom, že dílo bylo vykonáno před uzavřením smlouvy. Hodnotící orgán nám doporučil, abychom uzavřeli dohodu o tom, že tato věc nebyla bezdůvodným obohacením, protože to bylo zapláceno ve smyslu vůle obou stran. Čili opravdu technická věc a nezakládá finanční nároky na rozpočet Plzeňského kraje.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 1, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 1127/19 je přijato

1:27:20

Hejtman: Poslanec Ing. Václav Votava mě požádal o vystoupení.

Votava: Ano, požádal jsem o vystoupení, abych Vás seznámil s jednou věcí a zároveň Vás požádal o určitou pomoc. V minulých týdnech pracovníci některých poboček finančních úřadů, dnes se to jmenuje územní pracoviště finančních úřadů,

obdrželi informaci, že jejich pracoviště budou rušena, a oni budou převedeni jinam na jiná pracoviště. Týká se to tří měst ORP, a to Kralovic, Sušice a Stříbra. V této věci jsem interpeloval náměstkyni Schillerovou, ministra Babiše, který nebyl tehdy přítomen. Dodnes jsem nedostal odpověď. Na interpelaci mě paní náměstkyně odpověděla, že k žádnému rušení nedojde, že je to fáma. Myslím si, že to fáma není a že paní ministryně nehraje úplně fér, protože jejich záměrem je, ANO, převedení zaměstnanců jinam, například ze Stříbra do Tachova, ze Sušice do Klatov a z Kralovic do Plzně. Ten, kdo přejde, přejde, ten kdo nepřejde, bude mimo službu a jinak řečeno propuštěn. Mělo by to být k poslednímu měsíci letošního roku. Záměr mají takový, že v těchto městech požádají městské úřady o to, zda by jim nepronajaly místnosti, kde by udělaly jakési podatelny, říkají tomu dva plus dva. To znamená, dva pracovníci na dva dny, v několika hodinách tam budou obsluhovat podatelnu, dají někomu nějaké formuláře, přijmou formuláře, a toť vše. V řadě obcí už to mělo nastat v roce 2015. Tehdy se nám to podařilo zlomit. Příslušní poslanci, kteří jsou tady, tak mi to jistě dosvědčí. Neustále tvrdíme, že je třeba přibližovat státní správu občanům, a děláme opak. Komfort pro poplatníka se také značně omezuje, a víte, po internetu se nedá řada věcí vyřídit, zvláště starší lidé nemají možnost, musí navštívit příslušného správce daně, to samé na podatelně, co na podatelně vyřídíte, musíte prostě dojet. Třeba Sušičko, Šumava, když mají dojet do Klatov, tak je to výlet na celý den. Chtěl jsem Vás požádat, aby i kraj v tomto, a už jsem s panem hejtmanem před tím mluvil, požádal jsem i předsedu Svazu měst a obcí ČR, aby i kraj v tom zaujal nějaké stanovisko, a protože se jedná u nás o tři obce, jsem shodou okolností také starostou té obce, všechny ty obce to odmítají, starostové to odmítají, ORP to odmítají, piší kvůli tomu do Prahy na Generální finanční ředitelství, mají usnesení, my máme k tomu usnesení rady, v Kralovicích pokud vím, dostalo se mi také usnesení rady. Chci Vás požádat, zda byste k tomu také zaujali odmítavé stanovisko, k rušení. V ORP by měly zůstat územní pracoviště tak, jak byly dosud.

1:31:44

Hejtman: Poprosil bych Vás, pane poslanče, o stručnou statistiku, kolik klientů, stačilo by mi to za Stříbro. Určitě to otevřu na Asociaci krajů, kde už i ostatní hejtmani s tímto Vaším podnětem přišli.

1:32:20

Votava: Mohu Vám přímo předat dopisy a maily, které dostávám od jednotlivých pracovníků finančních úřadů, které to více vysvětlí. Nejde tady ani o to kolik, jestli to jsou tisíce nebo desetitisíce, ale jde o tu dostupnost pro poplatníka. Chceme také vybírat daně, neustále se říká, že musíme vybírat daně. Tak je vybírejme, šetřme, ale šetřme s rozmyslem a smysluplně, a ne takto.

1:32:53

Šneberger: Chci upozornit, že podobná věc tady proběhla asi před deseti nebo jedenácti lety, když ČÚZK rušily pobočky katastrálních úřadů, například v Horažďovicích. Byl to úplně stejný případ. V menších městech se přesouvaly na okresy i katastrální úřady. Podařilo se nám tehdy vybojovat, že ty pobočky nezrušili, ale výrazně tam omezili počet lidí, a dopadlo to nakonec tak, že když se ztratila ta veřejná pozornost, tak je po tichu stejně zrušili. Převedli to. Jen upozorňuji na to, že pokud se podaří ta jednotlivá pracoviště zachovat, tak bedlivě sledujte, jakým způsobem budou dále fungovat, protože oni tam snižují stavy na tolik, že už tam zůstane nějaký důchodce, který pak odejde do důchodu, a protože už tam nenabírají lidi, tak se ta pobočka zruší jako z podstaty, protože už tam nemají žádného zaměstnance. Přesně stejně to dopadlo s ČÚZK před deseti lety. Pokud se nám podaří ty pobočky v jednotlivých městech zachovat, tak bedlivě sledujte, jakým způsobem bude z hlediska ministerstva financí s nimi nakládáno.

1:33:59

Pikner: Chtěl jsem panu poslanci říci, že mě překvapuje, že nás žádá o věc, která je pochopitelná, ale je to především on a jeho strana, která podporuje v současné chvíli tuto vládu, čili on má nedílnou zodpovědnost na tom, že ten stav je takový kde je, a bude si muset dál rozmyslet, jestli některé benefity, které to přináší na jedné straně, nejsou vyvážené zase významnými negativy, o kterých tady nyní hovořil. Chtěl bych návrh nějakého usnesení, které máme vůbec přijmout.

1:34:42

Volný: Možná budu trochu oponovat. Kolega Pikner má pravdu, je to otázka vládního rozhodnutí, a pokud k tomu dojde, tak to bude na základě rozhodnutí vlády. Víím, že je to pro ty obce nějaká taková srdeční záležitost. Když se mluvilo o nějakém masivním rušení pošt, tak jsem to chápal, a i jsem proti tomu bojoval, protože když v obci není pošta, tak jako kdyby ta obec nebyla. V tomto případě ale k tomu až tak nerozumím. Bude to zřejmě na základě nějaké studie, nějakých hmatatelných podkladů, ale všichni křičíme, že chceme mít elektronickou státní správu, že je státní správa přebujelá, že je potřeba snižovat stavy a šetřit právě v této oblasti. Pokud by to mělo být opravdu dva plus dva, to znamená dva dny dva kompetentní lidé, kteří budou moci právě těm babičkám a starším lidem poradit, a budou mít na ně možná i více času, tak to nevidím až tak úplně nekontraproduktivně. Je prostě nová doba, bude se to nějak měnit, ale neříkám, že tohle je už schválené, že to projde. Jedná se o tom, ale bral bych to pragmaticky a možná bych se trochu přimlouval, abychom se odhlídli od takové té trochu upjatosti těch obcí, kterých se to týká, i když tomu rozumím.

1:37:07

Votava: K panu Piknerovi bych uvedl, že o tom nerozhoduje vláda, o tom rozhoduje Ministerstvo financí, potažmo Generální finanční ředitelství, které může změnit vyhlášku, ale paní ministryně nechce měnit vyhlášku, ona jí nezruší, nezruší ta územní pracoviště, ty lidi tam odtud stáhne, domy zůstanou prázdné, ty prodají, u nás si zajistí místnosti na podatelnu, a ona prohlásí, že to územní pracoviště je ta podatelna, kam budou ve dvou dnech jezdit ti dva lidé. To nikdy nemůže nahradit to pracoviště, které je v současné době. A to co říkal pan zastupitel Šneberger. Ano, takto se postupuje. V roce 2015 jsem byl vládní poslanec, byl jsem dokonce předseda rozpočtového výboru a bojoval jsem tehdy pro to, už měly být zrušeny tyto finanční úřady, nejen Stříbro, ale řada dalších. Tehdy se mi podařilo prosadit, že se to ve většině nerušilo. A co si přeji? Přeji si, jestli byste mohli dát stanovisko, že nesouhlasíte. Jsou zde tři obce v Plzeňském kraji, tak přece by i zastupitelstvo mělo dbát názoru těch obcí, zastat se jich, takže byste měli přijmout usnesení, že nesouhlasíte s tím, aby byla omezovaná činnost územních pracovišť, ve městech, obcích, ORP, kterých se to týká.

1:39:02

Hejtman: V Radě, případně na popud pana náměstka Grünera, tuto možnost usnesení zvážíme.

1:39:12

Vilímec: Jsem pamětníkem toho, když se rušily finanční úřady ještě na pověřených obcích, Finanční úřad ve Kdyni apod. Tvrdilo se, že ty finanční úřady zůstanou na úrovni obcí s rozšířenou působností. Opět se to pak nesplnilo, protože dneska to, o čem mluví pan poslanec Votava, proběhlo v Horšovském Týně, Horažďovicích. Zkušenosti, jak znám od starostů, nejsou dobré. Ten servis se skutečně kompletně poskytnout nedá. Mluvíme sice o elektronizaci, ale zase z druhé strany si uvědomme, třeba takový případ Kralovic. Kralovice, pokud by toto nastalo, tak ti poplatníci by museli v zásadě z těch Kralovic nebo tam z okolních obcí, a objevilo se to

i na setkání se starosty, by musei jezdit do Plzně. A když se podíváme, jaká je dopravní dostupnost z Kralovic do Plzně, tak není určitě dobrá. Myslím, že bychom se měli zastat těch obcí. Problém je jeden. Ze zákona jsou nastavené jen finanční úřady pro příslušný kraj, takže se nemusí měnit zákon, nemusí to ani řešit vláda, prostě to udělají nějakým organizačním uspořádáním. Ministryně financí dala úkol jednotlivým ředitelům finančních úřadů v těch krajských městech, aby navrhli nějaké změny, nebo úspory, a převedení dosavadních územních pracovišť na taková ta kontaktní místa. Myslím, že by se to mělo udělat i zastupitelstvem. Toto je zásadní věc, abychom se skutečně zastali těch obcí. Myslím, že odchod těch územních pracovišť znamená zase určitou ztrátu pro to území, a hlavně komplikace pro občany, kteří tam bydlí. Byl bych, pokud to má pan poslanec Votava nějak naformulováno, nebo to můžeme zde navrhnout, abychom to přijali zde na zastupitelstvu.

1:42:38

Hejtman: Mohl bych Vás, pane zastupiteli poprosit, abyste udělal formulaci jedné věty nyní v mezidobí, kdy o tom budeme ještě diskutovat?

1:42:52

Grüner: V pozici náměstka hejtmána pro regionální rozvoj jsem 11 let. Uvědomte si, že Plzeňský kraj je speciální kraj. Takový nemáte v České republice žádný jiný. Máte jen jedno velké centrum, a pak všechno je vesnice, protože Klatovy (22 tis. obyvatel), to je strašně málo. Za venkov musíme bojovat. Rád podpořím iniciativu Václava Votavy.

1:45:18

Lodr: Doufám, že bude předneseno nějaké usnesení, a že budeme hlasovat. Během té rozpravy mě napadlo, že jsme třeba před tím, že se připravuje pojiždná státní správa. Populace nám stárne a možná, že opravdu by stálo za to, nějakým způsobem doručit v klimatizovaném autobusu co nejbližší lidem státní správu, a možná nejen finančnictví, ale i poštu.

1:46:23

Volný: Přimlouval bych se, co říká pan hejtman, že by rada něco připravila, dala nám to na vědomí, a příště bychom to schválili.

1:47:36

Stárková: Jsem ze Sušice, kde byl před lety zrušen katastrální úřad, jak zde říkal kolega Šneberger. Nyní tam kolabuje nemocnice, a teď by se měl ještě zrušit finanční úřad. Sušice je jedenáctitisícové město. Klatovský okres, kde se Sušice nachází, je největším okresem v celé České republice, a ta dostupnost ze Šumavy, dostat se někam do Plzně, to je strašně daleko, do Sušice nevede silnice I. třídy. Připravme dnes usnesení o tom, aby se tam finanční úřad nerušil.

1:48:53

Trhlík: Venkov potřebuje rady a konzultace všech daní, ať mluvíme o starší nebo střední generaci. Nechme ho v těchto možnostech.

1:50:11

Pikner: To usnesení v tuto chvíli podpoříme, protože chápeme ten význam pro menší obce. Dostupnost služeb musí být. Pokud to má být řešeno, tak ne rušením.

1:50:46

Šefl: V souladu s článkem 18 Jednacího řádu Zastupitelstva Plzeňského kraje žádám v případě, že bude jednáno nebo bude hlasováno o usnesení, abychom mohli mít přestávku, abychom se mohli poradit.

Hejtman: Vyhovíme.

1:51:15

Šeřl: Návrh podávám jako místopředseda klubu, protože pan Jiří Dufka jako předseda už tady není.

1:51:30

Javorský: Prezentuji stanovisko rady města a stanovisko ORP Sušice, které je jednoznačné, že nesouhlasí se zrušením finančních úřadů.

1:52:00

Hejtman: Poprosím pana zastupitele Vilímce, ať přednese návrh.

1:52:06

Vilímc: Návrh usnesení:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje nesouhlasí s rušením územních pracovišť finančních úřadů, či jejich převodem na kontaktní místa v obcích s rozšířenou působností Plzeňského kraje.

Hejtman: Vyhlášuji přestávku na 10 minut.

1:52:51

V 11.45 hod. vyhlášena přestávka

V 11.55 hod. pokračováno v zasedání ZPK

2:02:00

Hejtman: Jsou k předloženému návrhu připomínky? Připomínky nejsou. Dávám hlasovat o návrhu usnesení Ing. Vladislava Vilímce.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 zastupitelů

Usnesení č. 1128/19 je přijato

2:02:55

Usnesení č. 1128/19

I. Nesouhlasí

s rušením územních pracovišť finančních úřadů či s jejich převodem na kontaktní místa v obcích s rozšířenou působností Plzeňského kraje

Termín: 10. 6. 2019 **Zodpovídá:** Bc. Josef Bernard

4. bod programu

Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2018 - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Informuje o přítomnosti ředitele Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje, který je připraven odpovídat na případné otázky. Odkazuje na předložený materiál, ze kterého přibližuje některé údaje (počet požárů, mimořádných událostí, přímá škoda, uchráněné hodnoty atd.) Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1129/19 je přijato

5. bod programu

Poskytnutí dotací z rozpočtu kraje z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2019“ - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Komentuje písemné podkladové materiály. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 1130/19 je přijato

2:06:31

6. bod programu

Poskytnutí finančních prostředků z dotačního titulu „Individuální dotace OKHE 2019“ - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1131/19 je přijato

2:08:38

7. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora tělovýchovy a sportu v roce 2019“ - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Odkazuje na předložený materiál. Uvádí, že se jedná o podporu tanečního sportu v Kašperských Horách – neinvestiční dotace ve výši 20 000 Kč městu Kašperské Hory. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 2, zdržel se 5, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1132/19 je přijato

2:11:32

8. bod programu

Pravidla pracovních cest členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Josef Bernard

Hejtman: Navštívil mě zastupitel Šulc s návrhem, abychom přijali pravidla pro služební cesty v Plzeňském kraji. Návrh pana Šulce jsme debatovali, nakonec jsme se dohodli, že návrh předložíme, že je opodstatněná připomínka opozičního zastupitele. Co se mění. Chtěl bych upozornit z těchto pravidel na dvě základní věci. První – pro neuvolněné zastupitele stanovujeme takzvané paušály při služebních cestách. To znamená, že nebudeme vyžadovat na neuvolněných, aby vypisovali

cestovní příkaz, budeme platit paušálem 8 Kč kilometr, což je významné zjednodušení administrativy, narovnání vztahu k neuvolněným zastupitelům. Druhá – v případě používání služebních vozidel Plzeňského kraje stanovujeme pro uvolněné místo výkonu práce místo bydliště a zároveň Plzeňský kraj, což nám umožňuje zákon, ale cesta mezi bydlištěm a Plzeňským krajem není služební cestou. Otevírám rozpravu.

2:13:18

Šefl: Nemám nic proti pravidlům. Chci požádat o vysvětlení, proč je tam uvedeno: za předpokladu, že vozidlo je havarijně pojištěno. Je nezbytně nutné, aby to tam takto bylo?

2:13:42

Hejtman: Zákon stanovuje, že pro účely služebních cest zaměstnanců, v tomto případě zastupitelů, je nutné vyžadovat pojištění vozidla. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1133/19 je přijato

2:14:35

9. bod programu

Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2018 - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Předkládá závěrečný účet Plzeňského kraje a řádnou účetní závěrku účetní jednotky Plzeňský kraj tak, jak to ukládá zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zároveň zákon o krajích, který svěřuje tuto kompetenci kraji. Přibližuje částky (Saldo příjmy – výdaje, zůstatky na účtech fondů, na běžných účtech, na fondech, disponibilní zůstatek běžných účtů). Cituje bod II. 1. a II. 2. Komentuje zprávu o hospodaření z kontroly přezkumu hospodaření Ministerstvem financí.

2:20:04

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Strolený: Žádá komentář ke vzrůstu nákladů na reprezentaci skoro o 63 %, a o komentář k pohledávce ČSAD z pokuty, jakým způsobem je zaručeno nějaké jištění.

2:20:53

Krejsová: Sděluje, že ČSAD svůj závazek plní a splácí. Objasňuje náklady vzniklé na reprezentaci Plzeňského kraje.

2:21:50

Hejtman: Takřka se to tam clearinguje s platbami, které dáváme dopravci za provázání služeb. Takže kdyby docházelo, tak to umíme započíst proti platbám, které platíme.

2:22:15

Šefl: Vzhledem k tomu, že jsme jako klub hnutí ANO Zastupitelstva Plzeňského kraje nehlasovali pro rozpočet, tak ani tento bod nepodpoříme a budeme se zdržovat hlasování.

2:22:40

Látka: Finanční výbor ZPK souhlasí s návrhem Závěrečného účtu Plzeňského kraje a roční uzávěrkou za rok 2018 a doporučuje ZPK její schválení. Na posledním zasedání výboru bylo přijato usnesení, ze 13 přítomných, 12 Pro a 1 Zdržel se.

2:23:28

Vilímeček: Opozice má samozřejmě právo nehlasovat pro závěrečný účet. Chtěl bych možná jednu informaci, která většinou ani nepadne a myslím, že je to také potřeba vědět. Kromě salda (plnění rozpočtu) ještě existuje výsledovka, na kterou když se podíváte, tak v roce 2018 je výsledek hospodaření po zdanění – zisk, který činí 1 384 210 761 Kč. Možná ani tato informace nezmění rozhodnutí opozice, ale je třeba to také vnímat, protože o tuto částku se vlastně zvýšil majetek kraje, resp. zdroj krytí majetku Plzeňského kraje, a to je evidentní úspěch.

2:24:25

Krejsová: Chtěla jsem poznamenat, že to, co schvalujeme, jsou fakta. Takže i kdyby bylo tisíc připomínek, tak na těch faktech tak, jak bylo zaúčtováno, a jak to dopadlo k 31. 12. 2018, nemůžeme nic změnit.

Hejtman: Děkuje paní náměstkyni, ekonomickému odboru za odvedenou práci. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 21, proti 1, zdržel se 17, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení není přijato

Návrat k bodu č. 9 na straně č. 42.

2:25:44

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 10 – 12 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 10 – 12 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 10 – 12 (rozprava + hlasování)

Pro 35, proti 2, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Návrh je přijat

10. bod programu

Bezúplatný převod pozemků a budov v k. ú. Číhaň - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Číhaň - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V bodě č. 10 se jedná o bezúplatný převod pozemků a budov v k. ú. Číhaň ve prospěch obce Číhaň. Jedná se o bývalý areál SÚS, kde byly posypové hmoty. SÚS pozemky a budovy ke své činnosti nepotřebuje. Obec jej opraví a chce jej využít jako zázemí pro technické služby obce. Považuji za důležité sdělit, že obec nám vyšla vstříc při projednávání získání pozemků na dokončení silnice Číhaň – Kolinec, kdy jsme nechtěli od obce pozemky vykupovat, protože bychom narušili pravidlo, které držíme, že od obcí získáváme pozemky pod komunikacemi bezúplatně.

Bod č. 11 – bezúplatný převod pozemku v k. ú. Broumov u Zadního Chodova ve prospěch obce Broumov, který je zastavěn místní komunikací ve vlastnictví obce Broumov.

Bod č. 12 – bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kunějovice a k. ú. Všeruby u Plzně do vlastnictví města Všeruby. Majetkoprávní vypořádání pozemků po provedené stavbě „Přeložka silnice II/205 Nová Hospoda a III/2045 Všeruby“.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Šašek: Výbor pro oblast investic a správu majetku se všemi dnes předkládanými body zabýval, a se všemi těmito body vyjádřil souhlas a doporučuje Zastupitelstvu Plzeňského kraje, aby je schválilo tak, jak je v návrzích usnesení uvedeno.

Hejtman: Nikdo se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 10 – 12 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 10 – 12.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Usnesení č. 1134/19 – č. 1136/19 je přijato

2:29:22

11. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Broumov u Zadního Chodova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Broumov - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 10)
Usnesení č. 1135/19 je přijato

12. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kunějovice a k. ú. Všeruby u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Všeruby - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 10)
Usnesení č. 1136/19 je přijato

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 13 – 17 ke společnému projednání (rozprava a hlasování) – bezúplatné nabytí pozemků.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 13 – 17 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 13 – 17 (rozprava + hlasování)

Pro 36, proti 2, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)
Návrh je přijat

2:29:54

13. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Tasnovice a v k. ú. Horšovský Týn – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V bodě č. 13 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Tasnovice a pozemků v k. ú. Horšovský Týn od města Horšovský Týn - majetkoprávní vypořádání pozemků v rámci stavby „Rekonstrukce Masarykovy ulice v městě Horšovský Týn“. Na předmětných pozemcích se nachází silniční tělesa č. II/197 a II/200.

Bod č. 14 – bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Prapořiště od města Kdyně pod silničním tělesem č. III/18415.

Bod č. 15 - bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vranov u Mnichova od obce Mnichov – majetkoprávní vypořádání pozemků pod silničním tělesem č. III/19514 v rámci stavby mostu v Pivoni.

Bod č. 16 - majetkoprávní vypořádání pozemků pod silnicemi II. a III. třídy od ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Bod č. 17 - bezúplatné nabytí pozemků od České republiky – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - majetkoprávní vypořádání silničních pozemků silnic II. a III. třídy. Informuje o smluvním ustanovení, které bude ve smlouvě obsaženo (bod č. I. návrhu usnesení).

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 13 – 17 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 13 – 17.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1137/19 – č. 1141/19 je přijato

2:32:25

14.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Prapořiště – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Kdyně - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 13)

Usnesení č. 1138/19 je přijato

15.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vranov u Mnichova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mnichov - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 13)

Usnesení č. 1139/19 je přijato

16.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 13)

Usnesení č. 1140/19 je přijato

17.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – sever a Domažlice x Česká republika – Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 13)

Usnesení č. 1141/19 je přijato

18. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Bor, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bor u Tachova – JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bor u Tachova – silniční pozemky (týká se silničního tělesa č. III/19854) do vlastnictví Plzeňského kraje; pozemky, na kterých se nachází parkovací místa, chodníky a zelené plochy do vlastnictví města Bor.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1142/19 je přijato

2:33:24

19. bod programu

Plzeňský kraj – SÚS PK x ČR – Státní pozemkový úřad - majetkoprávní vypořádání melioračních kanálů v rámci stavby Městského okruhu – 2.etapa - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1143/19 je přijato

2:34:30

20. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Dobřív, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků – narovnání s obcí Dobřív v rámci vypořádání pozemků u stavby Mirošov – Strašice, III. etapa průtah Dobřívem. Na pozemcích, které získá PK do vlastnictví, se nachází silniční těleso č. II/117, a na pozemcích, které získá obec Dobřív, se nachází chodníky v působnosti obce.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1144/19 je přijato

2:35:35

21.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Vílov a v k. ú. Mlýnec – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JV - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1145/19 je přijato

2:36:46

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 22 – 30 ke společnému projednání (rozprava a hlasování) – výkup pozemků.

Hejtman: Má někdo jiný návrh?

Strolený: Body č. 26 a č. 27 navrhuje projednat samostatně, včetně hlasování.

Hejtman: Návrhu zastupitele Stroleného vyhovuji. Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 22 – 25 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 22 – 25 (rozprava + hlasování)

Pro 33, proti 1, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

22.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Chrást u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x Areál Chrást spol. s r. o. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V materiálu č. 22 se jedná o výkup pozemku v k. ú. Chrást u Plzně; majetkoprávní vypořádání stavby „Chrást – Dolanská ulice (silnice II/180) – Vážné místo nákladních vozidel“. Kupní cena 1 Kč.

Bod č. 23 - výkup pozemků v k. ú. Milavče, na kterých se nachází tělesa silnic č. III/1832 a č. III/1831. Kupní ceny (74 Kč/m², 40 Kč/m²).

Bod č. 24 - výkup pozemku v k. ú. Strýčkovice, na kterém se nachází těleso silnice č. III/18318. Kupní cena 40 Kč/m².

Bod č. 25 - výkup pozemku v k. ú. Hory Matky Boží, na kterém se nachází těleso silnice č. III/1714. Kupní cena 40 Kč/m².

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 22 – 25 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 22 – 25.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1146/19 – č. 1149/19 je přijato

23. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Milavče – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JJ, HJ, JP - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 22)

Usnesení č. 1147/19 je přijato

24. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Strýčkovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JK, EK - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 22)

Usnesení č. 1148/19 je přijato

25. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Hory Matky Boží – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MZ - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 22)

Usnesení č. 1149/19 je přijato

2:40:12

26. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Bystřice nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MG - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o výkup pozemků v k. ú. Bystřice nad Úhlavou, na kterých se nachází silnice č. II/191. Kupní cena 292 320 Kč (80 Kč/m²).

Hejtman: Otevírá rozpravu.

2:40:46

Záhoř: Materiálu rozumím, pouze jediné věci nerozumím, a to je, proč se v něm uvádí, že Správa a údržba silnic předmětné pozemky k výkonu své činnosti nepotřebuje.

Krejsová: Omlouvám se. Samozřejmě nebudeme kupovat pozemky, které nepotřebujeme. Zřejmě došlo k chybě. Žádám vedoucího odboru investic a majetku o zajištění opravy v materiálu.

2:41:30

Záhoř: Vykupujeme za nějakou cenu, která je zde daná. Dost často vidím, že prodáváme poblíž silničního tělesa pozemky za ceny, které neodpovídají ani této ceně. Jakým způsobem je ošetřen mechanismus v rámci prodeje třeba těchto pozemků, když někdo žádá o tyto pozemky, aby to dostal minimálně za cenu, za kterou jsme nabyli?

2:41:51

Krejsová: V případě, že kupujeme pozemky, na kterých jsou silniční tělesa, tak se zde držel úzus, že za 40 Kč jsou pozemky pod silnicemi III. třídy, za 50 Kč pozemky pod silnicemi II. třídy. Samozřejmě nemůžete nikoho k té kupní ceně nutit. S prodávajícím se debatuje, a když ty pozemky potřebujeme, tak je koupíme

za tu cenu, za kterou je ten prodávající ochoten je prodat. Říkala jsem to tady už několikrát, že když vykupujeme pozemky pod silnicemi II. a III. třídy, tak nám stát ty platby refunduje. Stát platby od roku 2019 navýšil na 60 Kč - III. třída, 100 Kč - II. třída.

2:42:54

Záhoř: Kraj prodává dost často pozemky v rámci nějakých požadavků soukromníků nebo organizací. V této chvíli jsme to nakoupili za 80 Kč. Není to jen čistě vlastní těleso, ale jsou to i bloky kolem toho. Jakým způsobem je pak zajištěno, že minimálně za tu cenu budeme prodávat pak tomu dotčenému?

2:43:13

Krejsová: Když vykupujeme pozemky pod silničním tělesem, tak vykupujeme ty, které potřebujeme. Ty, které prodáváme, nám zpravidla byly převedeny zároveň se silnicemi a velmi často se stává při digitalizaci map, že zjistíme, že máme ještě kus silničního tělesa, a při tom je to kus louky. Pakliže někdo požádá o pozemek, který SÚS ke své činnosti nepotřebuje, tak zpravidla necháváme na ten pozemek udělat posouzení od realitní kanceláře. Takže je nám ta cena doporučena, a velmi často se pohybuje kolem 100 Kč. Nikdy neprodáváme pozemek, který jsme nabyli koupí, že ho potřebujeme. To se ještě nikdy nestalo.

2:44:19

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1150/19 je přijato

2:44:36

V 12:40 hodin Jana Levová příchod

27. bod programu

Výkup pozemku v k.ú. Plasy - Muzeum a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici x V. H. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Uvádí, že se jedná o výkup spoluvlastnického podílu na pozemku dle bodu I. 1. do vlastnictví PK (k. ú. Plasy) – objekt bývalé stodoly. Komentuje písemný podkladový materiál (zbývající spoluvlastnické podíly).

2:46:56

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Vanka: Víím, že to byla dříve součást školního statku a že ty stodoly nejsou v ideálním stavu. V materiálu se uvádí, že jsou po rekonstrukci, ale musím se přiznat, že tam žádnou rekonstrukci nevidím. Dnes jsem si tam udělal nějaké fotografie. Jedná se o celý objekt, jehož součástí je i sušička, kterou má dnes koupenou majitel a víím, že usiloval i o ty stodoly. Chtěl to mít jako komplex. Pochybuji, že u majitele té sušičky do budoucna najdete nějaký přístup, že by Vám tam cokoli nechal udělat nebo podobně. Navíc když si vezmu, že kupujeme nyní 1/6 stodoly za 200 000 Kč, takže by stodoly vyšly na 1 200 000 Kč plus k tomu další náklady, protože to jsou skutečně jen stodoly, není tam uděláno vůbec nic, tak se mi to nezdá jako výhodná investice. Jestliže tam chceme dělat oblast etnografie,

zemědělství a zaniklých řemesel, tak by bylo možná lepší se domluvit s Plasy a využít třeba vedle technického muzea selský dvůr, kde je již kovářství apod.

2:48:55

Záhoř: Dochází k tomu, že kupujeme nějaký podíl v objektu, kde je x spoluvlastníků. Jako kraj do toho možná budeme dávat peníze a vlastně ještě nemáme domluvené vlastnické vztahy dále. Může se stát, že kdokoliv z těch vlastníků nikdy nebude ochoten přistoupit na směnu, prodej atd., takže pouze tam budeme mít vložené peníze. Kdyby existovaly nějaké smlouvy o smlouvách budoucích kupních, nemám s tím problém. Když jsem viděl, jak probíhala nabídková akce na těch 200 000 Kč, tak mě to přišlo spekulativního charakteru, kdy to byl pouze tlak na zvýšení ceny. To je můj osobní názor.

2:50:12

Krejsová: Ohledně té stodoly to není první materiál, který tady je. Jsou to tři pozemky - 13/2, 13/3, 13/4. Na 13/2 máme čtvrtinu, na 13/3 polovinu, a na 13/4 třetinu, z čehož jasně vyplývá, že i ten člověk, který si koupil část a má tam sušičku a rozhodně s tím má záměry, a nikdy to neprodá, uvítá, když mu prodáme tu část, aby jí měl také jako celek. Stodola není po rekonstrukci, ale je suchá, v dobrém stavu, má dobrý krov a je přístupná z obou stran. Vrata do stodol jsou oboustranná. To znamená, že z vnitřku areálu klidně může fungovat sušička, a budoucí depozit můžeme obsluhovat jakoby z druhé strany. Stodola je jako jeden otevřený prostor, takže se to dá předělit. Nemyslím si, že bychom do toho dávali nějaké extra finance. Na prodej byla ještě jiná stodola v Kralovicích, která byla úplně středověká. Muzeum Plzeňska potřebuje depozitní prostory, tak se původně ucházelo o tuto stodolu. Byla jednak velmi drahá a jednak v úplně dezolátním stavu. Je to samozřejmě na vůli zastupitelstva, jestli máme pokračovat nebo ne, ale už jsme zde první kroky se schválením se souhlasem zastupitelstva učinili, už jsme nějaké výkupy udělali.

2:52:46

Lišková: Zajímalo by mě, proč to neřešíme souběžně, protože z listu vlastnictví vyplývá, že jde o památkovou oblast, že jakákoliv oprava bude podléhat schválení památkářů. Nebude to tedy určitě jednoduché a bude kladen důraz na dodržování určitých pravidel. Předkupní právo máme všichni. Nevím, tedy proč se to takto kouskuje.

2:54:11

Krejsová: Se všemi to řešíme, ale sem chodí vždycky ten jeden konkrétní spoluvlastník. Jednáme se všemi, řešíme to se všemi. Jestli máte ještě nějaké detailní dotazy, tak prosím vedoucího odboru investic a majetku, který je zde přítomen, ať řekne, jak ta jednání probíhají.

2:54:45

JUDr. Bouřa, vedoucí odboru investic a majetku: Opravdu jednáme se všemi, pouze to jednání je složité. Když se podíváte na listy vlastnictví, tak spektrum těch spoluvlastníků je velmi široké. Spoluvlastníků je tam pět nebo šest. Konkrétně tento spoluvlastnický podíl řešíme nyní proto, protože nám přišla výzva od advokáta. Tento spoluvlastník si najal advokáta a oficiálně uplatnil dne 17. 5. výzvu k uplatnění předkupního práva. Musíme zareagovat poměrně rychle, a to do 2 měsíců, abychom nepřišli o možnost toto předkupní právo uplatnit a využít. Proto je to na dnešním jednání takto oddělené. Mezitím se jedná samozřejmě s dalšími spoluvlastníky, ale jednání je složité, spoluvlastníci s tím mají své záměry. Když to ale dnes schválíme a posléze získáme tento podíl, polovinu jedné třetiny, tak se zase ta naše pozice v dalším vyjednávání významně zlepší.



2:56:06

Volný: V materiálech je napsáno, že je objekt v rekonstrukci, a paní náměstkyně zde řekla, že po rekonstrukci není. Je tam tedy možná nějaký nesoulad, který by se tam asi dostat neměl.

2:56:30

Krejsová: Když jsme jeli ze zahajování Barokního festivalu, tak jsem si všimla, že ten spoluvlastník, co tam má tu sušičku, na jeho části, nebo pořád je to kousek i naše, že je už fasáda, takže je pravděpodobně z finančních prostředků Plzeňského kraje. Pravděpodobně se to myslelo takto, že tam je část zrekonstruována. Jinak na těch dvou částech, o které máme eminentní zájem, tam žádná rekonstrukce neproběhla.

2:57:20

Vanka: Z hlediska turistů, kteří se tam přijdou podívat, by bylo dobré, aby se v selském dvoře udělala expozice, a bylo by to všechno u sebe.

2:57:49

Krejsová: Nepotřebujeme expozici, potřebujeme depozitář. To jsou rozdílné věci.

2:58:00

Lišková: Upozornila bych, že jde o jednu polovinu parc. 13/4, žádnou polovinu třetiny.

2:58:30

JUDr. Bouřa, vedoucí odboru investic a majetku: Myslel jsem to ve vztahu k celému tomu objektu, celé stodoly.

2:58:36

Lišková: Máme zde ale výpis a předložený materiál, který se týká parcely č. 13/4 a zastavěné plochy, takže se zde nemůžeme bavit o podílech na těch ostatních, protože to zde předložené není.

2:58:59

Krejsová: Dnes se nebavíme o samostatné budově. Je to pozemek, jehož součástí je stavba. Tady je jedna stavba, která je postavená na třech pozemcích. Materiál je napsaný správně.

3:00:22

Lišková: Měly k tomu tedy být přiloženy tři listy vlastnictví, nebo list vlastnictví, který by zahrnoval všechny tři pozemky, o které se jedná, kde ta stavba stojí. Tak, jak je to předloženo, tak to vypadá, že to stojí pouze na jedné parcele.

3:01:05

Hejtman: Osobně si myslím, že Mariánská Týnice potřebuje svoje zázemí, a že se nám vyplatí to zázemí nabýt. Peníze, které do toho vkládáme, nejsou nijak veliké. Prosím vedoucího odboru investic a majetku, aby ještě jednou objasnil pozemky.

3:01:50

JUDr. Bouřa, vedoucí odboru investic a majetku: JUDr. Lišková kouká do mapky, ve které je to poměrně zřetelně vyznačené. Jsou tam tři čtverečky vedle sebe, každý je samostatný pozemek, a my kupujeme nyní tu jednu polovinu u jednoho pozemku.

Hejtman: U ostatních máme také nějaké vlastnické podíly, a to nám zlepšuje tu naši vyjednávací pozici do budoucna. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 0, zdržel se 12, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1151/19 je přijato

3:03:10

28. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Pivoň – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Z.O. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Tento materiál se jedná o výkup pozemku v k. ú. Pivoň, na kterém prochází silnice č. III/19514. Je to součástí nově vybudovaného mostu v Pivoni. Už jsme o tom hovořili v předchozím usnesení.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1152/19 je přijato

3:04:05

29. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Myslovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x FH, AH - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Tento materiál se týká pozemku v k. ú. Myslovice, na kterém se těleso silnice č. II/186- majetkoprávní vypořádání stavby mostu v obci Myslovice.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 1153/19 je přijato

3:04:51

30. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Kramolín u Nepomuka - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x JK - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o výkup pozemku v k. ú. Kramolín u Nepomuka, vypořádání stavby Kramolín – Myslív, na silnici č. III/1869. Kupní cena 40 Kč/m².

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 1154/19 je přijato

3:05:30

Krejsová: Navrhují sloučení bodů č. 31 – 35 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hejtman: Má někdo jiný návrh?

Pikner: Chtěl bych vyčlenit bod č. 35.



Hejtman: Navrhuji sloučení bodů č. 31 – 34 ke společnému projednání (rozprava a hlasování). Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 31 – 34 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 31 – 34 (rozprava + hlasování)

Pro 38, proti 2, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Návrh je přijat

3:06:24

31. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Čivice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Zemědělské družstvo Dobříč - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V materiálu č. 31 se jedná o prodej pozemku v k. ú. Čivice o výměře 335 m² žadateli, který požádal o odkoupení pozemku. Jedná se o ornou půdu, kterou SÚS ke své činnosti nepotřebuje. Kupní cena 21,49 Kč/m² – určena jako reálná v místě a čase obvyklá.

Bod č. 32 - prodej pozemku v k. ú. Březí u Tachova žadateli, který požádal o odkoupení pozemku. Kupní cena 150,75 Kč/m². Komentovány písemné podkladové materiály.

Bod č. 33 - prodej pozemku v k. ú. Budětice o výměře 18 m² žadateli, který požádal o odkoupení pozemku. Předmětný pozemek žadatel užívá a má ho připlocen k nemovitostem v jeho vlastnictví; kupní cena 128 Kč/m².

Bod č. 34 - prodej pozemku v k. ú. Letkov zastavěná plocha a nádvoří, zbořeniště, na kterém se nachází přístavek, ve kterém je vodárna technologie, což je ve vlastnictví žadatele. Narovnáme tedy fyzický stav. Kupní cena 255,55 Kč/m².

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:09:01

Záhoř: Díval jsem se na ty mapky. Plzeňský kraj většinou prodává těm lidem v podstatě pozemky až na kraj vlastního silničního tělesa. V bodě č. 31 jsou pozemky, kde by bylo jednodušší to zarovnat se sousedem tak, aby tam byla nějaká návaznost v katastru. Zajímalo by mě, jestli dojde nějakým způsobem k oslovení obcí, popř. souseda, který bude vklíněn do nějaké nemovitosti. Ptám se, jak je posuzování prodejů pozemků nastavené, a jestli se bavíme s municipalitou.

3:10:29

Krejsová: To, co je nakreslené v mapách, není vždycky úplně tak, jaký je ten reálný stav. O detail poprosím opět vedoucího odboru investic a majetku.

3:10:57

JUDr. Bouřa, vedoucí odboru investic a majetku KÚPK: Většinou se převádí a prodávají kousky pozemků, ke kterým je potřeba geometrický plán, a v rámci souhlasu stavebního úřadu s dělením těch pozemků jsou sousedé osloveni, a sousedé ví, že se něco takového připravuje. Většinou se jedná o scelení pozemků k nemovitosti, kterou již žadatelé vlastní. Dále jestli se bavíme s obcemi. Také to děláme, aniž bychom museli. Vždycky když máme takový zamýšlený převod, tak posíláme na obec dopis o našem záměru a žádáme obec, aby i obec na své úřední desce tento záměr zveřejnila, takže občané mají možnost. Je otázka, zda na úřední desku obce koukají nebo ne.

3:11:50

Šefl: Chci opětovně upozornit na to, že díky tomu, že byly sloučeny body č. 31 – 34, tak mi není umožněno hlasovat podle svého vlastního názoru. U bodů č. 31, 32 jsem

se chtěl zdržet, body č. 33 a 34 jsem chtěl podpořit, ale vzhledem k tomu, že jste to sloučili, tak opět jako zastupitel nemohu vyjádřit svůj názor.

3:12:18

Hejtman: Bude Vám to umožněno. Navrhuji změnu – o **bodech č. 31 – 34** hlasovat odděleně.

Hlasování o odděleném hlasování:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 zastupitelů

Návrh byl přijat

Hejtman: Nikdo se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 31 – 34 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodu č. 31.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 6, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1155/19 je přijato

32. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Březí u Tachova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x RJ - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava u bodu č. 31)

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 32.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 7, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1156/19 je přijato

33. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Budětice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MJ - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava u bodu č. 31)

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 33.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1157/19 je přijato

34. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Letkov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – město x LIBENIA PLZEŇ, spol. s r.o. - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava u bodu č. 31)

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 34.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1158/19 je přijato

3:15:23

35.bod programu

Prodej nemovitostí v k. ú. Kozojedy u Kralovic prostřednictvím společnosti REALITNÍ KANCELÁŘ PUBEC, s.r.o. x Sociální služby Sv. Jana, z. s. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Prodej těchto nemovitostí byl vyvěšen na serverech, webech realitních kanceláří od roku 2015 za cenu dle znaleckého posudku, zaokrouhleně 5 mil. Kč. Nikdo se nepřihlásil. Měli jsme ještě snahu s obcí to nabídnout na nějaké veřejně prospěšné účely ve prospěch obce. Mezitím se objevil tento zapsaný spolek, Sociální služby Sv. Jana, který o tyto nemovitosti požádal s tím, že by tam chtěli provozovat určitý segment sociálních služeb, ale že se do objektu musí nainvestovat spousta milionů korun, a požádali o bezúplatný převod. Na bezúplatný převod jsme přistoupit nechtěli. Řešili jsme to i trojdohodou zamýšlenou s obcí. Obec nechtěla převzít objekt bezúplatně, a následně předat zapsanému spolku, protože měla obavy, jestli by hospodařila s péčí řádného hospodáře. Přistoupili jsme k tomu, že jsme ještě nechali na vývěsce realitní kanceláře snížit cenu na 2 mil. Kč, jestli o ní bude zájem. Přihlásil se jeden subjekt, resp., který si to přišel ujasnit, a pak od toho ustoupil, protože tam chtěl dělat ubytovnu. Upřednostnili jsme tedy nabídku zapsaného spolku Sociální služby Sv. Jana za 2 050 000 Kč s tím, že se zavazují, že po dobu 20-ti let budou provozovat sociální služby, když před tím tam budou muset nainvestovat částku mezi 15 – 17 mil. Kč.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

3:18:00

Pikner: O kauze Kozojedy jsme už tady několikrát hovořili. Ptám se, kolik jsme zbytečně proinvestovali. Rozhodujeme v tuto chvíli o tom, že vybudujeme nové zázemí sociálních služeb, čili nový dům přímo v Liblíně, místo těchto Kozojed? Nyní zde máme subjekt, který chce provozovat a vystavět provoz sociálních služeb přímo v Kozojedech, subjekt, který byl jako spolek založený před rokem a půl. Jeho součástí jsou lidé, kteří vlastní a spolupracují se společností Longevita, což je společnost, která oficiálně poskytuje sociální služby. Nevím, proč by tam tedy nemohli vstoupit přímo. Pokud se chystají poskytovat sociální služby, tak bych rád znal, jaký bude kontext toho celého procesu. Jestli zainvestují, tak budeme stavět za 40 mil. Kč další dům v oblasti Liblína, nebo tuto investici odepíšeme? Jakým způsobem jsme zareagovali na tu ztracenou investici?

3:19:52

Krejsová: Jak byste to řešil Vy? Máme zde skutečně zmařenou investici a objekt v dezolátním stavu. Rozhodně chceme zrekonstruovat zámek Liblín a přistavět tam křídlo jako náhradu za nevyhovující finské domky tak, aby tam byly poskytovány služby hodné 21. století. O tom jsme spolu vedli několikrát debatu. Tato společnost chce v Kozojedech poskytovat služby z jiného segmentu sociálních služeb, než máme my. Má tam být stacionář a rehabilitace, a v Liblíně se poskytují služby obyvatelům, kteří tam jsou v ústavu. Tohle je postavené na trochu jiném principu.

3:21:16

Pikner: Rád bych slyšel projekt toho zapsaného spolku. Oba víme, kde jsou Kozojedy. Pro jaké lidi tam bude denní stacionář fungovat? Chtěl bych, aby sem přišli a s projektem nás seznámili. V tuto chvíli pro to nemohu zvednout ruku.

3:22:38

Hejtman: Co jsme zde začali, tak jsme se tam byli hned podívat, a vyhodnotili jsme, že to bylo strategicky špatné ten objekt koupit. Nám se do toho našeho portfolia služeb nehodí. Nemáme nic, co bychom tam mohli provozovat. Navíc se trochu změnilo v průběhu doby i to okolí. Původně tam byly jiné záměry, utlumovat hospodářské činnosti, ale ony se spíše rozvíjejí. Dnes řešíme to, abychom zabránili tomu, že se tam vybuduje ubytovna. Nechceme v té nejbližší obci přivodit tento společenský problém, proto jsme si do smlouvy dali závazek, že tento nový nabyvatel bude služby provozovat 20 let. Máme to kryté předkupním právem. Pakliže by porušil toto ustanovení, tak máme právo objekt nabýt nazpět.

3:24:18

Štekl: Jak je ošetřeno, když ten spolek vyhlásí nějakým způsobem svůj konec?

3:24:58

Krejsová: Debatovali jsme to se starostkou obce, kdy projeví obavu z toho, aby tam nevznikla ubytovna. Chyba se stala, marně se tam proinvestovaly miliony, a nyní jsme stále před problémem, jak ten stav vyřešit. Chtěli jsme ho vyřešit i ve shodě s obcí. Myslím, že úkolem Plzeňského kraje je pomáhat obcím a chránit je i za cenu, že se k nám nevracejí finanční prostředky, které jsme někde nainvestovali. Obec má uzavřenou dohodu, smlouvu se spolkem Sociální služby sv. Jana. Obec vítá, že tam budou v nějakých prostorách, které nebudou využívány čistě jen pro sociální služby, i prostory pro komunální služby typu kadeřník, pedikúra atd. Skutečně jsme se tím zabírali, celé dva roky to řešíme, a nyní se konečně našel, sice za takovou cenu, kupec, který nabízí smysluplné využití objektu tak, aby sloužil i ve prospěch obce.

Vzhledem k dočasné nepřítomnosti pana hejtmána zasedání ZPK řídí JUDr. Marcela Krejsová.

3:27:35

Lišková: Zním problematiku celé věci. V roce 2007 jsme koupili objekt s tím, že zemědělská výroba za objektem končí. Opak byl pravdou. Rozšířila se. Zajímá mě jedna věc. Spolek je skoro nový. Vznikl 15. 7. 2017, v rejstříku nemají nic založeno, alespoň hospodaření apod. Budou mít na zaplacení kupní ceny? Nevím, odkud čekají dotace v tomto rozsahu. Co když zaniknou?

3:29:48

Zasedání ZPK řídí pan hejtman.

Štekl: Je vidět, že jsou zde některé další nejasnosti. Osobně v tuto chvíli nemohu hlasovat ani Pro nebo Proti. V tomto bodě se asi zdržím. Chápu, že je to problém, které dlouhodobě zatěžuje problematiku Plzeňského kraje, nicméně jsou zde určité věci, které vyplývají na povrch, a je možnost, že by to nemuselo dopadnout tak, jak je nám předkládáno. Myslím, že by nebylo od věci požádat představitele tohoto spolku, aby nám představili nějaké možnosti, seznámili nás, a pak mohou rozptýlit obavy některých z nás, jestli je to reálné či není.

3:30:50

Pikner: Na spolku, který poskytuje stejné sociální služby, se podílejí lidé, kteří v tuto chvíli vlastní firmu, která velmi dobře poskytuje sociální služby, jako je Longevita. Vzniká tak otázka, proč do toho Longevita nešla rovnou. Než udělám rozhodnutí, tak bych rád slyšel jejich názor, jak si tam představují zabezpečit poskytování sociálních služeb.

3:31:50

Hejtman: Budou tam provozovat služby, které nejsou v našem portfoliu služeb.

3:32:36

Krejsová: Seminář kvůli Kozojedům samostatně neuděláme, ale pakliže budou ochotni, tak pozveme v rámci zářijového zastupitelstva zástupce spolku k prezentaci. Navrhuji tedy stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZPK s tím, že jej předložíme v září.

3:33:31

Dort: Myslím, že by se k tomu měla vyjádřit i starostka obce.

3:34:10

Hejtman: Pozveme starostku i zástupce spolku, a necháme to na září.

3:34:25

Štekl: Vítám rozhodnutí paní náměstkyně, že to odloží, protože si myslím, že si tento bod zaslouží, aby se o něm více jednalo. Nový zájemce by tam chtěl provozovat sociální služby, ale není tam problém v tom, že musí mít provozování sociálních služeb v rámci dotace nějak schválené? Anebo to chce provozovat za peníze jednotlivých klientů?

Hejtman: Zařazení do sítě nebylo podmínkou kontraktu.

3:35:11

Grüner: Nikdy bychom nepředkládali bod, kdybychom to neměli projednané se samosprávnou, a neměli jejich souhlas. Diskutují o tom, že by tam byl dům, který by měl být v každé větší obci, a to dům pro místní obyvatele, kterým nevadí, že je tam zemědělský provoz, protože v něm celý život pracovali, znají ho a nemají s tím žádný zásadní problém. Bod nebyl nikdy předkládán s tím, že bychom Vás chtěli uvést v omyl nebo bychom chtěli zcizit majetek. Zásadní je věc – pokud seženete někoho, kdo by tam něco chtěl dělat, tak je dobře, abychom mu pomohli. Jsem přesvědčen, že i kdyby to byla charita, tak to přivítám. Obávám se, že po těch diskusích, které zde určitě slyší, to bude zase ležet ladem. Snaha tedy byla o to, abychom vyšli vstříc lidem, kteří tam žijí, nehodili přes palubu majetek, který tam zatím ještě je, a mělo to sloužit místním. Měla by tam být terénní služba, dům pro seniory, a i to je sociální služba. Nevidím v tom problém.

3:37:33

Pikner: V oblasti Liblína a Kozojed jsem byl naposledy před 14 dny a jsem zvědavý na to, jak se tam budou sociální služby rozvíjet. Rád se tam pojeďu podívat, protože je to oblast, která není úplně typická hustým osídlením, špatně se tam dojíždí, čili nebude úplně jednoduché získat dostatečný počet klientů v té dané lokalitě. Budu ale držet palce, aby se Vám ten projekt povedl. Myslím, že pokud to sem přijdou zájemci z Plzně obhájit, tak asi není nejmenší důvod, abychom je nepodpořili.

3:38:43

Grüner: S obcí jsme se bavili několikrát, s minulým i současným zastupitelstvem, s novou starostkou, která je tam od listopadu. Dovedete si představit, že bychom na ní převedli majetek, který je z účetní hodnoty velký, ale fakticky podle mne v minusu. Rozumím tomu, že to pro cizí nemá žádnou přidanou hodnotu, ale pro místní velkou, protože ti v tom žili, vlastnili to před tím, protože to bylo zemědělského družstva. Mají k tomu nějaký vztah, a když to chtějí dělat, a mají tam odtud zřejmě někoho, který je součástí té neziskové organizace, tak proč to nemůže být z Plzně. Pro mě bylo zásadní, že to obec chce, a že se s nimi domluvila.

3:40:00

Trylčová: Kozojedy dobře znám, a podíl starých lidí je tam velký. Terénní služby jako takové jsou velmi žádané. Pokud to má být privátní služba a má poskytovat rehabilitaci, tak právě ta rehabilitace je velký problém pokud se stane nějaké zranění,

někam dojet, třeba do Plzně, je pro lidi ze severu velký problém. Určitě bych to tedy uvítala. Na druhou stranu chápu požadavek to nějakým způsobem odložit, ale na Plzni-severu nám v těch vesnicích žije řada starých lidí, kteří potřebují sociální terénní služby.

3:41:12

Nágrová: Chtěla bych se k tomu připojit. Jsem ze severního Plzeňska. Případ Kozojed dobře znám. Dlouze jsme to projednávali na Výboru pro oblast investic a správu majetku. Byly připomínky, a nakonec jsme to schválili, protože to už trvá opravdu dlouho. Začíná to tam chátrat a služba pro obyvatele na severním Plzeňsku bude velice dobrá. Chápu starostku, která je tam od listopadu, že to nechce převzít do svého majetku. Plně to tedy podporuji a myslím, že bychom to měli dneska schválit, protože si myslím, že zde od starostky nebo spolku Sociální služby Sv. Jana, neuslyšíme nic jiného, než to, co zde slyšíme dnes.

3:42:22

Stárková: Obec se se spolkem domluvila, znají se. Pokud to odložíme, tak skutečně podle mého názoru může nastat to, že se to opět neprodá a zůstane to dál možná pro nějaké naše následovníky. Když nás budou chtít lidé ze spolku podvést, tak nám tady namluví modré z nebe. Pro mě je stěžejní, že se obec se spolkem domluvila a vzájemně si věří.

3:43:05

Štekl: Svůj návrh odložení beru zpět, protože to už má vyšší naději na schválení, než to mělo před chvílí. Pouze opakuji, že se zdržím.

3:44:00

Záhoř: Je udělaný znalecký posudek na nemovitost? V materiálu není. Nepamatuji si odhadní cenu.

Krejsová: 5 mil. Kč. Za znalecký posudek se to prodávalo od roku 2015, a nikdo se nepřihlásil.

Hejtman: Je zde protinávrh MUDr. Piknera na stažení bodu č. 35. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o stažení bodu č. 35 a předložení materiálu na zářijové zastupitelstvo.

Hlasování o stažení bodu č. 35:

Pro 7, proti 12, zdržel se 17, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Bod č. 35 není stažen

Hejtman: Dávám hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 10, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1159/19 je přijato

3:46:10

36. bod programu

Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy, k. ú. Starý Láz, k. ú. Žlíbek a k. ú. Divišovice u Děpolic; středisko Plzeň–sever, k. ú. Rozněvice - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Sděluje, že ve všech těchto katastrálních území dochází v důsledku pozemkové úpravy k navýšení výměr pozemků ve vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1160/19 je přijato

3:47:06

37. bod programu

Změna termínu splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 596/18 ze dne 09.04.2018 (výkup pozemků v k. ú. Křimice od sedmi podílových spoluvlastníků de Lobkowicz) - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Odkazuje na důvodovou zprávu a sděluje nový termín pro splnění shora uvedeného usnesení, který je 31. 12. 2021.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 2, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1161/19 je přijato

3:48:20

V 13.40 hod. vyhlášena přestávka.

V 14:05 hod. pokračováno v zasedání ZPK.

4:13:10

Předsedající vyhlásil dohadvací řízení k bodu č. 9: Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2018.

Hejtman sděluje výsledek dohadvacího řízení s předsedy klubů – návrh na opětovné hlasování o bodu č. 9.

Hlasování o návratu hlasování o bodu č. 9:

Pro 27, proti 6, zdržel se 6, přítomno 39 zastupitelů

Návrh byl přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o usnesení k bodu č. 9.

Hlasování o přijetí usnesení k bodu č. 9:

Pro 27, proti 1, zdržel se 11, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1162/19 je přijato

4:15:09

38. bod programu

Dotáční titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje 2019 – schválení dotací – Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení.



Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů
Usnesení č. 1163/19 je přijato

4:16:10

39. bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2018/2019 - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)
Usnesení č. 1164/19 je přijato

4:16:57

40. bod programu

Poskytnutí dotace z dotačního programu „Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2019“ - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení. Odkazuje na bod II. 1.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)
Usnesení č. 1165/19 je přijato

4:17:50

41. bod programu

Dodatek č. 2 k dotační smlouvě s městem Přeštice č. 6/2017 – prodloužení termínu čerpání dotace na realizaci projektu „Rozšiřování optické sítě města Přeštice 2017-2018“ - Ivo Grüner

Grüner: Krátce komentuje písemný podkladový materiál.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů
Usnesení č. 1166/19 je přijato

4:18:45

42. bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního programu „Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2019“ – 1. kolo - Ivo Grüner



Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1167/19 je přijato

4:19:52

43. bod programu

Účelové dotace v rámci dotačního programu Plzeňský kraj - bezpečný kraj a prevence kriminality pro rok 2019 - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Šefl: Podávám protinávrh. Žádost města Staňkov (radarové měřiče rychlosti) navrhuji zařadit do neschválených žádostí, a z neschválených dotací navrhuji položku č. 9 (Obec Čížkov – zvýšení bezpečnosti na komunikacích v obci Čížkov ve výši 68 014 Kč) přeřadit do schválených žádostí. Mám k tomu důvody. Myslím si, že bezpečnost na komunikacích v obci je důležitější než měření rychlosti. Od té doby, co byl ve Staňkově udělaný obchvat, tak v podstatě do Staňkova jezdí pouze místní, kteří tam bydlí. Ti co dříve projížděli Staňkovem, jedou nyní po obchvatu a myslím, že radar na měření rychlosti ztrácí smysl.

4:22:07

Šobr: Reaguji na pana Šefla ohledně Staňkova. Je tam doprava na Klatovy, Koloveč. To znamená, že tento úsek zůstává zachován, a jezdí tam mimostaňkovští lidé, takže není pravda, co říkáte.

4:22:36

Grüner: V komisi je jak Policie ČR, tak Krajský úřad Plzeňského kraje. Vyhodnocujeme to vždycky velice vstřícně. Čížkov je obec do 2 000 obyvatel. Máme dotační titul, kde může dostat více finančních prostředků. Proto jsme všem obcím, které jsou do 2 000 obyvatel, doporučili, aby se přihlásily, automaticky jsme je tam víceméně zařadili, do toho druhého dotačního titulu, který je na bezpečnost v rámci 10 mil. Kč. Čížkov není ten, který by nedostal, naopak dostane v tom dalším dotačním titulu, který budeme vyhodnocovat někdy příští měsíc.

4:25:40

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o protinávru Mgr. Bc. Šefla (vyřadit ze schválených žádostí město Staňkov, a naopak obci Čížkov přiznat dotaci ve výši 68 014 Kč.

Hlasování o protinávru Mgr. Bc. Šefla:

Pro 9, proti 14, zdržel se 13, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Protinávrh není přijat.

Hejtman: Dávám hlasovat o původním návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 3, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1168/19 je přijato

4:26:52

44. bod programu

Účelové dotace na ochranu měkkých cílů - Ivo Grüner

Grüner: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1169/19 je přijato

4:27:50

Body č. 45 – 49 předkládá pan hejtman v zastoupení Mgr. Zdeňka Honze.

45. bod programu

Člověk v tísní - pověření výkonem služby obecného hospodářského zájmu - výzva MAS - Mgr. Zdeněk Honz

Hejtman: Přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 2, zdržel se 5, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1170/19 je přijato

4:28:55

46. bod programu

Dokumenty k poskytování finančních prostředků pro rok 2020 - sociální služby - Mgr. Zdeněk Honz

Hejtman: Komentuje písemné podkladové materiály. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 2, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1171/19 je přijato

4:29:54

47. bod programu

Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně - Mgr. Zdeněk Honz

Hejtman: Komentuje písemné podkladové materiály. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 2, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1172/19 je přijato

4:31:24



48. bod programu

Navýšení vyrovnávací platby - MÚSS Plzeň - Mgr. Zdeněk Honz

Hejtman: Komentuje písemné podkladové materiály. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 1, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1173/19 je přijato

4:32:24

49. bod programu

Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2019 - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz

Hejtman: Odkazuje na předložené materiály. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1174/19 je přijato

4:33:40

50. bod programu

Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2019 - 1. sběr žádostí - poskytnutí dotací - Ing. Vladislav Vilímec

Vilímec: Jedná se o poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 173 000 Kč patnácti žadatelům. Celkově bylo v rámci prvního hodnocení žádostí programu navrženo komisí k rozdělení 709 000 Kč, z toho 173 000 Kč připadá na dotace spadající do působnosti Zastupitelstva Plzeňského kraje. Většinou se jedná o každoroční kulturní akce nebo o kulturní akce spojené s oslavami výročí založení obce či dobrovolných svazků.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 2, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1175/19 je přijato

4:35:00

51. bod programu

Podpora literární tvorby a publikační činnosti 2019 - poskytnutí dotací, 1. sběr žádostí - Ing. Vladislav Vilímec

Vilímec: Jedná se o poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 190 000 Kč. Opět se jedná o obce. V rámci prvního hodnocení tohoto programu bylo k rozdělení navrženo celkově 1 710 000 Kč, z toho Zastupitelstvu Plzeňského kraje připadá 190 000 Kč na čtyři obce. Největší částka je 90 000 Kč na dokumentačně historickou publikaci obce Nečtiny.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 1, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1176/19 je přijato

4:36:05

52. bod programu

Dotiční program „Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje“ pro rok 2019 - poskytnutí dotace náhradníkům - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč: Odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy č. 1 a 2.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 1177/19 je přijato

4:37:27

53. bod programu

Darování části silnice III/2045 do majetku města Všeruby - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Jedná se část silnice v délce 1,010 km a šířce 5,6 m.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1178/19 je přijato

4:38:09

54. bod programu

Dodatek č. 30 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1179/19 je přijato

4:39:10

55. bod programu

Poskytnutí finanční podpory de minimis společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. na provoz mezinárodní autobusové linky č. 000255 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Uvádí, že se jedná o podporu linky Hamry – Nýrsko – Drachselsried.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1180/19 je přijato

4:40:14

56. bod programu

Žádost Správy Národního parku Šumava o poskytnutí dotace za účelem částečného krytí nákladů projektu ekologické dopravy „Zelené autobusy v NP Šumava 2019“ - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1181/19 je přijato

4:41:03

57. bod programu

Žádost města Bělá nad Radbuzou o poskytnutí dotace na provoz „Cyklobusu Český les“ pro rok 2019 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Tento cyklobus je provozován již několik let. Podílí se na něm i obce. Zastřešuje to město Bělá nad Radbuzou. Celková dotace Plzeňského kraje by byla 190 000 Kč. Jsou to autobusy víkendové. V letošním roce by měly být provázány i na cyklovlak, který jezdí v sobotu.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1182/19 je přijato

4:42:05

58. bod programu

Uzavření Dodatku č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Karlovarského kraje - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1183/19 je přijato

4:43:04

59. bod programu

Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Odkazuje na bod II. 1. a II. 2. návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 7, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1184/19 je přijato

4:43:54

60. bod programu

Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované doprovodné cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2019 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Byl vyhlášen dotační titul na realizaci cyklostezek. Celková alokace byla od Plzeňského kraje 20 mil. Kč. Nebyla vyčerpána. Náklad projektů je cca 17,5 mil. Kč. Bylo rozhodnuto, že nevyčerpané prostředky budou poskytovány formou individuální dotace s tím, že se na hodnocení bude podílet komise, která posuzovala i tyto projekty. Je zde sedm žádostí, sedm jich bylo uspokojeno. Hlásím střet zájmů, protože je tam i naše obec.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1185/19 je přijato

4:45:21

61. bod programu

Prodloužení termínů pro realizaci projektů a pro předložení finančního vypořádání dotací z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2018 - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Komentuje písemné podkladové materiály.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1186/19 je přijato

4:46:32

62. bod programu

Poskytnutí dotací - podpora aktivit cestovního ruchu v rámci oblastního a lokálního destinačního managementu v Plzeňském kraji 2019 - Mgr. Ivana Bartošová



Bartošová: Jedná se o poskytnutí účelových neinvestiční dotací v celkové výši 350 000 Kč dvěma žadatelům - Mikroregion Nepomucko, Svazek českých města a obcí v česko-bavorském pohraničním prostoru Domažlicko“ (viz příloha č. 2).

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 1, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1187/19 je přijato

4:47:26

63. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z programu „Podpora preventivních aktivit a výchovy k toleranci“ titulu „Podpora poskytovatelů primární prevence rizikového chování v Plzeňském kraji v roce 2019“ - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Odkazuje na bod II. 1. návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 1, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1188/19 je přijato

4:48:27

64. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora mezinárodní spolupráce dětí a mládeže v roce 2019“ - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Odkazuje na předložený materiál, viz příloha č. 1c).

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1189/19 je přijato

4:49:12

65. bod programu

Dotatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Odkazuje na bod I. návrhu usnesení a uvádí, že se ve všech případech jedná o předání pozemků.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1190/19 je přijato

4:50:06

66. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit v Plzeňském kraji“ - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Celkem bylo podpořeno 89 projektů v celkové výši 3 295 749 Kč. V zastupitelstvu předkládám návrh na poskytnutí dotace šesti obcím v celkové výši 145 000 Kč, a neschválení dotace městu Nýrsko.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Strolený: Není to jen otázka této hodnotící komise. Nelíbí se mi tam složení komise. V tomto případě o tom rozhoduje i ředitelka Střediska volného času RADOVÁNEK, která je jednou z příjemkyní dotace. Obecně se mi to nelíbí. Rozhodli jsme se, že Vám veřejně nabídneme to, že můžete oslovit i naše zastupitele. Rádi se těchto komisí budeme zúčastňovat.

4:51:25

Bartošová: Zasedá komise, která je složená ze všech možných poskytovatelů volnočasových aktivit, Junák, krajská rada dětí a mládeže, ředitelka z Radovánku, která vždycky v tom svém bodě podepisuje prohlášení o nepodjatosti. Myslím, že je to rozvrstvené přehledně a vždycky je opravdu každá žádost se zodpovědností posuzována.

4:52:42

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Usnesení č. 1191/19 je přijato

4:52:51

67. bod programu

Zrušení obchodní společnosti Školní statek Klatovy - Činov, s.r.o. - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Tato obchodní společnost poskytuje odborné vzdělávání pro žáky školy, kterou zřizuje Plzeňský kraj, a tou je Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy. Chceme zajistit moderní vzdělávání v oblasti zemědělství, a proto jsme akreditovali nový obor Farmář. Myslíme si, že by zrušení obchodní společnosti a následně navázání školního statku pod školu, bylo velmi výhodné, protože bychom mohli čerpat dotační tituly. Je to moderní škola, která potřebuje moderní zázemí. Z tohoto důvodu po vzoru Školního statku v Horšovském Týně chceme přistoupit ke stejnému modelu, a v postupných krocích přetransformovat školní statek a zapojit ho pod školu.

4:54:25

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Pikner: Proč se nejprve provede transformace a pak až se bude prodávat ten statek?

4:55:00

Bartošová: Školní statek v současné době hospodaří na dvou oblastech, v Činově a Čertovce. Ve strategickém záměru je to, že škola bude potřebovat pouze statek v Činově, protože je jednak blíže ke škole a areál je zachovalejší. Čertovka je

oceněna a bude nabízena k prodeji. Hodnota je v současné době 7,5 mil. Kč. Pokud k tomuto ještě chcete podrobnosti, tak jsou zde přítomni ředitel střední zemědělské školy a jednatel společnosti, kteří by mohli odpovědět na případné dotazy.

4:56:12

Lišková: Proč je zrušení k 1. 1. 2021? Pokud to chceme nějakým způsobem realizovat, tak by to zrušení mělo probíhat dříve. Jaký názor má na to ředitel Střední školy zemědělské a potravinářské, Klatovy?

4:57:05

Šidlo: Když jsem si četl důvodovou zprávu tohoto kroku, tak jsem pochopil, že zřizovatel, Plzeňský kraj, převede obchodní společnost na Střední školu zemědělskou v Klatovech. Když jsem se díval na vývoj ekonomiky obchodní společnosti od roku 2014, tak jsme byli vloni v záporných číslech, a to měla trvale zaměstnance, kteří se o chod Činova i Čertovky starali. Jak bude činnost prováděna prostřednictvím Střední zemědělské školy? Praxe dětí je jedna věc, chod dobytka a rostlinná výroba je věc druhá. Musí to nějak fungovat. Někde v důvodové zprávě bylo uvedeno i to, že dojde k významné redukci zaměstnanců tohoto zařízení pod Střední zemědělskou školu Klatovy.

4:58:18

Bartošová: Ano, bude tam redukce. Někteří zaměstnanci půjdou přirozeně do důchodu, někteří přejdou pod školu a budou zajišťovat praktickou přípravu žáků. Školní statek, který bude pod školou, nebude produkovat výkon, to znamená, že od něj bude očekáváno pouze to, že bude kvalitně vybavovat studenty dovednostmi v oblasti zemědělského vzdělávání. Půjde o péči o dobytek a rostlinstvo, ale to si ředitel školy musí naplánovat tak, aby to silou žáků a případně učitelů odborných předmětů, zajistil. Proto tam půjde o redukci výměry a redukci stavu dobytka.

4:59:20

Šidlo: Dovedu pochopit, že to musí sloužit odborné přípravě dětí, ale na druhé straně ta péče o dobytek a rostlinnou výboru musí být trvalá, aby to fungovalo.

5:00:20

Volný: Jednou větou řekne paní náměstkyně, že neprodukují žádný výkon, a na druhou stranu řekne, že mají dobytek, pole, osiva. Tak by měli produkovat nějaký výkon. Pokud budou dělat hospodářskou činnost, tak ho budou dělat především, aby dosáhli zisk. Pokud ho nedosáhnou, tak to může být v té ekonomice zohledněno tím, že je prvořadá výchova dětí, to je v pořádku, ale dopředu říkat, že nebudou dělat žádný zisk, budou se jen starat o děti, ale mají tam dobytek, pole. Tak to je špatně.

5:01:17

Pikner: Proč se zvolila varianta, že se to nejdříve převede pod školu a pak se prodá ten jeden přebývající statek?

5:01:38

Havlíčková: Nejdříve k tomu datu, jak zde zazněla ta otázka. Hospodářský rok začíná od 1. října kalendářního roku. Takže k 1. říjnu příštího roku, protože se musí přechod připravit, by si převzala škola veškeré pozemky, a začala by tu svoji činnost vykonávat. Je to možné, protože upravíme zřizovací listinu v dalších krocích. Je naplánováno zrušení obchodní společnosti tak, aby mohl být ten statek jeden rok v likvidaci. Proto je termín 1. 1. 2021, aby celý rok byla ta společnost v likvidaci. Musí projít celým ekonomickým rokem, jinak to nelze zlikvidovat. Další úkony pro statek jsou od ledna. Co se týká Čertovky a Činova. Když jsme si udělali veškerou analýzu se školou, statkem, s možností jak vůbec kvalitně zajistit výuky žáků, tak doopravdy jak říkala paní náměstkyně, potřebuje pouze Činov. Probrali jsme to. Je to z mnoha hledisek. Je tam lepší vybavenost, dá se to lépe zrekonstruovat. Čertovka je pro nás

nadbytečná. Pod školu Čertovka nepůjde. Pod školu zřizovací listinou půjde jen Činov a všechno co k Činovu patří. Čertovka se nechá pod Plzeňským krajem k dalšímu řešení, k nabídce atd.

5:03:40

Lišková: V materiálu je uvedeno, že se Čertovka prodá vyjma objektu pro bydlení, a ty bezúplatně převedeme městu Klatovy. Předpokládám, že v těch objektech někdo bydlí. Myslím si, že by bylo vhodné to bydlení nabídnout lidem, kteří tam bydlí.

5:04:24

Bartošová: Je to jedna z variant, která dosud není ještě dokončena, protože nevíme, zda bude mít zájem město Klatovy o bezúplatný převod bytovky, kde bydlí několik nepřízpůsobivých občanů, kteří jsou zatíženi dluhy, exekucemi, domy jsou v katastrofálním stavu. Obyvatelé tohoto domu opravdu nejsou ti, kteří by sáhli po koupi toho svého bytu.

5:05:30

ředitel Střední školy zemědělské a potravinářské, Klatovy: Budu se vyjadřovat pouze k fungování školního hospodářství, které bychom měli začít provozovat od září 2020. Moje vize je ta, aby si žáci sáhli od A do Z ke všem oborům, které na škole máme. Možná, že někteří naši školu znáte, takže dobře víte, že máme školní restauraci, penzion, cukrárnu, pekárnu, kde děti od samého začátku vyrábí, prodávají si výrobky. Je pravda, jak bylo řečeno, že škola není zřízena za to, aby v hlavní činnosti dosahovala zisku. Máme doplňkovou činnost, kde vyděláváme podnikatelstvím. Takže tento model, který bych chtěl nastavit, je také v tom režimu, že by děti měly hlavně nabýt vědomosti a dovednosti ohledně zemědělství. Budeme dělat všechno pro to, abychom školní statek na Činově zrekonstruovali, zmodernizovali, aby tam byly nejmodernější věci tak, jako máme v gastronomii. Bude to cesta dlouhá. Jsme připraveni na to, že budeme čerpat finanční prostředky z dotací, budeme se snažit také požádat Plzeňský kraj o nějaký finanční příspěvek, ale bez toho to nejde. Škola bude za tři roky slavit 150 let. Jsme jedna z nejstarších škol v České republice a historicky měla naše škola pod sebou školní hospodářství. Nebudeme si hrát na velkou firmu. Nepotřebujeme hospodařit na 500 ha. Zredukujeme to na 250 – 300 ha. Je to průměrná střední firma soukromníka, kde to jsou schopni dělat v pěti lidech. 100 žáků studijního oboru agropodnikání, farmářů i zahradníků je dostatečně výkonné na to, aby to zvládli.

5:08:40

Volný: Myslím, že to má pan ředitel dobře promyšlené.

5:09:19

Hejtman: Za sebe sděluji, že úroveň této školy je vysoce profesionální a velice kladně hodnotím. Myslím, že to potvrdí všichni, kdo se se žáky někdy v minulosti potkali. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1192/19 je přijato

5:10:05

68. bod programu

Poskytnutí účelových neinvestičních finančních dotací v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2019“ - Ing. Milena Stárková



Stárková: Jedná se o poskytnutí dotací v celkové výši 1 335 000 Kč, a to pro Domov – plzeňská hospicová péče, z.ú. (675 000 Kč) a Hospic Sv. Jiří, o.p.s. (660 000 Kč). Oba dva tyto hospice podporujeme pravidelnou dotací již třetím rokem. V loňském roce se postarali o 110 klientů na konci jejich života.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1193/19 je přijato

5:11:20

69.bod programu

Poskytnutí finančních prostředků z Dotačního programu Ekologické investiční projekty 2019 a uzavření veřejnoprávních smluv - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Přednáší návrh usnesení, odkazuje na přílohy.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1194/19 je přijato

5:12:16

70.bod programu

Schválení poskytnutí dotací a uzavření veřejnoprávních smluv - dotační program Podpora ochrany lesa v PK 2017+ - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1195/19 je přijato

5:13:03

71.bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Ochrana přírody 2019 - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1196/19 je přijato

5:13:48

72. bod programu

Poskytnutí dotací z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2019 - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Přednáší návrh usnesení. Informuje, že rozpočtovaná částka byla 67 mil. Kč, a z důvodu nadměrného počtu žádostí Rada Plzeňského kraje schválila navýšení tohoto programu o 2 300 000 Kč.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1197/19 je přijato

5:15:00

73. bod programu

Poskytnutí individuální dotace na podporu činnosti Zoologické a botanické zahrady města Plzně, příspěvkové organizace - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Přednáší návrh usnesení.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1198/19 je přijato

5:15:48

74. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl

Štekl: Informuje o zasedání Kontrolního výboru ZPK, která proběhla dne 26. 3. a 30. 4. Z březnového zasedání zmiňuje projednání Protokolu o provedené kontrole činnosti Odboru kontroly, dozoru a stížnosti KÚPK. Sděluje, že na dubnovém jednání byla hlavním bodem podobná problematika, a to projednání výsledku kontroly činnosti Odboru právního a legislativního KÚPK, opět na úseku samostatné působnosti.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1199/19 je přijato

5:17:02

75. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látko



Látka: Seznamuje s programem zasedání Finančního výboru ZPK, které proběhlo 20. 5. 2019. Odkazuje na zápis a usnesení z tohoto zasedání, které jsou přílohou této informativní zprávy. Informuje, že příští zasedání Finančního výboru by se mělo konat 24. 6. 2019.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat. Připomíná, že jsou po skončení zasedání ZPK plánované dva semináře na téma Techmania a Prevence - protidrogová problematika.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 1200/19 je přijato

5:22:37

76.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann

Ebermann: Uvádí, že od posledního zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje proběhla dvě zasedání Výboru pro veřejné zakázky (16. 4. 2019 a 14. 5. 2019). Odkazuje na zápisy a usnesení z těchto zasedání, které jsou přílohou informativní zprávy. Informuje, že příští zasedání výboru se koná 11. 6. 2019.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)
Usnesení č. 1201/19 je přijato

5:24:05

77.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK - Mgr. Jan Šašek

Šašek: Odkazuje na předložený materiál a uvádí, že zasedání výboru proběhlo dne 20. 5. 2019.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Usnesení č. 1202/19 je přijato

5:24:56

78.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK - Mgr. Jaroslav Šobr

Šobr: Sděluje, že celkem proběhla dvě zasedání výboru (11. 4., 16. 5.). Z prvního zmiňuje nominaci členů výboru do pracovních skupin pro DZ PK 2020-2024. Z květnového zasedání informuje o projednávaném bodě týkající se Školního statku

Klatovy – Činov. Přibližuje projekt „IB programme-příležitost i pro státní vzdělávání“, který byl také jedním z bodů programu květnového zasedání výboru.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 1, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Usnesení č. 1203/19 je přijato

5:27:49

79.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka: Informuje, že dne 21. 5. 2019 proběhlo zasedání Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje. Odkazuje na přílohu této informativní zprávy. Upozorňuje, na změnu termínu příštího zasedání VZS ZPK.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)
Usnesení č. 1204/19 je přijato

5:29:18

80.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček

Struček: Předkládá zprávu ze zasedání výboru, které proběhlo 21. 3. 2019. Zmiňuje projednané dotace šesti žadatelům. Odkazuje na přílohu. Sděluje, že o květnovém a červnovém zasedání bude informovat na příštím zastupitelstvu.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Usnesení č. 1205/19 je přijato

5:30:42

81.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Světlana Budková

Budková: Od minulého zasedání zastupitelstva se výbor sešel 6. 5. 2019. Na programu jednání bylo především seznámení o odsouhlasení připomínek zpracovaných Odborem regionálního rozvoje KÚPK v rámci mezirezortního připomínkového řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona. Jako host na tomto zasedání výboru vystoupil pan hejtman Plzeňského kraje. Členové výboru získali informace o soutěži Stavba roku PK a přijali usnesení ve věci pravidel

pro rozdělování dotací Programu obnovy a stabilizace venkova Plzeňského kraje v roce 2020. Zápis a usnesení jsou příloze. Příští jednání se koná 17. 6. 2019.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1206/19 je přijato

5:32:30

82. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Informuje o programu zasedání Výboru pro oblast dopravy, které proběhlo dne 20. 5. 2019 (vystoupení generálního ředitele SÚS PK, možné zpoplatnění silnic I. třídy v Plzeňském kraji, informace o přípravě staveb – Městský (západní) okruh, Přeložka Číhaň-Kolinec).

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1207/19 je přijato

5:33:53

83. bod programu

Plán zahraničních pracovních cest členů Rady Plzeňského kraje v roce 2019 - Bc. Josef Bernard (nová verze v průběhu)

Hejtman: Odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu.

Šefl: Chtěl bych, aby u tohoto bodu bylo usnesení, které je navrženo Radou města, aby bylo rozšířeno o bod II.

Usnesení, které navrhuji, přečtu:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje, že v budoucnu budou členové Zastupitelstva Plzeňského kraje informováni o plánovaných zahraničních cestách financovaných z rozpočtu Plzeňského kraje a po uskutečnění těchto zahraničních cest bude členům Zastupitelstva Plzeňského kraje poskytnuta stručná informace o průběhu této cesty, výsledku, o financování a o skutečných nákladech těchto zahraničních cest.

Jedná se o můj protinávrh. Navrhuji o něm hlasovat.

5:35:06

Grüner: Rada kraje, ne Rada města. Víte kolik času, peněz a energie stála Vaše žádost o to, aby Vám kraj za poslední 3 roky doložil kdo, kam jezdil, co jedl, pil? Rozumím tomu, že chcete mít nad vším dohled, nemám s tím problém, ale vadí mi, když pak po úřadu pobíhají úředníci, kteří mají jiné starosti, a shání, co bylo před 3 roky. Myslím, že je to zbytečné, že si o tom můžeme kdykoliv popovídat. Budeme rádi, když i opozice s námi pojedou na některé cesty do našich partnerských regionů.

5:36:52

Volný: Musím se zastat pana kolegy. V jeho návrhu jsem neslyšel nic o pití, jídle. Myslím si, že je to o tom, co bude. Vždyť to může být zajímavé pro nás zastupitele, co bylo pro kraj dojednáno. To samé jsme udělali ve Sněmovně – na půl stránky jen s kým, jaké téma a co to pro naši republiku přinese.

5:38:20

Pikner: Myslím si, že vyúčtování pracovní cesty kamkoliv, je standardním postupem v jakékoliv firmě. Součástí toho jsou náklady, které se dají kdykoliv doložit a deklarovat a ten procesní akt nikoho nezatěžuje. Stejně jako by tam měla být stručná zpráva ze zahraniční cesty nebo z jakékoliv cesty, pokud je to v té organizaci zařízeno.

5:39:02

Strolený: Připojil bych se ke svým předřečníkům. Také si myslím, že to není nic špatného, když se dozvíme o cestách našich zástupců.

5:39:25

Grüner: Nepochopili jsme se. Vítám to, co jste nyní předložil. Říkám jen, že ten předchozí požadavek byl takový, že úřad za poslední tři roky sháněl, kde, kdo byl, co jedl, pil, co tam dělal atd. Problém není s tímto usnesením, zde je to v pořádku, a docela ho podporuji. Je dobře, abyste věděli o tom, co se na Plzeňském kraji děje, kam se jezdí a co se tam vyjedná.

5:40:44

Strolený: V té době jsme opravdu netušili, že to bude tak velký problém. Myslel jsem, že se sáhne do šanonu a dají se nám věci k dispozici.

5:41:10

Šefl: Chci krátce reagovat na kolegu Grünera. Nebylo to tři roky zpátky. Byly to roky 2017, 2018, a v požadavcích nebylo nic o tom, kdo co vypil a snědl. Myslím, že tam byly celkem logické a oprávněné informace tak, aby byly poskytnuté členům zastupitelstva, protože v minulosti tomu tak nebylo.

5:41:41

Volný: Kolega Šefl si myslel, že tyto zprávy z cest jsou psané, a že je to běžné, a že to pouze vezmete do desek a pošlete zastupitelům. Když to tedy budete do budoucna dělat, tak pak nebude problém to předložit.

5:42:30

Hejtman: Objasňuje si požadavek zastupitele Šefla.

Zastupitel Šefl krátkou cestou předává panu hejtmanovi znění svého protinávrhu.

Hejtman: Upozorňuje, že jezdí na dvě hodiny do Bavorska. Navrhuje návrh blíže specifikovat.

Šefl: Usnesení můžeme doplnit tak, že se jedná o dvou a vícedenní pracovní cesty.

Hejtman: Sděluje, že by bylo zpracovááno formou tabulky.

Šefl: Něco podobného, jak jste dodávali informace o zahraničních cestách v roce 2017, 2018. I když je pravda, že mi tam v tabulkách chybí jedna věc, a to je výsledek zahraniční cesty.

Hejtman: Změna usnesení: po uskutečnění dvou a vícedenních zahraničních cest, bude členům poskytnuta stručná informace.....

5:44:40

Levová: Chtěla bych podotknout, že jsme byli minulý týden na pracovní cestě v Regensburgu. Cesta trvala jeden den a náš výbor ve Sněmovně z toho musel udělat zápis, i když se jednalo prakticky o čtyřhodinové setkání. Nevidím důvod, proč by se to zde mělo rozdělovat na dvoudenní, třídenní. Myslím si, že pokud někdo udělá zahraniční nebo i vnitrostátní cestu, měl by z toho vyhotovit zápis.

Hejtman: Každý z výboru dělal zápis?

Levová: Jeden z delegace.

Hejtman: To je trochu jiná situace.

Levová: Nikdy tam asi nejedete sám. Vždycky máte nějaký doprovod.

Hejtman: Jezdím skoro zásadně sám.

5:46:22

Budková: S návrhem usnesení, co předložili kolegové z ANO, nemám problém, pokud tam bude specifikováno vícedenní. To, co ale říká paní Levová, tak to je zásadní rozdíl, jestli to musí předkládat Sněmovně nebo Zastupitelstvu.

5:47:10

Vilímeček: Patřím mezi uvolněné členy zastupitelstva, kteří nikam moc nejezdí. Jezdím jako senátor apod. Tam je to samozřejmě úplně jiný systém. Tady mám pocit, že je to taková populistická snaha, trochu jakoby šikana. Rozumím, že je to záležitost docela zajímavá pro média, opozici apod. Také jsem byl osm let v opozici, byli jsme tvrdou opozicí, tvrdší než je dneska ANO, ale s takovými věcmi jsme nikdy nechodili.

5:48:40

Levová: Myslím si, že pokud se jedná o zahraniční cestu, i když má být na jedno odpoledne, kde reprezentujete kraj, tak že naši voliči a lidé, kteří zde v tomto kraji bydlí, by měli mít přehled o tom, co se tam projednávalo, kdo to projednával. Můžeme napsat dva dny v rámci Čech, ale u zahraniční cesty stačí i jednodenní.

5:49:32

Šefl: Souhlasím s tím, co říkala paní kolegyně Levová, a důrazně se ohrazuji proti tvrzení pana Vilímce, že se jedná o šikanu.

5:49:50

Hejtman: Končí rozpravu a dává hlasovat o návrhu Jany Levové – tuzemská cesta vícedenní, zahraniční každá.

Hlasování o návrhu zastupitelky Jany Levové:

Pro 11, proti 8, zdržel se 15, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Návrh není přijat

5:51:25

Hejtman: Nyní je zde návrh, kde se uvádí, že se bude dávat informace o dvou a vícedenních zahraničních cestách. Představuji si, že by každý zastupitel dostal nějakou tabulku k vyplnění.

Volný: Dejte tam vícedenní.

Hejtman: Takže vícedenní zahraniční cesty – každý zastupitel. To znamená, že každý kdo je uvolněný, bude muset na to myslet. Později řekneme, kde se to bude koncentrovat. Hlasujeme tedy o tomto návrhu.

Hlasování o návrhu Mgr. Bc. Šefla:

Pro 28, proti 2, zdržel se 5, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh Mgr. Bc. Šefla je přijat

Usnesení č. 1208/19 je přijato

Usnesení č. 1208/19

I. Bere na vědomí

plán zahraničních pracovních cest členů Rady Plzeňského kraje v roce 2019 známý k datu 27. 5. 2019 dle přílohy č. 1 návrhu této informativní zprávy

II. Schvaluje,

že v budoucnu budou členové Zastupitelstva Plzeňského kraje informováni o plánovaných vícedenních zahraničních cestách financovaných z rozpočtu Plzeňského kraje a po uskutečnění těchto zahraničních cest bude členům Zastupitelstva Plzeňského kraje poskytnuta stručná informace o průběhu cesty, výsledku, financování a o skutečných nákladech zahraničních cest

Termín: 10. 6. 2019 **Zodpovídá:** Bc. Josef Bernard

5:53:11

84. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Hejtman: Připomínám semináře.

5:53:45

Kůrka: Informoval o jednáních, kterých se účastnil ohledně zelené Šumavy, a která proběhla v sále Senátu Parlamentu ČR, pak přímo v Senátu a na Kvildě. Vyjádřil svůj názor k rozšiřování bezzásahových zón (NP Šumava). Citoval poslední bod ze stanoviska senátního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které navrhl podpořit.

5:59:33

Hejtman: Otevírá rozpravu. Dotazuje se, zda byl tímto učiněn návrh na hlasování.

Kůrka: Ano. Navrhuji hlasovat pro přijetí tohoto stanoviska senátního výboru.

6:00:55

Vilímc: Zastupitel Kůrka zde citoval usnesení hospodářského výboru Senátu k petici, která doputovala do Senátu a bude se projednávat. Stojím jednoznačně za usnesením tohoto hospodářského výboru, také jsem pro něj hlasoval. Myslím si, že je potřeba, aby se to v Senátu projednalo, ale nyní úplně jako bez nějaké větší diskuse si nemyslím, že bychom o tom měli hlasovat.

6:02:18

Hejtman: Ztotožňuji se s návrhem pana Vilímce.

Grüner: Navrhuje připravit v této věci potřebný materiál a projednat ho na příštím zastupitelstvu.

6:03:20

Hejtman: Nechávám hlasovat o návrhu zastupitele Jana Kůrky – zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání zasedání ZPK.

Hlasování o návrhu zastupitele Jana Kůrky:

Pro 6, proti 4, zdržel se 16, přítomno 34 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Návrh nebyl přijat

6:04:15

Kůrka: Návrh žádám předložit na příštím zasedání ZPK (Stanovisko senátního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu). Toto stanovisko předám panu hejtmanovi.

Hejtman: Na příště nechám připravit informativní zprávu.

6:05:40

85. Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi. Informuje, že seminář na téma Techmania začíná za pět minut.

6:06:10

ZPK končí v 16:00 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renata Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 19. 6. 2019

Bc. Josef Bernard
hejtman

Ing. Vladislav Vilímec
ověřovatel zápisu

Martin Záhoř
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 40

Ivana Bartošová: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Světlana Budková: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Jiří Dort: přítomen
Michal Dvořák: ---
Bohuslav Ebermann: přítomen
Petr Fišer: ---
Ivo Grüner: přítomen
Zdeněk Honz: ---
Ladislav Hora: přítomen
Šárka Chvalová: ---
Pavel Javorský: přítomen
František Konvář: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: ---
Věstislav Křenek: přítomen
Jan Kůrka: přítomen
Jan Látka: přítomen
Jana Levová: přítomen
Zdeňka Lišková: přítomen
Jaroslav Lobkowicz: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Alexandra Nágrová: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Jan Poduška: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Milena Stárková: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Struček: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Karel Šidlo: přítomen
Václav Šimánek: přítomen
Jiří Šneberger: přítomen
Jaroslav Šobr: přítomen
Václav Štekl: přítomen
Jiří Šulc: přítomen
František Trhlík: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Vladislav Vilímeček: přítomen
Jan Volný: přítomen
Martin Záhoř: přítomen

