



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 20
Datum a hodina konání: 10.02.2020 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomní: 44, dle prezenční listiny
(Jana Levová od 10:29 hod.
Mgr. Rudolf Salvetr od 10:37 hod.)
Nepřítomen: Ing. Jaroslav Lobkowicz
Hosté: dle prezenční listiny (ředitelka společnosti POVED s.r.o. -
bod č. 2, Mgr. Daniel Hajšman – vedoucí odboru právního
a legislativního KÚPK - bod č. 31, Ing. Alena Svobodová -
vedoucí odboru kultury, památkové péče a cestovního
ruchu KÚPK - bod č. 45)
Příloha: usnesení ZPK č. 1427/20 – 1470/20

0:16:30

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Ing. Josef Bernard. Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Konstatoval, že se žádný zastupitel z dnešního zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje neomluvil, a že dosud přítomných 42 členů zastupitelstva je usnášeníschopných.

Hejtman: Na začátek připomenou povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Nyní bude následovat hlasování o ověřovateli zápisu.

Za ověřovatele zápisu navrhuji Petra Vanku (ANO 2011) a Mgr. Světlanu Budkovou (ČSSD). Dávám hlasovat o ověřovateli zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Otevírám rozpravu k navrženému programu.

Pikner: Navrhuje zařazení nového bodu Vyvěšení tibetské vlajky na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje - připomenutí 61. výročí povstání Tibeťanů proti čínské okupaci Tibetu.

Baxa: Klub zastupitelů ODS tento návrh podporuje. Mým jménem, a tehdy po domluvě členů rady, jsme již tento návrh před dvěma lety předkládali. Souhlasíme, aby se tento bod do programu zastupitelstva zařadil.

Hejtman: Nový bod navrhuje zařadit do programu za Zprávu o činnosti Rady Plzeňského kraje jako bod 2a.

Grüner: Materiál žádá předložit v písemné podobě, a proto navrhuje tento nový bod zařadit na konec programu. Žádá o sdělení, po jakou dobu by měla být vlajka vyvěšena.

Pikner: Jedná se o jeden den, a to je 10. 3. 2020.

Hejtman: Vlajku navrhuji vyvěsit v době od 8:00 do 20:00 hodin. Souhlasíte s tím, že by byl tento nový bod zařazen do programu za Zprávu o činnosti Rady Plzeňského kraje jako bod 2a?

Pikner: Ano.

Hejtman: Dávám hlasovat o návrhu zastupitele MUDr. Piknera: zařadit do programu nový bod: Vyvěšení tibetské vlajky na budově Krajského úřadu Plzeňského kraje dne 10. 3. 2020 v době od 8:00 do 20:00 hodin.

Hlasování o návrhu MUDr. Piknera:

Pro 18, proti 8, zdržel se 16, přítomno 42 zastupitelů

Návrh není přijat

Hejtman: Má ještě někdo návrhy na doplnění nebo změnu programu? Nikdo další se do rozpravy o programu nehlásí. Rozpravu končím a dávám hlasovat o původně navrženém programu.

Hlasování o programu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 2, přítomno 42 zastupitelů

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Ing. Josef Bernard
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
3. Poskytnutí finančního daru v rámci charitativní akce Plzeňského kraje pořádané při XVII. reprezentačním plese Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
4. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chrást u Plzně - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Chrást - JUDr. Marcela Krejsová
5. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kamenný Újezd u Rokycan – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kamenný Újezd - JUDr. Marcela Krejsová

6. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chotíkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR - JUDr. Marcela Krejsová
7. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Strážov na Šumavě - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Strážov - JUDr. Marcela Krejsová
8. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Senec u Plzně, Žilov, Žákava, Plánice, Luženičky a Šlovice u Bukovce – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever, Plzeň-jih, Klatovy a Domažlice x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová
9. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Kralovice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kralovice u Rakovníka - JUDr. Marcela Krejsová
10. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemku v k. ú. Horšovský Týn - JUDr. Marcela Krejsová
11. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Svojšíň, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Svojšíň - JUDr. Marcela Krejsová
12. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Černošín, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Černošín a k. ú. Víchov - JUDr. Marcela Krejsová
13. Výkup pozemku v k. ú. Vílov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JB - JUDr. Marcela Krejsová
14. Výkup pozemků v k. ú. Bělá nad Radbuzou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x společnost České dráhy a. s. - JUDr. Marcela Krejsová
15. Výkup pozemků v k. ú. Vochov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Česká republika - Státní podnik zemědělské techniky v likvidaci - JUDr. Marcela Krejsová
16. Výkup pozemků v k. ú. Milavče – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JH - JUDr. Marcela Krejsová
17. Výkup pozemku v k. ú. Senec u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x IMPA spol. s r.o. - JUDr. Marcela Krejsová
18. Prodej pozemků v k. ú. Horní Bříza v k. ú. Ledce u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x Žilovská zemědělská a. s. - JUDr. Marcela Krejsová

19. Prodej pozemku v k. ú. Oprechtice na Šumavě – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Zahořany - JUDr. Marcela Krejsová
20. Prodej pozemku v k. ú. Plískov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x LK - JUDr. Marcela Krejsová
21. Prodej pozemku v k. ú. Břasy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x PR - JUDr. Marcela Krejsová
22. Prodej pozemku v k. ú. Hradiště u Kasejovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x LJ - JUDr. Marcela Krejsová
23. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov, k. ú. Lom u Tachova; středisko Klatovy, k. ú. Žlíbek - JUDr. Marcela Krejsová
24. Prominutí vrácení dotace - obec Volduchy - Ivo Grüner
25. Dodatky k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - Mgr. Zdeněk Honz
26. Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2020 - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz
27. Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2020 - Mgr. Zdeněk Honz
28. Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2020 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Vladislav Vilímec
29. Dodatek č. 32 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
30. Poskytnutí individuální dotace žadateli Hospic svatého Lazara z.s. - Ing. Milena Stárková
31. Obec Maňovice – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
32. Obec Olbramov - žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
33. Obec Tojice – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová
34. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl

35. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
36. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK - Mgr. Jaroslav Šobr
37. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka
38. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Světlana Budková
39. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Rudolf Salvetr
40. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann
41. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jan Šašek
42. IZ - Přehled plánovaných zahraničních cest členů RPK - Ing. Josef Bernard
43. IZ - Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK k 31. 12. 2019 - JUDr. Marcela Krejsová
44. IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2018/2019 - Mgr. Ivana Bartošová
45. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
46. Diskuse, různé

Závěr

0:23:08

1. bod programu

Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Ing. Josef Bernard

Hejtman: Odkazuje na předložený materiál.

Přítomní přisedící se k žádosti hejtmana krátce představili.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Žádné dotazy nejsou. Rozpravu končí a dává hlasovat o navržených osobách do funkce přisedících Krajského soudu v Plzni.

Hlasování o Jiřím Pekhartovi:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Jiří Pekhart byl zvolen

Hlasování o MUDr. Ing. Robinu Šínovi, MBA:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)
MUDr. Ing. Robin Šín, MBA byl zvolen

Hejtman: Dává hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 1427/20 je přijato

0:26:05

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Hejtman: Krátce komentuje písemné podkladové materiály. Odkazuje na přílohy. Otevírá rozpravu.

Záhoř: Jak je Plzeňský kraj připraven na nástup dopravní společnosti Arriva? Žádám o informaci ohledně soutěže na severozápadní okruh.

0:27:12

Čížek: Ohledně autobusové dopravy a společnosti Arriva probíhají intenzivní jednání o přípravě na nový provoz. Zásadní věci jsou autobusy a řidiči. Máme zprávy, že výroba autobusů probíhá podle plánu. Řada strojů je k dispozici. Pokud jde o řidiče, tak probíhala jednání s odborovými organizacemi. Arriva má kampaň na přijetí nových řidičů. Počítá s náborovým příspěvkem, bude platit řidičské oprávnění atd. Zatím nemám signály, že by byl někde nějaký problém. Kromě toho, jak se připravuje společnost Arriva, tak je pro nás zásadní mít připravené všechny záležitosti ohledně dispečinku, který by se měl rozběhnout od 1. července, a všechny ostatní projekty, které s tím souvisí, například evidence jízdenek, úložiště dat atd. Tyto projekty běží. Nemám signál, že by bylo něco ohroženo. Co se týká soutěže na západní obchvat, tak tam jsme se potýkali, jako u každé takto velké stavby, s řadou technických dotazů, upřesnění rozpočtů, i dotazů ke vzorové smlouvě. Když se dávala odpověď na technické dotazy, tak byla prodlužována lhůta, aby někdo neřekl, že neměl možnost nabídku přizpůsobit. Dnes se budou otevírat obálky. Uvidíme, kolik firem se zúčastní. Doufejme, že v nějaké době dojde k rozhodnutí o vítězném uchazeči.

0:31:04

Lišková: Proč nemáme v přehledu (příloha č. 2) zahrnutou 81. schůzi RPK z ledna 2020? Na této schůzi RPK byla schválena smlouva o právní pomoci za 375 000 Kč bez DPH do konce října 2020 nebo do vyčerpání této částky. Právní pomoc je poskytována výjimečně a výhradně jen pro pana hejtmana. Ta samá smlouva byla uzavřena i v loňském roce, také v lednu, ovšem na 500 000 Kč. Kromě toho byla uzavřena také vloni smlouva na 500 000 Kč s kanceláří Varga a spol. Tam to chápu tak, že je to pro případ, že by v tu dobu byly potřeba nějaké mimořádné záležitosti. Nevidím ale důvod, proč by měl mít pan hejtman uzavřenou právní pomoc na konkrétního advokáta, a využíval ji výhradně on.

Hejtman: Mgr. Klein je ten právník, který vyjednal částku 260 mil. Kč ve prospěch Plzeňského kraje od dopravce ČSAD Plzeň. Je to podle mého názoru velmi erudovaný právník, který nám pomáhá zejména v oblasti Dopravy. Pomohl nám například s tím, že jsme zorganizovali tendry za 14 mld. Kč. Na základě těchto tendrů

dopravci přivezou do Plzeňského kraje 315 nových autobusů, 24 nových vlaků. Účastnil se našeho sporu o miliardovou dotaci na vlaky na trati Hořažďovice – Plzeň, který končil až v Bruselu. Nepřipadá mi, že je to neefektivní činnost. Na dotaz, proč není v přehledu zahrnuta lednová 81. schůze RPK sdělují, že důvodem je zámeček na Zastupitelstvo Plzeňského kraje. Když je Rada konána v termínu, kdy bychom zámeček už nestačili, tak zde ta informace není. Můžeme ale i o této Radě diskutovat. Nemám s tím problém.

0:35:25

Záhoř: Budou jezdit autobusy v termínu, který máme daný? K obchvatu: soutěž, která má být dnes otevřená, měla původně být, jestli mám správné informace, do poloviny října. Zeptám se k projektantům a firmě, která to připravovala. Víím, že bylo zadání od města, mají tam nějaké sankční podmínky. Vidíme zcela jednoznačně, že v projektové dokumentaci ke změnám došlo, jinak byste neprodlužovali tento termín. K právním záležitostem, které zde říkal pan hejtman: ano, jsou to výborné právní kanceláře. Neargumentoval bych pouze tím, že jsme se dostali k penězům, ke kterým jsme se v podstatě ani dostávat neměli, kdyby fungovala řádně kontrolní činnost úřadu. Kvituji to ale jako dobrou záležitost.

0:37:36

Čížek: K západnímu obchvatu: dotazů, podání bylo celkem 22, ze kterých byly postupně vyhodnocovány ty, u kterých se lhůta prodlužuje, a u kterých se neprodlužuje. Jednalo se většinou o vysvětlování toho, co je myšleno tou konkrétní položkou, zda je tam zahrnuta například informace, zda je možné provádět práce v určitém termínu (v zimě nebo naopak v létě) atd. V projektu nebyly zásadní závady. Pro jistotu ale pokaždé, když odpovíte technicky a něco změníte nebo upřesníte v některých položkách té projektové dokumentace, tak je vhodnější termín prodloužit než být pak napadnut, že jsme to neučinili a tím jsme uchazečům nedali dostatečný prostor. K autobusům: může se objevit nějaká drobná závada, ale autobusy musí vyjet tak, jak je to nasmlouváno, jinak je dodavatel pod tvrdými sankcemi Plzeňského kraje.

0:39:54

Šidlo: Dotaz ke smlouvě s Arrivou. V současné době dopravce ČSAD zajišťuje městskou dopravu – příklad Klatovy. Kdo bude objednavatelem městské dopravy? Tak, jak byl vypsan tendr, o městské dopravě nic není. Týká se to pouze linkových spojů, které mají být zabezpečovány v rámci dopravní obslužnosti Plzeňského kraje.

0:40:38

Čížek: Městskou dopravu si zajišťují jednotlivá města. Dopravce má povinnost mít náhradní autobusy. V tendru jsme měli některé kilometry navíc, takže je tam určitá šance, aby kraj přiojednal pro nějaké město městskou dopravu. Doplní mě paní společnosti POVED.

0:41:25

ředitelka společnosti POVED s.r.o.: Dva roky jsme jednali se všemi obcemi, které si zajišťují městskou hromadnou dopravu, a nabízeli jim možnost, aby se připojily k našemu tendru. Všechny obce, které si zajišťují městskou dopravu, tu šanci měly. První, kdo se přihlásil dlouhodobě, je město Rokycany, pro které zajišťujeme městskou dopravu už čtyři nebo pět let. Další byly Domažlice, Sušice. Stříbro bylo později. Další obce se přihlásily ještě před naší veřejnou soutěží. Dali jsme je samozřejmě do soutěže včetně Stříbra. Obce, které toho nevyužily, si pak musí udělat svůj vlastní tendr.

0:42:47

Javorský: Děkuje paní ředitelce za to, že firma POVED pružně reaguje na veškeré připomínky občanů, úpravu jízdních řádů. Dotaz na náměstka Čížka: osud bývalých dep ve městech, jako je například v Sušici ČSAD. Bude je přebírat nebo kupovat Arriva?

0:43:14

Čížek: To je záležitostí dopravce. Nemůžeme vstupovat do jejich obchodních vztahů, ale chceme být alespoň trochu informováni. Tvrdí, že s bývalým dopravcem ČSAD má nějakým způsobem ta autobusová nádraží nasmlouvána. Nemám zprávu o tom, že by se nějaké autobusové nádraží uzavřelo.

0:44:23

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 2, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 1428/20 je přijato

3. bod programu

Poskytnutí finančního daru v rámci charitativní akce Plzeňského kraje pořádané při XVII. reprezentačním plese Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Hejtman: Sděluje, že se jedná o schválení uzavření smlouvy mezi Plzeňským krajem a právnickou osobou Hypermarket Film s.r.o. o finančním daru ve výši 261 000 Kč, který bude použitý na financování kampaně na téma zneužívání dětí na internetu. Informuje o dokumentu Víta Klusáka, který byl natočen na toto téma. Upozorňuje, že bude s Vítem Klusákem uzavřena dohoda, podle které bude tato kampaň uskutečněna pro všechny střední školy na území Plzeňského kraje (ve smlouvě uvedeno: pro žáky škol „zřizovaných Plzeňským krajem“). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 1, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 1429/20 je přijato

0:47:10

Krejsová: Navrhují sloučení bodů č. 4 – 12 ke společnému projednání (rozprava a hlasování) – bezúplatné majetkové transakce

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námítku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 4 – 12 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 4 – 12 (rozprava + hlasování)

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh je přijat

Jana Levová příchod v 10:29 hod.

4. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chrást u Plzně - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Chrást - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V bodě č. 4 se jedná o bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chrást u Plzně do vlastnictví obce Chrást, kdy na převáděných pozemcích se nacházejí chodníky a místní komunikace ve vlastnictví obce.

Bod č. 5 - bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kamenný Újezd u Rokycan do vlastnictví obce Kamenný Újezd – na pozemku se nachází chodník ve vlastnictví obce.

Bod č. 6 - bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chotíkov do vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR – majetkoprávní vypořádání pozemků pod silnicí č. I/20, kdy pozemek, který je pod touto silnicí, byl oddělen geometrickým plánem a zbytkové pozemky budou následně převedeny do vlastnictví obce Chotíkov.

Bod č. 7 - bezúplatný převod pozemků v k. ú. Strážov na Šumavě do vlastnictví města Strážov – majetkoprávní vypořádání pozemků na akci Strážov – dostavba náměstí a celková revitalizace městské památkové zóny – 1. etapa, kdy na převáděných pozemcích se nachází místní komunikace v působnosti města Strážov.

Bod č. 8 - bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Senec u Plzně, k. ú. Žilov, k. ú. Žákava, k. ú. Plánice, k. ú. Luženičky, k. ú. Šlovice u Bukovce ve vlastnictví ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví Plzeňského kraje – majetkové vypořádání pozemků pod silnicemi II. a III. třídy.

Bod č. 9 – bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kralovice u Rakovníka, kdy do vlastnictví Plzeňského kraje přejdou pozemky, na kterých se nachází silniční tělesa č. II/201 a č. III/2292, a do vlastnictví města Kralovice pozemky, na kterých se nachází chodníky, místní komunikace a zelené plochy.

Bod č. 10 – bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horšovský Týn, kdy do vlastnictví PK přejdou pozemky, na kterých se nachází silniční těleso č. II/193 a do vlastnictví města Horšovský Týn pozemek, na kterém se nachází místní komunikace a chodník ve vlastnictví města Horšovský Týn.

Bod č. 11 - bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Svojšíň – majetkoprávní vypořádání pozemků v rámci stavby „III/1994 Svojšíň – oprava“; do vlastnictví Plzeňského kraje přejdou pozemky, na kterých se nachází silniční těleso č. III/1994; do vlastnictví obce Svojšíň přechází pozemky, na kterých se nachází chodníky, napojení na místní komunikace a zeleň ve vlastnictví obce.

Bod č. 12 - bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Černošín a k. ú. Víchov – do vlastnictví PK přejdou silniční pozemky pod silničním tělesem č. II/230; do vlastnictví města Černošín přejdou pozemky, na kterých se nachází chodníky a parkovací místa ve vlastnictví města.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Šašek: Jménem Výboru pro oblast investic a správu majetku ZPK informuji, že jsme na lednovém zasedání všechny majetkové body, které dnes paní náměstkyně předkládá, projednali, se všemi jsme vyjádřili souhlas tak, jak jsou navrhována usnesení, a doporučujeme je ZPK ke schválení.

Hejtman: Nikdo se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 4 – 12 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 4 – 12.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 1430/20 – č. 1438/20 je přijato

5. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kamenný Újezd u Rokycan – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kamenný Újezd - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 1431/20 je přijato

6. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chotíkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 1432/20 je přijato

7. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Strážov na Šumavě - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Strážov - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 1433/20 je přijato

8. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Senec u Plzně, Žilov, Žákava, Plánice, Luženičky a Šlovice u Bukovce – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever, Plzeň-jih, Klatovy a Domažlice x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 1434/20 je přijato

9. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Kralovice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kralovice u Rakovníka - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 1435/20 je přijato

10. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemku v k. ú. Horšovský Týn - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 1436/20 je přijato

11. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Svojšíň, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Svojšíň - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 1437/20 je přijato

12. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Černošíň, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Černošíň a k. ú. Víchov - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 4)

Usnesení č. 1438/20 je přijato

0:53:05

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 13 – 17 ke společnému projednání (rozprava a hlasování) – výkup pozemků.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 13 – 17 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 13 – 17 (rozprava + hlasování)

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh je přijat

13. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Vílov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JB - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Materiál č. 13 se týká výkupu pozemku v k. ú. Vílov – majetkoprávní vypořádání pod silničním tělesem č. III/1846. Kupní cena 40 Kč/m².

Bod č. 14 - výkup pozemků v k. ú. Bělá nad Radbuzou – majetkoprávní vypořádání pod silničním tělesem č. II/197. Kupní cena 38 835 Kč (cca 53,42 Kč/m²).

Bod č. 15 - výkup pozemků v k. ú. Vochoř, na kterých se nachází silniční tělesa č. II/605 a č. III/2033. Celková kupní cena ve výši 160 755 Kč (kupní cena pozemků, na kterých se nachází silnice III. třídy je 49 Kč/m²; kupní cena pozemků, na kterých se nachází silnice II. třídy je 68 Kč/m²).

Bod č. 16 - výkup pozemků v k. ú. Milavče – majetkoprávní vypořádání pozemků pod tělesem silnice č. III/1831. Kupní cena 15 800 Kč (100 Kč/m²).

Bod č. 17 - výkup pozemku v k. ú. Senec u Plzně. Jedná se o dokončení transakce, která byla realizována při rekonstrukci ul. 28. října – okružní křižovatka na silnici II/231. Kupní cena je 19 500 Kč (750 Kč/m²). Tato cena byla dohodnuta ve smlouvě o smlouvě budoucí kupní v roce 2012 a následně schválena usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1091/12 ze dne 12. 3. 2012.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 13 – 17 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 13 – 17.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 1439/20 – č. 1443/20 je přijato

14. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Bělá nad Radbuzou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x společnost České dráhy a. s. - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 13)

Usnesení č. 1440/20 je přijato

15. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Vochov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Česká republika - Státní podnik zemědělské techniky v likvidaci - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 13)

Usnesení č. 1441/20 je přijato

16. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Milavče – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JH - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 13)

Usnesení č. 1442/20 je přijato

17. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Senec u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x IMPA spol. s r.o. - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 13)

Usnesení č. 1443/20 je přijato

V 10:37 hod. příchod Mgr. Rudolf Salvetr

0:57:35

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 18 – 22 ke společnému projednání (rozprava a hlasování) – prodej pozemků.

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 18 – 22 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 18 – 22 (rozprava + hlasování)

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Návrh je přijat

18. bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Horní Bříza v k. ú. Ledce u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x Žilovská zemědělská a. s. - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Bod č. 18 - prodej pozemků v k. ú. Horní Bříza, k. ú. Ledce u Plzně do vlastnictví společnosti Žilovská zemědělská a.s. Předmětné pozemky jsou mimo tělesa silnic a jsou ornou půdou, na které již společnost na základě pachtu hospodaří. SÚS PK je ke své činnosti nepotřebuje. Upozorňuji, že těch materiálů bude postupně přibývat, protože SÚS PK dělá inventuru potřebných svěřených pozemků. Prodáváme za celkovou kupní cenu ve výši 38 000 Kč (20,23 Kč/m²).

Bod č. 19 - prodej pozemku v k. ú. Oprechtice do vlastnictví obce Zahořany za celkovou kupní cenu 139 400 Kč. Jedná se o plochu bývalé skládky posypového materiálu, která již není využívána. SÚS PK ji ke své činnosti nepotřebuje. Obec o pozemek projevila zájem s tím, že tam vybuduje skladové zázemí pro obec.

Bod č. 20 - prodej pozemku v k. ú. Plískov žadateli, který zrealizoval stavbu oplocení na původním místě. Při zaměření skutečného stavu byla ale zjištěna odchylka 5 m². Kupní cena je 1 000 Kč.

Bod č. 21 - prodej pozemku v k. ú. Břasy o výměře 9 m² žadateli dle bodu I. návrhu usnesení – žadatel použije pozemek k narovnání hranice svého pozemku. Kupní cena 1 400 Kč (155,55 Kč/m²).

Bod č. 22 - prodej pozemku v k. ú. Hradiště u Kasejovic o výměře 38 m² žadatelce, která má předmětný pozemek zaplocen a užívá jej dlouhodobě jako předzahrádku. Kupní cena 4 300 Kč (113,16 Kč/m²).

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 18 – 22 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 18 – 22.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1444/20 – č. 1448/20 je přijato

19.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Oprechtice na Šumavě – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Zahořany - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 18)

Usnesení č. 1445/20 je přijato

20.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Plískov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x LK - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 18)

Usnesení č. 1446/20 je přijato

21.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Břasy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x PR - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 18)

Usnesení č. 1447/20 je přijato

22.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Hradiště u Kasejovic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x LJ - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 18)
Usnesení č. 1448/20 je přijato

1:02:48

23.bod programu

Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov, k. ú. Lom u Tachova; středisko Klatovy, k. ú. Žlíbek – JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V důsledku pozemkové úpravy dochází v uvedených katastrálních územích k navýšení výměr pozemků ve vlastnictví Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 41 zastupitelů)
Usnesení č. 1449/20 je přijato

1:03:45

24.bod programu

Prominutí vrácení dotace - obec Volduchy - Ivo Grüner

Grüner: Tímto materiálem Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost obce Volduchy, usnesení Rady Plzeňského kraje a schvaluje prominutí vrácení dotace. Příčina nebyla na straně žadatele. Ministerstvo bohužel nekonalo tak rychle, aby mohlo být realizováno v termínu.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 41 zastupitelů)
Usnesení č. 1450/20 je přijato

1:04:46

25.bod programu

Dodatky k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Odkazuje na předložený materiál včetně příloh. Uvádí, že realizace usnesení neklade nároky na rozpočet Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 41 zastupitelů)
Usnesení č. 1451/20 je přijato

1:06:31

26. bod programu

Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj pro rok 2020 - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Přednáší návrh usnesení. Odkazuje na přílohy. Sděluje, že se jedná o finanční prostředky ze státního rozpočtu v celkové výši 855 234 209 Kč.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 1452/20 je přijato

1:09:20

27. bod programu

Finanční dotace - Program podpory organizací sdružujících zdravotně postižené a chronicky nemocné v Plzeňském kraji v roce 2020 - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Finanční dotace určená k rozdělení je 3,8 mil. Kč. Jedná se o stejnou částku jako v loňském roce. O žádostech o dotace žadatelům do částky 200 000 Kč rozhodla Rada Plzeňského kraje. Ostatní žádosti jsou předloženy ke schválení Zastupitelstvu Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 1453/20 je přijato

1:10:36

28. bod programu

Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2020 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč: V tomto bodě se navrhuje poskytnutí účelových neinvestičních dotací na výkon regionálních funkcí knihoven, uvedené v příloze č. 1 návrhu usnesení, v celkové výši 7 830 508 Kč. V rozpočtu na letošní rok byla vyčleněna na tento účel celková částka 8 mil. Kč. Poskytnutí účelové dotace Městskému kulturnímu středisku ve Stříbře ve výši 169 492 Kč schválila ve své kompetenci již Rada Plzeňského kraje. Výkon regionálních funkcí v Plzeňském kraji je financován podle § 11 odst. 3 knihovního zákona. Rozdělení se navrhuje standardně jako v minulosti podle počtu obsluhovaných knihoven. Z této dotace je na platy určeno max. 65 %, na knihy min. 25 %, a zbytek na provoz. Kritéria pro rozdělení se nemění.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 1454/20 je přijato

1:12:45

29. bod programu

Dodatek č. 32 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Tímto dodatkem jsou SÚS PK svěřovány k hospodaření nově nabyté nemovitosti, většinou pod silničními tělesy.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 1455/20 je přijato

1:13:39

30. bod programu

Poskytnutí individuální dotace žadateli Hospic svatého Lazara z.s. - Ing. Milena Stárková

Stárková: Předkládám pravidelnou dotaci pro jediný kamenný hospic v Plzeňském kraji – Hospic svatého Lazara z.s. se sídlem v Plzni. Delší čas již dotujeme tento hospic částkou 1 mil. Kč ročně. V minulých dvou letech jsme přispěli zhruba 5 mil. Kč z důvodu jeho rekonstrukce (osazeny nové výtahy). Potřeboval proto svoji činnost přesunout do nějakého jiného prostoru. Využil naši Rokycanskou nemocnici. Hospic by sám o sobě nemohl fungovat bez dotace. Na jeho financování se podílí zdravotní pojišťovny, samotní klienti nebo jejich rodiny, a pak je tam příspěvek ze sociální péče, podle toho v jakém stavu je ten klient. Ani s těmito prostředky by hospice obecně nevyžily. Plzeňský kraj je po městě Plzni jedním z největších donátorů tohoto hospice. Schvalujeme tedy dotaci ve výši 1 mil. Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 1456/20 je přijato

1:16:10

Trylčová: Navrhuji sloučení bodů č. 31 – 33 ke společnému projednání (rozprava a hlasování) – prodloužení termínu realizace projektu

Hejtman: Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 31 – 33 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 31 – 33 (rozprava + hlasování)

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Návrh je přijat

31. bod programu

Obec Maňovice – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: V bodě č. 31 předkládám žádost obce Maňovice o prodloužení termínu realizace projektu Variantní studie odkanalizování a zásobování pitnou vodou v Obci Maňovice, do 31. 5. 2020. Důvodem podání žádosti je, že na jednání zastupitelstva obce nedošlo ke shodě a nebyla vybrána konkrétní varianta řešení odkanalizování a zásobování pitnou vodou v obci.

Bod č. 32 – Žádost obce Olbramov o prodloužení termínu realizace pro zpracování projektové dokumentace pro územní řízení na projekt Protipovodňová opatření v obci Olbramov – část Kořen do 31. 12. 2020. Obec dne 17. 10. 2019 vydala nový územní plán. Dne 11. 12. 2019 byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí na Městský úřad ve Stříbře – stavební odbor, kde však byly zjištěny nedostatky. V současné době obec pracuje na jejich odstranění. Z toho důvodu obec požádala o shora uvedené prodloužení termínu realizace projektu.

Bod č. 33 - žádost obce Tojice o prodloužení termínu realizace do 30. 9. 2020 na vypracování projektové dokumentace pro společné územní a stavební řízení v rámci akce s názvem Vodovod Tojice. Důvod žádosti je takový, že došlo ke komplikacím ve vazbě na pozemky, které patří subjektu České dráhy. Předpokládají, že nestihnou proběhnout do konce původního termínu realizace všechny potřebné úkony.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:18:50

Lišková: Zajímala by mi záležitost obce Maňovice, kde se nedohodlo zastupitelstvo. Na webu jsem zjistila, že se tato obec zdržuje v nezákonném stavu. Zvoleno bylo šest zastupitelů. Pracují ve stavu šesti zastupitelů, přičemž je pro tuto obec podle zákona o obcích, příslušného ustanovení, minimální počet zastupitelů sedm (max. patnáct). Při počtu šesti zastupitelů se tam budou dohadovat do nekonečna. Myslím si proto, že je prodloužení termínu bezpředmětné. Upozorňuji na ten nezákonný stav. Není tam správný počet zastupitelů, a je to bohužel od voleb.

1:20:25

Trylčová: Tuto věc úplně nezjišťujeme. Spíše zjišťujeme důvody. To, co obec napíše, nějakým způsobem nezpochybujeme.

1:21:03

Hejtman: Žádám o vyjádření právního odboru. Když schválíme tento bod, tak tím něco porušujeme?

Mgr. Daniel Hajšman, vedoucí odboru právního a legislativního KÚPK: Určitě tím nic neporušujete. Podíváme se na to, jak to v té obci je.

Hejtman: Dotaz na JUDr. Liškovou, zda navrhuje usnesení neschválit .

Lišková: Minimálně navrhuji, aby se o tomto bodu hlasovalo odděleně.

Hejtman: Tomu mohu vyhovět.

Vilímec: Bylo tam voleno sedm zastupitelů při volbách, anebo pak se jeden zastupitel vzdal? Neznám případ, že se volilo do menšího počtu členů zastupitelstva, než je minimální počet podle zákona o obcích. To jsou dvě věci. Buď se volilo do sedmičlenného zastupitelstva, pak je to v pořádku, byť dnes je tam šest, anebo se nevolilo do minimálního počtu, a pokud je tam minimální počet sedm, mělo by jednat Ministerstvo vnitra a vyhlásit nové volby.

1:23:22

Lišková: Nedá se tam poznat, jestli se vzdal někdo po volbách. Minimální počet zastupitelů je sedm, takže jakmile pod tento stav klesnou, jednají v podstatě v nezákonném režimu. Jestli se někdo vzdal, tak pak by měl nastoupit náhradník. Tam to ale funguje od samotného začátku takto.

Hejtman: Záležitost prověříme. Důležitá je informace od našeho právního odboru, že nám nic nebrání v tom, abychom usnesení přijali. Vyhovím požadavku JUDr. Liškové a budeme o bodu č. 31 hlasovat odděleně. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu k bodům č. 31 – 33 a dávám hlasovat o bodu č. 31.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 2, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 1457/20 je přijato

1:25:15

32. bod programu

Obec Olbramov - žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová

Hejtman: O bodech č. 32 a č. 33 budeme hlasovat odděleně. Dávám hlasovat o bodu č. 32.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 1458/20 je přijato

33. bod programu

Obec Tojice – žádost o prodloužení termínu realizace projektu - Mgr. Radka Trylčová

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 33.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 1459/20 je přijato

1:26:14

34. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl

Štekl: Předkládám zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje za měsíc prosinec 2019. Kontrolní výbor se na svém 33. zasedání sešel dne 17. 12. 2019. Hlavním bodem jednání bylo projednání Protokolu o provedené kontrole činnosti Finančního výboru ZPK.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů
Usnesení č. 1460/20 je přijato

1:27:32

35. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka

Látka: Seznamuje s programem zasedání Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje, které proběhlo dne 13. 1. 2020. Uvádí, že se příští zasedání bude konat dne 9. 3. 2020.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 1461/20 je přijato

1:29:25

36. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK - Mgr. Jaroslav Šobr

Šobr: Na lednovém zasedání Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZPK jsme měli dva zásadní body. Jeden se týkal rozvoje vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji. Tato zpráva je i součástí dnešního zastupitelstva jako zpráva informativní, kterou předkládá náměstkyně Mgr. Ivana Bartošová. Druhý bod se týkal Gymnázia a SOŠ Rokycany, kde má být od školního roku 2020/2021 nový obor, který bude zakončen mezinárodně uznávanou maturitou. Studenti se mohou hlásit na kteroukoliv vysokou školu v zahraničí. Je to ojedinělý projekt v rámci veřejných škol v České republice. Troufám si říci, že v tomto i Plzeňský kraj dělá velký krok k podpoře talentovaných žáků. Pokud má někdo zájem, tak můžeme případně podat další informace.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 1462/20 je přijato

1:31:25

37. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka: Předkládám informativní zprávu o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje. Sešli jsme se 21. 1. 2020. Zápis je přílohou návrhu usnesení. Chtěl bych poděkovat MUDr. Piknerovi za velmi aktivní přístup. Snažil se přinést řešení k tomu, aby se ambulantní lékaři dokázali zapojit do lékařské pohotovostní služby (LPS) a případně do urgentních příjmů v nemocnicích.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)
Usnesení č. 1463/20 je přijato

1:32:44

38. bod programu**Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Světlana Budková**

Budková: Výbor pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje se sešel dne 6. 1. 2020. Na tomto jednání členové výboru získali informace o činnosti oddělení stavebního řádu KÚPK, dále o stavu čerpání Evropských strukturálních a investičních fondů v období 2014 – 2020 na území ČR, a byli seznámeni s rozpočtem odboru fondů a programů EU KÚPK na rok 2020. Usnesení a zápis jsou přílohou této zprávy.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 1464/20 je přijato

1:33:57

39. bod programu**Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Rudolf Salvetr**

Salvetr: Seznámil bych Vás s průběhem jednání Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje ze dne 13. 1. 2020. Proběhla prezentace ke zprovoznění trati Mladotice – Kralovice. Náměstek Čížek zde vysvětloval, že Plzeňský kraj byl proti zrušení koridoru, nicméně náklady na obnovení této trati jsou tak obrovské, že převzít je pouze ze strany Plzeňského kraje, je věcí téměř nereálnou. Přislíbil, že se lidé zodpovědní za dopravu v Plzeňském kraji budou problematikou zabývat. Podstatný byl druhý bod, který se týkal diskuse nad připravovanými změnami ve veřejné dopravě. Členové výboru upozorňují na to, že by bylo velmi nešťastné, kdyby došlo k podobným problémům při převzetí veřejné dopravy, jako tomu bylo v Libereckém nebo Zlínském kraji. Pak se výbor zabýval připomínkami k veřejné železniční dopravě v Plzeňském kraji ve směru na Železnou Rudu (nedostatečná kapacita – jeden motorový vagón v neděli v 15:00 hodin ze Železné Rudy je nedostačující). Ze strany Mgr. Pakandla a pana náměstka byl učiněn příslib, že věc bude řešena.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Šidlo: Doplním kolegu Salvetra. Ten problém jsme jako dopravce České dráhy projednali. Již před 14 dny jsme na víkendový spoj nasadili motorový vůz s přípojným vozem, takže je kapacita dostačující.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)
Usnesení č. 1465/20 je přijato

1:37:48

40. bod programu**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann**

Ebermann: Uvádí, že od posledního zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje proběhlo zasedání Výboru pro veřejné zakázky ZPK dne 17. 12. 2019. Odkazuje na přílohy informativní zprávy (zápis a usnesení).

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)
Usnesení č. 1466/20 je přijato

1:38:54

41. bod programu**Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jan Šašek**

Šašek: Předkládám zprávu o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje. Na lednovém zasedání jsme projednávali majetkoprávní body, o kterých jsem zde již hovořil, a poté jsme získali informace o připravovaných investičních akcích příspěvkových organizací Plzeňského kraje. Zápis a usnesení jsou přílohou tohoto materiálu.

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 1467/20 je přijato

1:39:54

42. bod programu**IZ - Přehled plánovaných zahraničních cest členů RPK - Ing. Josef Bernard**

Hejtman: Odkazuje na předložený materiál (příloha č. 1). Informuje, že v souvislosti se svým novým členstvím ve Výboru regionů v Bruselu zítra odlétá na plenární zasedání. Zdrží se dva dny. Otevírá rozpravu.

Bartošová: Zahraniční cesty uvedené v příloze krátce komentuje.

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 1468/20 je přijato

1:42:24

43. bod programu

IZ - Informativní zpráva o přehledu finančního hospodaření PK k 31. 12. 2019 - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Komentuje písemné podkladové materiály (předběžný výsledek hospodaření, přebytek daňových příjmů, tabulku Individuálních projektů).

Hejtman: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 1469/20 je přijato

1:45:02

44. bod programu

IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2018/2019 - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Výroční zpráva podrobně vypovídá o školství v Plzeňském kraji nejen u škol a školských zařízení, které zřizuje Plzeňský kraj, ale i u škol všech zřizovatelů. Mám ji zde k dispozici. V případě zájmu je možné do ní nahlédnout.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

1:45:42

Štekl: Se zprávou jsem se zevrubně seznámil. Zajímá mě se o některé věci ohledně věcí k maturitám. Citoval bych zde dvě čísla. První číslo: 15 % studentů maturitních ročníků při prvním pokusu buď neuspěje anebo k maturitě nedorazí. Druhé číslo se týká délky pedagogické praxe pracovníků na našich školách, která je 27 let. Je to číslo poměrně vysoké. Jestliže se s tímto nebude něco razantně provádět, a myslím si, že to není v kompetenci krajů, je to spíše v kompetenci státu, tak zde do budoucna hrozí určité možná i velké problémy.

1:47:20

Bartošová: Oběma jevy se zabýváme. Úspěšnost či neúspěšnost maturitních zkoušek pečlivě analyzujeme. Máme zprávy o tom, že po třech pokusech v pěti letech, které děti mají, ta celková neúspěšnost nedosahuje ani 5 %, což je průměr. Co se týká stáří pedagogického sboru, tak jsme si udělali velkou analýzu věkového průměru pedagogů. Šli jsme do detailu jednotlivých škol, máme rozjednanou spolupráci s Pedagogickou fakultou. Pedagogická fakulta zde bude chtít zřídit fakultní školy pro jednotlivé stupně učitelského oboru tak, aby zvýšila zájem studentů o pedagogický obor. Délka pedagogické praxe 27 let ještě není mnoho. Je to průměrný věk pedagogů.

1:49:04

Honz: Připomínka k tomu, na co se dotazoval Ing. Štekl. Pokud má kantor 27 let praxe, tak je mu 49 let, a je vlastně na vrcholu pedagogické kariéry. Měl by podávat nejlepší výsledky a výkon. Nevidím na tom tedy nic špatného.

1:49:57

Štekl: Neptal jsem se, pane náměstků. Tyto informace jsem konstatoval. Děkuji, že ta celková úspěšnost u maturit se pohybuje v daleko menším formátu, a to kolem 5 %. Nicméně nesouhlasím s tím, že délka pedagogické praxe je něco úžasného. Je to průměrný pedagogický věk. To znamená, že je na našich školách velké

množství kolegů a kolegyně, kteří budou v dohledné době odcházet do starobního důchodu. Někteří možná přesluhují. Nicméně je to informace, která v tuto chvíli nemusí být tak alarmující, ale do blízké, možná desetileté, budoucnosti je to věc, která je k řešení.

1:51:33

Bartošová: Do pedagogické praxe odchází z Fakulty pedagogické Západočeské univerzity v Plzni 85 % - 90 % studentů. Ostatní fakulty tohle nemají. Potýkají se s tím, že se studenti poté, co vystudují učitelský obor, věnují oboru jinému. Zde tuto situaci máme lepší. Je pravda, že řada studentů už v době studia učí na školách, protože máme nedostatek pedagogů. Musíme s tím pracovat. Pro ředitele je ale těžké dělat si personální politiku, protože neví, kdy dotyčný učitel jde do důchodu, protože se musí rozhodnout sám. V případě učňovského vzdělávání intenzivně spolupracujeme s firmami, aby nám posílaly odborníky, alespoň do odborného výcviku na pozice pedagogů.

1:52:50

Salvetr: Regionální rozvojová agentura zpracovala velmi podrobnou analýzu, jak to vypadá s průměrným věkem pedagogů po okresech v Plzeňském kraji. Délku pedagogické praxe 27 let považují za naprosto tristní, protože průměrný věk by měl být někde 21 let – 22 let, abychom pokryli dobu od důchodového věku k tomu, kdy ukončí fakultu. Pak jsou mistři odborného výcviku, kde je průměrný věk v některých oborech 70 let. Neříkám, že v 70 letech mistr odborného výcviku není schopen předat spoustu vědomostí, dovedností, má ohromnou praxi, ale znamená to, že za ním není prakticky nikdo, kdo může nastoupit. Pokud jde o úspěšnost u maturit, tak jsou obory, kdy 40 % dětí nedokončí maturitní studium, nebo nejde k maturitě. Od Regionální rozvojové agentury mohu tuto analýzu vyžádat, abyste ji měli k dispozici. Je jasné, že Plzeňský kraj jako takový může udělat jen malý krůček. Je to skutečně záležitost státní politiky ve vzdělávání. Ta situace ale není dobrá.

1:54:46

Šobr: Na našem výboru jsme toto hodnocení také měli a víme, že nejhorší situace je u učitelů odborného výcviku atd. Nicméně i toto se snažíme řešit jednáním s firmami, aby nám případně poskytovaly na naše školy svoje odborníky, což si myslím, že je cesta. Naráží to trochu ale na problematiku finanční, zákon o pedagogických pracovnících apod. V současnosti se projednává novela zákona o pedagogických pracovnících, kdy by mohli učit v podstatě absolventi vysokých škol s magisterským vzděláním. Je to takové trochu složitější. Na jedné straně by se dalo říci, že to umožní, aby přišli noví učitelé do škol, na druhé straně je to určitá degradace pedagogického vzdělání. Souhlasím s tím, že v určité době nastane velký odliv učitelů a bude třeba je nahradit mladšími. Naše možnosti jsou omezené. Snažíme se to řešit různými kroky. Jednáme i s Pedagogickou fakultou. Pokud jsou ale v ročníku například u oboru fyzika tři nebo čtyři studenti, kteří mají pokrýt Plzeňský plus Karlovarský kraj, případně část jižních Čech, tak je to opravdu málo.

1:56.45

Hejtman: Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Usnesení č. 1470/20 je přijato

1:57:12

45. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Čížek: Chtěl bych informovat o financování silnic II. a III. třídy, kterých máme v porovnání s ostatními kraji velké množství. Myslím si, že na silnice dáváme dost peněz. Je to ale na hraně našeho rozpočtu. V minulých letech jsme hodně čerpali z fondů Evropské unie, ale v novém plánovacím období, v těch dalších sedmi letech, už bude peněz velice málo. Na náš kraj připadne částka na jednu, dvě investice, a to bude vše. S našimi zdroji a poskytnutými prostředky z rozpočtu SFDI se to skutečně zvládá hodně těžko. Diskuse na Asociaci krajů vyústila v takovou aktivitu, která by měla znamenat změnu rozpočtového určení daní pro jednotlivé kraje s tím, že by se do sdílených daní, které v současné době kraje mají, přidala i daň z minerálních olejů a silniční daň. Pokud by se tam přidala tato daň ve stejném procentu, jako jsou ostatní daně (DPH atd.) tak, by to znamenalo docela výrazný přínos do rozpočtu krajů. Po diskusi v AK ČR podal Liberecký kraj do Parlamentu ČR návrh na změnu RUD. Znamená to i určité dílčí změny v procentech pro jednotlivé kraje. V našem případě to není snížení, ale mírné navýšení. U některých krajů je to i snížení. Pokud by se v nějakém objemu přidala část podílu z daně z minerálních olejů, tak by to pomohlo dlouhodobě financovat silnice II. a III. třídy. Obracím se na poslance, aby tento problém reflektovali. Doporučoval bych tomu věnovat pozornost, případně bychom mohli zvážit, jestli bychom tuto iniciativu podpořili, protože návrh už by měl být v Poslanecké sněmovně.

2:01:35

Lodr: Všichni jsme asi dostali dopis, ve kterém se na nás obrací skupina starostů obcí ohledně lokality Březový potok. Je tam poměrně jasný scénář jejich prosby, se kterým se na nás obrazení, s jasným apelem na podporu změny zákona, který by bral stanoviska obcí vážně, ve stanovení nebezpečných lokalit nebo uložení odpadu. Obracím se na poslance Poslanecké sněmovny, zda by toto mohli vzít při projednání v úvahu, protože podněty jsou velice pregnantně zpracovány. Tyto obce připravily, jak zde píší, i zpracovaný podnět, který šel na Ministerstvo průmyslu a obchodu. Apeloval bych i na pana hejtmana, jestli by bylo možné komunikovat přes Svaz měst a obcí ČR a Asociaci krajů, zda by podněty neměly zaznívat de facto v legislativní přípravě a podpořit jasně ty činnosti. Do poloviny letošního roku se mají stanovit úložiště v rámci České republiky na několika místech, takže by bylo dobré zjistit, jak to přesně v detailu vypadá zde u nás. Poprosil bych pak radní Trylčovou, zda by podala nějakou zprávu.

2:03:54

Štekl: Mám podnět na pana hejtmana a Radu Plzeňského kraje, zda byste nezhodnotili v současné situaci nějakou formu pomoci, jak finanční či materiální, naší spřátelené provincii v Číně, kde všichni víme, co se odehrává. Berte to jako podnět z mé strany, zda byste byli ochotni pomoci naší partnerské provincii. Nemám tak podrobné informace, ale ochranné pomůcky tam budou velmi zapotřebí asi všude.

2:04:43

Hejtman: Určitě zvážíme. Nedostatek ochranných pomůcek je již i u nás. Otázka je, zda dávat finanční pomoc provincii Zhejiang anebo bychom byli schopni sehnat nějakou materiální pomoc.

2:05:12

Krejsová: Dovolím si reagovat na kolegu Čížka ohledně legislativní iniciativy ke změně RUD. To, jestli bychom tím na příjmech vydělali, je naprosto neprůkazné. 14 dní se tím analytici, ekonomové, na našem úřadu zaobírali. U předkládaných čísel není absolutně zřejmé, jak k těm číslům došli a odkud je vzali. Jediná metodika, která by to jakoby ověřila, byla přepočítat to zpětně ke známým skutečnostem. Vychází to

jednoznačně nevýhodně pro Plzeňský kraj. Nemáme nic proti tomu, kdyby se výčet sdílených daní rozšířil ještě o minerální oleje, případně o silniční daň, ale mám velkou pochybnost o tom, že by to vůbec bylo reálné. Velmi varuji před tím, aby se rozbila ta křehká struktura procentuálního vyvážení pro všechny kraje, které se nastavovalo po dlouhých debatách. Mohl by o tom mluvit kolega Vilímec, protože ten je jedním z autorů toho zákona spolu s Eduardem Janotou, který bohužel již zemřel, a byl považován za největšího odborníka v oblasti makroekonomiky a daňové ekonomiky. Není to tedy tak, že bychom vyzývali zde přítomné poslance, aby podporovali tuto iniciativu, která mimochodem ještě vůbec nebyla podána. Je to naprosto neprůkazné a naopak by došlo k velkému znejistění příjmů, které v tuto chvíli Plzeňský kraj má.

2:07:05

Vilímec: Chtěl jsem se podívat, jestli podal Liberecký kraj návrh novely zákona na RUD. Žádná iniciativa tohoto typu nebyla do Poslanecké sněmovny podána. Jediná iniciativa, o které se moc nemluví, tak byla podána Hlavním městem Praha. Je to iniciativa, která zvyšuje stávající součet sdílených daní obcí a krajů na 35 %, takže je to iniciativa propojená s novelou zákona o dani z přidané hodnoty. Je to iniciativa, která již doputovala do vlády. Vláda k tomu zaujala negativní stanovisko pro poměrně výrazné rozpočtové dopady. Vždycky jsem hájil, a to i v těch letech, kdy se konstruovalo RUD, a považuji to za logické, aby i určitým procentem se kraje podílely na výnosu daně z minerálních olejů. Myslím si, že je to logické. Otázkou je na kolik ten návrh Libereckého kraje, pokud bude vůbec podán, bude úspěšný. Dával jsem se znovu do novely zákona o rozpočtovém určení daní, která se týká krajů, a která byla schválena zák. č. 1/2005 Sb., i do předchozího zákona z roku 2001. Mám všechny ty tabulky. Je to docela zajímavé. Je to ale na dlouhou debatu. Tady nejde o navýšení podílu na dani o výnos z daně minerálních olejů, to myslím, že každé zastupitelstvo bude prosazovat, ale jde o to, jestli zrovna výdaje na památky, které se nějak rozdělovaly do daňových výnosů, se mají rozdělovat podle počtu kilometrů silnic II. a III. třídy. Tak je totiž koncipován ten návrh Libereckého kraje. Tato iniciativa, pokud bude podána v té podobě, jak ji předloží Liberecký kraj, nebude schválena. Myslím, že poslanec Volný, jako místopředseda rozpočtového výboru, mi dá asi předběžně za pravdu. Neznamená to, že to nemáme projednávat na úrovni Asociace krajů, na úrovni našeho kraje. Máme zájem, abychom v krajském dohadování uspěli, jako jsme uspěli v roce 2005. Nemyslím si ale, že je to nyní připravené na to, abychom přímo hlasovali o konkrétním návrhu Libereckého kraje, který nakonec ještě nedoputoval do Poslanecké sněmovny, což mě překvapilo.

2:10:56

Baxa: Dovolím si reagovat na tři podněty, které zde zazněly, a které se týkají naší činnosti v Poslanecké sněmovně. Velmi krátký komentář k rozpravě, která zde byla k oblasti Školství. Připomínám, že v současné době Poslanecká sněmovna řeší dva klíčové zákony, které budou určovat podobu školství na dlouhá léta. Je to podoba maturitní zkoušky a podoba zákona o pedagogických pracovnících. Pravidelně informuji školský výbor, ale jsem k dispozici pro individuální dotazy. Tomuto tématu se poměrně významně věnuji. Pak bych chtěl komentovat to, co zde říkal zastupitel Lodr ohledně hlubinného úložiště jaderného paliva na území Plzeňského kraje. Musím říci, že svým způsobem obdivuji obce, které jsou sdružené v lokalitě Březový potok, a které od roku 2003 proti tomuto záměru bojují, protože tak, jak se postupně mění ministři na Ministerstvu průmyslu a obchodu, tak to znovu a znovu vysvětlují. Naposledy jsem v této věci interpeloval, na podzim loňského roku, ministra a vicepremiéra Havlíčka, který sliboval, jak zapojí obce do toho rozhodování, vyslyší

jejich hlasy atd. Realita je ale taková, že v současné době bylo ukončeno vnější připomínkové řízení zákona o zapojení obcí do rozhodování o zřízení trvalého úložiště jaderného odpadu, ale bohužel tak, že postoj obcí tam nemá tu váhu, kterou by si obce přály mít. Takže to logicky vnímají jako nesplnění slibu. Ve svém úsilí neustávají. Na základě dopisu, kterým mě oslovily, jsem interpeloval vicepremiéra, ministra průmyslu a obchodu, tentokrát písemně, jaký je postoj ministerstva konkrétně k tomu zákonu o zapojování obcí, protože to zatím vypadá tak, že nechtějí vůbec vyslyšet hlasy obcí a dát na jejich názor, že s tím nesouhlasí, protože podle mého názoru za těch mnoho a mnoho let nemají dostatečné podklady. Víím, že se tomu věnuje i paní radní Trylčová. K věci, která se týká RUD: hluboce nesouhlasím s tím, co zde náměstek Čížek za STAN říkal, protože jednak návrh Libereckého kraje není podaný a jednak krouží Sněmovnou, a probíhá to pod záštitou STANu, zatím mimolegislativně, iniciativa Sdružení místních samospráv, která chce prohloubit rozdíly v RUD pro obce střední a malé a pro velká města jako je Praha, Plzeň, Brno, Ostrava. STAN se znovu pokouší otevřít téma: sebrat peníze těmto čtyřem velkým městům. Chci zdůraznit na půdě Zastupitelstva Plzeňského kraje, že radikální omezení daňových příjmů městu Plzni se významně dotkne občanů Plzeňského kraje, pokud by k tomu mělo dojít. Do našeho města každý den dojíždí desítky tisíc Plzeňanů, platíme služby pro dojíždějící, veřejnou dopravu, sociální služby, služby v oblasti kultury, školy atd. Pojďme si říci, že tyto předvolební pokusy, které zde zaznívají a které se navenek tváří jako bohublé iniciativy, mají některé další důsledky, které mohou být velmi negativní. Dnes to má v rukou ministryně financí Schillerová. Myslím, že se už jednou nechala slyšet, že si nepřeje, aby se do konce tohoto funkčního období otevíral zákon o RUD, což si myslím, že by byl správný postoj.

2:16:08

Lišková: Doplnění k příspěvku týkající se obce Maňovice (bod č. 31). Znovu jsem si ověřovala počty obyvatel. Na svém webu uváděli něco přes pět set, jenže to není pravda. Obec patří do kategorie do 500 obyvatel, kde je počet zastupitelů od 5 do 15. Před volbami si sami schválili počet zastupitelů na šest. Vytváří tedy zcela úmyslně tuto rovnost. Museli vědět, že těžko dojdou při sudém počtu v zastupitelstvu k nějakému výsledku. Na zastupitelstvu dne 9. 9. jsem žádala o podání zprávy, kolik máme počet zaměstnanců v našich nemocnicích k 1. 1. tři roky po sobě. Dne 6. 11. jsem dostala od radní Stárkové mail, kde byl uvedený přepočtený stav zaměstnanců. Když jsem si to prostudovala, tak jsem dne 20. 11. 2019 požádala o skutečný stav zaměstnanců. Do současné doby jsem skutečný stav zaměstnanců za to období nedostala. Žádám o sdělení, jaký je skutečný stav v nemocnicích, kolik máme podle jednotlivých úseků lékařů, sester. Znovu žádám o počty, aby byly reálné, ne přepočtené stavy.

Hejtman: Spravedlivější je přepočtený počet, protože když máte někoho na 0,2 úvazku a započítala byste ho jako fyzicky plný stav, tak zkreslujete údaj o počtu zaměstnanců.

2:21:00

Volný: Mgr. Baxa to vcelku shrnul dobře a víceméně řekl to, co je pravda, že zatím není snaha do RUD nějak sahat. Budeme dělat všechno pro to, abychom krajům přisunuli peníze na dopravu, pokud to jen trochu vyjde, tak každoročně. Vííme, že silnice jsou podinvestované.

2:22:28

Grüner: Uvádí, že je třeba, aby stát našel ještě další zdroje – sektorovou daň atd. Osobně si myslí, že zdrojů je relativně dost. Evropská unie má zkušenosti. Navrhuje

jít stejnou cestou. K situaci ohledně jaderného úložiště odpadu mimo jiné sděluje, že jaderné úložiště bude potřeba, a že diskusi o tom kde, by měla vést vláda a samospráva.

2:24:18

Salvetr: Na základě posledního jednání dozorčí rady Klatovské nemocnice bych v souvislosti s rozdělováním SOHZ upozornil na to, že tam bude opět nějaké minus, sedm, osm nebo devět milionů. Byl bych rád, abychom se k tomu postavili tak, aby se nerozdělená další ztráta jen nepřipsala. Podstatnější věc se ale týká personálií. Klatovská nemocnice v tuto chvíli jede v jednotlivých odděleních více než nadoraz, i z pohledu zaměstnanců. Počet pacientů z daleko širšího okolí od Domažlic, Plzně začíná být neúnosný. Poprosil bych, abychom se kapacitě nemocnice v Klatovech věnovali. Druhý můj příspěvek se týká Fondu ohrožených dětí. Chci se zeptat, zda dorazila žádost od Klokánku v Janovicích nad Úhlavou na podporu jejich činnosti. Je to jediné zařízení v rámci Plzeňského kraje. Hrozí mu uzavření ne díky dluhu Klokánku v Janovicích, ale díky celkovému dluhu Fondu ohrožených dětí v rámci České republiky. Je to zařízení, které je schopné aktuálně reagovat na to, když se některé dítě ne vlastní vinou dostane do velké nouze. Předsedkyně FOD oslovila některá města. Naše město se k tomu postavilo pozitivně s tím, že pokud nebude vyřešeno celkové zafinancování, tak bychom samozřejmě náš příspěvek do jejich systému nepustili. Ptám se, jestli byl Plzeňský kraj také osloven.

2:27:25

Hejtman: To není sedm milionů, to je přes sto milionů korun ztráta Klatovské nemocnici. Znovu opakuji, že před čtyřmi lety bylo přidání zdravotnickým pracovníkům na úrovni 32 mil. Kč. V minulém roce jsme přidávali 120 mil. Kč. Zajišťujeme byty pro zdravotníky, najímáme personální agentury, dáváme náborové příspěvky, hledáme v zahraničí. Je dobré o těch věcech diskutovat, ale chodte spíše s nějakými návrhy. Rádi si Vaše podněty vyslechneme. To, že je v celé zemi problém se zdravotnickým personálem, to si tu nemusíme opakovat každé zastupitelstvo. Klatovská nemocnice je jedno z nejmodernějších zdravotnických zařízení v této zemi. Nevím proč je nejméně v této zemi placená. Nevím proč v době, kdy se zajišťovala výstavba této nemocnice, nebyla dohodnuta smlouva alespoň s tou hlavní pojišťovnou, která by dostatečně kryla platby za výkon zdravotní péče v této nemocnici. Připomínám, že nedávno jsme otevřeli interní oddělení v Rokycanech, nyní jsme otevírali nové zázemí pro rehabilitace ve Stodské nemocnici. Kromě toho, že se snažíme některé činnosti zase do našich nemocnic dostat, navýšit kapacitu, tak se ještě snažíme mimořádně o to, abychom zlepšili kvalitu našich nemocnic. Co se týká RUD. V našem kraji máme 5 000 km silnic II. a III. třídy a musíme se každý rok dožadovat, což je velký problém, protože nejsme schopni naplánovat koncepčnější, dlouhodobější investiční akce. V historii kraje dáváme nejvyšší částku na modernizaci a rekonstrukci našich silnic.

2:31:50

Od 12:05 hod. pan hejtman dočasně nepřítomen. Zasedání ZPK řídí náměstek hejtmána Ing. Pavel Čížek.

Trylčová: Vyjádření k aktivitě obcí z lokality Březový potok: Je to dlouhodobá iniciativa, kterou se zaobíráme spolu s obcemi po celou dobu. V současné době i touto iniciativou, kterou obce sepsaly, a Vy jste ji obdrželi. Chceme po ministerstvu, aby respektovalo možnost obcí vyjádřit se k těmto věcem. Některé záležitosti jsou spíše legislativní. Nyní ale identifikujeme i naše možnosti. To znamená ve vztahu k Asociaci krajů udělat iniciativu, spojit se. Za Plzeňský kraj říkám, že dlouhodobě

stojíme za obcemi, obyvateli, za jejich právem si říci, co chtějí na svém území mít a mít i informace, co se tam eventuálně chystá.

Od 12:09 hod. pan hejtman přítomen a řídí zasedání ZPK.

2:35:36

Čížek: K RUD: neberte to jako nějakou aktivitu nebo politické zvýrazňování. Sdružení místních samospráv, které sdružuje malé obce, se snaží vyvíjet nejrůznější analýzy a návrhy na to, aby těmto obcím přispělo. Vím o tom, že toto existuje. Rozhodně ale není oficiálním materiálem STANu nějaký návrh, který by byl na stole. Osobně patřím k odpůrcům toho někde větším městům snižovat.

K silnicím: vyvíjeli jsme aktivitu, abychom nastavili nějaké parametry, že by určitý podíl peněz ze SFDI byl z té daně určen pro kraje. To neprošlo, a proto se přistoupilo k variantě, kdy jeden kraj podá do Poslanecké sněmovny návrh, aby se toto řešilo. Samozřejmě je tam nějaká maximální částka, ale i kdyby vyšla minimální částka navýšení, kdyby to byla miliarda ročně, tak už je to něco systémového, co každý rok do krajů přijde a budeme s tím moci počítat. Už to by byl posun. Paní náměstkyně říkala, že se to může zhoršit. Nemůže. To procento i v tomto návrhu, který je podán, se pro Plzeňský kraj mírně zvýšilo. Takže ať je tam přidáno cokoliv, tak vždycky by to bylo pro náš kraj výhodné. Nebojuji jen za ten jeden návrh, ale za to, aby se to řešilo nějak systematicky. Buď přes SFDI nebo formou takového zákona, ale aby to bylo dlouhodobé.

2:39:00

Lišková: Dotázala bych se na jednu záležitost. Asi jste ji všichni dostali. Dne 12. ledna jsem od Ing. Pavla Zimmerhakla obdržela materiály, které se týkají nějaké kulturní památky a usnesení rady z roku 2019. To, co tam bylo všechno připojeno, mi nedává smysl. Dokázal by mi to někdo vysvětlit?

Hejtman: Předává slovo vedoucí odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu KÚPK Ing. Aleně Svobodové.

2:40:52

Svobodová: Mám zde obsáhlou složku, která se této kauzy týká. Není v podstatě primárně směřována na Plzeňský kraj, ale dostali to všichni zastupitelé, aby věděli o tom, že se jedná o vlastnický spor k jedné barokní soše (socha sv. Jana Nepomuckého). K této soše se přihlásil jako žadatel o dotaci v loňském roce pan Krejčí. Je to u Čoubova mlýna blízko Manětína. Dal čestné prohlášení a doložil, že koupil pozemek se vším příslušenstvím. Měl k tomu řádné závazné stanovisko. Chtěli jsme přispět na restaurování sochy, která je v havarijním stavu. Dne 18. 3. byla schválena dotace 100 000 Kč. Pak jsme dostali avízo od pana Zimmerhakla, který se k vlastnictví té sochy také přihlásil a poslal nám to písemně jako stížnost. Okamžitě jsme zastavili dotační řízení s původním žadatelem, který neustále tvrdil, že je vlastník. Bohužel i kolegyně na ORP v Kralovicích také pořád tvrdila, že je pan Krejčí vlastníkem, a to vlastnictví nezpochybnili. My jsme ho přesto zpochybnili. Vyžádali jsme si vyjádření od Pozemkového fondu. Došlo tam opravdu k tomu, že ta socha nebyla nikde v převodních materiálech zanesena. Tudíž se předpokládá, že ten, kdo ji měl do roku 1952, což byla rodina Zimmerhaklů, může být vlastníkem. Náměstek Vilímeček okamžitě předložil návrh usnesení, že dotace nebude panu Krejčímu udělena a že se musí ve sporu o vlastnictví obrátit na soud. Pan Krejčí je vlastníkem pozemku, na kterém socha stojí a pan Zimmerhakl historicky tvrdí, že jejich rodina tuto sochu nechala postavit v Rabštejně a pak si ji následně přenesla na Čoubův mlýn. Napsali jsme mu dopis, kde jsme vyjádřili pochybnost o tom, zda pan Krejčí je vlastníkem a přiznali jsme mu,

že pravděpodobně vlastníkem sochy zůstává on. Omluvili jsme se mu a dotaci jsme panu Krejčímu neudělili. Bohužel ta socha se tam bude dále rozpadat, protože pokud není známý vlastník, nemůžeme ani nikoho pokutovat za to, že se o ni nestará, nemůžeme nikomu dát dotaci a donutit ho, aby se zrestaurovala. V řízení je stále Městský úřad Kralovice, který se k tomu staví tak, že s panem Zimmerhaklem nechce jednat, na rozdíl od nás, kteří jsme tu záležitost vyřídili nepřidělením dotace. Tím pro nás vlastně záležitost skončila.

2:44:45

Štekl: Kontrolní výbor se touto záležitostí zabýval. Neshledali jsme tam žádné pochybení. Ptali jsme se i na některé věci příslušných úředníků, takže nebylo tam z našeho pohledu co řešit. Vedoucí odboru jen doplním v tom, že se to KÚPK trochu týká, protože tam byla zpochybněna erudice i správný postup odboru kultury, potažmo i náměstka Vilímce. V dopise, který jsme obdrželi, bylo něco takového konstatováno.

2:45:53

Vilímec: Pana Krejčího ani pana Zimmerhakla osobně neznám. Dr. Zimmerhakl v zastoupení Ing. Zimmerhakla, skutečně poslal na krajský úřad a také zastupitelstvo, radě kraje, ministerstvu, a nevím komu ještě dalšímu, stížnost. Stížnost je rozdělena na dvě věci. Jednak je to stížnost proti postupu správního orgánu MěÚ Kralovice ve věci restaurování té sochy. Zpochybňuje odbornost jak MěÚ Kralovice, tak i Ministerstva kultury. Přiznám se, že jsem vynaložil obrovské úsilí, abych si všechny informace a podklady, které tam uvedl, dal do nějakého jednoduššího systému, protože když se podívám na tu stížnost, tak se týká všeho možného. Z jedné strany pan Zimmerhakl napadá Ministerstvo kultury, a to se nedivím, pokud je přesvědčen, že je vlastníkem té sochy, že tu sochu vyhlásilo kulturní památkou bez toho, že by byl účastníkem řízení pan Zimmerhakl. To se stalo v roce 2011. Pokud se týká krajské samosprávy, tak si myslím, že se krajská samospráva zachovala rozumně. V okamžiku, kdy zjistila, že s největší pravděpodobností majitelem sochy není pan Daniel Krejčí, ale pan dr. Zimmerhakl, a ani to nelze úplně stoprocentně říci, tak se rozhodla dotaci panu Krejčímu neposkytnout, protože v podmínkách programu je psáno, že žadatel může být pouze vlastníkem té kulturní památky. Nakonec se peníze poskytly jinému žadateli jako náhradníkovi. Nevidím tedy, že by zde Plzeňský kraj nějak pochybil. Původní rozhodnutí byla jen interní záležitost. Žádná smlouva nebyla podepsána. Sdílím obavu paní vedoucí, že obětí toho klasického sporu o vlastnictví sochy bude socha sama. Je potřeba ji opravit, a pokud se ti dva pánové nedohodnou, tak to znamená postupné chátrání celkem docela cenné památky. Je to spor, který může rozřešit pouze soud na základě určovací žaloby, kterou podá buď pan Zimmerhakl nebo pan Krejčí.

2:49:28

Trhlík: K té naší svébytné stoprocentní dani z nemovitosti. Dělali jsme si analýzu na průmyslová centra, a v Německu má správní území desetkrát více příjmu z daní než v České republice. V Polsku údajně desetkrát více než v Česku. Natočili jsme ten problém s Českou televizí. Jednalo se i s ministryní Schillerovou. Požádal bych o podporu poslance, protože by to byla jedna z možností, jak si navýšit daň z nemovitostí pouze sektorově zaměřenou na průmysl. Paní ministryně se vyjádřila, že to v balíčku připravuje. Společenská odpovědnost firem by měla být.

2:51:54

Hejtman: Zní rozumně, co říkáte - sektorová daň z nemovitosti za užívání. Tyhle typy nemovitostí spotřebovávají daleko více silnic, veřejné dopravy a všeho.

2:52:08

Šneberger: Budu pokračovat k panu Trhlíkovi. Zkoušeli jsme to již před řadou let, aby se daň z nemovitostí rozčlenila na tzv. v ýd ělečné a nev ýd ělečné pozemky. Bylo nám bohužel sd ěleno, že se to nedá takto rozčlenit, že by to byla svým způsobem nerovnost před zákonem. Byli jsme tehdy asi před 12 lety Ministerstvem pro místní rozvoj odmítnuti. Stejný problém měla Plzeň s průmyslovou zónou na Borských polích. Myslím, že kdyby kraj inicioval změnu zákona, protože kraj má zákonodárnou iniciativu stejně jako poslanci, a bylo to dobře právně zpracované, že by to mělo jistou šanci na úspěch. Pak komentář k Březovému potoku a jadernému úložišti. Pamatuji si, že celá věc, která se týká jaderného úložiště v této oblasti, nevznikla v roce 2003, ale někdy v roce 1996. Z mého pohledu nechce stát ud ělat nic. Chce o tom mluvit, aby mohl deklarovat EU, že plní své závazky, ale d ělat s tím nechce nikdo nic, protože v moment ě, jak ur číte toho, kde bude to jaderné úložiště, tak v tu chvíli garantuji, že se zvedne obrovský odpor obyvatel. V době, když jsem byl senátor, tak jsem se tomu pom ěrn ě v ěnoval. Ani v jednom z t ěch t ři nebo ětyř míst, kde by to bylo geologicky vhodné, to nech t ějí. Myslím si, že by jaderné úložiště mělo být sp ěíše evropskou než lokálně ěeskou z áležitostí. Řešit jej jako evropské jaderné úložiště n ěkde tam, kde je to stoprocentn ě vhodnéjší.

2:56:39

Stárková: Budu reagovat na Klatovskou nemocnici. P řet ěžení je v tomto ch řipkov ěm období skoro ve v šech v nemocnicích. Další poznámka: Klatovská nemocnice byla otev řena v roce 2012. V průběhu v ýstavby byla velká kritika na to, že je to megalomanská nemocnice. B ěhem v ýstavby byl z projektu škrtnut ý jeden pavilon. Dneska se ukazuje, že ten pavilon ch yb ěí. V současné době prob ěh á diskuse mezi v šemi prim áři, jak by si do budoucna p ředstavovali rozvoj sv ěho primariátu. Za m ě se domnívám, že bude nezbytn ě do budoucna Klatovskou nemocnici o ten jeden pavilon rozšířít. Je tam p ěče ve starých budovách. N ěkde je to velmi nevyhovující. Než investovat do velké rekonstrukce staré nemocnice, tak se domníváme, že je lepší vystav ět nový pavilon. M ůj druhý p řisp ěvek je odpov ěď kolegyni Liškové, která cht ěla po ěty zam ěstnanc ů v nemocnicích, a nelíb ěí se jí, že byly dodány p řepo ěten ě po ěty zam ěstnanc ů. Jin ě dodat neumím, protože když je například l ěkař na p ůl úvazku ve Stodské nemocnici a na p ůl úvazku v Domažlick ě nemocnici, tak ho p řece nebudu po ěítat jako dva l ěkaře. Je to po řád jeden l ěkař. Takže p řepo ěten ě stavy jsou pro m ě dobr ě číslo.

2:58:44

Pikner: D ěkuji radn ě Stárkové, že se ve spolupráci s nemocnicí a vedením chopili toho pavilonu So 07. Myslím si, že by se m ěl p řed ělat projekt z roku 2012 tak, aby byl hotov ý do konce tohoto roku. N ení to jen o t ě diskusi, ale p ředev ším o vyhlášení v ýb ěrov ěho ř ízení na projektanta, který by za ěal s prim áři spolupracovat. M ůžeme si povíd at, co tam chceme, ale pot řebujeme k sob ě adekvátn ě partnery, co ů jsou projektanti, a to se zat ěm ned ěje.

2:59:40

Šimánek: Vrátil bych se k b ěžným problém ům. Od rána bojují v Domažlick ě nemocnici s v ýpadkem elektrického proudu. Pak jsem dostal žádost řed ěitele Stodské nemocnice, kde jim doho řela rozvodna. Domluvili jsme se tedy s řed ěitelem Zdravotnick ě z áchrann ě slu ůby Plzeňského kraje, že t ě ůší a st ředn ě t ě ůcí pacienti budou prim árn ě transportováni do Fakultn ě nemocnice Plzeň. Cht ěl jsem Vám oznámit tuto sou ěinnost Fakultn ě nemocnice v rámci kraje.

3:00:52

Budková: Cht ěla bych se vrátit k diskusi k daním. Mohla bych poprosit o n ějakou analýzu toho, co nám zde navrhoval nám ěstek Ćížek? Co by to znamenalo

pro Plzeňský kraj a o jakých prostředcích se bavíme (RUD a daň z minerálních olejů).

3:01:53

Honz: Reakce na příspěvek zastupitele a starosty města Klatovy Mgr. Salvetra, který se týkal Fondu ohrožených dětí (FOD) a Klokánku v Janovicích nad Úhlavou. V pondělí 13. ledna jsem se dozvěděl, že Klokánek má dlouhodobé, několikaleté problémy. Dne 15. 1. navštívil FOD zástupce odboru sociálních věcí a ještě ten den jsem měl objektivní informace postavené na tom, co se tam dělo. Dne 16. 1. jsem se setkal s předsedkyní FOD a s ředitelkou zařízení Klokánek Janovice nad Úhlavou. Přijela s nimi Prima z Prahy. Bylo to bráno asi jako nátlaková akce na setkání s ministryní práce a sociálních věcí. Mluvily o tom, že aby získaly 5 mil. Kč, tak musí prodat nemovitost v Janovicích nad Úhlavou. Z předchozího dne jsem měl příslib, že kdyby byla potřeba, že bychom děti umístili. Děti je tam 13. Kapacita Klokánku může být až 28. Na dítě, které je tam od prvního do posledního dne v měsíci, dává stát 22 800 Kč. Pokud bychom provedli výpočet při plné obsazenosti dětí (28) během celého roku, a při počtu současných 13 dětí, tak dojdeme k rozdílu 342 000 Kč za měsíc, tj. 4 104 000 Kč ročně. Výsledek hospodaření Klokánku za rok 2019 skončil ve ztrátě 1,7 mil. Kč. Chápu ale, že není možné kalkulovat s plnou kapacitou, protože děti přicházejí i odcházejí. Musíme vzít v úvahu také to, že si dodnes FOD ani Klokánek v Janovicích o nic nepožádal. Připomněl bych, že p. Vodičková, která založila Fond ohrožených dětí a Klokánky, neuměla hospodařit, a z toho pak vznikaly ty problémy.

3:09:00

Salvetr: Dovolím si reagovat na náměstka Honze. Nechci hodnotit Marii Vodičkovou, ale myslím si, že také udělala hodně pozitivního. Pokud jde o částku 22 800 Kč, tak to je pouze jedna část peněz, které přicházejí na děti. Pominula se částka 5 200 Kč, která probíhá jakýmsi ministerským řízením, a která za loňský rok doputovala do Klokánku v Janovicích pouze do měsíce července, protože to řízení bylo uzavřeno v září. Jsou to tedy významné finance, které tam doputovat měly. Částka cca 5,5 mil. Kč (dluh) je záležitost celého FOD. To nejsou pouze Janovice. Jedním z řešení, které FOD má, je prodat Klokánek v Janovicích. Tím by ale tato služba na území Plzeňského kraje zanikla. To, že je tam 13 dětí, je dopad také toho, že z Fondu Klokánku v Janovicích zakázali další děti přijímat, aby se neprohlubovala ztráta, protože se nevědělo, jak to dopadne. Pokud nerozhodne dnešní zastupitelstvo, tak se ptám, jestli má možnost nějakým způsobem rozhodnout o výpomoci Rada Plzeňského kraje. Považuji to za podstatnou službu a byl bych rád, aby zůstala zachovaná.

3:11:36

Hejtman: Od samého počátku jsme deklarovali, že pomoci chceme. Náměstek Honz to říká jasně. Pořád nemáme žádost. Ať ji podají. Nemáme zájem na tom, aby toto zařízení v Plzeňském kraji skončilo.

3:12:04

Honz: Pokud se týká nějakých dalších státních peněz, tak to je samozřejmě záležitostí MPSV. Zde v tomto případě by se Klokánek měl ozvat, na co příspěvek žádají. Žádost prověříme a pak se rozhodne, jestli se přispěje nebo nepřispěje. Jde o to, aby se Klokánek k tomu vyjádřil, případně Fond ohrožených dětí.

3:15:17

Krejsová: Reaguje na požadavek zastupitelky Mgr. Budkové a sděluje, že je to materiál, který se týká financování, ne dopravy, a pokud nějaké podklady, tak by byla ráda, aby šly z ekonomického odboru a nikoliv z odboru dopravy.

3:16:37

Křenek: Chci se vrátit ke Klokánku. Podle mne zde podal nejlepší informace starosta Klatov, protože mi zapadají do informací, které mám. Pravděpodobně zde došlo k nějakému šumu. Nevím s kým náměstek Honz jednal, protože podle lidí, kteří se kolem toho pohybují, sem žádost nedávali kvůli tomu, že jim snad bylo řečeno, aby opustili Klokánek, že budou přemístěni na Rokycansko nebo někam jinam. Navrhoval bych schůzku náměstka Honze s ředitelkou Klokánku, aby sladili noty. Podporuji zastupitele Salvetra. Zastávám názor, aby se Klokánek v Plzeňském kraji zachoval.

3:18:34

Honz: Uvádí, že nevidí důvod, proč by se měl znovu setkávat s ředitelkou Klokánku.

Hejtman konstatuje, že se nikdo další ze zastupitelů v rámci tohoto bodu nehlásí a končí jeho projednávání.

46. Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Hejtman si ověřuje, že žádný účastník z řad veřejnosti, který by chtěl v rámci tohoto bodu vystoupit, není přítomen.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání. Děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi. Sděluje, že příští zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje se koná dne 6. 4. 2020 od 10.00 hodin.

ZPK končí v 12.50 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 17. února 2020

Ing. Josef Bernard
hejtman

Mgr. Světlana Budková
ověřovatelka zápisu

Petr Vanka
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 44

Ivana Bartošová: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Světlana Budková: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Jiří Dort: přítomen
Michal Dvořák: přítomen
Bohuslav Ebermann: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Zdeněk Honz: přítomen
Ladislav Hora: přítomen
Šárka Chvalová: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
František Konvář: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Věstislav Křenek: přítomen
Jan Kůrka: přítomen
Jan Látka: přítomen
Jana Levová: přítomen
Zdeňka Lišková: přítomen
Jaroslav Lobkowicz: ---
Jiří Lodr: přítomen
Alexandra Nágrová: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Jan Poduška: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Milena Stárková: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Struček: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Karel Šidlo: přítomen
Václav Šimánek: přítomen
Jiří Šneberger: přítomen
Jaroslav Šobr: přítomen
Václav Štekl: přítomen
Jiří Šulc: přítomen
František Trhlík: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Vladislav Vilímeček: přítomen
Jan Volný: přítomen
Martin Záhoř: přítomen

