



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	23
Datum a hodina konání:	20.07.2020 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomní:	40, dle prezenční listiny
Omluveni:	Michal Dvořák, Ing. Ladislav Hora, František Konvář, Jana Levová, Ing. Jiří Šneberger
Hosté:	dle prezenční listiny (Mgr. Ladislav Matějka, zástupce OPL KÚPK – rozprava k programu; ředitelka a jednatelka společnosti POVED s.r.o. Ing. Zdeňka Kmochová, ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar, zástupci Městského obvodu Plzeň 4 – starosta Tomáš Soukup, místostarostka Lenka Kočová – bod č. 3)
Příloha:	usnesení ZPK č. 1609/20 – 1611/20

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

0:03:25

Mimořádné zasedání zahájila a vedla náměstkyně vykonávající funkci hejtmána JUDr. Marcela Krejsová.

Přivítala všechny přítomné a nechala zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Konstatovala, že z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Michal Dvořák, Ing. Ladislav Hora, František Konvář, Jana Levová, Ing. Jiří Šneberger, a že přítomných 40 členů zastupitelstva je usnášeníschopných.

Krejsová: Na začátek připomenu povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích. Dovolte mi, abych Vás seznámila s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Návrh na ověřovatele zápisu:

Krejsová: Za ověřovatele zápisu navrhuji Alexandru Nágrovou (KSČM) a Mgr. Zdeňka Honze (ČSSD). Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Krejsová: Upozorňuji na přílohu k bodu č. 2, která byla na stůl. Otevírám rozpravu k navrženému programu. Navrhuji zařazení nového bodu č. 3: Informace o dosavadním průběhu plnění zakázky dopravní obslužnosti Plzeňského kraje společností ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o. Má ještě někdo návrhy na doplnění nebo změnu programu?

0:06:49

Šefl: Na 22. zasedání, které se konalo dne 8. 6. 2020, bylo Zastupitelstvem Plzeňského kraje přijato usnesení č. 1474/20, které určilo Ivo Grünera, náměstka

hejtmana, který bude zastupovat JUDr. Marcelu Krejšovou, náměstkyni hejtmana zastupující hejtmana ve smyslu ust. § 64 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v době její nepřítomnosti. Dovolím si upozornit členy Zastupitelstva Plzeňského kraje, že toto usnesení je neplatné, neboť nemá oporu v zákoně. Zákon č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon o krajích, nezná funkci náměstka hejtmana, který zastupuje náměstkyni hejtmana, která zastupuje hejtmana. Krajské zastupitelstvo může pouze určit náměstka hejtmana, který zastupuje hejtmana v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy hejtman nevykonává funkci. Jsme právní stát a jedním ze znaků právního státu je fakt, že orgány veřejné moci smějí činit jen to, co jim zákon vysloveně dovoluje, zatímco občan smí činit vše, co zákon vysloveně nezakazuje. Neení-li tedy v zákoně vysloveně uvedeno, že krajské zastupitelstvo volí či určuje náměstka hejtmana, který zastupuje náměstka hejtmana, který zastupuje hejtmana, pak takové usnesení je i přes souhlasné vyjádření většiny členů krajského zastupitelstva neplatné. Navrhují proto, aby Zastupitelstvo Plzeňského kraje konstatovalo, že usnesení ZPK č. 1474/20 ze dne 8. 6. 2020 je v rozporu se zákonem a je tedy neplatné.

Dále navrhuji, aby Zastupitelstvo zařadilo na dnešní zasedání ZPK bod: Volba hejtmana Plzeňského kraje. Domnívám se, že postoj, který Zastupitelstvo Plzeňského kraje zaujalo tím, že veřejně deklarovalo svoji neochotu zvolit za odvolaného hejtmana, hejtmana nového, je také v rozporu se zákonem o krajích, neboť tento zákon v § 61 odst. 2 stanoví, že hejtmana a náměstka hejtmana, popř. náměstkyni hejtmana, volí zastupitelstvo z řad svých členů. Zákon o krajích tedy nedává krajskému zastupitelstvu možnost volby. V zákoně o krajích není uvedeno, že zastupitelstvo může volit hejtmana. Je tedy povinností krajského zastupitelstva vyvinout maximální snahu o to, aby i vyšší územní samosprávný celek, kterým kraj je, měl svého hejtmana. Opačný přístup je nezodpovědný, nelze s ním souhlasit, a lze o něm tvrdit, že je v rozporu se zákonem. Nehledě na to, že zákonodárce jistě nepředpokládal, že krajské zastupitelstvo si nezvolí svého hejtmana a že se o to nebude ani snažit. Jako občan Plzeňského kraje důrazně žádám všechny krajské zastupitele, aby splnili svoji povinnost a zvolili hejtmana Plzeňského kraje. Jako občan Plzeňského kraje se nemohu nevyjádřit ke konání odvolaného hejtmana Ing. Josefa Bernarda, který navrhl své odvolání, které po něm nikdo nechtěl, s odůvodněním, že se chová jako čestný člověk, že když vystoupil z řad členů ČSSD, nemůže funkci hejtmana vykonávat. Podle mého názoru, pokud se chtěl zachovat jako čestný člověk, měl se vzdát mandátu člena Zastupitelstva Plzeňského kraje, který získal jako kandidát za ČSSD. Toto své počínání pak Ing. Josef Bernard deklaruje jako zodpovědné chování vůči občanům Plzeňského kraje. Opak je však pravdou. Pokud se chtěl chovat zodpovědně vůči občanům Plzeňského kraje, neměl je nechat bez hejtmana. Počínání Ing. Josefa Bernarda já jako občan vnímám tak, že pouze myslel na svoji osobu a na to, aby se mohl postavit do čela kandidátky jiného politického uskupení. Na občana kraje nemyslel.

Do třetice, jako občan Plzeňského kraje se nemohu ztotožnit s heslem uváděným na billboardech nejmenovaného politického uskupení, které hlásá, že Ing. Josef Bernard je osvědčeným hejtmanem. Osvědčený hejtman podle mého názoru nikdy nenechá svůj kraj bez hejtmana, nikdy nepřivede některé krajské nemocnice na pokraj zániku, nikdy nevymění osvědčeného autobusového dopravce za dopravce, kvůli kterému mají někteří občané kraje žijících v menších obcích problém dostat se do svého zaměstnání, nikdy nevystaví krizový štáb možné nákaze koronavirem. Tvrzení, že Ing. Josef Bernard je osvědčeným hejtmanem, je tak pouze

prázdným předvolebním heslem, které není podloženo úspěšným, významným nebo konkrétním počinem bývalého hejtmana.

0:12:18

Krejsová: Upozorňuji, že hovoříte již pět minut.

Šefl: Omlouvám se. Již jsem skončil.

0:12:28

Krejsová: Ve věci hejtmana si myslím, že jsme se tím zaobírali velmi obsírně dne 8. června. Nicméně zeptám se zástupce odboru právního a legislativního KÚPK na jejich názor na to, co zde sdělil kolega zastupitel Kamil František Šefl, že nemá oporu v zákoně to, že jsme určili mého zástupce, jako náměstkyni, která vykonává funkci hejtmana.

Matějka: Odbor právní a legislativní je toho názoru, že nejsme v rozporu se zákonem o krajích. Bylo to dost široce diskutováno. Jsme toho názoru, že v rozporu se zákonem o krajích v tomto případě nejsme.

0:13:16

Krejsová: Děkuji za odpověď. Pak zde máme návrh Kamila Františka Šefla, abychom zařadili do programu další bod, který by se týkal volby hejtmana Plzeňského kraje. Nechala bych hlasovat o tom, zda souhlasíte s tím, aby se zařadil tento bod do programu. Budeme o něm tedy hlasovat.

Spuštěno hlasování, během kterého se zjišťuje přihlášení dalšího zastupitele do rozpravy. Konstatováno, že se jedná o neplatné hlasování.

Pokračováno v rozpravě, do které se hlásí Josef Bernard.

0:16:01

Bernard: Není to vůbec tak, jak to říkáte, pane zastupiteli Šefle. Neodstoupil jsem. Dal jsem návrh na hlasování o svém odvolání. Rozhodli jste a odvolali jste mě.

0:16:43

Krejsová: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu k programu. Rekapituluje podané návrhy na úpravu programu: návrh JUDr. Marcely Krejsové – zařazení dalšího bodu programu: Informace k fungování společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.

návrh Mgr. Bc. Kamila Františka Šefla – zařazení dalšího bodu programu: Volba hejtmana Plzeňského kraje.

Požádala bych o oddělené hlasování. Nejprve budeme hlasovat o návrhu zařadit další bod týkající se informací o dosavadním fungování společnosti ARRIVA jako dopravce, a pak budeme hlasovat o zařazení bodu týkající se volby hejtmana.

K návrhu o zrušení usnesení ZPK č. 1474/20 JUDr. Krejsová směrem k Mgr. Bc. Šeflovi uvádí: Navrhoval jste ještě zrušení usnesení jako neplatné, ale mezi tím jsem vyzvala zástupce odboru právního a legislativního KÚPK, který řekl, že usnesení, které Vy navrhuje zrušit jako nezákonné, není nezákonné, takže nebudeme rušit usnesení, které je v pořádku, a je v souladu se zákonem.

Trváno na hlasování o všech předložených návrzích.

0:18:32

Krejsová: Postupujeme tedy od konce. Poslední návrh byl návrh na zařazení bodu: Volba hejtmana Plzeňského kraje. Hlasujeme o tomto návrhu.

**Hlasování o návrhu Mgr. Bc. Kamila Františka Šefla – návrh na zařazení bodu:
Volba hejtmána Plzeňského kraje**

Pro 9, proti 20, zdržel se 9, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Návrh není přijat

Krejsová: Další návrh Mgr. Bc. Šefla se týkal zařazení bodu: Zrušení usnesení ZPK č. 1474/20, protože je toho názoru, že je nezákonné. Hlasujeme o tomto návrhu.

**Hlasování o návrhu Mgr. Bc. Kamila Františka Šefla – návrh na zařazení bodu:
Zrušení usnesení ZPK č. 1474/20**

Pro 11, proti 19, zdržel se 9, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh není přijat

Krejsová: Návrh, který jsem podala, se týkal zařazení bodu: Informace o dosavadním průběhu plnění zakázky dopravní obslužnosti Plzeňského kraje společností ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o.

Hlasování o návrhu JUDr. Marcely Krejsové - zařazení nového bodu: Informace o dosavadním průběhu plnění zakázky dopravní obslužnosti Plzeňského kraje společností ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o.

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Návrh je přijat

Krejsová: Dávám hlasovat o programu jako celku, to znamená doplněného o bod č. 3: Informace o dosavadním průběhu plnění zakázky dopravní obslužnosti Plzeňského kraje společností ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o.

Hlasování o doplněném programu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Doplněný program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Podpora Senátního návrhu zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 - JUDr. Marcela Krejsová (nová verze v průběhu, viz str. č. 5 - 12)
2. Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2020 - Ing. Pavel Čížek
3. Informace o dosavadním průběhu plnění zakázky dopravní obslužnosti Plzeňského kraje společností ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o. – JUDr. Marcela Krejsová (nový bod)
4. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

5. Diskuse, různé

Závěr

0:21:20

1. bod programu

Podpora Senátního návrhu zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 - JUDr. Marcela Krejsová (nová verze v průběhu)

Krejsová: Parlament ČR uznal zásah do zákona o RUD tímto zákonem, o kterém se budeme bavit, tak významný, že přiznal všem obcím kompenzaci ve výši 1 200 Kč na trvale žijícího obyvatele v obci, ale zatím se nezabýval návrhem, že tato kompenzace by měla příslušet i krajům, protože i kraje jsou financovány z RUD. Jestliže jedné části veřejné samosprávy se uznalo, že ten zásah kompenzačních opatření je tak obrovský, že způsobuje velký propad v příjmech obcí, tak stejný propad způsobuje i krajům. Jsem velmi ráda, že máme ve svých řadách senátora Vladislava Vilímce, který předložil tento návrh v rámci Senátu, prošel několika výbory a myslím si, že je naší povinností vyjádřit se veřejně k tomu, že tento návrh podporujeme. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu usnesení.

0:23:15

Čížek: Jsem rád, že zde máme tento bod. Vedl se velký boj o to, aby se obcím vrátilo to, co bylo půjčeno státem a dáno jako podpora podnikatelům. Nakonec to bylo úspěšné. Částka 1 200 Kč na občana pomůže zmírnit propad příjmu z důvodu covidu. Pro obce bojuje samozřejmě daleko více lidí, byly to stovky starostů. Za kraje nebojuje skoro nikdo, protože občané stále nerozumí moc tomu, co všechno kraj dělá, co zajišťuje, takže si myslím, že je v pořádku, že se kraje takovýmto způsobem ozvou. Dneska jsou zde dvě věci, Liberecký kraj schválil změnu návrhu zákona, a pak je zde iniciativa Senátu. Chtěl bych poděkovat senátoru Vilímcovi za to, že dlouhodobě stojí za zvýšením příjmů obcí i krajů. Obě tyto aktivity, které běží souběžně, jsou hrozně důležité a bylo by dobře, kdyby kraji přišlo pět set korun na obyvatele. Mimo jiné avizují, že dojde k propadům nejenom v příjmu daní, ale i v tržbách například za jízdné, protože víte, že v době koronaviru byly nejprve zastaveny spoje a pak byly výrazně omezeny, a navrácí se to pomalu.

0:25:10

Vilímec: Upřesním nějaké informace kolem tohoto senátního návrhu zákona. Nebyl jsem tím předkladatelem. Předkladatelem byl senátor Nytra a další předkladatelé. Jsem zpravodajem tohoto návrhu zákona. Mluvil jsem o této věci v Senátu opakovaně, i dlouho. Avizují, že zde vystupují jako senátor, to znamená nikoliv v nějakém limitu pěti minut nebo tří minut opakovaně. Víme, v jaké jsme v situaci. V souvislosti s krizovými opatřeními se vláda rozhodla vyplatit tzv. kompenzační bonus. Nejprve živnostníkům v situaci, kdy byly uzavřeny jejich provozovny nebo nařízena nucená karanténa. Původně to mělo být do konce dubna, pak to vláda prodloužila do 8. června s tím, že může rozhodnout ještě do konce srpna. Pak se k tomu ještě rozšířil výčet kompenzačních subjektů o společníky malých společností s ručením omezeným a jednatele společností. Nyní, zítra nebo pozítří, budeme v Senátu projednávat další novelu tohoto zákona, v pořadí již čtvrtou, kdy se to rozšiřuje ještě o tzv. dohodáře. To znamená o ty zaměstnance, kteří pracují na dohodu o pracovní činnosti a na dohodu o provedení práce. Ti zatím neměli na kompenzační bonus nárok. Nechci to zde rozebírat. Jsem přesvědčen, že ten

návrh projde. Součástí toho návrhu je dokonce i mírné navýšení příspěvku na obce z 1 200 Kč na 1 250 Kč. To je tedy výsledek tohoto návrhu. Myslím si, že bude schválený, i když v některých případech je to také polovičaté řešení, ale ideální řešení nelze nalézt. Co se týká způsobu a výplaty kompenzačních bonusů, tak jsem ho nikdy nekritizoval. Opakovaně jsem mluvil s ministryní financí jako předseda hospodářského výboru Senátu. Mám s ní korektní vztahy. Podpořil jsem systém platby toho kompenzačního bonusu s tím, že samozřejmě ale ten model vratky daně se závislé činnosti znamená obrovský zásah do jinak autonomního vývoje inkasa daně z příjmů ze závislé činnosti, protože bylo zvoleno ne úplně legislativně čisté řešení, kdy vlastně vratka daně placené daňovými poplatníky na základě daňového příznání se kvalifikovala jako vratka daně ze závislé činnosti. Nechci to ale rozebírat. Bylo by to na dvě hodiny. Nechci zde z toho udělat seminář o RUD. Platí prostě to, že vláda zasáhla do systému RUD. Po mnoha jednáních a i po houževnatém tlaku starostů, a teď bez ohledu na to, jestli to byli starostové menších obcí nebo velkých měst, se nakonec podařilo přesvědčit paní ministryni, pana předsedu vlády, i Poslaneckou sněmovnu, že je na místě kompenzace pro obce. Původně bylo navrhováno 1 000 Kč, pak to skončilo na 1 200 Kč, a pravděpodobně to bude ještě o 50 Kč více, pokud Senát nebude vracet tu čtvrtou novelu zákona, o čemž jsem přesvědčen. Příspěvek obcím se řešil v rámci zákona tzv. protikrizového daňového balíčku, tak proto vlastně ten původní senátní návrh, který byl podáván komplexně, to znamená, měl kompenzovat ty výpadky jak obcím, tak krajům, bylo na základě legislativní situace schváleno na garančním Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, že se to bude týkat pouze krajů s tím, že ten příspěvek bude adekvátně 500 Kč, ono to odpovídá tomu RUD. Musím říci, že návrh toho garančního výboru byl podpořen 15. července ostatními dvěma výbory Senátu, Ústavně-právním výborem i Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, takže předpokládám, že ten návrh bude pravděpodobně doprojeden na této schůzi Senátu, která začíná ve středu 22. července a končí 23. července, a bude pravděpodobně i prosazen. Přesto musím říci, že je důležité, aby kraje vyjádřily podporu tomuto řešení, protože jsem všude slýchal, že se kraje vlastně vzdaly kompenzací, že tu kompenzaci nechtějí, a že zastupující přednosta Asociace krajů České republiky, se domluvil na jiném řešení. To jiné řešení ale spočívá v čem. V tom, že se jako každoročně ze SFDI vyplatí prostředky, aktuálně tedy ve výši čtyř miliard korun na jednotlivé kraje podle délky silnic II. a III. třídy, plus nějaké přísliby takové výplaty v příštím roce a nějakých prostředků z evropských projektů. To není řešení této situace. Pokud vláda nebo Poslanecká sněmovna přiznala kompenzaci obcím, tak musí být stejně tak i kompenzovány kraje, které možná nesou i větší tíži výpadků a nákladů spojených se zvládnutím koronakrize než obce. Chtěl bych říci jen pro dokreslení, k tomu se dostaneme v dalším bodě, jak to řešení přes SFDI vysvětlovat krajům. Podotýkám, že například u Moravskoslezského kraje, který má malý počet silnic II. a III. třídy, vlastně jakoby ta částka, která se dle délky kilometrů silnic II. a III. třídy rozděluje, není ani polovinou těch uznaných dopadů výplaty kompenzačních bonusů jaký spočítalo Ministerstvo financí. My jsme sice jakoby ve výhodě, protože máme silnic více, ale to neznamená, že bychom měli jásat, protože k tomu musíme přidat zase naše prostředky rozpočtu. To znamená, že není žádná jiná cesta, v situaci, kdy se přiznal ten zásah jako umělý, jako zásah citlivý do rozpočtu, výrazně do rozpočtu obcí, než přiznat to právo na kompenzaci i krajům. Jako předseda hospodářského výboru Senátu a hlavně jako zpravodaj tohoto zákona jsem se obrátil na zastupujícího předsedu Asociace krajů ČR, vysvětloval jsem mu současnou situaci, žádal jsem ho o podporu. Asociace krajů hlasováním nakonec

rozhodla, že setrvá na tom, co vyjednal hejtman Běhounek, to znamená na řešení přes SFDI. Jiného názoru byl hejtman Půta, protože Liberecký kraj se dokonce cestou zákonodárné iniciativy domáhá zaplacení těch pěti set korun, i hejtman Netolický, a možná bude i hejtman Čunek, až zjistí, že Zlínský kraj dle této logiky věci by nedostal ani 50 % těch dopadů, který přináší kompenzační bonus. Chtěl bych Vás tedy požádat o podporu tohoto návrhu, a to i v situaci, kdy jsem přesvědčen, že Senát tento návrh v té redukované podobě schválí. Je důležité, aby se skutečně kraje ozvaly. Je to jejich povinnost, protože jinak by poškozovaly své rozpočty. Z hlediska toho návrhu usnesení bych chtěl říci, že nárok krajů na získání kompenzačního příspěvku plně podporují Svaz měst a obcí i Sdružení místních samospráv, byť se to týká krajů. Co se týká pozměňovacího návrhu, který schválil garanční hospodářský výbor, tak, jak jsem uvedl, ten byl v mezidobí podpořen i dalšími dvěma výbory, a to v identické podobě, jak pozměňovací návrh přijal hospodářský výbor Senátu. **Bylo by tedy vhodné pak v rámci usnesení I. 2. na konci textu ještě připsat: podpořený příslušnými usneseními Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Ústavně-právního výboru k senátnímu tisku č. 263.** Není to již návrh jednoho garančního výboru, je to návrh všech výborů, které projednávají tento senátní tisk.

0:37:15

Krejsová: Žádám o doplnění bodu I. 2. návrhu usnesení o ostatní výbory, které schválily svými usneseními ten pozměňovací návrh.

0:37:34

Volný: Nechci předjímat, jak tento zákon, který přijde ze Senátu do Sněmovny, dopadne na hlasování ve Sněmovně. To bude asi další diskuse. Nicméně se mi, paní předsedající, nelíbilo to Vaše rčení „je naše povinnost to podpořit“. Není to přece Vaše povinnost. Jste členy Asociace krajů, jako všechny ostatní kraje, a jestli to podpoříte, tak to podpoříte nebo podpoříme, ale přece to není naše povinnost. Tento projev kolegy Vilímce vidím jako dost odvážný zrovna ve chvíli, kdy schvalujeme 333 mil. Kč na silnice II. a III. třídy, které pane Vilímče nedostáváme každý rok pravidelně, ale od roku 2015. Vaše vlády nikdy nic takového do krajů nedaly. Ty měly prostě rozpočtové určení daní, a že by se ze SFDI dávalo něco navíc, nikdy to nebylo od roku 2015, tak buďme korektní. Druhá věc je, že srovnáváte, že se daly peníze obcím, a že to tedy musí dostat automaticky i kraje, a jak všichni dopadli špatně. Ano, ty obce v té struktuře, z jakých daní ony mají to rozdělení do svých rozpočtů, dopadly relativně špatně, ale kraje tím kompenzačním bonusem nepřišly o moc peněz. To jsou jednotky miliard. Mám to podložené od paní Schillerové. Komunikoval jsem to celý víkend, protože jsem věděl, že to zde bude jako bod, tak jsem se chtěl na to připravit. To jsou zlomková čísla toho, co to dělalo pro ty obce, ale hlavně přece fenomén toho je, že než vláda rozhodla o tom, že se budou kompenzovat obce, a přemýšlela jak s kraji, tak proběhlo to dlouhé jednání s panem Běhounkem, a tam se dohodli, že bude pro kraje daleko výhodnější, když ty peníze dostanou cíleně, než když to bude 500 Kč na občana. Takže vidím to jako předvolební rétoriku. Nemyslím si, že tohle je úplně standardní, protože kromě dvanácti miliard ze SFDI, které přijdou do krajů během roku 2020, 2021, se dala ještě miliarda a půl, refundace za ochranné prostředky, obrovské peníze půjdou krajům do sociálních služeb, to znamená do platů, do provozních výdajů, na odměny v sociálních zařízeních z důvodu covidu, a těch benefitů pro kraje, které si domluvil předseda vlády s panem Běhounkem, je mnoho. Proto mě trochu zaráží, proč se zde znovu řeší 500 Kč na občana, když toto bylo podle mě a podle nás vyřízeno tou dohodou s Běhounkem, kterou premiér a vláda dodržuje. Znovu opakuji, že nechci předjímat, jak dopadne hlasování, to bych

si nyní ani nedovolil. Z mého pohledu ale, a teď od toho stolu, si nemyslím, že je to tak samozřejmé, že to musíme podpořit a souhlasit s tím, protože je tam ten fenomén té dohody s úřadujícím předsedou Asociace krajů, která měla toto všechno řešit. Všichni si myslíme, že to vyřešila mnohonásobně více, než byly ty ztráty právě kompenzačním bonusem pro naše OSVČ a pro naše malá s. r.o. Nevidím to tak černobíle jako to vidíte paní předsedající Vy a jako to vidí Senát.

0:43:17

Krejsová: Dovolila bych si k tomu připodotknout tolik, že k červenci jsme v propadu v příjmech z RUD již minus 528,5 mil. Kč. Je hezké, že dostaneme ze SFDI 333 mil. Kč, což je ten následující bod, ale to nejsou peníze, které by nám kompenzovaly ztráty výpadků z daňových příjmů. To jsou účelově vázané peníze na investice do silnic II. a III. třídy, ke kterým budeme muset připojit dalších 15 %. Provozní rozpočet nám to tedy ještě více zatíží. Minus 528,5 mil. Kč je to v pololetí, a to si vezměte, že za únor, březen daně ještě nějak přicházely. Dopady budou pokračovat příští rok, takže všechny oblasti jsou povinny ušetřit deset procent z letošního rozpočtu, prostě snížit své výdaje. Letošní rok nějak zvládneme, protože jsme k tomu použili i přebytek loňského roku. Příští rok může být ten propad až 20 %, stavět rozpočet bude hodně složité, a říkat tedy, že kompenzace do těch silnic je to právě, co potřebujeme, tak to si úplně nemyslím.

0:45:13

Baxa: Dovolte mi krátce komentovat ten bod, který se zde objevil vlastně kombinací mé funkce primátora města Plzně, kdy vidím, jaké jsou reálné dopady současných anticovidových opatření a také poslance, který byl svědkem četných debat v Poslanecké sněmovně a také jsem několikrát hlasoval o těch jednotlivých návrzích. ODS již 27. dubna navrhovala provedení kompenzace pro rozpočty obcí a krajů ve výši 1 000 Kč na jednoho občana obce a 400 Kč na občana kraje. V té době jsme již věděli, jakým způsobem budou velmi těžce dopadat jednotlivá anticovidová opatření do rozpočtu samospráv a naše logika pro předložení takového návrhu byla velmi jednoduchá, protože jestliže bude docházet k ekonomickým výpadkům souvisejícím s výskytem koronaviru, tak to jsou právě obce a kraje, které bezpochyby ponесou náklady na to, jakým způsobem tyto ekonomické dopady na nás směřují, a také my jsme ti, kteří mohou částečně pomoci tomu, aby se tyto dopady zmírňovaly. Mimo jiné obce i kraje jsou významnými veřejnými investory. Podporovali jsme od samého začátku ty, kteří byli krizí postiženi. Naše město již v polovině dubna připravilo ambiciózní program, který se jmenuje Plzeňská dvanáctka, ve kterém jsme pomáhali různým sektorům i různým skupinám obyvatel krizí postižených, bez ohledu na to, že jsme věděli, že to bude znamenat nějakou zátěž do rozpočtu našeho města. Odhadované výpadky příjmů Plzně pro letošní rok jsou zhruba půl miliardy korun, při daňových výnosech okolo 4,5 mld. Kč, to znamená, pohybujeme se minimálně někde okolo 10 % našich daňových výnosů. Takže jak to v těchto situacích bývá, tak se obce a kraje postavily tomuto problému čelem. Postavili jsme se čelem i ve chvíli, kdy nás vláda nechala na holičkách. Musím říci, pane kolego Volný, že chápu, proč to zde říkáte, ale mluvit o tom, jakým způsobem byly kompenzované ochranné prostředky a peníze na boj proti viru je svým způsobem až vyjádření neúcty vůči těm, kteří se ocitli bez ochranných pomůcek, bez respirátorů, bez dalších vybavení, kteří týdně a týdně, kdy Váš premiér sliboval, že osobně doveze pomůcky, tomu čelili jen na základě solidarity obyvatel našeho města i celé České republiky, kteří šli roušky a pomáhali s péčí o lidi zasažené krizí. Byl jsem také v Poslanecké sněmovně svědkem místy až komických scén, kdy se pan premiér a ministři jeho vlády zoufale pokoušeli argumentovat proti tomu, aby se pomohlo obcím a krajům v těchto výpadcích. Shrnu to a jednoznačně podtrhnu. Obrovské výpadky, které jsou

v daňových příjmech obcí, měst a v tomto případě krajů by měly být prostě kompenzovány právě proto, že obce a kraje jsou ty, které jsou připravené, a už to v současné době dělají, pomáhat v boji proti koronakrizi. Byl jsem také svědkem a současně aktérem zvednutí vlny nesouhlasu starostů. Zúčastnil jsem se protestního shromáždění na Malostranském náměstí, kde jsme upozorňovali na tyto výpadky, a právě tlak starostů obcí a měst v naší zemi, včetně starostů a měst v Plzeňském kraji, přispěl k tomu, že se nakonec schválilo oněch 1 200 Kč jako kompenzace a jsem přesvědčen, že bychom měli naprosto správně a logicky postupovat i v případě krajů. Odmítám argumentaci tu, že zrovna teď jsou zapotřebí nějaké peníze ze SFDI a už vůbec nesouhlasím s argumentací, že stát nám nějak velkoryse, myšleno nyní kraji, pomáhá s kompenzací výpadků příjmů, které jsme měli v důsledku koronavirové krize. V podkladech, které tady jsou a tak jak říkala paní náměstkyně pro ekonomiku, je zjevné, že daňové výpadky jsou velké, že Plzeňský kraj potřebuje zajišťovat pro své občany služby, které má ze zákona. Je to Vaše vláda, vláda hnutí ANO, KSČM a ČSSD, která způsobuje obrovské zadlužení naší země, nejdříve dvě stě, pak tři sta miliard, nyní pět set miliard, aniž by se řeklo na co toto zadlužení má směřovat. Pevně věřím, že Vy zde hlasováním podpoříte tento návrh, aby malá část toho obřího státního dluhu, který Vaše vláda vytváří, směřovala na pomoc občanům Plzeňského kraje. Jedná se o částku, která je poměrně malá v rámci toho všeho co se zde dělá. Je to pro občany Plzeňského kraje důležité a my jako zastupitelé Plzeňského kraje, teď všichni ze všech stran, které tady byly zvoleny do Zastupitelstva Plzeňského kraje, přece chceme, aby fungovaly všechny služby, které máme zajistit a aby rozvoj Plzeňského kraje vycházel z toho, že potřebujeme nejen pomoci v době antivirových opatření, ale to, aby i v dalších letech se Plzeňský kraj rozvíjel zdárně a úspěšně. Netlačím nějak na Vás, ale myslím si, že ta výzva je tady zcela zjevná, že se dnes ukáže, jakým způsobem komu záleží na tom, jak se bude rozvíjet Plzeňský kraj v dalších letech.

0:51:40

Grüner: Ohrazuji se proti tomu, abychom zde vedli diskusi buď poslancekou anebo senátorskou. Rozumím, že můžete vystupovat, jak chcete dlouho, ale byl bych rád, abychom se bavili věcně. Věcná debata může být o tom, že potřebujeme nějak zacelit rány, které nám koronavirus přivedl. Samozřejmě potřebujeme více finančních prostředků na to, abychom mohli fungovat a dávat do území více finančních prostředků na to, aby i malé obce, na které je ten dopad možná ještě větší, mohly fungovat. Za mě je strašně důležité to, co říkal kolega Volný, že tady byla nějaká diskuse v rámci Asociace krajů. Ta diskuse byla o tom, že kolega Běhounek, hejtman Kraje Vysočina, dostal za úkol, jako zrovna předsedající, aby vyjednal nějaký kompenzační balíček finančních prostředků. Dostal plnou podporu Asociace krajů, to znamená všech hejtmanů, a snažil se o to, aby ty peníze do regionů přišly. Jsem rád, že se to povedlo a peníze, o kterých zde mluvil kolega Volný a které dnes i část z nich schvalujeme, jsou zde. Pravdou je to, co říkal kolega Volný, že v minulých obdobích peníze z SFDI na silnice II. a III. tříd nikdy nepřišly. Jsem rád, že přichází nyní. Je to 333 mil. Kč. Mimochodem těch 500 Kč na jednoho obyvatele je v našem případě zhruba 287 mil. Kč. Nebráním se tomu, abychom zde dnes hlasováním tuto částku podpořili, ale nedělejte z toho politiku. Je zde prostě potřeba říci jasně, že kraj finanční zdroje potřebuje na to, aby svým obyvatelům pomohl to nějak zvládnout, a zde musíme táhnout za jeden provaz, a ne zde konfrontačně vystupovat. Podle mého názoru jako ČSSD tento bod podpoříme, nicméně chci velice důrazně sdělit, že bych byl nerad, aby dnešní hlasování znamenalo to, že se vláda rozhodne k tomu, že žádné peníze ze SFDI do Plzeňského kraje nepřijdou. K diskusi, kterou si vedete

na Poslanecké sněmovně, kde se nedokážete domluvit, si osobně myslím, že je to Váš boj. Zde se snažíme pomáhat lidem a pracovat a byl bych rád, aby to fungovalo i v našem zastupitelstvu.

0:55:00

Vilímeček: Chtěl bych opravit tvrzení, že nikdy před rokem 2015 nepřišly žádné peníze ze SFDI do rozpočtu krajů. Při vši účtě k poslanci Volnému i náměstkovi Grünerovi, jsem ještě větší pamětník. Podívejte se do roku 2008 a i předchozích let, a už tehdy jako určitou kompenzaci za to, že kraje se nedomohly nějakého podílu inkasa daně z minerálních olejů, dostaly tehdy peníze. Ano, nebylo to úplně pravidelné. Není tedy pravda, že by před rokem 2015 nikdy kraje nedostaly peníze ze SFDI. Nechci z toho dělat žádnou politiku, ani v Senátu jsem z toho nečinil tak, a podpořil osobně i kroky vlády vedoucí k vyplacení toho kompenzačního bonusu. Nemám tedy zájem z toho dělat nějakou výraznou politiku. Na druhé straně je ale třeba říci, že vláda nebyvalým způsobem zasáhla do RUD a je tedy slušností vlády, aby toto uznala, uznala to i v případě obcí. Mluvil jste ne úplně pozitivně o částce 500 Kč na obyvatele. V rámci celého kraje ty dopady, a to říkali ještě před tím, než byly schváleny kompenzační bonusy společníkům s. r. o. a dohodářům, vláda vyčíslila v případě krajů na čtyři miliardy korun, a to nejsou malé peníze. Ano, obce měly jedenáct nebo dvanáct miliard, ale to je také dáno tím, že obcí je 6 250 a krajů pouze 14. Podívejte se, pane poslanče do rozpočtové strategie, kterou jste určitě projednávali, tak sama vláda vyčíslila dopad tohoto kroku, který je samozřejmě nutný, na 40 mld. Kč do veřejných rozpočtů. Mohu Vám to ukázat. Jsem také zpravodajem tohoto tisku a diskutoval jsem o tom nejen s paní ministryní, ale i s příslušnými náměstkovi. Těch dopadů je celá řada, ale aby se to ještě násobilo tím, že se vláda rozhodne, nebo Poslanecká sněmovna, postavit na úkor RUD, byť z pochopitelných důvodů, aniž by kompenzovala ty výpadky obcím a krajům, prostě není myslitelné. A pokud se toho jaksi domohly obce, tak by se toho měly domoci i kraje. Neříkám, že je to automatické. Ano, použil jsem slovo povinnost, ale víceméně v takové té rétorické podobě. Není samozřejmě povinnost Zastupitelstva Plzeňského kraje s tím senátním návrhem souhlasit. Na druhé straně nevidím jeden argument, proč bychom s ním neměli souhlasit. Jinak to, co vyjednal pan Běhounek, vyjednal pan Běhounek. Víím, že na jednání na Asociaci krajů to nebylo jednotné. Nechci kritizovat pana Běhounka ani ostatní hejtmany třeba za hnutí ANO apod., ale oni jsou, a to jsem říkal i paní ministryni, také členy vládní koalice, to znamená, řekněme, že jejich aktivita je tímto způsobem nějak trochu omezována. Zde jsme tedy v jiné situaci a věřím, že většina Zastupitelstva Plzeňského kraje podpoří ten senátní návrh plus v té podobě jaký přijal garanční výbor a ostatní výbory.

0:59:47

Volný: Chci se ohradit proti panu kolegovi, který říkal, že jsme zasáhli do RUD. My jsme do něj nezasáhli, a Vy to víte moc dobře. Zasáhli jste do toho Vy, Vaše vláda, která snížila procenta RUD. To byl ten zásah. Tady je špatný dopad celé ekonomiky na výběru daní a pak na tom kompenzačním bonusu, který jsme schválili, ale Vy v Senátu také, aniž bychom si uvědomili, že to bude mít dopad do rozpočtů krajů a obcí. To je pravda, a také se snažíme to maximálně kompenzovat. Ke kolegovi Baxovi. Tady je vidět taková ta politická rétorika a trošičku faleš. Schvalujeme zde 330 mil. Kč, které dostáváme od státu, a je to jak říká pan Grüner, zatím jen zlomek toho, co ještě kraje dostanou, mluvíme zde o tom, že chcete podpořit 500 Kč na občana, a pak řeknete, že tato vláda neúměrně zadluhuje stát. Tak buď nebudeme zadluhovat stát, ať se také zadluží kraje, anebo kompenzujeme krajům tyto výpadky, ale nekritizujeme, že se zadluhuje stát.

1:01:45

Baxa: Budu krátce reagovat na to, co zde říkal kolega Grüner. Pane kolego, opravdu není prostor v této rozpravě mluvit o nějakém politikaření a oddělování poslanecké nebo senátní úrovně od toho, co se děje na Zastupitelstvu Plzeňského kraje, protože tyto návrhy zákonů, ať už to byly kompenzace pro obce nebo nyní projednávané kompenzace pro kraje, jsou nedílnou součástí toho, jakým způsobem bude fungovat naše samospráva v budoucnu. Jestli pane Grüner, chcete, aby občané Plzeňského kraje měli nárok na kvalitní služby, tak podpořte to, o čem se tady jedná, protože to je jednoznačná věc k tomu, abychom jako zastupitelé Plzeňského kraje řekli občanům Plzeňského kraje, že nám záleží na tom, jak se tady bude v kraji žít a co pro ně budeme dělat. Promiňte mi ten bizarní komentář na závěr, že možná v důsledku této rozpravy nebo hlasování nakonec vláda nepodpoří to poskytnutí peněz ze SFDI. Myslíte vážně to, že protože se zde vede politická rozprava, tak multiministr za hnutí ANO nebo Váš místopředseda Hamáček řeknou, že se nebudou dávat žádné peníze pro kraje? Na půdě Zastupitelstva Plzeňského kraje přece bojujeme za to, abychom získali v těžké ekonomické situaci prostřednictvím podpory senátního návrhu peníze na udržitelné hospodaření Plzeňského kraje. O tom se nyní bavíme. Pokud zde náměstkyně Krejsová říká, že v současné době jsou výpadky daňových příjmů kraje už v rádech stovek milionů, pokud se bavíme o tom, že se už teď bude muset šetřit na každé jednotlivé službě, kterou Plzeňský kraj poskytuje, v celé šíři toho, co má na starosti, doprava, sociální služby, životní prostředí, školství, kultura, no tak je přece naší společnou povinností dělat všechno pro to, aby se řeklo, že teď máme příležitost pomoci jednotlivě krajům, a především Plzeňskému kraji, na to, aby tyto služby zůstaly alespoň částečně zachovány. K tomu co říkal kolega Volný, chci zdůraznit, že ODS na půdě Poslanecké sněmovny podporovala vládní návrhy zákonů, které znamenaly velkorysé kompenzace všem skupinám, které se ocitly v tísní, ať už to byli podnikatelé, dohodáři, živnostníci atd. Pane kolego to, že Váš premiér přišel s návrhem – zvýšíme státní dluh o 500 mld. Kč bez dalšího. Pak se někde klopotně sepsala tabulka, na základě které se nějak tak plus minus řeklo, že těch 500 mld. Kč má nějaký účel. Říkám tedy, že rozhodla-li se vláda zadlužit tuto zemi aniž by přesně věděla za jakým účelem, tak bezpochyby se tam najdou čtyři miliardy pro to, aby se kompenzovaly výpadky hospodaření krajů. Také Vám přece záleží na tom, aby kraje fungovaly, nebo jsem si to alespoň do dnešní debaty myslel, tak podpořte ve Sněmovně to, aby byla kompenzace směřována krajům tak, jak nakonec Vaše vláda pod jasným tlakem nejen politické opozice, ale především starostů obcí a měst České republiky, ustoupila našemu tlaku a schválila 1 200 Kč prostřednictvím Vašich poslanců a senátorů na kompenzace obcím.

1:05:38

Záhoř: Nepohybují se v tak vysoké politice jako předřečníci. Budu uvažovat jako prostý občan a možná se budu ptát úplně jiným způsobem. Nejprve bych se ohradil vůči panu primátorovi nebo poslanci, nevím kolik má funkcí, když zmiňoval našeho ministra Havlíčka, jakým způsobem funguje. Pak si myslím, že balík peněz je jeden. Jestliže obce dostanou peníze, aby se jich to vůbec nedotklo, kraje dostanou peníze, aby se jich to vůbec nedotklo, tak kde ty peníze vezmeme? Někde se budou muset vzít. Nejsem si vědom, že by stát měl velké rezervy, že by tady byl přebytek hospodaření, a i z Vašich předchozích funkčních záležitostí, pane Baxo, máte na státním dluhu, který tady je, dost velký podíl. Nyní si říkáme, že si v podstatě vytváříme ty věci, a nedivím se, že jste zvedli pro ty ostatní věci ruce, protože to byla populární opatření, navíc byla prorůstová. Rozdává se obcím, rozdává se krajům. Chápu, že potřebujete nějakou tu veřejnou infrastrukturu udržet, tak musíte chápat,

že ten stát, který ty rezervy nemá, že ty peníze musí někde vzít, takže si je půjčí. To jinak nejde.

1:07:50

Grüner: Kdyby kolega Baxa poslouchal, tak jsem řekl, že tento bod podpoříme, protože jsme si vědomi, že to potřebujeme, a pak by byla zbytečná ta další slova, která říkal. Nemuseli bychom se zde bavit o tom, o čem jsem říkal, že přenášíte rétoriku Poslanecké sněmovny, kde se nedokážete domluvit, do zastupitelstva kraje, kde si myslím táhneme za jeden provaz. Vnímáme to, že je to potřeba, vnímáme, že dluh České republiky narostl, koneckonců narostl dluh všech zemí EU, možná všech zemí na světě, s tím přece nikdo nepočítal, a dělat si politické body na tom, jestli je to tak nebo tak, je podle mě trochu smutné. Tento balíček podpoříme, ale byl bych nerad, aby ani ne tato diskuse, jako ten výstup, který budete pak prezentovat v Senátu a Poslanecké sněmovně, o tom mluvím, o prezentování tohoto bodu, jakože kraj se rozhodl, Plzeňský kraj je ten, který je proti tomu, aby byla nějaká kompenzace. Ne. Říkám, že jsme rádi za to, co vyjednal kolega Běhounek, a budeme rádi, pokud se senátnímu návrhu podaří projít i v Poslanecké sněmovně, protože ty peníze potřebují především občané Plzeňského kraje.

1:09:41

Poduška: Nebylo tady řečeno, o jaké peníze vlastně žádáme. Ty obce dneska jsou srovnané s tím, že když se méně vybere na daních, že tudíž mají méně peněz. Co ta města ale mají dostat zpět, a zrovna tak kraje, je částka, kterou si stát vypůjčil od obcí, protože ta obec má snížené daně o dost peněz a z těch snížených daní jim stát sebral další peníze na pomoc OSVČ. To se také bralo, alespoň tak to znám ze situace v Blovicích. Je tedy přirozené, že to, co se půjčilo, tak se má vrátit. Jednou jsme byli na sněmu Svazu měst a obcí České republiky, a předseda vlády tam vystoupil s tím, že se o penězích bavit nebudeme, že jich máme dost, a že bychom je mohli spíše poskytnout na krytí státního dluhu. Bylo to z toho důvodu, že hospodaření obcí bylo docela dobré. Jen málo obcí bylo zadlužených. Hospodařilo se tam dobře. Šetřilo se na další projekty. Zde nyní jak obcím, tak kraji vadí to, co bylo sebráno navíc.

1:11:50

Bernard: Pro tento návrh bychom měli hlasovat. Ani zdaleka nepokryje veškeré ztráty krajů. Možná, že se nepřiblížíme ani k polovině. Vyzývám všechny zastupitele Plzeňského kraje, aby tento návrh schválili.

1:12:22

Krejsová: Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o usnesení s navrženou změnou (doplnění bodu I. 2. návrhu usnesení – viz str. č. 7)

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 24, proti 0, zdržel se 13, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1609/20 je přijato

1:13:20

2. bod programu

Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2020 – Ing. Pavel Čížek

Čížek: Chtěl bych poděkovat všem zastupitelům, že jsme se na tomto mimořádném zastupitelstvu sešli. Byl to jeden z důvodů, abychom mohli rychle reagovat na vládní opatření, navýšení rozpočtu SFDI. Předmětem tohoto bodu je schválení smlouvy

o poskytnutí finančních prostředků. Smlouvu jsme nakonec sehnali v tomto znění. Mělo by to skutečně odpovídat tomu, jak ta smlouva bude uzavřena. Současně tímto návrhem usnesení bereme na vědomí, že žadatelem za Plzeňský kraj bude SÚS PK, tak jak to bylo v minulých letech, a zároveň s tím se vlastně zavazujeme, že budeme řešit i spolufinancování té maximální částky, o kterou můžeme žádat. To spolufinancování nejsme schopni ještě přesně určit. Uvidíme, jaké žádosti uspějí, protože co se týká mostů, tak tam je povinnost 5 %, a co se týká ostatních dopravních staveb, tak 15 %. SÚS PK má připraveno dostatek akcí tak, aby odpovídaly parametrům SFDI. Celou částku 333 211 000 Kč chceme vyčerpat. Co se týká těch připravených akcí, tak část akcí bude z těch, které jsme měli připravené již k financování dříve, část se nyní finišuje, začnou probíhat výběrová řízení, protože se budeme snažit, aby to byly akce, které budeme moci dokončit už v letošním roce, čili aby ty prostředky měly efekt prorůstový, aby kraj do té ekonomiky také něčím přispěl.

1:15:45

Krejsová: Doplním, že čím dříve se smlouva uzavře, proto se také svolávalo toto zastupitelstvo, tak tím je větší šance ty akce, které jsme původně počítali, že budeme investovat z vlastního rozpočtu, přesunout do rozpočtu ze SFDI a ty finanční prostředky použít ke snížení výdajů, které udělat musíme, protože jak jsem říkala v předchozím bodě, tak v tuto chvíli je už výpadek 528,5 mil. Kč. Otevírám rozpravu.

1:16:25

Grüner: Pro mě je důležitá informace, že je SÚS PK připravena, že má dostatek projektů. Znamená to, že peníze, které by financoval Plzeňský kraj ze svého, budou ušetřeny, a budou moci být realizovány někde jinde mimo odbor dopravy, respektive mimo SÚS PK, a to je ta úspora, kterou přináší tyto peníze v rozpočtu. Pokud by to bylo jinak, tak to je to, co říkala kolegyně, že by nás to stálo o 15 % resp. 5 % více. Pro mě je tedy důležité jako pro zastupitele, že přijetím těchto finančních zdrojů do rozpočtu Plzeňského kraje ušetříme v rámci odboru Doprava dostatečné prostředky na to, abychom mohli realizovat úsporu, která byla u všech ostatních odborů již realizována.

1:17:27

Krejsová: Ano, takto jsme na tom domluveni.

1:17:29

Čížek: Podle toho, jak budou akce připraveny, jak nám budou uznány státním fondem, tak se uvidí, které akce bude možné zafinancovat ze SFDI, které jsme počítali původně z našeho rozpočtu. Dojde k nějaké úspoře prostředků, ale nebudou zcela mimo odbor dopravy, protože vezměte si jen propad tržeb, jak ve vlacích, tak autobusech, to všechno se nám promítne i do odboru dopravy. Nebude to tedy úplně takto jednoduché.

Krejsová: Jednoduché to není pro nikoho. Úspora 10 % je usnesení Rady Plzeňského kraje, takže 10 % musí splnit i oblast Dopravy. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1610/20 je přijato

1:18:57

3. bod programu

Informace o dosavadním průběhu plnění zakázky dopravní obslužnosti Plzeňského kraje společností ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r. o. – JUDr. Marcela Krejsová (nový bod)

Krejsová: Tento bod byl zařazen ústně. Nemáme k němu žádný písemný podklad. Od 14. června vyjely autobusy nového dopravce, společnosti Arriva Střední Čechy. Různí se názory na jeho fungování, chodí i různé stížnosti, tak proto jsem zařadila tento bod na jednání, aby měli zastupitelé možnost se ptát. Je přítomen ředitel a jednatel společnosti Ing. Soumar, ředitelka společnosti POVED s. r. o. Ing. Zdeňka Kmochová. POVED je plzeňský organizátor veřejné dopravy, který měl na starosti jak komunikaci jízdních řádů, tak komunikaci změny dopravce. Množí se různé podněty a stížnosti, tak proto jsem je přizvala, aby odpovídali na dotazy. Dnes mi volal šéf odborů řidičů v autobusové dopravě, p. Plecítý, který je momentálně na dovolené. Omlouval se a říkal, že by byl velmi rád přítomen jednání zastupitelstva, ale že se zúčastnit nemůže. Ten vidí problém zejména v tom, že jsou špatně nastaveny softwary v odbavovacích strojcích. To znamená, že z těch strojků vycházejí různé ceny a nesmysly, špatně se obsluhují. Je třeba si také uvědomit, že ti řidiči nemají úplně praxi s ovládáním nějakého softwaru, neměli na přípravu žádný čas a ani neproběhlo žádné školení. Ještě v sobotu třináctého, když čtrnáctého flotila vyjížděla, prý nevěděli, kdo jaké trasy má jezdit apod. Tímto tedy sděluji názor pana Plecitého, protože mě o to požádal a chci se zeptat, jestli se pracuje na nápravě softwaru ve strojcích tak, aby byly v pořádku, aby se daly snadno obsluhovat, což je otázka jak na paní Kmochovou, tak na pana ředitele Soumara. To bude možná ten důvod, který pak způsobuje i následně ta zpoždění, i to, že řidiči na sebe nechťejí nechávat křičet a zůstávají doma ve stavu nemocných apod. Prosim Zdeňku Kmochovou, aby se vyjádřila ke strojčkům.

1:22:35

ředitelka a jednatelka společnosti POVED s.r.o. Ing. Zdeňka Kmochová: Ano, je pravda, že se strojky je trochu problém, ale je to problém i kvůli tomu, že máme relativně složitý tarif. Akceptovali jsme tarif města Plzně, kde důchodci jezdí do 65 let, mají-li Plzeňskou kartu, za 50 %, a od 70 let, mají-li Plzeňskou kartu, za nula korun. Tím pádem bohužel dochází k tomu, že řada cest je spočtena různě.

Krejsová: To je konstatování problému. Dopravce ale jezdí od 14. června, to znamená více jak měsíc, a já se ptám, jestli se nějakým způsobem pracuje na tom, aby se tyto potíže odstranily.

ředitelka a jednatelka společnosti POVED s.r.o. Ing. Zdeňka Kmochová: Ano, pracuje se na tom velmi intenzivně. Tento tarif, který je velmi složitý, platí od 1. července. Od 14. 6. do 30. 6. platil tarif řekněme akční za 12 Kč a 3 Kč. Tam bylo odbavováno zřejmě bez problémů. Dnes odpoledne máme krizový plán s výrobcem odbavovacích zařízení a od jedné hodiny s nimi ještě jednáme, abychom věci ještě posunuli dopředu. Bohužel se stává to, že některé úpravy, které se provedou, zapříčiní, že staré věci, které dosud chodily, někdy nechodí.

1:25:12

Krejsová – dává prostor k vyjádření řediteli a jednatele společnosti Arriva.

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: Speciálně k odbavovacímu zařízení bych rád dodal několik základních informací.

Na všech provozovnách jsou testovací strojky, které tam byly před spuštěním provozu právě z toho důvodu, aby si všichni zaměstnanci, ať to jsou řidičky nebo řidiči, mohli vyzkoušet to nové odbavovací zařízení. Prvních čtrnáct dní ten tarif a ta cena, kterou zmínila paní ředitelka Kmochová, byl velmi jednoduchý. Celé to odbavovací zařízení je velmi intuitivní. Samozřejmě vzhledem k té velké skupině všech zaměstnanců, kteří sedí za volantem, tak se najdou jednotlivci, pro které i to jednoduché odbavování je složitější. Za tím účelem máme již třetí měsíc v Plzeňském kraji zřízené dvě pozice. Jedna je školitel a druhá pozice je instruktor. Věnují se seznamování všech našich zaměstnanců jak s technikou, tak s odbavovacím zařízením. Před spuštěním dne 14. 6. na všech provozovnách probíhalo hromadné školení a individuální vysvětlování všem našim zaměstnancům. Pokud došlo k chybám, tak se za ně omlouváme. Pokud informaci máme od řidiče, od dispečerů, tak školitelé ty provozovny objíždějí a znovu jednotlivé zaměstnance s odbavovacím strojkem doškolují.

1:26:55

Čížek: Nejprve si dovolím říci, co s veřejnou dopravou, jak jí chápeme, jak jí směřujeme, odkud a kam. Nikdy jsem tady nezaznamenal, že by veřejnou dopravu někdo chtěl rušit nebo omezovat. Myslím si, že má docela zásadní význam. Lidé jsou na ni zvyklí. Nyní se podívejme, jak se k ní přistupovalo, jaké změny v dopravě nastaly, jak jsme na ně reagovali a jakým směrem chceme jít. Když vezmu dopravu, která fungovala dříve. Před rokem 1989 byla doprava nastavena trochu jinak. Tehdy se vozilo na první, druhou, třetí směnu, a děti do školy. To byl takový základ toho všeho. Dlouhodobě fungovaly nějakým takovým způsobem jízdní řády a třeba v dopoledních hodinách toho tolik nejezdilo. Co se všechno změnilo. Lidé začali jezdit déle do práce, už nejezdí všichni do Škodovky, změnily se cesty lidí, třeba o víkendech za rekreací, a změnily se někdy i trasy. Těch vlivů, které nastaly, je spousta. Plzeňský kraj má jedno velké centrum a velkou osídlenost do dejme tomu do 20 km nebo 25 km od Plzně, a pak už je to osídlení řídké. Přesto i tam jsou naši občané, kterým musíme zajistit základní služby a základní spojení. Takže ten úkol je poměrně složitý. V tom začátku jsme si nechali udělat studie ČVUT, protože neznáme jiný orgán, který by se tím zabýval koncepčněji. Dvě katedry dopravní fakulty na tom delší dobu pracovaly a daly nám nějaký koncept. Chtěli jsme posoudit, které vlakové tratě jsou perspektivní, které nejsou, kde navýšit dopravu, kde ji změnit. Vyšly z toho základní koncepční materiály. Hodně na tom spolupracoval POVED. Chtěl bych tohoto organizátora veřejné dopravy velice pochválit. Je to společný organizátor města Plzně a Plzeňského kraje. Odvedl veliký kus práce, jak v koncepčních věcech, tak pak i v těch provozních. Byly vytipovány základní páteřní tratě. Pak se stanovil dopravní režim na vedlejších tratích, a tam, kde nevedla páteřní železniční trať, tak se zavedla páteřní trať autobusová. Takovýmto způsobem náš organizátor pracoval a připravoval jízdní řády, které se v průběhu dvou let projednávaly ve všech oblastech kraje. Starostové měli možnost se k tomu vyjadřovat. Spolupráce se starosty důležitá, a právě proto máme dnes systém, kde budeme vědět, odkud a kam lidé jezdí, a budeme moci lépe se starosty diskutovat o detailech. Vůbec se tomu nebráníme, naopak. Byl jsem nyní již na dvou takových společných jednáních se starosty a budeme v tom pokračovat, zrovna tak organizátor. To je k tomu systému, že jsme výrazně měnili jízdní řády a celé dopravní spojení. Nevymysleli jsme si to. Bylo to koncepční. Jednou z věcí, kterou jsme v dopravě chtěli udělat, tak bylo zkvalitnění autobusové dopravy. Autobusová doprava je schopná lépe reagovat, lépe tam zařídíte nějakou změnu než u vlakových jízdních řádů. Měli jsme zde ukončené smlouvy se stávajícím dopravcem,

ten dopravce už dojížděl pouze na některé dodatky. Zastupitelstvu byla navržena dvě řešení. Jedno řešení bylo – pojdme udělat vlastního dopravce a nějakým způsobem řídit dopravu sami jako kraj, a druhé řešení bylo – pojdme standardně do soutěží. S tím prvním řešením jsme přicházeli z toho důvodu, že ve většině krajů se nepodařilo vysoutěžit, řešila se odvolání. Měl jsem ty zprávy od všech možných krajů a od všech kolegů, kteří to řešili. Proto jsme navrhovali toho interního dopravce. Nakonec naše zastupitelstvo řeklo, že nepůjdeme touto cestou, a že jdeme cestou soutěží. V soutěžích byly vybrány dva celky, celek Plzeň – sever a celek Plzeň – jih. Proběhla soutěž, ve které v obou celcích uspěl jeden dopravce, dopravce Arriva. Soutěž byla připravována stovky ne-li tisíce hodin. Smlouva, kterou máme uzavřenou na základě soutěže, je opravdu velice podrobná a dopravce musí plnit neuvěřitelné množství kritérií. Před spuštěním se souběžně jelo několik dalších projektů. Jeden z nich, ten nejvýznamnější, zmínila paní ředitelka, a to je přestupní tarif, krajský tarif. Naším cílem bylo, aby si člověk co nejjednodušším způsobem koupil jízdenku a zároveň v ní měl cestu po Plzni, protože když už tam mám cestu po Plzni. To přineslo spoustu složitostí. Dlouze se na tom pracovalo. Museli to uznat všichni dopravci. S Českými drahami jsme se domluvili, které tarify budou mít vlastní, které budou krajské atd. Takhle probíhala příprava a pak nastal start té jízdy. Předpokládali jsme, že nastanou tyhle problémy. Při tom množství spojů (3 300 - 3400 o prázdninách a 3 700 - 3800 ve školním roce), jsme určitě čekali problémy. Prvních čtrnáct dní jsme předpokládali, že proběhne nejvíce problémů, takže lidé jezdili za jednotné přestupní jízdné. Od 1. července naběhl naplno krajský tarif. Zde jsme zmiňovali, že ještě ne všechno úplně je v tarifu dokonalé. Bohužel došlo i k nevyjetí některých spojů. Mrzelo mě to. Řešili jsme to mnohokrát s dopravcem. Omlouval jsem se veřejně lidem. K číslům, co nevyjelo, se určitě dostaneme. Pro mě je zásadní, že dopravce, se kterým jsme permanentně komunikovali, jak před vyjetím, tak po vyjetí, na ty věci reaguje, reaguje na ně poměrně rychle. Chtěl bych, aby nám zde někdo pak řekl tu statistiku. Pak bych se vrátil k Plzni. Byl jsem vyzván MO Plzeň 4 k řešení situace. Tam je to problém jen na části kraje. Z patnácti, šestnácti milionů najetých kilometrů, se jedná celkem asi o 63 tis. km ročně. Je to na dvou linkách. Jedna je Plzeň – Červený Hrádek, dále některé spoje pokračují na Kyšice, Dýšinou nebo Chrást. Druhá linka Plzeň – Červený Hrádek – Dýšina. Na těchto dvou linkách dříve zajišťovaly dopravu PMDP, ale financoval to Plzeňský kraj, protože se jednalo o obce Kyšice, Dýšina a Chrást. Tyto linky jsme zařadili do soutěže, čili tam jezdí dopravce Arriva. Samozřejmě pokud by to nevyhovovalo místním částem Plzně, jako je Červený Hrádek, protože teprve z toho Červeného Hrádku to vyjíždí dále, tak je možné, aby si to zajistilo město Plzeň v rámci MHD, a ty linky můžeme jet z Plzně nebo z Doubravky rovnou do Kyšic, Dýšiny, Chrástu kratší cestou. I to je možnost, pokud by to občané chtěli. Mám ale informaci, že od 1. 7. to jezdí v této oblasti již bez problémů a poruch. Tolik ke koncepci. Byl bych rád, protože brzy jsou volby, abychom tady nedělali nějaké razantní změny v dopravě. Nejsou to věci nepromyšlené. Jsou na základě studií. Nyní jde o to překonat nějaké to období, kdy nastávají provozní potíže.

1:40:00

Pikner: Všichni jsme očekávali, co bude od toho června nového. Čekali jsme, že nějaké drobné problémy mohou nastat. Myslím si, že jsme to přijímali s humorem, jako když mi dcera líčila o tom, jak ukazovali řidiči, na které zastávce má zastavit, protože neznal trasu apod. To jsou ale věci, které se dají řešit. Dne 16. července jsem chtěl využít krajské dopravy, 22:47 směr Plánice, autobus nepřišel. Ptám se, jestli je dopravce v případě, že spoj nepřijede, připraven kompenzovat výdaje těm

lidem, kteří prokáží, že se neměli možnost dostat jinak nebo jakým způsobem se to bude řešit. Samozřejmě se to stát může, ale pak také musíme vyřešit problémy těch lidí.

1:41:45

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o., Ing. Soumar: Uvedl bych tu statistiku, která si myslím, že je strašně důležitá. Od 14. 6. provozujeme v kraji celkem 315 autobusů, a ke včerejšímu dni se jednalo celkem o 93 177 spojů, které byly naplánované podle jízdních řádů. Z těch 93 000 spojů jsme jich 343 neodjeli, za které se velmi omlouváme. Důvody jsou a byly technické, personální, lidské chyby, zpoždění předchozího spoje. Máme to rozdělené. Když to vezmeme číselně, tak tyto dvě čísla dohromady znamenají 99,6 % vypravenosti spojů. Měli jsme tam týden, resp. čtyři dny od 6. 7., kdy kolegové na dispečinku udělali zásadní chyby, na které jsme pak reagovali celou obměnou dispečinku. Minulý týden je vypravenost ve výši 99,97 %, takže chyby, které byly v tom počtu nevyjetých spojů především ve dnech od 6. 7. do 9. 7., tak jsme napravili a posledních deset dnů jsme na 99,97 % vypravenosti. Je to autobusová doprava. Nás mrzí každý neodjetý spoj, ale myslím si, že si všichni dokážeme představit tu situaci, kdy máme dopravní komplikaci, máme zpoždění, technickou závadu. Je potřeba zmínit, že máme samozřejmě nové řidiče a pokud někdo panu řidiči radil, kde je zastávka, tak za to děkuji. Všechny jsme se na začátku snažili proškolit. Věřím, že takových chyb bude do budoucna minimum. Stále se potýkáme s personálním obsazením. Byli bychom dnes schopni přijmout 15 – 20 řidičů do celého Plzeňského kraje. Dnes zaměstnáváme přes 350 řidičů a ty chybějící jsme doplnili z jiných lokalit. Toho řidiče proškolíme, seznámíme ho s trasou, ale než si ji opravdu najede, tak se mu bohužel takováto chyba stane, která nás velmi mrzí.

1:44:27

Krejsová: Kolega zastupitel se ptal na kompenzaci výdajů občanům, když spoj nepřijel.

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: Každou stížnost vyhodnocujeme velmi individuálně. Když to vezmu podle zákona, tak pokud je naší povinností plnit kompenzaci jakémukoliv cestujícímu, tak se k ní samozřejmě postavíme čelem a vždycky takovouto kompenzaci a takovouto škodu uhradíme. Pokud je to věc, která nebyla v našich silách, tak takovou kompenzaci neposkytujeme. Každý případ, stížnost prosím hlase na naše internetové stránky, na naše maily, kdy kolegové každou vyhodnotí a zpětně reagují s konkrétní informací.

Krejsová: Kromě pana Plecitého, který dneska volal, tak volal ještě další pán a ten se ptal, jestli existuje help linka nebo nějaké telefonní číslo, kam v případě, že stojím na zastávce, a spoj nejede, mohu zavolat a zeptat se, jestli ten spoj přijede nebo nepřijede. Je možné volat na dispečink? Je možné telefonní číslo na dispečink vyvěsit všude na zastávkách, aby ti lidé měli alespoň pocit, že se někam mohou dovolat?

1:46:20

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: Nejdříve budu reagovat na pana Plecitého. S panem předsedou odborové rady máme pravidelné schůzky, takže s nimi řešíme veškeré věci. Řešili jsme kolektivní smlouvu, připomínky k jízdním řádům. S jednotlivými předsedy organizací to vyhodnocujeme a jsme s nimi v pravidelném kontaktu. Ke druhé otázce – na všech jízdních řádech jsou uvedena telefonní čísla. Je zde uvedené telefonní číslo na naši zákaznickou linku a je zde uvedeno druhé telefonní číslo, kam se cestující může dovolat.

Rozsáhlost Plzeňského kraje je obrovská, a proto tam máme telefonní číslo na naši centrální zákaznickou linku, kde v některých případech někteří kolegové dokáží reagovat online, okamžitě, pokud je to dotaz na jízdní řád, pokud je to dotaz na spojení, v některých případech si musí vzít kontakt na toho cestujícího a prověřit u našeho dispečera na provozovně, jaká je aktuální situace. Všechny autobusy mají GPS sledování, všechny autobusy vidíme přesně podle času, pouze z titulu velikosti to zákaznické centrum nedokáže online reagovat na všechny informace, protože on zjistí, že ten autobus má zpoždění, ale už nedokáže online reagovat, jestli to zpoždění bude pět, deset nebo patnáct minut, protože se musí spojit s tím konkrétním dispečerem na té dané provozovně.

1:47:54

Záhoř: Nejsem úplně nadšený z této situace, která zde nastala. Byl bych raději, kdyby to jezdilo, nebyly tam žádné chyby. Jsem starostou menší obce, 7 600 obyvatel. Máme tam malinké problémy, které jsme už slyšeli – spoje nepřijedou, nezvládají návaznost na vlakovou dopravu a další věci. Mám tam i jiné záležitosti, jako je parkování autobusů na našich parkovištích, které děláme pro osobní automobily. Zabírají nám místa a v podstatě vytěsňují naše osobní auta. Máme tam takto těch parkovacích míst málo a nemyslím si, že autobusy Arrivy by tam měly parkovat. Dále jsme slyšeli, že kolega přiznává, že došlo k nějakým zpožděním, popřípadě úplně nevyjetí. Předpokládám, že ta smlouva je nějakým způsobem nastavena, a od začátku, to není asi nějaké přechodné období. Byla již uplatňována nějaká sankce či nebyla? V jaké výši, kdo to kontroluje, kdo za to zodpovídá? Ze smlouvy je zákonná povinnost vyžadovat sankce, a pokud nebyly vyžadované, tak je to škoda. Souhlasím, že byly problémy se strojky, dodnes řidiči neví zastávky, jsou v úplně jiné zastávce, odjezdy atd. Velký problém je informovanost. Lidé se snaží dovolat poměrně dost často, dost často jim to nikdo nebere, takže nemají žádnou odezvu. Pokud se to zlepší, tak jedině dobře. Jsou prázdniny, kdyby to bylo na začátku školního roku, tak to bude mnohem složitější. Máme na to ještě nějaký čas, měsíc, to dát dohromady. Pak směřem k Povedu. Když provedu nějakou reklamaci a mám jízdenku v ruce s časem, kdy ten autobus odjížděl a pak mě Poved tvrdí, že ten autobus jel mnohem dříve a jel správně na čas, tak tomu nerozumím. Nemám představu, že bude Poved takto fungovat, aby omlouval takovéto věci, protože si myslím, že on by měl kontrolovat tyto záležitosti. Ještě maličkost. Jako město jsme přistoupili ke smlouvě, to už je víceméně taková soukromá záležitost s Arrivou s krajem a nějakým způsobem nám tam byl deklarován autobus v nějaké velikosti, měl být menší. V současné době nám tam dost často jezdí třínápravové stroje, které obsluhuje město, jezdí nám poměrně malými uličkami, kterými je problém kolikrát projet i těmi malými autobusy. Říkám jen, co nám bylo slibováno a deklarováno, a všichni jsme to ukazovali na facebookích.

1:51:10

Krejsová: Prosím náměstka Pavla Čížka, aby odpověděl na otázky zastupitele Martina Záhoře.

Čížek: Smlouva je platná. Zde není žádný problém s prodlením. Sledujeme autobusy, ty nevyjeté spoje tam budou nabíhat a tak jako standardně se to řeší s Českými drahami, kdy nám za nějaké období udělají přehled spojů, my jim dáme přehled závad, ony se nám k tomu vyjadřují, některé závady se akceptují, některé ne, které byly objektivně nebo neobjektivně způsobeny a pak se to řeší sankcemi. Sankce tam jsou poměrně drakonické ze strany kraje a budou samozřejmě uplatňovány. Berte také to, že to byl největší projekt v dopravě v České republice. Nikdo nedělal

najednou takovouto velikou změnu v celém kraji, protože se většinou krajům nepodařilo vysoutěžit ty větší oblasti. Je to tedy velká věc a ještě do ní, těsně před rozjetím, přišla koronakrize. Zastavila se výroba ve Vysokém Mýtu, kde se vyráběly autobusy pro Plzeňský kraj. Bylo tam zpoždění. Autobusy přišly déle, sice tu byly náhradní, ale místo nich museli jezdit velké. V době koronakrize se nedaly dělat pohovory, přijímat řidiči a všechno ostatní. Těch vlivů tam bylo tedy hodně. Budeme ale skutečně postupovat podle smlouvy, až dostaneme zdůvodnění, až dostaneme, co neodjelo. Nemusíte mít obavu, že by došlo k nějakému časovému prodlení. Ve smlouvě není, že by to mělo být hned do druhého dne.

Krejsová: Takže sankce budou uplatňovány. Další otázka směřovala na POVED, že na POVEDu nevyřizují reklamace. Můžete to zformulovat ještě jednou?

Záhoř: Zajímalo by mi, jakým způsobem funguje kontrola z POVEDu, když mám jízdenku s nějakým časem a POVED mi tvrdí, že odjezd byl v úplně jiný čas. Jestliže mám papír v ruce, kde je čas a POVED mi tvrdí, že to je jinak, tak nevím, z čeho si mám vybrat.

ředitelka a jednatelka společnosti POVED s.r.o. Ing. Zdeňka Kmochová: K tomuto bych chtěla říci, že jsem to v pátek odpoledne opravdu prověřovala. Časy v autobusech by měly být stanoveny z jednoho zdroje, nicméně mi bylo bohužel sděleno, že dispečink má svůj čas a když autobus neodebírá jeho čas, ale má nastavený nějaký jiný, tak může dojít k tomu, že má jiný čas. Možná udělal chybu ten výrobce. Dnes odpoledne to s ním budeme řešit, aby se bral čas z dispečinku a abychom měli i v odbavovacích zařízeních jeden čas. Toto jsem skutečně nepředpokládala, že výrobce odbavovacího zařízení může nastavit dva časy. Za to se omlouvám.

Krejsová: Mohu požádat, abychom na příští řádné Zastupitelstvo PK (7. 9. 2020) dostali písemnou zprávu, co jste všechno řešili a vyřešili?

ředitelka a jednatelka společností POVED s.r.o. Ing. Zdeňka Kmochová: Ano.

1:55:53

Lodr: Jsem zároveň zastupitel MO Plzeň 4. Je pravda, že ten problém tam máme neustále atakovaný. Snad se to už od 1. 7. zlepšilo. Některé spoje ale jezdily pozdě, byly tam velké problémy, dostávali jsme poměrně velké podněty tímto směrem. Z celého města dostávám podněty, že ta kampaň pro lidi, i když je třeba veřejnost informovaná, tak možná sami uživatelé tomu natarifování dobře nerozumí. Byl bych rád, kdyby ty informace byly předestírané opravdu nějakým jednoduchým vysvětlujícím způsobem a skutečně aby byla v tom systému aktivní odezva, protože to je nesmírně důležité. Je to o tom, aby se ty věci řešily veřejně. Podněty přicházejí od veřejnosti přes facebooky na kraj, všude, tak aby tam byla nějaká interaktivní složka, buď přes POVED anebo někoho, kdo bude opravdu pravidelně odpovídat.

1:58:04

Krejsová: Jak to zde poslouchám a jaké odezvy jsem měla, tak by se to dalo shrnout tak, že na Klatovsku žádný problém, na Rokycansku žádný problém. Největší problémy jsou zde v tomto příměstském okruhu, kde byli lidé zvyklí na PMDP, a co mám zprávy, tak velký problém Kralovicko, Plzeň-sever. To ale znamená, že v některých částech Plzeňského kraje není žádný problém a funguje to,

a v některých částech Plzeňského kraje to nefunguje, což mi připadá, jakože tam musí mít vliv nějaké lidské chyby.

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: V Plzeňském kraji máme celkem osm provozoven a ty nedostatky se nám bohužel staly na provozovně v Plzni. Staly se nám na konci června, resp. na začátku července. Přistoupili jsme k tomu, že jsme změnili personální obsazení plzeňské provozovny. Změnili jsme vedoucího provozní oblasti, doplnili jsme dispečink o dva kolegy ze středních Čech. Pokud se podíváme do statistik, tak od 10. 7., to jsou ta čísla, která jsem před chvílkou prezentoval, to vyjetí v celém Plzeňském kraji, které bylo bohužel kazeno tou plzeňskou provozovnou, tak i v té plzeňské provozovně jsou na té úrovni 99,97 %. Takže všechny ostatní provozovny mají samozřejmě drobné technické problémy, je to autobusová doprava, tomu se bohužel nedokážeme vyhnout. Největší problémy jsme měli na provozovně v Plzni, kde jsme změnili personální obsazení, přeorganizovali celý dispečink, posílili ho zkušenými kolegy ze středních Čech a ta situace je v současné době na dispečinku stabilizovaná.

Krejsová: Okres Plzeň-sever, Kralovicko?

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: Setkáváme se s tím, že pod pojmem Plzeň si všichni představují dopravu jen po Plzni, ale ta provozovna Plzeň zasahuje do všech ostatní oblastí, které jsou jak na sever, tak na jih, východ i západ od Plzně. Ta provozovna obsluhuje 70 autobusů a není to jen obvod města Plzně, ale zasahuje právě do Kralovic.

2:00:49

Vanka: Chtěl bych požádat, ač to není zvykem, jestli v tomto bodě na konci by mohli vystoupit i přítomní zastupitelé měst a obcí. Pokud budou sami chtít, tak abychom jim to umožnili.

Krejsová: K bodu Různé mám poznámku, že se přihlásili u organizačního oddělení Tomáš Soukup, což je starosta MO Plzeň 4 a Lenka Kočová, místostarostka MO Plzeň 4. Těm slovo samozřejmě uděleno bude.

Vanka: Šlo mi o to, jestli by to mohlo být přímo v tomto bodě.

Krejsová: Určitě.

2:02:10

Salvetr: Bylo zde řečeno, že na Klatovsku žádné problémy nejsou. Problémy se tam také vyskytly, nicméně řešili jsme to velmi rychle s panem náměstkem a myslím si, že kdyby to bylo tak, jako na Klatovsku, tak je v Plzeňském kraji celkem poklid. Co musím ale zmínit, tak je problém, který má naše MHD a tady jednoznačně říkám, že se musím obrátit na POVED, který nás dotlačil k tomu, abychom se přidali k tarifu Plzeňského kraje, dobře, pro obyvatele je to výhodnější, ale s podmínkou, že budeme mít strojky Telmax. Strojky Telmax nefungují, nebyly dodány ty, které měly, a Vy jste mi řekla, paní ředitelko, že je to náš problém, že si děláme MHD sami, ale pokud vyjdeme vstříc Plzeňskému kraji a najedeme na stejný odbavovací systém, tak by měl fungovat a očekával bych tam velkou součinnost a ne, že trvá neskonale dlouho, než jsou strojky vyměněny. Velmi důrazně bych chtěl požádat o to, abychom v tomto ohledu, kdy jsme vyšli Plzeňskému kraji vstříc jako město, byli vzati v potaz.

2:04:08

Baxa: Na úvod jednu věc, kterou má společnou v dopravní obslužnosti město Plzeň i Plzeňský kraj. Na základě výzvy Svazu měst a obcí ČR jsme žádali začátkem června Ministerstvo dopravy o zvážení nějaké finanční pomoci pro ty, kteří obsluhovali v době covidové krize, a musím s lítostí a hořkostí říci, což je společné pro krajskou i městskou dopravu, že ministr Havlíček nám nedávno napsal, že nám nedá nic. To jen na téma podpory ze státu pro veřejnou dopravu.

Chtěl jsem jen krátce komentovat situaci ve městě Plzni. Musím potvrdit slova, která zde zazněla ohledně nepříznivé situace na MO Plzeň 4. Obrátila se na mě opakovaně v této věci místostarostka MO Lenka Kočová, která je přítomna dnešnímu jednání zastupitelstva. Oslovila mě jako primátora města, a byl bych paní předsedající rád, kdyby paní místostarostka dostala jako občanka Plzeňského kraje slovo. Také se na mě obrátili přímo občané z Červeného Hrádku, obrátil se na mě p. Martin Kubin, který je členem tamního osadního výboru, nebo pracovní skupiny pro řešení záležitosti v městském obvodu, Červeném Hrádku, a velmi zevrubně mě informoval o této situaci. Jednou věcí je to, co zmiňoval náměstek Čížek, nějaká budoucí úvaha o tom, zda nepřehodit znovu provoz na linky MHD, ale to by bezpochyby nešlo udělat ze dne na den, pokud by to ve vztahu k té smlouvě šlo. Podstatné a důležité je to, aby se zlepšily některé ty konkrétní věci, které jsou nyní vnímané jako problematické a o kterých mi bylo psáno, i paní místostarostka mě o tom informovala. Je to zejména nasazení autobusů, což je určitě dotaz na ředitele společnosti Arriva, to znamená, aby tuto linku obsluhovaly autobusy, které jsou vhodné pro provoz v tomto typu dopravy, to znamená velké husté sítě zastávek a i několik další věcí. Předpokládám, že to již by vysvětlila spíše paní místostarostka Kočová. Z mé strany jsme připraveni samozřejmě toto řešit.

2:06:48

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: Od 1. 7. jsou autobusy v lokalitě Červený Hrádek přeskládané. Ta komplikace na začátku vznikla tím, že výrobní závod Iveco měl kvůli odstávce kvůli koronaviru zpoždění, takže ty turnusy, se kterými jsme na začátku vyjížděli, byli dočasné, protože jsme nasazovali jiné typy autobusů tak, abychom pokryli dopravu v Plzeňském kraji. Od 1. 7. autobusy v lokalitě Červený Hrádek už jsou tak, aby odpovídaly lokálním podmínkám.

2:07:29

Lišková: Arriva si vysoutěžila dvě oblasti v Plzeňském kraji a podle mě je to pro ni trochu moc velké sousto. Nepřipravila se na to tak, aby měla dostatek zaměstnanců, navíc máme informace, že i zaměstnanci nejsou spokojeni s tím, jaké na ně má zaměstnavatel požadavky, takže se dá očekávat, že jim zaměstnanci ještě budou odcházet. Z toho pohledu, že se vybíralo, jak se vybíralo, a my jsme se k tomu vůbec nedostali, tak žádám, aby všichni zastupitelé dostali znění smlouvy s Arrivou na veškerou dopravu v kraji, abychom věděli, co má plnit, jak to má plnit, jak se to bude kontrolovat a případně sankcionovat – **úkol ze zápisu.**

2:08:50

Bernard: Dovolte mi, abych udělal krátkou rekapitulaci tohoto problému. Na začátku jsme řešili, jestli zvolíme cestu interního dopravce nebo volné soutěže. Vydali jsme se tou cestou druhou, kdy uděláme otevřenou soutěž, která se do té doby na Plzeňském kraji nikdy neorganizovala. Ta soutěž má oproti internímu dopravci výhody i nevýhody. Jedna z hlavních nevýhod je, že můžete očekávat, že když spouštíte takovýto projekt, který nemá v celé České republice obdoby, že budou na jeho začátku problémy, které jsou ale dnes poměrně dobře řešeny. Mám statistiku za poslední tři dny a skutečně se prokazuje, že v posledních třech dnech Arriva vyjela všude. Soutěž byla zorganizována s úspěchem. Podívejte se do ostatních krajů, kde

řeší přímá zadání. Platí o 20 % – 30 % více za autobusový kilometr anebo to má v řešení soud, popřípadě ÚOHS. Situace v ostatních krajích je absolutně tristní. Výherce soutěže pochybil, nebudu se ho zastávat, musí zaplatit pokuty tak, jak jsou stanovené ve smlouvě a zrovna tak musí nahradit škody, které vznikly obyvatelům Plzeňského kraje v souladu se smlouvou a v souladu se všeobecnými předpisy, které určují pravidla pro autobusovou dopravu. Na druhou stranu byl ten dopravce ve velmi komplikované situaci zaviněnou pandemickou krizí. Nemohl řádně provádět výběrová řízení, byl vystaven tomu, že byla přerušena přezkoušení v autoškolách, nedodali mu všechny autobusy tak, jak měl nasmlouvané, právě díky tomu, že některé továrny z důvodu covidové krize měly být zavřené. Zastupitel Šefl řekl, že ten minulý dopravce, že byl vynikající, skvělý. Když jsem nastoupil do funkce hejtmána, tak jsem byl úplně zděšen tím, jak nám tento dopravce účtuje. Víte, kolik neoprávněně vyúčtoval Plzeňskému kraji za poslední tři roky? Čtvrt miliardy korun a ty peníze jsme pro daňové poplatníky Plzeňského kraje dostali nazpět. Ten dopravce zneužíval transferové ceny, a domnívám se, že za těch osm let to bylo možná půl miliardy, na které jsme se nedostali z důvodu promlčení.

2:12:49

Záhoř: Nejprve budu odpovídat na zastupitele Bernarda. Výběr externího dopravce jste si prosadili hlavně jako koalice, protože máte většinu. To je první věc. Druhá věc ohledně té čtvrt miliardy, o které mluví pan Bernard. Ty peníze vznikly za období, kdy tady vládla jistá koalice a my jsme to nebyli. Jestliže jste nějakým způsobem tyto věci řešili, tak jste si měli dělat řádnou kontrolu a nesvádět to na tuto záležitost. Nedostal jsem ale odpověď od pana ředitele na parkování autobusů na parkovištích ve městě. Pak ohledně zázemí. Na začátku, když jsme přistupovali k tarifu atd., jsem byl osloven, jakým způsobem budeme pouštět na naše autobusové nádraží tyto dopravce. Nějak jsme se dohodli, myslím, že rozumně, za což děkuji, ale zajímá mě, jakým způsobem má Arriva vyřešené zázemí, kde parkuje, aby nám neobsazovala parkovací místa.

2:14:46

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: Reagoval bych na parkovací místa. Ve Stříbře máme provozovnu, kde máme jak dispečink, tak i plochu na odstavení autobusů. Pokud nám někde krátkodobě odstaví autobus mimo tuto plochu, tak Vás pane starosto poprosím o tu konkrétní informaci, abych to mohl prověřit.

Záhoř: Autobusy parkují celou noc na dvou inkriminovaných ulicích. Mám je nafocené od městské policie.

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s. r.o. Ing. Soumar: Pokud je to plocha, která není omezena stáním autobusů, tak si myslím, že je to naprosto v pořádku. Nejen v celém Plzeňském kraji, ale v celém Středočeském kraji autobusy parkují v různých lokalitách a není nutnou podmínkou, že se autobus vztahuje na autobusové nádraží nebo na provozovnu, protože dost často vyjíždí třeba 40 km od té dané provozovny.

Záhoř: Nějakým způsobem jsme poskytli i kraji a dopravci plochu autobusového nádraží. Ta plocha je zhruba ve vzdálenosti pět set, šest set metrů od inkriminovaných ulic, kde nám to parkuje. Neznám jediný důvod, proč musí parkovat autobusy tam, kde potřebujeme zaparkovat občany. Byl bych rád, kdybyste apeloval na své zaměstnance a tyto záležitosti vyřešil.

Krejsová: Předpokládám, že si to vyřešíte mezi sebou.

2:16:46

Poduška: Problematika té dopravy rezonuje hodně na venkově. Například na Blovicku lidé mají téma o tom, jak přijeli, nepřijeli apod. Do jaké míry je to kritika oprávněná nebo není, nechci v tuto chvíli posuzovat, ale starostové na Blovicku se domluvili, nevím kolik jich bude, že uspořádají ve středu dvaadvacátého v osmnáct hodin schůzku na Chlumu v restauraci, kam pozvali zástupce POVEDu a také náměstka Čížka. Chtěl bych Vás, pane náměstku, požádat, abyste tam přišel. Bylo zde řečeno, kde autobusy stojí a nestojí. V Blovicích jsem si všimnul, že před hasičárnou stojí autobus, který jezdí pravidelně Blovicko, na značce zákaz zastavení.

Krejsová: Prosím pana ředitele, aby to prověřil, aby autobusy neporušovaly dopravní předpisy.

2:18:42

Grüner: Za sebe jako zastupitele možná v rámci vedení Plzeňského kraje se mohu jen omluvit za to, že se úplně všechno nedaří. Musím říci, že některé věci mě překvapují. Chápal bych, když nevyjede jeden, dva autobusy, to se stát může, ale nemůže se přece stát, a to ať mi pan ředitel odpoví, že v jednom okrese nevyjede třicet autobusů. Kvůli koronaviru budeme mít opravdu problém, abychom znovu lidi dostali do autobusů, budou se bát, byť to jsou autobusy krásné, mají všechno možné vybavení, takže se nemůže stávat, aby nevyjelo třicet, čtyřicet autobusů v jeden den. To není selhání managementu, to není selhání dispečera, to je selhání firmy jako takové a jako vedení kraje se k tomu musíme postavit. Prosím kolegu Čížka, aby nás stejně jako chtěla kolegyně Lišková, informoval o sankcích, které jsou dané smlouvou. Je třeba se také zamyslet nad tím, proč jsme toho dopravce měnili. Kolega Bernard řekl, že jsme chtěli být ti, kteří tady budou mít nové autobusy, budou se snažit o to, abychom přilákali mladé lidi, abychom je naučili jezdit hromadnou dopravou do města Plzně, které trpí tím, že je přeplněné automobily. Nyní je ve městě Plzni velký problém kde zaparkovat, protože když veřejný dopravce neplní svou funkci, tak ti lidé se do práce, do školy, k lékaři musí nějak dopravit, takže je to pak automobil. Zajímalo by mě, jak se může stát, že nevyjede v jeden den, v jednom okrese třicet autobusů.

2:23:05

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: Reagoval bych na to otázkou. Odkud máte informace, že nevyjelo třicet nebo čtyřicet autobusů? Nemusím dostat odpověď. Nikdy nedošlo k situaci, že by nevyjelo třicet nebo čtyřicet autobusů, maximální počet autobusů, které nevyjely, byly čtyři. Podívejme se na denní čísla. Denně v pracovní den je to 3 797 spojů, které obsluhuje 315 autobusů, průměrný počet spojů se pohybuje okolo 15 spojů na jeden autobus. Jsou autobusy, které těch spojů mají denně dvacet i třicet, protože spoje z místa A do místa B následně pokračují dále, je to kombinace. Nikdy se nestalo, že by dopravce Arriva nevypravil třicet nebo čtyřicet autobusů. To bych zde velmi rád zdůraznil. Staly se nám čtyři autobusy, které v ten den nezajistily čtyřicet spojů. Byla to souhra - kombinace technické závady, lidské chyby a zdravotních komplikací.

Krejsová: Zde se zřejmě zaměnil spoj a autobus.

ředitel a jednatel společnosti ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. Ing. Soumar: To je ale zásadní rozdíl. Spoj a počet autobusů. Setkávám se s tím každý den. Kdyby nám nevyjelo třicet autobusů, tak nám nevyjede desetina plzeňského provozu, což by znamenalo, že by nejelo téměř čtyři sta spojů za ten den. Nikdy takováto situace

nenastala. Každý neodjetý spoj nás velmi mrzí a vždycky hledáme řešení. Situace posledních dnů dokládá, že neodjeté spoje jsou na úrovni nula nebo jednoho spoje v celém Plzeňském kraji v počtu spojů 3 400 za den.

2:25:07

Krejsová: Chtěla bych Vás poprosit, pakliže se přihlašujete, abyste měli konkrétní dotazy na ty, kteří tady od toho jsou. To znamená kolega Čížek, kolegyně Kmochová a pan ředitel.

2:25:30

Šefl: Chtěl jsem reagovat na zastupitele Bernarda, který říkal, že jsem tvrdil, že minulý dopravce byl dobrý. Říkal jsem, že minulý dopravce byl osvědčený a vycházel jsem z toho, že se mi nikdy nestalo, ani jsem se nedoslechl, že by se někdy v minulosti stalo, že by nějaký spoj nebo autobus nevyjel.

2:26:07

Čížek: K žádosti JUDr. Liškové, která nyní odešla. Smlouva je v registru smluv. Na webu Plzeňského kraje se můžete k té smlouvě dostat, takže asi není nutné jí posílat všem, jestli s tím takto souhlasíte. Co se týká cen za dopravu, abychom měli nějaké měřítko. Dopravce ČSAD jezdil do 14. 6. za cenu za kilometr 39,44 Kč. Nový dopravce, po valorizaci všech smluv a předpokládáme, že se do této ceny ještě promítnou ceny za některá autobusová nádraží, které jsme tam měli ve smlouvě, že budou podle skutečnosti a v době soutěže v roce 2018 nebyly známy, tak i když to započtu a uzavřeli bychom ty dodatky na tyto náklady, tak jezdí nový dopravce za 40,37 Kč v jedné oblasti a 40,30 Kč ve druhé oblasti. To zvýšení je tedy o necelou korunu oproti stávajícímu dopravci se vším tím standardem, který se výrazně zvýšil, tak si myslím, že finančně je to pro kraj rozhodně výhodné.

Krejsová: Výhodné by bylo, kdyby nám ti lidé v těch autobusech také jezdili.

2:27:37

Kroc: Jsem z Rokycanska a nemám žádné velké kritické připomínky k fungování dopravní infrastruktury, která tam po zavedení Arrivou byla. Naopak v řadě případů mi bylo řečeno, ano, je to hezké, nové a řada lidí s tím byla spokojená, čímž nechci říci, že by se někdy nějaký problém neobjevil. K tomu ale, co se zde projednává. Mně se trochu nelíbí to, jak členové rady v řadě případů veřejného vystoupení v současné době víceméně celou tu problematiku přehazují na bývalého hejtmana a náměstka Čížka. Myslím si, že jste přece seděli v radě, ta akce výběrového řízení a příprava změny dopravní infrastruktury toho poskytovatele přece trvala nějakou dobu, dostávali jste informace při jednáních rady, a není přece možné, není to ani lidsky dobré, abyste v současné době při Vašich veřejných vystoupeních celou tu problematiku přehazovali jen odpovědně na tyto dva lidi. Myslím si tedy, že je to problém celé koalice, je to problém lidí, kteří se kolem toho pohybovali. Berme to tak, že tu byl nějaký záměr něco vylepšit a uvidíme. Snažme se řešit ty problémy, které tady v současné době jsou, ale nesnažme se z toho vytěžit nějaký politický potenciál.

2:29:34

Trylčová: Pocházím z Plzně-severu a Kralovicko zde bylo několikrát zmiňováno. Celou tu záležitost musíme vidět z několika úhlů pohledu. Nebudu mluvit jen za cestující občany, nebudu mluvit za Plzeňský kraj, za objednavatele veřejné dopravy, ale dovolu mi, abych zde zmínila záležitost řidičů. Konkrétně na Kralovicku jsou roky řidičů důchodové. Mnozí, protože se jim z jejich pohledu zhoršily podmínky, uvažují o odchodu. Mám dotaz, zda je pravda, že tam jsou noví zaměstnanci třeba ze severní Moravy, kteří jezdí nějakou část. Možná je to otázka na zvážení, protože dřívější řidiči měli nějaké najeté trasy, a v současné chvíli ty trasy, které mají,

tak jsou pro ně nové. To, co ale vnímám jako velký problém, tak to je průměrné ujetí. Průměrný čas, který mají, je tuším 60 km za hodinu, což když jedeme autem a jedeme vesnicí, tak se to těžko stíhá. Ten řidič musí jednak navádět cestující, protože oni kolikrát neví, kam jedou, pokud je tam v té obci více zastávek, protože musí říci přesný název. Strojky jsou pro zaměstnance velkým problémem. Velmi složitě v nich musí vyhledávat přesný název zastávky. Chtěla bych, abychom viděli i ten potenciál zaměstnanců. Pracovní síly si musíme vážit. Neměnili jsme pouze nového dopravce, měnili jsme také některé jízdní řády, zaváděli nové přestupní stanice. Určitě je prostor pro nějaké zlepšování. Můj apel je takový, aby si zaměstnanci POVEDu sedli do autobusů a vyzkoušeli si tu danou trasu, zda navazující spoj skutečně navazuje, zda je to možno v důsledku té techniky zvládnout a zda trasy odpovídají. Cestující nám teď utekli, ale je to otázka, protože děti nechodily do školy, možná odešli ti pracující, kteří potřebují přijet na čas. Doufám, že se to všechno vylepší a lidé se do veřejné dopravy vrátí.

2:34:34

Krejsová: O strojcích už jsme diskutovali na začátku, že to způsobuje problém a byli jsme ujištěni, že dnes odpoledne bude probíhat nějaké jednání. Žádala jsem ředitelku Kmochovou, abychom dostali písemné vyrozumění, jak se ty věci ohledně strojků budou řešit.

2:35:03

Bernard: Není pravda, že jsme neměli problém s tím, že by spoje nevyjížděly, pouze jsme o tom leckdy nevěděli, protože jsme neměli informační systém. Při každé změně jízdních řádů jsme řešili poměrně zásadní úbytek spojů, které nám nevyjely. I ten starý dopravce měl tedy podobné problémy. Ano, lidé nám z prostředků hromadné dopravy odešli, ale ne kvůli tomuto problému, ale obecně v celé České republice je úbytek lidí ve veřejných dopravních prostředcích, protože se lidé bojí nákazy. Došlo ke zlevnění tarifu pro naše občany. Jak zde zaznělo, tak i v těch nejhorších časech nevyjelo 99,5 % linek. Podle dat, která jsem si zjistil, se situace zásadně zlepšuje. Vážím si toho, že i přes ty problémy, paní Kmochová, které jste měli, jste tu situaci takto zvládli. Děkuji i náměstkovi Čížkovi.

2:36:48

Krejsová: Dohodla jsem se s kolegou Čížkem, že si vezme až závěrečné slovo. Mám zde poznamenáno, že chce veřejně vystoupit starosta MO Plzeň 4 Tomáš Soukup. Uděluji mu slovo.

2:38:45

starosta MO Plzeň 4 Tomáš Soukup: Drtivá většina věcí zde byla řečena. Je potřeba si uvědomit, že veřejná doprava musí sloužit především lidem. Myslím si, že každý si to uvědomuje. Nevím, jestli si každý plně uvědomuje, že k tomu abychom to mohli posoudit, tak je potřeba jít do toho detailu, a ten detail nám poskytují naši občané, kteří byli zvyklí na PMDP a momentálně přišel jiný dopravce. U nás ta služba byla velmi dobrá, a právě proto se domnívám, že se na nás obracejí. Řeknu dva příběhy lidí, které trochu ukazují, na co si vlastně stěžují. V jednom případě mi volala občanka Červeného Hrádku, že vypravila své děti poslední den pro vysvědčení, a ty děti se pro to vysvědčení nedostaly. Není to nic, kvůli čemu se zboří svět, ale určitě minimálně to tomu dítěti zkazí vzpomínky a Vám to zkazí den a určitě to nepřidá tomu, abyste pak věřili hromadné dopravě, která je právě pro lidi. Druhý případ je důchodce. Potkal jsem ho, když jsme natáčeli reportáž ohledně Arrivy, a řekl mi, že když jde na nákup, tak ten jeho vozíček, kde vozí nákup si řidič Arrivy účtuje jako zavazadlo. To je asi špatně. To asi všichni vidíme, že tímto způsobem by se postupovat nemělo a mělo by se s tím tedy něco dělat. Samozřejmě jsme rádi, že spoje vyjíždějí. Nemám nyní přesnou statistiku, kolik jich přijíždí později nebo ne.

Na POVED nebo na Arrivu mám požadavek, který jste slíbili. Slíbili jste nám, že ten dopravce bude fungovat, že bude mít nízké autobusy, aby lidé dobře nastupovali, že budou řidiči erudovaní, budou příjíždět na čas. Nic víc nepotřebujeme. Moje přání je zlepšení komunikace POVEDu, zlepšení komunikace možná Arrivy. Ke zlepšení komunikace by například dlouhodobě pomohlo, když autobusy mají GPS, a až budou mít správný čas, že by se dala vytvořit i nějaká aplikace, abychom viděli, jak autobusy jedou, otevřít ta data, ukázat lidem, kde ten jejich autobus je. Těch věcí je určitě mnohem více. Odborníci jsou na Vaší straně. Vybízím k tomu použít ty odborníky, zlepšit komunikaci. Myslím, že je to krok, který se dá udělat poměrně rychle. Poděkoval bych předsedovi představenstva PMDP, se kterým jsme jednali a který s námi tu pozici probral a za to jsem moc rád. Děkuji všem zastupitelům, že jste tu diskusi otevřeli. Budu se těšit, že se situace stabilizuje, že selepší. Budeme Vás o tom případně informovat, budeme dál psát a dál se u Vás ptát.

Krejsová: Budeme rádi za zpětnou vazbu. Další přihlášená byla místostarostka MO Plzeň 4 Lenka Kočová. Uděluji jí slovo.

2:45:15

místostarostka MO Plzeň 4 Lenka Kočová: Vzhledem k tomu, jaká debata již zde proběhla, tak mám pocit, že zaznělo úplně všechno. Všichni asi vnímáme, že nějaké problémy ve veřejné dopravě v Plzeňském kraji jsou. Troufám si říci, že v každé části regionu jsou možná trochu jiné, trochu jiné problémy jsou třeba někde v Dobřanech, Klatovech, na Rokycansku. Na našem MO Plzeň 4 máme specificky trochu jiné problémy proto, protože jsme byli vždycky obsluhováni PMDP. Z toho hlediska to našim obyvatelům způsobilo problémy, byť vnímám, že to byla samozřejmě velká změna. Jsme si toho asi všichni vědomi, ale musíme vnímat problémy těch lidí. Opravdu jsme šli k těm lidem, byli jsme v terénu, problémy jsme si zmapovali. Osobně jsem mluvila zhruba s dvaceti pěti lidmi, možná třiceti, přímo osobně. V Červeném Hrádku vedu pracovní skupinu, tam jsem se všemi hovořila a v podstatě to koresponduje s tím, co je třeba právě na těch sociálních sítích atd. Troufám říci, že všichni, kdo zde v tomto sále sedíme, tak asi máme společný cíl, a ten cíl je tu dopravu zlepšit, aby fungovala. Bohužel teď ještě může docházet ke zkresleným datům, se kterými se pak následně bude pracovat, protože v důsledku nějaké neblahé zkušenosti tomu teď už lidé tolik nevěří, a nebudou nyní tolik některé spoje využívat. Moje prosba by byla, aby spolu všechny dotčené strany začaly komunikovat. Velký problém skutečně vnímáme v komunikaci. Chtěla jsem říci, že jsme připraveni, rádi bychom naše zkušenosti předali a byli bychom velmi rádi, aby i Městský obvod Plzeň 4, který je mimochodem velkým plzeňským obvodem a zastupuje velkou část Plzeňanů, měl služby, které si zaslouží.

2:48:39

Krejsová: Městský obvod by měl být obsluhován zejména PMDP a nikoliv krajem. To jsou linky, které přes ten obvod jen projíždějí a jsou vypravovány dále.

2:48:57

Čížek: Všem děkuji za diskusi. Myslím si, že jsme koncepční orgán, který musí veřejnou dopravu nějakým způsobem řídit. Byl bych rád, kdybychom Vám mohli ještě k té veřejné dopravě i do budoucna doplnit nějaké koncepční materiály nebo ty záměry, které jsou. Jsme ochotni to zaslat všem zastupitelům. Co se týká toho, že se někteří lidé odradili od veřejné dopravy. Nově fungoval dispečink POVEDu, zabíhal se, byli tam noví lidé, kteří budou mít poté možnost řídit, zasahovat do té dopravy. Doufám tedy, že tím tu důvěru navrátíme, že to bude nyní jezdit lépe a že ty návaznosti budou. Se starosty budeme samozřejmě jednat i zde na Chlumu. Určitě jsem připraven jednat i s MO Plzeň 4. Souhlasím s panem starostou, co se

týká té komunikace. K dopravci Arriva mám jediný požadavek. Nesmí dojít k problému s přechodem na jízdní řád od začátku školního roku. POVEDu i Arrivě děkuji za spolupráci.

2:51:15

Krejsová: Navrhuji, abychom všechny tyto informace, které zde zazněly, byť nebyly v písemné formě, vzali na vědomí. Budeme hlasovat o tom, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Bere na vědomí

informace o plnění zakázky společností ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel 0, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1611/20 je přijato

Usnesení č. 1611/20

I. Bere na vědomí

informace o plnění zakázky týkající se zajištění veřejných služeb v přepravě cestujících v autobusové dopravě dopravcem ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o.

2:52:15

4. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Šefl: Mám dvě věci. Za první si pořád myslím, a jsem o tom pevně přesvědčen, že usnesení ZPK č. 1474/20, které bylo přijato, je neplatné, byť právní oddělení krajského úřadu tvrdí opak. Myslím si, že pravdu nemá. Nicméně rozhodnout to může jen soud. Druhá věc. Chtěl jsem se zeptat paní předsedající, co jsem jí provedl, že jsem byl jediný ze zastupitelů, který byl upozorňovaný na to, že překročil čas. Ostatní zde mluvili jedenáct, dvanáct minut a nebyli to poslanci nebo senátoři a přesto upozornění nebyli.

Krejsová: Nechávala jsem déle mluvit ty, kteří odpovídali, což byla paní Zdeňka Kmochová a pan ředitel. Pak mluvili dlouze senátoři a poslanci, kteří na to mají právo, a u kolegy Čížka to беру tak, že je za tu oblast odpovědný a že odpovídal také na dotazy. Rozhodně tedy nebylo úmyslem konkrétně pouze Vás upozorňovat na to, že překračujete tříminutový limit.

Konstatováno, že se do bodu Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK, nikdo další nehlásí.

5. Diskuse, různé

Krejsová: Konstatuje, že zástupci Městského obvodu Plzeň 4, kteří byli v rámci tohoto bodu přihlášení z řad veřejnosti, svůj příspěvek vyřídili v rámci bodu č. 3, a že se již v tomto bodu nikdo do diskuse nehlásí.

Závěr

JUDr. Krejsová končí dnešní mimořádné zasedání, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi. Sděluje, že řádné zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje se koná dne 7. 9. 2020.

ZPK končí v 12:40 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 29. července 2020

JUDr. Marcela Krejsová
náměstkyně vykonávající funkci hejtmána

Mgr. Zdeněk Honz
ověřovatel zápisu

Alexandra Nágrová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 40

Ivana Bartošová: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Světlana Budková: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Jiří Dort: přítomen
Michal Dvořák: ---
Bohuslav Ebermann: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Zdeněk Honz: přítomen
Ladislav Hora: ---
Šárka Chvalová: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
František Konvář: ---
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Věstislav Křenek: přítomen
Jan Kůrka: přítomen
Jan Látka: přítomen
Jana Levová: ---
Zdeňka Lišková: přítomen
Jaroslav Lobkowicz: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Alexandra Nágrová: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Jan Poduška: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Milena Stárková: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Struček: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Karel Šidlo: přítomen
Václav Šimánek: přítomen
Jiří Šneberger: ---
Jaroslav Šobr: přítomen
Václav Štekl: přítomen
Jiří Šulc: přítomen
František Trhlík: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Vladislav Vilímc: přítomen
Jan Volný: přítomen
Martin Záhoř: přítomen