



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	24
Datum a hodina konání:	07.09.2020 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni:	41, dle prezenční listiny Jana Levová příchod od 11:52 hod.
Omluveni:	Ing. Josef Bernard, Michal Dvořák, Petr Fišer, Mgr. Šárka Chvalová
Hosté:	dle prezenční listiny (vedoucí odboru životního prostředí Mgr. Martin Plíhal – bod č. 26, bod č. 74, vedoucí odboru právního a legislativního Mgr. Daniel Hajšman – bod č. 74)
Příloha:	usnesení ZPK č. 1612/20 – 1702/20

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájila a vedla náměstkyně vykonávající funkci hejtmana JUDr. Marcela Krejsová.

Přivítala všechny přítomné a nechala zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Informovala, že vzhledem ke koronavirové situaci je před vstupem do sálu k dispozici dezinfekce, použití roušek je dobrovolné, občerstvení je balené s tím, že kromě předsálí je k občerstvení vyhrazen i prostor na chodbě před sálem, teplý bufet zajištěn pro zastupitele v jídelně KÚPK.

Dále předala informace ohledně zapůjčené výpočetní techniky užívané zastupiteli Plzeňského kraje, kterou je potřeba vypořádat vzhledem ke končícímu volebnímu období (povinnost jejího vrácení či možnost odkoupení).

Konstatovala, že z dnešního jednání se omluvili zastupitelé Ing. Josef Bernard, Michal Dvořák, Petr Fišer, Mgr. Šárka Chvalová, a že dosud přítomných 40 členů zastupitelstva je usnášeníschopných. Sdělila, že Jana Levová oznámila svůj pozdější příchod.

Připomněla povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Seznámila s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Krejsová: Zastupitelé mají na stole materiál k novému bodu č. 92 (Schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace RRRS JZ), dále Podnět občana Plzeňského kraje, Dr. Josefa Janečka, adresovaný členům Zastupitelstva Plzeňského kraje. Celá agenda je vyřizována v oblasti přenesené působnosti, kompetence k projednání na Zastupitelstvu v tomto případě neexistují. Nicméně to předkládáme jako informaci, protože Dr. Janeček na tom trval. K podnětu je přiloženo vyjádření odboru kontroly, dozoru a stížností KÚPK. Ústřední orgány státní správy se podněty Dr. Janečka také zabývaly a potvrdily rozhodnutí o postupu krajského úřadu jako správné.

V tuto chvíli bychom měli schválit program, který Vám byl doručen spolu s materiály. Otevírám rozpravu k navrženému programu a navrhuji zařazení nového bodu č. 92: Schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace RRRS JZ. Má ještě někdo návrhy na doplnění nebo změnu programu?

Grüner: Měli jsme koaliční schůzku a posléze klub ČSSD. Poprosil bych radní Stárkovou, aby vyjádřila to, na čem jsme se na klubu ČSSD domluvili. To znamená, že bod č. 67 bychom chtěli před tím, než ho budeme dnes projednávat, možná projednat ještě na Radě, s nějakými odborníky z našeho zdravotnického výboru i s kolegy z holdingu. Nerad bych stahoval bod, kterého nejsem předkladatelem.

Krejsová - žádá radní Stárkovou o vyjádření.

Stárková: Z koaličního jednání jsem vyrozuměla to, že byl požadavek na stažení nového bodu č. 93: Zájem o nabytí areálu městské polikliniky na Slovanech, z důvodu toho, že je již v podstatě o této nemovitosti rozhodnuto, byť se domnívám, že to konečné rozhodnutí musí padnout na Zastupitelstvu města Plzně.

Krejsová: Mluvíte o bodu, který zatím nebyl oficiálně navržen na zařazení do programu. Pochopila jsem, že Ivo Grüner mluvil o jiném bodu, bodu č. 67, který se týká Poskytnutí individuální dotace žadateli Sušická nemocnice s.r.o. K tomu se prosím vyjádřete.

Stárková: Bod č. 67 jsem předložila i přes to, že neprošel Radou Plzeňského kraje, protože se domnívám, že podpora Sušické nemocnice je závažná věc, a že by měl zůstat na programu.

Krejsová: Nezaznamenala jsem tedy žádný návrh na změnu programu. Nikdo jiný žádný nový bod kromě toho, který jsem citovala jako bod č. 92, nepředkládá a nikdo ani nechce program upravit tak, že by některý bod stahoval.

Grüner: Znovu konstatuji, že se klub ČSSD rozhodl, že tento bod nechce projednávat na dnešním zastupitelstvu. Byl bych rád, aby kolegyně Stárková tento bod stáhla, protože pro něj nemáme veřejnou podporu. Bylo by nešťastné, abychom zde dvě hodiny diskutovali o bodu, který neprojde. Pokud pro něj nebude hlasovat ani ČSSD, tak si myslím, že je to bod, který je zbytný.

Krejsová: Navrhuje Ivo Grüner stažení toho bodu?

Grüner: Nechal bych o tom hlasovat.

Krejsová: Beru to jako návrh, že budeme hlasovat o tom, zda zařadíme bod č. 92, vyřadíme bod č. 67. Následně budeme hlasovat o návrhu programu jako upraveném celku.

Přítomní bez námitek.

Krejsová - končí rozpravu k programu a dává hlasovat o návrhu Ivo Grünera (vyřadit bod č. 67 z programu).

Hlasování o návrhu Ivo Grünera (vyřadit bod č. 67 z programu):
Pro 22, proti 11, zdržel se 5, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)
Návrh není přijat

Krejsová: Konstatuje, že bod č. 67 zůstává v programu. Sděluje, že nyní se bude hlasovat o návrhu na zařazení nového bodu č. 92: Schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace RRRS JZ.

Hlasování o zařazení nového bodu č. 92:

Pro 38, proti 1, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Návrh je přijat

Krejsová: Konstatuje, že bod č. 92 bude zařazen do programu. Sděluje, že nyní se bude hlasovat o upraveném programu jako celku.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 zastupitelů

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - JUDr. Marcela Krejsová
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - JUDr. Marcela Krejsová
3. Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2019 - JUDr. Marcela Krejsová
4. Rozpočtová pravidla Plzeňského kraje - JUDr. Marcela Krejsová
5. Poskytnutí finančních prostředků z dotačního titulu „Individuální dotace OKHE 2020“ - JUDr. Marcela Krejsová
6. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Klíčov u Mrákova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mrákov - JUDr. Marcela Krejsová
7. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kladruby u Stříbra a v k. ú. Pozorka u Kladrub – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Kladruby - JUDr. Marcela Krejsová
8. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice – Dětský domov Nepomuk, příspěvková organizace x město Blovice - JUDr. Marcela Krejsová
9. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Pocinovice u Semněvic, Kamenný Újezd u Rokycan, Nová Huť – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, Rokycany x ČR – Státní pozemkový úřad - JUDr. Marcela Krejsová
10. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová

11. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Domaslav, Břetislav a Lužná u Boru – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR - Lesy České republiky, s. p. - JUDr. Marcela Krejsová
12. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Újezd nade Mží, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Újezd nade Mží - JUDr. Marcela Krejsová
13. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x město Blovice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice a v k. ú. Hradiště u Blovic - JUDr. Marcela Krejsová
14. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Klatovy, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Klatovy - JUDr. Marcela Krejsová
15. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x městys Všeruby - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Všeruby u Kdyně - JUDr. Marcela Krejsová
16. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Puclice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Puclice - JUDr. Marcela Krejsová
17. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Doubravka - JUDr. Marcela Krejsová
18. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Zruč-Senec, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Senec u Plzně - JUDr. Marcela Krejsová
19. Výkup pozemku v k. ú. Luženičky – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JS - JUDr. Marcela Krejsová
20. Výkup pozemku v k. ú. Staňkov - ves – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x OR - JUDr. Marcela Krejsová
21. Výkup pozemku v k. ú. Mračnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ESN – ekonomická správa nemovitostí, spol. s r. o. - JUDr. Marcela Krejsová
22. Výkup pozemku v k. ú. Němčice u Třebnic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x MH - JUDr. Marcela Krejsová
23. Výkup pozemku v k. ú. Pasečnice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x VN, JD, MS - JUDr. Marcela Krejsová

24. Výkup pozemků v k. ú. Mchov a k. ú. Nové Sedliště - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x AGROKLAS Staré Sedliště, a. s., PH - JUDr. Marcela Krejsová
25. Koupě pozemků v k.ú. Klatovy x Školní statek Klatovy – Činov, s.r.o. - JUDr. Marcela Krejsová
26. Koupě pozemků v k.ú. Nýřany – Odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x Pláňská zemědělská s.r.o. - JUDr. Marcela Krejsová
27. Prodej nemovitostí v k. ú. Kozojedy u Kralovic prostřednictvím společnosti REALITNÍ KANCELÁŘ PUBEC, s.r.o. x Z.P., J. F. - JUDr. Marcela Krejsová
28. Prodej pozemku v k. ú. Nová Huť – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x VN - JUDr. Marcela Krejsová
29. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Domažlice; středisko Klatovy, k. ú. Fleky - JUDr. Marcela Krejsová
30. Směna pozemků v k. ú. Mileč – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x JB - JUDr. Marcela Krejsová
31. Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, změny termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Marcela Krejsová
32. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1311/19 ze dne 16. 12. 2019 - JUDr. Marcela Krejsová
33. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1484/20 ze dne 8. června 2020 - JUDr. Marcela Krejsová
34. Změna účelu použití dotace dotačního titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2020 - JUDr. Marcela Krejsová
35. Poskytnutí dotace z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - Ivo Grüner
36. Poskytnutí dotací z dotačního programu Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2020 – 2. kolo - Ivo Grüner
37. Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v roce 2020 - 1. část - Ivo Grüner
38. Stavba roku Plzeňského kraje 2019 - Ivo Grüner
39. Spolupráce Plzeňského kraje s ostatními kraji ČR ve formě využití systémové infrastruktury technologického centra Plzeňského kraje při vedení digitálních technických map krajů - Ivo Grüner

40. Pověření výkonem SOHZ - sociální služby - Mgr. Zdeněk Honz
41. „Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2021 - 2022“ - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz
42. Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace – movitý majetek - Mgr. Zdeněk Honz
43. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2020 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz
44. Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2020 - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz
45. Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2021 - Mgr. Zdeněk Honz
46. Dodatek č. 8 zřizovací listiny Dům sociální péče Kralovice, příspěvková organizace - Mgr. Zdeněk Honz
47. Dotační program „Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje“ pro rok 2020 - poskytnutí dotací - Ing. Vladislav Vilímeč
48. Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2020 - poskytnutí dotací - Ing. Vladislav Vilímeč
49. Podpora literární tvorby a publikační činnosti 2020 - poskytnutí dotací - Ing. Vladislav Vilímeč
50. Dotační program „Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje“ pro rok 2020 - poskytnutí dotace náhradníkovi obci Hradec - Ing. Vladislav Vilímeč
51. Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury městu Klatovy - Ing. Vladislav Vilímeč
52. Dodatek č. 12 zřizovací listiny Muzea a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici - Ing. Vladislav Vilímeč
53. Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1377/19 ze dne 16. 12. 2019 - Ing. Pavel Čížek
54. Dodatek č. 34 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
55. Žádost obce Kařez o poskytnutí účelové dotace na pokrytí části výdajů spojených se zpracováním projektové dokumentace ve stupni DUR, DSP, DPS

a rozpočtu na akci „Stavební úprava přestupního uzlu u železniční zastávky Kařez“ - Ing. Pavel Čížek

56. Poskytnutí individuálních účelových dotací na vybudování cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji - Ing. Pavel Čížek
57. Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 25172019 - obec Nezvěstice - Ing. Pavel Čížek
58. Poskytnutí dotací - podpora aktivit cestovního ruchu v rámci oblastního a lokálního destinačního managementu v Plzeňském kraji 2020 - Mgr. Ivana Bartošová
59. Dodatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová
60. Poskytnutí neinvestiční dotace z titulu „Mikrogranty pro oblast školství a mládeže v roce 2020“ - Mgr. Ivana Bartošová
61. Schválení poskytnutí individuální dotace, včetně uzavření smlouvy se statutárním městem Plzeň na projekt „Sportmanie Plzeň 2020“ - Mgr. Ivana Bartošová
62. Schválení návratných finančních výpomocí u projektů Gymnázia a Střední odborné školy, Plasy, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem - Mgr. Ivana Bartošová
63. Schválení návratných finančních výpomocí u projektů Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy elektrotechnické, Plzeň, Koterovská 85, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem - Mgr. Ivana Bartošová
64. Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2019 - Ing. Milena Stárková
65. Dodatek č. 12 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Ing. Milena Stárková
66. Bezúplatný převod (darování) zdravotnických prostředků a speciálního vybavení pro boj s onemocněním COVID-19 poskytovatelům zdravotních služeb lůžkové péče a poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji - Ing. Milena Stárková
67. Poskytnutí individuální dotace žadateli Sušická nemocnice s.r.o. - Ing. Milena Stárková
68. Město Kralovice - žádost o prodloužení termínu realizace akce - Mgr. Radka Trylčová
69. Prodloužení termínů realizace projektů - Mgr. Radka Trylčová

70. Poskytnutí finančních prostředků z Dotačního programu překládací stanice odpadu – podpora výstavby (2020) a uzavření veřejnoprávní smlouvy - Mgr. Radka Trylčová
71. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Ochrana přírody 2020 - Mgr. Radka Trylčová
72. Poskytnutí individuální dotace na vypracování „Variantní studie odkanalizování a zásobování pitnou vodou obce Horšice“ - Mgr. Radka Trylčová
73. Poskytnutí finančních prostředků formou dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2020, 2. část - Mgr. Radka Trylčová
74. Individuální dotace na projekt „Zajištění zásobování vodou“ - Mgr. Radka Trylčová
75. Individuální dotace „Studie proveditelnosti propojení skupinových vodovodů SV Rokycany – Hrádek – Strašice a SV Plzeňská aglomerace“ - Mgr. Radka Trylčová
76. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Retence vody v krajině 2020, dotační titul č. 1 – Retence vody 2020 - Mgr. Radka Trylčová
77. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Retence vody v krajině 2020, dotační titul č. 2 – Výsadba stromů pro podporu retence 2020 - Mgr. Radka Trylčová
78. Poskytnutí individuální dotace na podporu činnosti psiho útulku v Němčovicích v roce 2020 - Mgr. Radka Trylčová
79. Poskytnutí individuální dotace na ošetření veřejné zeleně v městě Kdyně - místní část Hluboká - Mgr. Radka Trylčová
80. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr
81. Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček
82. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Světlana Budková
83. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka
84. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látko
85. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Rudolf Salvetr

86. Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jan Šašek
87. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl
88. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann
89. IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 a zásady pro přípravu rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2022 a 2023 - JUDr. Marcela Krejsová
90. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - JUDr. Marcela Krejsová
91. IZ - informace o zajištění dopravní obslužnosti dopravcem ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. - Ing. Pavel Čížek
92. Schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace RRRS JZ - JUDr. Marcela Krejsová (nový bod)
93. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
94. Diskuse, různé

Závěr

Návrh na ověřovatele zápisu:

Krejsová - za ověřovatele zápisu navrhuje Martina Záhoře (ANO 2011) a Mgr. Rudolfa Salvetra (ODS).

Konstatuje, že se o slovo přihlásil zastupitel Ing. Jiří Šneberger, a uděluje mu slovo.

Šneberger: Mám dotaz k hlasování o vyřazení toho bodu. Nestačil jsem zaregistrovat, kolik lidí hlasovalo pro vyřazení. Jde o to, že u procedurálních hlasování neplatí systém většina ze všech, ale většina z přítomných. Takto mi to alespoň dává logika, protože procedurální hlasování není hlasování o usnesení, ale hlasování pouze pracovní. Možná mi to vyvrátíte a řeknete, že nemám pravdu, a pak se už tím nebudeme dále zabývat.

Krejsová: Dívám se na ředitele úřadu a vedoucího odboru právního a legislativního KÚPK. Oba kroučí hlavou v tom smyslu, že nemáte v tomto případě pravdu.

Dávám hlasovat o navržených ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 34, proti 1, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:15:46

1. bod programu**Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová – sděluje, že vzhledem ke koronavirové situaci nebyli navržení kandidáti pozváni k osobní účasti na tomto jednání. Navrhuje volbu v jejich nepřítomnosti. Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dává hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 1, zdržel se 2, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)
Usnesení č. 1612/20 je přijato

2. bod programu**Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová - odkazuje na předložený materiál, otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)
Usnesení č. 1613/20 je přijato

3. bod programu**Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2019 - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová – sděluje, že tyto roční zprávy jsou tradičně projednávány v Zastupitelstvu Plzeňského kraje a stávají se součástí dokumentace požární ochrany kraje. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)
Usnesení č. 1614/20 je přijato

4. bod programu**Rozpočtová pravidla Plzeňského kraje - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: V tomto bodě se jedná o zrušení usnesení ZPK č. 303/17 týkající se Rozpočtových pravidel, a o schválení nového znění Rozpočtových pravidel Plzeňského kraje, které reagují na novou situaci, protože sestavujeme i pravidla se Střednědobým výhledem na dobu 2 až 5 let. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 1615/20 je přijato

5. bod programu

Poskytnutí finančních prostředků z dotačního titulu „Individuální dotace OKHE 2020“ - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová – odkazuje na předložený materiál s tím, že se jedná o schválení poskytnutí dotace spolku TJ Sokol Vejprnice z.s. ve výši 1 mil. Kč, a spolku Klastř Chytrý Plzeňský kraj, z.s. ve výši 400 000 Kč. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Usnesení č. 1616/20 je přijato

0:23:38

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 6 – 18 ke společnému projednání (rozprava a hlasování) – bezúplatné majetkové transakce

Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 6 – 18 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 6 – 18 (rozprava + hlasování)

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Návrh je přijat

6. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Klíčov u Mrákova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mrákov - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Bod č. 6 – bezúplatný převod pozemků v k. ú. Klíčov u Mrákova do vlastnictví obce Mrákov - majetkoprávní vypořádání pozemků pod místními komunikacemi.

Bod č. 7 – bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kladruby u Stříbra a v k. ú. Pozorka u Kladrub do vlastnictví města Kladruby - majetkoprávní vypořádání pozemků pod chodníky, zelenými plochami, místní komunikací a parkovacím stáním.

Bod č. 8 – bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice do vlastnictví města Blovice – komentuje písemné podkladové materiály (majetkoprávní vypořádání pozemků v Řadové ulici v Blovicích – blíže popsáno v bodě č. 2 důvodové zprávy).

Bod č. 9 – bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Pocinovice u Semněvic; k. ú. Kamenný Újezd u Rokycan, k. ú. Nová Huť. Jedná se o pozemky od ČR – Státní pozemkový úřad – majetkoprávní vypořádání pozemků pod silnicemi II. a III. třídy.

Bod č. 10 – bezúplatné nabytí pozemků od ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových – majetkoprávní vypořádání pozemků pod silnicemi II. a III. třídy.

Bod č. 11 – bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Domaslav, k. ú. Břetislav a k. ú. Lužná u Boru od ČR – Lesy České republiky, s. p. Na převáděných pozemcích

se nachází silniční tělesa - silnice č. II/201 (k. ú. Domaslav), silnice č. III/19320 (k. ú. Břetislav), silnice č. II/198 (k. ú. Lužná u Boru).

Bod č. 12 – bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Újezd nade Mží, kdy do vlastnictví Plzeňského kraje přejde pozemek, na němž se nachází silniční těleso č. III/18055, a do vlastnictví obce Újezd nade Mží přejdou pozemky, na kterých se nachází místní a účelové komunikace a přístup do zemědělsky obhospodařované oblasti.

Bod č. 13 – bezúplatné nabytí pozemků do vlastnictví PK v k. ú. Blovice a v k. ú. Hradiště u Blovic, na kterých se nachází těleso silnice č. II/117, č. II/178 a č. III/17711; bezúplatný převod pozemků do vlastnictví města Blovice, na pozemcích se nachází chodníky, zeleň a parkovací místa ve vlastnictví města.

Bod č. 14 – bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Klatovy - do vlastnictví Plzeňského kraje přejdou pozemky, na nichž se nachází silniční těleso č. II/186; do vlastnictví města Klatovy přejdou pozemky, na kterých se nachází chodníky, místní komunikace, parkovací stání a zelené plochy ve vlastnictví města. Jedná se o oddělené pozemky, které vznikly na základě geometrického plánu – věcná břemena blíže okomentována v bodě č. 2 důvodové zprávy předloženého materiálu.

Bod č. 15 – bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Všeruby u Kdyně – majetkoprávní pozemků po dokončení stavby Silnice II/184 průtah Všeruby - do vlastnictví Plzeňského kraje přejdou pozemky, na kterých se nachází silniční těleso II/184 a II/190, a do vlastnictví městyse Všeruby přejdou pozemky, na kterých se nachází chodníky, zelené plochy a parkovací místa ve vlastnictví městyse Všeruby.

Bod č. 16 – bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Puclice, kdy do vlastnictví Plzeňského kraje přejdou pozemky, na kterých se nachází těleso silnice č. III/19352; a do vlastnictví obce Puclice přejdou pozemky, na kterých se nachází chodníky a zelené plochy v obci ve vlastnictví obce.

Bod č. 17 – bezúplatné nabytí pozemků do vlastnictví PK v k. ú. Doubravka, na kterých se nachází silnice č. II/233; bezúplatný převod pozemků v k. ú. Doubravka do vlastnictví statutárního města Plzeň, na kterých se nachází místní komunikace, chodníky, zeleň, parkovací místa a dopravní ostrůvky ve vlastnictví města.

Bod č. 18 - bezúplatné nabytí pozemku do vlastnictví PK v k. ú. Senec u Plzně, na kterém se nachází silniční těleso II/231; bezúplatný převod pozemků v k. ú. Senec u Plzně do vlastnictví obce Zruč - Senec, na kterých se nachází dopravní ostrůvky a chodníky ve vlastnictví obce.

Krejsová: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 6 – 18.

Šašek: Výbor pro oblast investic a správu majetku ZPK projednával předkládané body č. 6 – 33 na svém srpnovém jednání. U všech, vyjma bodu č. 27, výbor doporučil Zastupitelstvu Plzeňského kraje s usneseními tak, jak je navrženo, souhlasit. U bodu č. 27 nebylo těsně usnesení přijato.

Krejsová: Nikdo další se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 6 – 18 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 6 – 18.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1617/20 – č. 1629/20 je přijato

7. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kladruby u Stříbra a v k. ú. Pozorka u Kladrub – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Kladruby - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)

Usnesení č. 1618/20 je přijato

8. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice – Dětský domov Nepomuk, příspěvková organizace x město Blovice - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)

Usnesení č. 1619/20 je přijato

9. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Pocinovice u Semněvic, Kamenný Újezd u Rokycan, Nová Huť – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, Rokycany x ČR – Státní pozemkový úřad - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)

Usnesení č. 1620/20 je přijato

10. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)

Usnesení č. 1621/20 je přijato

11. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Domaslav, Břetislav a Lužná u Boru – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR - Lesy České republiky, s. p. - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)

Usnesení č. 1622/20 je přijato

12. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Újezd nade Mží, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Újezd nade Mží - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)

Usnesení č. 1623/20 je přijato

13. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x město Blovice, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice a v k. ú. Hradiště u Blovic - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)
Usnesení č. 1624/20 je přijato

14. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Klatovy, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Klatovy - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)
Usnesení č. 1625/20 je přijato

15. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x městys Všeruby - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Všeruby u Kdyně - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)
Usnesení č. 1626/20 je přijato

16. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Puclice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Puclice - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)
Usnesení č. 1627/20 je přijato

17. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Doubravka - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)
Usnesení č. 1628/20 je přijato

18. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Zruč-Senec, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Senec u Plzně - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 6)
Usnesení č. 1629/20 je přijato

0:33:23

Krejsová: Navrhuji sloučení bodů č. 19 – 26 ke společnému projednání (rozprava a hlasování) – výkup pozemků. Má někdo jiný návrh? Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 19 – 26 ke společnému projednání (rozprava a hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 19 – 26 (rozprava + hlasování)

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Návrh je přijat

19. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Luženičky – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JS - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Bod č. 19 - výkup pozemku v k. ú. Luženičky od fyzické osoby dle bodu I. návrhu usnesení. Na převáděném pozemku se nachází silniční těleso č. III/19362. Kupní cena 40 Kč/m².

Bod č. 20 – výkup pozemku v k. ú. Staňkov – ves od fyzické osoby dle bodu I. návrhu usnesení. Na převáděném pozemku se nachází silniční těleso č. II/185. Kupní cena 50 Kč/m².

Bod č. 21 - výkup pozemku v k. ú. Mračnice od společnosti ESN – ekonomická správa nemovitostí, spol. s r.o., na kterém se nachází těleso silnice č. III/19360. Kupní cena 40 Kč/m².

Bod č. 22 - výkup pozemku v k. ú. Němčice u Třebnic od fyzické osoby dle bodu I. návrhu usnesení. Na převáděném pozemku se nachází silniční těleso č. III/19360. Kupní cena 40 Kč/m².

Bod č. 23 - výkup pozemku v k. ú. Pasečnice nacházející se v podílovém spoluvlastnictví fyzických osob (I. 1. návrhu usnesení) - na převáděném pozemku se nachází těleso silnice č. III/19367. Kupní cena 40 Kč/m².

Bod č. 24 - výkup pozemků v k. ú. Mchov od společnosti AGROKLAS Staré Sedliště, a. s. – kupní cena 220 Kč/m²; výkup pozemků v k. ú. Nové Sedliště ve vlastnictví fyzické osoby dle bodu I. 2. návrhu usnesení - kupní cena 230,70 Kč/m² (vypořádání pozemků trvale dotčených stavbou Rekonstrukce silnice II/198 Pernolec – Přimda).

Bod č. 25 - koupě pozemků v k. ú. Klatovy od Školního statku Klatovy – Činov, s.r.o. Blíže komentuje předložený materiál.

Školní statek Klatovy – Činov s.r.o. je společnost, kde je jediným společníkem Plzeňský kraj. Tento školní statek jsme se již na minulých jednáních rozhodli poslat do likvidace z toho důvodu, že se změnila pravidla na MŠMT. Je žádoucí převést veškerý majetek, který vlastní Školní statek Klatovy – Činov s.r.o., před jeho likvidací do vlastnictví Plzeňského kraje s tím, že pozemky budou poté svěřeny k hospodaření Střední škole zemědělské a potravinářské Klatovy.

Bod č. 26 - koupě pozemků v k. ú. Nýřany od společnosti Pláňská zemědělská s.r.o. Tyto pozemky by byly po nabytí do vlastnictví Plzeňského kraje spravovány odborem životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje jako přírodní rezervace. Kupní cena 6 498 000 Kč.

Krejsová: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 19 – 26.

0:39:15

Záhoř: Chci se zeptat k bodům č. 24 a č. 26. Víím, že v bodě č. 24 jsou dva subjekty, od kterých budeme vykupovat pozemky, zhruba za 230 Kč/m². V materiálu je napsáno, že jim v podstatě dáváme to, oč si řekli. Standardní nákupní cena, alespoň co dlouhodobě zde vidím, je 40 Kč/m², 50 Kč/m² pod komunikacemi. Zajímalo by mi, jaká je standardní cena tohoto pozemku, navíc je v rámci nějakého narovnání vztahů. Chápu, že tam může být i nějaká dohoda. Měli bychom ale vždycky vystupovat nějakým způsobem vůči všem subjektům stejně.

Krejsová: Odpovím na otázku, která se týká bodu č. 24. Je rozdíl pokud vykupujeme pozemky pod stávajícími silnicemi. Tam se snažíme držet cenu 40 Kč a 50 Kč. V případě ale, že stavíme novou silnici a získáváme pozemky jako majetkové vypořádání a majetkovou přípravu k tomu, aby se ta stavba vůbec mohla realizovat, tak se samozřejmě o té ceně toho pozemku musíme dohodnout. A tahle cena byla dohodnuta. Nemůžeme nikoho nutit, aby nám prodal svůj pozemek za 40 Kč. Ve chvíli, kdy jsme to jednání podstupovali, protože to je vždycky dlouhodobé, tak ten pozemek ještě nebyl silničním pozemkem.

Záhoř: Takže jak jsou tam dané ty listy vlastnictví, a ty komunikace, to bylo zapsáno už na základě zaměření skutečného stavu?

Krejsová: Ano, proto je to vypořádání.

Záhoř: Jestli to byla před tím komunikace a dále by to bylo těleso komunikace, tak se bavíme asi zbytečně. Proto mě tato záležitost zajímala.

Krejsová: Když se podíváte do materiálů zpětně, tak zjistíte, že když se jedná o vypořádání pozemků dotčených stavbou, tak je tam vždycky jiná dohodnutá cena, než když vykupujeme pozemky pod historicky existující silnicí II. nebo III. třídy.

Záhoř: Takto mně to stačí. V bodě č. 26 rozumím, že se jedná o to, že je tam nějaká lokalita, kde je poměrně dost vzácných druhů rostlin nebo živočichů, a chceme to nějakým způsobem zajistit. Zeptám se. Bylo mi řečeno, že město Plzeň údajně jednalo s odborem životního prostředí KÚPK, že se vytvoří lokalita zhruba 80 ha, že by do toho měla Plzeň dát ještě 20 ha lesů, že tam budou nějaké subjekty, Lesy ČR a dokonce asi ŘSD. Potřeboval bych nějakou širší informaci, protože takto to vypadá, že město Plzeň někomu prodalo, ten měl zmařený podnikatelský záměr díky tomu, že došlo rozhodnutí ze životního prostředí, že nelze atd.

Krejsová: Předkládám materiál, který se týká majetku. Poprosila bych o vystoupení vedoucího odboru životního prostředí Mgr. Martina Plíhala, aby panu zastupiteli vysvětlil, o čem se jedná.

0:43:26

vedoucí odboru životního prostředí Mgr. Martin Plíhal sdělil, že pro toto téma připravil krátkou prezentaci a požádal kolegu z IT o spolupráci.

Krejsová – souhlasí se zhlédnutím prezentace v rámci rozpravy.

vedoucí odboru životního prostředí Mgr. Martin Plíhal: Tohle je lokalita, která je dnes předmětem této koupě. Vidíte zamokřenou lokalitu, kterou město Plzeň prodalo zemědělcům, který zde chtěl provádět zemědělské hospodaření, a to pastvou. Pro něj to nebyl problém, protože dnes je to zamokřené, ale trochu techniky a za čtrnáct dní by bylo sucho a mohl by tam nahnat dobytek, a tuto lokalitu obhospodařovat. V okamžiku, kdy jsme se dozvěděli o tom, že takováto lokalita je zde, před tím jsme o tom opravdu nevěděli, a je zde záměr tuto lokalitu vysušit, vstoupili jsme do toho a upozornili, že v současné době se tam nachází zvláště chránění živočichové, kteří mají samozřejmě ochranu, a řekli jsme, že to takhle nepůjde. Zemědělec se cítil poškozený a určitě by mohly být nějaké dlouhodobé právní spory. Chtěli jsme to vyřešit, a protože máme prostředky, které jsou vázány jen pro zlepšení životního

prostředí v kraji, domluvili jsme se, že bychom mohli za stejnou cenu, co ty pozemky koupil, je koupit my, a vyhlásit přírodní rezervaci. Na slajdu vidíte lokalitu, kde se to nachází. Je to navazující na dálnici, chráněno ze tří stran - z jedné strany je dálnice, z druhé strany výrobní podnik Dioss, pak je tam les, a jediný přístupový úsek nebo cesta je z obce Úherce. Dříve se zde nacházel 130ha rybník, který byl vysušen někdy v 18. století, kdy tam docházelo ke střetu z důlní činnosti. V minulosti tam byla opravdu význačná vodní plocha. Poté, co se tam přestalo těžit, co to místo trochu rozetnula dálnice, si to příroda začala brát zpátky a za pomoci bobřích hrází došlo k navýšení vodní hladiny a dnes tu máme opravdu unikátní mokřad.

Na dalším slajdu je lokalita, která nás zajímá: červené čáry je ideální výsledná situace, pokud bychom se domluvili se všemi vlastníky a teď doufám v kladné rozhodnutí, že do toho budeme mluvit i my jakožto vlastníci nejvýznačnější části. Chtěli bychom tedy na tomto místě vyhlásit přírodní rezervaci. Současný stav je takový, že jsou tam zemědělské pozemky zamokřené, ale někde jsou vyloženy i výrazné vodní tůně a zároveň i lesní pozemky, které jsou zamokřené. Je to opravdu unikát. Dále je na slajdu letecký snímek – to jsou hlavní pozemky, které bychom měli, pokud dojde ke schválení usnesení, koupit. Na dalším slajdu je pohled, který ukazuje i lesní pozemky, které jsou stále ve vlastnictví města Plzně, jež by měly být součástí přírodní rezervace.

Na dalších slajdech vidíte život na tom území. Je zde vidět výrazný pokles hladiny, a to z důvodu škodlivého zásahu ze strany člověka. Tohle území je cenné, ale může samozřejmě někdy někomu vadit. Bohužel jsme zaznamenali případ, kdy došlo k rozkopání bobřích hrází, a pak ke značnému poklesu vodní hladiny, takže i to, že se to do budoucna vyhlásí jako přírodní rezervace, zajistí, aby to území mělo ochranu. Jediný střet, který tam je, tak jsme zaznamenali, že si ŘSD – centrála v Praze toto území vybrala jako pro možnou odpočívku kamionů. Tomu bychom chtěli zabránit.

Zde (na slajdu) je vlastnická struktura toho území. Pokud dojde dnes ke koupi pozemku, budeme tam mít 30 ha, dále tam bude stále město Plzeň s 20 ha, zejména lesních pozemků, dále Lesy ČR s význačnou částí, ŘSD kolem sedmi, osmi hektarů a Státní pozemkový fond a ostatní už jsou takoví jakoby malí podílníci. Se všemi jsme vedli diskusi. Nikdo s tím nemá problém. ŘSD dokonce předběžně nabídlo, že se budeme třeba i snažit v budoucnosti o bezúplatný převod na nás. Co je cílem? Cílem je vyhlásit 75 ha přírodní rezervace, která tu nebude mít obdoby. V dnešní době, kdy se hovoří o zadržování vody v krajině, a dávají se značné finanční prostředky na jejich vytvoření, tak zde to máme zadarmo. Kupujeme to za cenu čistě zemědělského pozemku, kdy se domnívám, že dnes ten pozemek má vyšší hodnotu. Mohli bychom to snadno vysušit a zemědělsky obhospodařovat nebo prodat za tu samou hodnotu, ale dneska tu máme přidanou hodnotu unikátního mokřadu, který tím, že je to mokřad, zadržuje daleko více vody než rybník, než hladina na rybníce, protože je tam daleko jiný výpar vody, takže do budoucna to stabilizovat, aby tam probíhal život, který tam dnes je. Nachází se tam padesát osm druhů, z toho dvacet zvláště chráněných druhů, zejména ptáků, nejvýznamnější druh je asi jeřáb popelavý.

Krejsová – poděkovala za prezentaci.

0:50:36

Lišková: Zajímá mě bod týkající se Školního statku Klatovy – Činov s.r.o. (bod č. 25) Pripadá mě velice krkolomné, když likvidujeme statek Činov, který je v našem stoprocentním vlastnictví, abychom si pozemky, které jsme tam vložili, zpětně

kupovali. Myslím si, že v rámci likvidace bychom to měli převést tomu, komu bude potřeba, a to bez úplaty.

Krejsová: Veškeré finanční prostředky, které v rámci likvidace získá statek Činov, se stane likvidační podstatou, která pak bude převedena Plzeňskému kraji. O ty peníze tedy nepřijdeme.

Lišková: Proč to děláme takto krkolomně?

Krejsová: Protože takto nám to zákon o účetnictví nařizuje.

Stárková: Chtěla jsem se zeptat k témuž bodu, bodu č. 25. Už dříve jsme zde diskutovali ohledně statku Klatovy - Činov, o budovách v této lokalitě. Chtěla jsem se zeptat, jak to dopadlo s těmi budovami.

Krejsová: Řešíme zde jen to, co není ve vlastnictví přímo Plzeňského kraje. To, co bylo ve vlastnictví toho s. r. o., ty budovy jsou ve vlastnictví Plzeňského kraje celou dobu, čili není problém ty budovy svěřit naší příspěvkové organizaci. V tom problém není. Pak ale ještě řešíme movité věci, jako byla zvířata, jako byly stroje, resp. poskytneme finanční prostředky té škole, ona si tyto koupí, peníze se stanou likvidační podstatou a při vypořádání se vrátí Plzeňskému kraji. Majetky, které jsou nemovitým vlastnictvím Plzeňského kraje od samého začátku, nemusíme vypořádávat. Ty rovnou svěříme té škole. Museli jsme vypořádat ty, které byly ve vlastnictví toho s. r. o.

Struček: Mám dotaz k mokřadu u Nýřan (bod č. 26). Z vlastních zkušeností vím, že tam při přívalových deštích voda dosahuje až na dálnici. Chtěl jsem se zeptat, jestli se s ŘSD řešila nějaká opatření z hlediska bezpečnosti atd. Je to řešeno v té budoucí kupní smlouvě?

0:54:13

Trylčová: S těmi dotyčnými, kteří tam mají majetek, což je ŘSD, probíhají jednání. Ještě na září je domluveno jednání. Je to především k plánované odstavce kamionů. Co se týká dalších věcí, tak ta jednání probíhají.

Krejsová: Mám pocit, že se zastupitel Struček ptal, zda budou řešena v rámci toho jednání i nějaká případná protizáplavová opatření v případě přívalových dešťů, aby voda z toho mokřadu nezatopila dálnici. Jestli to bude bodem toho jednání. Takto asi ten dotaz zněl. Předpokládám, že bude.

Trylčová: Nezaznamenali jsme ještě takový problém. Samozřejmě pokud by se vyskytl, tak ano.

Struček: Chtěl jsem jen, aby se s ŘSD i o této věci hovořilo, protože zatopení té dálnice jsem tam už při přívalových deštích zažil několikrát.

Krejsová: Myslím, že zde zaznělo, že se o tom určitě jednat bude.

Baxa: Chtěl jsem ujistit přítomné zastupitele o tom, že ten koncept, který tady byl připraven, je plně v souladu s tím, co máme v rámci města Plzně v plánu. Nyní tedy postupujeme společně a ten záměr jednoznačně podporuji.

Grüner: Pro mě je ta spolupráce s městem strašně zásadní. To, co řekl pan primátor, mě vede k tomu, že tento projekt je do budoucna životaschopný. Byli bychom rádi, a teď mluvím asi za všechny kolegy v ČSSD, aby takových projektů v kraji bylo více. Takže děkujeme a podporujeme.

Krejsová: Nikdo další se do rozpravy ke sloučeným bodům č. 19 – 26 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 19 – 26.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1630/20 – č. 1637/20 je přijato

20. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Staňkov - ves – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x OR - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 1631/20 je přijato

21. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Mračnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ESN – ekonomická správa nemovitostí, spol. s r. o. - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 1632/20 je přijato

22. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Němčice u Třebnic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x MH - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 1633/20 je přijato

23. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Pasečnice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x VN, JD, MS - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 1634/20 je přijato

24. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Mchov a k. ú. Nové Sedliště - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x AGROKLAS Staré Sedliště, a. s., PH - JUDr. Marcela Krejsová

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 1635/20 je přijato

25.bod programu**Koupě pozemků v k.ú. Klatovy x Školní statek Klatovy – Činov, s.r.o. - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 1636/20 je přijato

26.bod programu**Koupě pozemků v k.ú. Nýřany – Odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x Pláňská zemědělská s.r.o. - JUDr. Marcela Krejsová**

(Společná rozprava a hlasování u bodu č. 19)

Usnesení č. 1637/20 je přijato

27.bod programu**Prodej nemovitostí v k. ú. Kozojedy u Kralovic prostřednictvím společnosti REALITNÍ KANCELÁŘ PUBEC, s.r.o. x Z.P., J. F. - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová: Tento bod se týká prodeje nemovitostí v k. ú. Kozojedy u Kralovic do podílového spoluvlastnictví žadatelů uvedeným v bodu II. návrhu usnesení, a to každému jednu ideální polovinu. Už před časem jsme zde projednávali prodej těchto nemovitostí spolku Sociální služby Sv. Jana s tím, že tam vybudují sociální zařízení. Za stejnou cenu, za stejných podmínek, jsme jim převod této nemovitosti schválili. Kupní smlouvu ale nepodepsali, odstoupili od ní. Objevili se dva zájemci, kteří mají zájem tam neprovozovat to, co navrhovali předchozí kupující, ale chtějí dělat v podstatě pečovatelskou službu a s tím související další služby, z nichž některé budou úplatné, jako je pedikúra, kadeřnictví a další věci, ale zásadně chtějí provozovat službu, která bude jako pečovatelská služba v domácnostech seniorů v celém okrese, včetně provozu stravování. Zavazují si tam tu službu provozovat nejméně 20 let. Plzeňský kraj si vyhradil právo zpětné koupě v případě porušení tohoto závazku. Navrhuji, abychom těmto novým žadatelům do podílového vlastnictví prodali tyto nemovitosti v k. ú. Kozojedy u Kralovic za cenu, kterou jsme již před rokem schválili tomu předchozímu kupujícímu. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1638/20 je přijato

28.bod programu**Prodej pozemku v k. ú. Nová Huť – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x VN - JUDr. Marcela Krejsová**

Krejsová – uvádí, že se jedná o prodej pozemku o výměře 162 m² v k. ú. Nová Huť za kupní cenu 41 000 Kč. Žadatel zaplacený pozemek užívá ke svým nemovitostem. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1639/20 je přijato

29.bod programu

Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Domažlice; středisko Klatovy, k. ú. Fleky - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová – krátce komentuje písemný podkladový materiál. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1640/20 je přijato

30.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Mileč – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x JB - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o směnu pozemků v k. ú. Mileč dle bodu I. návrhu usnesení bez finančního vyrovnání. Do vlastnictví Plzeňského kraje přejdou pozemky, na kterých se nachází silniční tělesa č. III/18614 a č. III/1878; do vlastnictví fyzické osoby přejde pozemek o výměře 7 m², ostatní plocha, jiná plocha, která sousedí s pozemky ve vlastnictví žadatelky. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1641/20 je přijato

31.bod programu

Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, změny termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Jedná se o usnesení, která jsou s termínem plnění do konce tohoto kalendářního roku (viz bod I. návrhu usnesení). Navrhujeme posunutí termínů u třech usnesení do 31. 12. 2022, jelikož komunikace se ÚZSVM je složitá. Jedno usnesení navrhujeme zrušit, protože vlivem komplexních pozemkových úprav, než došlo k faktickému převedení schválených pozemků, se změnila výměry pozemků, některé pozemky byly sloučeny, a jejich čísla zcela zanikla. Navrhujeme tedy, aby se usnesení č. 1334/19 zrušilo s tím, že ta transakce bude pokračovat, ale musí se začít znovu. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1642/20 je přijato

32. bod programu

Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1311/19 ze dne 16. 12. 2019 - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Pošumavský auto moto klub požádal o schválení změny účelu poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 300 000 Kč tak, že se mění z realizace akce 55. RALLYE ŠUMAVA KLATOVY, na akci 4. RALLYE KLATOVY. Účel je zachován. Akce byla přeložena z jarních měsíců na podzim, a protože kalendář motoristických akcí má jasná pravidla a termíny, tak tím, že byla ta akce přeložena na podzim, tak se musí zase přizpůsobit jinému názvu. Rada změnu účelu doporučuje. Otevírám rozpravu.

Salvetr: Tato rallye se pojede jako součást Mistrovství České republiky. Rallye tak, jak se postupně rozběhly, těch sedm velkých soutěží, zůstane plně zachováno. Jde pouze o změnu toho názvu, protože v kalendáři FIA je RALLYE ŠUMAVA vedena také jako Mistrovství Evropy, včetně veteránských soutěží, a je to třeba zachovat v tom jarním termínu, takže by se ta soutěž odjela vlastně s roční přestávkou, už jako 55. příští rok. Pojede ve stejném rozsahu na podzim, aby se pouze nemixovaly názvy, tak to bude RALLYE KLATOVY.

Krejsová: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1643/20 je přijato

33. bod programu

Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1484/20 ze dne 8. června 2020 - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: V tomto bodě předkládám návrh na neschválení změny usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1484/20 ze dne 8. června 2020. V rámci dotačních programů jsme přidělili finanční prostředky na pořádání sportovních akcí. Český svaz házené z.s. a TJ UŠO Plzeňsko a Chodsko, z.s. požádaly, zda by si finanční prostředky nemohly ponechat s tím, že Český svaz házené by je použil na akci v roce příštím a spolek TJ UŠO Plzeňsko a Chodsko by je použil na provozní běžné výdaje. Rada Plzeňského kraje navrhuje tento bod neschválit, protože podobně jako u jiných akcí, když se spousta akcí v koronavirové době nerealizovala, tak byli všichni pořadatelé, kteří akci nepořádali, povinni finanční prostředky vrátit. Domnívám se, že i v tomto případě bychom měli trvat na tom, aby se ty finanční prostředky vrátily. Navrhuji tedy, abychom neschválili tyto žádosti o změnu účelu použití dotací. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1644/20 je přijato

34. bod programu

Změna účelu použití dotace dotačního titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2020 - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Žadatel I. ČLTK Plzeň, z.s. uspěl v dotačním titulu investičních finančních prostředků na zlepšení stavu sportovišť, kdy mu byla vyjádřena podpora a poskytnuta dotace ve výši 100 000 Kč na projekt s názvem Kanalizační přípojka I. ČLTK Plzeň, z.s. I. ČLTK Plzeň požádala o změnu účelu použití dotace na Vybudování oplocení. Rada tuto žádost nepodpořila, a to i z toho důvodu, že to není poprvé, kdy I. ČLTK získala investiční dotaci na něco, co velmi nutně potřebovala, a v průběhu roku ten názor změnila, a potřebovala to zase na něco jiného. Myslím si, že je třeba vyslat signál ke sportovním klubům, aby si skutečně rozmyslely, co přesně nutně potřebují. Plzeňský kraj pokud má finanční prostředky v grantových programech, tak je ochoten na tyto záležitosti přispět, ale nemělo by to být zneužíváno tak, že požádám o něco, co se tváří, že je skutečně nezbytné, a pak to změním na něco dalšího. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1645/20 je přijato

1:17:05

35. bod programu

Poskytnutí dotace z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - Ivo Grüner

Grüner – komentuje písemné podkladové materiály (schválení poskytnutí dotace ve výši 163 000 Kč obci Skašov).

Krejsová - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1646/20 je přijato

36. bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního programu Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2020 – 2. kolo - Ivo Grüner

Grüner – komentuje tabulku uvedenou v bodě II. návrhu usnesení (poskytnutí dotací obci Zruč-Senec, obci Konstantinovy Lázně, obci Horšice).

Krejsová - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1647/20 je přijato

37.bod programu

Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v roce 2020 - 1. část - Ivo Grüner

Grüner – přednáší návrh usnesení (ZPK - bere na vědomí žádost obce Štáhlavy, usnesení RPK č. 5098/20, schvaluje poskytnutí investiční dotace obci Štáhlavy ve výši 1.166.666 Kč).

Krejsová - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1648/20 je přijato

38.bod programu

Stavba roku Plzeňského kraje 2019 - Ivo Grüner

Grüner – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí usnesení RPK dle bodu I. návrhu usnesení, žádost o dotaci podanou v systému eDotace Krajskou hospodářskou komorou v Plzeňském kraji, ZPK schvaluje částku ve výši 300 000 Kč na pořádání akce Stavba roku Plzeňského kraje 2019). Sděluje, že se jedná o standardní bod, který předkládá každý rok

Krejsová - uvádí, že slavnostní vyhlášení Stavby roku Plzeňského kraje proběhne zítra v Měšťanské besedě. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1649/20 je přijato

39.bod programu

Spolupráce Plzeňského kraje s ostatními kraji ČR ve formě využití systémové infrastruktury technologického centra Plzeňského kraje při vedení digitálních technických map krajů - Ivo Grüner

Grüner – přednáší úvodní slovo k předloženému materiálu.

Krejsová - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 1650/20 je přijato

1:24:02

40.bod programu

Pověření výkonem SOHZ - sociální služby - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Jedná se o některé organizace, které jsou etablovány v rámci individuálního projektu, celkem o pět poskytovatelů sociálních služeb. Služba obecného hospodářského zájmu je stanovena na období od 1. ledna 2021 do 30. června 2022.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 2, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1651/20 je přijato

41. bod programu

„Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2021 - 2022“ - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Jde o navazující bod. ZPK bere na vědomí návrh Komise pro rozdělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu, ZPK schvaluje poskytnutí finančních prostředků, které jsou na to období osmnácti měsíců, ve výši 46 635 944 Kč.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1652/20 je přijato

42. bod programu

Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace – movitý majetek - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: V CSS Stod se dokončuje III. etapa Transformace, kdy bude tento areál v ulici 28. října kompletně opuštěn. Je potřeba rozhodnout, co s majetkem, který je v tom areálu, a který je pro tuto příspěvkovou organizaci nepotřebný. Tento materiál se týká schválení v souladu se Směrnicí Rady Plzeňského kraje převodu vlastnického práva k movitému majetku a uzavření darovací smlouvy na další část majetku.

Krejsová: Doplním, že nemovitosti, kterých se to vybavení týká, už byly schváleny zde na zastupitelstvu – převod do vlastnictví města Stod, a i tento movitý majetek se navrhuje schválit darovací smlouvou do vlastnictví města Stod. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1653/20 je přijato

43.bod programu

Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2020 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Jedná se o každoročně opakující se dotační titul. ZPK bere na vědomí zápis z jednání komise pro rozdělení finančních prostředků v rámci tohoto dotačního titulu. ZPK schvaluje dotaci pro jednotlivé poskytovatele v dané oblasti sociálních služeb ve výši 5 mil. Kč, která je rozdělována pro devatenáct poskytovatelů této služby.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1654/20 je přijato

44.bod programu

Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2020 - rozdělení dotací - Mgr. Zdeněk Honz

Honz: Materiál se týká podpory pro obce, které si na základě uzavřené smlouvy nakupují tuto sociální službu u registrovaných poskytovatelů sociálních služeb. Komise pro rozdělení finančních prostředků kalkulovala s částkou 3 mil. Kč. Zápis je přílohou. Rozdělení těchto finančních prostředků se pro jednotlivé obce schvaluje tak, jak je uvedeno v příloze.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1655/20 je přijato

45.bod programu

Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2021 - Mgr. Zdeněk Honz

Honz – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí informaci o předložených žádostech o změny v rámci Krajské sítě sociálních služeb, ZPK schvaluje změny dle přílohy č. 1). Uvádí, že se jedná o drobné úpravy, které krátce komentuje.

Krejsová – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 2, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č.1656/20 je přijato

46. bod programu

Dodatek č. 8 zřizovací listiny Dům sociální péče Kralovice, příspěvková organizace - Mgr. Zdeněk Honz

Honz – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy č. 1, ve které je předmětný Dodatek č. 8 obsažen.

Krejsová – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1657/20 je přijato

1:37:42

V 11:30 hodin vyhlášena přestávka.

V 11:46 hodin pokračováno v zasedání ZPK.

1:42:25

47. bod programu

Dotiční program „Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje“ pro rok 2020 - poskytnutí dotací - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč: Zastupitelstvu Plzeňského kraje předkládám ke schválení poskytnutí účelových neinvestičních dotací sedmi obcím uvedeným v příloze č. 2 v celkové výši 475 000 Kč, uzavření příslušné smlouvy dle přílohy č. 3, a to vše v rámci programu Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje pro rok 2020. Vyhověli jsme všem obcím. Pouze obce byly žadatelé, takže o všech žadatelích musí rozhodnout zastupitelstvo.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1658/20 je přijato

Zastupitel Martin Záhoř nahlásil během hlasování technický problém.

Krejsová – osloven odbor IT. Problém vyřešen. Dotaz směrem k zastupiteli Záhoři, zda trvá na opětovném hlasování. Konstatováno, že na opětovném hlasování není trváno. Zrekapitulován výsledek hlasování.

1:44:50

48. bod programu

Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2020 - poskytnutí dotací - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč: V rámci programu Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit předkládám ke schválení Zastupitelstvu Plzeňského kraje poskytnutí účelových neinvestičních dotací devíti obcím uvedeným v příloze č. 2 návrhu usnesení v celkové výši 110 000 Kč, a uzavření příslušných

veřejnoprávních smluv. Jsou to drobnější dotace do maximální výše 20 000 Kč. Celkem bylo navrženo k podpoře 36 žádostí v souhrnné výši 500 000 Kč.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů
Usnesení č. 1659/20 je přijato

49.bod programu

Podpora literární tvorby a publikační činnosti 2020 - poskytnutí dotací - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč: V rámci programu Podpora literární tvorby a publikační činnosti 2020 předkládám Zastupitelstvu Plzeňského kraje ke schválení návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 250 000 Kč sedmi žadatelům dle přílohy č. 2, a v bodě I. 2. návrhu usnesení schválení uzavření veřejnoprávních smluv. Jedná se opět o žadatele ze strany obcí. Celkem bylo navrženo podpořit 38 žádostí v celkové výši 1 460 000 Kč.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)
Usnesení č. 1660/20 je přijato

50.bod programu

Dotační program „Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje“ pro rok 2020 - poskytnutí dotace náhradníkovi obci Hradec - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč: V tomto bodě navrhuji schválit poskytnutí účelové neinvestiční dotace v rámci dotačního programu Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje, a to obci Hradec, dle bodu II. návrhu usnesení, jako žadateli vybranému ze seznamu náhradníků, v celkovém objemu finančních prostředků ve výši 220 000 Kč na opravu kostela sv. Jiří, který tato obec vlastní. Ve dvou případech nebyla uzavřena smlouva u menšího dotačního programu Obnova historického stavebního fondu v památkových rezervacích a zónách, takže se ušetřily peníze, a proto se navrhuje poskytnout obci Hradec částku 220 000 Kč.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 1661/20 je přijato

51. bod programu

Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury městu Klatovy - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč: Předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 400 000 Kč městu Klatovy na částečné pokrytí nákladů spojených s koupí mistrovského klavíru značky August Förster, model 215. Celkové náklady na pořízení klavíru činí 1 310 000 Kč. Klavír bude umístěn v refektáři jezuitské koleje. Z vlastní zkušenosti musím říci, že z historických značek je cenově nejpřístupnější a akusticky vyhovující prostoru refektáře.

Krejsová – zmiňuje pořádání koncertu, na kterém bude účinkovat Ing. Vilímeč. Konstatuje, že tento není ve střetu zájmů, jelikož klavír bude užívat při koncertní činnosti. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1662/20 je přijato

52. bod programu

Dodatek č. 12 zřizovací listiny Muzea a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici - Ing. Vladislav Vilímeč

Vilímeč – komentuje písemný podkladový materiál (týká se objektu v Plasích, který bude používán jako depozitář pro historickou zemědělskou techniku).

Krejsová – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1663/20 je přijato

1:54:05

53. bod programu

Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1377/19 ze dne 16. 12. 2019 - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Proběhly pozemkové úpravy. Změnila se čísla pozemků. Obec to bude opět projednávat v zastupitelstvu. Poté, co to projedná, tak SÚS PK připraví usnesení v nové formě.

Krejsová: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1664/20 je přijato

54. bod programu

Dodatek č. 34 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – krátce komentuje písemné podkladové materiály (jedná se o nemovitý majetek nabytý za poslední období).

Krejsová – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1665/20 je přijato

55. bod programu

Žádost obce Kařez o poskytnutí účelové dotace na pokrytí části výdajů spojených se zpracováním projektové dokumentace ve stupni DUR, DSP, DPS a rozpočtu na akci „Stavební úprava přestupního uzlu u železniční zastávky Kařez“ - Ing. Pavel Čížek

Krejsová: Jsem ráda, že jsme se takto rozhodli a našli finanční prostředky na podporu této obce, protože de facto řeší problém za Plzeňský kraj. Jde o malou obec a je to mimo její rozpočtové možnosti. Předávám slovo Ing. Čížkovi.

Čížek: Do této oblasti dojíždí hodně lidí i ze Zbirožska. Je zde možnost dotací. Obec Kařez by pravděpodobně přes MAS dostala dotaci na realizaci tohoto záměru ve výši 90 %, ale v té první fázi nemá díky své velikosti na to zpracovat všechny projektové dokumentace, které jsou potřeba. Zde je tedy možné, a jsem rád, že je pro to pochopení v kraji, poskytnout jim dotaci na realizaci všech stupňů projektové dokumentace tak, aby tu dotaci získali a vybudovali tam víceúrovňové parkoviště.

Krejsová: Děkuji za uvedení bodu. Nově vznikla velmi frekventovaná zastávka rychlíku a z obce se jim stalo obří parkoviště, takže tímto ten problém vyřeší. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1666/20 je přijato

56. bod programu

Poskytnutí individuálních účelových dotací na vybudování cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto bodě se jedná o individuální dotace na cyklistickou dopravu. Jsou to poslední dotace, které náš odbor připravil, protože v rámci restriktivních opatření, byly veškeré ostatní připravené projekty obcí pozastaveny, co se týká financování kraje. Jedná se o dvě věci. Jedna je cyklostezka Klatovy – Beňovy. Je to nadregionální cyklotrasa velkého významu. Po delších diskusích se rozhodlo, že ta páteřní cyklostezka směrem na Šumavu na Železnou Rudu půjde tímto

prostorem, z Klatov na Beňovy, a pak následně dále. Vyjedeme vlastně z okresního města směrem ke státní hranici. Druhá věc se týká dotace spolku Bikeheart. Po dohodě s TJ Sokol Plzeň ve Štruncových sadech byl připraven projekt Centrum cyklistiky Plzeňského kraje v Plzni (zázemí pro cyklisty). Myslím, že ten projekt je velice dobře připraven. Plzeňský kraj je jedním z těch, kdo se podílí na spolufinancování a vzniku takového centra v Plzni.

Krejsová: Otevírám rozpravu.

Šidlo: Situaci na silnici I/22 znám velice dobře, protože bydlím blízko té lokality, kde se má budovat. Podporuji, aby se vystavěla nejen cyklostezka, ale i chodník pro pěší, který tam bude součástí. Chtěl bych se ale zeptat. Prohlédl jsem si projektovou dokumentaci, v podstatě se jedná o 770 metrů té cyklostezky, a ona končí na účelové komunikaci, která spojuje Novákovice a Beňovy. Nevím, jak bude pokračovat. To bych chtěl odpovědět.

Čížek: Tak to bylo předmětem diskuse, jak se bude dále tou trasou pokračovat. Po diskusi s městem bylo to pokračování nalezeno a v současné chvíli je připravováno. Bylo tam více variant, teď si nejsem jist, jaká je ta poslední, ale bylo zaručeno městem, že se bude pokračovat dále. Někde ale musíme začít, a tohle je první etapa.

Salvetr: Navází na to. Hledá se tam další cesta napojení i ve spolupráci s ŘSD, které připravuje opravu mostů v Beňovech a součástí toho, a to bude i z našeho pohledu pro nás poměrně velká zátěž, by mělo být převedení té cyklostezky podél těch mostů oddělené od té komunikace, aby se to tam nekřížilo, ta silnice je velmi frekventovaná. Čili tady bychom měli překonat Úhlovu a pokračovat dále právě v souladu s prací ŘSD. Jede se tedy po jednotlivých etapách.

Šidlo: Děkuji za vysvětlení. Takto mi to stačí.

Krejsová: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1667/20 je přijato

57.bod programu

Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 25172019 - obec Nezvěstice - Ing. Pavel Čížek

Čížek – sděluje, že předmětem tohoto dodatku je prodloužení termínu realizace dvou úseků cyklostezky Plzeň – Brdy.

Krejsová – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1668/20 je přijato

58. bod programu

Poskytnutí dotací - podpora aktivit cestovního ruchu v rámci oblastního a lokálního destinačního managementu v Plzeňském kraji 2020 - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Jedná se o poskytnutí celkové částky 1 960 000 Kč osmi subjektům uvedeným v příloze (v režimu podpor de minimis).

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1669/20 je přijato

59. bod programu

Dodatky ke zřizovacím listinám - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová – sděluje, že v tomto bodě předkládá schválení Dodatků ke zřizovacím listinám pěti školským subjektům. Jedná se o majetkové transakce, které byly v těchto školských subjektech realizovány. Krátce komentuje znění dodatku týkající se Střední odborné školy a Střední odborného učiliště, Horšovský Týn, Littrowa 122, a znění dodatku týkající se Střední školy zemědělské a potravinářské, Klatovy.

Krejsová - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1670/20 je přijato

60. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z titulu „Mikrogranty pro oblast školství a mládeže v roce 2020“ - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová – uvádí, že se jedná o poskytnutí částky 7 000 Kč městu Nýrsko na projekt dle bodu II. 1. návrhu usnesení.

Krejsová - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1671/20 je přijato

61. bod programu

Schválení poskytnutí individuální dotace, včetně uzavření smlouvy se statutárním městem Plzeň na projekt „Sportmanie Plzeň 2020“ - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: Předkládám částku 200 000 Kč, kterou bychom chtěli poskytnout městu Plzeň na realizaci akce Sportmanie. Tato akce byla pořádána v omezeném rozsahu, protože původně měla část této aktivity proběhnout i v jiných městech. Díky covidu se to bohužel nemohlo realizovat. Chceme ale přesto podpořit tuto velmi významnou motivační aktivitu pro děti a mládež, a proto bych žádala o schválení této částky.

Krejsová: Otevírám rozpravu.

2:11:03

Baxa: Děkuji Radě za ten návrh. Sportmanie za mimořádných epidemiologických a bezpečnostních opatření proběhla velice úspěšně s velkým počtem návštěvníků. Myslím, že to byl velký úspěch, takže to rozhodně půjde na účel, který se velice naplnil.

2:11:24

Lišková: Zajímalo by mi, proč to nebylo předloženo dříve, když už ta akce proběhla v srpnu.

2:11:48

Krejsová: V červnu jsme měli zastupitelstvo osmého, a k rozhodnutí, jestli se Sportmanie bude v té covidové době vůbec konat, došlo až v průběhu prázdnin. Tohle je první možné zastupitelstvo, kde o tom můžeme hlasovat.

2:12:22

Lišková: Zajímalo by mě tedy, proč jsme měli mimořádné zasedání v červenci.

Krejsová: To bylo pouze k jednomu bodu tak, jak bylo avizováno.

Lišková: V této době jste již o těchto věcech věděli. Když jsme mohli zasedat mimořádně kvůli dvěma bodům, tak nevidím důvod, proč tam nemohl být přiřazen další bod před konáním akce, na kterou je ta dotace směřována.

Krejsová: Zřejmě nebyla dohodnuta ještě konkrétní částka. Tím, že se ta akce naprosto změnila svým rozsahem a místem konání, tak si myslím, že se rozpočet ladil do poslední chvíle. Pokud s tím nesouhlasíte, tak máte právo pro to nehlasovat.

2:13:22

Bartošová: V rozpočtu jsme měli připravenou částku 1 mil. Kč. Dohadovali jsme se o tom rozsahu. Do poslední chvíle se nevědělo, jestli ta akce bude moci proběhnout, pro kolik dětí atd. Proběhla ale opravdu zdárně. Přitáhla řadu dětí i mimoplzeňských, to znamená, že splnila i ten účel, že oslovíme mimoplzeňské děti a mládež.

2:13:52

Šimánek: Rok 2020 je pro nás všechny takové prošlapávání nových cest a určitá improvizace. Myslím si, že když to v této chvíli splní všechny legislativní a správní normy, tak není důvod, abychom to zde nějakým způsobem rozporovali. Chtěl bych poděkovat nejen kraji, že k tomu takto přistoupil, ale i vedení města Plzně včetně pana primátorem. Byla to velmi zdařilá akce.

2:14:39

Vilímeček: Zákon o krajích a rozpočtových pravidlech nikde nehovoří o tom, jestli ta dotace má být poskytnuta buď dva měsíce dopředu před akcí anebo může být poskytnuta až po konání akce. Rozumím tomu, že to není třeba zvykem to poskytovat až po té akci, ale myslím si, že s ohledem na letošní rok snad nikdo nebude proti tomu protestovat.

Krejsová: Bylo to tak mediálně známo, že pochybnost o tom, jestli to vůbec proběhlo, nemůže být vůbec na pořadu dne. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1672/20 je přijato

62.bod programu

Schválení návratných finančních výpomocí u projektů Gymnázia a Střední odborné školy, Plasy, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová – sděluje, že v tomto bodě se jedná o schválení návratné finanční výpomoci za účelem předfinancování projektů Gymnázia a Střední odborné školy, Plasy, která se přihlásila a byla úspěšná v Národním programu Životní prostředí (projekt Proměna prostranství před budovou Gymnázia ve výukovou zahradu, projekt Přeměna školního dvora na zahradu).

Krejsová: Otevírám rozpravu.

2:17:08

Záhoř: Omlouvám se, že malinko odbočím. Ten projekt, všechno v pořádku, pouze si myslím, že bychom se také měli zabývat vlastními budovami a třeba i jídelnami pro žáky. Nedávno jsem byl na jedné záležitosti zde na Skvrňanech, kde jsou učiliště, školy, Sportovní gymnázium, a dostal jsem od paní ředitelky informace, že naši studenti mají na oběd 20 minut ještě ve vymezeném času. Zajímalo by mi, jestli je ta kapacita dostatečná a jak to je.

Krejsová: Na tohle Vám přesně nedokáži odpovědět, ale umím si představit, že v této pohnuté době, kdy se mají potkávat co nejmenší počty dětí, tak že se jim zkracuje čas na oběd, protože v té jídelně se musí potkat prostě menší kolektivy.

Bartošová: Jde opravdu o přechodnou úpravu organizace stravování dětí tak, aby se zamezilo jejich kontaktu.

Krejsová: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1673/20 je přijato

2:20:10

63.bod programu

Schválení návratných finančních výpomocí u projektů Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy elektrotechnické, Plzeň, Koterovská 85, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem - Mgr. Ivana Bartošová

Bartošová: V tomto bodě předkládám rovněž schválení návratné finanční výpomoci Vyšší odborné škole a Střední průmyslové škole elektrotechnické, Plzeň, která byla

úspěšná v Operačním programu Životní prostředí. Celková realizace je ve výši 111 mil. Kč. Jedná se o energetickou úsporu.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1674/20 je přijato

2:21:55

64. bod programu

Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2019 - Ing. Milena Stárková

Stárková: V materiálu (bod III. 1. návrhu usnesení) máte uvedeno, že pro rok 2019 bylo čtyřem nemocnicím poskytujícím akutní lůžkovou péči ve vlastnictví a provozu Plzeňského kraje poskytnuto celkem 240 mil. Kč. Schválení tohoto bodu předpokládá, že poslední část SOHZ (20 %) v celkové výši 48 mil. Kč dostanou nemocnice poté, co vyúčtují SOHZ v letošním roce.

Krejsová: Otevírám rozpravu.

Vanka: Za Výbor zdravotnictví a sociální věci ZPK chci říci, že body č. 64, č. 65 a č. 66 byly doporučeny Zastupitelstvu ke schválení.

Krejsová: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 2, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1675/20 je přijato

65. bod programu

Dodatek č. 12 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje - Ing. Milena Stárková

Stárková – krátce komentuje písemný podkladový materiál (aktualizace seznamu nemovitého majetku, který se této příspěvkové organizaci předává k hospodaření).

Krejsová – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1676/20 je přijato

66. bod programu

Bezúplatný převod (darování) zdravotnických prostředků a speciálního vybavení pro boj s onemocněním COVID-19 poskytovatelům zdravotních

služeb lůžkové péče a poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji - Ing. Milena Stárková

Stárková – komentuje písemný podkladový materiál (schválení daru Plzeňskému kraji od Ministerstva zdravotnictví ČR v souvislosti s koronakrizí, který již Plzeňský kraj obdržel - 20 ks termokamer, ventilátor ASTRAL, 10 ks celoobličejových masek atd. – viz bod č. 2 důvodové zprávy).

Krejsová – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1677/20 je přijato

2:27:45

67. bod programu

Poskytnutí individuální dotace žadateli Sušická nemocnice s.r.o. - Ing. Milena Stárková (nová verze)

Krejsová: Než udělím slovo kolegyni Stárkové, musím vyjádřit znepokojení. Jak jste viděli i v minulých usneseních, tak pakliže Rada nesouhlasí s nějakým návrhem usnesení, pak je usnesení vždycky formulováno jako negativní. Tady se dostáváme k tomu, že přestože Rada nedoporučila schválit dotaci žadateli Sušická nemocnice, tak ten návrh usnesení je předložen jako pozitivní, to znamená, jako kdyby se Rada k němu nevyjadřovala. Pak musím konstatovat, že nám schází vyjádření Výboru pro zdravotnictví k tomuto návrhu a bližší informace o tom, jak to vlastně v Sušické nemocnici funguje.

Navrhuji, dříve než Milena Stárková bude obhajovat svůj návrh, zřídit pracovní skupinu, kde by byli přítomni zástupci Klatovské nemocnice, protože jejího provozu se to velice blízce týká, zástupci zdravotnického holdingu, zástupce zdravotního výboru, resortní náměstkyně nebo radní. Nezříkáme se řešení tohoto problému, ale podle mého názoru je předložen formálně zcela špatně a s malým objemem informací.

Předáno slovo Ing. Mileně Stárkové.

Stárková: Předkládám žádost Sušické nemocnice s.r.o. o poskytnutí individuální dotace. Sušická nemocnice je dnes společnost s ručením omezením, kterou vlastní město Sušice. Vedení nemocnice se ujali dva jednatelé, oba dva zde dnes sedí, takže určitě budou odpovídat na Vaše dotazy. Podařilo se jim znovu rozjet 6. 1. 2020 akutní lůžkovou péči v této nemocnici a víte, jak je to v dnešní době složité. V žádosti máte údaje za fungování prvního půlroku té nemocnice. Nemocnice si našla pacienty, je to velká spádová oblast, za půl roku tam do ambulancí přišlo více než sedm tisíc lidí, na těch lůžkách leželo téměř devět set pacientů, a Zdravotnická záchranná služba tam přivezla 836 pacientů, kteří by jinak museli záchrankou jet do Strakonice nebo Klatov, a tím by se i zhoršila dostupnost v regionu této služby. Tato data jsou pouze do 30. 6. Nyní o prázdninách byl do té nemocnice zcela určitě veliký nápor. Je důležité říci, že je velmi nespravedlivé, aby finanční zatížení provozu mělo na sebe pouze město Sušice, protože 2/3 těch lidí, kteří tam přijdou, tak nejsou obyvatelé města Sušice, ale jsou to obyvatelé okolních obcí, případně turisté. Je to

tedy záležitost celokrajská a i proto, že podporujeme polikliniky a nemocnice jiné, domnívám se, že je potřeba se snažit udržet akutní péči v této nemocnici. Podporuji proto částku, která je navržena, ve výši 10 mil. Kč. V nové verzi máte v ukládacím usnesení lépe vyjádřeno to, jak ty peníze do té nemocnice dostat, abychom nedělali zde nějakou protiprávní věc.

2:33:46

Krejsová: Otevírám rozpravu. Znovu opakuji, že návrh je předložen, jako kdyby o tom Rada vůbec nejednala. Nelze to v podstatě hlasovat, protože na to není rozpočtové krytí.

2:34:24

Grüner: Klub ČSSD zde na začátku při schvalování programu avizoval, že jsme připraveni stáhnout tento bod, o jeden hlas to neprošlo. Osobně si myslím, že to, co předložili kolegové z ODS na koaliční schůzce a my jsme pak diskutovali v rámci ČSSD, vyznělo tak, že bychom byli rádi, aby to šlo opravdu tou cestou, kterou zde nastínila kolegyně Krejsová. Bohužel ten bod zde je a my se k němu musíme vyjádřit. V roce 2015 tehdejší hejtman Václav Šlajs nabídl městu Sušice, aby celá nemocnice přešla do majetku Plzeňského kraje a mohli jsme s majetkem, který by byl náš, nakládat jako se svým, mohli do něj investovat a tento problém řešit. Tenkrát se město rozhodlo pro jiného provozovatele, jiného zájemce. Brali jsme to jako uzavřenou věc, a i přesto tato koalice, která zde je, a toto zastupitelstvo, odhlasovalo velmi významné dotace do Sušické nemocnice, asi ve výši 6,5 mil. Kč za celé tohle období. Osobně si myslím, že to nejsou malé peníze. Rozumím snaze kolegyně, která má na starosti zdravotnictví, aby občané v Plzeňském kraji, ale i turisté, měli kvalitní zdravotní péči především v těch odlehlejších oblastech, ale na druhou stranu bez toho, aniž bychom to měli prodiskutováno ve zdravotnickém výboru, tak si myslím, že právě proto jsme navrhovali, aby se tento bod stáhl, a bohužel to neprošlo. Ten problém je asi hlubší. Je to o tom si říci, jak budeme fungovat v budoucnu v rámci zdravotnictví Plzeňského kraje, jaké priority v jednotlivých oblastech by se měly udržovat, to znamená, které obory by měly dostat nějakou podporu a které úplně ne, a o tom je asi hlubší a odborná diskuse. Myslím si, že to nepatří k tomuto bodu a znovu říkám, že jsem přesvědčen, že je to na delší diskusi a ne na diskusi na Zastupitelstvu Plzeňského kraje.

2:36:43

Javorský: Říkám to zde rok. Jediná šance jak udržet zdravotnictví v Sušici, je být zařazen do nemocnic Plzeňského kraje. Podepsala se takto koaliční smlouva v Sušici. Mrzí mě, že jsme to nestačili zrealizovat ještě v působnosti současného zastupitelstva. Pevně věřím, že se toho uchopí nové zastupitelstvo a Sušickou nemocnici zařadí do sítě nemocnic Plzeňského kraje. Z mého pohledu je to jediná cesta jak udržet nějaký rozsah zdravotní péče. Kvituji a velmi vítám myšlenku založit pracovní skupinu, která se bude zabývat tímto tématem.

2:37:40

Vanka: Bylo zde zmíněno, že chybí stanovisko zdravotního výboru. Chybí z toho důvodu, že tento bod byl zaslán stejným způsobem jako dnes ta poliklinika, dodatečně, a jelikož výbor je složen především z odborníků a ne politiků, tak členové si odhlasovali, že ten bod nebude na to jednání zařazen, které bylo plánováno. Bylo to i z toho důvodu, že Sušická nemocnice nepatří do našich nemocnic a my máme málo informací o tom, jak funguje, jak to tam chodí, a tím pádem nikdo nechtěl o tom nějak více diskutovat a rozhodovat.

2:38:31

Lišková: Mám za to, že to, abychom zde schvalovali deset milionů, dá se říci jako směnku bez jakéhokoli obsahu, je špatně. Nevíme nic o hospodaření

v té společnosti. Jediný podklad zde není k dispozici, a proto jsem podporovala stažení tohoto bodu z programu. Není to pro mě dostatečně zdůvodněný materiál, a pokud to neprojde Radou, tak jestli si pamatují, za naší působnosti bychom s takovou věcí vůbec na Zastupitelstvo nešli. Dát deset milionů jako bianco směnku, se mi nechce, protože je to dost peněz a v současné situaci, když byly restriktce v rozpočtu, na kapitole peníze nejsou, a abychom je museli brát odjinud, navyšovat ten rozpočet, mi připadá naprosto předčasné a krátkozraké. Nesvědčí to o dobrém hospodaření s finančními prostředky, protože je vynakládáme a v podstatě nevíme pořádně na co. Letos jsme dali dvě dotace, na pohotovostní provoz chirurgické ambulance 2,3 mil. Kč a další milion jako SOHZ na období od 8. 6 do 8. 10. 2020. Jestliže město ví, že bez finanční podpory kraje nebo někoho dalšího, to nezvládne, tak by mělo zvažovat, zda na takové podnikání má či nemá, a jak to bude řešit do budoucna.

2:40:57

Krejsová: Žadatelem je zde čistě Sušická nemocnice. Město se k té žádosti nijak nevyjádřilo ani nepřipojilo.

2:41:18

Lodr: Jako místopředseda výboru se hlásím do pracovní skupiny. Jak říkal předseda výboru, tak jsme skutečně dostali de facto na stůl před jednáním výboru tento materiál. Je ale zajímavé, že nyní v předloženém materiálu není ta ekonomická základní bilance s přehledem informací, kterou jsme na stůl ve výboru dostali. Je škoda, že se předkládá materiál, kde nejsou vlastně všechny přílohy, které byly předloženy výboru na stůl.

2:42:00

Pikner: Začnu se zdravotním výborem. Jeden z důvodů, proč jsme to také vůbec neprojednávali, tak byla absence radní za zdravotnictví, čili neměli jsme s kým tu věc diskutovat. Byl to také jeden z důvodů, proč jsme to odmítli. Přišlo to opravdu těsně před tím. Problematika Sušické nemocnice, potažmo zdravotnictví v tom daném regionu, protože musíme vnímat Sušicko, Klatovsko, Domažlicko, je dlouhodobá záležitost. Dlouhodobě o tom diskutujeme, minimálně od roku 2015, a paní radní je po celou dobu zodpovědná za zdravotní péči v Plzeňském kraji, a dosud neudělala, nepředložila jediný koncepční materiál, který by toto řešil, a řeší to ad hoc těsně před volbami tím jejím stávajícím stabilním řešením – nasypeme tam nějaké peníze. Opakovaně jsme se v některých i našich nemocnicích přesvědčili o tom, že sypat jen peníze bez rozmyslu a bez nějaké jasné vize, nemá smysl. Proto považuji tento předložený materiál za přesný výsledek toho, jak to fungovalo posledních šest let a pevně doufám, že to takto pokračovat nebude.

2:43:25

Šneberger – uvádí, že takto nepřipravenou, nepodloženou a nekvalifikovanou žádost o dotaci nepodpoří.

2:44:41

Baxa: Dovolím si obecnější komentář nikoli k tématu Sušické nemocnice. Jsou také zde mezi námi přítomni zástupci z města Sušice, radní města a jeho kolegové, kteří toto téma mají na starosti. Všichni víme, že je zapotřebí situaci v Sušické nemocnici řešit a můžeme si úplně otevřeně, objektivně pojmenovat, že radní Stárková za celou tuto dobu pro to vlastně nic neudělala, ač je sama přímo sušická rodačka. Předložit na jednání zastupitelstva nepokrytý, neprojednaný návrh, jen ukazuje marnou snahu její a sociálních demokratů na poslední chvíli lepít selhání, které tady nastalo. Koneckonců byli jsme toho svědky při zmatečném počátečním hlasování, kdy nejdříve to paní radní předložila, její kolega Grüner navrhoval stažení atd. Takto se tyto věci řešit nedají. Byli to občanští demokraté, kteří už v minulých letech navrhli

finanční podporu Sušické nemocnici, která byla schválena. Za to patří velký dík všem členům zastupitelstva průřezově všemi stranami, které jsou zde zastoupené. Na straně druhé také si musíme říci, že jen samotná finanční podpora tohoto zdravotnického zařízení není to, co by znamenalo nějaké dlouhodobé řešení. Naznačoval to zde již MUDr. Pikner. Jedná se o téma Sušické nemocnice v kontextu celého krajského zdravotnictví. V této věci se opakovaně angažovala moje kolegyně poslankyně a členka zdravotnického výboru v Poslanecké sněmovně Ilona Mauritzová, která zdůrazňovala potřebu toho, aby se vyjednávalo i se zdravotními pojišťovny. Paní radní v tomto také nic neudělala. Takže velice vítám, že po těch letech tápání ze strany sociální demokracie, která je gesčně zodpovědná za tuto záležitost, je zde být na sklonku tohoto volebního období, návrh, o kterém zde hovořila paní zastupující hejtmanka, to znamená zřízení pracovní skupiny, která může kontinuálně pokračovat. Krajskými volbami nekončí činnost Rady Plzeňského kraje, ta pokračuje až do ustanovení Rady nové a předpokládám, že i nová Rada bude toto vnímat jako prioritu. Chtěl bych směrem ke kolegům z ANO 2011 říci, že se také v této věci angažoval poslanec Kamal Farhan. Takže abychom si jen řekli, paní radní, zatímco Vy zde nyní předkládáte po čtyřech letech návrh, který není naplněný, tak jiní z jiných politických stran se v této věci angažovali a snažili se pomoci. Pevně věřím, že jak na sklonku tohoto volebního období, tak na začátku toho dalšího, bude nalezena nějaká společná cesta, jak z této velmi složité situace, to určitě kolegové ze Sušice sami vědí, nalézt nějaké řešení, které by bylo dlouhodobě udržitelné, a vedlo k nějakému zajištění zachování zdravotní péče ve městě Sušice.

2:47:57

Stárková: Nyní chvilku fakta. Když Sušickou nemocnici přestala chtít provozovat Penta, coby soukromník, tak přišli za Plzeňským krajem, tehdy ještě byl v roli hejtmána Josef Bernard, s tím, aby Plzeňský kraj převzal tu nemocnici do své sítě přímo od Penty a provozoval jí. K tomu je samozřejmě potřeba i konsensus sušických zastupitelů, takže za hejtmána Bernarda proběhla dvě, tři setkání, kdy bylo zastoupeno město Sušice, Plzeňský kraj, Penta, byla jsem u toho já, byli u toho právníci, holding, Klatovská nemocnice. Chystalo se memorandum k tomu převzetí Plzeňského kraje přímo Sušickou nemocnici, ale byla to právě ODS, která to memorandum odmítla přijmout s tím, že nebudeme kupovat zajíce v pytli, že se musí nejprve prověřit, jak ta nemocnice funguje, jakou péči je schopna provozovat, a ať si tu nemocnici nejprve převezme od Penty město, provozuje jí a přímo paní kolegyně Krejsová řekla, tuším, že to bylo zde na zastupitelstvu, že až bude chtít město Sušice tu nemocnici pronajmout, prodat nebo darovat, tak ať nějakým způsobem vyhlásí otevřenou soutěž, a že se kraj přihlásí. Tak teď Sušice na jaře letošního roku zase dopisem starosty města požádala o podporu. Bylo ale řečeno, že půl roku před volbami už nebudeme řešit Sušickou nemocnici. Tak jsme pořád v začarovaném kruhu. Musíme se domluvit my krajští zastupitelé se sušickými zastupiteli na nějaké budoucnosti Sušické nemocnice, ale házet jednostranně vinu na někoho, to nepovažuji za férové.

2:50:40

Vilímeček: Nyní budu mluvit spíše jako senátor. Před rokem a půl mě předával zástupce petentů tehdejší Sušické nemocnice, která byla tehdy provozována pod Pentou, nějaký bývalý místostarosta města, už si úplně nepamatuji to jméno, a to ještě za přítomnosti předsedy Senátu pana Kubery, a pamatuji si, jak mě přesvědčoval i zde na kraji, a přesvědčoval i v Senátu, že v podstatě udržení a převzetí té nemocnice nějakým tím způsobem, jak je teď provozována, nebude vyžadovat žádné významnější prostředky na udržení jejího provozu. Byl jsem k tomu velice skeptický. Takže se ukazuje po tom roce nebo půl roce provozu, že to není

vůbec triviální věc, že to nevyřeší žádné memorandum ani žádné ad hoc pokusy ani nějaké jakoby nesystémové věci. Radní Stárková na Radě, když se nepošle deset milionů, tak navrhla alespoň dva miliony. Jsme veřejná instituce, nemůžeme se zde chovat jak na orientálním trhu. Jsme veřejná instituce. To znamená, nepodpořil jsem, nebudu hlasovat pro poskytnutí dotace, ani jsem to nesliboval, že se za každou cenu před senátními volbami udrží nemocnice v Sušici. Víme, jaká je historie Sušické nemocnice. Jsem přesvědčen, že by tam nějaká primární péče měla zůstat, a proto vítám skutečně ten návrh, aby se vytvořila nějaká expertní skupina. Jednal jsem s panem starostou jako senátor, s panem místostarostou, oni k tomu mají velmi racionální náhled, a to za účasti již zmiňovaného poslance Farhana i poslankyně Mauritzové, pana senátora Karpíška a dalších lidí. Takže určitě je z naší strany vůle, paní radní teď zmiňovala ODS, tu věc vyřešit smysluplným způsobem. Ta nemocnice buď ukáže, že je životaschopná anebo prostě není. Teď na poslední chvíli, téměř za pět minut dvanáct nebo pět minut po dvanácté, těsně před volbami, nějakým takovým jaksí trochu prezentačním záměrem tam tzv. dodat další peníze z rozpočtu kraje, považují za nezodpovědné, a stejně věc neřeší. Takže více k tomu nebudu už mluvit. Je to samozřejmě věc, která musí být analyzována, určitě to další zastupitelstvo, nějaký další radní, by měl zpracovat nějakou analýzu potřebnosti těch nemocnic v rozsahu péče v každém území kraje. To je hrozně důležité. To zde vlastně nebylo provedeno ani v tomto zastupitelstvu, a tím nechci kritizovat na poslední chvíli paní radní. Kritizují paní radní z jednoho důvodu. Jsem 20 let v Zastupitelstvu Plzeňského kraje. Se zastupitelkou Liškovou a panem starostou Poduškou jsem jediný člen zastupitelstva, který zde skutečně pamatuje ty začátky, těch 20 let existence Plzeňského kraje. Nikdy se nestalo, ať už byly rozmíšky takové či onaké, i v těch dobách začátku, že by přes nesouhlas Rady příslušný radní podával návrh do Zastupitelstva přesně v opačném směru, než jaký byl většinový názor, a zde v tomto případě jednoznačný názor Rady Plzeňského kraje.

2:55:05

Čížek: Chtěl bych se trochu zastat paní radní Stárkové a celého krajského resortu zdravotnictví, protože si myslím, že je malý zázrak, že v tomto volebním období jsme udrželi celou síť krajských nemocnic, které jsou pro nás vlastně tím úplně zásadním a že je i ten propad, který zde máme, snesitelný finančně, že jsme dokázali to SOHZ nyní zvládnout. Přetrvávají zde problémy ve dvou oblastech kraje, jednak na Tachovsku, kde kdysi byla nemocnice, a jednak právě v oblasti Šumavy a Sušicka. Na Tachovsku se to řešilo rozšířením kompetencí a dojezdu záchranné služby, zde v té části nyní hrozí problém se Sušickou nemocnicí. Jsem přesvědčen, že dřív nebo později jakékoli zastupitelstvo musí vyřešit tyto dvě oblasti a uchovat síť zdravotnictví tak, jak máme. V jaké to bude podobě, to už je záležitost odborná. Když ten bod přišel na Radu také poměrně na stůl, tak jsem, protože v tom dopise ze Sušické nemocnice, který dostali všichni zastupitelé, bylo citováno, že ta nemocnice nemá ani na tu chirurgickou ambulanci nebo první pomoc, navrhoval, ať se vyčíslí, kolik by potřebovala na tyto služby, protože těch úrazů v oblasti Šumavy je hodně, a abychom to alespoň podpořili jako vstřícný krok. K tomu ale nakonec nedošlo. Na Radě ten bod neprošel, tak ho nemohu podpořit ani na Zastupitelstvu. Vítám, že se připravuje nějaká pracovní skupina, která by se věnovala tomuto konkrétnímu problému. Je ale zásadní pro kraj, že jsme udrželi krajské nemocnice, a myslím si, že se nějak přistoupí i k řešení těchto dvou oblastí.

2:57:11

Grüner: Musím zopakovat pro všechny kolegy, kteří zde kritizují sociální demokracii, že to byla právě sociální demokracie, která přišla s řešením problému v Sušické nemocnici. Bohužel vedení města se rozhodlo jít jinou cestou, a dnes vidíme,

že ta cesta byla špatná. Oni to asi také pochopili. Vnímám snahu nemocnice o to udržet se jako relevantní, na druhou stranu je třeba říci, že máme problémy ve vlastních nemocnicích, musíme se k nim nějak stavět a byl bych rád, aby ta expertní skupina došla k nějakému výsledku. Říkám ale, že pokud se k financování venkovských nemocnic nepřidá i ministerstvo a zdravotní pojišťovny, tak to řešení bude opravdu pro všechny asi velmi těžké.

2:58:02

Pikner: Znovu konstatuji, že jsem úplně konsternovaný a překvapený tím, že paní radní v tuto chvíli předkládá neprojednaný nekoncepční materiál, přitom sama dobře ví, že ten problém je tam minimálně rok a půl, nebo jakou dobu, on je tam čtyři, pět let, a měla bych dostatek času, aby iniciovala relevantní materiál, o kterém by se dalo diskutovat a zároveň byl přijatelný, včetně ekonomické analýzy. Rozumím tomu, že se nepodepsalo memorandum proto, že nebyla jasná ekonomická analýza třeba celého toho provozu a jaký smysl dalšího provozu by tam měl být. Proto považuji tuto desetimilionovou dotaci za naprostý nesmysl.

2:58:55

Vanka: Chtěl bych říci za klub ANO 2011, že podpoříme vznik expertní skupiny v Sušické nemocnici.

Krejsová: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 4, proti 9, zdržel se 23, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení není přijato

3:00:30

Krejsová - navrhuje oběd posunout až úplně na konec zastupitelstva.
Přítomní bez námitek.

3:01:10

68. bod programu

Město Kralovice - žádost o prodloužení termínu realizace akce - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Předkládám k projednání žádost města Kralovice o prodloužení termínu realizace akce s názvem Obnova historické cesty Mariánská Týnice do 30. 11. 2021, a to z důvodu trvání výpovědní lhůty pro ukončení pachtu některých pozemků dotčených předmětnou akcí.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1678/20 je přijato

69. bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí žádosti obcí o prodloužení termínů, ZPK schvaluje prodloužení termínu realizace akcí obcím Nekvasovy, Neurazy, Ždírec, Lhota pod Radčem, Vrhavěč, Běšiny, Dlouhá Ves a Štěnovický Borek).

Krejsová - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1679/20 je přijato

70.bod programu

Poskytnutí finančních prostředků z Dotačního programu překládací stanice odpadu – podpora výstavby (2020) a uzavření veřejnoprávní smlouvy - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: V tomto bodě budeme schvalovat poskytnutí finančních prostředků ve výši 10 mil. Kč na výstavbu Překládací stanice SKO v Černošíně žadateli právnické osobě, ve které jsou subjekty obce z Plzeňského kraje společníky se 100% podílem. Celkem se jedná o 35 obcí. Jejich výčet je uveden v důvodové zprávě návrhu usnesení. V současné chvíli je ve třetím čtení nový zákon o odpadech s pravděpodobnou účinností od 1. 1. 2021. Důvodem této podpory je zamezit progresivnímu růstu poplatků za ukládání směsného komunálního odpadu na skládku, tedy odpadu, který by mohl být energeticky využitelný, a tím pádem případnému skokovému navýšení za ukládání na skládky jednak pro obce a samozřejmě také pro občany Plzeňského kraje. Předložený záměr je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Plzeňského kraje, jež je také schvalován zastupitelstvem.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1680/20 je přijato

3:06:03

71.bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Ochrana přírody 2020 - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Jedná se o poskytnutí dotací ve výši 1 242 300 Kč jednotlivým žadatelům uvedeným v příloze č. 2 návrhu usnesení.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1681/20 je přijato

72.bod programu

Poskytnutí individuální dotace na vypracování „Variantní studie odkanalizování a zásobování pitnou vodou obce Horšice“ - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Tímto materiálem schvalujeme poskytnutí individuální dotace obci Horšice ve výši 40 000 Kč na vypracování Variantní studie odkanalizování a zásobování pitnou vodou obce Horšice.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1682/20 je přijato

73.bod programu

Poskytnutí finančních prostředků formou dotace z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2020, 2. část - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Jedná se o poskytnutí finančních prostředků v celkové výši 3 300 000 Kč, a to pro společnost Vodárenskou a kanalizační a.s. na projekt Výstavba VDJ Všeruby, a obci Ledce na projekt Kanalizace a ČOV Ledce.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1683/20 je přijato

74.bod programu

Individuální dotace na projekt „Zajištění zásobování vodou“ - Mgr. Radka Trylčová (nová verze v průběhu)

Trylčová: V tomto bodě budeme hlasovat o poskytnutí individuální dotace žadateli Vodohospodářské sdružení Bujesily – Liblín ve výši 500 000 Kč. V současné chvíli je tam problém se zásobováním vodou, a proto se na nás tyto obce obrátily s prosbou o dotaci na tento projekt. Podotýkám, že v Liblíně máme Domov sociálních služeb.

Krejsová: Otevírám rozpravu.

3:10:11

Lišková: Měla bych dotaz. Zde v textu je uvedeno: ve výši 500 000 Kč a zároveň maximálně 70 % z uznatelných nákladů na realizaci projektu. Nerozumím tomu. 500 000 Kč je 70 % nebo tam bude ještě něco dalšího, kromě těch 500 000 Kč?

Trylčová: Domnívám se, že je to ve výši 500 000 Kč a mělo by to být maximálně 70 % z těch nákladů, které na to budou mít. Pokud se ale mýlím, tak prosím vedoucího odboru o komentář.

vedoucí odboru životního prostředí Mgr. Martin Plíhal: Je to přesně tak. Chceme dávat maximálně 500 000 Kč a může to představovat maximálně 70 % z celkových nákladů obce. To znamená, že pokud náklady akce budou menší, bude se ta dotace úměrně krátit, aby to nebylo více než 70 %.

Krejsová: Takže je to vlastně maximální možná částka, která nemusí být vyčerpána, pokud ta akce bude levnější.

vedoucí odboru životního prostředí Mgr. Martin Plíhal: Přesně tak.

Lišková: Pak nemůže být napsáno: ve výši 500 000 Kč a zároveň maximálně. Tak tam bude ve výši maximálně 70 % z uznatelných nákladů, maximálně ve výši 500 000 Kč. Tedy obráceně.

Krejsová: Souhlasíte s úpravou, jak to navrhuje JUDr. Lišková? Že tam bude maximálně 500 000 Kč do výše 70 % nákladů?

Trylčová: Pokud není problém ze strany právníků, tak s tím budu souhlasit. V současné chvíli to ale neumím posoudit.

Krejsová: Prosím vedoucího právního a legislativního, Mgr. Hajšmana o formulaci.

Hajšman: Také to vnímám tak, že to tak může být, ale možná to znění, které navrhuje paní zastupitelka, že zní lépe – ve výši maximálně 500 000 Kč a 70 % z celkově uznatelných nákladů dotace.

Šobr: Vezmu to z nějakého pohledu matematické logiky. Obě možnosti jsou možné s tím, že obě podmínky musí být splněny současně, takže to, co říkal Martin Plíhal, je snad pochopitelné.

Volný: Říkám, že je ta formulace správná, nicméně pokud to chceme upřesnit, tak bych to vůbec nepřehazoval, dal bych: 500 000 Kč, maximálně však 70 % nákladů.

Šneberger: Z hlediska matematické logiky se má říci: ve výši 70 %, maximálně však do výše 500 000 Kč. Takto to má znít správně.

Vilímeček: Ta výše té individuální dotace musí být určitá. To znamená, když to čtu, tak výše bude 500 000 Kč, to ale je maximálně 70 % z uznatelných nákladů. Nejde tam dávat do výše 500 000 Kč. Nechal bych to tak, jak je to zde předloženo.

Krejsová - žádá vedoucího odboru životního prostředí Mgr. Plíhala o konečnou formulaci.

vedoucí odboru životního prostředí Mgr. Martin Plíhal: Navrhoval bych, aby se tam doplnilo do výše 500 000 Kč a zároveň 70 %.

Šidlo: Vidím jediné východisko V textu bude ve výši 500 000 Kč, maximálně 70 % uznatelných nákladů. Takže se vynechá „a zároveň“.

Krejsová: Předkladatelka Mgr. Trylčová sdělí, zda se ztotožňuje s tímto posledním návrhem.

Trylčová: Jsem ráda, že se tomu takto poctivě všichni věnujeme, ale hlavně děkuji za obě obce, jak Bujesily, tak Liblín, že to podpoříte.

Krejsová: Takže „a zároveň“ vyměňujeme za čárku. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o upraveném návrhu usnesení pod bodem programu č. 74.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1684/20 je přijato

3:17:40

75. bod programu

Individuální dotace „Studie proveditelnosti propojení skupinových vodovodů SV Rokycany – Hrádek – Strašice a SV Plzeňská aglomerace“ - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: V tomto bodě budeme hlasovat o schválení částky ve výši 300 000 Kč. Předmětem studie proveditelnosti bude propojení nadregionálních soustav SV Rokycany a SV Plzeňská aglomerace. Toto propojení by mělo být strategické pro obě území. Kdysi jsme nechávali zpracovávat studii proveditelnosti propojování vodovodů a v současné chvíli jsme již v kroku B, že podporujeme obce v těch studiích proveditelnosti.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1685/20 je přijato

3:19:47

76. bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Retence vody v krajině 2020, dotační titul č. 1 – Retence vody 2020 - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: V tomto usnesení schvalujeme pro obce Žinkovy, Neurazy a Ptenín finanční prostředky v celkové výši 1 594 000 Kč, a to na opravu tůň či vodní plochy.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1686/20 je přijato

77. bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Retence vody v krajině 2020, dotační titul č. 2 – Výsadba stromů pro podporu retence 2020 - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: Tento bod se týká stejného dotačního programu Retence vody v krajině 2020, ale s tzv. názvem dotační titul č. 2 – Výsadba stromů. Budeme schvalovat částku 1 873 000 Kč žadatelům uvedeným v příloze č. 2. Celkem se jedná o 27 žádostí obcí.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1687/20 je přijato

78. bod programu

Poskytnutí individuální dotace na podporu činnosti psího útulku v Němčovicích v roce 2020 - Mgr. Radka Trylčová

Trylčová: V tomto bodě žádá obec Němčovice o dotaci na podporu činnosti psího útulku ve výši 50 000 Kč. Chtějí především zajistit provoz toho zařízení, který je poměrně nákladný. Prosím o podporu.

Krejsová: Otevírám rozpravu.

Lišková: Jde spíše o věcnou připomínku. Bylo by vhodné v materiálu opravit „psího útulky“ na „psího útulku“.

Krejsová: Jedná se o překlep v nadpise. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1688/20 je přijato

3:24:10

79. bod programu

Poskytnutí individuální dotace na ošetření veřejné zeleně v městě Kdyně - místní část Hluboká - Mgr. Radka Trylčová

Krejsová: Vyjádřím jen překvapení, že na ošetření vlastní zeleně si obec žádá 30 000 Kč, jako by na to neměla. Pakliže ale pro to bude většinové mínění, že ano, tak s tím nemám problém. Uděluji slovo předkladatelce tohoto materiálu.

Trylčová: Co se týká této podpory, tak se jedná o to, že původní žádost města se nevešla do dotačního programu, ve kterém skutečně schvalujeme obcím i takovéto malé, pro někoho možná bezvýznamné, částky v hodnotě dvacet, třicet, padesát tisíc. Navíc byl ale problém toho dotačního programu ten, že nebyl zaměřen na rostliny v intravilánu. Pro město je to ale důležité z pohledu historického významu, a tak jsme se domluvili na této individuální podpoře. Je skutečně na Vás, zda tuto částku chcete podpořit. Není to nic neobvyklého.

Krejsová: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 2, přítomno 41 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1689/20 je přijato

3:27:20

80. bod programu**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jaroslav Šobr**

Šobr: Sešli jsme se v červnu. Kromě klasických bodů, jako byly změny v rejstříku škol, jsme se věnovali výuce ve školách Plzeňského kraje v období pandemie. Máte tam i výsledky dotazníkové akce mezi studenty, kteří projevili většinou spokojenost. Přesto si myslíme, že je třeba se připravit, pokud by ta situace nastala znovu, hlavně co se týče připojení škol a také toho, aby žáci byli vybaveni. Daleko větší problém vidím na základních školách hlavně na prvním stupni.

Poděkoval bych paní náměstkyni, která se téměř pokaždé účastnila zasedání, a odboru školství za skvělou spolupráci.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Krejsová: Dávám hlasovat o vzetí na vědomí zprávy o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1690/20 je přijato

81. bod programu**Zpráva o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jiří Struček**

Struček – sděluje, že se jednání proběhlo dne 11. 6. 2020, odkazuje na předložený materiál a uvádí, že závěrečné jednání se koná 17. 9. 2020, kde bude vyhodnoceno celé funkční období.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Krejsová: Dávám hlasovat o vzetí na vědomí zprávy o činnosti Výboru pro podporu cestovního ruchu, sportu a mládeže Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1691/20 je přijato

82. bod programu**Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Světlana Budková**

Budková: Od předložení poslední zprávy o činnosti výboru se uskutečnilo zasedání dne 10. 8. 2020, bylo výjezdní s místem konání v Klatovech. Měli jsme možnost přivítat hosta Mgr. Salvetra jako starostu města a předsedu Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje. Vše je uvedeno v předloženém materiálu, včetně usnesení a zápisu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Krejsová: Dávám hlasovat o vzetí na vědomí zprávy o činnosti Výboru pro regionální rozvoj a fondy EU Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1692/20 je přijato

Jana Levová odchod v 13:32 hodin

83. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka: Zasedání Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje se uskutečnilo 18. 8. 2020. Bylo to poslední jednání v tomto volebním období. Body, které tam byly, se již dnes projednávaly v bodech ohledně zdravotnictví. Chtěl bych poděkovat všem členům výboru za jejich aktivitu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Krejsová: Dávám hlasovat o vzetí na vědomí zprávy o činnosti Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1693/20 je přijato

84. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látko

Látko: Zasedání Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje proběhlo dne 17. srpna 2020. Výbor se zabýval kontrolou usnesení, plněním Rozpočtu Plzeňského kraje za I. pololetí 2020, byla předána informace od Ing. Hladkého o finančním hospodaření Plzeňského kraje, informace o převodu výnosů daní s meziročním srovnáním, vzali jsme na vědomí zhruba 50 rozpočtových opatření. V bodě Různé kolega Vilímeček seznámil se senátním návrhem na kompenzační bonus ve výši 500 Kč na obyvatele krajů jako zmírnění dopadu za dobu koronaviru. Zatím to nebylo schváleno, ale výbor se k tomuto návrhu přiklonil a podpořil ho. Poslední jednání Finančního výboru bude 21. září, kde poděkuji celému týmu.

Krejsová: Otevírám rozpravu.

Lišková: V Zápise ze dne 17. 8. 2020 je uvedeno, že Ing. Hladký upozornil, že doposud nejsou s kraji ze strany SFDI podepsány smlouvy týkající se finančních prostředků na silnice. Zajímalo by mi, jak je to k dnešnímu dni.

Krejsová: Asi pořád stejné. Museli bychom se zeptat asi přímo na SÚS PK, protože to jsou ti, kteří s tím fondem intenzivně komunikují. Ještě před týdnem to bylo tak, že ty finanční prostředky z vlády pořád na ten fond ještě nepřišly, a tudíž fond dokud tam ty peníze nemá, nechce ty smlouvy podepisovat. To je ta podpora krajům, ta kompenzace ve výši těch 4 mld. Kč, která na konci září podle mne ještě pořád nebude. Takže si myslím, že to upozornění vedoucího OEK Ing. Hladkého je stále aktuální. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1694/20 je přijato

85. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Výbor se sešel v posunutém termínu na základě žádosti náměstka Ing. Čížka, protože byly třeba projednat dodatky s dopravcem Arriva. Zároveň jsme se seznámili s tím, jak jsou připravené stavby a jak stavby pokračují, ať už z dotací či z prostředků Plzeňského kraje. Vzhledem k tomu, že jsme vyšli operativně vstříc této žádosti a sešli jsme se v době dovolených, tak se bohužel někteří kolegové nemohli zúčastnit a nemohli jsme si tedy ani vyhodnotit to čtyřleté období, a proto mám na Vás z tohoto pohledu jednu prosbu, a to je schválení zasedání výboru 24. 9. 2020.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Krejsová: Dávám hlasovat o vzetí na vědomí zprávy o činnosti Výboru pro oblast dopravy Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1695/20 je přijato

86. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jan Šašek

Šašek: V mezidobí se uskutečnilo 20. zasedání výboru, kde byly projednány majetkové body, které jsme projednávali na dnešním zastupitelstvu, a ke kterým jsem se již vyjadřoval. V tom předchozím období jsme se jako výbor primárně věnovali právě majetkovým bodům, to znamená nakládání s nemovitým majetkem

a investičním akcím příspěvkových organizací, a poté jakémusi řekněme plánu obnovy nemovitého majetku Plzeňského kraje. Z posledního zasedání máte přílohou jak usnesení, tak podrobný zápis z jednání.

Děkuji za spolupráci paní náměstkyni, za intenzivní spolupráci odboru investic a majetku a za připravované podklady. Děkuji všem členům výboru za jejich aktivní přístup a práci ve výboru a i Vám kolegyně i kolegové, že jste věnovali čas našim informativním zprávám.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Krejsová: Dávám hlasovat o vzetí na vědomí zprávy o činnosti Výboru pro oblast investic a správu majetku Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1696/20 je přijato

3:40:42

87.bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Václav Štekl

Štekl: Předkládám zprávu o činnosti Kontrolního výboru za období březen – srpen 2020. Musím podotknout, že 36. a 37. zasedání nemohlo být z důvodu všem nám známé koronakrizy svoláno. 38. zasedání proběhlo 26. 5. 2020. Jedním z nejdůležitějších bodů bylo projednání a schválení Protokolu o kontrole činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje. 39. zasedání proběhlo dne 23. 6. 2020, kde bylo stěžejním bodem projednání kontroly činnosti Odboru sociálních věcí KÚPK. 40. zasedání se uskutečnilo dne 19. 8. 2020, které bylo ve formě výjezdního zasedání, spojené s prohlídkou Muzea a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici, Projednali jsme kontrolu Odboru životního prostředí a kontrolu – prohlídku Rekonstrukce historického kamenného mostu v Rabštejně nad Střelou. O této kontrole, o této akci Kontrolního výboru bych požádal o příspěvek kolegu MUDr. Dorta, který byl jedním z iniciátorů akce kolem tohoto kamenného mostu, kdy jsme se zabývali jeho rekonstrukcí, zda tam nedochází k prodlevě atd.

Krejsová: Otevírám rozpravu.

3:43:32

Dort: Dovolte mi, abych Vám řekl pár podrobností k celé záležitosti rekonstrukce kamenného mostu v Rabštejně. Je známou věcí, že Rabštejn, celé to městečko, je památková rezervace a ten most je historická architektonická památka ze 14. století. Proč jsme se tam vydali. Důvodem toho byla především dlouhá doba rekonstrukce, která trvala zhruba 4 roky. Další okolnost tam byla taková, že ten most byl rekonstruován v 90. letech, a to znamená, že zhruba po dvaceti letech potřeboval novou rekonstrukci. Tato stávající rekonstrukce trvala nejen dlouho, ale také byla poměrně drahá. Rekonstrukce stála mnohem více, než kolik bylo plánováno. Když jsme tam přijeli, tak tam probíhal kontrolní den za účasti všech stran. Byla tam stavební firma, byli tam zástupci města, památkáři, archeolog a ještě možná někdo další. Mohli jsme tam o tom diskutovat, ptát se a dostávat odpovědi. Zarazila mě jedna odpověď na moji otázku, a to jaké je vlastně stáří toho mostu, kdy ten přítomný památkář a archeolog stanovili tu dobu na 18. století, což je zajímavé. Když jsem se

ptal, z čeho vycházeli, tak vycházeli z nálezů úlomků dřeva v té oblasti toho mostu. Pak ten stavbyvedoucí vysvětloval, že se tam plavilo dřevo, a aby byl chráněn ten most, to dno, tak tam byly skládány kameny a ty kameny tam byly upevňovány dřevem. Pak k otázce toho stáří. Doporučuji se podívat na registrační list Národního památkového ústavu, který jasně praví, že je to vzácná gotická historická památka.

Krejsová – upozorňuje na časový limit.

Dort: Navrhujeme, zda by se mohly této záležitosti, která se zdá, že je stále nevyjasněná, věnovat příslušné odbory, případně věnovali příslušní radní, ať už tohoto stávajícího nebo budoucího zastupitelstva.

3:48:00

Krejsová – děkuje za informace a podnět.

Štekl: Na naše dotazy, naše jakoby pochybnosti, zda všechno bylo tak, jak mělo být, zda to netrvalo dlouho, nám bylo v podstatě odpovězeno tak, že jsme shledali, že ta rekonstrukce byla velmi náročná a že se těžko dalo předpokládat, že to stihnou stavbaři třeba za jeden rok atd. Čili z tohoto hlediska kontrolní skupina to kvitovala pozitivně. Nicméně musím říci, že sami památkáři tápou a říkají, že když by chtěli zjistit to stáří, tak by ho museli rozbourat. Kontrolní výbor přijal na svém posledním jednání usnesení, ve kterém doporučuje stávajícím a spíše už i budoucím zastupitelům a gesčním členům rady, kteří se budou zabývat dopravou, event. památkovou péčí, aby se pokusili zamezit přetěžující dopravě na ten most, protože tam ta situace není jednoduchá. Máme připravenou desetiminutovou reportáž (video) o otevření právě mostu v Rabštejně nad Střelou, takže v případě zájmu je možné jej pustit.

Krejsová: Je to komplikovaný most, když přes něj máme silnici II. třídy. To asi žádný jiný takový v republice není. Kamenných mostů je více, ale aby přes něj vedla takto významná dopravní cesta, to asi není.

3:50:47

Grüner – konstatuje, že most na Rabštejně je druhým nejstarším mostem v České republice.

3:51:43

Dort: Je to vzácná historická památka. Měli bychom ji chránit jako občané této země, a jako správní hospodáři bychom měli bránit poškozování toho mostu, protože jestliže jedna rekonstrukce stáhá druhou už za dvacet let, tak je vidět, že ten most je skutečně přetěžovaný. Jezdí tam těžká nákladní doprava, včetně kamionů, které tam nemají co dělat.

Krejsová: Vnímám to jako návrh na řešení jiného dopravního objezdu?

Dort: Ano. Je to městská památková rezervace. Ta doprava se tam vůbec nehodí. Takže bylo by dobře odvést tu dopravu jinudy, to znamená vyřadit to ze sítě silnic II. třídy.

Krejsová: Samozřejmě to vnímáme. Je to spíše o komunikaci i s dopravní policií, kudy jinudy by se ta doprava dala vést. Nemyslím si, že to zrovna patří do zprávy o činnosti Kontrolního výboru.

3:53:36

Trylčová: Souhlasím s tím, že kdyby tam ta těžká doprava nejezdila, tak by bylo dobře. Tam ale skutečně není kudy jinudy tu dopravu vést. Před nedávnem jsme ten most otevírali, a doufám, že to trvalo tak dlouho z toho důvodu, že tam byly skutečně takové stavební postupy, aby vydržel. Chtěla bych se vyvarovat tomu, abychom zde začali říkat my jako zastupitelé, aby ti lidé po něm nejezdili, protože tam skutečně není jiná možnost, jak se dostat. To není jediná cesta na Plzni-severu. Máme tam daleko větší problémy. Možná se to bude řešit v dalším zastupitelstvu. Například tradiční historické propojení bylo spojení Mladotice – Strážiště – Velká Černá Hať – Kalec, hospodářský dvůr - Žihle. Kdyby tu byla paní Bukačová, tak k tomu řekne. Ti lidé to musí dnes celé objíždět, protože to není majetkově vyřešené a má to obec Mladotice ...

Krejsová: Debata se již nevede o zprávě činnosti Kontrolního výboru. Odebírám Vám paní radní slovo.

3:56:20

Dort: Ten most, když se opravoval, tak se přes něj nejezdilo. To znamená, že ta doprava jezdila jinudy, takže ona tam ve skutečnosti nějaká objízdna trasa je.

Krejsová: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1697/20 je přijato

3:57:15

88. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bohuslav Ebermann

Ebermann: Od posledního zastupitelstva se Výbor pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje sešel třikrát. 38. zasedání proběhlo dne 26. 5. 2020, 39. zasedání dne 16. 6. 2020, 40. zasedání dne 18. 8. 2020. Zasedání proběhla dle schváleného programu. Zápisy z těchto zasedání, včetně usnesení jsou přílohami této informativní zprávy. Děkuji členům Výboru pro veřejné zakázky, spolupracovníkům z Centrálního nákupu, ze SÚS PK, to znamená zadavatelům, a také své asistence za odvedenou práci. Chtěl bych se rozloučit a popřát Vám všechno nejlepší ve Vaší politické práci. Bylo mi ctí tady sedět s Vámi.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Krejsová: Dávám hlasovat o vzetí na vědomí zprávy o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1698/20 je přijato

Ing. Jiří Šneberger odchod v 13:58 hodin

4:00:04

89. bod programu

IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 a zásady pro přípravu rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2021 včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2022 a 2023 - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová – komentuje písemné podkladové materiály. Poukazuje na termín 3. 9. 2020 – odevzdání podkladů pro přípravu rozpočtu odboru ekonomickému – žádosti a nároky na tvorbu rozpočtu. Sděluje, že nad návrhem rozpočtu bude možné diskutovat. Podněty se nyní zpracovávají do tabulek.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Krejsová: Dávám hlasovat o vzetí na vědomí této informativní zprávy.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1699/20 je přijato

90. bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - JUDr. Marcela Krejsová

Krejsová: Oproti rozpočtu jsme v srpnu v propadu 522 mil. Kč. Na druhou stranu jsme dokázali uspořit dalších 422 mil. Kč. Zapojili jsme přebytek hospodaření loňského roku, čili máme ještě třístamilionovou rezervu na propad do konce roku, který rozhodně bude pokračovat, ale nikdo nedokáže přesně říci, jak to půjde. V tuto chvíli se to jeví jako úspora a přebytek, ale mají na to vliv individuální projekty, které se vždycky projeví až v závěru roku. V předloženém materiálu vidíte, že oproti předpokládanému čerpání výdajů v individuálních projektech 1,5 mld. Kč jsme zatím načerpali za 343 mil. Kč, na příjmech předpokládáme 1 mld. Kč, zatím jsme přijali necelých 400 mil. Kč. Zatím to funguje tak, že máme více přijatých finančních prostředků z evropských fondů, jak se nám proplácet předchozí projekty, než máme momentální požadavky na čerpání. Nečerpáme tedy ani úvěrový rámec. Daří se nám točit tyto evropské peníze na použití předfinancování dalších projektů. Myslím si, že hospodaříme dobře. Otevírám rozpravu.

Grüner: K 6. 9. máme přebytek, resp. v tom měsíci přišlo hodně daní. Máme plus 29 mil. Kč oproti minulému roku. Propad rozpočtu je 486 mil. Kč. Byl bych rád, aby to úplně nerostlo. Uvidíme co další měsíce.

Krejsová: Ten přebytek není úplně překvapivý, protože všichni byli povinni podat daňové přiznání a zaplatit daně místo v dubnu a v červnu, tak je zaplatili v polovině srpna. Takže se nedá porovnávat vždycky jako měsíc k měsíci, ale uvažovat v celých souvislostech. Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1700/20 je přijato

91. bod programu**IZ - informace o zajištění dopravní obslužnosti dopravcem ARRIVA STŘEDNÍ ČECHY s.r.o. - Ing. Pavel Čížek**

Čížek – uvádí, že tento materiál je předkládán na základě diskuse, která proběhla na minulém zastupitelstvu k novému dopravci Arriva. Odkazuje na znění informativní zprávy. Blíže komentuje bod č. 2 této IZ (odbavení) – zavedení jednotného tarifu v Plzeňském kraji, akceptace slevy pro důchodce (nutnost mít nárok na slevu nahraný na Plzeňské kartě), blíže rovněž okomentován objednaný a neodjetý výkon a sankce vyplývající ze smlouvy.

4:08:26

Krejsová – sděluje, že u zlevněného jízdného pro důchodce ve spojení s MHD bude třeba ještě spoustu věcí řešit. Vyjadřuje nespokojenost nad fungováním společnosti POVED (nekomunikace s cestujícími a bohužel i s Radou Plzeňského kraje). Otevírá rozpravu.

4:09:32

Grüner – přibližuje své osobní zkušenosti s novým dopravcem (zpoždění spojů třeba i o 40 minut, během trasy řidič požaduje, aby děti vystoupily a znovu nastoupily, což by mohlo být podle jeho názoru porušení smlouvy) Dotazuje se, kdy byly na parkovištích Arrivy oficiálně ty autobusy, které měli mít podle smlouvy do nějakého data. Vyjadřuje nespokojenost nad přístupem firmy Arriva.

4:12:00

Záhoř: Ty tarify úplně neodpovídají, ale už jsem s panem Čížkem mluvil. Mám pocit, že to, co jsme se dozvěděli minule, že mají ve strojích jiný čas, že to neustále trvá, pouze je bohužel posunut o malinko dále a tak nám nestíhají vlaky a podobné záležitosti. Co se týká pokut, tak mě v materiálu překvapilo slovo „umožňuje“ dát sankční pokuty. Myslím si, že máte zákonnou povinnost ty pokuty dávat, takže si myslím, že toto slovo tam úplně nepatří. To je z mého pohledu všechno. Uvidíme, jak se to bude dále vyvíjet. Zatím je tam dost problémů na to, abychom byli všichni spokojeni.

4:12:53

Javorský: Chybí mi zde ředitelka POVEDu, protože bych měl na ni nějaké otázky. Obrátili se na mě zaměstnanci infocenter na Šumavě a sepsali připomínky k přepravě a dopravní obslužnosti na Šumavě. Využiji toho a osobně to předám zde náměstkovi Čížkovi, aby ty závady a věci odstranili tak, aby byli občané a turisté spokojeni.

4:13:22

Lišková – připomínka k příměstské části - poukazuje na špatnou informovanost cestujících, jak si pořídit jízdenku. Žádá vysvětlit jak objednat spoj na zavolání.

Krejsová: To jsme měli ve výběrovém řízení. O tom jsme věděli.

Lišková: Ráda bych slyšela vysvětlení. To by měl také někdo vysvětlovat, jak se ten spoj musí objednat, jak brzy dopředu a zda vůbec pojede.

Krejsová: Za sebe bych chtěla zkusit vznést požadavek, jestli by bylo možné předložit Radě Plzeňského kraje opisy všech technických průkazů od všech 315 autobusů.

Mgr. Rudolf Salvetr odchod v 14:13 hodin

Krejsová – konstatuje, že se na ZPK dostavila ředitelka společnosti POVED Zdeňka Kmochová.

4:16:02

Čížek: Byly zde připomínky k jednotnému tarifu. Tento tarif má smysl jedině, když je tam zapojeno krajské město, zvláště v podmínkách našeho Plzeňského kraje. Některé věci se tam mohou někdy pozměnit, ale neopouštějme princip toho, že si člověk koupí jízdenku a má ji po celém kraji. Nechme vyhodnocení toho tarifu až po nějaké době fungování. Dotaz Ivo Grünera (vystoupit a nastoupit), tak netuším, proč. Mohu se zeptat dopravce nebo firma POVED zjistí, proč by měly děti někde vystupovat a pak nastupovat. Připomínky, které po celou dobu přicházely od cestujících, jsou průběžně řešeny. Když budete mít připomínky, tak prosím vždycky konkrétní – ten spoj, ten řidič. Ještě tu byl dotaz ke spojům na zavolání. Zatím jsme to udělali tak, aby to pro lidi nebylo moc změn najednou, že všechny ty autobusy, které jsme uvažovali, že budou na zavolání, což jsou takové autobusy, které jsou co nejméně obsazeny, tak nyní v současné chvíli jezdily, aby to lidé neměli složité. Až pak budou zavedeny, tak je to tak, že ten člověk nejpozději půl hodiny před vyjetím toho spoje si může zavolat, ale může si to objednat den předem nebo u kteréhokoliv řidiče autobusu.

Krejsová: Nikdo další se nehlásí. Směrem ke Zdeňce Kmochové, byly dotazy podány písemně, takže asi zde nebudou vznášeny verbálně. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1701/20 je přijato

4:19:50

92. bod programu

Schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace RRRS JZ - JUDr. Marcela Krejsová (nový bod)

Krejsová: Požadavek na tento dodatek vzešel až při jednání v Českém Krumlově, a to z toho důvodu, že Rada regionu soudržnosti jako úřad ze zákona skončí k 31. 12. 2021. Máme uzavřenou smlouvu, že poskytujeme jak Jihočeský kraj, tak Plzeňský kraj, dotaci na neuznatelné náklady z Technické pomoci, kterou jsme hradili a už jsme ji vyplatili, ale protože z důvodu covidu spousta aktivit se nekonalo a ty finanční prostředky tam de facto zůstaly, tak tohle je jednodušší řešení. Podstatou tohoto dodatku je, že finanční prostředky poskytnuté dodatkem č. 2 se budou moci vyúčtovat až v roce 2021, kdy končí vlastně činnost toho úřadu. Žádám o podporu tohoto materiálu. Rada jej doporučila jednomyslně ke schválení. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1702/20 je přijato

4:22:05

93. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Krejsová: Dovolím se ujmout slova. Strašně mě mrzí, že není přítomen exhejtman Josef Bernard. Mrzí mě to z toho důvodu, že mám potřebu něco veřejně sdělit, a chtěla bych mu to říci do očí, ale tím, že nepřišel, tak mi bohužel tuto možnost odebral. Nemohu odpustit velmi důrazné rozhořčení nad medializovaným matením veřejnosti tím, že navrhuje a říká, jak jednoduché řešení je opravit lázně místo vystavět novou galerijní budovu. Dokonce tam říká, že jedenáct let politici slibují výstavbu nové galerie a nestalo se nic. Myslím si, že tímto způsobem uráží všechny a měl by se jim omluvit, kteří na tomto projektu intenzivně pracovali. Myslím si, že normálně by se to ode mne asi neočekávalo, ale musím velmi pokorně uznat, že právě sociální demokracie, jejímž reprezentantem Josef Bernard byl, a v zastupitelstvu v tomto dresu de facto vlastně stále sedí, tímto plivnul na práci všech, kteří se tímto projektem zabývali, protože to byla právě sociální demokracie, která v roce 2009 vyhlásila špičkovou architektonickou soutěž o návrh na řešení nové budovy, které se zúčastnilo 92 mezinárodních soutěžních týmů. V prosinci roku 2009 byla tato soutěž vyhodnocena a byl vybrán vítězný návrh, projekt akademického architekta Ladislava Kuby a Tomáše Pilaře. V roce 2010 se záměr realizace nové budovy stal součástí projektu Evropské hlavní město kultury 2015. Výstavba nové galerijní budovy měla být ta zásadní regionální část programu. V roce 2010 na jaře Zastupitelstvo Plzeňského kraje 34 hlasy, to znamená napříč politickým spektrem, schválilo vybrání vítězného návrhu a tím pádem ukázalo cestu kudy směřovat dál úsilí a finanční prostředky. Hned v roce 2010 byl zahájen archeologický výzkum na pozemku U Zvonu, kde bylo jednoznačně určeno, že má stavba stát. V roce 2016 bylo vydáno pravomocné stavební povolení na tuto stavbu. V roce 2017, kdy se diskutovalo na tomto zastupitelstvu, bylo schváleno memorandum o výstavbě mezi městem Plzní a Ministerstvem kultury a Plzeňským krajem. Musím říci, že toto memorandum nebylo ze strany MK podepsáno, a to z toho důvodu, že bylo ministerstvu vytknuto, že nemůže podepisovat závazky, když Program na podporu rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení, církví a náboženských společností, což je program, ze kterého mělo být financováno, není a nedisponuje žádnými finančními prostředky. V roce 2018 Rada Asociace krajů České republiky prosadila, jako svoji prioritu měla v oblasti kultury naplnění tohoto programu finančními prostředky, což se samozřejmě také neudálo bez nějaké aktivity a činnosti členů Rady Plzeňského kraje. Od roku 2019 tento program disponuje finančními prostředky ve výši sta milionů korun, do té doby byl bez prostředků. V roce 2018, vím, že pro leckoho z Vás to může být jako nepodstatné, ale pro mě to důležité je, programové prohlášení vlády České republiky obsahuje i podporu jako významné institucí Výstavbu nové budovy Západočeské galerie v Plzni. Národní investiční plán, který nám minulý týden byl zaslán, abychom do 10. 9. jej aktualizovali, nás vyzývá k aktualizaci tohoto plánu a na prvním místě v oblasti kultury je podpora výstavby Západočeské galerie a zdůrazňuje paní ministryně Dostálová, že je zajímavá, v jakém stádiu připravenosti ten projekt je. Myslím si, že musíme udělat ten poslední krok, a to zadat prováděcí projektovou dokumentaci na dokončení této stavby tak, abychom o tu dotaci mohli požádat, protože to je poslední krok, který nám chybí. Říkám to zde z toho důvodu, že jako nevyhovující řešení v lázních, jsme zde několikrát diskutovali, naposledy, když s tím nápadem přišla kolegyně Levová, a všichni jsme se zde bavili o tom, že rekonstrukce je vždycky dražší než stavba na zelené louce. Navíc je ten prostor naprosto nevyhovující, je v zátopě, disponuje jen malými místnostmi, kromě tedy toho plaveckého areálu, takže mást veřejnost

lacinými výkřiky, že vyřešíme levnější variantou rekonstrukci domu v dezolátním stavu, který navíc vůbec není ve vlastnictví Plzeňského kraje, že bychom ho museli ještě kupovat, mě opravdu rozhořčilo, protože ten, kdo tady čtyři roky bránil tomu, aby se zadala ta projektová dokumentace, byl právě a zejména pan Josef Bernard.

4:29:17

Grüner: Děkuji za tu retrospektivu projektu, který jsme se snažili dotáhnout do konce. Největším problémem byl právě ten architektonický průzkum, který se protáhl. Našla se tam i ekologická zátěž, a proto tento projekt nemohl být financován 92,5 % z evropských dotací. Ty peníze jsme na to v rozpočtu Regionální rady soudržnosti měli a bohužel jsme, nebo bohužel, to je tak, když to nedáte do galerie, tak to dáte do silnic, takže 800 mil. Kč šlo tenkrát rozdělit do silnic Plzeňského kraje. Ta situace byla taková. Dneska je situace trochu jiná. Osobně si myslím, že ten projekt je opravdu dobře připraven. Na druhou stranu bez zásadní pomoci státu či evropských zdrojů financovat tento projekt z rozpočtu Plzeňského kraje bez toho, aniž by byla zásadní dotace ze státu či evropských struktur, bude dneska velký problém, byť si myslím, že i to místo, i ta galerie by byla chloubou nejen města Plzně, Plzeňského kraje, ale celé České republiky.

4:30:51

Vilímc: Největší problém těch velikých akcí tohoto typu spočívá v tom, jak se mění politická reprezentace, tak neustále mění jakoby své názory. U této stavby je velká výhoda, že i v dobách, kdy ODS byla v opozici a kdy bylo „politickým folklorem“ útočit na moji osobu, tak i v těch dobách jsme skutečně podpořili úsilí sociální demokracie, aby se připravil tento projekt. Je evidentní, a ukazuje se, že jsme jediným krajem, který má takový projekt připravený. Žádný jiný kraj nemá vydané stavební povolení na projekt tohoto typu. Bylo by bláhové, téměř dětinské, kdybychom to opouštěli a hledali spásu ve věcech, které nejsou žádnou smysluplnou cestou. Nechci se zde vyjadřovat k bývalému hejtmanovi Bernardovi, také mi udivuje, že nepřišel na poslední zasedání zastupitelstva, docela mě to překvapuje, ale nechci více o tom mluvit. To znamená osobně, i jako senátor se snažím jednat s Ministerstvem financí, jednat s Ministerstvem kultury, a vysvětlovat jim, že pokud je míněno vážně, že se máme proinvestovat z krize, tak projekty jako je Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, by měly být prvně na řadě, které by měl stát podporovat. Takže určitě osobně jako senátor, nejen jako náměstek hejtmana odpovědný za kulturu, dělám maximum pro to, abychom prosadili důstojné spolufinancování ze strany státu, pokud to nebude možné ze strany Evropské unie. Co je potřeba ale k tomu, a to jsem téměř slíbil paní náměstkyni ministra kultury, že je potřeba dokončit zadávací dokumentaci, resp. prováděcí dokumentaci ke stavebnímu povolení. To je potřeba dokončit. Ta dokumentace je již hotova z 34 % nebo 36 %, dokonce těch 36 % už bylo i vyplaceno v minulých letech. To znamená, že teď před námi stojí úkol to dokončit, dokončit to ještě do zbytku mandátu Rady Plzeňského kraje. Pokud to myslíme s výstavbou budovy Západočeské galerie vážně, a já to myslím vážně, a určitě i JUDr. Krejsová to vždycky myslela vážně, tak musíme učinit ten poslední krok a věřím, že budeme pochopeni jak současnými členy zastupitelstva, tak také těmi budoucími. Protože jen naprostý ignorant by v této fázi, kdy je téměř všechno připraveno a kdy proběhla architektonická soutěž, teď najednou opouštěl tento projekt a sliboval něco bez ohledu na to, jestli vlastníme nebo nevládníme lázně. Věřím, že pokud tak Rada Plzeňského kraje rozhodne a budeme úspěšní i při jednání s Ministerstvem financí a s Ministerstvem kultury, že i to budoucí zastupitelstvo v kontinuitě a v určité konzistenci přípravy tak velkého díla, ty naše kroky podpoří. Chtěl bych Vás o to napříč politickým spektrem požádat.

Baxa: Ani ne tak ze své funkce primátora města Plzně, ale krajského zastupitele. V roce 2005, kdy jsem se stal radním Plzeňského kraje pro kulturu a památkovou péči, jsem odstartoval ten novodobý projekt novostavby Západočeské galerie zde v Plzni, a to neříkám proto, abych to zde prezentoval jako svůj úspěch. To dění sleduji od samého začátku. Několik let jsem u něj stál. Za ty mé čtyři roky funkčního období radního, čtyři až osm, jsme se dobrali na začátek té architektonické soutěže, kterou pak uskutečnila rada pod vedením sociální demokracie. Chci říci s plnou vážností, že to bylo vždycky v té době v lokalitě U Zvonu. Ta lokalita na to byla připravena. Město Plzeň tehdy poskytlo pozemek na tuto lokalitu, který je vlastně dosud Západočeské galerii/Plzeňskému kraji za tímto účelem pronajímán a všechny ty kroky směřovaly k tomu, aby novostavba Západočeské galerie vznikla právě tam. Byl jsem to já společně s paní náměstkyní Krejsovou a tehdy s bývalým sociálně demokratickým hejtmánem Bernardem, kdo po vzniku koalice v roce 2016 znovu ten proces rozběhl, oživil, absolvovali jsme řadu společných jednání, kdy se upřesňovaly, zdůrazňuji za společné kooperace, paní náměstkyně Krejsově, pana exhejtmana, mě, na půdě Západočeské galerie, jednotlivé parametry toho projektu v lokalitě U Zvonu, a tak se to vlastně dovedlo až do fáze toho společného memoranda a k této části, kdy se hovoří o zpracování zadávací dokumentace. Jsem si vědom to, že tento projekt může být uskutečněn jen s masivní státní podporou. Je to opravdu veliká investice. Není zapotřebí zdůrazňovat, proč je to tady takto důležité, ale co tedy považuji za podstatné říci, je to, že to, co se v současné době prezentuje kandidátní listinou STAN s Josefem Bernardem, PRO Plzeň a Idealisty, je prostě čistá lež. Říkám to takto naprosto veřejně, otevřeně. Vidím-li úvod té videoprezentace, kde stojí pan exhejtman Bernard, bývalý hejtmán za sociální demokracii, v lokalitě U Zvonu a říká, že se pro Galerii U Zvonu nic neudělalo, tak je to prostě lež. Chci, aby to zaznělo zde na půdě Zastupitelstva Plzeňského kraje, aby to slyšeli občané, kteří sledují Zastupitelstvo Plzeňského kraje, aby to slyšela média, která to sledují. V kampaních se může slíbovat, ale v kampaních se nemá lhát, a toto co se říká, je lež. Pak chci dodat ještě jednu věc. Úprava projektu budovy městských lázní za účelem Západočeské galerie a Plzeňské filharmonie je projekt nesmyslný, ale chápu, že to má někdo potřebu takto zdůrazňovat, o tom můžeme vést nějakou polemiku, ale říkat, že se pro Západočeskou galerii U Zvonu nic neudělalo, ústy pana Bernarda, je lež.

4:39:00

Lišková: Pokud jde o galerii, tak bych ráda připomněla, protože jsem skutečně pamětník, že celou dobu, ať už zde byla jakákoliv politická reprezentace, se v té aktivitě pokračovalo. Prodlužovala se smlouva na přenechání pozemku s městem postupně tak, jak čas šel, kraj se spolupodílel na investici, která se týkala infrastruktury v té oblasti, takže skutečně nic se neponechávalo náhodě a v daném čase podle daných možností se pokračovalo.

Ráda bych se ale zmínila o jiné věci. Původně nám bylo sděleno, že bude předložen bod č. 93, který se měl týkat areálu městské polikliniky na Slovanech. Rozhodně bychom to podpořili. Pokud se stane vlastníkem polikliniky Kopeckého pramen a.s., tak dochází k monopolu poskytování zdravotnických činností z pohledu Privamedu, protože Kopeckého pramen je polovina Privamedu, odštěpil se z toho, dále má Privamed jako jediný vlastník na území města Mulačovu nemocnici a v podstatě zde dochází k monopolu při výkonu zdravotní péče. Myslím si, že to není dobře a že by skutečně kraj měl mít na území hlavního města kraje, Plzně, svoje zařízení. Měli bychom se nad tím zamyslet, protože monopol při poskytování zdravotních služeb není rozhodně dobrý.

4:41:46

Záhoř: Vrátním se ke galerii. Souhlasím s tím, že ani my jako opozice jsme neměli problém s tím, že jsme schvalovali galerii. Chci si ujasnit jednu věc. Někdo se zde baví, že je hotové stavební povolení, pak slyším slovo zadávací dokumentace nebo prováděcí dokumentace. Bavíme se o prováděcí dokumentaci?

Krejsová: Prováděcí dokumentace.

Záhoř: Předpokládám, že tu dokumentaci bude dělat ta firma, která vysoutěžila a vyhrála.

Krejsová: Ano.

Záhoř: O jaké částce se bavíme?

Krejsová: Bavíme se o dvanácti milionech včetně projektu na celý interiér a výstavní systém a všechny ty věci, které tvoří mobiliář.

Záhoř: Bude se i tahle architektonická kancelář spolupodílet na zadávacích podmínkách výběrového řízení následně dále?

Krejsová: To se mi ptáte úplně na technickou věc. Domnívám se, že ve chvíli, kdy bude vyrobena prováděcí dokumentace, tak tu zadávací dokumentaci bude dělat Centrální nákup.

Záhoř: Takže to bude dělat Centrální nákup?

Krejsová: Ano.

4:43:22

Stárková: Mám dvě poznámky. První poznámka je ke kolegyni Liškové, že jsem nepředložila ten bod, který byl na stůl. Bylo to po poradě koalice, která se naprosto většinově shodla na tom, že sice je poslední slovo na městském zastupitelstvu, ale pro stávající koalici a kraj je v podstatě tento bod dnes nehlasovatelný. Nebyla tam vůle pro to, abych ten bod předložila. Ráda bych se ještě zmínila ke galerii. Chtěla jsem se zeptat. Rozumím všemu, co zde bylo předloženo, že je to dlouholetá aktivita, která se po každé o nějaký kousek posune, ale vždycky jde o peníze, a jestli tedy mám ty správné informace, tak dneska se předpokládá, že ten projekt bude okolo osmi set milionů. Tím dopracováním se ale můžeme dostat klidně na cenu miliardy. Bavme se o tom, že se ty peníze blíží miliardě a bavme se o tom, kolik na takový obrovský projekt dá stát, a jestli má cenu vkládat další peníze do projektu, když na druhé straně nemáme od toho státu žádný závazek, že se bude spolupodílet.

4:45:11

Krejsová: Oni nám ten závazek dříve než my to dokončíme, za prvé, neřeknou, a za druhé, má smysl zahodit desetiletou práci a mnoha desítek milionů již investovaných peněz? Myslím si, že věci, které se rozdělají, se mají dokončit.

4:45:35

Čížek: Josef Bernard zde není, a protože je lídrem naší kandidátky, tak bych se měl ke galerii vyjádřit. Myslím, že mě asi nikdo nemůže podezírat, že bych nedělal kontinuitu. Snažil jsem se o kontinuitu v obci vždycky ve všem a v kraji také. V projektech, i velkých, jsem navazoval jednoznačně. Řekněme si třeba západní

okruh, tak bych měl spoustu technických připomínek, jak to bylo připraveno, ale hrozilo nevyčerpání evropských dotací, takže tady jsem tu kontinuitu jasně držel. I v té mé historii v obci nebo i jinde, tak byly projekty, které jsem připravoval, chtěl mít a bohužel pak ta reálná situace, musel jsem sebekriticky říci ano, tohle ne, musíme dělat něco jiného. Zrovna tak takto velký projekt na Plzeňský kraj, takto objemný, kdyby měl jednoznačné financování z evropských peněz, tak není vůbec o čem diskutovat. Ta situace se ale mění, jsou zde problémy s financemi i do jiných oblastí, a prostě je někdy vhodné ten projekt nějakým způsobem zvážit. A jestli by tento objekt nebyl vhodný pro galerii, lze to, technicky to lze, samozřejmě to může být těžké, ale je to alternativa, není to lež, není to vymyšlené, ale je to jedna z možných alternativ. Samozřejmě pokud se dohodne nebo se objeví finanční prostředky, tak pak je snazší třeba ten projekt, který je připraven, ale může se stát, že těch peněz bude málo a aby se dalo skutečně něco postupně udělat, s menšími prostředky, tak tento projekt vhodný je.

4:47:35

Krejsová: Musím se ohradit. Byla zpracována ověřující studie Magistrátem města Plzně o vhodnosti prostor, už před několika lety, v roce 2005. Jednoznačně z této ověřovací studie vyplynulo, že tento objekt je naprosto nevhodný – zátopová oblast, nevhodné malé prostory, nevyhovující světelnost, využití lze pouze pro administrativní účely, nikoliv pro expozice. V roce 2005 byla rekonstrukce objektu naceněna na půl miliardy. Tak si spočítejte, a máme to zde každé zastupitelstvo, jak se ty stavební práce daleko více zdražily, a to jsme se bavili o skoku mezi rokem 2015 a 2020 a mezi rokem 2005 a 2020 to bude dvojnásobek plus kupní cena. Je to prostě celé nesmysl.

4:48:47

Volný: Participace státu na této akci si myslím z mých zkušeností, že je velice reálná. Na to vláda a pan premiér slyší, ale má model 30:30:30 – město, kraj, stát. Takže 33 % obec, 33 % kraj a 33 % stát. Nevím, možná, že v tomto případě by se jednalo o model jiný, ale určitě ta participace na to je možná.

4:49:50

Baxa: Aby opravdu tady věci zaznívaly úplně přesně. Pane náměstků Čížku, neřekl jsem, že je lež využití městských lázní pro galerii a filharmonii. Myslím si, že je to naprosto nevhodné, ale není to lež. Víím, že zde nejste mluvčím pana Bernarda, ale jste dvojka kandidátky. Říkám, že lež je to, co Váš lídr říká naprosto jasně, Váš lídr stojí na pozemku U Zvonu a říká: „Nic se tady pro tuto galerii neudělalo.“ A Vy se s tím ztotožňujete, je to Vaše kandidátka. Kdyby tady pan Bernard byl, tak bych mu to řekl do očí. Tak abychom jen všichni věděli, o čem se mluví.

4:50:38

Budková: K bodu, který nebyl zařazen, který se týkal areálu městské polikliniky na Slovanech. Pokud by byl na programu jednání, tak bych hlasovala pro. Nicméně chápu, proč paní radní nakonec tento bod nepředložila. Bylo to zde dnes v podstatě řečeno, ten zájem ze strany města deklarovaný panem primátorem, prostě bylo pozdě a nezáměr o této věci jednat. Takže by to bylo bezpředmětné. Připojuji se k tomu, že není vhodné, že se město tohoto areálu zbavuje.

4:51:25

Lodr: Viděl jsem nádherně zpracovaný návrh na hotel, který by měl být ve starých lázních a ten hotel jsme zmařili de facto rozhodnutím veřejnosti při hlasování, kde se zastavila výstavba dnešní jámy, kde de facto ten hotel měl být napojený na celý systém. Domnívám se, že to je jen otázka toho, aby se povolila znovu ta výstavba, připravuje se ta výstavba a věřím, že znovu to bude hotel. Kromě toho pamatují, jak Zastupitelstvu města přišla tenkrát nabídka od subjektu na odkoupení asi

na 40 mil. Kč. To znamená, to jsou věci, které jsou naprosto nerealizovatelné de facto pro naše aktivity. Nevím, kolik by byla cena jiná, ale ten hotel by tam rozhodně byl pěkný.

4:52:24

Štekl: Nejsem zrovna příznivcem toho, že bych někomu něco připomínal, jak se v nedávné minulosti choval. Rozumím některým kolegům z ČSSD, že jsou zde zklamaní z toho, co se odehrává ve městě s poliklinikou Slovany, nicméně měli byste si domluvit jednotný postup, jak postupovat ve městě a na kraji, protože na městě jste jednohlasně podpořili návrh na prodej polikliniky Slovany.

4:53:12

Grüner: Rozumím kolegům ve městě. Město dělá hodně služeb pro občany a potřebuje to nějak financovat. Již v minulosti vyhodnotili polikliniku jako zbytný majetek a šli touto cestou. Neříkáme, že je to špatná cesta, jen říkáme, a bohužel asi je pravdou, že jsme to mohli začít diskutovat dříve, že by stálo opravdu za to, aby ta komunikace města a kraje se zlepšila a budu rád, pokud se to v dalším zastupitelstvu zlepší.

4:54:28

Krejsová: Konstatuje, že se nikdo další v rámci tohoto bodu nehlásí.

94. Diskuse, různé

Krejsová: Dovolte mi, abych v tomto bodě zhodnotila, jak vidím práci vládnoucí koalice za uplynulé volební období. Myslím si, že se hodí na posledním zastupitelstvu si na závěr některé věci připomenout.

Čtyři roky uplynuly jako voda a přesto, že ne vždy všechno plynulo hladce a ne všechno se povedlo, musím zhodnotit naše vládnutí jako úspěšné. Plzeňský kraj je stále krajem nezadluženým, i když se v tomto roce potýkáme s nepředvídatelnou situací vyvolanou koronavirovou krizí, která nám rozpočtové příjmy značně zkomplikovala. Naší prioritou byla finanční stabilita kraje, zajištění provozu a rozvoje zřízených a založených organizací, investice a údržba vlastního majetku a maximální podpora projektů dotovaných ze strukturálních fondů EU. Za efektivní hospodaření bychom, myslím, zasloužili na vysvědčení jedničku.

Plzeňský kraj investoval zejména do dopravních staveb, a to 2,3 mld. Kč z vlastních zdrojů, říkám to za ty čtyři roky, kofinancoval projekty v hodnotě přes dvě miliardy, které musel celé předfinancovat a další dopravní stavby financované ze SFDI za dalších 800 mil. Kč, celkem tedy za více jak pět miliard. Zcela nově byla věnována maximální pozornost podpoře budování cyklotras, cyklostezek v celkové hodnotě 155 mil. Kč. A abych dokončila stručně kapitulu Doprava, dlužno říci, že velkorysé plány na revoluci v dopravní obslužnosti novými autobusy se zatím potýkají s porodními bolestmi, což se doufám vyřeší a také doufám, že nás to finančně v budoucnosti nevysaje. Dopravní obslužnost dráhami je zatím výhradní zakázka Českých drah. Dokud bude platit memorandum se státem, bude nám ze státního rozpočtu na dráhy přispíváno, nicméně změna na systém brutto teprve ukáže, co udělá absence motivace dopravce vybírat jízdné. V každém případě je jasné, že koronavirus zasáhl do veřejné dopravy velmi citelně, protože vešnal lidi zpět do osobních aut z důvodu strachu z nákazy v uzavřeném prostoru.

V oblasti péče o údržbu a rozvoj vlastního majetku bylo investováno za čtyři roky 1,2 mld. Kč. Mohu zmínit například Sportovní gymnázium, Střední školu potravinářskou a zemědělskou v Klatovech, Domov klidného stáří v Žinkovech, Stodskou nemocnici, Západočeské muzeum, myslím tím depozitáře v Rokycanech

a ve Zbiroze, či restaurátorské pracoviště v Plzni, Gymnázium na Mikulášském náměstí v Plzni, Opavské gymnázium, Konzervatoř, Semlerovu rezidenci, Radovánek, Střední školu živnostenskou v Plané, Gymnázium ve Stříbře, Klatovskou nemocnici, zde myslím zastřešení parkovacího domu a plynofikaci všech objektů, Střední škola v Rokycanech, prostě těch investic z vlastních zdrojů do vlastního majetku, tedy svěřeného našim příspěvkovým organizacím, bylo opravdu hodně, a to zde nezmiňuji tzv. Havarijní stavy, kdy kolegové vědí, že v podstatě každou Radu se nám nějaká taková investice objevuje.

V oblasti Životního prostředí zdůrazňuji ztrojnásobení finanční podpory této oblasti, zejména do vodohospodářské infrastruktury, podpory výsadby stromů, projektu zadržování vody v krajině, edukativních, environmetálních programů, lesního hospodaření či podpory spolků. Často skloňované kotlíkové dotace byly sice financovány ze státního rozpočtu, administraci ale musel zvládnout odbor sám a zvládl ji, aniž by nám tu žadatelé před úřadem nocovali, jako se dělo v jiných krajích.

Zdravotnictví se nám zlevnit nepodařilo. Je třeba ale uznat, že vytvářet koncepci v nekonceptním prostředí je skutečně obtížné. Neustálý tlak na zvyšování mezd a nedostatek zdravotnického personálu snahy zefektivnit provoz našich nemocnic dost komplikovaly. Na druhou stranu Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje je sice provozně rok od roku dražší, ale můžeme říci, že jedna z nejlepších v zemi.

Do Sportu jsme v dotačních programech vydali za čtyři roky 291,8 mil. Kč, což na to, že dotace do sportu v RUD nebyly nikdy nijak zohledněny, je dost slušná částka. Na podporu památkové péče 26,5 mil. Kč ročně, tedy jsme za čtyři roky dotovali projekty na obnovu ve výši 106 mil. Kč, významně jsme přispěli a troufnu si říci, že i zachránili Plzeňskou filharmonii a dlužno říci, že i Techmania Science Center.

Největším dotačním programem po celé čtyři roky zůstal Program stabilizace a obnovy venkova, který spolu s Odstraňováním havarijních stavů a naléhavých potřeb obcí představuje výdaj ve výši 540 mil. Kč ve prospěch obcí do dvou tisíc obyvatel. Významnou finančně náročnou oblastí jsou Individuální projekty, jejichž souhrnná výše, včetně dvou miliard do Dopravy, představuje částku 5,5 mld. Kč. Projekty jsou částečně financovány ze strukturálních fondů. Plzeňský kraj je ale předfinancuje prostřednictvím návratných finančních výpomocí. K těmto projektům patří například zahájená poslední etapa západního okruhu města Plzně, výstavba východního ambitu v Mariánské Týnici, rekonstrukce Vodního hamru v Dobřívě, specializované a odborné učebny ve většině našich středních škol, výstavba center odborného výcviku, interiéry Adolfa Loose v Semlerově rezidenci, Centrum paleodiverzity a depozitáře Západočeského muzea v Rokycanech, Smart akcelerátor Plzeňského kraje, Rozvoj digitální mapy veřejné správy Plzeňského kraje 2016+, Centrum pro podporu výtvarné kultury, Muzeum sklářského umění v Kašperských Horách, depozitář Studijní a vědecké knihovny v Plzni, Transformace Centra sociálních služeb Stod, energetická opatření mnoha našich školských zařízení kofinancovaných z Operačního programu Životní prostředí, a mnoho dalších projektů. Na závěr, abych nemluvila jen o číslech, se podařilo vyřešit i tíživé problémy táhnoucí se mnoho let. Získali jsme do vlastnictví budovy, v nichž sídlí naše školské a kulturní organizace na území města Plzně, vyřešili jsme mnohaletý soudní spor o užívání pozemků pod silnicemi II. a III. třídy v několika katastrálních územích v okrese Plzeň-jih, zpeněžili jsme pro rozvoj kraje nepotřebné areály budov ve Stodě, Starém Plzenci a v Kozojedech, podpořili jsme vznik několika sportovních akademií a jsme

hrdi, že sportovci dosahují špičkových výkonů, kterými motivují děti a mládež ke sportování, a že skvěle reprezentují Plzeňský kraj.

Zbyl nám poslední rest, a to zadat prováděcí dokumentaci projektu Nová budova Západočeské galerie v Plzni, a udělat tak poslední krok, který nám umožní získat dotační prostředky. Myslím, že teď už nám v tomto kroku nic a hlavně nikdo nebrání.

Vážení zastupitelé, chtěla bych Vám poděkovat za čtyřletou spolupráci a i když debaty v tomto sále byly někdy ostřejší, přece vedly k významnému posunu věcí vpřed, a to bylo naším posláním. Ráda bych se s Vámi rozloučila přípitkem a předáním pamětní medaile, která Vám Vaše působení v Zastupitelstvu Plzeňského kraje v letech 2016 – 2020 bude připomínat. Děkuji Vám za spolupráci.

Závěr

Náměstkyně vykonávající funkci hejtmána JUDr. Marcela Krejsová končí dnešní zasedání.

ZPK končí v 15:00 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 16. září 2020

JUDr. Marcela Krejsová
náměstkyně vykonávající funkci hejtmána

Mgr. Rudolf Salvetr
ověřovatel zápisu

Martin Záhoř
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 41

Ivana Bartošová: přítomen
Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: ---
Světlana Budková: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Jiří Dort: přítomen
Michal Dvořák: ---
Bohuslav Ebermann: přítomen
Petr Fišer: ---
Ivo Grüner: přítomen
Zdeněk Honz: přítomen
Ladislav Hora: přítomen
Šárka Chvalová: ---
Pavel Javorský: přítomen
František Konvář: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Věstislav Křenek: přítomen
Jan Kůrka: přítomen
Jan Látka: přítomen
Jana Levová: přítomen
Zdeňka Lišková: přítomen
Jaroslav Lobkowicz: přítomen
Jiří Lodr: přítomen
Alexandra Nágrová: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Jan Poduška: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Milena Stárková: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jiří Struček: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Karel Šidlo: přítomen
Václav Šimánek: přítomen
Jiří Šneberger: přítomen
Jaroslav Šobr: přítomen
Václav Štekl: přítomen
Jiří Šulc: přítomen
František Trhlík: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Vladislav Vilímc: přítomen
Jan Volný: přítomen
Martin Záhoř: přítomen