

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Č.j.: RR/1789/10 V-Plzni dne: 24.5.2010
Sp. zn.: ZN/291/RR/09
Vyřizuje: Mgr. Lucie Součková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 95 odst. 1 a § 178 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 171 odst. 1 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přezkoumal ve smyslu § 174 odst. 2 správního řádu na základě obdržených podnětů podle ustanovení § 94 a násl. správního řádu *Opatření obecné povahy č. 1/2009, vydané dne 26.8.2009 usnesením č. 6849 Rady města Rokycany, kterým se stanoví územní opatření o stavební uzávěře na pozemcích parc. č. 1867, 1868/1, 1868/2, 1869/1, 1869/2, 1870/1, 1870/2, 1872, 1873, 1874, 1876/2, 1877, 1878, 1879, 1882, 1883, 1889, 1895, 1896, 1905/1, 1905/2, 1905/4, 1905/5, 1905/6, 1905/7, 1905/8, 1905/9, 1905/10, 1905/11, 1905/12, 1905/13, 1905/14, 1905/15, 1905/16, 1905/17, 1906, 1909, 1916/1, 1916/2, 1916/3, 1916/4, 1916/7, 1916/8, 1916/9, 1916/10, 1916/11, 1916/12, 1917/1, 1917/2, 1917/3, 1918/2, 1974/4, 1974/6, 1974/7, 1974/8, 1974/9, 1974/11, 1974/14, 1974/15, 1982/2, 1984, 3129/1, 3129/2, 3129/3, 3129/4, 3129/5, 3129/6, 3129/7, 3129/8 v katastrálním území Rokycany, a které nabylo účinnosti dne 15.9.2009, a po přezkoumání za použití § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení, rozhodl podle § 97 odst. 3 správního řádu tak, že*

Opatření obecné povahy č. 1/2009, vydané dne 26.8.2009 usnesením č. 6849 Rady města Rokycany, kterým se stanoví územní opatření o stavební uzávěře, se ruší a věc se vrací Radě města Rokycany.

Podle § 174 odst. 2 správního řádu účinky tohoto rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „krajský úřad“),
obdržel podněty _____ ze dne
22.9.2009, _____ ze dne
28.9.2009,
ze dne 5.10.2009 a kolektivního podnětu

_____ ze dne
29.9.2009, k přezkoumání rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu *Opatření obecné povahy č. 1/2009, vydanému dne 26.8.2009 usnesením č. 6849 Rady města Rokycany, kterým se stanoví územní opatření o stavební uzávěře, na pozemcích parc. č. 1867, 1868/1, 1868/2, 1869/1, 1869/2, 1870/1, 1870/2, 1872, 1873, 1874, 1876/2, 1877, 1878, 1879, 1882, 1883, 1889, 1895, 1896, 1905/1, 1905/2, 1905/4, 1905/5, 1905/6, 1905/7, 1905/8, 1905/9, 1905/10, 1905/11, 1905/12, 1905/13, 1905/14, 1905/15, 1905/16, 1905/17, 1906, 1909, 1916/1, 1916/2, 1916/3, 1916/4, 1916/7, 1916/8, 1916/9, 1916/10, 1916/11, 1916/12, 1917/1, 1917/2, 1917/3, 1918/2, 1974/4, 1974/6, 1974/7, 1974/8, 1974/9, 1974/11, 1974/14, 1974/15, 1982/2, 1984, 3129/1, 3129/2, 3129/3, 3129/4, 3129/5, 3129/6, 3129/7, 3129/8 v katastrálním území Rokycany* (dále jen „územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí“). Výše uvedené obdržené podněty, přestože byly ve všech případech označeny jako žádosti o přezkum rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu opatření obecné povahy, svým obsahem napadaly nejen toto rozhodnutí v kompetenci Rady města Rokycany, ale také vlastní opatření obecné povahy a související formální náležitosti jeho zveřejnění, proto krajský úřad dovodil, že podněty je třeba posuzovat podle jejich obsahu jako obdržení podnětů k přezkumu celého opatření obecné povahy.

Na základě vyžádání spisového materiálu a dalších podkladů obdržel krajský úřad od Městského úřadu Rokycany, odboru rozvoje města (dále jen „MÚ Rokycany“), dne 4.11.2009 část podkladů ze spisového materiálu, které byly po opakovaném vyžádání doplněny dne 19.11.2009, vlastní vyjádření k uplatněným podnětům MÚ Rokycany nepřipojil.

Vzhledem k provázanosti územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí s pořizovanou změnou č. 01/2005 bod e) územního plánu města Rokycany byly zjišťovány další skutečnosti v souvislosti s projednáváním návrhu uvedené změny podle § 50 stavebního zákona. Ve stanovisku krajského úřadu č.j. RR/2616/09 ze dne 22.9.2009 byl MÚ Rokycany jako pořizovatel této změny upozorněn na zásadní nedostatky řešení návrhu změny z hlediska souladu s krajskou územně plánovací dokumentací. Ve vztahu k územnímu opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí byl konzultován dosavadní postup pořizování zadání a také konceptu uvedené změny a předloženy další související podklady týkající se pořizování změny územního plánu města dne 6.1.2010 v sídle pořizovatele. Krajský úřad tak došel ke zjištění, že územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí není v rozporu s § 97 odst. 1 stavebního zákona, protože v souladu s jeho ustanovením zakazuje stavební činnost, nikoli však udržovací práce, a to v území, ve kterém změna územního plánu města navrhuje

řešit redukci zastavitelných ploch, tedy předpokládá znemožnění budoucí výstavby, a dále protože Zastupitelstvo města Rokycany svým usnesením č. 1968 schválilo dne 30.5.2006 zadání změny v tomto smyslu a následně po projednání konceptu dne 21.4.2008 usnesením č. 2414 také pokyny pro zpracování návrhu změny. Upravený návrh změny č. 01/2005 bod e) územního plánu města Rokycany předložil pořizovatel krajskému úřadu k posouzení, který ve stanovisku č.j. RR/1098/10 ze dne 1.4.2010 zkonstatoval, že posouzením nebyly shledány nedostatky podle požadavků § 51 odst. 2 stavebního zákona.

Po shromáždění kompletního spisového materiálu krajský úřad přistoupil v prvním kroku k ověření, zda jsou splněny základní předpoklady k přezkoumání napadeného opatření obecné povahy. Podle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu je možné přezkoumávat pouze pravomocné rozhodnutí. V případě opatření obecné povahy je možné adekvátně dovodit, že přezkumné řízení lze vést pouze za předpokladu, že opatření obecné povahy již nabylo účinnosti. V § 174 odst. 2 správního řádu pak je stanovena speciální lhůta vůči ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu, a to lhůta 3 let od nabytí účinnosti opatření, kdy lze vydat usnesení o zahájení přezkumného řízení. Přes níže uvedená formální pochybení lze konstatovat, že vydání územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Městského úřadu Rokycany, která byla vyvěšena dne 31.8.2009 a sejmuta dne 16.9.2009. Ve smyslu § 173 odst. 1 a § 25 odst. 2 správního řádu toto opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 15.9.2009. Z toho vyplývá, že při zahájení přezkumného řízení bylo napadené opatření obecné povahy právně účinné, a protože i lhůty k přezkoumání podle § 174 odst. 2 a § 96 odst. 1 správního řádu byly zachovány, územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí bylo možné přezkoumat.

Krajský úřad předběžně posoudil podle § 95 odst. 1 správního řádu soulad územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí s právními předpisy a došel k závěru, že porušení právního předpisu je zjevné z předloženého spisového materiálu, jsou splněny podmínky pro přezkumné řízení a současně z níže uvedených důvodů nelze předpokládat žádná vysvětlení účastníků. Vzhledem k možnosti postupu podle § 98 správního řádu je tak prvním úkonem v řízení vydání tohoto rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení.

Ze spisového materiálu v dané věci a ostatních obdržených podkladů krajský úřad zjistil následující údaje o postupu projednání a vydání územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí:

Dne 8.6.2009 rozhodla Rada města Rokycany svým usnesením č. 6698 o pořízení územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí. Na základě usnesení rady města zpracoval MÚ Rokycany návrh opatření obecné povahy a zahájil jeho projednávání.

Podmínku písemného projednání návrhu s dotčenými orgány podle § 98 odst. 2 stavebního zákona splnil zasláním dopisu č.j. 2801/ORM/09 ze dne 8.6.2009 s příloženým návrhem opatření obecné povahy a žádostí o uplatnění stanovisek do 10.7.2009. Zákonem požadovaná lhůta 30 dnů byla dle dokladů o doručení

dodržena. Dotčené orgány byly dopisem upozorněny, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

Po projednání s dotčenými orgány MÚ Rokycany přistoupil k řízení s veřejností podle ustanovení § 172 správního řádu a § 98 odst. 3 stavebního zákona. Návrh územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí byl v úplném znění vyvěšen na úřední desce Městského úřadu Rokycany a současně také zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to v době od 15.7.2009 do 3.8.2009. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by byl současně návrh zveřejněn i jiným způsobem, v místě obvyklým. MÚ Rokycany poučil dotčené osoby o možnosti podání připomínky nebo námítky k návrhu opatření obecné povahy ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění a o důsledcích v případě zmeškání tohoto úkonu. Přestože MÚ Rokycany podle § 172 odst. 3 správního řádu neurčil, že se má konat veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy, a řízení tedy bylo vedeno pouze jako písemné, ve spisovém materiálu byla zařazena prezenční listina ze *Schůzky k „Stavební uzávěře Rokycany – území východně od Rokycanské nemocnice“ dne 22.7.2009 v 16:15 v budově MěÚ Rokycany*, na které byl zapsán požadavek zúčastněných majitelů pozemků zachovat možnost výstavby v dotčené lokalitě směřovaný na přítomného starostu města Ing. Jana Balouna. Shodný požadavek s omluvou ze schůzky adresovaný starostovi města od _____, byl doručen písemně na podatelnu Městského úřadu Rokycany dne 22.7.2009.

Podle průběhu řízení MÚ Rokycany doplnil odůvodnění návrhu opatření obecné povahy a předložil územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí dne 26.8.2009 Radě města Rokycany, která předložený návrh projednala svým usnesením č. 6849 jako bod označený názvem dokumentu *Oznámení opatření o stavební uzávěře*.

Podmínkou nabytí účinnosti opatření obecné povahy je podle § 173 odst. 1 správního řádu oznámení veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška Městského úřadu Rokycany byla na úřední desce městského úřadu vyvěšena od 31.8.2009 do 16.9.2009 a současně též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu. Jako příloha č. 1 veřejné vyhlášky bylo vyvěšeno též úplné znění opatření obecné povahy podepsané starostou, místostarostkou a opatřené razítkem. Ve smyslu § 173 odst. 1 a § 25 odst. 2 správního řádu opatření obecné povahy, kterým bylo stanoveno územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí, nabylo účinnosti dne 15.9.2009.

Přezkoumáním spisového materiálu ve věci územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí byly zjištěny následující nezákonné postupy a porušení těchto právních předpisů:

- § 6 odst. 6 písm. c) a § 98 odst. 1 stavebního zákona

Rada města Rokycany usnesením č. 6698 ze dne 8.6.2009 „ukládá odboru rozvoje města návrh územního rozhodnutí o stavební uzávěře stanoveným způsobem projednat a následně vydat v souladu s §§ 172 a 173 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád), ve znění pozdějších předpisů“. Ustanovení § 6 odst. 6 písm. c) a § 98 odst. 1 stavebního zákona v souvislosti s § 99 odst. 1 a § 102 odst. 2 písm. p) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon č. 128/2000 Sb.“), nepřipouští možnost delegovat příslušnost k vydání územního opatření o stavební uzávěře na obecní úřad, tj. MÚ Rokycany. Usnesení zakládá nezákonné pověření k vydání opatření obecné povahy, které by bylo podle § 77 odst. 1 za použití ustanovení § 174 správního řádu nicotné.

Krajský úřad vzhledem k tomu, že zjistil nedostatky nejen v případě uvedeného usnesení Rady města Rokycany, a shledal tak důvody pro zahájení tohoto přezkumného řízení, které zahrnuje širší předmět posuzování souladu celého opatření obecné povahy s právními předpisy, nepovažoval za vhodné postupovat proti oběma usnesením rady města v této věci ve smyslu ustanovení § 126 zákona č. 128/2000 Sb.

- § 98 odst. 2 stavebního zákona

Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona musí být návrh územního opatření o stavební uzávěře s dotčenými orgány, které uplatnily ve stanovené lhůtě svá stanoviska, dohodnut. Ve spisovém materiálu nebyla doložena dohoda ani jiný způsob řešení požadavku ze stanoviska Městského úřadu Rokycany, odboru životního prostředí, č.j. 3109/OŽP/09 ze dne 25.6.2009, který se týkal projednání případné výjimky z omezení nebo zákazu stavební činnosti s orgánem ochrany přírody. V územním opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí není uvedena tato podmínka v *Článku IV. Podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů* a není zmíněna ani jinde v textu opatření obecné povahy včetně jeho odůvodnění.

- § 172 odst. 1 správního řádu

Z údajů o datu vyvěšení a sejmutí uvedených na návrhu opatření obecné povahy vyplývá, že při řízení podle § 172 správního řádu a § 98 odst. 3 stavebního zákona nebyl návrh územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí doručen a zveřejněn na úřední desce v souladu s § 172 odst. 1 správního řádu. Při přezkoumání náležitostí zveřejnění návrhu krajský úřad vycházel ze *Závěru č. 20 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 5. 12. 2005 - Doručení návrhu opatření obecné povahy a oznámení opatření obecné povahy*, ve kterém se uvádí:

Dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je podle § 172 odst. 1 správního řádu den, kdy byl návrh opatření obecné povahy doručen veřejnou vyhláškou při splnění požadavků § 25. Dnem zveřejnění návrhu opatření je tedy patnáctý den po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který jej doručuje. Podmínkou přitom je, aby v této lhůtě byl návrh opatření zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle stejných pravidel bude určen i den oznámení opatření obecné povahy podle § 173 odst. 1 správního řádu.

Návrh územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí byl vyvěšen na úřední desku Městského úřadu Rokycany dne 15.7.2009 a sejmut dne 3.8.2009, současně byl též zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách města. V *Článku VII. Poučení vyvěšeného návrhu* bylo uvedeno, že „*Návrh opatření obecné povahy se zveřejňuje na úřední desce Městského úřadu Rokycany nejméně po dobu 15 dnů...*“. Při splnění ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu by v případě, kdy dnem vyvěšení byla středa 15.7.2009, byl za den zveřejnění považován čtvrtek 30.7.2009, od kterého bylo nutné odvozovat dobu dalších 15 dnů pro zveřejnění návrhu podle poslední věty § 172 odst. 1 tohoto zákona, přičemž protože se u této doby 15 dnů nejednalo o stanovenou lhůtu k úkonu, ale prostě uplynutí zákonné doby zveřejnění, nebylo

nutné její počítání provést podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu. Návrh územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí doručovaný veřejnou vyhláškou tedy měl být sejmut z úřední desky nejdříve ve čtvrtek 13.8.2009.

Vzhledem k výše uvedeným dobám skutečného vyvěšení a zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a dále proto, že vyvěšený návrh opatření obecné povahy nenesl jednoznačné formální znaky veřejné vyhlášky, na rozdíl od veřejné vyhlášky oznamující jeho vydání, ani nebyl její přílohou, krajský úřad shledal, že MÚ Rokycany nedoručil návrh opatření obecné povahy veřejnou vyhláškou a nesplnil tak ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu ve smyslu jeho první věty.

- § 172 odst. 4 správního řádu

Dne 22.7.2009 bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Rokycany písemné podání

adresované starostovi města, ve kterém se připojuje k protestu majitelů pozemků proti stavební uzávěře s odkazem na schůzku, které se nemůže zúčastnit téhož dne v budově městského úřadu. Podání nemá formální náležitosti námítky, především není odůvodněno, protože však bylo doručeno ve lhůtě stanovené MÚ Rokycany pro uplatnění připomínek, a v návrhu opatření obecné povahy nebyl jednoznačně určen správní orgán pro doručování, mělo být toto podání posouzeno ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu jako připomínka k projednávanému návrhu opatření obecné povahy, která je podle § 172 odst. 4 správního řádu podkladem pro opatření obecné povahy a musí být vypořádána v jeho odůvodnění.

- § 172 odst. 5 správního řádu

Námítky k návrhu opatření obecné povahy je podle § 172 odst. 5 správního řádu možné podat ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění, přičemž se na počítání této lhůty vztahuje § 40 odst. 1 písm. a) a v tomto konkrétním případě také písm. c) správního řádu a dále je nutné vycházet z výše citovaného *Závěru č. 20 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 5. 12. 2005*, podle kterého se za den zveřejnění návrhu považuje 15. den po jeho vyvěšení na úřední desce. Z uvedeného vyplývá, že při vyvěšení návrhu ve středu 15.7.2009 mělo být dotčeným osobám umožněno podávat písemné námítky až do pondělí 31.8.2009. Zkrácením zákonné lhůty byla zjevně porušena práva dotčených osob oprávněných k podání námítek.

Text usnesení Rady města Rokycany č. 6849 ze dne 26.8.2009, kterým bylo vydáno územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí jako Opatření obecné povahy č. 1/2009, obsahuje pouze výrok: *„Rada města bere na vědomí námítky k územnímu opatření o stavební uzávěře a jejich odůvodnění a trvá na jejím vydání podle původního návrhu.“* Krajský úřad shledal, že pro formulaci usnesení byla užita nesprávná právní věta, neboť podle § 172 odst. 5 správního řádu rada města jako správní orgán příslušný k vydání opatření obecní povahy o námítkách uplatněných proti jeho návrhu měla rozhodnout. V usnesení ani jeho příloze není přímo a jednoznačně sděleno rozhodnutí rady města a skutečnost, že byly všechny podané námítky pravděpodobně zamítnuty, lze tak jen dovozovat z věty *„trvá na jejím vydání podle původního návrhu“*. V podkladovém materiálu pro jednání rady města byl sice uveden seznam vlastníků dotčených pozemků, kteří uplatnili námítky, souhrnně vypsán jejich obsah a připojeno *Vyjádření k námítkám*, to však nemělo charakter návrhu rozhodnutí o námítkách předloženého radě města, ale pouze konstatování situace v dotčeném území, sdělení názoru MÚ Rokycany a jeho zdůvodnění.

- § 17 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“)

V § 17 vyhlášky č. 503/2006 Sb. je stanoven obsah územního opatření o stavební uzávěře, včetně grafické přílohy, na základě odkazu v § 99 odst. 2 stavebního zákona. V Opatření obecné povahy č. 1, *Článek I. Vymezení oblasti územního opatření o stavební uzávěře*, bylo provedeno vymezení území vydávané stavební uzávěry uvedením parcelních čísel pozemků podle katastru nemovitostí podle § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb.. Toto území proto nebylo důvodné považovat za zvlášť rozsáhlé ve smyslu § 17 odst. 3 této vyhlášky, a součástí územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí tak měl být podle § 17 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. ověřený výkres s vyznačením dotčeného území na kopii katastrální mapy.

Kromě seznamu dotčených pozemků byl sice v uvedeném článku připojen i popis území podle lokalit řešených platným územním plánem města Rokycany, ten ale neobsahuje popis hranic dotčeného území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 uvedené vyhlášky. Výčet pozemků navíc nezahrnuje celou lokalitu 9.1 podle hlavního výkresu územního plánu města Rokycany, čímž obě vymezení území nejsou shodná. Použití vzájemně neadekvátních způsobů textového a grafického vymezení není ani blíže okomentováno v odůvodnění opatření obecné povahy. Druhý odstavec *Článek I.* odkazuje na „*přílohu tohoto návrhu opatření*“, kterou má být zakres vymezeného dotčeného území v hlavním výkresu územního plánu města Rokycany, přestože je pro grafickou přílohu použit jiný mapový podklad, u kterého není uveden ani údaj o měřítku.

- § 99 odst. 3 stavebního zákona a § 102 odst. 3 v souvislosti s odst. 2 písm. p) zákona č. 128/2000 Sb.

Pověření starosty města nebo jeho zástupce k povolení výjimky z omezení nebo zákazu stavební činnosti zakotvené v poslední větě *Článek III. Výjimky ze zákazu a omezení* Opatření obecné povahy č. 1 shledal krajský úřad i v případě mimořádného postupu podle § 177 stavebního zákona jako nezákonné. Podle § 177 odst. 2 v souvislosti s ustanovením § 99 odst. 3 stavebního zákona lze považovat za přípustné při mimořádné události uvedené v § 177 odst. 1 tohoto zákona zahájit realizaci bezodkladných opatření nutných k odvrácení nebo zmírnění dopadů této události, tj. i realizaci stavby, bez předchozího rozhodnutí rady obce o výjimce ze stavební uzávěry. Avšak podle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. rada obce nemůže svěřit starostovi rozhodování v záležitostech podle § 102 odst. 2 písm. p) uvedeného zákona, tedy delegovat úkoly jí stanovené zvláštním zákonem, v tomto případě povolovat výjimky podle § 99 odst. 3 stavebního zákona. Podmínka udělení výjimky starostou nebo jeho zástupcem, jak je stanovena v *Článek III.*, pak popírá též hlavní smysl ustanovení o mimořádných postupech § 177 stavebního zákona, tedy umožnění okamžitého provedení nutného opatření.

Ve spisovém materiálu ve věci územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí a dalších souvisejících předložených podkladech byly kromě výše uvedených nezákonných postupů a porušení právních předpisů dále zjištěny tyto nedostatky a formální pochybení:

1. Usnesení č. 6698 ze dne 8.6.2009, kterým rozhodla Rada města Rokycany o pořízení územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí, vykazuje následující nedostatky:

a) Formulace názvu usnesení „Vydání územního opatření o stavební uzávěře“, stejně jako text samotného usnesení s výrokem „Rada města schvaluje vydání Územního opatření o stavební uzávěře...“, obsahují vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o rozhodnutí o zahájení pořízování, nikoli o vydání podle § 97 odst. 1 a § 98 odst. 1 stavebního zákona za použití § 171-174 správního řádu, nepřesné a zavádějící právní pojmy. V dané souvislosti krajský úřad na doplnění uvádí, že v tomto případě nebyl důvod ani zákonná možnost použít ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu, konkrétně část jeho věty čtvrté za středníkem, kde je stanoven postup pro zkrácení lhůty pro nabytí účinnosti opatření obecné povahy podle zvláštního zákona v případě, hrozí-li vážná újma veřejnému zájmu. Krajský úřad k formulacím tohoto usnesení dále konstatuje, že pokud rada města „ukládá odboru rozvoje města návrh územního rozhodnutí o stavební uzávěře stanoveným způsobem projednat“, jedná se o odlišný případ než u delegování příslušnosti k jeho vydání. V platných právních předpisech nelze přímo dohledat správní orgán příslušný ke zpracování a projednávání územního opatření o stavební uzávěře, proto je možné, přestože se jedná o činnosti prováděné v souvislosti s výkonem přenesené působnosti, z povahy věci předpokládat, že pro zajištění uvedených činností je rada města nucena postupovat obdobně k § 109 odst. 3 písm. a) bodu 1. zákona č. 128/2000 Sb.. Protože takový postup není ani v rozporu s § 109 odst. 3 písm. b) za použití § 61 odst. 1 písm. a) tohoto zákona krajský úřad neshledal v tomto smyslu pochybení.

b) Omezení doby trvání stavební uzávěry bylo usnesením požadováno vázat na vydání změny č. 01/2005 bod e) územního plánu města Rokycany s nepřesným odkazem pouze na § 43 odst. 4 stavebního zákona, neboť vydání změn územně plánovací dokumentace schválené do 31.12.2006 upravuje zejména § 188 odst. 3 a 4 v souvislosti s § 54 a § 55 odst. 2 stavebního zákona a § 171-174 správního řádu. Vzhledem k ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu krajský úřad pro upřesnění konstatuje, že stanovená doba trvání stavební uzávěry v tomto případě nepokrývá období mezi vydáním a nabytím účinnosti změny č. 01/2005 bod e) územního plánu města Rokycany.

2. Formální nepřesnosti vykazuje také usnesení Rady města Rokycany č. 6849 ze dne 26.8.2009, kterým bylo vydáno územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí jako Opatření obecné povahy č. 1/2009. Z formulace názvu projednávaného dokumentu „Oznámení opatření o stavební uzávěře“ není zřejmé, že tímto usnesením rada města vydala ve smyslu ustanovení § 6 odst. 6 písm. c), § 97 odst. 1 a § 98 odst. 1 stavebního zákona územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí formou opatření obecné povahy podle § 171 a násl. správního řádu. Také text vlastního usnesení: „Rada města bere na vědomí námítky k územnímu opatření o stavební uzávěře a jejich odůvodnění a trvá na jejím vydání podle původního návrhu.“ nevypovídá zcela jednoznačně o tom, že tímto usnesením došlo k právnímu aktu vydání územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí podle zde uvedených zákonných ustanovení a provedení úkonu je nutné dovozovat ze souvislostí.

3. Samotné Opatření obecné povahy č. 1/2009, kterým bylo stanoveno územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí, vykazuje řadu obsahových nepřesností a formálních nedostatků:

a) V úvodní části opatření obecné povahy je chybně uvedeno, že „*Rada města Rokycany, na základě usnesení č. 6698 ze dne 8.6.2009, doručuje ... návrh tohoto územního opatření o stavební uzávěře*“, správná formulace „*Rada města Rokycany vydává územní opatření o stavební uzávěře*“ by měla být kromě uvedeného zmocnění a příslušnosti podložena dalším odkazem na ustanovení § 97 odst. 1 a § 98 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 171 a násl. správního řádu.

b) V *Článku V. Doba trvání územního opatření o stavební uzávěře* je nepřesně citována změna č. 01/2005 bod e) územního plánu města Rokycany. Neúplnost použitého odkazu na vydání této změny podle § 43 odst. 4 stavebního zákona je komentována pod bodem 1. písm. b) tohoto odůvodnění rozhodnutí.

c) Odůvodnění územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí v *Článku VI. Odůvodnění a Článku VII. Odůvodnění námitek* z výše uvedených důvodů neobsahuje rozhodnutí o námitkách podle požadavku ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu a dále vypořádání připomínky uplatněné podle § 172 odst. 4 správního řádu. V odůvodnění opatření obecné povahy ani žádné jiné písemnosti nebo dokumentu ve spisovém materiálu nebyl nalezen odkaz na ustanovení § 102 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého vlastníkoví pozemku nebo stavby, jehož práva byla při užívání pozemku nebo stavby na základě územního opatření o stavební uzávěře omezena, náleží náhrada, chybí tak doklad o tom, že se příslušné správní orgány uvedeným zákonným ustanovením zabývaly a že postupovaly v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu. K dalšímu obsahu odůvodnění územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí krajský úřad pouze konstatuje, že zmiňovaný významný krajinný prvek navržený k registraci Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR dosud nebyl zapracován jako limit využití území v návrhu změny č. 01/2005 bod e) územního plánu města Rokycany předloženém k posouzení podle § 51 stavebního zákona a není ani ve zveřejněné grafické části územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Rokycany, které mají obsahovat mimo jiné i záměry na změny v území podle údajů o území, pokud byly předány příslušnými poskytovateli.

d) *Článek VII. Poučení* má ve smyslu § 68 odst. 5 a 6 správního řádu obsahovat pouze poučení o opravných prostředcích proti opatření obecné povahy podle § 173 odst. 2 správního řádu. Pokud je v tomto případě opatření obecné povahy přílohou oznámení, které je doručováno veřejnou vyhláškou, údaje o lhůtě pro nabytí účinnosti a zveřejnění opatření obecné povahy, nikoli již jeho návrhu, mají být uvedeny v textu tohoto oznámení.

e) Podle § 69 odst. 1 v souvislosti s § 174 odst. 1 správního řádu má být písemné vyhotovení územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí jako opatření obecné povahy vydané v přenesené působnosti opatřeno otiskem úředního razítka ve smyslu § 6 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

4. Oznámení Opatření obecné povahy č. 1/2009, kterým bylo vydáno územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí, podle § 173 odst. 1 správního řádu (dále též „oznámení – veřejná vyhláška“) bylo provedeno s následujícími nedostatky:

a) Uvedené ustanovení správního řádu ukládá oznámit vydané opatření obecné povahy veřejnou vyhláškou ve smyslu § 25 správního řádu, nejedná se tedy o vydání obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti podle § 10 zákona č. 128/2000 Sb., ale o způsob doručení dokumentu. Toto oznámení, označené jako veřejná vyhláška Městského úřadu Rokycany, jehož přílohou bylo vlastní Opatření obecné povahy č. 1, proto obsahuje chybné formulace, jestliže uvádí, že „*Rada města Rokycany se na svém zasedání dne 8.6.2009 usnesla ... vydat ... tuto veřejnou vyhlášku*“, že „*Městský úřad Rokycany touto veřejnou vyhláškou vydává územní opatření o stavební uzávěře č. 01/2009*“ a dále že „*tato veřejná vyhláška ... nabývá účinnosti*“, nesprávný je i použitý odkaz na § 54 odst. 2 stavebního zákona a § 172 odst. 1 správního řádu. S ohledem na pověření MÚ Rokycany zpracováním a projednáním územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí neshledal krajský úřad pochybení v uvedení Městského úřadu Rokycany v záhlaví tohoto oznámení, které se váže k úkonu v přenesené působnosti.

b) Protože oznámení – veřejná vyhláška Městského úřadu Rokycany bylo vytvořeno jako dokument ve smyslu § 2 písm. d) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s připojeným vydaným Opatřením obecné povahy č. 1/2009 jako přílohou, podle § 64 odst. 1 a 2 tohoto zákona mělo být označeno jednoznačným identifikátorem pro zajištění nezaměnitelnosti s jiným dokumentem. Lze dovodit, že takto zveřejněné oznámení mělo obsahovat údaje obdobné ke stanoveným pro dokumenty k odeslání v § 13 odst. 1 vyhlášky č. 191/2009 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Na rozdíl od Opatření obecné povahy č. 1 nevyžadovalo toto oznámení – veřejná vyhláška připojení otisku úředního razítka s malým státním znakem, pokud spisovým řádem nebo jiným předpisem Městského úřadu Rokycany není stanoveno jinak.

c) Oznámení – veřejná vyhláška ani Opatření obecné povahy č. 1/2009 neobsahují informaci podle § 173 odst. 1 správního řádu, kde je možné do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění nahlédnout.

Krajský úřad se v přezkumném řízení zabýval i jednotlivými body všech obdržených podnětů, ve kterých výše uvedení žadatelé jako důvody svých podnětů k provedení přezkumu shodně uvedli především následující:

- I. V Opatření obecné povahy č. 1/2009 není uvedeno rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu tohoto opatření obecné povahy.
- II. Opatření obecné povahy č. 1/2009 jako příloha oznámení – veřejné vyhlášky nemá číslo jednací ani datum.
- III. Odůvodnění vůči uplatněným námitkám ze strany Rady města Rokycany není korektní a dostačující. Územní opatření o stavební uzávěře má pro vlastníky pozemků vysoké dopady, znehodnocuje jejich majetek a činí ho prakticky nevyužitelným, navíc jsou tyto dopady bagatelizovány.
- IV. Oznámení – veřejnou vyhlášku nelze jednoznačně identifikovat.

- V. Vlastníci požadují posoudit smysluplnost vymezení rozsáhlé rozvojové plochy pro bydlení v lokalitě Pod Čilinou, poukazují na jednostranné prosazování zájmů investorů a vlastní znevýhodnění a poškození.

K uvedeným bodům krajský úřad uvádí:

- I. Nedostatky rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí jsou uvedeny výše jako shledání nezákonnosti podle § 172 odst. 5 správního řádu. Pod bodem 3 písm. c) tohoto odůvodnění rozhodnutí je pak konstatováno zjištění neúplnosti odůvodnění Opatření obecné povahy č. 1/2009 podle tohoto ustanovení správního řádu.
- II. Územní opatření o stavební uzávěře ve smyslu § 97 odst. 1 stavebního zákona vydává příslušná rada města formou opatření obecné povahy podle ustanovení § 171 a násl. správního řádu. Územní opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí bylo vydáno pod označením Opatření obecné povahy č. 1/2009. Pro řízení o vydání podle § 174 odst. 1 správního řádu platí ustanovení části druhé správního řádu přiměřeně, tedy i ustanovení § 68 správního řádu, ve kterém jsou stanoveny náležitosti rozhodnutí. Podle § 173 odst. 1 správního řádu se opatření obecné povahy oznámí veřejnou vyhláškou, jako doručovaný dokument pak nese opatření obecné povahy údaje umožňující jednoznačnou identifikaci na základě tohoto oznámení, ať již je zveřejňováno na úřední desce v plném rozsahu nebo pouze prostřednictvím oznámení veřejnou vyhláškou se základními údaji obdobně k § 172 odst. 2 správního řádu a § 20 odst. 2 stavebního zákona. Chybějící náležitosti oznámení – veřejné vyhlášky jsou blíže uvedeny v bodě 4 písm. b) tohoto odůvodnění rozhodnutí.
- III. Obsahovou nedostatečnost odůvodnění rozhodnutí o námitkách krajský úřad shledal zejména v opomenutí ustanovení § 102 odst. 1 stavebního zákona, jak je uvedeno v bodě 3 písm. c) tohoto odůvodnění rozhodnutí. Posouzení dalších důvodů uváděných žadateli překračuje kompetence krajského úřadu, který v přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu posuzoval pouze soulad s právními předpisy. Pro úplnost k tomuto krajský úřad dodává, že ten, kdo tvrdí, že byl opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, je podle §§ 101a a 101c zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, oprávněn podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí k Nejvyššímu správnímu soudu.
- IV. Viz bod 4 písm. b) tohoto odůvodnění rozhodnutí.
- V. Ustanovením § 5 odst. 4 stavebního zákona je omezena možnost krajského úřadu zasahovat do činnosti orgánů obce jen na zákonem stanovené případy při zajišťování ochrany a rozvoje hodnot území kraje, a to pouze v záležitostech nadmístního významu. Posouzením návrhu změny č. 01/2005 bod e) územního plánu města Rokycany, která řeší vymezení zastavitelných ploch v lokalitě Pod Čilinou, krajský úřad neshledal nedostatky podle požadavků § 51 odst. 2 stavebního zákona. K uváděnému znevýhodnění a poškození žadatelů se vztahuje též sdělení v bodě III. tohoto vypořádání podnětů.

Vzhledem k výše popsaným nezákonným postupům a zjevnému porušení právních předpisů shledal krajský úřad za nutné předmětné opatření obecné povahy zrušit. Zjištěná nezákonnost u usnesení Rady města Rokycany č. 6698 ze dne 8.6.2009 a porušení ustanovení § 98 odst. 2 stavebního zákona již v průběhu projednávání návrhu opatření obecné povahy s dotčenými orgány byla důvodem pro zrušení celého opatření obecné povahy a navrácení věci před rozhodnutí Rady města Rokycany o záměru stanovení stavební uzávěry, zpracování návrhu a zahájení jeho projednávání podle § 98 odst. 2 stavebního zákona.

V případě opakovaného postupu pořízení a vydání územního opatření o stavební uzávěře Rokycany – za nemocnicí je nutné vyvarovat se výše uvedených nedostatků a pochybení.

Protože podle § 95 odst. 4 správního řádu jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci, a že opatření obecné povahy je úkonem správního orgánu, který nesměřuje vůči jmenovitě určeným osobám, které by mohly být účastníky správního řízení podle § 27 správního řádu, ale vůči neurčitému okruhu dotčených osob, resp. subjektů, nelze ani u řízení o přezkumu opatření obecné povahy jmenovitě specifikovat z tohoto vyplývající okruh účastníků. Ve smyslu odůvodnění rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správního, č.j. 36736/2008-83/2412 ze dne 5.1.2009, a stanoviska odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra č.j. MV-14593-2/LG-2009 ze dne 4.5.2009, tak krajský úřad konstatuje, že toto řízení, které je řízením o přezkumu opatření obecné povahy vydaného orgánem územního samosprávního celku v přenesené působnosti, nemá žádné účastníky ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad dovedil, že je nezbytné pro oznámení výsledku přezkumného řízení použít stejný postup, jakým bylo oznamováno opatření obecné povahy, a v souladu se zněním § 173 odst. 1 a § 25 správního řádu doručuje toto rozhodnutí v přezkumném řízení formou veřejné vyhlášky.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí není možné podat odvolání podle § 81 odst. 1 správního řádu z důvodu absence účastníků řízení podle § 27 správního řádu.



Ing. arch. Miroslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

Obdrží:

K vyvěšení (doporučeně s dodejkou, osobně):

Městský úřad Rokycany – sekretariát, Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany
Krajský úřad Plzeňského kraje – odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18,
306 13 Plzeň

Na vědomí (do datové schránky):

Město Rokycany, Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany
Městský úřad Rokycany – odbor stavební, Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany
Městský úřad Rokycany – odbor rozvoje města, Masarykovo nám. 1, 337 01
Rokycany

K založení do spisu s doložkou právní moci:

Městský úřad Rokycany – odbor rozvoje města, Masarykovo nám. 1, 337 01
Rokycany

Kopie:

2x vlastní

Rozhodnutí musí být zveřejněno na úředních deskách Krajského úřadu Plzeňského kraje a Městského úřadu Rokycany po dobu nejméně 15 dnů. Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje se písemnost považuje za doručenou.

Podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu žádáme Městský úřad Rokycany o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desku a zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, o vyznačení údajů o vyvěšení a sejmutí z úřední desky, včetně potvrzení o současném zveřejnění rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup, a o následné zaslání potvrzeného zpět.

Datum vyvěšení a zveřejnění, včetně razítka a podpisu oprávněné osoby potvrzující vyvěšení a zveřejnění:

.....

Datum sejmutí, včetně razítka a podpisu oprávněné osoby potvrzující sejmutí:

.....

