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**Zápis z porady Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, se stavebními úřady Plzeňského kraje konané dne 16. 12. 2015 v Plzni**

Porada byla věnována následující problematice:

1. **Novela zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích**

Na poradě vystoupil Ing. Kočí z odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Plzeňského kraje, a informoval stavební úřady o zákoně č. 268/2015 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 13/1997 Sb. Prezentace je přílohou zápisu.

1. **Novela zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích**

Mgr. Milerová z odboru regionálního rozvoje informovala stavební úřady o zákoně č. 204/2015 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Novela přestupkového zákona nabyla účinnosti 1. 10. 2015, resp. pouze její část, zbylá ustanovení nabývají účinnosti 1. 10. 2016. Následující informace se týkají té části novely přestupkového zákona, která je účinná od 1. 10. 2015.

Pro naši činnost je nejdůležitější novela ust. § 20 přestupkového zákona, která určuje lhůty, do kdy je možné přestupek projednat než na základě uplynutí lhůty dojde k tomu, že přestupek již nelze projednat, tedy dojde k jeho prekluzi. V § 20 odst. 1 přestupkového zákona je stále stanoveno, že přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání rok. Ovšem přibyly nové odstavce, které upravují běh této lhůty.

Podle § 20 odst. 2 přestupkového zákona běh lhůty pro projednání přestupku podle odstavce 1 se přerušuje zahájením řízení o přestupku, jakož i vydáním rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu o uložení pokuty, přerušuje se běh lhůty jeho doručením.

Podle § 20 odst. 3 přestupkového zákona přerušením běhu lhůty pro projednání přestupku podle odstavce 1 začíná běh nové lhůty pro projednání přestupku; přestupek však nelze projednat, uplynuly-li od jeho spáchání dva roky.

Znamená to tedy to, že pokud stavební úřad zahájí řízení o přestupku (nebo doručí příkaz), dojde k přerušení jednoleté lhůty pro projednání přestupku a tato lhůta začíná běžet znovu. Stavební úřad tak má dostatek času, aby přestupek řádně projednal, v řízení shromáždil dostatek podkladů a zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a svoje rozhodnutí řádně odůvodnil. Až stavební úřad vydá rozhodnutí, jímž obviněného z přestupku uzná vinným, opět dojde k přerušení běhu jednoroční lhůty – po vydání rozhodnutí tak znovu začne běžet jednoletá lhůta k projednání přestupku. Takže pokud se stane, že odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu zruší a věc vrátí k novému projednání, neměl by být pro stavební úřad problém posléze vydat znovu rozhodnutí ve lhůtě tak, aby nedošlo k prekluzi přestupku. Takovéto přerušování běhu lhůty pro projednání přestupku je ohraničeno lhůtou dvou let od jeho spáchání. Po této lhůtě již nelze přestupek projednávat, a to ani přesto, že třeba vlivem přerušování lhůt nestačí uplynout ta původní jednoletá lhůta.

Dále bylo novelizováno ustanovení § 57 přestupkového zákona o společném řízení – podle tohoto ustanovení jestliže se pachatel dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a které je příslušný projednávat týž orgán, projednávají se tyto přestupky ve společném řízení. Podle § 57 odst. 3 přestupkového zákona se ve společném řízení neprojedná přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku.

Další změna se týká § 77 přestupkového zákona, kam jako povinná náležitost výroku rozhodnutí přibyla forma zavinění. Stavební úřad bude tedy muset rozlišit, zda byl přestupek spáchán úmyslně nebo z nedbalosti. Jak toto rozlišit, je uvedeno v § 4 přestupkového zákona, kde je popsána vědomá a nevědomá nedbalost a úmysl přímý a nepřímý.

Novela přestupkového zákona obsahuje i přechodná ustanovení:

- Řízení o přestupcích, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 200/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

- Ustanovení § 20 zákona č. 200/1990 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o přerušení běhu lhůty zahájením řízení se použije pouze u přestupků spáchaných ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Znamená to tedy, že řízení o přestupku, které nebylo pravomocně skončeno před 1. 10. 2015, se dokončí ve znění zákona účinného do 30. 9. 2015.

Ustanovení o přerušení běhu lhůt se pak použijí pouze u těch přestupků spáchaných od 1. 10. 2015. Tedy, i když nyní bude zahájeno řízení o přestupku spáchaném v září 2015, tak se u něj nepoužijí ustanovení o přerušení běhu lhůt uvedené v novém znění § 20 přestupkového zákona.

Pouze informativně k té části novely, která nabude účinnosti až 1. 10. 2016: Tímto datem bude zavedena evidence přestupků. Údaje do této evidence bude zapisovat ten, kdo rozhodl v posledním stupni. Zapisovat se do evidence budou pouze určité přestupky – na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, na úseku zemědělství a myslivosti, na úseku obrany ČR, proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití a proti majetku.

|  |
| --- |
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**3. Novela zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví**

Ing. Štvánová informovala stavební úřady o zákoně č. 267/2015 Sb., kterým byl změněn zákon o ochraně veřejného zdraví, a který nabyl účinnosti dne 1. 12. 2015. Postup stavebních úřadů se v souvislosti s touto novelou změní a výklad příslušných ustanovení je předmětem jednání mezi odborem regionálního rozvoje a Krajskou hygienickou stanicí pro Plzeňský kraj. Jakmile bude dohodnut postup stavebních úřadů a orgánů ochrany veřejného zdraví, stavební úřady o něm budou informovány.

**4. Postupy podle § 132 až 142 stavebního zákona**

Poznatky z odvolacích řízení týkajících se uvedených ustanovení stavebního zákona:

Úkony podle těchto ustanovení se provádějí ve veřejném zájmu, stavební úřad v rozhodnutí vždy uvést konkrétní veřejný zájem, který zásah vyžaduje, a to podle jednotlivých písmen § 132 odst. 3 stavebního zákona.

Ve spisech se vyskytuje pojem nezávislá kontrolní prohlídka. Ze souvislostí ve spisech je zřejmé, že se jedná o seznámení se se situací na místě bez účasti vlastníků nemovitostí. Taková prohlídka místa je možná, ale řízení z moci úřední je možné zahájit pouze na základě skutečností zjištěných při kontrolní prohlídce provedené za účasti vlastníků daných nemovitostí.

Ve výzvě k účasti na kontrolní prohlídce je nutné vždy uvádět konkrétní účel kontrolní prohlídky s odkazem na § 133 odst. 2 a na příslušné písmeno.

Pokud se jedná o zjišťování skutečností podle § 133 odst. 2 písm. c) – zda není technickým stavem stavby ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat – je potřeba vždy přizvat statika, který řekne, jestli lze provést zabezpečovací práce nebo jestli už stavba hrozí zřícením a je nutné ji neodkladně odstranit.

Protokoly z kontrolních prohlídek jsou stručné, dostatečně není vystižen stav, o který v řízení jde. Také by se měla pořizovat fotodokumentace, aby některé věci nemohl účastník řízení později zpochybňovat.

**Neodkladné odstranění stavby - § 135**

- odst. 2 – tehdy, když stavba hrozí zřícením (vždy posudek statika)

- určovat co nejkratší lhůty

- lze nařídit i ústně při kontrolní prohlídce

**Nutné zabezpečovací práce - § 135**

- havarijní stav stavby se stabilizuje tak, aby neohrožoval zdraví a životy – podepření nebo vzepření nosných konstrukcí, otlučení opadávajících fasád, provizorní zakrytí střechy, znepřístupnění prostoru stavby

- nařízení nutných zabezpečovacích prací je možné pouze v tom případě, že stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat

- u postupů podle § 135 stavebního zákona se výkon rozhodnutí nezajišťuje podle správního řádu, ale přímo postupem podle § 135

- pokud se nařizují práce stavebnímu podnikateli podle § 135 odst. 3 SZ, tak to není v novém řízení, je to pokračování toho původního, takže i rozsah těch prací musí být stejný – stavební úřad tím stavebním podnikatelem jenom zajišťuje provedení těch prací

- musí se postupovat rychle – postup podle § 135 odst. 3 je možný jenom tehdy, hrozí-li nebezpečí z prodlení (stavba by se mohla zřítit)

Postupy podle § 135 jsou možné jenom tehdy, pokud stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat nebo hrozí zřícením. Špatný technický stav stavby, který neohrožuje okolí, lze řešit podle § 139 – nařídit údržbu stavby.

V případě, že stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat, ale nehrozí zřícením, nařídí stavební úřad provedení zabezpečovacích prací podle § 135 odst. 2 stavebního zákona. To ale není definitivní řešení situace – vlastník stavby by měl odstranit závadný stav stavby. K tomu ho stavební úřad vyzve podle § 134 odst. 2 stavebního zákona, pokud vlastník stavby výzvu neuposlechne, vydá stavební úřad rozhodnutí podle § 134 odst. 3 stavebního zákona. Pokud vlastník stavby toto rozhodnutí nevykoná, postupuje stavební úřad podle § 129 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

5.  **Dotazy**

**Spáchá-li jeden spoluvlastník pozemku či stavby přestupek tím, že provede nelegální stavební úpravu či stavbu bez potřebného povolení stavebního úřadu a současně bez vědomí ostatních spoluvlastníků, máme tak obvinit a uznat vinnými všechny vlastníky a pouze rozlišit výši udělené pokuty, či těm co nic neudělali, řízení zastavím anebo jednoduše obviníme jen toho, kdo se nám při kontrolní prohlídce – při podání vysvětlení přiznal a ostatní spoluvlastníci dosvědčili, že tuto nelegální činnost provedl sám a proto tudíž s ostatními zahajovat řízení vůbec nebudeme? Je to v případě, že se skutečně o tomto ostatní vlastníci nedozvěděli, či se na této činnosti vůbec nepodíleli.**

Stavební úřad může trestat pouze ty osoby, které se skutečně něčeho dopustily. Pokud tedy stavební úřad ještě před tím, než zahájí řízení o přestupku, má dostatek informací, že přestupek spáchal pouze jeden ze spoluvlastníků, tak s ostatními spoluvlastníky přestupkové řízení vůbec zahajovat nebude. Pokud ovšem stavební úřad řízení zahájí a až v průběhu řízení dospěje k závěru, že přestupek spáchal pouze jeden ze spoluvlastníků, tak s ostatními spoluvlastníky řízení o přestupku zastaví podle § 76 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona, případně podle jiného ustanovení.

**Jaká oprávněná osoba může zpracovat dokumentaci pro územní rozhodnutí o umístění stavby studny?**

Dokumentace může být zpracována jak inženýrem pro pozemní stavby tak pro vodohospodářské stavby.

**Řízení o změně v užívání stavby podle § 127 stavebního zákona**

**Je oznámena změna v užívání, doloženo je všechno (dokumentace původního účelu, nového účelu, kladná stanoviska dotčených orgánů), usnesením se rozhodne o projednání ve správním řízení (užívání se týká 3. osob, je třeba nařídit místní šetření kvůli státnímu dohledu hasičů a hygieny), na místním šetření dá hasič nesouhlas se změnou v užívání.**

**Jak dál: má se řízení přerušit (jako dřívější kolaudační řízení), nebo změnu v užívání nepovolit nebo zamítnout. A jak se pokračuje, když oznamovatel závady odstraní?**

Pokud HZS nesouhlasí se změnou v užívání, vydá nesouhlasné závazné stanovisko. Stavební úřad potom žádost o změnu v užívání zamítne podle § 149 odst. 3 správního řádu.

**Provedení sjezdu na pozemní komunikaci - připojení k sousední nemovitosti v rozporu s projektovou dokumentací.**

**Stavebník stavbu sjezdu provedl, a to v rozporu s rozhodnutím silničního správního orgánu a v rozporu s PD k tomuto rozhodnutí (udělal sjezd širší a má v propustku malou rouru). Jak se to má řešit. SSÚ prý může dát akorát pokutu, ale to problém neřeší, oni prý nemůžou vést žádné řízení o odstranění stavby a my taky ne, jelikož to z našeho zákona po novele úplně vypadlo.**

V tomto případě musí stavební úřad zahájit řízení o odstranění stavby sjezdu podle § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona (stavba, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy).

**Lze aplikovat ustanovení § 141 SZ (opatření na sousedním pozemku) na záměry, které nevyžadují opatření stavebního úřadu? Př.: natření plotu – udržovací práce, které nic nevyžadují, a soused záměrně brání např. vystavěním palivového dřeva v bezprostřední blízkosti plotu.**

Lze. V § 141 není napsáno, že je to pouze u těch staveb, které vyžadují povolení stavebního úřadu. Stavební úřad se ale nemůže zabývat odstraněním dřeva, jedná se o občanskoprávní spor.

**Jaký vybrat poplatek za prodloužení platnosti územního a stavebního povolení vydaném ve spojeném řízení:**

Správní poplatek se vybere podle položky 18 bod 2 – 1000 Kč. Vzhledem k tomu, že bylo vydáno stavební povolení, není třeba prodlužovat platnost územního rozhodnutí.

**Množí se požadavky, kdy zástupci ČEZ požadují sdělení, že stavby přípojek EE či připojení nových odběrných míst se záměr nemusí kolaudovat. Jak by měl stavební úřad reagovat?**

Sdělení vydat, nebo to napsat do podmínek územního rozhodnutí nebo do územního souhlasu.

**Lze na umístění dalších antén na stávající stožáry vyšší než 8 m postupovat dle § 79 odst. 2 písm. j) SZ?**

Pokud se stávající stožár novou anténou nezvyšuje, tak lze záměr zařadit pod § 79 odst. 2 písm. j) stavebního zákona.

**Jak oficiálně postupovat v případě podnětu na nezletilého vlastníka?**

Tuto situaci řeší § 31 a § 32 odst. 1 správního řádu, tedy nezletilý je ze zákona zastupován zákonným zástupcem. Stavební úřad bude komunikovat se zákonnými zástupci jako s jakýmkoliv jiným zástupcem. Všechno tedy bude posílat zákonným zástupcům s tím, že v písemnostech bude všude uvádět identifikaci nezletilého s poznámkou, že ho zastupují zákonní zástupci. K tomu se ještě vztahují ustanovení NOZ o tom, kdo je zákonným zástupcem – podle § 858 je součásti rodičovské odpovědnosti i zastupování a spravování jmění dítěte. Podle § 865 odst. 1 rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům.

§ 892 odst. 1 a 2 - Rodiče mají povinnost a právo zastupovat dítě při právních jednáních, ke kterým není právně způsobilé. Rodiče zastupují dítě společně, jednat však může každý z nich; ustanovení § 876 odst. 3 platí obdobně – to znamená, že stavební úřad bude obesílat oba dva rodiče, ale pokud mu bude odpovídat pouze jeden, tak je to dostačující a stavební úřad musí s tím podáním normálně jako s plnohodnotným pracovat.

Dále z § 894 odst. 1 vyplývá, že rodiče jako zákonní zástupci se mohou nechat zastupovat advokátem, v takovém případě stavební úřad bude komunikovat s advokátem.

Rozhodnutí opatrovnického soudu připadá v úvahu pouze za předpokladu, že by za dítě rodiče činili nějaké právní jednání a nejedná se o běžnou záležitost - § 898. Základním znakem takového jednání je pak nějaký projev vůle. Typicky se to např. může stát v řízení o vydání územního rozhodnutí na stavbu domu na pozemku, který je ve vlastnictví dítěte.

Pokud se jedná o řízení zahájené z moci úřední, tedy jeho zahájení je nezávislé na vůli účastníka řízení, tak souhlas opatrovnického soudu není nutný.

**Stavební úřad řeší změnu v užívání stavby fary na ubytovací zařízení sloužící jako tzv. kampus pro církevní akce (setkání mládeže, setkání starších svobodných lidí, výjezd zájmového kroužku, výjezd maminek, ale i pohřby, veřejná setkání s občany, bohoslužby atd.). Stavební úřad sdělil požadavky na ubytovací zařízení dle ust. § 3, § 12, § 43 odst. 3, 4 a 5, § 44 a § 45 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Co se požadavků na stavební úpravy týče, investor by musel některé prostory upravit (zřídit umyvadla na pokojích, dost možná i upravit šířky předsíní atd.). Dle vyjádření vlastníka stavby jsou tyto požadavky ekonomicky náročné. Vztahují se tato výše uvedená ustanovení i na ostatní ubytovací zařízení, jako ubytovny, koleje, svobodárny, internáty, kempy vybavené pro přechodné ubytování? Jak tento záměr posuzovat?**

Nejprve posoudit, zda se jedná o ubytovací zařízení – jeho definice je v § 2 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Požadavky na stavby ubytovacích zařízení jsou v § 43 až 45 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

V tomto případě, kdy se jedná o stávající stavbu, je možné použít § 2 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb.

Ke změně v užívání stavby jsou třeba závazná stanoviska HZS a KHS.

**Platí, že udržovací práce na kulturní památce podléhají vždy jen ohlášení, nevyžadují tedy stavební povolení. Naopak stavební úpravy kulturní památky vyžadují vždy stavební povolení, kromě stavebních úprav kulturní památky dle § 104 odst. 1 písm. k), které by podléhaly ohlášení?**

Ano, pokud budou splněny podmínky uvedené v § 104 odst. 1 písm. k) stavebního zákona.

**Jak posuzovat podání z hlediska umístění a povolení stavby, kde žadatel žádá o zahradní jezírko o objemu větším než 100 m3 na zemědělském pozemku ve vzdálenosti kratší než 50 m od rodinného domu. Zahradní jezírko není vodním dílem. Stavební zákon pojem zahradní jezírko nezná.**

Záleží na tom, jestli se jedná o stavbu.

Pokud se jedná o stavbu – nádrž na vodu.

Pokud se jedná o úpravu terénu bez stavebních prvků – terénní úpravy.

**Jaké konkrétní podmínky jsou věcně příslušné stavebnímu úřadu v řízení o dělení nebo scelování pozemků.**

Toto upravuje § 12 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

**Jak správně postupovat u změn v užívání staveb bez stavebních úprav v případě, že dotčený orgán v závazném stanovisku uvede podmínky pro změnu v užívání.**

Usnesením převést do řízení, povolit rozhodnutím (§ 127 odst. 2, 4).

**Jaký je správný postup u souboru staveb, kde předmětem žádosti je rodinný dům do 150m2, domovní ČOV (podléhající vydání povolení dle § 15 vodního zákona)  a garáž větší než 50m2.**

Jedná se o soubor staveb – řídí se podle RD, takže je možný ÚS.

Záměr je nutné posoudit podle § 96 odst. 5 – pokud mohou být dotčena práva dalších osob, převést do ÚŘ.

**Stavební úřad vede územní řízení a v průběhu toho řízení obec vydá nový územní plán, kterým jsou pro plochu dotčenou záměrem stanoveny jiné regulativy či se změní její funkční využití. Má stavební úřad dokončit řízení dle územního plánu, který již pozbyl platnosti, nebo posoudit záměr před vydáním rozhodnutí dle platného a účinného územního plánu a vydat rozhodnutí v souladu s novým územním plánem?**

Posoudit podle nového územního plánu.

**V jakém případě se občanské sdružení bere za účastníka stavebního řízení?**

Je nutné posoudit, zda jsou splněny podmínky § 109 písm. g) stavebního zákona – účastníkem řízení je osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.

Občanská sdružení jsou účastníky stavebního řízení také v případě, že je jedná o navazující řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

**Jaký máme zaujmout stanovisko ke stavbě provozované - užívané dle sdělení vlastníka stavby jako klub (častá výmluva i právníků), tj. užívána údajně jen členy klubu. Musí být v tomto případě změna v užívání stavby jako stavby pro veřejnost a tímto tak dochází k nelegálnímu užívání anebo se na toto pohlíží stále jako na stavbu k „soukromým“ účelům bez potřeby změny v užívání dle SZ?  Dle sdělení KHS PK se jedná o stavbu pro veřejnost, jelikož nejde o rodinné příslušníky, tudíž pokud by tomu tak bylo, musí být ke změně v užívání či ke stavebnímu povolení na klub stanovisko HZS PK i KHS PK? Jen pro upřesnění doplňuji svůj 1. Dotaz, kdy klubem je myšleno např. posilovna, hospoda, sauna nebo prostory různých spolků (fotbalisté, zahradníci…) apod.**

Nejprve posoudit, zda se jedná o stavbu se shromažďovacím prostorem (§ 3 písm. b) vyhlášky č. 268/2009, pak posoudit podle vyhlášky.

**V § 94 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiné uvedeno, že při povolení výjimky se použijí ustanovení o územním řízení obdobně, tj. v jakém řízení o výjimce je tento postup uplatňován, když se v řízení o výjimce z ust. vyhl. č. 268 a 501 postupuje dle správního řádu? (neboť jsme dosud takto postupovali…)**

Uvedené ustanovení se vztahuje k § 94 odst. 2 – územní rozhodnutí o ochranném pásmu a povolení výjimky z ochranného pásma. V řízení o výjimkách podle § 169 stavebního zákona se postupuje podle správního řádu.

**Chráničky pro podzemní komunikační vedení sítí elektronických komunikací. V našem městě se začíná budovat optická síť. Stavebníci zvolili dvojí taktiku. Jedni budují jen chráničky pro optické sítě a chystají se prostor chráničky pronajímat různým subjektům a druzí budují chráničky s již konkrétním počtem optických kabelů. Dotaz:**

**Je chránička sítí elektronických komunikací? Případně čím je (mohla by být stavbou kolektoru?)?**

**V případě, že se zafoukávají optické kabely do již povolené chráničky, jedná se z pohledu stavebního práva o stavební úpravu nebo o samostatnou stavbu ve stavbě chráničky (analogicky například kolektory)?**

**Má ochranné pásmo jen chránička nebo i jednotlivém svazky optických vláken?**

**Jak má stavební úřad dostát povinnosti dle § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005Sb. (informovat o sítích v rámci staveniště a stanovit podmínky k jejich ochraně)? Když nebude mít přehled, jaký podnikatel zajišťujících veřejné komunikační sítě má v chráničce sítě?**

Chránička musí mít svůj konkrétní účel – podle toho, co se tam bude dávat, se bude posuzovat

pokud se do povolené chráničky ukládají kabely, pro které byla zřízena, nevyžaduje to nic.

Informace podá vlastník sítě.

**Vztahuje se na počítání lhůty uvedené v § 120 odst. 1 stavebního zákona ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu?**

Nevztahuje, platí tehdy, pokud je provedení určitého úkonu vázáno na lhůtu, tady nemusí oznamovatel dělat žádný úkon.

**Lze ve smyslu § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, mezi stavební řízení a řízení o odstranění stavby vložit pomyslné rovnítko? Jinými slovy, vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností závazné stanovisko i k řízení o dodatečném povolení stavby mj. i u staveb, které by vyžadovaly pouze územní souhlas, popř. ohlášení?**

Pokud se bude projednávat i umístění stavby, pak ano.

Pokud se neprojednává umístění stavby, pak podle toho, jaká stavba je dodatečně povolovaná. Stanovisko ochrany ovzduší jen v tom případě, kdy se dodatečně povoluje stavba vyžadující stavební povolení.

**Stavebníkovi bylo nařízeno odstranit nepovolené změny dokončené stavby před jejím dokončením. Vydanému nařízení předcházela výzva k bezodkladnému zastavení prací zapsaná do protokolu při KP. Po vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby však stavebník ve stavbě pokračoval a provedl další změny části stavby, kterou stavební úřad nařídil odstranit. Jaký má být následující postup stavebního úřadu? Je zapotřebí zahájit nové řízení o odstranění té části stavby, která byla prováděna nad rámec definovaný v rozhodnutí o odstranění stavby? Jedná se například o dozdívky příček, nové příčky, části stropu apod.**

Zahájit nové řízení o odstranění stavby, ve kterém se budou projednávat nově vybudované části stavby.

**Stavebník oznámil užívání stavby (§ 120 StZ). Následně vzal toto podání zpět. Staví (ruší) se zpětvzetím podání běžící 30 lhůta uvedená v § 120 odst. 1 StZ? Pokud stavebník vezme podání zpět v průběhu závěrečné kontrolní prohlídky, je to důvod pro ukončení závěrečné kontrolní prohlídky?**

Pokud vezme oznámení zpět, lhůta neběží.

**Lze povolit zkušební provoz dle § 124 StZ pro změnu účelu užívání stavby (navýšení kapacity, zvýšení hluku, prašnosti a pod), která není podmíněna změnou dokončené stavby?**

Lze - přerušit řízení o povolení změny v užívání pro předběžnou otázku a povolit (nebo nařídit) zkušební provoz.

**Lze povolit změnu účelu užívání stavby na dobu určitou?**

Lze, pokud to oznamovatel uvede v žádosti.

**U stávající budovy má vzniknout pod stávajícím půdorysem podzemní podlaží (sklep). O jakou změnu dokončené stavby se jedná (nástavba, přístavba, stavební úpravy)? Nástavba to není, přístavba také ne, jsou to stavební úpravy, které však nevyžadují umístění…?**

Jedná se o stavební úpravy – změnou dokončené stavba se stavba nezvyšuje ani se půdorysně nerozšiřuje.

Zapsala Ing. Štvánová

prosinec 2015

**Obdrží:**

MěÚ Domažlice, odbor výstavby a ÚP, nám. Míru 1, 344 01 Domažlice

MěÚ Holýšov, stavební úřad, nám. 5. května 32, 345 62 Holýšov

MěÚ Horšovský Týn, odbor výstavby, Nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

MěÚ Kdyně, odbor výstavby, Náměstí 1, 345 06 Kdyně

ÚM Klenčí pod Čerchovem, stavební úřad, Klenčí pod Čerchovem 118, 345 34

MěÚ Poběžovice, odbor výstavby a ŽP, nám. Míru 47, 345 22 Poběžovice

MěÚ Staňkov, odbor výstavby, vodního hospodářství a dopravy, nám. T.G.Masaryka 35,

MěÚ Horažďovice, odbor výstavby a ÚP, Mírové nám. č. 1, 341 01 Horažďovice

MěÚ Klatovy, odbor výstavby a ÚR, Nám. Míru 62/I, 339 01 Klatovy

MěÚ Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

MěÚ Sušice, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

MěÚ Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad, Klostermannovo nám. 26, 340 04

MěÚ Tachov, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Rokycanova 1, 347 01 Tachov

MěÚ Bezdružice, odbor výstavby, ÚP, zemědělství a ŽP, Čs. armády 196, 349 53 Bezdružice

MěÚ Bor, odbor výstavby a ÚP, nám. Republiky 1, 348 02 Bor

MěÚ Planá, odbor výstavby a ÚP, nám. Svobody 1, 348 15 Planá

MěÚ Stříbro, odbor výstavby a ÚP, Masarykovo nám. 63, 349 01 Stříbro

MěÚ Rokycany, odbor stavební, nám. T.G.Masaryka 1, 337 01 Rokycany

MěÚ Mirošov, odbor výstavby, nám. Míru 53, 338 43 Mirošov

MěÚ Radnice, stavební odbor, nám. Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice

MěÚ Zbiroh, odbor výstavby a ŽP, Masarykovo nám. 112, 338 08 Zbiroh

MěÚ Blovice, odbor ÚP a regionálního rozvoje, Masarykovo nám. 143, 336 01 Blovice

MěÚ Dobřany, stavební odbor, nám. T.G.M. 1, 334 41 Dobřany

MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, nám. A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

MěÚ Kasejovice, stavební úřad, Kasejovice 98, 335 44

MěÚ Přeštice, odbor výstavby, Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice

MěÚ Starý Plzenec, odbor výstavby, Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec

MěÚ Stod, odbor výstavby, nám. ČSA 294, 333 01 Stod

MěÚ Spálené Poříčí, odbor výstavby, 335 61 Spálené Poříčí

OÚ Štěnovice, stavební úřad, Čižická 133, 332 09 Štěnovice

MěÚ Třemošná, odbor výstavby, Plzeňská 98, 330 11 Třemošná

MěÚ Kralovice, odbor výstavby, Markova ul. 2, 331 41 Kralovice

MěÚ Nýřany, odbor výstavby a ÚP, Benešova tř. 295, 330 23 Nýřany

MěÚ Manětín, stavební úřad, 331 62 Manětín čp. 89

MěÚ Plasy, stavební úřad, Stará Cesta 558, 331 01 Plasy

MěÚ Město Touškov, stavební úřad, Dolní náměstí č. 1, 330 33 Město Touškov

MěÚ Všeruby, stavební úřad, Všeruby č. 2, 330 16

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, 306 32 Plzeň