

# KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/19532/18

Spis. zn.: ZN/3145/ŽP/18

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Markéta Štruncová

Datum: 28. 1. 2019

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen "krajský úřad"), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání fyzické osoby [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále také i „odvolatelka“), rozhodnutí Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí, ze dne 6. 8. 2018, č.j.: 2193/18/ZPR/Han, a rozhodl takto:

V souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí, ze dne 6. 8. 2018, č.j.: 2193/18/ZPR/Han **mění** takto:

Text výroku: I. na návrh Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Plzeňský kraj, Družstevní 1846/13, 301 00 Plzeň (dále jen „KVSP“) podle ust. 28a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat nařizuje zvláštní opatření ke snížení počtu skotu chovatelky na hospodářství [REDAKCE] na nulový stav včetně jeho usmrcení v souladu se zákonem na ochranu zvířat a to nejpozději do 3 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

se **nahrazuje** textem:

I. na návrh Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Plzeňský kraj, Družstevní 1846/13, 301 00 Plzeň (dále jen „KVSP“), podle ust. § 28a odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat nařizuje **zajistit opatření** ke snížení počtu skotu chovatelky na hospodářství [REDAKCE] **na nulový stav**, a to nejpozději do 3 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Ve zbytku se rozhodnutí Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí, ze dne 6. 8. 2018, č.j.: 2193/18/ZPR/Han potvrzuje.

### Odůvodnění

Městský úřad Sušice, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), obdržel dne 7. 3. 2018 odborné vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Plzeňský kraj (dále jen „KVS“) a dne 18. 4. 2018 jeho doplnění. Z odborného vyjádření a jeho doplnění vyplývá, že KVS provedla dne 23. 2. 2018 kontrolu na hospodářství odvolatelky [REDAKCE] a zjistila, že odvolatelka

chovanému skotu (16 ks) nepředkládala dostatečně vyvážnou krmnou dávku, která byla nedostatečná z hlediska kvantitativního i kvalitativního. Skot nebyl v dobrém výživovém stavu a kondici. Některý skot trpěl podvýživou. Městský úřad dopisem ze dne 9. 5. 2018 oznámil odvolatelce zahájení řízení o zvláštním opatření dle § 28a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a zároveň jí poučil o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí do 20 dnů od zahájení řízení. Toto oznámení bylo odvolatelce doručeno dne 15. 5. 2018. Ve spisu je dále založen protokol o ústním jednání ze dne 29. 5. 2018, kde se k řízení odvolatelka vyjádřila. Na konci ústního jednání byla odvolatelka opět poučena dle § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a odvolatelka této možnosti nevyužila. Ve spisu je dále založen protokol z ústního jednání ke sp. zn. 1475/18/ZPR/Han (tj. řízení o přestupku vedené s odvolatelkou). Následně vydal městský úřad napadené rozhodnutí ze dne 6. 8. 2018, kterým odvolatelce nařídil zvláštní opatření ke snížení počtu skotu odvolatelky na hospodářství [redacted] na nulový stav včetně jeho usmrcení v souladu se zákonem a to nejpozději do 3 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dále byla odvolatelce uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 22. 8. 2018. Odvolatelka doručila městskému úřadu dne 5. 9. 2018 včasné odvolání. Městský úřad doručil krajskému úřadu dne 4. 10. 2018 odvolání odvolatelky včetně příslušného spisového materiálu.

Odvolatelka ve svém odvolání a jeho doplnění zkráceně uvádí:

1. že trvá na své nevině a nesouhlasí s likvidací skotu. Odvolatelka nechápe, proč městský úřad rozložil její obvinění na dvě samostatné části a proč se k jedné a té samé věci měla vyjadřovat do dvou protokolů o ústním jednání. Vzhledem k tomu, že se odvolatelka již vyjádřila do protokolu o ústním jednání (řízení o přestupku), tak na tento protokol odkázala v rámci ústního podání (řízení o zvláštním opatření) a k věci již neměla co uvést. Měla za to, že městský úřad sám ze zákona použije spis a protokol z ústního jednání č.j. 1488/ZPR/Han (řízení o přestupku) jako důkazní materiál. Odvolatelka dodává, že výslech byl plný podjatosti vůči její osobě.
2. uvádí důvody, pro které má za to, že se nedopustila týrání svého skotu.
3. poukazuje na to, že Police ČR neřeší příčiny přestupků odvolatelky.
4. že nesouhlasí s tímto rozhodnutím a odmítá opatření, aby byl skot odebrán a dán jinému vlastníkovi, aby se skot zotavil a nebylo mu způsobeno další utrpení. Odvolatelka dodává, že její skot nepotřebuje náhradní péči. Poukazuje na to, že další kontrola KVS neshledala žádné pochybení.

Krajský úřad po prostudování odvolání zjistil, že odvolatelka v odvolání napadla odborné vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Plzeňský kraj (dále jen „KVSP“) ze dne 6. 3. 2018, č.j.: SVS/2018/029624-P a jeho doplnění ze dne 18. 4. 2018, č.j.: SVS/2018/041480-P, a proto krajský úřad požádal SVS dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu o potvrzení či změnu tohoto odborného vyjádření. Dne 5. 12. 2018 potvrdila SVS výše uvedená odborná vyjádření KVS.

Krajský úřad ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy

a zároveň přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Krajský úřad se nejprve v rámci odvolacího řízení zabýval otázkou, zda byl městský úřad příslušný (věcně, místně a funkčně) předmětnou věc projednat, a v tomto neshledal porušení zákona.

Krajský úřad dále v rámci řízení vedeného městským úřadem neshledal porušení procesních pravidel správního řízení, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Městský úřad jednal s odvolatelkou, kterou řádně poučil, jednotlivé písemnosti odvolatele řádně doručoval a umožnil jí uplatňovat její procesní práva.

Z věcného hlediska odvolací orgán dospěl po prostudování spisu k závěru, že městský úřad zjistil v souladu s § 3 správního řádu stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a své závěry vedoucí k vydání napadeného rozhodnutí na základě správní úvahy řádně odůvodnil. Ve správním spise jsou založeny podklady a důkazy, ze kterých při svém rozhodování městský úřad vycházel a které podporují jeho rozhodnutí.

Podle § 28a odst. 1 zákona může obecní úřad obce s rozšířenou působností správním rozhodnutím nařídit některou z forem zvláštního opatření pouze na návrh krajské veterinární správy. Městský úřad obdržel v rámci odborného vyjádření KVS č. j. SVS/2018/029624-P ze dne 6. 3. 2018 i návrh na zvláštní opatření dle § 28a odst. 1 písm. b) zákona, tedy návrh nařídit odvolatelce zajistit opatření ke snížení počtu zvířat včetně jejich usmrcení v souladu se zákonem, dochází-li k jejich týrání, na nulový stav. Dle krajského úřadu městský úřad prokázal, že skot odvolatelky na hospodářství [REDAKCE] byl týraný. Městský úřad vycházel z odborného vyjádření KVS č. j. SVS/2018/029624-P ze dne 6. 3. 2018 a jeho doplnění č.j. SVS/2018/041480-P ze dne 18. 4. 2018. Z podkladů vyplývá, že dne 23. 2. 2018 KVS na hospodářství chovatelky [REDAKCE] provedla kontrolu welfare a biologické bezpečnosti. Celkem bylo na hospodářství [REDAKCE] kontrolováno 13 kusů skotu. Kontrolovaný skot nebyl v dobrém výživném stavu a kondici, když ze strany chovatelky není zvířatům předkládáno dostatečné množství krmiva. Z fotodokumentace pořizené KVS dne 23. 2. 2018 při kontrole na hospodářství chovatelky, z pitevních nálezů, a z lékařské zprávy od [REDAKCE] prokazatelně vyplývá, že minimálně 5 kusů skotu odvolatelky bylo ve velmi špatném výživném a zdravotním stavu. Skot č. ušní známky [REDAKCE] byl dle fotografické dokumentace (foto č. 2) kachektický, s prominujícími obratlovými výběžky po celé délce hřbetu, bez hřbetní svaloviny, s výrazně vystupujícími kyčelními hrboly, znatelnými žebry, v nahrbeném postoji. Rovněž skot [REDAKCE] (foto č. 3) byl adspekčně ve velmi špatné výživné a zdravotní kondici. Dva kusy krav [REDAKCE] (nar. 7. 3. 2010) a [REDAKCE] (nar. 2011), byly dle pitevních nálezů poznamenány nedostatečnou výživou v období růstu, trpěly chronickým patologickým stavem jater, dlouhodobou parazitární invazí, dilatací srdce, atrofii ovarii, anemií a měly zcela či téměř resorbované tukové rezervy. Jalovice [REDAKCE], byla při porážce posouzena za nepoživatelnou z důvodu závažných akutních patologických změn ve svalovině a orgánech. Dle § 4 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona se za týrání „považuje z jiných než zdravotních důvodů

*omezovat výživu zvířete včetně jeho napájení, nestanoví-li zvláštní předpis jinak.*“ Z těchto podkladů je zřejmé, že skot byl ze strany odvolatelky týrán, když ta svému skotu nepředkládala dostatečné množství krmiva, v jehož důsledku nebyl skot v dobrém výživném stavu a kondici.

Krajský úřad se rozhodl zpřesnit výrok napadeného rozhodnutí, neboť z návrhu KVS je zřejmé, že odvolatelce mělo být nařízeno zajistit opatření ke snížení počtu zvířat na nulový stav. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je pak zřejmé, že ani městský úřad nechtěl odvolatelce nařídit snížení počtu zvířat jejich usmrcením v souladu se zákonem, neboť uvedl, že je pouze na odvolatelce, zda se rozhodne pro splnění nařízení snížení stavu skotu na nulu jeho usmrcením, či skot např. prodá, daruje. Z tohoto důvodu doplnil krajský úřad do výroku napadeného rozhodnutí zpřesňující formulaci, že odvolatelce se nařizuje pouze zvláštní opatření ke snížení počtu zvířat na nulu. Jedná se o pouze změnu - zpřesnění použité formulace výroku rozhodnutí, která nemá žádný vliv na práva účastníka řízení ani pro něj nemá žádné jiné nebo nové právní důsledky.

K námitkám odvolatelky krajský úřad uvádí následující:

Ad 1.)

Krajský úřad se nejprve zabýval námitkou podjatosti oprávněné úřední osoby, kterou odvolatelka vznesla v rámci svého odvolání. K tomuto krajský úřad uvádí, že institut námítky podjatosti úřední osoby je upraven v § 14 správního řádu. Toto ustanovení stanoví, že námitku podjatosti musí podat účastník řízení, jakmile se o ní dozví (tzn. bez zbytečného odkladu), jinak se k této námitce nepřihlíží. O námitce rozhoduje služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V tomto případě se tedy účastníci řízení měli obrátit na vedoucího odboru životního prostředí, resp. tajemníka městského úřadu, jenž je služebně nadřízeným. Námitka podjatosti vůči oprávněné úřední osobě vznesená až v odvolání není podána včas ve smyslu § 14 odst. 2 správního řádu. Takovou námitkou se pak prvostupňový správní orgán nezabývá, tj. o námitce nerozhodne, resp. nevydá usnesení. Ze soudní judikatury (SJS 409/1999) vyplývá, že *„má-li mít rozhodování o námitce podjatosti smysl, musí rozhodnutí o námitce předcházet rozhodnutí ve věci samé. Rozhodovat o námitce podjatosti dodatečně zákon zpětně neumožňuje.*“ Námitku podjatosti vznesenou proti oprávněné úřední osobě až v rámci odvolání je tedy možné posoudit pouze v rámci rozhodnutí o odvolání. Odvolací orgán se tudíž námitkou podjatosti zabýval a dospěl k závěru, že ve věci nejsou žádné důvodné pochybnosti o tom, že by [redacted] či jiná oprávněná úřední osoba nemohla ve věci nestranně vést řízení a rozhodovat, jelikož nemá žádný poměr k věci či účastníkům řízení ani zájem na výsledku řízení. Krajský úřad pak neshledal, že by z protokolu o ústním jednání vyplynula možná podjatost oprávněné úřední osoby, dále neshledal, že by bylo vedeno řízení nestandardně, nebo že by městský úřad vedl řízení účelově či nerovně vůči odvolatelce. Důvody podjatosti tedy nebyly shledány.

Krajský úřad uvádí, že městský úřad nerozdělil obvinění na dvě samostatné části. Městský úřad vede dvě samostatná řízení, jejichž obsahem je řešení zcela odlišných otázek. Zatímco smyslem řízení o zvláštním opatření dle § 28a zákona je zajistit nápravu závadného stavu, tedy zabránit dalšímu týrání zvířat, tak smyslem řízení o přestupku je zjistit, zda se skutek skutečně stal, zda naplňuje znaky přestupku, kdo

tento skutek spáchal a za jakých okolností, a dále jaký druh správního trestu a v jaké výši lze pachateli přestupku uložit. Řízení o zvláštním opatření a řízení o přestupku jsou samostatná řízení s odlišným předmětem, a proto mohou být vedena zvlášť. Žádný právní předpis nestanoví městskému úřadu povinnost vést tato dvě samostatná řízení společně. Naopak ustanovení § 28a odst. 7 zákona předpokládá, že rozhodnutí o zvláštním opatření může být vydáno před rozhodnutím o přestupku, přičemž platí, že závažnost přestupku nesmí být tak nízká, že je pokuta, která by měla být nebo byla zároveň uložena, na dolní hranici sazby stanovené za daný přestupek. Je tedy věcí městského úřadu jakožto prvoinstančního orgánu, zda spojí řízení o přestupku a řízení o zvláštním opatření dle § 28a odst. 1 písm. b) zákona nebo tato řízení povede samostatně.

Odvolatelka jako účastník řízení tak má právo v každém řízení se vyjadřovat k právě projednávané věci. Z tohoto důvodu byly vyhotoveny dva protokoly, kdy v případě protokolu č.j. 1475/ZPR/Han se odvolatelka vyjadřovala k přestupku, který je jí kladen za vinu, tak v případě protokolu č.j. 1488/ZPR/Han se vyjadřovala k uložení zvláštního opatření spočívajícího v nařízení snížení počtu skotu odvolatelky na hospodářství [redacted] na nulový stav včetně jeho usmrcení v souladu se zákonem. Je tedy logické, že pro každé řízení, kde jsou řešeny odlišné předměty, měla mít možnost odvolatelka se vyjádřit ke konkrétnímu právě projednávanému předmětu řízení. Postup městského úřadu je dle názoru krajského úřadu v souladu se zákonem.

Je pravdou, že odvolatelka odkázala v rámci protokolu o ústním jednání č.j. 1488/ZPR/Han na protokol o ústním jednání č.j. 1475/ZPR/Han. Nicméně v odůvodnění napadeného rozhodnutí je na straně 2. uvedeno, že městský úřad ve správním řízení vycházel mimo jiné z obou protokolů (tj. protokoly č.j. 1488/ZPR/Han a č.j. 1475/ZPR/Han). Městský úřad tedy při správním úvazy vycházel i z protokolu č.j. 1475/ZPR/Han (řízení o přestupku).

Ad 2.) uvádí důvody, pro které má za to, že se nedopustila týrání svého skotu. Tvzení odvolatelky, že zvířata byla stresovaná volně pobíhajícími psy zapříčínující vyhublost zvířat, nebylo prokázáno. Jedná se tudíž o pouhé tvrzení a nikoliv důkaz. Odvolatelka v rámci řízení o uložení zvláštního opatření nepředložila žádný relevantní důkaz, ze kterého by bylo patrné, že skot netýrala. Skutečnost, že krávy [redacted] a [redacted] dala odvolatelka sama utratit, není pro toto řízení relevantní. Stejně tak není pro řízení o nařízení zvláštního opatření relevantní to, zda přežilo novorozené tele z doby, kdy tam proběhla kontrola KVS (23. 2. 2018).

Krajský úřad má za to, že v rámci prvoinstančního řízení byly předloženy důkazy, z nichž nade vše pochybnost vyplývá, že skot odvolatelky byl týrán, neboť ten nebyl v dobrém výživném stavu a kondici, když ze strany chovatelky nebylo zvířatům předkládáno v dostatečném množství krmivo. Z fotodokumentace pořízené KVS dne 23. 2. 2018 při kontrole na hospodářství chovatelky, z pitevních nálezů, a z lékařské zprávy od [redacted] prokazatelně vyplývá, že minimálně 5 kusů skotu chovatelky bylo ve velmi špatném výživném a zdravotním stavu.

Krajský úřad má za to, že formulace „Vzhledem ke zdravotnímu stavu a nepříznivé

prognóze byla u krávy [REDAKCE] – (Julie) provedena eutanazie.“, není v rozporu s tím, že k utracení krávy došlo ze strany odvolatelky. Krajský úřad dodává, že pro toto řízení není relevantní, kdo zvířata dal utratit. Toto není předmětem řízení a nemá to žádný vliv na výrok napadeného rozhodnutí.

K tvrzení odvolatelky, že krmení bylo kvalitní, krajský úřad uvádí, že z odborného vyjádření KVS ze dne 6. 3. 2018 vyplývá, že odvolatelka chovaným zvířatům nepředkládala dostatečně vyváženou krmnou dávku. Seno, které odvolatelka měla k dispozici, bylo dobré kvality. Při kontrole KVS však nebylo zjištěno žádné jadrné krmivo a na zemi, kde se obvykle skot krmí, nebylo ani stéblo sena. Poté, co inspektoři KVS předložili skotu krmivo, skot reagoval rychlým příchodem k místu krmení. Z toho je zřejmé, že skot nebyl nasycen. Pro toto řízení je podstatné, že odvolatelka skotu nedávala dostatek krmiva a tím se odvolatelka dopustila týrání. Toto je jednoznačně doloženo odborným vyjádřením KVS, fotodokumentací KVS a pitevním nálezem KVS ze dne 16. 4. 2018 (čj.: SVS/2018/043222-P). Odvolatelka uvedla řadu tvrzení a nesouhlasů s rozhodnutím městského úřadu, avšak nepředložila žádný relevantní důkaz, z něhož by vyplývalo, že skot, který nebyl v dobrém výživném stavu a kondici, se do tohoto stavu nedostal v důsledku jednání odvolatelky. Naopak městský úřad v napadeném rozhodnutí řádně provedl dokazování a krajský úřad souhlasil s jeho správním úvahou při hodnocení důkazů.

Odvolatelka dále uvádí, že potvrdila špatný výživný stav skotu a ona tím myslela, že uznává špatný zdravotní stav a ne výživný, proto trvá na opravě. K tomu krajský úřad uvádí, že toto potvrzení proběhlo v rámci kontroly KVS dne 23. 2. 2018 na jejím hospodářství. Toto je uvedeno jednak v protokolu o kontrole a pak i v odborném vyjádření KVS ze dne 6. 3. 2018. Pokud tedy odvolatelka nesouhlasila s obsahem protokolu o kontrole KVS, tak se měla obrátit přímo na KVS a požadovat změnu protokolu o kontrole. Krajský úřad ani městský úřad nemá pravomoc měnit obsah tohoto protokolu.

Ad 3.)

V případě, že odvolatelka nesouhlasí s postupem Policie ČR, tak se musí obrátit na nadřízený orgán Obvodního oddělení Kašperské Hory, Policie ČR. Krajský úřad není oprávněn přezkoumávat postup Policie ČR nebo jej jakkoliv hodnotit.

Ad 4.)

Odvolatelka odkazuje na kontrolu KVS ze dne 24. 5. 2018, kdy v protokolu stojí, že skot je v dobrém zdravotním a výživném stavu. Krajský úřad uvádí, že tato skutečnost nijak nemění zjištění při kontrole ze dne 23. 2. 2018, při níž bylo zjištěno týrání skotu, a na základě této skutečnosti navrhla KVS zvláštní opatření. Nadto je třeba uvést, že většina zvířat, která byla KVS při kontrole dne 23. 2. 2018 označena za nejvíce postižená, již při kontrole dne 24. 5. 2018 nebyla na hospodářství přítomna. Krávy [REDAKCE] a [REDAKCE] do té doby uhynuly, kráva [REDAKCE] byla [REDAKCE] vzhledem ke zdravotnímu stavu zvířete a nepříznivé prognóze utracena, jalovice [REDAKCE] byla chovatelkou poslána na porážku. Skutečnost, že dne 24. 5. 2018 nebylo zjištěno týrání skotu odvolatelky, neznamená, že nedojde k jeho dalšímu týrání. Jak již bylo uvedeno výše, smyslem řízení o zvláštním opatření dle § 28a zákona je zajistit nápravu

závadného stavu, tedy zabránit dalšímu týrání zvířat, nikoliv řešit to, zda zvířata jsou i v době vydání rozhodnutí o zvláštním opatření týrána.

Krajský úřad upozorňuje odvolatelku na to, že předmětem tohoto řízení není náhradní péče a napadeným rozhodnutím nebyla ani žádná náhradní péče nařízena. Je věci odvolatelky, zda se rozhodne pro splnění nařízení snížení stavu skotu na nulu jeho usmrcením či skot např. prodá, daruje. Odvolatelka se sama musí rozhodnout, jakou možnost zvolí. Nicméně po uplynutí 3 měsíční lhůty od nabytí právní moci napadeného rozhodnutí nesmí chovatelka v hospodářství mít žádný skot.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal  
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

### **Rozdělovník** účastníci řízení

[REDACTED]

#### Po nabytí právní moci:

Městský úřad Sušice, odbor životního prostředí, náměstí Svobody 138, 342 01  
Sušice + spis

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Plzeňský kraj, Družstevní  
1846/13, 301 00 Plzeň

# KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/16028/18  
Spis. zn.: ZN/2629/ŽP/18  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Markéta Štruncová

Datum: 10. 9. 2018

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání fyzické osoby [redacted]

[redacted] (dále jen „odvolatelka“), rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí (dále jen „MMP“), ze dne 11. 7. 2018, č.j.: MMP/17116/18 (dále také i „napadené rozhodnutí“), a rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) a odst. 5 správního řádu takto:

Ve výroku se text napadeného rozhodnutí: „do doby, kdy nabyde právní moci rozhodnutí o umístění týraných zvířat do náhradní péče nebo do doby, kdy nabyde právní moci usnesení o zastavení řízení ve věci rozhodnutí o umístění týraných zvířat do náhradní péče.“

**nahrazuje** textem:

„do doby, kdy bude pravomocně rozhodnuto o propadnutí týraného zvířete, rozhodnutí o jeho zabrání nebo rozhodnutí o umístění týraného zvířete do náhradní péče, o vydání zvířete z předběžné náhradní péče na žádost chovatelky.“

Ve zbytku se rozhodnutí MMP ze dne 11. 7. 2018, č.j.: MMP/17116/18 potvrzuje.

### Odůvodnění

MMP vydal dne 11. 7. 2018 napadené rozhodnutí, kterým rozhodl o tom, že odvolatelce odebral dle § 28c odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), týraná zvířata:

howavart rezavý, fena: výhřez třetích víček, úzkostné chování, zanedbaná srst, sípání, zhoršená pohyblivost;

howavart krémový, fena: výhřez třetích víček, úzkostné chování, zanedbaná srst  
čivava krémová krátkosrstá, pes: výrazný zákal rohovky obou očí, porušená celistvost okrajů ušních boltců, kožní změny na plochách boltců, přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;

čivava bíložlutá dlouhosrstá, fena: srst s kaštany suchého trusu, přerostlé drápy, kulovité nálepy uschlého trusu spojující prsty na tlapkách, úzkostné chování, ustrašenost;



čivava krémová krátkosrstá, pes: chybějící veškeré zuby, zánět dásní, zákal rohovky, přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava černá krátkosrstá, pes: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava dlouhosrstá žlutočerně žíhaná: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
jezevčík trpasličí dlouhosrstý rezavý: výrazná vyhublost – kachexie, apatie, slabost;  
jezevčík: apatie, slabost;  
čivava světlá dlouhosrstá s černými a žlutými znaky: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava bílo-žlutá krátkosrstá: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava modrá delší srst: přerostlé drápy, špatná kvalita srsti, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava modrá dlouhá srst: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava černá krátkosrstá: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava/kříženec krátkosrstá černá s pálením: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava krémová dlouhosrstá: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;  
čivava světlá: přerostlé drápy, úzkostné chování, ustrašenost;

umístěné v objektu odvolatelky na adrese [REDAKCE], a to k termínu 11. 7. 2018 do doby, kdy nabyde právní moci rozhodnutí o umístění týraných zvířat do náhradní péče nebo do doby, kdy nabyde právní moci usnesení o zastavení řízení ve věci rozhodnutí o umístění týraných zvířat do náhradní péče. Toto rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 17. 7. 2018. Její písemné odvolání ze dne 27. 7. 2018 bylo doručeno MMP v zákonné lhůtě dne 30. 7. 2018, a je tedy dle § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné.

Odvolatelka v odvolání zkráceně uvádí, že nesprávnost napadeného rozhodnutí spatřuje v označení odebraných zvířat, která považuje za nedostatečné, zvláště za situace, kdy minimálně polovina psů byla čipována. Odvolatelka dále uvádí, že na přezkumu rozhodnutí a přesném označení psů trvá proto, že na domě v [REDAKCE] se měla v okamžiku odebrání zvířat nacházet ještě další zvířata. Odvolatelce není známo, kde jsou chybějící zvířata. Odvolatelka poukazuje na to, že nebyla vlastníkem všech zvířat a není schopna s určitostí říct, zda je vlastníkem odebraných zvířat. Odvolatelka je dle svého vyjádření schopna přesně označit psy nacházející se v domě, ale neví, kteří z nich jsou v útulku a je jí tedy upřena možnost vyjádřit se k jejich stavu.

Krajský úřad zkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ze spisu vyplývá, že dne 11. 7. 2018 proběhla ze strany Krajská veterinární správa Státní veterinární správa pro Plzeňský kraj (dále jen „KVS“) kontrola v objektu odvolatelky na adrese [REDAKCE]. Téhož dne rozhodl MMP o předběžné náhradní péči tak, jak je to uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí. Smyslem institutu předběžné náhradní péče uvedené v § 28c zákona je možnost nařídit předběžnou náhradní péči týraného zvíře před rozhodnutím o zvláštním opatření nebo před rozhodnutím o propadnutí nebo zabrání zvířete, a tím rychle a zabránit dalšímu týrání zvířete, případně jeho úhynu. Předběžnou náhradní péči lze nařídit, jestliže lze ve správním řízení očekávat uložení propadnutí týraného zvířete, nebo rozhodnutí o jeho zabrání, nebo rozhodnutí o umístění týraného zvířete

do náhradní péče. Tímto rozhodnutím dochází k dočasnému zásahu do práv chovatele. Prvním úkonem v řízení o předběžné náhradní péči může být vydání rozhodnutí o předběžné náhradní péči. Toto rozhodnutí je ihned po jeho vyhlášení vykonatelné. MMP napadeným rozhodnutím nařídil předběžnou náhradní péči pro 17 psů, kteří se nacházeli na adrese [REDAKCE]. MMP je ve výroku napadeného rozhodnutí popsal dle svých možností. MMP vyhlásil napadené rozhodnutí na místě a popis předmětných psů byl dostatečně určitý dle možností MMP, které měl na místě. MMP předmětné psy zdokumentoval, když pořídil jejich fotografie. Tyto fotografie jsou součástí spisu.

Z hlediska procesního neshledal krajský úřad pochybení mající vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Výrok napadeného rozhodnutí obsahuje všechny zákonné náležitosti kladené na něj jak správním řádem, tak současnou judikaturou. Ve výroku jsou dostatečně určité identifikována zvířata, která jsou tímto rozhodnutím dána do předběžné náhradní péče, a to včetně místa kde se zvířata nacházela. Ve výroku je dále uvedeno, komu se zvířata odebírají, kdy k odebrání zvířat došlo a do, kdy bude předběžná náhradní péče ukončena. Krajský úřad se rozhodl upravit ve výroku napadeného rozhodnutí důvody zániku předběžné náhradní péče tak, jak je upravuje ustanovení § 28c zákona. Jedná se o pouze změnu - zpřesnění použité formulace výroku rozhodnutí, která nemá žádný vliv na práva účastníka řízení ani pro něj nemá žádné jiné nebo nové právní důsledky. Dle tohoto ustanovení zanikne předběžná náhradní péče buď propadnutím týraného zvířete, nebo rozhodnutím o jeho zabránění či umístění do náhradní péče. Nedojde-li ani k jedné této situaci tak obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhodne o vydání zvířete z předběžné náhradní péče na žádost chovatele.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí MMP konstatuje stav na místě, kde byla týraná zvířata chována. Uvádí i zjištění KVS, která konstatovala, že předmětná zvířata byla týraná. Dále MMP uvádí, že na základě zjištěných okolností rozhodl o předběžné náhradní péči. Krajský úřad dospěl k závěru, že výrok napadeného rozhodnutí byl MMP řádně zdůvodněn.

K námitkám odvolatelky krajský úřad uvádí následující:

K námitce ohledně očipování psů krajský úřad uvádí, že odvolatelka toto své tvrzení nikterak nedoložila, a proto není možné takové tvrzení přezkoumat. Nicméně krajský úřad musí konstatovat, že v případě rozhodnutí o předběžné náhradní péči, kde se zpravidla vyhláší rozhodnutí přímo na místě, aby bylo rychle a účinně zabráněno dalšímu týrání, není možné požadovat, aby popis zvířat byl precizní, ale postačuje takový popis, aby jednotlivá zvířata byla identifikovatelná. Jednotlivé popisy zvířat, která byla dána do předběžné náhradní péče, jsou od sebe dostatečně odlišeny. Nad to krajský úřad poznamenává, že MMP pořídil fotodokumentaci psů v předběžné náhradní péči.

Odvolatelka v odvolání dále uvádí, že na přezkumu rozhodnutí a přesném označení psů trvá proto, že na domě v [REDAKCE] se měla v okamžiku odebrání zvířat nacházet ještě další zvířata. Odvolatelce není známo, kde jsou chybějící zvířata. Ani toto tvrzení odvolatelka nikterak nedoložila, a proto se k němu nemůže krajský úřad vyjádřit. Krajský úřad však považuje za vhodné poukázat na to, že ani KVS se ve svém protokolu o žádných dalších zvířatech nezmiňuje. Nicméně je třeba uvést, že pro

napadené rozhodnutí o předběžné náhradní péči není podstatné, zda se na místě měla nacházet i další zvířata. MMP rozhodl o psech, o nichž měl za to, že se jedná o týraná zvířata.

Odvolatelka poukazuje na to, že nebyla vlastníkem všech zvířat a není schopna s určitostí říct, zda je vlastníkem odebraných zvířat. Odvolatelka je dle svého vyjádření schopna přesně označit psy nacházející se v domě, ale neví, kteří z nich jsou v útulku, a je jí tedy upřena možnost vyjádřit se k jejich stavu. K těmto námitkám krajský úřad uvádí, že rozhodnutí o předběžné náhradní péči je vázáno na osobu chovatele a nikoliv na osobu vlastníka zvířete. Napadeným rozhodnutím není odvolatelce znemožněno prohlédnout si zvířata v předběžné náhradní péči a případně se k jejich stavu vyjádřit. MMP v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, kde budou psi umístěni.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací orgán v napadeném rozhodnutí neshledal vady mající vliv na jeho zákonnost, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal  
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

### **Rozdělovník**

Magistrát města Plzně, odboru životního prostředí, Kopeckého sady 11, 306 32 Plzeň

# KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/19771/19  
Spis. zn.: ZN/4744/ŽP/19  
Počet listů: 3  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Markéta Štruncová

Datum: 23. 1. 2020

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „krajský úřad“) podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal dle § 89 a násl. správního řádu, přezkoumal na základě odvolání fyzické osoby [redacted]

[redacted] (dále jen „odvolatelka“), rozhodnutí Městského úřadu Nýřany, odboru životního prostředí (dále jen „městský úřad“), ze dne 13. 11. 2019, č.j.: OŽP-Žiž/34129/2019, a rozhodl takto:

V souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí městského úřadu ze dne ze dne 13. 11. 2019, č.j.: OŽP-Žiž/34129/2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“), **mění takto:**

Část výroku „[redacted] se ukládá povinnost uhradit náklady spojené s umístěním zvířete do předběžné náhradní péče, a to v celkové výši 49.400 Kč“ **se nahrazuje zněním:**

„[redacted] se ukládá povinnost uhradit **účelně vynaložené** náklady spojené s umístěním zvířete do předběžné náhradní péče, a to v celkové výši **49.100 Kč**“

Ve zbytku se napadené rozhodnutí městského úřadu dle § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje**.

### Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 18. 12. 2019 od městského úřadu odvolání odvolatelky proti napadenému rozhodnutí spolu se spisovým materiálem, ze kterého plyne následující.

Městský úřad přípisem ze dne 4. 10. 2019 oznámil odvolatelce zahájení řízení o povinnosti uhradit náklady ve výši 49.400 Kč spojené s umístěním psa odvolatelky – fena jménem Rebeka, plemene „velký knírač“, černo-hnědé barvy, nar. 8. 7. 2008 (dále jen „fena Rebeka“), do předběžné náhradní péče v období od 28. 6. 2018 do 30. 7. 2019. Zároveň byla odvolatelka poučena dle § 36 odst. 3 správního řádu a byla jí stanovena lhůta pro seznámení se s podklady rozhodnutí do 1. 11. 2019. Odvolatelka si toto oznámení převzala dne 8. 10. 2019. Ve spisu je založeno 14 faktur, které jsou vystaveny obcí [redacted]

██████████, za předběžnou náhradní péči feny o fenu Rebeku, kterou v období od 28. 6. 2018 do 30. 7. 2019 vykonával ██████████. Celková částka za tyto faktury je 49.400 Kč. Dalšími podklady v tomto spisu jsou pravomocné rozhodnutí městského úřadu o předběžné náhradní péči o fenu Rebeku ze dne 21. 6. 2018, č.j.: OŽP-ŽÍŽ/17742/2018, a pravomocné rozhodnutí městského úřadu ze dne 25. 3. 2019, OŽP-ŽÍŽ/8460/2019, kterým byla odvolatelka uznána vinnou za spáchání přestupku (týrání zvířete) a bylo mimo jiné rozhodnuto o propadnutí týraného zvířete, a pravomocné rozhodnutí krajského úřadu ze dne 22. 7. 2019, č.j.: PK-ŽP/7349/19, kterým bylo změněno rozhodnutí městského úřadu ze dne 25. 3. 2019, OŽP-ŽÍŽ/8460/2019. Odvolatelka se dne 30. 10. 2019 dostavila na městský úřad a nahlédla do spisu, přičemž jí byly vyhotoveny kopie faktur. Městský úřad následně vydal dne 13. 11. 2019 napadené rozhodnutí, kterým stanovil odvolatelce povinnost uhradit do 90 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí náklady spojené s umístěním feny Rebeky do předběžné náhradní péče, a to v celkové výši 49.400 Kč. Toto rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 26. 11. 2019. Odvolatelka podala dne 11. 12. 2019 včasné a přípustné odvolání.

Odvolatelka v odvolání zkráceně uvádí důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a to:

1. odmítá platit za umístění psa po tak dlouhou dobu, a to z důvodu, že úřednice městského úřadu paní Žížalová odvedla nekvalitní a špatnou práci. Toto dovozuje odvolatelka z toho, že první rozhodnutí městského úřadu ve věci přestupku bylo krajským úřadem zrušeno proto, že městský úřad nezjistil skutkový stav. Dle názoru odvolatelky mohlo být řízení ukončeno již dne 12. 11. 2018 (rozhodnutí krajského úřadu o zrušení rozhodnutí a vrácení věci městskému úřadu).
2. poukazuje na to, že rozhodnutím městského úřadu, kterým byla odvolatelka uznána vinnou ze spáchání přestupku a fena Rebeka propadla státu, které bylo krajským úřadem potvrzeno, byla snížena pokuta ze 4000 Kč na 1000 Kč. Dle názoru odvolatelky se tedy jednalo o drobný přestupek, za který by nemělo dojít k odebrání psa.
3. k částce 300 Kč za odchyt feny Rebeky ve faktuře ██████████, poukazuje odvolatelka na to, že k žádnému odchytu její feny nedošlo, neboť jí sama dovedla do přepravního vozíku.
4. na závěr uvedla, že náklady spojené s umístěním feny Rebeky do předběžné náhradní péče od 5. 12. 2018 do 30. 7. 2019 bude ochotna uhradit, případně jednat o nějaké korekci, ale i tak bude žádat o splátkový kalendář, protože tak velkou částku nemá.

Krajský úřad ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a zároveň přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Krajský úřad se nejprve v rámci odvolacího řízení zabýval otázkou, zda byl městský úřad příslušný (věcně, místně a funkčně) předmětnou věc projednat, a v tomto

neshledal porušení zákona.

Krajský úřad dále v rámci řízení vedeného městským úřadem neshledal porušení procesních pravidel správního řízení, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Městský úřad jednal s odvolatelkou, kterou řádně poučil, jednotlivé písemnosti odvolatelce řádně doručoval a umožnil jí uplatňovat její procesní práva.

Z věcného hlediska odvolací orgán dospěl po prostudování spisu k závěru, že městský úřad zjistil v souladu s § 3 správního řádu stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a své závěry vedoucí k vydání napadeného rozhodnutí na základě správní úvahy řádně odůvodnil. Ve správním spise jsou založeny podklady a důkazy, ze kterých při svém rozhodování městský úřad vycházel a které podporují jeho rozhodnutí o stanovení povinnosti odvolatelky uhradit účelně vynaložené náklady spojené s umístěním feny Rebeky do předběžné náhradní péče.

Městský úřad vydal dne 21. 6. 2018 rozhodnutí č.j.: OŽP-ŽÍŽ/17742/2018 o předběžné náhradní péči o fenu Rebeku, ze dne 21. 6. 2018. Fena Rebeka byla [REDAKCE] převzata dne 28. 6. 2018. Od tohoto dne začaly vznikat náklady spojené s umístěním feny Rebeky do předběžné náhradní péče. Předběžná náhradní péče o fenu Rebeku skončila dne 30. 7. 2019, kdy nabylo právní moci rozhodnutí krajského úřadu ze dne 22. 7. 2019, č.j.: PK-ŽP/7349/19, kterým bylo změněno rozhodnutí městského úřadu ze dne 25. 3. 2019, OŽP-ŽÍŽ/8460/2019, a tímto dnem došlo k propadnutí feny Rebeky do vlastnictví státu. Podle § 28c odst. 5 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), náleží obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který předběžnou náhradní péči o zvíře zajišťuje, náhrada nákladů, které účelně vynaložil na zajištění předběžné náhradní péče a na veterinární péči za účelem odstranění nebo zmírnění újmy na zdraví způsobené zvířeti týráním. Náhradu uvedených nákladů je povinen uhradit pachatel přestupku, bylo-li uloženo propadnutí týraného zvířete nebo rozhodnuto o umístění týraného zvířete do náhradní péče, nebo osoba, kterou nelze za přestupek stíhat, bylo-li rozhodnuto o zabránění týraného zvířete.

Městský úřad do spisu založil 14 faktur, které jsou vystaveny obcí [REDAKCE], za předběžnou náhradní péči o fenu Rebeku, kterou v období od 28. 6. 2018 do 30. 7. 2019 vykonával [REDAKCE]. Celková částka je dle těchto faktur 49.400 Kč. Krajský úřad přezkoumal výši vynaložených nákladů, které vznikly v rámci předběžné náhradní péče o fenu Rebeku, přičemž dospěl k závěru, že je třeba snížit částku 49.400 Kč o 300 Kč, které uplatnil [REDAKCE] za odchyt feny Rebeky. K tomuto snížení celkové výše přistoupil krajský úřad proto, že z rozhodnutí městského úřadu a krajského úřadu vyplývá, že odvolatelka psa sama přivedla k brance plotu u svého domu a tam jej měla předat zaměstnanci útulku. Tento zaměstnanec tudíž neprovedl faktický odchyt psa, a proto krajský úřad nepovažuje tento úkon, resp. vyúčtovanou částku 300 Kč za účelně vynaložený náklad vzniklý v rámci předběžné náhradní péče o fenu Rebeku. Krajský úřad proto upravil výrok napadeného rozhodnutí městského úřadu tak, že snížil částku, kterou je odvolatelka povinna uhradit, na 49.100 Kč. Krajský úřad dále upravil výrok napadeného rozhodnutí zpřesňující formulací, že odvolatelce ukládá povinnost uhradit účelně vynaložené náklady spojené s umístěním feny Rebeky do předběžné náhradní

péče, neboť ustanovení § 28c odst. 5 zákona stanoví, že po pachateli přestupku může požadovat náhradu nákladů, které účelně vynaložil na zajištění předběžné náhradní péče a na veterinární péči za účelem odstranění nebo zmírnění újmy na zdraví způsobené zvířeti týráním. Jedná se tedy pouze o změnu - zpřesnění použité formulace výroku rozhodnutí, která nemá žádný vliv na práva účastníka řízení ani pro něj nemá žádné jiné nebo nové právní důsledky.

K námitkám odvolatelky uvedeným v odvolání krajský úřad uvádí následující:

Ad 1. Krajský úřad se neztotožnil s námitkou odvolatelky. Z předložených faktur vystavených obcí [REDAKCE], vyplývá, že v období od 28. 6. 2018 do 30. 7. 2019 vykonával [REDAKCE], předběžnou náhradní péči o fenu Rebeku. Toto je podpořeno i tím, že předběžná náhradní péče o fenu Rebeku skutečně probíhala v tomto období (blíže viz strana 4 tohoto rozhodnutí). Městský úřad tedy správně požaduje po odvolatelce náhradu nákladů spojených s předběžnou náhradní péčí o fenu Rebeku, neboť v této době existoval právní titul pro umístění feny Rebeky do předběžné náhradní péče, odvolatelka byla v této době jejím vlastníkem a byla uznána vinnou ze spáchání přestupku dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona, kterého se dopustila tím, že dne 3. 4. 2018 v místě chovu na adrese [REDAKCE], chovala psa (fenu) rasy „velký knírač“, černo-hnědé barvy narozenou dne 8. 7. 2008, v nevhodných podmínkách. Skutečnost, že první rozhodnutí městského úřadu o spáchání přestupku odvolatelkou bylo krajským úřadem zrušeno, nemůže mít vliv na tuto povinnost, neboť předběžná náhradní péče i po zrušení tohoto rozhodnutí pokračovala a odvolatelka i nadále byla vlastníkem feny Rebeky. Byly tedy splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro to, aby byla odvolatelce stanovena povinnost uhradit účelně vynaložené náklady spojené s předběžnou náhradní péčí o fenu Rebeku v období od 28. 6. 2018 do 30. 7. 2019. Nad to krajský úřad uvádí, že pokud má odvolatelka za to, že jí byla způsobena škoda tím, že rozhodnutí městského úřadu ze dne 23. 8. 2018, č.j.: OŽP-Žiž/23346/2018, bylo rozhodnutím krajského úřadu zrušeno z důvodu nezjištění skutkového stavu, pak má dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, možnost uplatnit tento nárok u příslušného úřadu, tj. u ministerstva zemědělství.

Ad 2. Krajský úřad se k této námitce nebude vyjadřovat, neboť rozhodnutí o vině odvolatelky za přestupek není předmětem napadeného řízení a napadeného rozhodnutí. Krajský úřad se v rámci tohoto odvolacího řízení může zabývat pouze napadeným řízením a napadeným rozhodnutím, kterým byla odvolatelce stanovena povinnost uhradit účelně vynaložené náklady za umístění feny Rebeky do předběžné náhradní péče. Hodnocením rozhodnutí o vině odvolatelky za přestupek by krajský úřad překročil svou pravomoc odvolacího orgánu svěřenou mu zákonem. Krajský úřad proto odvolatelku odkazuje na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 22. 7. 2019, č.j. PK-ŽP/7349/19, kterým krajský úřad změnil výrok rozhodnutí městského úřadu o vině odvolatelky za přestupek a toto své rozhodnutí odůvodnil.

Ad 3. Krajský úřad se s touto námitkou odvolatelky ztotožnil, a proto ve výroku tohoto rozhodnutí upravil celkovou částku, kterou je odvolatelka povinna uhradit, tak, že ji

o 300 Kč snížil. Bližší odůvodnění viz strana 4 tohoto rozhodnutí.

Ad 4. Krajský úřad uvádí, že případná korekce částky, kterou je odvolatelka povinna uhradit, příp. domluvení splátkového kalendáře, není předmětem tohoto řízení a napadeného rozhodnutí, a krajský úřad se k této záležitosti nemůže vyjadřovat. Je pouze na domluvě odvolatelky a městského úřadu (splátkový kalendář), případně města Nýřany (korekce dlužné částky), zda k nějaké dohodě dojde.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Martin Plíhal  
vedoucí odboru životního prostředí

**Rozdělovník**  
účastník řízení



Po nabytí právní moci:

Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí, Americká 39, 304 66 Plzeň + spis



# KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/25262/20  
Spis. zn.: ZN/4553/ŽP/20  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: JUDr. Renáta Bůžková

Datum: 7. 10. 2020

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „krajský úřad“) podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal dle § 89 a násl. správního řádu odvoláním účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvalým pobytem [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), zastoupeného [REDAKCE], napadené rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, č. j. MMP/236659/20 ze dne 31. 7. 2020 a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, č. j. MMP/236659/20 ze dne 31. 7. 2020 **ruší** a věc se **vrací** Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, k novému projednání.

### Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 1. 9. 2020 odvolání odvolatele proti rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí (dále jen „MMP“), č. j. MMP/236659/20 ze dne 31. 7. 2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), na základě kterého byl dle § 28c odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), odvolateli odebrán pes [REDAKCE], a kterým byla nařízeno jeho umístění do předběžné náhradní péče pečovateli [REDAKCE]. Toto rozhodnutí bylo vydáno dne 31. 7. 2020, přičemž toho času byl pes [REDAKCE] umístěn v objektu Veterinární kliniky [REDAKCE].

MMP přistoupil k vydání napadeného rozhodnutí na základě podnětu Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Plzeňský kraj (dále jen „KVS“). KVS vydala odborné vyjádření č. j. SVS/2020/08775-P ze dne 30. 7. 2020, ve kterém uvedla, že u psa [REDAKCE] bylo zjištěno dlouhodobé opakované závažné poškození zdraví ohrožující jeho život a jedná se tedy o týrání dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona na ochranu zvířat. Zároveň KVS dala podnět MMP k projednání přestupku v předmětné věci a návrh na zvláštní opatření dle § 28a odst. 1 písm. a) zákona na ochranu zvířat, tj. k umístění týraného zvířete do náhradní péče, a to osoby, která bude odborně způsobilá k doléčení a odborné rehabilitaci psa a postupné nápravě psychických následků týrání. Dle KVS je nutná okamžitá náprava vzniklé situace a zajistit umístění

zvířete do náhradní péče. K odbornému vyjádření KVS byla přiložena generální plná moc, kterou odvolatel zplnomocnil [REDACTED], k jeho zastupování. Rovněž je přiložen úřední záznam o podání vysvětlení ošetřující veterinářky [REDACTED] na Policii ČR, kde je podrobně případ popsán, a úřední záznam Policie ČR o zahájení úkonů trestního řízení proti odvolateli.

MMP vydal napadené rozhodnutí jako první úkon v řízení. V odůvodnění shrnul zjištění KVS, přičemž předběžnou náhradní péči nařídil, jelikož lze očekávat vydání rozhodnutí o umístění týraného zvířete do náhradní péče. Napadené rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky právního zástupce odvolatele dne 4. 8. 2020 a bylo napadeno odvoláním, které MMP obdržel dne 19. 8. 2020. Lze tedy konstatovat, že odvolání je včasné a přípustné.

Odvolatel uvádí, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je postaveno na odborném vyjádření KVS, přičemž se závěrem KVS odvolatel nesouhlasí. Odvolatel sděluje, že dne 26. 6. 2020 vyhledal po zjištění problémů odbornou pomoc na veterinární klinice Vedilab a cituje z lékařské zprávy, přičemž z této zprávy nevyplývá podezření na týrání psa. Z kapacitních důvodů nebylo možné psa ošetřit chirurgicky na této klinice; odbornou péči se mu podařilo zajistit až za pomoci své sestry a otce. Odvolatel dodává, že byl donucen napsat „vzdání se“ psa, ale nikdy neměl v úmyslu psa opustit, což je patrné i z jeho zájmu o psa [REDACTED] v době hospitalizace i žádostí o jeho navrácení. Dále odvolatel poukazuje, že je podivné, když úkony trestního řízení Policie ČR byly zahájeny až dne 13. 7. 2020 a ve 14:00 hod. podává vysvětlení [REDACTED], tj. až den, kdy si odvolatel chtěl svého psa převzít. K týrání přitom mělo docházet již od 4. 5. 2020 do 30. 6. 2020. Výpověď [REDACTED] považuje odvolatel za neurčitou a nelze z ní dovozovat týrání psa ze strany odvolatele. Navíc trestní oznámení podává přítel matky, který odvolatele nemá rád. Odvolatel považuje napadené rozhodnutí za nesprávné, učiněné na základě nedostatečného zjištění skutečného stavu, neodůvodněné a tedy nezákonné, nejsou v něm ani dostatečně odůvodněny důvody vydání předběžného opatření dle § 28c odst. 1 zákona na ochranu zvířat, neboť nelze jen odkázat na příslušné ustanovení zákona. Pokud by dle odvolatele MMP tyto důvody spatřoval, byl dostatečný prostor pro vydání rozhodnutí dle § 28a odst. 1 zákona na ochranu zvířat, jak navrhovala KVS. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že bylo vydáno zejména kvůli špatnému zdravotnímu stavu psa [REDACTED], přičemž v době vydání rozhodnutí tento stav již nebyl aktuální a pominuly důvody pro předběžnou náhradní péči. Není ani prokázáno, že by mu tento stav přivodil odvolatel. Odvolatel uzavírá, že psa netýral a lékařskou péči vyhledal vždy, když to bylo potřeba. Odvolatel je přesvědčen, že došlo i k nápravě stavu, pro který bylo rozhodnutí vydáno. Odvolatel navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, potažmo věc vrátit MMP k novému projednání.

Krajský úřad posoudil zákonnost napadeného rozhodnutí a v rozsahu odvolacích námitek i jeho věcnou správnost a dospěl k následujícím závěrům.

Předně je třeba uvést, že z odborného vyjádření KVS ze dne 30. 7. 2020 plyne, že v době šetření KVS byl pes [REDACTED] na základě § 78 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), vydán Policii ČR a umístěn na Veterinární klinice [REDACTED]. Z úředního oznámení o podání vysvětlení [REDACTED] u Policie ČR ze dne 13. 7. 2020 plyne, že na zmíněnou veterinární kliniku byl pes [REDACTED] přivezen otcem odvolatele,

██████████, dne 30. 6. 2020, a to s podepsaným prohlášením odvolatele, že se psa vzdává (v prohlášení nebylo uvedeno ve prospěch koho). Tuto skutečnost ██████████ zmínila ještě několikrát a v odvolání odvolatel rovněž upozorňuje, že byl donucen podepsat vzdání se psa. Navíc ██████████ zmiňuje, že na veterinární klinice jako majitele mají uvedeného pana ██████████. Prohlášení o vzdání se psa součástí spisu MMP však není. Předběžnou náhradní péči dle § 28c zákona na ochranu zvířat lze uložit nejen vlastníkovi, ale i chovateli zvířete. Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 31. 7. 2020, existuje tedy důvodná pochybnost, zda odvolatel byl v době vydání napadeného rozhodnutí vlastníkem či i pouze chovatelem psa ██████████, když se měl jeho vlastnictví vzdát a pes ██████████ byl na základě § 78 odst. 1 trestního řádu umístěn na veterinární klinice, přičemž dle § 78 odst. 6 trestního řádu přebírá do úschovy vydanou věc orgán činný v trestním řízení. V této souvislosti tedy je dána pochybnost, zda odvolatel je subjektem, na který se má vztahovat rozhodnutí o nařízení předběžné náhradní péče, a zda napadené rozhodnutí mohlo být vůbec vydáno, a to i s ohledem na postup Policie ČR, která měla dle informací ve spise psa ██████████ zajistit. Tento úsudek si krajský úřad nemůže sám učinit, jelikož pro to není opora ve spisu. Výše uvedené v podstatě znamená, že nebyl dostatečně zjištěn stav věci a z tohoto důvodu krajský úřad napadené rozhodnutí ruší a věc vrací MMP k novému projednání.

Odvolatel upozorňuje, že napadené rozhodnutí je postaveno pouze na odborném vyjádření KVS, se kterým nesouhlasí. K tomu krajský úřad uvádí, že odborné vyjádření KVS má povahu závazného stanoviska dle § 149 správního řádu, avšak pouze pro řízení o přestupku (§ 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat), což však není tento případ. Pro jiné řízení může být použito pouze jako podklad či důkaz, a jako takový má být i dle § 50 odst. 4 správního řádu správním orgánem zhodnocen, což v odůvodnění napadeného rozhodnutí absentuje, jelikož MMP v podstatě pouze uvádí závěry KVS. Tato vada zakládá i nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, jelikož jeho odůvodnění nespĺňuje požadavky § 68 odst. 3 správního řádu, tj. zhodnocení podkladů a správní úvahu, kterou se MMP při vydání napadeného rozhodnutí řídil. Jelikož odborné vyjádření KVS není závazným stanoviskem pro toto řízení, nepostupoval krajský úřad postupem dle § 149 odst. 5 správního řádu a nevyžádal si potvrzení či změnu odborného vyjádření od nadřízeného správního orgánu KVS.

K namítanému postupu Policie ČR se krajský úřad nemůže vyjádřit, jelikož krajský úřad nemá kompetenci tento postup hodnotit.

Jelikož krajský úřad napadené rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání, nebude se vyjadřovat ke zbylým odvolacím námitkám, aby nezasahoval do pravomoci MMP, který ve věci bude znovu rozhodovat, a tyto námitky vypořádá. V pokračujícím řízení MMP odstraní vytýkané vady, zejména zjistí stav věci s ohledem na vzdání se psa ██████████ odvolatelem a své rozhodnutí řádným způsobem zdůvodní.

Na základě výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal  
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

### **Rozdělovník**

Do vlastních rukou obdrží:

[redacted]

Po nabytí právní moci:

Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí, Kopeckého sady 11, 306 32 Plzeň + spis