

Souhrnná informace o výsledcích kontrol
dle § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád),
provedených Krajským úřadem Plzeňského kraje
v roce 2014

Krajský úřad Plzeňského kraje provedl v období roku 2014 celkem 700 kontrol, z toho 567 jako plánovaných (v souladu s plány kontrol na I. a II. pololetí 2014) a 133 jako mimořádných. Jednalo se o kontrolní a metodickou činnost prováděnou na obecních a městských úřadech, v organizacích zřizovaných a zakládaných Plzeňským krajem, na soukromých školách a dalších subjektech. Z celkového počtu provedených kontrol byly nedostatky zjištěny celkem ve 232 případech, nápravná opatření byla uložena celkem ve 113 případech.

Přehled počtu provedených plánovaných a mimořádných kontrol, zjištěných nedostatků a uložených nápravných opatření podle kontrolované osoby:

Kontrolovaná osoba	Počet plánovaných kontrol	Počet mimořádných kontrol	Počet kontrol celkem	Počet kontrol, při kterých byly zjištěny nedostatky	Počet kontrol, při kterých byla uložena nápravná opatření
Obecní a městské úřady	380	17	397	143	61
Organizace zřizované a zakládané Plzeňským krajem	148	13	161	61	39
Soukromé školy a ostatní subjekty	39	103	142	28	13

Poznámka:

V době zpracování této souhrnné informace nebylo ukončeno celkem 7 kontrol – z toho 5 kontrol v organizacích zřizovaných a zakládaných Plzeňským krajem a 2 kontroly u soukromých škol a ostatních subjektů. Výsledky těchto kontrol proto nejsou ve zprávě zahrnuty.

Při kontrolách u obecních a městských úřadů byly zjištěny tyto nedostatky:

▪ oblast dopravy:

- ze žádostí není zřejmé, o co přesně žadatel žádá (uvedeny všechny možnosti – zrušení, úprava, připojení sousední nemovitosti, silnice, místní komunikace, účelové komunikace,...),
- na písemném vyhotovení oznámení o zahájení správního řízení a rozhodnutí, které zůstává součástí spisu, není vyznačeno, kdy bylo vypraveno (§ 75 odst. 1 a § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu),
- usnesení, kterým se určuje lhůta účastníku řízení k vydání souhlasu s připojením sousední nemovitosti k silnici, nebylo vydáno,
- na vydání usnesení není vyznačena právní moc,
- v záhlaví rozhodnutí je uvedeno chybné ustanovení zákona o pozemních komunikacích, kterým se určuje příslušnost silničního správního úřadu,
- u agendy přestupků nedostatečně odůvodněná skutková tvrzení a výše uložené sankce, což má za následek porušení ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu a ustanovení § 12 odst. 1 zákona o přestupcích,
- u agendy zadržování řidičských průkazů nebyly v řízení zajištěny potřebné podklady pro rozhodnutí o zadržení ŘP. V souladu s ustanovením § 3 správního řádu musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a dle § 52 správní orgán vždy provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci,
- u agendy evidence řidičů nebyla stanovena lhůta dle ustanovení § 96 odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích,
- pochybení při stanovení výše uložené sankce u agendy přestupků.

▪ oblast financí:

- nedodržení lhůty k vyměření místního poplatku dle ustanovení § 148 daňového řádu,
- vedení spisů pro jednotlivé poplatníky stanovená v § 64 daňového zákona není splněna.

▪ oblast kultury:

- žádost v rozporu s vyhláškou č. 66/1988 Sb.,
- dokument nebyl v rozporu s § 64 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., evidován ve spisové službě,
- nesepsání protokolu dle § 18 odst. 1 správního řádu,
- podmínka závazného stanoviska není v souladu s § 14 odst. 3 památkového zákona,
- porušení § 10 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 66/1988 Sb.,
- neuveden § 154 správního řádu při vydávání závazného stanoviska podle § 149 odst. 1 správního řádu,
- rozhodnutí není odůvodněno dle § 68 odst. 3 správního řádu,

- ve výroku rozhodnutí není uveden spoluvlastník objektu, což je v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu,
 - vady ve výroku a odůvodnění rozhodnutí o pokutě,
 - chybné uvedení ustanovení správního řádu,
 - nesprávné poučení v oznámení o zahájení řízení.
- oblast místního rozvoje:
 - nedodržené lhůty uvedené v ustanovení § 87 odst. 1, § 112 odst. 1, § 94a odst. 2 stavebního zákona,
 - odůvodnění vydaných rozhodnutí nesplňují požadavky vyplývající z ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu,
 - nebyly doloženy doklady o doručení do datových schránek,
 - chybně vyznačeny právní moci,
 - správní spisy neobsahují spisové přehledy, jak vyžaduje § 17 odst. 1 správního řádu,
 - v případě územních souhlasů je nedostatečně kontrolované naplnění podmínky § 96 odst. 3 písm. c) stavebního zákona,
 - nedostatečná kontrola obsahu předkládaných dokumentací v kontextu s požadavky příslušných příloh vyhlášky č. 499/2006 Sb.,
 - žádosti či ohlášení neobsahovaly některé povinné obecné náležitosti podle § 37 a § 45 správního řádu a náležitosti podle jednotlivých formulářů vyhlášky č. 503/2006 Sb. a požadavků stavebního zákona.
- oblast práce a sociálních věcí:
 - porušení § 2, § 35 odst. 3 a 4, § 40, § 82 odst. 1 zákona o sociálních službách,
 - porušení § 79 odst. 1, 4 a 5 písm. d) a j), § 80 zákona o sociálních službách,
 - porušení § 21 a § 47b odst. 5 zákona č. 359/1999 Sb.,
 - porušení § 63 – 65 zákona o pomoci v hmotné nouzi,
 - porušení § 109, § 110, případně § 120 odst. 11 a 12 zákona o sociálních službách.
- oblast vnitřních věcí:
 - porušení § 5 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., nebyly zpřístupněny informace dle toho ustanovení v sídle a úřadovnách,
 - porušení vyhlášky č. 442/2006 Sb. a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., tím, že nejsou zveřejněny a uvedeny výroční zprávy nejméně za dva poslední roky,
 - porušení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ÚSC nezveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup informace, které byly poskytnuty na žádost,
 - není zveřejněna Struktura povinně zveřejňovaných informací v souladu s § 5 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a vyhlášky č. 442/2006 Sb.,
 - směrnice neodpovídá platným právním předpisům,

- v šanonu se žádostmi dle zákona č. 106/1999 Sb., je vždy založena samotná žádost o informace a její vyřízení, chybí zde však doručenko o řádném doručení písemnosti,
 - některé písemnosti v minulosti vyvěšené na Úřední desce absentují razítko a podpis,
 - data sejmutí jsou na dokumentech vyvěšených na fyzické úřední desce již předepsána, to odporuje smyslu § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů,
 - obsah elektronické úřední desky není shodný s obsahem fyzické úřední desky dle § 26 odst. 1 správního řádu,
 - úřední deska není řádně označena,
 - odlišný obsah fyzické a elektronické úřední desky,
 - není vypracován vnitřní předpis pro vyřizování petic,
 - ověřovací kniha není doplněna o seznam používaných zkratk,
 - v ověřovací knize není uveden údaj, zda předložená listina obsahuje/neobsahuje viditelný zajišťovací prvek,
 - nesoulad podpisů ověřující osoby v ověřovací knize s podpisem uvedeným v podpisovém vzoru,
 - v ověřovací knize není uváděn počet stran předložené a následně vidimované listiny,
 - porušení ustanovení § 13 písm. a) zákona o ověřování,
 - při legalizaci podpisů jednoho žadatele na různých listinách, jsou tyto listiny uváděny v jednom společném řádku s jediným podpisem žadatele společným pro všechny listiny,
 - v ověřovací knize dochází k nevyplňování údaje o místě narození žadatele o legalizaci,
 - opravy v textu jsou v některých případech prováděny pomocí přelepky nebo korektorem,
 - při zápisech do ověřovací knihy jsou používána opakovací znaménka,
 - v případě osvobození od placení správního poplatku není uveden odkaz na právní předpis (zákon č. 634/2004 Sb., § 8 odst. 2 písm. c).
- oblast zdravotnictví:
 - byly zjištěny drobné nedostatky ve výroku rozhodnutí, kde nebyla vymezena doba spáchání přestupku.
 - oblast zemědělství:
 - zjištěny drobné nedostatky týkající se formální stránky vedených řízení,
 - neoprávněné požadování finančního příspěvku z dotačního programu Podpora hospodaření v lesích 2014 – 2020,
 - chybné vyznačení právní moci.
 - oblast životního prostředí:
 - neproběhla registrace významných krajinných prvků,

- nebyla dodržena lhůta pro vydání rozhodnutí dle § 71 odst. 3 správního řádu,
- na písemnosti ani poštovní zásilce není vyznačen datum vydání rozhodnutí dle § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu,
- spisy neobsahovaly soupisy všech svých součástí dle § 17 odst. 1 správního řádu,
- chyby v doručování rozhodnutí vydaných dle § 39 a § 41 zákona o myslivosti,
- v rozhodnutí není uvedena identifikace účastníků řízení datem narození u fyzických osob a identifikačním číslem u právnických osob a označení účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu,
- nejsou zpřístupňovány informace ve smyslu § 30 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Při kontrolách u organizací zřizovaných a zakládaných Plzeňským krajem byly zjištěny tyto nedostatky:

▪ oblast financí:

- chybné účtování - neúčtováno v souladu se zákonem o účetnictví, prováděcí vyhláškou a Českými účetními standardy - např. o pořízení majetku, o prodeji pozemků (došlo tím k ovlivnění hospodářského výsledku), o poskytnutých dlouhodobých zálohách, o odpisech, o doplňkové činnosti, účtování fondů, účtování mzdových nákladů, účtování manka a škod, neúčtováno na analytických účtech,
- nedostatky v oblasti hospodaření s fondy – investiční fond, fond kulturních a sociálních potřeb, fond odměn, investičního fondu, cizích prostředků,
- nedostatky v oblasti evidence majetku, chybějící prvotní doklady na pořízený majetek, zařazení majetku do účetnictví bez DPH,
- zkreslování obrátů chybným účtováním,
- nedodržování účtového rozvrhu,
- nesoulad ve výkazech – např. rozdíly v pokladní knize a hlavní účetní knize, mezi zůstatkem na bankovních účtech a zůstatkem dle hlavní účetní knihy,
- účetní doklady nebyly vždy vyhotovovány v souladu s § 6 a § 11 zákona o účetnictví a s Metodickým pokynem ředitele KÚPK,
- nedostatky v oblasti pokladních dokladů a cestovních příkazů,
- nedostatky v oblasti inventarizace – např. neprovedení inventarizace majetku a závazků, inventarizační rozdíly,
- nedostatky v dokumentaci k veřejným zakázkám, neprovedení výběrového řízení, přestože výše celkového peněžitého závazku za kontrolované období přesáhla 200 000,- Kč bez DPH,
- nedoložení splnění nabídkové povinnosti vůči ostatním organizacím zřizovaným Plzeňským krajem,

- nezaúčtování některých dokladů do příslušného období správným datem, nezajištění trvalosti účetních dokladů,
 - v příloze účetní závěrky neuvedeny informace o výši splatných závazků pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a o výši splatných závazků veřejného zdravotního pojištění,
 - neuplatnění slevy na dani z příjmu právnických osob,
 - nehospodárné vynakládání finančních prostředků, popř. nemožnost posoudit, zda cena placená organizací je v místě a čase obvyklá a přináší organizaci ekonomickou výhodnost,
 - nedoložení přijatých opatření vedoucího orgánu, která měla být přijata na základě doporučení interního auditora organizace,
 - nedoložení souhlasu zřizovatele s přijetím daru,
 - nedodržování směrnic vydaných zřizovatelem – např. při vyřazování majetku
 - nedostatečně zpracované vnitřní směrnice a jejich nedodržování – např. při odepisování majetku (odpisová sazba byla stanovena mimo odpisový plán organizace), při poskytování náhrad výdajů zaměstnanci v souvislosti s výkonem práce,
 - nedostatečný vnitřní kontrolní systém,
 - nevytváření manka.
- oblast kultury:
- kontrolnímu orgánu nebyly předloženy dokumenty dokazující, jakým způsobem ředitel organizace kontroluje, zda jím zadané úkoly či zadané úkoly jednotlivými vedoucími pracovníky organizace podřízeným, byly splněny či nedostatky odstraněny,
 - nedostatky ve smlouvách o výpůjčce,
 - ustanovení směrnice k finanční kontrole, které vyjímá určité typy finančních operací z povinného režimu předběžné kontroly, je v rozporu s ustanovením § 26 zákona o finanční kontrole, a příslušnými ustanoveními prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
 - podpisové vzory správce rozpočtu a hlavní účetní neodpovídají aktuálnímu stavu,
 - seznámení zaměstnanců s vnitřními předpisy není písemně potvrzeno, předložený soupis vnitřních předpisů není aktuální - tzn. neobsahuje všechny platné a účinné vnitřní předpisy, není vedena číslovaná evidence vnitřních předpisů,
 - z organizačního řádu není zřejmé rozdělení pravomocí a odpovědnosti v rámci organizační struktury, v organizační struktuře úplně chybí vymezení kompetencí a odpovědnosti ředitele a odpovědnostní vazby jednotlivých vedoucích funkcí mezi sebou (zástupci ředitele, vedoucí oddělení),
 - kontrolní činnost v organizaci není prováděna systematicky a nejsou o ní vedeny záznamy.
- oblast školství:
- porušení obecně závazných právních předpisů:

- zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – ustanovení § 160 odst. 1 písm. d), § 160 odst. 5,
- vyhlášky č. 74/2005 Sb., o zájmovém vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů – ustanovení § 5 odst. 2,
- vyhlášky č. 492/2005 Sb., o krajských normativech, ve znění pozdějších předpisů – ustanovení § 1 písm. o),
- zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – ustanovení § 25 odst. 2 písm. c), § 26 odst. 1,
- zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů – ustanovení § 28 odst. 7 písm. a), § 24,
- zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – § 147a odst. 2,
- zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů – ustanovení § 252,
- zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů – ustanovení § 8 odst. 1, § 12 odst. 2, § 29 odst. 1, § 30 odst. 7, § 11 odst. 1,
- vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů – ustanovení § 8 odst. 2,
- vyhlášky č. 416/2004 Sb., prováděcí vyhláška k zákonu o finanční kontrole – ustanovení § 11 odst. 2 písm. d),
- porušení některých směrnic a metodických pokynů – např. Metodického pokynu ředitele Krajského úřadu Plzeňského kraje č. 1/2007, Směrnice Rady Plzeňského kraje č. 1/2008, o hospodaření s movitým majetkem Plzeňského kraje svěřeným do správy příspěvkovým organizacím a o nakládání s pohledávkami, Krajské metodiky rozpisu závazných ukazatelů a rozpočtu na přímé výdaje ve školství na rok 2013,
- inventury nebyly vyhotoveny v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ani vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků.

▪ oblast vnitřních věcí:

- některé ze stávajících vnitřních předpisů obsahují odkazy na již neplatné právní předpisy nebo na zrušené §§ platných právních předpisů,
- vnitřní kontrolní systém - nedodržování § 26 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- na místě všeobecně přístupném nebyly zveřejněny povinně zveřejňované informace dle § 5 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
- způsobem umožňujícím dálkový přístup nebyla zveřejněna struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu dle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění pozdějších předpisů,

- organizace nezpracovala a nezveřejnila výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací v souladu s § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a bodem 17 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění pozdějších předpisů,
 - „Sazebník úhrad za poskytování informací“ podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, není v souladu s § 17 tohoto zákona,
 - nedodržování povinnosti uveřejňovat údaje o veřejných zakázkách způsobem stanoveným směrnicemi RPK o zadávání veřejných zakázek a právní úpravou - zveřejnění smluv nebo dodatků smluv ve lhůtě do 15 dnů ode dne uzavření.
- oblast zdravotnictví:
- chybějící vnitřní předpis týkající se uchování účetních dokladů souvisejících s výpočtem výše vyrovnávací platby,
 - porušení povinnosti uvedené v ustanovení § 93 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách – nevyřízení stížnosti do 30 dnů ode dne jejího obdržení, popř. neprodloužení lhůty o dalších 30 dnů,
 - porušení povinnosti uvedené v § 93 odst. 4 písm. b) zákona o zdravotních službách, když postup podle písm. a) a informace o možnosti podat stížnost subjektům uvedeným v odstavci 2 nebyla uveřejněna ve zdravotnickém zařízení na veřejně přístupném místě,
 - zjištěno porušení povinnosti uvedené v organizační směrnici pro vyřizování stížností – bodu „ústní stížnost“,
 - nedoložení dokladu o zdravotní způsobilosti k výkonu povolání lékařským posudkem vydaným na základě lékařské prohlídky u zaměstnanců – lékařů,
 - porušení ustanovení § 60 písm. a) zákona č. 373/2011 Sb. v návaznosti na ustanovení § 11 vyhlášky, a ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 95/2004 Sb.

Při kontrolách u soukromých škol a ostatních subjektů byly zjištěny tyto nedostatky:

- oblast kultury:
- čerpání poskytnuté účelové dotace na výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji za rok 2013 není v souladu s Pravidly poskytování a čerpání finančních prostředků na výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji za rok 2013 – náklady hrazené z poskytnuté dotace nejsou v účetnictví vedeny odděleně.

- oblast práce a sociálních věcí:
 - poskytovatel sociálních služeb porušil § 79 odst. 2 zákona o sociálních službách - nesplnění podmínky bezúhonnosti,
 - poskytovatel sociálních služeb porušil § 79 odst. 5 písm. j) zákona o sociálních službách - nedoložil „Potvrzení“ o neexistenci splatných nedoplatků na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění.

- oblast zdravotnictví:
 - nedodržování povinností vyplývajících z § 93 a následujících zákona o zdravotních službách při vyřizování stížností,
 - nedodržování ustanovení § 45 odst. 2 písm. b) zákona o zdravotních službách – nezpracován seznam cen poskytovaných zdravotních služeb nehrazených a částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění a neumístěn tak, aby byl přístupný pacientům,
 - porušení ustanovení § 11 odst. 4 zákona o zdravotních službách a nedodržování povinností dle požadavků vyplývajících z vyhlášky č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů – doklad o vzdělání není dostačující,
 - porušení ustanovení § 11 odst. 6 zákona o zdravotních službách a nedodržování povinností dle požadavků vyplývajících z vyhlášky č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů – zdravotnické zařízení není pro poskytování zdravotních služeb technicky a věcně vybaveno,
 - porušení ustanovení § 45 odst. 2 písm. d) zákona o zdravotních službách – zdravotnické zařízení nebylo dostatečně označeno,
 - porušení ustanovení § 21 odst. 2 zákona o zdravotních službách – poskytovatel písemně neoznámil příslušnému správnímu orgánu do 15 dnů změny týkající se údajů uvedených v rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb a dále všechny změny týkající se údajů v dokladech předkládaných se žádostí o udělení oprávnění.

- oblast zemědělství:
 - neoprávněné požadování finančního příspěvku z dotačního programu Podpora hospodaření v lesích 2014 – 2020.

- oblast životního prostředí:
 - zjištěn správní delikt podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jelikož došlo k překročení limitů stanovených v povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje,
 - čerpání poskytnuté dotace na podporu včelařství v rozporu s pravidly programu „Podpora včelařství 2013“.

V 6 případech byly kontrolnímu orgánu v souladu s § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, podány kontrolovanou osobou písemné námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole.

Přehled počtu podaných námitek proti kontrolním zjištěním:

Kontrolovaná osoba	Počet podaných námitek	Nevyhověno	Vyhověno částečně	Vyhověno
Obecní a městské úřady	2	1	0	1
Organizace zřizované a zakládané Plzeňským krajem	4	2	1	1
Soukromé školy a ostatní subjekty	0	0	0	0

Z celkového počtu 700 provedených kontrol bylo 273 kontrol výkonu přenesené působnosti, 319 kontrol veřejnosprávních a 108 kontrol ostatních.

Přehled počtu kontrol podle druhu kontroly a kontrolované osoby:

Kontrolovaná osoba	Počet kontrol výkonu přenesené působnosti	Počet kontrol veřejnosprávních	Počet kontrol ostatních
Obecní a městské úřady	260	129	8
Organizace zřizované a zakládané Plzeňským krajem	0	144	17
Soukromé školy a ostatní subjekty	13	46	83

Kontroly byly provedeny celkem v 11 oblastech – v oblasti dopravy, financí, kultury, místního rozvoje, obrany, práce a sociálních věcí, školství, vnitřních věcí, zdravotnictví, zemědělství a životního prostředí.

Přehled počtu kontrol podle oblasti kontroly a kontrolované osoby:

Kontrolovaná oblast	Obecní a městské úřady	Organizace zřizované a zakládané Plzeňským krajem	Soukromé školy a ostatní subjekty	Celkem za oblast
doprava	10	2	0	12
finance	102	38	9	149
kultura	24	11	18	53
místní rozvoj	22	0	0	22
obrana	10	0	2	12
práce a sociální věci	24	0	4	28
školství	0	71	3	74
vnitřní věci	138	18	0	156
zdravotnictví	5	21	79	105
zemědělství	5	0	7	12
životní prostředí	57	0	20	77

Na kontrolní a metodické činnosti se podílelo 16 odborů Krajského úřadu Plzeňského kraje:

- odbor dopravy a silničního hospodářství,
- odbor ekonomický,
- odbor informatiky,
- útvar interního auditu,
- odbor investic a majetku,
- koordinátor projektu Bezpečný kraj,
- odbor kontroly, dozoru a stížností,
- odbor krizového řízení,
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu,

- odbor právní,
- odbor regionálního rozvoje,
- odbor sociálních věcí,
- odbor školství, mládeže a sportu,
- odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad,
- odbor zdravotnictví,
- odbor životního prostředí.

V Plzni dne 26. 2. 2015

Zpracoval: odbor kontroly, dozoru a stížností KÚPK