

Souhrnná informace o výsledcích kontrol
dle § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád),
provedených Krajským úřadem Plzeňského kraje
v roce 2015

Krajský úřad Plzeňského kraje provedl v období roku 2015 celkem 709 kontrol, z toho 587 jako plánovaných (v souladu s plány kontrol na I. a II. pololetí 2015) a 122 jako mimořádných. Jednalo se o kontrolní a metodickou činnost prováděnou na obecních a městských úřadech, v organizacích zřizovaných a zakládaných Plzeňským krajem, na soukromých školách a dalších subjektech. Z celkového počtu provedených kontrol byly nedostatky zjištěny celkem ve 252 případech, nápravná opatření byla uložena celkem ve 119 případech.

Přehled počtu provedených plánovaných a mimořádných kontrol, zjištěných nedostatků a uložených nápravných opatření podle kontrolované osoby:

Kontrolovaná osoba	Počet plánovaných kontrol	Počet mimořádných kontrol	Počet kontrol celkem	Počet kontrol, při kterých byly zjištěny nedostatky	Počet kontrol, při kterých byla uložena nápravná opatření
Obecní a městské úřady	396	28	424	158	72
Organizace zřizované a zakládané Plzeňským krajem	139	12	151	62	32
Soukromé školy a ostatní subjekty	52	82	134	34	16

Poznámka:

V době zpracování této souhrnné informace nebylo ukončeno celkem 5 kontrol – z toho 3 kontroly v organizacích zřizovaných a zakládaných Plzeňským krajem a 2 kontrol u soukromých škol a ostatních subjektů. Výsledky těchto kontrol proto nejsou ve zprávě zahrnuty.

Při kontrolách u obecních a městských úřadů byly zjištěny tyto nedostatky:

- oblast bezpečnosti a krizového řízení:
 - v době kontroly účelové dotace nebylo vozidlo v takovém technickém stavu, který by odpovídal poskytnutým finančním prostředkům,
 - příjemce nepředložil poskytovateli závěrečnou zprávu a vyúčtování použití dotace ve lhůtě do 30. 1. 2015 v elektronické formě prostřednictvím systému eDotace.

- oblast dopravy:
 - porušení § 3 a § 52 správního řádu,
 - porušení § 50 odst. 3 správního řádu,
 - porušení § 68 odst. 3 správního řádu,
 - neodůvodněné rozdíly ve výši uložených sankcí za správní delikt dle § 83a odst. 1 písm. l) zákona č. 56/2001 Sb.,
 - chybně uvedeno ustanovení § 118a odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu namísto § 118a odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu.

- oblast kultury:
 - na písemném vyhotovení rozhodnutí chybí v rozporu s § 75 odst. 1 správního řádu vyznačení právní moci,
 - v podmínce předání závěrečné restaurátorské zprávy podle § 10 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 66/1988 Sb. nebyl stanoven termín pro její předání,
 - u některých spisů nebyl respektován § 9 odst. 4 písm. f) vyhlášky č. 66/1988 Sb.,
 - u některých spisů chybné vyznačení právní moci na rozhodnutí v rozporu s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu,
 - řízení nebylo vedeno v souladu se skutkovou podstatou správního deliktu podle § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona,
 - chybí doklady o doručení u zasílaných písemností,
 - nebylo doručováno v souladu s § 72 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou,
 - nebyl stanoven termín pro předání závěrečné restaurátorské zprávy dle § 68 odst. 2 (věta třetí) správního řádu.

- oblast místního rozvoje:
 - ve spisech nebyl obsažen soupis jeho součástí podle § 17 odst. 1 správního řádu,
 - při činnosti odvolacího orgánu dochází k porušování ustanovení § 71 správního řádu – rozhodnutí nejsou vydávána v zákonné lhůtě,
 - na rozhodnutích dochází k chybnému vyznačování právní moci, případně k vyznačení právní moci nedochází vůbec,
 - při doručování písemností není dodržováno ustanovení § 19 odst. 6 správního řádu a § 17 zákona č. 300/2008 Sb.,

- ve spisech se nenacházejí dodejky z datových schránek, které jsou písemným dokladem o doručení ve smyslu § 19 odst. 6 správního řádu,
 - vydávaná územní rozhodnutí neobsahují náležitosti dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,
 - na vydaných rozhodnutích není vyznačeno vypraveno dne + datum ve smyslu § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu,
 - územní souhlasy neobsahují náležitosti podle § 15a vyhlášky č. 503/2006 Sb.,
 - protokoly z úkonů správního orgánu neobsahují řádnou identifikaci osob ve smyslu § 18 odst. 2 správního řádu,
 - nedodržení 4leté lhůty při pořizování Zpráv o uplatňování územních plánů za uplynulé období,
 - stavební úřad v některých případech zvolil chybný režim projednání žádostí,
 - odůvodnění vydávaných rozhodnutí nesplňují požadavky vyplývající z ust. § 68 odst. 3 správního řádu,
 - stavební úřad v oznámení o zahájení řízení uvádí nesprávně ustanovení stavebního zákona a správního řádu, na základě kterých tak činí,
 - u velké části kontrolovaných spisů byl jako oprávněná úřední osoba, namísto konkrétní osoby, nesprávně stanoven „stavební odbor“,
 - předkládané dokumentace v některých případech neobsahovaly náležitosti dle vyhlášky č. 499/2006 Sb.,
 - není věnována dostatečná pozornost kontrole úplnosti údajů v předkládaných žádostech a jejich přílohách vyžadovaných stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy,
 - v oznámeních o zahájení územního či stavebního řízení nejsou účastníci řízení upozorňováni na podmínky uplatňování námitek dle § 89 odst. 5 resp. § 114 odst. 4 stavebního zákona,
 - správní spisy neobsahují uvedení, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, jak ukládá § 15 odst. 4 správního řádu.
- oblast práce a sociálních věcí:
 - porušení § 29 odst. 2 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb.,
 - porušení § 47b odst. 4 zákona č. 359/1999 Sb.,
 - porušení ustanovení § 80 a § 82 odst. 1 zákona o sociálních službách,
 - porušení ustanovení § 92 písm. c) zákona o sociálních službách,
 - porušení § 79 odst. 5 písm. d) zákona o sociálních službách,
 - porušení § 79 odst. 4 zákona o sociálních službách,
 - porušení § 110 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách – chybí odborná způsobilost pracovníka.
 - oblast vnitřních věcí:
 - dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. nebyly ve struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu zveřejněny všechny údaje (např. údaje o rozpočtu),

- na některých dokumentech na úřední desce byl uveden i datum sejmutí dokumentu,
- došlo k porušení § 43 a § 44 odst. 1 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, neboť změny některých údajů do registru územní identifikace provádí editor těchto údajů, kterým je příslušná obec,
- zveřejnit na všeobecně přístupném místě v sídle úřadu povinně zveřejňované informace dle § 5 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
- zpracovávat a zveřejňovat výroční zprávy dle ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a dle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.,
- vypracovat vnitřní předpis pro vyřizování petic dle § 7 zákona č. 85/1990 Sb.,
- dokumenty zveřejněné na úřední desce označovat vždy datem vyvěšení a po jejich sejmutí datem sejmutí, razítkem a podpisem,
- nejsou vedeny spisy v souladu s § 17 odst. 1 správního řádu,
- fyzická úřední deska nemá svoje vlastní označení jako úřední deska,
- některé žádosti o informace nebyly vyřízeny v termínu daném zákonem č. 106/1999 Sb.,
- fyzická úřední deska není v souladu s elektronickou úřední deskou,
- porušení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. tím, že nebyla dodržena lhůta k poskytnutí informací na žádost,
- nebylo postupováno dle § 33 a § 34 zákona o matrikách,
- nedodržování lhůt podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o matrikách,
- žádosti neobsahují údaje dle § 75 zákona o matrikách,
- před vydáním rozhodnutí nebylo postupováno podle § 36 odst. 3 správního řádu,
- v některých případech nebyla správně vyznačena právní moc na rozhodnutí,
- při aplikaci § 55 odst. 3 přestupkového zákona je třeba dodržet zákonné podmínky,
- porušení § 19 odst. 2 přestupkového zákona,
- přestupková komise je povinna v rámci projednávání přestupků dodržovat procesní lhůty,
- usnesení jako každé rozhodnutí je třeba opatřovat doložkou nabytí právní moci,
- o odložení věci dle § 66 přestupkového zákona rozhoduje přestupková komise jako tříčlenný orgán,
- v zápisech provedených legalizací není v knize uveden údaj o místě narození žadatele o legalizaci,
- v zápisech provedených legalizací chybí podpis osoby, jejíž podpis je legalizován,
- v knize pro vidimaci a legalizaci jsou prováděny opravy v textu pomocí tzv. korektoru nebo zmizíku namísto přeškrtnutí chybného údaje,
- v zápisech se objevuje používání opakovacích znamének,
- v knize pro vidimaci a legalizaci není uveden počet stran předložené a následně vidimované listiny,

- není uváděn odkaz na právní předpis, v případě osvobození od správního poplatku při provádění ověřování pro úkony prováděné úřadem,
 - ověřovací doložka pro legalizaci nesplňuje podmínky dané vyhláškou,
 - usnesení opatřovat doložkou nabytí právní moci,
 - při ukládání sankce napomenutí je nutné v rozhodnutí (příkazu) použít odkaz na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona.
- oblast zdravotnictví:
 - porušení § 3 odst. 3 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, v platném znění.
- oblast zemědělství:
 - spisy neobsahují soupis všech svých součástí dle § 17 odst. 1 správního řádu,
 - na písemnosti ani poštovní zásilce není vyznačen datum vydání rozhodnutí - § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu,
 - není uvedena oprávněná úřední osoba - § 15 odst. 4 správního řádu,
 - byly překročeny správní lhůty daných ust. § 71 odst. 3 správního řádu,
 - chybí čestné prohlášení žadatele ve smyslu § 47 odst. 4 zákona o myslivosti,
 - nesplněny podmínky zajištění uvedené v Pravidlech a vyhlášce č. 139/2004 Sb. (§ 2 odst. 6),
 - zjištěny nedostatky při aplikaci § 12 odst. 3 lesního zákona,
 - ve výroku není uveden/označen účastník řízení - § 68 odst. 2 správního řádu.
- oblast životního prostředí:
 - ústní jednání není nařizováno s předstihem 15 dní, jak je vyžaduje § 83 odst. 2 zákona o ochraně přírody,
 - chybí nabytí právní moci a doklad o doručení účastníkům řízení,
 - chybí označení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, u fyzických osob datum narození.

Při kontrolách u organizací zřizovaných a zakládaných Plzeňským krajem byly zjištěny tyto nedostatky:

- oblast dopravy:
 - nekompletní dokumentace při vyřazování majetku,
 - nekompletní dokumentace při inventarizaci,
 - některé ze stávajících vnitřních předpisů obsahují odkazy na již neplatné právní předpisy,
 - neúčelné vynakládání finančních prostředků související s odvozem materiálu na skládku nebezpečného odpadu,
 - nekompletnost účetních dokladů organizace,

- nedůsledné dodržování metodiky vnitropodnikového účetnictví,
 - nepřehledné účetní doklady a transakce FKSP,
 - málo prokazatelný způsob evidence a odsouhlasování prací nad rámec objednávky,
 - před realizací veřejné zakázky uvedeno konkrétní a ne obecné označení stroje,
 - obsazení Útvaru interního auditu a kontroly neodpovídá ustanovení § 28 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb.
- oblast financí:
- účtování v organizacích není v souladu se zákonem o účetnictví, prováděcí vyhláškou a Českými účetními standardy - chybné zaúčtování pořízení majetku (ovlivněn hospodářský výsledek), evidence a vyřazení majetku, odpisů, pokladní hotovosti, mzdových nákladů, manka a škod, účtování o zálohách poskytnutých zaměstnancům, o příspěvku na stravné pro zaměstnance z rozpočtu organizace, o pohledávkách a závazcích, účtování faktur a zálohových faktur, doplňkové činnosti, chybné účtování dálničních známek,
 - porušení Směrnice RPK č. 1/2008 o hospodaření s movitým majetkem PK Čl. II,
 - nesplnění nabídkové povinnosti vůči ostatním organizacím zřizovaným Plzeňským krajem,
 - nedoloženy doklady o likvidaci majetku, odborné posudky, porušení Směrnice RPK-3/2014/EK-001-Q,
 - nedostatky v oblasti inventarizace - neprovedení inventarizace majetku, nedoložení inventurních soupisů některých účtů, chyby v inventurních soupisech, rozdíl zůstatků na účtech v inventurním soupisu a na hlavní účetní knize, chybějící podpisy inventurní komise,
 - nedodržení § 4 odst. 5, § 8 odst. 2, § 9 odst. 2 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci,
 - nedodržení § 33 odst. 5 vyhlášky č. 410/2009 Sb.,
 - porušení § 11, § 25 písm. e), § 29 odst. 1, § 30 odst. 1 zákona o účetnictví,
 - narušování časové posloupnosti číselných řad dokladů při účtování, nesprávný rok na účetních dokladech,
 - nedostatky v oblasti pokladních dokladů a cestovních příkazů, nedoložení dokladů za výdaje, neúplné vyplňování zahraničních cestovních příkazů, nečitelné prvotní výdajové daňové doklady, nedoloženy jmenné seznamy rodičů či žáků v případech, kdy jsou od nich vybírány finanční prostředky,
 - nesprávné účtování některých dokladů do příslušného období - zkreslení hospodářského výsledku,
 - nedostatky v oblasti hospodaření s fondy - fond kulturních a sociálních potřeb, investiční fond, rezervní fond, fond reprodukce majetku,
 - nesprávné účtování faktury adresované na zaměstnance,
 - nesprávné účtování o porušení rozpočtové kázně,

- nedoložení kalkulace ceny prodáváných výrobků a ceníků,
 - neoprávněné poskytnutí darů z provozních prostředků,
 - neaktualizované vnitřní směrnice,
 - nedostatečný vnitřní kontrolní systém - některé účetní doklady nejsou opatřeny podpisy příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní nebo dle podpisových vzorů,
 - porušení směrnice o zadávání veřejných zakázek - nedodržení lhůty pro zveřejnění uzavřené smlouvy s dodavatelem v systému E-ZAK.
- oblast kultury:
 - některé ze stávajících vnitřních předpisů obsahují odkazy na již neplatné právní předpisy,
 - drobné nedostatky u smluv o výpůjčkách sbírkových předmětů,
 - nedodržení pravidel a postupů stanovených platnou legislativou v oblasti finančního řízení,
 - neuzavírání smluvních vztahů s autory (prodejci) děl v písemné formě,
 - nákup předmětů za vyšší cenu než činila nabídka prodávajícího na základě návrhu Nákupní komise,
 - smlouvy o výpůjčce sbírkových předmětů neobsahují výslovné ustanovení o odpovědnosti vypůjčitele v případě poškození předmětu výpůjčky, který stanovuje článek 6 Metodického pokynu OKP KÚPK č. 1/2014 Postup při půjčování předmětů ze sbírek muzejní povahy,
 - neaktualizovaná směrnice o vnitřním kontrolním systému.
 - oblast školství:
 - porušení ustanovení § 160 odst. 1 písm. d), odst. 5, § 161 odst. 5, odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů,
 - porušení ustanovení § 28 odst. 7 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
 - porušení ustanovení § 124 odst. 4, § 153 odst. 1, § 163 odst. 2, § 346c zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,
 - porušení směrnice o zadávání veřejných zakázek,
 - porušení ustanovení § 8 odst. 4, § 30 odst. 7 písm. a), h) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
 - porušení ustanovení § 2 odst. 1, § 9 vyhlášky č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, ve znění pozdějších předpisů,
 - nedodržení vnitřního předpisu organizace - pokladní operace - překročení denní limitu pokladny,
 - některé ze stávajících vnitřních předpisů obsahují odkazy na již neplatné právní předpisy.

▪ oblast vnitřních věcí:

- některé ze stávajících vnitřních předpisů obsahují odkazy na již neplatné právní předpisy nebo na zrušené §§ platných právních předpisů,
- vnitřní kontrolní systém - nedodržování § 26 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- na místě všeobecně přístupném nebyly zveřejněny povinně zveřejňované informace dle § 5 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
- způsobem umožňujícím dálkový přístup nebyla zveřejněna struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu dle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění pozdějších předpisů,
- organizace nezpracovala a nezveřejnila výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací v souladu s § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a bodem 17 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění pozdějších předpisů,
- „Sazebník úhrad za poskytování informací“ podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, není v souladu s § 17 tohoto zákona,
- nedodržování povinnosti uveřejňovat údaje o veřejných zakázkách způsobem stanoveným směrnicemi RPK o zadávání veřejných zakázek a právní úpravou
 - zveřejnění smluv nebo dodatků smluv ve lhůtě do 15 dnů ode dne uzavření.

▪ oblast zdravotnictví:

- porušení povinnosti uvedené v ustanovení § 93 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách – nevyřízení stížnosti do 30 dnů ode dne jejího obdržení, popř. neprodloužení lhůty o dalších 30 dnů,
- porušení interních předpisů poskytovatele zdravotních služeb,
- nedodržení termínu pro odevzdání výsledné kalkulace výše vyrovnávací platby Kraji,
- porušení směrnice o zadávání veřejných zakázek - nedodržení lhůty pro zveřejnění uzavřené smlouvy s dodavatelem v systému E-ZAK.

Při kontrolách u soukromých škol a ostatních subjektů byly zjištěny tyto nedostatky:

- oblast kultury:
 - špatné určení účelovosti nákladů a účtování poskytnuté účelové dotace na výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji za rok 2014.

- oblast práce a sociálních věcí:
 - nesoulad vyplněného formuláře „Vyúčtování neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu Plzeňského kraje“ s účetními doklady – chybně uvedené účely nákladů,
 - nedodržení smluv o poskytnutí účelové dotace – nedostatky v označení některých dokladů, že bylo čerpáno z dotace PK,
 - při kontrole plnění podmínek stanovených pro registraci poskytovatelů sociálních služeb zjištěno, že poskytovatel sociálních služeb porušil § 80 zákona o sociálních službách – nesplnění povinnosti uzavřít před započítáním poskytování služeb pojistnou smlouvu pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou při poskytování sociálních služeb.

- oblast vnitřních věcí:
 - ze sbírkového účtu uhrazeny náklady (pojistné), které se nevztahovaly k veřejné sbírce.

- oblast zdravotnictví:
 - jednáno v rozporu s ustanovením § 11 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, opakované spáchání správního deliktu podle § 115 odst. 1 písm. a) uvedeného zákona – jde o poskytování zdravotních služeb bez oprávnění podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování,
 - porušení povinnosti uvedené v ustanovení § 93 odst. 4 písm. a) a b) zákona o zdravotních službách při vyřizování stížností – tj. porušení povinnosti vypracovat postup pro vyřizování stížností a příslušným způsobem zveřejnit tento postup a informaci o možnosti podat stížnost,
 - porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona o zdravotních službách – kontrolovaná osoba nemá vydáno oprávnění k poskytování zdravotních služeb,
 - porušení ustanovení § 93 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách – stížnost nebyla vyřízena ve lhůtě 30 dnů, lhůta nebyla prodloužena a stěžovatel o tom nebyl vyrozuměn,
 - porušení ustanovení § 11 odst. 6 zákona o zdravotních službách ve spojení s požadavky vyhlášky č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů – zdravotnické zařízení není pro poskytování zdravotních služeb technicky a věcně vybaveno,

- nedostatky ve stížnostních spisech a v evidenci stížností – ve stížnostních spisech chybí záznam o závěru stížnosti (důvodná, částečně důvodná, nedůvodná), chybí údaj prokazující datum přijetí a vyřízení stížnosti, chybí písemný doklad prokazující způsob vyřízení stížnosti a dodržení zákonné lhůty pro její vyřízení, u ústně podaných stížností chybí záznam o podání stížnosti a o jejím projednání, v evidenci stížností jsou uvedeny údaje, které neodpovídají skutečnosti dle stížnostních spisů, v evidenci stížností založeny i žádosti o zdravotnické dokumentace, které se netýkají stížností dle § 93 a následujících zákona o zdravotních službách,
 - porušení povinností dle ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) a § 4 vyhlášky č. 123/2006 Sb., o evidenci a dokumentaci návykových látek a přípravků, v platném znění,
 - porušení povinností dle ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2, § 2 odst. 1 písm. a) až e), § 4 odst. 1 až 3, § 9 odst. 1 až 3 vyhlášky č. 123/2006 Sb., o evidenci a dokumentaci návykových látek a přípravků, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojitosti s ustanovením § 6 odst. 1 písm. g), h) a i) s odkazem na ustanovení § 5 odst. 6 písm. b) vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů.
- oblast zemědělství:
- neoprávněné požadování finančního příspěvku z dotačního programu Podpora hospodaření v lesích 2014 – 2020,
 - finanční příspěvek na podporu zájce polního není možné čerpat, neboť nebyla splněna jedna z podmínek uvedených v NV č. 30/2014 Sb., v platném znění, pro získání této podpory – vypouštění proběhlo bez účasti zástupce Krajského úřadu PK a nemohl tedy být vyhotoven ani záznam o tomto vypouštění.

Ve 2 případech byly kontrolnímu orgánu v souladu s § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, podány kontrolovanou osobou písemné námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole.

Přehled počtu podaných námitek proti kontrolním zjištěním:

Kontrolovaná osoba	Počet podaných námitek	Nevyhověno	Vyhověno částečně	Vyhověno
Obecní a městské úřady	0	0	0	0
Organizace zřizované a zakládané Plzeňským krajem	1	0	1	0
Soukromé školy a ostatní subjekty	1	1	0	0

Z celkového počtu 709 provedených kontrol bylo 287 kontrol výkonu přenesené působnosti, 345 kontrol veřejnosprávních a 77 kontrol ostatních.

Přehled počtu kontrol podle druhu kontroly a kontrolované osoby:

Kontrolovaná osoba	Počet kontrol výkonu přenesené působnosti	Počet kontrol veřejnosprávních	Počet kontrol ostatních
Obecní a městské úřady	270	154	0
Organizace zřizované a zakládané Plzeňským krajem	2	135	14
Soukromé školy a ostatní subjekty	15	56	63

Kontroly byly provedeny celkem v 11 oblastech – v oblasti bezpečnosti a krizového řízení, dopravy, financí, kultury, místního rozvoje, práce a sociálních věcí, školství, vnitřních věcí, zdravotnictví, zemědělství a životního prostředí.

Přehled počtu kontrol podle oblasti kontroly a kontrolované osoby:

Kontrolovaná oblast	Obecní a městské úřady	Organizace zřizované a zakládané Plzeňským krajem	Soukromé školy a ostatní subjekty	Celkem za oblast
bezpečnost a krizové řízení	22	0	3	25
doprava	13	3	2	18
finance	107	38	1	146
kultura	18	11	11	40
místní rozvoj	21	0	0	21
práce a sociální věci	33	3	23	59
školství	0	64	3	67
vnitřní věci	135	17	7	159
zdravotnictví	5	15	58	78
zemědělství	29	0	23	52
životní prostředí	41	0	3	44

Na kontrolní a metodické činnosti se podílelo 13 odborů Krajského úřadu Plzeňského kraje:

- odbor bezpečnosti a krizového řízení,
- odbor dopravy a silničního hospodářství,
- odbor ekonomický,
- odbor informatiky,
- odbor investic a majetku,
- odbor kontroly, dozoru a stížností,
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu,
- odbor regionálního rozvoje,
- odbor sociálních věcí,

- odbor školství, mládeže a sportu,
- odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad,
- odbor zdravotnictví,
- odbor životního prostředí.

V Plzni dne 26. 2. 2016

Zpracoval: odbor kontroly, dozoru a stížností KÚPK