

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

č. j.: PK-VVŽÚ/431/20
spis. zn.: ZN/12/VVŽÚ/20

Plzeň dne 14. 1. 2020

PŘÍKAZ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad (dále jen krajský živnostenský úřad) příslušný podle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen zákon o regulaci reklamy), rozhodl podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a dle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) na základě usnesení o předání věci ze dne 30. 10. 2019 tak, že se zadavateli reklamy, právnické osobě: [REDAKCE] (dále jen obviněná právnická osoba)

I.
podle § 8a odst. 6 písm. c) zákona o regulaci reklamy

přikazuje zaplatit pokutu

ve výši 4 000 Kč
(slovy čtyři tisíce korun českých)

za spáchání přestupku podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se obviněná právnická osoba dopustila tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadala reklamu, která je nekalou obchodní praktikou a to tak, že dne 5. 9. 2019 zadala prostřednictvím sociální sítě Facebook (prokazatelně dle Printscreenu obrazovky, který je součástí dokumentu č. j.: MSK 158502/2019) reklamu na otevření nové prodejny Xiaomi v Avion Shopping Park Ostrava dne 14. 9. 2019 s nabídkou prodeje mobilního telefonu Redmi Note 7 64 GB za akční cenu 3 999 Kč (původní cena 5 799 Kč). Akční nabídku dle zadané reklamy na sociální síti Facebook bylo možno využít od 9:00 do 21:00. Nabízený akční mobilní telefon Redmi Note 7 64 GB prokazatelně nebyl dostupný po výše uvedenou dobu na provozovně v Avion Shopping Park Ostrava, Rudná 3114/114, Ostrava. Obviněná právnická osoba zadala reklamu na sociální síti Facebook a nabízela tedy ke koupi výrobek za určitou cenu, aniž by zveřejnila důvody, na jejichž základě se může domnívat, že nebude sama, nebo prostřednictvím jiného podnikatele schopna zajistit dodávku uvedeného nebo rovnocenného výrobku za cenu platnou pro dané období a v přiměřeném množství vzhledem k povaze výrobku, rozsahu reklamy a nabízené ceny.

Jedná se o obchodní praktiku, kterou lze ve smyslu ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) v návaznosti na přílohu č. 1 písm. d) tohoto zákona považovat za nekalou. Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele jsou nekalými praktikami zejména klamavé a agresivní obchodní praktiky. Klamavou obchodní praktikou je potom dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele vždy praktika uvedená v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Dle přílohy č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele „jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud prodávající nabízí ke koupi výrobky nebo služby za určitou cenu, aniž zveřejnil důvody, na jejichž základě se může domnívat, že nebude sám nebo prostřednictvím jiného podnikatele schopen zajistit dodávku uvedených nebo rovnocenných výrobků nebo služeb za cenu platnou pro dané období a v přiměřeném množství vzhledem k povaze výrobku nebo služby, rozsahu reklamy a nabízené ceny (vábivá reklama).“

Uložená pokuta je splatná do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet správního orgánu vedeného u Raiffeisenbank a.s. Plzeň, číslo účtu 1063003377/5500, variabilní symbol 416000212, bankovním převodem, nebo v hotovosti přímo v pokladně budovy Krajského úřadu Plzeňského kraje, 1. patro, dveře č. 125.

Odůvodnění:

I.

Na základě usnesení o postoupení věci místně a věcně příslušnému správnímu orgánu, obdržel dne 30. 10. 2019 krajský živnostenský úřad, postoupení oznámení o přestupku na úseku regulace reklamy od Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, obdržel dne 18. 9. 2019 oznámení o podezření ze spáchání přestupku na úseku regulace reklamy, kterého se měla dopustit obviněná právnická osoba na provozovně v Avion Shopping Park Ostrava, Rudná 3114/114, Ostrava, kde byla dne 26. 9. 2019 provedena kontrola, jejímž předmětem bylo dodržování ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na Přílohu č. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Z obsahu podnětu vyplývá, že prostřednictvím reklamy na sociální síti Facebook byl dne 14. 9. 2019 na provozovně obviněné právnické osoby nabízen mobilní telefon Xiaomi Redmi Note 7 64 GB za akční cenu 3 999 Kč (původní cena 5 799 Kč). Podatel našel akční nabídku na sociální síti Facebook, přičemž se dočetl, že pro zboží (jeden kus na osobu) si může přijít na provozovnu obviněné právnické osoby mezi 9:00 a 21:00 dne 14. 9. 2019. Podatel dorazil na provozovnu obviněné právnické osoby v 19:00 dne 14. 9. 2019 a bylo mu obsluhou sděleno, že akční zboží mobilní telefon Xiaomi Redmi Note 7 64 GB bylo za hodinu po zahájení akce vyprodané. Podatel upozornil obsluhu provozovny právnické osoby, že skutečnost o kusově omezené nabídce („do vyprodání zásob“) nebyla v internetové reklamě zmínka a pokud tedy není akční zboží na provozovně, tak si jej přeje za akční cenu 3 999 Kč zaslat na svou adresu později. Na toto řešení nebylo obviněnou právnickou osobou přistoupeno. Podatel se cítí oklamán klamavou reklamou. Dle vyjádření obviněné právnické osoby byla akční nabídka Xiaomi Redmi Note 7 64 GB za cenu 3 999 Kč (původní cena 5 799 Kč) součástí širší reklamní akce propagující slavnostní otevření nové provozovny obviněné právnické osoby dne 14. 9. 2019. Předmětných mobilních telefonů bylo dodáno pro prodej za akční cenu 135 kusů, přičemž obviněná právnická osoba uvedla, že byly všechny vyprodány okolo 13:30 hod. Po vyprodání 135 kusů již nebylo předmětné akční zboží nabízeno. Obviněnou právnickou

osobou bylo uvedeno, že se v případě internetové reklamy jednalo pouze o omyl z nepozornosti, jelikož ve všech formách ostatních off-line reklam propagujících slavnostní otevření nové provozovny byla uvedena informace „do vyprodání zásob“ a o tomto faktu byli spotřebitelé spraveni také obsluhou provozovny. Tato skutečnost se dá považovat za polehčující okolnost ve prospěch obviněné právnické osoby.

Dozorový orgán dospěl k závěru, že obviněná právnická osoba v postavení zadavatele reklamy porušila ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy a § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele v návaznosti na přílohu č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele. Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele jsou nekalými praktikami zejména klamavé a agresivní obchodní praktiky. Klamavou obchodní praktikou je potom dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele vždy praktika uvedená v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Dle přílohy č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, podle kterého: „obchodní praktiky jsou vždy považovány za klamavé, pokud prodávající nabízí ke koupi výrobky nebo služby za určitou cenu, aniž by zveřejnil důvody, na jejichž základě se může domnívat, že nebude sám nebo prostřednictvím jiného podnikatele schopen zajistit dodávku uvedených nebo rovnocenných výrobků nebo služeb za cenu platnou pro dané období a v přiměřeném množství vzhledem k povaze výrobku nebo služby, rozsahu reklamy a nabízené ceny (vábivá reklama)“. Dále dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2019, č. j. 10 AS 102/2018 - 48: „Obecně je sice ve věcech správního trestání možné, aby delikvent navzdory své pasivitě ve správním řízení předložil nová tvrzení a důkazy až v řízení před správním soudem. Skutková podstata, která je předmětem úvah soudu v této věci, je však formulována a judikaturou vykládána tak, že vyžaduje od prodávajícího, který je podezřelý z deliktu vábivé reklamy, již ve správním řízení poměrně vysokou míru aktivity. Konkrétně je třeba, aby prodávající už v řízení o deliktu dostatečně přesně popsal svou podnikatelskou úvahu, která jej vedla ke stanovení množství nabízeného zboží. Pokud to neudělá, nemohou se správní orgány vůbec zabývat správností této úvahy, a nemohou tedy zkoumat, zda prodávající postupoval profesionálně a zákazníci jen zareagovali nepředvídaně vysokým zájmem o zboží, nebo zda prodávající ve skutečnosti neprovedl žádný kvalifikovaný odhad, objednal jen menší množství zboží a nechal na zákaznících, kdo z nich bude rychlejší. Správnímu soudu pak rozhodně nepřísluší, aby zkoumání této úvahy prováděl jako první, pokud prodávající nepředložil svou úvahu správním orgánům.“

Šetřená reklamní akce Xiaomi Redmi Note 7 64 GB za cenu 3 999 Kč (původní cena 5 799 Kč) byla obviněnou právnickou osobou jako taková zadána a na internetu dne 5. 9. 2019 a lákala zákazníky na slavnostní otevření nové provozovny obviněné právnické osoby dne 14. 9. 2019. Dozorový orgán zastává názor, že předmětná akční nabídka naplňuje znaky vábivé reklamy, jelikož zmíněný výrobek byl nabízen ke koupi za určitou cenu, přičemž obviněná právnická osoba nebyla schopna zajistit dodávku uvedeného nebo rovnocenného výrobku za cenu platnou pro dané období (14. 9. 2019 od 9:00 do 21:00). Podatel, resp. jakýkoliv jiný spotřebitel, byl do provozovny nalákán vábivou reklamou, aby se následně dozvěděl až od obsluhy, že zboží bylo za akční cenu nabízeno pouze kusově omezeně. S protokolem o kontrolním zjištění byla obviněná právnická osoba prokazatelně seznámena doručením stejnopisu protokolu dne 3. 10. 2019. Námitky proti kontrolnímu zjištění podány nebyly.

Na základě veškerých dostupných informací, sdělení a doložených skutečností, které dozorový orgán obdržel v průběhu kontroly, dospěl k závěru, že prokazatelně došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy – viz protokol o kontrolním zjištění č. j.: VŽ/27186/2019/Pav ze dne 2. 10. 2019.

Na výzvu ke sdělení údajů krajského živnostenského úřadu ze dne 12. 11. 2019 č. j.: PK-VVŽÚ/8000/19, reagovala obviněná právnická osoba dne 18. 11. 2019 prostřednictvím datové schránky, kde uvedla, že je současně zadavatelem i zpracovatelem reklamy.

Krajský živnostenský úřad, jako orgán dozoru, je vázán ustanovením § 8a odst. 6 písm. c) zákona o regulaci reklamy, podle kterého za výše uvedený přestupek uloží pokutu do výše 5 000 000 Kč. K samotné pokutě uvádí, že při stanovení její výše vycházel z prokázané skutečnosti a to ze skutečného stavu věci zjištěného v době prováděné kontroly. Správní orgán při rozhodování o výši pokuty posuzoval také skutečnost, že při zadávání reklamy zadavatel špatně stanovil nabízeného množství a rovněž došlo pouze k omylu z nepozornosti podatele, jelikož dle sdělení obviněné právnické osoby bylo ve všech formách off-line reklamy propagujících slavnostní otevření nové provozovny, uvedena informace „do vyprodání zásob“ a o tomto faktu byli spotřebitelé spraveni také obsluhou provozovny. Při zhodnocení rozsahu poškození kupujících vzal správní orgán v úvahu tu skutečnost, že reklama umístěná na sociální síti Facebook na nově otevřenou prodejnu Xiaomi v nákupním centru Avion Shopping Park Ostrava, mohla zasáhnout i početnější skupinu potenciálních návštěvníků provozovny. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem, vzal v úvahu i to, že porušení bylo zjištěno pouze na provozovně v Avion Shopping Park Ostrava, Rudná 3114/114, Ostrava.

Sankce v konečné výši, jaká byla v tomto případě uložena, je v dolní části zákonné sazby, nese v sobě i nezbytný prvek s výchovným úmyslem, ne s úmyslem po finanční stránce ztížit nebo znemožnit podnikání. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty účelná a splní represivní a výchovnou funkci sankce, plně v souladu se zákonem a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Správní orgán má za to, že uvedená peněžní sankce je pro naplnění účelu zákona v daném případě plně dostačující. Správní orgán se rozhodl o uložení pokuty příkazem proto, že veškeré zjištěné podklady hodnotí jako postačující pro vydání rozhodnutí ve věci uložení pokuty a považuje skutkové zjištění za dostatečně prokázané, což je patrné z protokolu o kontrolním zjištění č. j.: VŽ/27186/2019/Pav ze dne 2. 10. 2019 a obviněná právnická osoba ve svém vyjádření porušení zákona nevyvrátila.

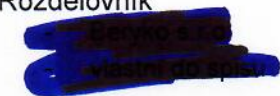
Poučení:

Proti tomuto příkazu lze dle § 150 odst. 3 správního řádu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor ke správnímu orgánu, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

otisk úředního razítka

Ing. Václav Kohout
odboru vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad
podepsáno elektronicky

Rozdělovník



11