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**Informace o výsledcích kontrol výkonu působnosti územních samosprávných celků za rok 2022**

Na základě Usnesení vlády České Republiky č. 689 ze dne 11. září 2013 zveřejňuje Krajský úřad Plzeňského kraje, jako kontrolní orgán kontrolující výkon působnosti územních samosprávných celků, informaci o výsledcích kontrol za rok 2022.

Informace podává přehled o vyhodnocení výsledků kontrol provedených jednotlivými odbory krajského úřadu Plzeňského kraje na městských a obecních úřadech Plzeňského kraje za rok 2022. Tyto kontroly byly vykonány jako kontrola výkonu přenesené působnosti, ale i samostatné působnosti, pokud obec byla příjemcem veřejné podpory, či pořádala veřejnou sbírku.

Krajský úřad Plzeňského kraje provedl a ukončil za rok 2022 celkem **434** kontrol, z toho **373** plánovaných (v souladu s plány kontrol na I. a II. pololetí 2022) a **61** mimořádných. Z celkového počtu provedených kontrol byly nedostatky zjištěny celkem ve 137případech a nápravná opatření byla uložena celkem v 11 případech. Stejně jako v minulých obdobích lze konstatovat, že až na výjimky nebyly nedostatky závažného charakteru. V rámci kontrol je vždy poskytována metodická pomoc za účelem zefektivnění výkonu veřejné správy v Plzeňském kraji na úrovni územních samosprávných celků.

*Přehled počtu* ***vykonaných a ukončených[[1]](#footnote-1)\**** *plánovaných a mimořádných kontrol, zjištěných nedostatků a uložených nápravných opatření výkonu působnosti územních samosprávných celků (obecních a  městských úřadech):*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odbor** | **Počet****plánovaných kontrol** | **Počet mimořádných kontrol** | **Počet****kontrol celkem** | **Počet kontrol, při kterých byly zjištěny nedostatky** | **Počet kontrol, při kterých byla uložena nápravná opatření** |
| DSH | 19 | 3 | 22 | 14 | 3 |
| EK | X | 4 | 4 | X | X |
| KDS | 22 | 1 | 23 | 18 | X |
| KP | 18 | X | 18 | 5 | X |
| RR | 47 | X | 47 | 16 | 5 |
| SV | 36 | X | 36 | 12 | X |
| VVŽÚ | 151 | 9 | 160 | 45 | 2 |
| ZDR | 5 | X | 5 | X | X |
| ŽP | 52 | 44 | 96 | 27 | X |
| KŘE | 1 | X | 1 | X | X |
| BKŘ | 10 | X | 10 | X | 1 |
| IT | 12 | x | 12 | X | X |
| **CELKEM** | **373** | **61** | **434** | **137** | **11** |

**Odbor dopravy a silničního hospodářství**

Předmět kontrol:

* výkon působnosti silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu pro dopravní stavby (dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů);
* přestupky a správní delikty na úseku bezpečnosti silničního provozu, přestupky
a správní delikty na úseku pojištění odpovědnosti z provozu vozidel, přestupky
a správní delikty na úseku provozování silničních vozidel (dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 361/2000 Sb.,
o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 168/1999 Sb.,
o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích,
ve znění pozdějších předpisů);
* agenda řidičů (dle zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, ve znění pozdějších předpisů);
* agenda vozidel (dle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů);
* agenda taxislužby (dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů);
* agenda autoškol (dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, ve znění pozdějších předpisů);
* agenda stanic měření emisí (dle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů);
* agenda veřejné linkové dopravy dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů;
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

Hlavní problémovou oblastí na úseku **silničního hospodářství** a speciálního stavebního úřadu se u kontrolovaných úřadů problémem jeví uvádění podmínek do výroku rozhodnutí, které jsou z pohledu správního orgánu nevymahatelné. Nebo naopak ve výroku rozhodnutí zcela chybí podmínky vyplývající ze závazného stanoviska, jehož obsah je pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu závazný. V některých případech je ve výroku rozhodnutí odkazováno na podklady, které však ve spisu chybí. Výroky rozhodnutí bývají nedostatečně odůvodněny. V několika případech byla zjištěna chybně uvedena příslušnost silničního správního úřadu. Bylo zjištěno, že písemnosti nejsou označeny v souladu s § 75 odst. 1 správního řádu. Ve společném územním a  stavebním povolení bylo zjištěno, že v některých případech není uváděn způsob využití pozemku, na který se záměr umisťuje. Ojediněle bylo zjištěno, že není řádně veden spis ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k malému rozsahu agendy silničního správního úřadu na obcích I. a II. typu a vzhledem k personálnímu obsazení na těchto úřadech byly kontroly zaměřeny na metodickou pomoc pro lepší pochopení a osvojení dané problematiky.

**Dopravně správní agenda:**

V agendě přestupků v dopravě byla zjištěna pochybení spočívající v nesprávné právní kvalifikaci skutků a určitosti a preciznosti výroků a odůvodňování rozhodnutí, a  to  včetně odůvodnění sankcí. Další pochybení spočívalo v neodůvodněném uložení pořádkové pokuty a nedostatečně zjištěném skutkovému stavu věci, úplnosti podkladů rozhodnutí a  užití správných procesních postupů v řízeních. Dále bylo zjištěno nedodržování procesních práv účastníků řízení, nedostatečně provedené dokazování v řízení a  nedostatečné odůvodňování rozhodnutí. Dále bylo zjištěno nedodržení lhůt pro  zahájení řízení či vydání rozhodnutí, a to jak v agendě kontrolního vážení a  v  agendě přestupků v dopravě.

V agendě zadržování řidičských průkazů byla zjištěna pochybení v nedostatečně precizním odůvodnění rozhodnutí, v náležitostech výroku rozhodnutí a jeho dostatečné určitosti, nedodržení lhůty pro zahájení řízení, úplnosti podkladů rozhodnutí a  dostatečně provedeného dokazování ve věci, správné právní kvalifikaci, dodržování procesních práv účastníků.

V agendě evidence řidičů bylo hlavní problémovou oblastí dodržování procesních práv účastníků řízení a správnosti právních kvalifikací.

V agendě autoškol byla zjištěna pochybení v nedodržování formálních procesů ve  vedení spisů a spisové služby, formálních náležitostech rozhodnutí, dodržování místní příslušnosti.

V agendě stanic měření emisí bylo zjištěno pochybení spočívající v neprovedení kontrol provozovatelů stanic měření emisí.

Na úseku **silniční dopravy (agenda veřejné linkové dopravy)** byly zjištěny závažné nedostatky spočívající v nesprávném úředním postupu a v absenci zákonných náležitostí rozhodnutí. Dále bylo zjištěno pochybení spočívající v neprovedení státního odborného dozoru ve věcech městské autobusové dopravy.

Na úseku **pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla** bylo zjištěno pochybení spočívající v nedostatečném prověření skutku.

Nápravná opatření:

Kontrolující správní orgán si vyžádal zprávu o tom, proč nebyla vykonána kontrola státního odborného dozoru ve věcech městské autobusové dopravy dle plánu kontrol s řádným odůvodněním. Dále kontrolující orgán uložil povinnost vykonat státní odborný dozor ve věcech městské autobusové dopravy v počtu nejméně 2 kontrol.

Kontrolující správní orgán zadal vypracovat plán státního dozoru ve věcech získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, podle něhož bude v kontrolní činnosti postupovat.

Kontrolující správní orgán uložil povinnost napravit systém vedení řízení o obdržených podáních agendy provozování autoškol a provádění zkoušek z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla žadatelů o řidičská oprávnění.

**Odbor ekonomický**

Předmět kontrol:

Krajský úřad Plzeňského kraje provádí kontroly v této oblasti na úseku **místních poplatků**. Provedenými kontrolami nebyla shledána závažná pochybení a lze konstatovat, že jednotlivé zjištěné nedostatky u kontrolovaných subjektů nejsou opakujícího se charakteru.

**Odbor kontroly, dozoru a stížností**

Předmět kontrol:

* aplikace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“);
* aplikace zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním;
* aplikace § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů;
* kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku zákona č. 111/2009 Sb., o  základních registrech (kontrola editace RÚIAN) a kontrola přístupových oprávnění do ISÚI dle zákona č.  181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a  vyhlášky č. 82/2018 Sb., o kybernetické bezpečnosti – viz odbor regionálního rozvoje.

Vyhodnocení kontrolních závěrů:

**Aplikace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolované osoby (povinné subjekty) nepostupují v souladu s InfZ. Nejčastějšími nedostatky jsou:

- nevydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ v případě, že povinný subjekt žádosti, byť i z části nevyhoví

- nedodržení formy úkonů a lhůt stanovených InfZ pro daný postup

- opomíjení práv dotčených osob (tj. nevyzvání dotčené osoby k vyjádření k žádosti a osobě žadatele, nedoručení poskytnuté informace nebo rozhodnutí dotčené osobě)

- neplnění povinnosti dané § 5 odst. 3 InfZ nebo plnění této povinnosti, tj.  zveřejňovaní poskytnutých informací v rozporu se stanoviskem Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2012, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ, tj. bez přihlédnutí k ochraně osobních údajů fyzických osob

**Aplikace zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním**

* kontrolované osoby nemají dle § 7 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, vydán vnitřní předpis, kterým by bylo upraveno přijímání a vyřizování petic pro oblast přenesené působnosti
* kontrolovaný subjekt záležitost v jeho samostatné působnosti podanou formou petice označené dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, neposoudí dle svého skutečného obsahu a nepostupuje dle § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona č.  128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
* nedodržení lhůty pro postoupení petice (§ 5 odst. 2 zákona č. 85/1990 Sb., o  právu petičním).

**Aplikace § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolované osoby často neposoudí podání označené jako stížnost dle § 175 zákona č.  500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle jeho skutečného obsahu (tj. jako řádný nebo mimořádný opravný prostředek) a nepodřadí posléze příslušný režim jeho vyřizování.

**Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Předmět kontrol:

* výkon přenesené působnosti na úseku památkové péče (dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů);
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

Při kontrole výkonu **přenesené působnosti** byly zjištěny tyto nedostatky:

Není zajištěna ani základní zastupitelnost pro řízení na úseku památkové péče, omezené kapacity pro výkon všech svěřených kompetencí, nárůst náročnosti výkonu státní správy, nestabilní a nejednoznačný právní rámec výkonu přenesené působnosti, zejména ve vztahu ke stavebnímu zákonu.

**Odbor regionálního rozvoje**

Předmět kontrol:

* přenesená působnost na úseku územního rozhodování a stavebního řádu (dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů),
* přenesená působnost na úseku zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, ve znění pozdějších předpisů
* na úseku zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů;
* výkon přenesené působnosti na úseku územního plánování dle zákona č.  183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů;
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů);
* kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech (kontrola editace RÚIAN) a kontrola přístupových oprávnění do ISÚI dle zákona č.  181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a vyhlášky č.  82/2018 Sb., o kybernetické bezpečnosti.

V činnosti **stavebních úřadů** se opakují tyto nedostatky:

Předkládané projektové dokumentace neodpovídají požadavkům vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a stavební úřady nevyzývají k jejich doplnění, k povoleným záměrům nebyla předložena některá závazná stanoviska, vydaná rozhodnutí nebo souhlasy stavebních úřadů neobsahovaly všechny náležitosti podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, plné moci předkládané účastníky řízení neodpovídaly § 33 správního řádu a stavební úřady nevyzvaly k jejich doplnění.

Na úseku **územního rozhodování a stavebního řádu** bylo stavebním úřadům uloženo sledovat metodická doporučení MMR, která jsou zveřejňována na jeho webových stránkách, řídit se poznatky z pravidelných metodických porad pořádaných oddělením stavebního řádu odboru regionálního rozvoje, využívat možnosti konzultací s oddělením stavebního řádu a účastnit se akreditovaných školení, které v oblasti stavebního práva, vyvlastnění a projednávání přestupků krajský úřad poskytuje stavebním úřadům zdarma.

Kontrolované osoby (tj. obce I. typu) v některých případech neplní funkci editora (§ 43 a 44 odst. 1 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů), a to zejména pro nezřízení přístupu do ISÚI (resp. absenci přihlašovacích údajů do ISÚI). Dále mají některé kontrolované osoby v ISÚI/RÚIAN dlouhodobě nevyřízené reklamace pouze ve stavu „vložená“, a z toho vyplývá nedodržení lhůty dle § 4 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Na úseku **editace údajů do RÚIAN** byly stavební úřady upozorněny na nutnost dodržování lhůt stanovených zákonem č. 111/2009 Sb., v několika případech byly stavební úřady vyzvány k neprodlenému vyznačení nesprávnosti u reklamovaných adresních míst a bylo jim uloženo informovat kontrolní orgán o odstranění nedostatků (stavební úřady toto opatření v určené lhůtě provedly).

Kontrolované osoby (tj. obce I. typu) v některých případech neplní funkci editora (§ 43 a  44 odst. 1 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů), a to zejména pro nezřízení přístupu do ISÚI (resp. absenci přihlašovacích údajů do ISÚI). Dále mají některé kontrolované osoby v ISÚI/RÚIAN dlouhodobě nevyřízené reklamace pouze ve stavu „vložená“, a z toho vyplývá nedodržení lhůty dle §  4 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Odbor sociálních věcí**

Předmět kontrol:

* sociální práce vykonávané dle § 7 a § 63 – 65 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, § 91 odst. 6, § 92 a § 109 – 111 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, §  10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, § 2 vyhlášky č. 389/2011 Sb., o  provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi a přímo souvisejících ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů;
* výkon sociálně-právní ochrany dětí a náhradní rodinné péče vykonávané podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o  sociálně-právní ochraně dětí a přímo souvisejících ustanovení zákona č.  500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů; přímo souvisejících ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a přímo souvisejících ustanovení zákona č.  292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů;
* výkon přenesené působnosti při dodržování povinnosti řídit se dle § 9a odst. 3 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, při výkonu sociálně-právní ochrany standardy kvality sociálně-právní ochrany (v souladu s §  6 odst. 1 písm. a) prováděcí vyhlášky č. 473/2012 Sb., o  provedení některých ustanovení zákona o  sociálně-právní ochraně dětí - Příloha č. 1);
* výkon agendy romského koordinátora ve smyslu ust. § 6 odst. 8 zákona
č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin, ve znění pozdějších předpisů a předpisů souvisejících;
* výkon funkce veřejného opatrovníka v souladu s ustanovením
§ 149b odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, příslušných ustanovení § 465 – 485 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a § 15 a 17 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů;
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

Zjištěné nedostatky:

**Sociálně-právní ochrana dětí**

* vyhodnocení situace dítěte a rodiny nekoresponduje s aktuálním individuálním plánem ochrany dítěte
* v individuálních plánech ochrany dítěte chybí podpisy osob odpovědných za výchovu dítěte
* nebylo prokazatelné, že při návštěvě, při šetření bylo nezletilé dítě přítomno
* byla překročena zákonem stanovená lhůta pro návštěvu (telefonický kontakt)
* kopie spisové dokumentace nebyla zaslána krajskému úřadu
* zaměstnanec úřadu nejméně jednou za tři měsíce nenavštívil dítě, které bylo do péče ústavního zařízení svěřeno rozhodnutím soudu nebo kterému bylo uloženo ústavní ochranné léčení
* nebyly naplněny standardy kvality sociálně-právní ochrany
* počet supervizních setkání není v souladu s metodikou MPSV

**Sociální práce**

* zaměstnavatel nezabezpečil další vzdělávání sociálního pracovníka – neabsolvování žádného dalšího vzdělávání bez doložení vážných důvodů
* porušení zákona o sociálních službách, klientům nebylo nabídnuto odborné sociální poradenství
* nebylo prováděno aktivní vyhledávání osob, které jsou ohroženy hmotnou nouzí, nebo se již ve stavu hmotné nouze nacházejí
* vedení spisové dokumentace SZSP v JIS neodpovídá požadavkům uvedených v zákoně - ve SZSP jsou vedeni také klienti, u kterých se nejedná o výkon sociální práce

**Veřejné opatrovnictví**

* chybějící zkouška ZOZ u osoby pověřené k výkonu funkce veřejného opatrovníka, vydané starostou města vykonávající opatrovnictví
* finanční prostředky určené pro opatrovance, s nimiž bylo nakládáno, jsou vypláceny prostřednictvím osoby, která není pečující osobou a nemá platné zmocnění k přijímání finančních prostředků klienta

Vzhledem k většinově nízké frekvenci nejčastějších zjištění, nelze více specifikovat nejčastější a nejzávažnější zjištění. Za zmínku stojí nenaplnění standardů kvality sociálně-právní ochrany a s tím související nedodržení počtu supervizních setkání.

Příčinou jsou nedostatečná implementace standardů kvality do činnosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí a velké pracovní vytížení zaměstnanců těchto orgánů.

**Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad**

Předmět kontrol:

* výkon přenesené působnosti na úseku matrik, správní řízení na úseku matrik a změny jména a příjmení (agenda vykonávaná na základě zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách jménu a příjmení, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy - dodržování právních předpisů při výkonu přestupkové agendy (zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a  řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů);
* kontrola konání veřejné sbírky (dle zákona č. 117/2001 Sb.,
o veřejných sbírkách, ve znění pozdějších předpisů);
* kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku evidence obyvatel (dle zákona
č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se prování zákon o evidenci obyvatel, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku živnostenského podnikání (dle zákona č.  455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č.  634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č.  500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č.  353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o  zemědělství, ve znění pozdějších předpisů a  zákona č.  250/2016 Sb., o  odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů);
* kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku vidimace a legalizace (agenda vykonávaná na základě zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku voleb, dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 247/1995 Sb., o  volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č.  491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 152/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 233/2000 Sb., o  provedení některých ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 212/1996 Sb., nálezu Ústavního soudu uveřejněného pod č.  243/1999 Sb. a zákona č. 204/2000 Sb., vyhlášky č. 409/2003 Sb., k provedení zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 294/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů;
* dodržování právních předpisů při projednávání přestupků (zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 250/2016 Sb., o  odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a  zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů);

**Přestupková agenda**

Přestože byly zjištěny závažné nezákonnosti v postupu správních orgánů, vždy uplynula zákonem stanovená lhůta pro možnost nápravy formou mimořádného opravného prostředku. Zjištěné kvalifikační nedostatky u osob projednávajících přestupky byly následně odstraněny.

Opakující se základní a systémové nedostatky:

* dodržování lhůt
* chybějící protokoly o hlasování, obsahy spisů, úřední razítka na písemnostech
* chybějící opisy z evidence přestupků a zápisy přestupků do evidence přestupků
* použití postupování z důvodu vhodnosti
* nepřezkoumatelná rozhodnutí (pro nedostatek důvodů, pro absenci formy zavinění)
* chyby při doručování (především u povinnosti primárně doručovat do datové schránky)
* chybějící vyznačení nabytí právní moci především u usnesení
* věcná nepříslušnost k projednání oznámeného a projednaného přestupku
* chyby u přestupků, které lze projednávat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku
* nesprávné právní kvalifikace přestupkových jednání

**Vidimace a legalizace**

Neúplné vypisování údajů do sloupce 8 ověřovací knihy - není uváděno ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o ověřování, kde je uvedeno, že tiskopis ověřovací knihy mimo jiné obsahuje údaj o tom, že vidimovaná listina se doslova shoduje s listinou, z  níž byla pořízena, a zda tato listina je

1. prvopisem,

2. již ověřenou vidimovanou listinou,

3. listinou, která je výstupem z autorizované konverze dokumentů,

4. opisem nebo kopií pořízenou ze spisu nebo

5. stejnopisem písemného vyhotovení rozhodnutí nebo výroku rozhodnutí vydaného podle zvláštního právního předpisu.

Není uváděn údaj o tom, z kolika stran se skládá vidimovaná listina, údaj o tom, zda je vidimovaná listina opisem úplným nebo částečným, nebo zda jde o kopii úplnou nebo částečnou a údaj o tom, zda listina, ze které je vidimovaná listina pořízena, obsahuje viditelný zajišťovací prvek.

**Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady**

Nebyla zjištěna závažnější pochybení, pouze drobné procesní nedostatky ve správním řízení na úseku EO.

**Volby**

U některých obecních úřadů bylo zjištěno, že evidují a uschovávají poškozené nebo znehodnocené tiskopisy voličského průkazů (přeškrtnuté a označené nápisem „storno“), bylo jim doporučeno nezakládat si je, ale protokolárně zničit).

**Matriky**

Následnými kontrolami, které probíhají v rámci průběžných kontrol, je zjišťováno, že  uložená nápravná opatření jsou plněna. Ve sledovaném období nebylo zjištěno opakované porušení téhož ustanovení.

Hlavními problémovými oblastmi bylo nenaplňování zásady materiální pravdy a  související zásady písemnosti při provádění dokazování.

Systémovým nedostatkem bylo, že při upuštění od odůvodnění rozhodnutí při splnění podmínek stanovených v § 68 odst. 4 správního řádu, bylo automaticky upouštěno také od dokazování.

**Veřejné sbírky**

Nejčastější a nejzávažnější zjištěním je nedodržování zákonných lhůt a chyby v  počtech, které však nemají vliv na kontrolní závěr jako takový.

V rámci kontrol je kladen větší důraz na metodiku zpracování vyúčtování a čerpání výtěžků veřejných sbírek. V rámci kontrolních protokolů jsou oznamovatelé upozorňováni na nejdůležitější lhůty a své zákonné povinnosti.

**Odbor zdravotnictví**

Předmět kontrol:

* přestupková agenda na úseku zdravotnictví dle platné a účinné právní úpravy;
* evidence recepturních tiskopisů na omamné a psychotropní látky dle zákona č.  167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve  znění pozdějších předpisů.

Kontroly proběhly bez zjištění zásadních a systémových nedostatků u jednotlivých agend.

**Odbor životního prostředí**

Předmět kontrol:

* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany přírody a krajiny (dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dle  zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku rybářství dle zákona č. 99/2004 Sb., o  rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráží, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství);
* výkon přenesené působnosti na úseku státní správy lesů (dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku státní správy myslivosti a rybářství (dle  zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů a zákona
č. 99/2004 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany zvířat proti týrání (dle  zákona  č. 246/1992 Sb., na ochranu proti týrání, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku odpadového hospodářství (dle  zákona  č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ovzduší (dle  zákona  č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů);
* výkon přenesené působnosti na úseku vodního hospodářství dle zákona č.  254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve  znění pozdějších předpisů, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a  kanalizacích pro  veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a  kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákona č.  183/2006 Sb., o  územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a  zákona č. 111/2009 Sb., o  základních registrech, ve znění pozdějších předpisů („RÚIAN“).
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

Obecně nebyly v rámci provedených kontrol zjištěny závažné nedostatky odůvodňující přijetí nápravných opatření vůči kontrolovaným správním aktům; max. bylo provedeno přezkumné řízení správního aktu. V rámci kontrol byly zjištěny především nedostatky při aplikaci zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a  nedostatky při výkonu dozorové činnosti svěřeného úseku státní správy. K zamezení vzniku méně závažných nedostatků byla dána doporučení, přičemž zároveň došlo k jejich projednání v rámci metodické činnosti.

Z kontrolních zjištění vyplývají následující hlavní problémy:

* nedostatečné odůvodnění správní úvahy
* žádosti neobsahují veškeré právními předpisy stanovené náležitosti
* nedodržování lhůt pro vydání rozhodnutí
* nedostatečné vyplňování příkazových bloků
* neplnění všech úkolů svěřených orgánu státní správy speciálním právním předpisem (zejména dozorová činnosti)

Systémové nedostatky:

* řada oprávněných úředních osob vykonává agendy (správní činnosti), aniž by  k nim měla složenou zkoušku zvláštní odborné způsobilosti
* nedostatečné personální a odborné zajištění jednotlivých úseků státní správy (agend). Zejména v důsledku kumulací agend úředně oprávněné osoby nemají dostatek času řádně plnit výkon státní správy na svěřeném úseku, což se projevuje v kvalitě výkonu státní správy v přenesené působnosti – nedostatečné odůvodnění správní úvahy a posouzení individuálních okolností řešených případů (šablonovitost vydávaných správních aktů), absence dozorové činnosti.

**Odbor bezpečnosti a krizového řízení**

Předmět kontrol:

* zajišťování připravenosti obce v oblasti krizového řízení dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, HOPKS dle zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zajišťování obrany státu dle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a péče o válečné hroby dle § 67 odst. 1 písm. c) a e) a § 69a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů;
* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

Mezi zásadní nedostatky patří nedostatečné personální zajištění výkonu přenesené působnosti u ORP v těchto oblastech. U většiny z nich jsou tyto oblasti zajišťovány pracovníky na 0,5 – 0,1 úvazku.

Mezi systémové nedostatky patří problematická právní úprava, kdy zákon o IZS ukládá obcím s rozšířenou působností a krajským úřadům (§ 10) zásadní úkoly, ale zároveň stanoví, že tyto úkoly plní hasičský záchranný sbor kraje. Není tedy zřejmé, který orgán má vlastně tyto úkoly v působnosti a odpovídá za jejich plnění. Sekundárním problémem je pak samozřejmě příslušnost ke kontrole těchto úkolů.

**Odbor informatiky**

Předmět kontrol:

* využití poskytnutých účelových dotací z dotačních titulů (dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

Kontroly proběhly bez zjištění zásadních a systémových nedostatků.

Předměty kontroly, které byly kontrolními skupinami provedeny a jsou uvedeny v úvodním výčtu předmětů kontrol jednotlivých odborů, ale nevykazují závažné nedostatky či zjištění, nejsou v popisu samotných kontrol uvedeny. Kontrolující závěry z těchto kontrol nevyhodnotili v rámci tohoto shrnutí jako významné.

V Plzni dne 24. 2. 2023

Zpracovala: JUDr. Klára Seidenglanzová (odbor kontroly, dozoru a stížností)

1. \* jedná se o kontroly, které byly provedeny, ukončeny a z nichž byl pořízen protokol a lze je tedy využít pro účely efektivního vyhodnocení z hlediska zjištěných nedostatků či uložených opatření k nápravě. Údaje odpovídají interní statistice k datu vypracování této zprávy [↑](#footnote-ref-1)