

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Č. j.: RR/1663/17
Spis. zn.: [redacted]
Počet listů: 8
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Jitka Hejlíčková

Datum: 26.06.2017

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje bylo předáno k projednání **odvolání** [redacted] nar. [redacted] zastoupeného [redacted] advokátkou, [redacted] proti **usnesení Městského úřadu Bor, odboru výstavby a územního plánování č.j.** [redacted] **ze dne** [redacted].

Tímto usnesením Městský úřad Bor, odbor výstavby a územního plánování podle § 156 odst. 2 a § 97 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **zrušil**

vydané

Městským úřadem Bor, odborem výstavby a územního plánování dne [redacted] **pod č.j.** [redacted], **a to s účinky ode dne** [redacted].

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) v platném znění, a na základě § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal odvoláním napadené usnesení podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání [redacted], nar. [redacted], [redacted] ze dne [redacted] proti **usnesení Městského úřadu Bor, odboru výstavby a územního plánování č.j.** [redacted] **ze dne** [redacted] **se zamítá a usnesení Městského úřadu Bor, odboru výstavby a územního plánování č.j.:** [redacted] **ze dne** [redacted] **se potvrzuje.**

Odůvodnění

Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené usnesení Městského úřadu Bor, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) ze dne [redacted] č.j.: [redacted] a přiložený spis a zjistil následující skutečnosti:

Stavební úřad vydal dne [redacted] pod č.j. [redacted] dokument, kterým na základě žádosti [redacted], nar. [redacted] podle § [redacted] stavebního zákona [redacted] na pozemku st. p. [redacted] v k. ú. [redacted] (odděleném dle geometrického plánu č. [redacted] z pozemků parc. č. [redacted] a st. p. [redacted] k. ú. [redacted] o zastavěné ploše [redacted] m². Objekt byl dle vyjádření [redacted] postaven dle přibližně [redacted].

V rámci prověřování skutečností uvedených v podnětu doručeného stavebnímu úřadu dne [redacted] stavební úřad zjistil, že [redacted]

Na základě tohoto zjištění vydal dne [redacted] pod č.j. [redacted] usnesení, kterým jednak podle § 47 odst. 1 ve spojení s § 96 odst. 1 správního řádu oznámil [redacted] zahájení přezkumného řízení k výše uvedenému [redacted], k projednání věci nařídil ústní jednání na den [redacted] současně usnesením podle § 36 odst. 1 správního řádu určil, do kdy může činit své návrhy na dokazování. V odůvodnění usnesení uvedl skutečnosti, proč má za to, že vydané [redacted] ze dne [redacted] pod č.j. [redacted] je v rozporu s právními předpisy, současně uvedl i důvody pro určení termínu pro předkládání důkazů. Usnesení doručil [redacted] dne [redacted].

Výše uvedené usnesení bylo dne [redacted] napadeno odvoláním [redacted]. Odvolací důvody byly následně dne [redacted] v řízení před odvolacím orgánem rozšířeny podáním zmocněné zástupkyně [redacted], advokátky. Jelikož podané odvolání k usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, proběhlo po podání odvolání svolané ústní jednání k projednání věci, a to dne [redacted] od [redacted] hod. v kanceláři stavebního úřadu. Tohoto jednání se zúčastnil [redacted] a jeho zmocněný zástupce [redacted], advokát. Z provedeného ústního jednání stavební úřad sepsal protokol. Z jeho obsahu vyplývá, že přítomní byli stavebnímu úřadem seznámeni se shromážděnými podklady, přičemž v závěru uvedli, že k těmto se účastník vyjádří v termínu do [redacted], a v tento den bylo zástupcem [redacted] vyjádření u stavebního úřadu podáno.

Odvolací orgán následně po posouzení obsahu napadeného usnesení a skutečností uvedených v odvolání vydal dne [redacted] pod č.j. [redacted] rozhodnutí, kterým odvolání [redacted] zamítl a usnesení stavebního úřadu č.j. [redacted] potvrdil. Rozhodnutí nabylo právní moci dnem [redacted].

Stavební úřad následně vydal usnesení č.j. [redacted] ze dne [redacted] který podle § 156 odst. 2 ve spojení s § 97 správního řádu [redacted] zrušil s účinky ode dne [redacted].

V odůvodnění usnesení uvedl důvody pro zrušení a vyhodnotil podklady, na jejichž základě dospěl k závěru, že vydané [redacted] bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, současně se zabýval i posouzením poměru újmy, která v důsledku tohoto postupu vznikne žadateli [redacted] v kontextu [redacted].

s újmou vzniklé veřejnému zájmu. Usnesení stavební úřad doručil zástupkyni [redacted] advokátce, jejíž plná moc byla stavebnímu úřadu doručena přípisem ze dne [redacted], k doručení došlo dnem [redacted].

Dne [redacted] bylo stavebnímu úřadu doručeno odvolání [redacted] nar. [redacted] zastoupeného [redacted] advokátkou, [redacted] (dále jen „odvolatel“) proti usnesení stavebního úřadu ze dne [redacted] pod č.j. [redacted] (dále jen „napadené usnesení“). Odvolací orgán se v první řadě zabýval přípustností a včasností podaného odvolání. Jelikož odvolateli náleží postavení účastníka řízení (resp. dotčené osoby) a bylo podáno jeho zástupcem, přičemž odvolací orgán k tomuto dospěl tak, že podle § 33 odst. 1 správního řádu může mít účastník řízení v téže věci současně pouze jednoho zástupce, přičemž původně zmocněný zástupce účastníka [redacted], advokát, v řízení nečinil žádné úkony po dni [redacted] kdy bylo stavebnímu úřadu oznámeno, že účastník řízení má nového zástupce [redacted], advokátku a byla předložena nová plná moc, a proto odvolací orgán vychází ze soudní rozhodovací praxe (rozhodnutí Nejvyššího soudu č.j. 29 Odo 466/2002 z 27.10.2004) a právní úpravy občanského soudního řádu, podle které zvolí-li si účastník řízení dalšího zástupce, aniž by dříve udělená plná moc byla výslovně odvolána, nebo by jinak zanikla, a je-li zřejmé, že účastník řízení chce být i nadále zastupován novým zmocněncem, lze mít za to, že zastoupení podle dřívější plné moci skončilo konkludentně. Napadené usnesení je usnesením oznamovaným, a proto lze proti němu podat odvolání, jedná se proto o odvolání přípustné. Napadené usnesení bylo odvolateli, resp. jeho zástupci, doručeno dne [redacted]. Odvolání bylo k poštovní přepravě předáno dne [redacted], tj. 15. den odvolací lhůty, a proto se s ohledem na ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu jedná o odvolání podané v zákonné odvolací lhůtě, a tudíž včasné.

Odvolatel své odvolání odůvodňuje takto:

Proti tomuto usnesení podává odvolatel odvolání v plném rozsahu, protože toto rozhodnutí považuje za nesprávné a opírající se o skutečnosti, které nejsou v souladu. Zejména účastník namítá tu skutečnost, že

[redacted] vzhledem k tomu, že [redacted] Měl za to, že [redacted]

Tedy zásadně jednal tak, jak se domníval, že je podle zákona nutné, ale na odboru zdejšího úřadu byl nesprávně informován. Správní orgán pak vydal dne [redacted] i přes tuto skutečnost.

V současné době pak správní orgán zjišťuje podle [redacted]

[redacted] vzhledem k tomu, že [redacted]

Rovněž tak má odvolatel za to, že [redacted] není přesná.

Prohlášení účastníka o [redacted]

[redacted] Tedy tvrzení, že uváděl [redacted]

Navíc pak správní orgán měl již v době , které nyní uvádí při Ze zákona má správní orgán prověřit skutečnosti, než vydá nebo rozhodnutí. Jak je patrné z obsahu odůvodnění, tak všechno, co měl správní orgán učinit Je tedy otázkou, kdo porušil svoje povinnosti a zákon. Správní orgán vůbec neuvažuje o tom, že Uvaha o tom, zda je přijaté řešení v souladu je v tomto případě skutečně nepřiléhavá. Jak může být v souladu když správní orgán a poté

Správní orgán konstatuje, že ! Správní orgán je povinen si a nemůže se tedy dovolávat při pořízení a obhajovat se tím, Odvolatel má tedy za to, že správní orgán při vydání sám porušil zákon a nemůže být tedy na újmu účastníka, aby porušení zákona ze strany správního orgánu mělo za následek poškození práv účastníka řízení. S ohledem na výše uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán shora napadené usnesení v plném rozsahu zrušil.

Jelikož odvolatel je jedinou dotčenou osobou v řízení a stavební úřad neshledal důvod pro postup dle ust. § 87 správního řádu, předal podané odvolání spolu se správním spisem odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne K obsahu odvolání stavební úřad uvedl, že tvrzení odvolatele stavebním úřadem (v 1. odstavci odvolání) neakceptuje. Předně k věci uvádí, že (je uvedena jako v geometrickém plánu, kterým se z pozemku p. č. oddělil st. p. uvedený geometrický plán byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště dne Při návštěvě odvolatele a jak je uvedeno v odvolání, ohledně mohl stavební úřad žadateli sdělit pouze toto: a) užít ustanovení § stavebního zákona a dokumentaci b) Protože se jedná stavebního zákona. Pokud byly podle účastníka či a oni si jich byli vědomi, museli si být vědomi i toho, Při ověřování nebyly stavebním úřadem zjištěny, ani odvolatel je nezmínil. Pokud odvolatel hodlal podle § stavebního zákona (jak je v odvolání uvedeno), i když byl si vědom skutečnosti, že Tento záměr odvolatele uváděný v odvolání, je dalším potvrzením názoru stavebního úřadu, že

vedl o předložen nebyl, což v daném případě není podstatné. Žádost odvolatele o byla stavebnímu úřadu doručena dne .

K obsahu druhého odstavce odvolání stavební úřad uvádí, že . Pak přirozeně jejich obraz situoval na v katastru nemovití zapsaný .

je patrný obraz snímaného území, tedy i existujících pozemků dle katastru nemovitost. Z tohoto důvodu je pro určování předpokládaného v přirození časové posloupnosti s mapou katastru nemovitostí, kde je uveden. Podle

Pro určení přibližné použil stavební úřad měřítko který byl oddělen GP , potvrzený Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště dne . Shodným GP byl oddělen i st. p. č. v k. ú. . Nejedná se o spekulace stavebního úřadu, jak je v odvolání uvedeno, ale o stanovení přibližné

V odvolání je dále uváděno, že

, a proto tvrzení, že uváděl skutečnosti, nemůže mít žádnou oporu. K tomu stavební úřad uvedl, že prohlášení, které odvolatel uvedl do protokolu dne , že předmětné , nikoli k existenci bývalých staveb na Předložený měl obsahovat údaje o ale tento údaj neobsahoval a následně od protokolu uvedl, že

. Dále stavební úřad uvedl, že souladem s právními předpisy se začal zabývat na základě podnětu a doložených pořizovaných Vojenským geografickým a hydrometeorologickým úřadem generála Josefa Churavého. Jak již uvedl k první části odvolání, nebyla účastníkovi podána informace, účastníkem podaná žádost ze dne o potvrzuje, o čem byl účastník stavebním úřadem informován.

Stavební úřad uvedl, že ustanovení dle ustanovení § 3 správního řádu je stavební úřad povinen volit důkazní prostředky tak, aby sice byl objasněn skutečný stav věci, avšak současně rychle a hospodárně. Při proto vycházel z dokumentace předložené k žádosti, sdělení uvedeného do protokolu a v té době dostupné ortofotomapy Plzeňského kraje z roku jako jediného dokumentu, podle kterého mohl ověřit, zda

Uvedené důkazní prostředky, o nichž neměl stavební úřad důvodné pochybnosti, považoval tento za dostatečný ke zjištění stavu věci.

Letecké snímky pořízené Vojenským geografickým a hydrometeorologickým úřadem generála Josefa Churavého a letecké snímky Portálu digitálních map veřejné správy Plzeňského kraje, neměl stavební úřad k dispozici a ani o tomto zdroji nevěděl. Stavební úřad má za to, že prokázání a předpokladu, že se jedná bylo zejména povinností žadatele. bude tato i nadále kterou byla před podáním žádosti o její a účastníku fakticky žádná újma způsobena nebude. Protože se jedná o a není naplněn předpoklad, že se jedná lze případné stavebního zákona je stavebního zákona a je podle § 154 správního řádu, o němž se nevede správní řízení, což z tohoto ustanovení vyplývá. Nelze namítat, že tímto správní orgán obhajuje, jak je v odvolání namítáno. Stavební úřad má za to, že z jeho strany nebyl porušen stavební zákon ani správní řád. Taktéž nebyla poškozena práva účastníka, když nebyl udělen žádný souhlas k právnímu jednání, ani nebylo rozhodnuto o osobním stavu účastníka a ani nešlo o rozhodnutí zákona č. 265/1992 Sb., v platném znění. Stavební úřad proto navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdil.

Odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené usnesení a řízení, které předcházelo jeho vydání, z hlediska jeho souladu s právními předpisy. Dále zkoumal správnost napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po posouzení napadeného usnesení z hlediska souladu s právními předpisy, dospěl odvolací orgán k následujícím zjištěním:

Odvolací orgán zkoumal, zda v daném případě byly naplněny předpoklady ust. § 156 odst. 2 správního řádu pro zrušení předmětného osvědčení tj. vydaného vydané stavebním úřadem pod č.j. ze dne, tj. zda je uvedené v rozporu s právními předpisy, zda je nelze opravit postupem dle ust. § 156 odst. 1 správního řádu, a zda na věc byla přiměřeně aplikována ustanovení části IX. správního řádu o přezkumném řízení.

V první řadě se odvolací orgán zabýval tím, zda v daném případě nedošlo k prekluzi lhůty pro možnost přezkoumání uvedeného osvědčení či nenastaly jiné důvody uvedené v ust. § 94 odst. 2 správního řádu bránící přezkumu výše uvedeného opatření.

Podle ust. § 156 odst. 2 správního řádu lze zrušit sdělení, osvědčení či vyjádření po dobu, po kterou trvají jeho účinky. Toto ustanovení je proto speciální úpravou k ust. § 96 odst. 1 správního řádu a lhůta pro možnost vydání usnesení se proto nepoužije, protože v daném případě je předmětem přezkumu nikoli správní rozhodnutí, ale osvědčení podle části IV. správního řádu. Obsah ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu o tom, že usnesení o zrušení nezákonného vyjádření, osvědčení či sdělení lze vydat po dobu, po kterou trvají jejich účinky, je speciální úpravou k ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu, protože právě v tomto případě § 156 odst. 2 správního řádu stanoví jinak, než je uvedeno v ustanoveních hlavy IX. části druhé o přezkumném řízení.

..... vydané podle §

stavebního zákona nemá (s ohledem na ust. první věty § stavebního zákona povahu listiny , ale osvědčuje, že to, co je odpovídá tomu, jak . Z tohoto vyplývá, že předmětné neobsahuje žádný souhlas k právnímu jednání, ale . Účinky tohoto , které má povahu osvědčení, pak trvají po celou dobu existence osvědčením . Pro možnost přezkoumání vydaného osvědčení a následné vydání napadeného usnesení tudíž neexistovala překážka prekluze lhůty. V daném případě se odvolací orgán ztotožňuje se závěrem stavebního úřadu o tom, že účinky výše uvedeného osvědčení dosud trvají, a proto neexistuje překážka pro zrušení osvědčení z tohoto hlediska.

Osvědčení je úkonem podle části IV. správního řádu a není proto správním rozhodnutím ani nemá jeho povahu vzhledem k tomu, že je pouze listinou deklaratorní povahy, která tj. že to, co je v ní . Proto se ani nejedná o rozhodnutí o osobním stavu účastníka, kterou vlastník , mu nebyl udělen žádný souhlas k právnímu jednání. Předmětné není ani rozhodnutím o povolení , neboť takové rozhodnutí je příslušný vydat pouze příslušný katastrální úřad, nikoli úřad stavební. Z výše uvedených důvodů nebránil přezkoumání vydaného osvědčení žádný z důvodů uvedených v ust. § 94 odst. 2 správního řádu.

Dále se odvolací orgán zabýval tím, zda rušené osvědčení je v rozporu s právními předpisy. Jak již odvolací orgán uvedl výše, ustanovením § stavebního zákona

V případech, kdy je vlastník povinen . Z uvedeného ustanovení je zřejmé, že institut neslouží k tomu, aby

K obdobnému závěru dospěl i Nejvyšší správní soud, který v rozsudku uvádí, že samozřejmě není možné, aby se . Stavební úřad musí vždy postupovat maximálně obezřetně a důsledně zvážit okolnosti konkrétního případu. Odvolací orgán musí upozornit na to, že i na případy postupu podle části čtvrté se pak dle § 154 správního řádu uplatní ustanovení části první správního řádu, které formuluje základní zásady správního řízení. V daném případě je nutno akcentovat zásadu materiální pravdy, při které musí správní orgán zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad úkonu s požadavky uvedeným v § 2 správního řádu. V daném případě stavební úřad této povinnosti nedostál. Podle obsahu správního spisu byly jedinými podklady k vydání

předmětného osvědčení žádost odvolatele, která
ač dle požadavku
takový údaj obsahovat měla. Dále pak kopie
geometrického plánu č.
usnesení soudu o vypořádání
podílového spoluvlastnictví, prohlášení
do protokolu, že
výpis z katastru
nemovitostí a
v soutisku na podkladě katastrální
mapy, o němž má však odvolací orgán pochybnost, zda již tento mohl v době
takto existovat, když obsahuje
která
byla v katastru
a
která byla
do katastru nemovitostí
jak odvolací orgán ověřil veřejným
dálkovým přístupem a na
Při postupu podle ust. §
stavební úřad stojí před základním problémem
v posouzení, zda absence
a
je
z důvodu, že tyto se
anebo proto, že
Stavební úřad tedy měl tedy nejdříve
řádně zjistit skutkový stav. Tedy
Samozřejmě může
vyžadovat
. Teprve po
posouzení všech těchto podkladů může stavební úřad vyhodnotit, zda se opravdu
jedná o
pak lze jen u prvního případu, u
Obecně pak platí, že čím

Současně je třeba upozornit na to, že právní úprava §
stavebního zákona
neobsahuje žádné úlevy pro případy, kdy
Je na každém

Ze správního spisu není zřejmé, že by stavební úřad výše uvedené skutečnosti
zjišťoval a v podstatě po podání žádosti o
a i bez výzvy
k odstranění nedostatků v podání došlo k
pouze na základě
tvrzení odvolatele o tom, že

... nemá žádnou vypovídající hodnotu. Z výše uvedeného je zřejmé, že v daném případě předmětné osvědčení č.j. ... ze dne ... nebylo vydáno na podkladě zjištění stavu tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti, a tedy že při jeho vydání došlo k porušení ust. § 3 správního řádu. Zjištěné pochybení vylučuje, aby náprava uvedeného osvědčení byla provedena postupem podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedenému je jednoznačné, že předmětné osvědčení č.j. ... ze dne ... je v rozporu s právními předpisy, a proto jeho zrušení, když jeho účinky dosud trvají, bylo učiněno v souladu s ust. § 156 odst. 2 správního řádu.

Odvolací orgán se zabýval i tím, zda při tomto zrušení nedošlo k porušení principu uvedeného v ust. § 2 odst. 4 správního řádu.

Stavební zákon definuje veřejný zájem v ust. § 132 odst. 3, kde pod písm. a), je uveden veřejný zájem, aby stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu. Tento veřejný zájem se promítá i dikce ust. § ... stavebního zákona, kde je výslovně uvedena

... Tedy, že tento institut je možné využít pouze tehdy, že jedná

Z geometrického plánu č. ... pořízeného ... který byl předložen k ..., je zřejmé, že i v době vyhotovení tohoto geometrického plánu se na pozemcích parc. č. ... v k. ú. ... v místě

Z dalších shromážděných podkladů k napadenému usnesení, zejména snímků zobrazujících stav území v letech 1987, 1988, 1990 a 1999

... které zobrazují předmětné území a pozemky ... je zřejmé, že

zobrazují ještě o které se odvolací orgán zmínil výše.

Ještě v zanesena do katastru nemovitostí. Až v a jak je zobrazena v geometrickém plánu č. a následně zanesena v katastru nemovitostí.

avšak možné odvodit zobrazit, a rovněž je

I z tohoto lze odvodit, že

Z výše uvedeného je zřejmé, že V takovém případě nelze předpokládat, že

Podle údajů správního spisu a veřejně přístupných údajů katastru nemovitostí byly od roku

Odvolatel se stal tj. po podání žádosti o V kontextu výše uvedeného je zřejmé, že

Zrušením nesprávného osvědčení, které je proto v souladu s požadavky veřejného zájmu uvedeného v ust. § 132 odst. 3 písm. a) stavebního zákona.

Odvolacímu orgánu je z úřední činnosti známo, že stavební úřad o stavbách obdobného stáří na pozemcích sousedících s pozemky odvolatele vede řízení o odstranění staveb, která byla zahájena v souvislosti se šetřeními podnětů odvolatele na sousední stavby, k jejichž podání došlo až po do katastru nemovitostí. V daném případě by tedy zachováním rušeného

došlo i k nedůvodným rozdílům mezi řešením obdobných případů v daném území.

Vydáním napadeného usnesení proto nebyla překročena pravomoc správního orgánu dle ust. § 2 odst. 2 správního řádu, neboť stavební úřad v Boru byl podle ust. § 156 odst. 2 správního řádu příslušný k vydání napadeného rozhodnutí, neboť byl tím orgánem, který je podle § 10 a 11 odst. 1 písm. b) správního řádu ve spojení s § 13 odst. 1 písm. f) tehdy platného znění stavebního zákona (v současném znění je příslušným podle písm. e) stavebního zákona) vydal rušené

Dále se odvolací orgán zabýval tím, zda v daném případě nenastalo porušení ust. § 2 odst. 3 správního řádu, tedy zda nebyla porušena práva odvolatele nabytá v dobré víře. Vydané není institutem, který je schopný založit jakákoli práva, neboť, jak již bylo vysvětleno výše, je pouze instrumentem, který má v případě

Vlastní skutečnost, že získané osvědčení následně vyžil jako na tomto nic nemění, neboť napadeným usnesením není rušen ani není jakkoli zpochybňováno

Lze uvažovat o tom, že odvolatel jako subjekt, který od stavebního úřadu získal dokument, kterým mohl být v domněnku, že tento dokument je v pořádku, avšak i v takovém případě nelze odhlédnout od toho, že odvolatel byl tím, kdo stavebnímu úřadu uvedl

To významně oslabuje možnost připuštění možnosti nabytí dobré víry, navíc v kontextu s tím, co pak sám odvolatel uvedl v odvolání. Zde totiž uvádí, že v době, kdy se spolu se z toho vyplývá, že

Tato informace rovněž významně oslabuje domněnku o možnosti nabytí dobré víry v to, že pasport byl získán v souladu s právními předpisy. V daném případě tedy odvolací orgán dospěl k závěru, že k porušení ust. § 2 odst. 3 správního řádu vydáním napadeného usnesení nedošlo.

Odvolací orgán po přezkoumání obsahu napadeného usnesení a zejména jeho důvodů dospěl k závěru, že toto bylo v souladu s právními předpisy.

Z hlediska odvolacích důvodů odvolací orgán dospěl k následujícím závěrům:

Odvolatel v úvodní části odvolání uvádí, že

vzhledem k tomu, že

K tomuto musí odvolací orgán uvést, že odvolatelem uvedené skutečnosti podporují výše uvedené zjištění odvolacího orgánu, že původní vydané bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Institut

Geometrický plán, který nechal odvolatel vyhotovit pro

má v místě
ačkoli na jiném místě
o o výměře m² a to se v případě jednalo
Ani v
není uvedena žádná zmínka
v místě osvědčované stavby ani o tom, že by v této byly využity
Odvolatelem uváděný postup, že by
neboť institut

Navíc předmětná
takže tento institut by pro její realizaci
nemohl být vůbec použit, navíc
Jak již bylo
uvedeno v rámci posuzování zákonnosti napadeného usnesení
podléhala umístovací i povolovací pravomoci
stavebního úřadu i podle jakéhokoliv znění stavebního zákona č. 50/1976 Sb., tak
i jemu předcházejících zákonů č. 84/1958 Sb. a 87/1958 Sb. Shodnému režimu
projednání by podléhala

V daném případě stavební úřad tvrzení odvolatele o tom, že jej informoval tak, že
ve stanovisku k odvolání popírá a tvrdí, že
odvolatele poučil o tom, že v případě, že se jedná o

Dále uvedl, že po tomto poučení mu byla dne
podána žádost u které odvolatel tvrdil, že se
jedná o . Toto dle zjištění odvolacího orgánu
jednoznačně dokazuje zápis z místního ohledání a ústního projednání ze dne
, který je součástí správního spisu.
Ze správního spisu jednoznačně vyplývá, že
proběhlo na žádost a z jeho vůle pořízené
nikoli na základě nařízení stavebního úřadu
předvídaného § stavebního zákona.

Je pravdou, že stavební úřad žádost projednal a následně bez podrobnějšího zkoumání [redacted] a toho, zda to, co je mu tvrzeno, se zakládá na pravdivých základech, [redacted] ale právě tento postup, v němž se odráží i to, že odvolatel uvedl [redacted], která byla předmětem [redacted], byl odvolacím orgánem shledán postupem v rozporu se zásadou materiální pravdy. Proto se nelze ztotožnit se závěrem odvolatele, že napadené usnesení je nesprávné, jak již bylo zdůvodněno v rámci posuzování zákonnosti, protože je tímto rušeno osvědčení vydané podle části čtvrté správního řádu, které bylo jednoznačně vydáno v rozporu s právními předpisy.

Odvolací orgán při přezkoumávání zákonnosti napadeného usnesení rozebíral, zda a jak podle dostupných [redacted] předmětnou stavbu identifikovat a [redacted]. Přitom dospěl k závěru, že [redacted] sice neobsahují zakreslení hranic pozemků dle katastrální mapy, avšak v elektronické verzi Portálu digitální mapy lze zadat adresu [redacted] ve vlastnictví odvolatele, u něhož se [redacted] a tento adresní bod zobrazit, a rovněž je předmětné [redacted]

[redacted] které jsou zachyceny na všech [redacted]

[redacted] které se staly pokladem pro rozhodnutí, má dle rozměrů uvedených v geometrickém plánu č. [redacted]

[redacted] Nelze odhlédnout od toho, že již v rámci žádosti o [redacted] byl stavebnímu úřadu předán geometrický plán, na kterém je [redacted]

jakož i k ostatním stavbám v okolí. Údaje o konkrétní [redacted] stavební úřad nečerpal [redacted] a ani toto v napadeném usnesení netvrdí. Údaj o [redacted] byl čerpán z geometrického plánu doloženého k žádosti o [redacted], protože žádný v žádném jiném podkladu předloženého odvolatelem k žádosti o [redacted] tento údaj uveden nebyl. Je pravdou, že z [redacted] nelze odvodit přesnou výměru na [redacted] ale pro orientační posouzení velikosti [redacted]

[redacted] mají dostatečnou vypovídající hodnotu.

S otázkou [redacted] se odvolací orgán zabýval již v rámci posuzování zákonnosti napadeného usnesení a dospěl přitom k závěru, že [redacted] nemůže prokázat nic jiného, že v právě v [redacted] pro ověření [redacted]

[redacted] I odvolací orgán vyslovil pochybnost o tom, že se soutiskem katastrální mapy, v podobě, jak je obsažen ve správním spisu, mohl v době [redacted] existovat, tedy v této odvolací námitce odvolací orgán s odvolatelem souhlasí. Jelikož však takový podklad neměl sám o sobě žádnou vypovídací hodnotu ve vztahu k rušenému [redacted], nelze toto pochybení považovat za důvod, který byl dopad do věcné správnosti či zákonnosti napadeného usnesení.

K závěru odvolání odvolací orgán, s odkazem na skutečnosti uvedené v odůvodnění výše uvádí, že právě odvolatel byl tím, kdo v řízení uvedl [redacted]. Není podstatné, zda tak bylo učiněno vědomě či nevědomě, i když vzhledem [redacted] nelze akceptovat odvolatelovu argumentaci, že byl [redacted]. Žádné jiné doklady, které by jednoznačně dokazovaly, že [redacted], ke své žádosti nepředložil. [redacted] v daném případě nebylo vedeno z moci úřední, neboť pořízení nebylo odvolateli stavebním úřadem nařízeno, ale došlo k němu z vlastní iniciativy odvolatele. Tedy i on měl být tím, kdo ve vlastním zájmu doloží důkazy [redacted]. Z postupu stavebního úřadu je pak zřejmé, že právě odvolatelem tvrzený [redacted] byl pro jeho posouzení věci zásadní a v podstatě byl i jedinou příčinou toho, že došlo následně k [redacted]. [redacted], namísto toho aby věc vyřešil postupem podle § [redacted] stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Je pravdou, že i stavební úřad tímto postupem porušil právní předpisy, zejména zásadu materiální pravdy, když žádost o [redacted] zkoumal nedostatečným způsobem, a před vydáním [redacted] nevvžádal od žadatele další doklady, které by prokázaly, že [redacted]. Lze uzavřít, že oba aktéři rovným dílem přispěli k tomu, že vydané [redacted], a tedy nastal důvod pro jeho zrušení, když právě tímto došlo k porušení veřejného zájmu definovaného v ust. § 132 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, a tedy napadeným usnesením je toto porušení veřejného zájmu zhojeno. Nelze odhlédnout od toho, že pokud by [redacted]

Tato újma veřejnému zájmu a ostatním osobám je v porovnání s tím, že v daném věci nemohlo být zasaženo do práva odvolatele nabytého v dobré víře, neboť vydaným osvědčením žádné právo přiznáno nebylo a osvědčení bylo vydáno na základě uvedeného nepravdivého údaje, je rozhodně důvodem pro zrušení nezákonně vydaného osvědčení. Tomuto postupu nemůže bránit doba, která proběhla od vydání rušeného osvědčení, neboť jak již bylo zdůvodněno výše, vydané osvědčení platí [redacted]. Vydáním napadeného usnesení tedy k újmě veřejnému zájmu nedošlo. Odvolání proto odvolací orgán jako celek nehledává důvodným.

Odvolací orgán po posouzení zákonnosti vydaného usnesení [redacted] č.j.: [redacted], postupu správního orgánu před jeho vydáním, a jeho důvodů, v kontextu s obsahem kompletního správního spisu dospěl k závěru, že toto netrpí vadami, které by odůvodňovaly jeho změnu či zrušení pro nezákonnost či věcnou nesprávnost. Jelikož odvolání nebylo shledáno důvodným a nebyl zjištěn rozpor napadeného usnesení s právními předpisy, odvolací orgán podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu podané odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Dotčenou osobou je odvolatel [redacted] nar. [redacted]
[redacted] zastoupený [redacted]
advokátkou, [redacted]

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Otisk úředního razítka

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Dotčené osoby

[redacted] zastoupený
na základě plné moci [redacted] advokátkou, [redacted]
[redacted]

Na vědomí

Městský úřad Bor, odbor výstavby a územního plánování, náměstí Republiky 1,
348 01 Bor

vlastní k založení