

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KPP/3644/20
Spis. zn.: ZN/211/KPP/20
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Škroupova 18
306 13 PLZEŇ

Vyřizuje: Bc. Petr Bunda
Tel.: 377 195 361
E-mail: Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz

Datum: 30.11.2020

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako nadřízený správní orgán podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **posoudil** na základě žádosti Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-RR/4156/20 ze dne 19.10.2020 podle § 149 odst. 5 správního řádu závazné stanovisko vydané Městským úřadem Kralovice, Odborem regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/13703/2020 (spis. zn. ORR/2213/2020) ze dne 09.09.2020, proti jehož obsahu směřovalo odvolání COOP družstvo Plasy, se sídlem Plzeňská 472, 331 01 Plasy, IČO: 00031984, proti usnesení Městského úřadu Plasy – stavebního úřadu č.j. MEPL-SU/2020/2131-2 ze dne 22.09.2020 o zastavení řízení; a

rozhodl takto:

Závazné stanovisko Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/13703/2020 (spis. zn. ORR/2213/2020) ze dne 09.09.2020, kterým bylo shledáno, že *“Umístění FVE panelů na objekt výrobní na st.p.č. 300/2 a 300/6 v obci Plasy, katastrální území Plasy, které jsou situovány uvnitř chráněného památkového území Krajinná památková zóna Plasko, které bylo vyhlášeno vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 208/1996 Sb. ze dne 01. 07. 1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny a současně i v ochranném pásmu národní kulturní památky Klášter Plasy, které bylo vyhlášeno referátem kultury a památkové péče Okresního úřadu Plzeň – sever dne 13. 04. 1993 pod č.j. Kult/20/93, má být realizováno podle předložené žádosti o vyjádření a fotodokumentace, ze kterých vyplývají mj. následující postupy:*

- *Umístění celkem 69 ks FVE panelů na jihozápadní stranu střechy objektu o celkové rozloze více než 112 m².*
- *Každý FVE panel o rozměru 1,64 x 0,99 mm.*
- *FVE panel ve stříbrném rámu.*

Realizace záměru, se považuje způsobem uvedeným v žádosti z hlediska zájmu státní památkové péče podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona za nepřijatelnou.“; se

v souladu s § 149 odst. 5 správního řádu

m ě n í

tak, že po změnách zní závazná část závazného stanoviska Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/13703/2020 (spis. zn. ORR/2213/2020) ze dne 09.09.2020 následovně:

Umístění fotovoltaických (FVE) panelů na objekt výrobní na st.p.č. 300/2 a 300/6 v obci Plasy, katastrální území Plasy, které jsou situovány uvnitř chráněného památkového území Krajinná památková zóna Plasko, které bylo vyhlášeno vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 208/1996 Sb. ze dne 01.07.1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny a současně i v ochranném pásmu národní kulturní památky Klášter Plasy, které bylo vyhlášeno referátem kultury a památkové péče Okresního úřadu Plzeň – sever dne 13.04.1993 pod č.j. Kult/20/93, a které má být realizováno podle předložené žádosti o vyjádření a fotodokumentace, ze kterých vyplývají mj. následující postupy:

- Umístění celkem 69 ks FVE panelů na jihozápadní stranu střechy objektu o celkové rozloze více než 112 m².
- Každý FVE panel o rozměru 1,64 x 0,992 m.
- FVE panel ve stříbrném rámu.

Realizace uvedeného záměru se považuje způsobem uvedeným v žádosti z hlediska zájmu státní památkové péče podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona za přípustnou při dodržení níže stanovených podmínek, které vycházejí ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Podmínky způsobu provedení:

1. Řada celkem 23 (10+13) kusů FVE panelů nejbližší hřebenu střechy nebude instalována.
2. Rámy FVE panelů a viditelné části konstrukce držící FVE panely budou v grafitově šedé barevnosti v matném či polomatném provedení.
3. FVE panely budou instalovány ve stejném sklonu jako je sklon střechy a pouze s nezbytným odstupem vyžadovaným montážní technologií pro jejich uchycení na střešní rovinu.“

Odůvodnění

Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje požádal pod č.j. PK-RR/4156/20 ze dne 19.10.2020 dle § 149 odst. 5 správního řádu Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „KPP“) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/13703/2020 (spis. zn. ORR/2213/2020) ze dne 09.09.2020 ve věci umístění FVE panelů na objekt výrobní na st.p.č. 300/2 a 300/6

v k.ú. Plasy, proti němuž směřovalo odvolání COOP družstvo Plasy, se sídlem Plzeňská 472, 331 01 Plasy, IČO: 00031984 (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Městského úřadu Plasy – stavebního úřadu č.j. MEPL-SU/2020/2131-2 ze dne 22.09.2020 o zastavení řízení.

KPP si vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/3645/20 ze dne 22.10.2020 od Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu (ORR), spis v uvedené věci, který byl doručen dne 27.10.2020.

Ze spisu vyplynuly následující skutečnosti:

Dne 13.07.2020 požádal odvolatel o vydání závazného stanoviska „orgánu SPP“ k rozmístění 69 FVE panelů na střeše objektu výroby lahůdek na st.p.č. 300/2 a 300/6 v k.ú. Plasy. Odvolatel sice žádá výslovně o závazné stanovisko dle § 96b stavebního zákona, ale z adresování a následného přístupu ORR je zřejmé, že žádá o závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 památkového zákona.

ORR oznámil odvolateli pod č.j. ORR/13987/2020 ze dne 16.07.2020 zahájení řízení vedoucího k vydání závazného stanoviska. Oznámení bylo odvolateli doručeno téhož dne.

Na základě žádosti o písemné vyjádření č.j. ORR/13989/2020 ze dne 16.07.2020, která byla doručena následujícího dne, bylo vypracováno písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni (NPÚ), č.j. NPU-341/55323/2020 ze dne 05.08.2020, které bylo ORR doručeno dne 11.08.2020. Podle NPÚ není realizace prací dle předložené dokumentace v souladu se zájmem ochrany kulturněhistorických hodnot. Realizace záměru by dle NPÚ byla v konečném důsledku v rozporu s principy a požadavky státní památkové péče chránící střešní krajiny sídel v plošně chráněném území a prostředí nemovitých kulturních památek.

ORR vyzval pod č.j. ORR/15934/2020 ze dne 13.08.2020 odvolatele k seznámení se s podklady závazného stanoviska. Ve spisu je založeno vyjádření ve věci umístění FVE panelů na objekt výroby v Plasích, ale je pouze proškrtnuto bez data, jakéhokoliv vyjádření a podpisu zástupce odvolatele.

ORR vydal dne 09.09.2020 závazné stanovisko č.j. ORR/13703/2020 (spis. zn. ORR/2213/2020), kterým shledal záměr odvolatele na instalaci FVE panelů nepřípustným.

Na základě žádosti, kterou odvolatel podal dne 15.09.2020, zahájil Městský úřad Plasy - stavební úřad řízení o povolení stavby. Stavební úřad však usnesením č.j. MEPL-SU/2020/2131-2 (spis. zn. SÚ/2131/2020-Ca) ze dne 22.09.2020 toto řízení podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil z důvodu údajné zjevné právní nepřípustnosti žádosti, jelikož je závazné stanovisko ORR č.j. ORR/13703/2020 ze dne 09.09.2020 zamítavé.

Proti usnesení o zastavení řízení č.j. MEPL-SU/2020/2131-2 ze dne 22.09.2020 podal odvolatel dne 05.10.2020 u stavebního úřadu odvolání. Odvolatel napadá nedostatečné odůvodnění usnesení a tvrdí, že rozhodnutí stavebního úřadu o zastavení řízení je nesprávné, neboť stavební úřad měl rozhodnout ve věci samé, byť by toto rozhodnutí bylo zamítavé a odkazuje na § 149 odst. 4 správního řádu. Odvolatel vedle nesprávného postupu stavebního úřadu zároveň napadá i závazné stanovisko ORR č.j. ORR/13703/2020 ze dne 09.09.2020. Odvolatel doplnil odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje odůvodnění odvolání proti usnesení o zastavení řízení ze dne 23.10.2020, v němž jsou uvedeny argumenty odvolatele, které mají dosvědčovat nesprávnost závazného stanoviska ORR. Odvolatel dále v odůvodnění odvolání k závaznému stanovisku ORR uvádí: „(7) *Žadatel namítá, že Správní orgán nesprávně posoudil žadatelovu nemovitost, na kterou chce umístit panely FVE – stavební parcelu parcelního čísla st. 300/2 v katastrálním území Plasy, obce Plasy, okres Plzeň-sever, jejíž součástí je stavby číslo popisné 508, dále též ve zkratce „Budova“, jako nemovitost nacházející se v prostředí kulturní památky. Správní orgán v odůvodnění Stanoviska uvádí, že Budova je vzdušnou čarou vzdálena necelých 50 m od kulturní památky Přírodně krajinářský park Velká louka, proto se domnívá, že „... v tomto konkrétním případě se dá hovořit mj. také o realizaci záměru v prostředí KP – právě s ohledem na vzdálenost a pohledovou exponovanost rozehlého výrobního objektu ve vztahu ke KP“. Kulturní památka Přírodně krajinářský park Velká louka je definován v příslušném správním rozhodnutí o prohlášení památkou, ve kterém je tato památka i územně vymezena. Budova se nachází mimo hranici této kulturní památky. Skutečnost, že se nemovitost, o které se rozhoduje, nachází byť v blízké vzdálenosti od kulturní památky, nemůže být důvodem k tomu, aby ji Správní orgán posuzoval tak, jako by se nacházela uvnitř kulturní památky. Správní orgán při rozhodování nebyl oprávněn rozšiřovat územní vymezení kulturní památky Přírodně krajinářský park Velká louka. Toto nesprávné rozšíření územního vymezení předmětné kulturní památky nepochybně ovlivnilo správnost Stanoviska, jež bylo vydáno v neprospěch žadatele.*

(8) *Správní orgán vydal Stanovisko, aniž by náležitě zjistil skutkový stav věci. Správní orgán ve Stanovisku uvádí, že při jeho vydání vycházel ze znalosti místa. Žadatel je přesvědčen, že pokud Správní orgán posuzoval možné negativní ovlivnění jeho stavebního záměru z důvodu narušení kulturní památky pohledovým narušením střešní krajiny v místě, měl provést místní šetření, neboť jenom tak mohl zjistit správný skutkový stav.*

(9) *Správní orgán ve Stanovisku sám uvádí, že kolem řeky Střely se nacházejí skupiny listnatých stromů. Skutečný stav v místě je takový, že mezi cestou, která je na okraji kulturní památky přírodně krajinářský park Velká louka, a je využíván k rekreačním procházkám, a řekou Střelou, se nachází souvislá řada vzrostlých listnatých stromů. Další souvislá řada listnatých stromů se nachází na druhém břehu řeky, v místech, sousedících s Budovou. Žadatel tuto situaci na místě prokazuje fotografiemi, které k důkazu přikládá a navrhuje, aby je odvolací orgán provedl k důkazu. Tyto stromy brání nejen výhledu na střechu Budovy, ale brání pohledu na Budovu samotnou.*

(10) *Argumentuje-li správní orgán tím, že umístění panelů FVE na střechu Budovy by narušilo pohled na budovu bývalé hutí, je tento závěr nesprávný, a je dalším*

důsledkem nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci z důvodu absence místního šetření. Z míst, na které je při nutnosti vynaložení značné pozornosti přes hustý porost stromů vidět části Budovy, není vidět stavba bývalé huti. Část huti je vidět až z místa, které je blíže nedaleké lávce přes řeku Střelu, které je ale již zcela mimo pohled na Budovu.

(11) Z výše uvedeného vyplývá, že závěry Správního orgánu o tom, že umístění panelů FVE na střechu Budovy naruší pohledové poměry na jiné objekty kulturních památek, jsou nesprávné, neboť z důvodů poměrů místa samého, zejména existence listnatých stromů, které brání výhledu na Budovu, není toto narušení fakticky možné.

(12) Správní orgán ve Stanovisku uvádí, že žadatelům záměr by „zásadním způsobem narušil kulturně historické hodnoty KPZ Plasko, OP NKP Klášter Plasy i přilehlých KP“. Tento závěr však postrádá řádné odůvodnění, což činí Stanovisko nepřezkoumatelným. Obecně lze konstatovat, že každý stavební záměr může určitým způsobem narušit poměry v místě. Tvrdí-li Správní orgán, že žadatelům záměr naruší kulturně historické hodnoty „zásadním způsobem“, měl odůvodnit, proč dosahuje toto narušení vyššího stupně, tj. proč je „zásadní“, a ne například jen prosté, tj. proč za situace, kdy:

a) Budova, na které má být záměr realizován, není kulturní památkou, naopak je stavbou, kterou lze charakterizovat jako architekturu moderní doby socialismu,

b) navíc postavenou v sousedství budovy stejné architektonické koncepce – budovy číslo popisné 416 v Lipové ulici (prodejny potravin a smíšeného zboží),

c) Budova je umístěna tak, že na ní není téměř z žádné strany vidět (směrem od ulice Lipové brání výhledu na ní budova uvedená v písm. b), směrem od Přírodně krajinářský park Velká louka brání pohledu na ni vzrostlé listnaté stromy,

d) vzhledem k výškovým poměrům v místě je z prostoru Přírodně krajinářského parku Velká louka vidět maximálně zeď Budovy, střecha nikoli,

je umístění panelů FVE na střechu Budovy věcí, která je dle tvrzení Správního orgánu způsobilá narušit kulturně historické hodnoty, natož narušit je „zásadním způsobem“.

(13) Argumentuje-li Správní orgán, že umístění panelů FVE na střeše Budovy popírá základní principy zachování autenticity vzhledu a materiálového provedení a tím zachování tradiční podoby střešní krajiny, namítá žadatel nesprávnost tohoto názoru Správního orgánu, neboť již samotná Budova, vzhledem ke svému architektonickému charakteru není tradiční, historickou stavbou, a plechová střešní krytina není krytinou, která by podporovala autenticitu a materiálové provedení tradiční podoby střešní krytiny.

(14) Správní orgán ve Stanovisku vychází z vyjádření Národního památkového ústavu, které ve Stanovisku cituje a ztotožňuje se s ním. V citaci z tohoto vyjádření je uvedeno, že umístění zařízení FVE na území památkové rezervace nebo památkové zóny: „... je nepřijatelné vždy, pokud by znamenalo znetvoření příslušného místa v území památkové rezervace nebo památkové zóny, a to v pohledech vně nebo uvnitř tohoto území. Výjimku tvoří pouze budovy, které se charakterem vymykají prostředí památkové rezervace nebo památkové zóny.“

(15) Budova se nenachází na území památkové rezervace ani památkové zóny (leží pouze v ochranném pásmu kulturní památky). Budova se svým charakterem vymyká prostředí, jež by bylo charakteristické pro památkovou rezervaci nebo památkovou zónu. Umístění panelů FVE na střechu Budovy, za stavu popsaného v bodu (12)

tohoto podání, nelze označit za „znetvoření místa“. Lze předpokládat, že stanovisko Národního památkového ústavu, citované výše, vychází ať z obecně závazných, tak interních právních předpisů, upravujících státní správu v oblasti památkové péče. Pokud z těchto podkladů vyplývají zásady a podmínky, za kterých nelze umisťovat zařízení FVE v určitých územích, tak v případech, které tyto negativní podmínky nenaplní, tato zařízení umisťovat lze. Žadatel je přesvědčen, že jeho záměr nelze podřadit pod případy uvedené v citovaném vyjádření Národního památkového ústavu, a proto měl Správní orgán ke stavebnímu záměru žadatele vydat kladné stanovisko.

(16) Shrne-li žadatel výše uvedené, je přesvědčen, že Správní orgán před vydáním Stanoviska nedostatečně zjistil skutečný stav věci tím, že neprovedl šetření na místě, aby si ověřil pohledové poměry zde, a vedle toho nesprávně posoudil vliv žadatelova záměru na ochranu kulturních hodnot v oblasti památkové péče v daném místě. Žadatel nesnižuje význam ochrany kulturních památek, avšak je přesvědčen, že při rozhodování orgánů státní památkové péče musí být dána přiměřenost mezi ochranou památek a možností využití soudobých technologií a technických zařízení při každodenním ekonomickém fungování žadatele jako podnikatelského subjektu. Žadatel je přesvědčen, že jeho stavební záměr nemůže žádným způsobem narušit jak ochranné pásmo areálu státního památkového objektu klášter Plasy, tak kulturní památku Přírodně krajinářský park Velká louka.

(17) Žadatel navrhuje, aby orgán státní památkové péče nadřízený Správnímu orgánu posoudil žadatelům záměr, doplnil dokazování o předloženou fotodokumentaci a o místní šetření, a poté rozhodl tak, že Stanovisko změní, že realizace záměru žadatele není v rozporu s hledisky zájmu státní památkové péče.“

K obsahu odvolání se ORR při předání spisu pod č.j. ORR/21443/2020 ze dne 26.10.2020 blíže nevyjádřil.

Odvolání se z hlediska památkové péče částečně vyhovuje.

KPP posoudil napadené závazné stanovisko a dostupné podklady a učinil následující závěry:

V posuzovaném případě nelze hovořit o realizaci záměru v prostředí kulturní památky ve smyslu prostředí podle § 14 odst. 1 památkového zákona, neboť v takovém případě by musel záměr realizovat vlastník přírodně krajinářského parku Velká louka, nehledě na odstup. Objekt se ale v prostředí kulturní památky nachází, avšak jen v obecném slova smyslu. KPP nepovažuje odvolatelem citované posuzování záměru v odůvodnění ze strany ORR za faktické rozšiřování územního vymezení kulturní památky, ale spíše hodnocení způsobem, jako by se jednalo o ochranné pásmo Velké louky. Ochranné pásmo však existuje v daném místě jen v případě národní kulturní památky Klášter Plasy. Posuzování vlivu na kulturní památky v rámci krajinné památkové zóny je podle názoru KPP principiálně v pořádku, a pokud dochází k patrnému negativnímu ovlivnění hodnot blízkých kulturních památek, má taková skutečnost záporný dopad i na hodnoty památkové zóny, což je kritérium pro přípustnost respektive nepřípustnost dle § 14 odst. 3 památkového zákona. Tento aspekt neměl ORR při úvaze o blízkosti kulturních

památek opomenout a hlavně konkretizovat, jak se instalace FVE panelů uvedených kulturních památek přímo dotkne.

Není v souladu se skutečností tvrzení odvolatele, že se „*Budova se nenachází na území památkové rezervace ani památkové zóny.*“ Předmětná budova se stejně jako celé město Plasy nachází na území krajinné památkové zóny Plasko, které byla prohlášena vyhláškou MK č. 208/1996 Sb. ze dne 01.07.1996, o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny. K zajištění ochrany částí krajinného celku a historických prostředí, které se sídly, architektonickými soubory, jednotlivými památkovými objekty, strukturou pozemků, komunikacemi, vodními plochami, vodními toky, trvalými porosty a realizovanými kompozičními záměry v krajině vykazují významné kulturní hodnoty, slouží podle § 3 písm. c) uvedené vyhlášky rozhodnutí a opatření orgánů státní památkové péče, jakož i jiných orgánů státní správy podle zvláštních předpisů, ve kterých se respektují hodnoty historického prostředí zóny ve vztahu k využití dotčených objektů, prostorů a částí území a k zachování a obnově historických dřevin, a dle § 3 písm. d) historický charakter, vzájemné prostorové uspořádání, krajinné dominanty a měřítko jednotlivých objektů, sídelních útvarů a krajiny.

Odvolatel namítá nedostatečné zjištění skutkového stavu ze strany ORR, jelikož podle jeho názoru doloženého fotografiemi pohled z přírodně krajinářského parku zakrývají stromy a umístění FVE panelů nenaruší pohledy na jiné kulturní památky. Odvolatel rovněž poukazuje na tvrzení ORR, že jeho záměr by „zásadním způsobem narušil kulturně historické hodnoty KPZ Plasko, OP NKP Klášter Plasy i přilehlých KP“, které podle něj postrádá řádné odůvodnění. Jelikož KPP shledal argumentaci odvolatele relevantní, provedl dne 18.11.2020 místní šetření, aby prověřil pohledové uplatnění předmětného objektu. Z pořízené fotodokumentace je patrné, že i přes odlistění stromů na obou březích řeky Střely je pohledové uplatnění střešní roviny, na níž mají být instalovány FVE panely, značně omezené při pohledech z přírodně krajinářského parku Velká louka. Při pohledech z Lipové ulice je dotčená střešní rovina chodcům skryta. KPP tedy nemá důvody, aby potvrdil zásadní zásah do hodnoty KPZ Plasko, nejbližších kulturních památek a do hodnot národní kulturní památky Klášter Plasy.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 7 As 43/2009 ze dne 13.08.2009 uvedl, že: „*správní orgán musí při rozhodování na úseku památkové ochrany vždy pečlivě vážit, zda omezení vlastnického práva, kterým je i závazné stanovení, jakým způsobem vlastník nemovitosti nacházející se na území památkové rezervace smí, či naopak nesmí, tuto nemovitost opravit, upravit či přebudovat, je proporcionální veřejnému zájmu na zachování památkové hodnoty dané lokality. Zájem na památkové ochraně je totiž jen jedním z více zájmů veřejných a soukromých, které se střetávají, a tedy si vzájemně konkurují, v případech stavebních zásahů do nemovitostí. Vedle zájmu na památkové ochraně dané nemovitosti zde stojí také zcela legitimní zájem vlastníka nemovitosti na jejím ekonomicky udržitelném a dlouhodobě životaschopném využití, jakož i veřejný zájem na účelném uspořádání měst, v nichž se památková rezervace nachází, z hledisek např. dostupnosti různých služeb, dopravní obslužnosti, přiměřeného pohodlí a obvyklých civilizačních vymožeností obytných budov a jiných*

aspektů vytvářejících komfortní životní podmínky. Památková ochrana tedy nesmí volit extrémní řešení nezohledňující v potřebné míře i jiné konkurující legitimní zájmy, práva či hodnoty, a musí usilovat o co nejmenší omezení vlastnických práv dotčených vlastníků nemovitostí, která ještě vedou k dosažení cíle této ochrany.“

KPP s ohledem na okolnosti případu a neprokázaný zásadní dopad do hodnot krajinné památkové zóny Plasko považuje úplný zákaz FVE panelů za řešení, které nerespektuje v potřebné míře legitimní zájem vlastníka na ekonomicky přijatelném a udržitelném využití budovy. KPP proto zvažoval možnost, za jakých podmínek by při respektování požadavku na co nejmenší omezení vlastnických práv bylo možné záměr odvolatele připustit tak, aby nedošlo k významnému narušení hodnot KPZ Plasko.

Budova, na níž se mají FVE panely instalovat, je produktem novodobé architektury bez památkových hodnot a vymyká se představě o prostředí památkové zóny, což ostatně požaduje i písemné vyjádření NPÚ pro výjimku z negativního přístupu k FVE panelům. Instalace panelů na takový objekt by za určitých podmínek neměla mít podstatně negativní dopad do hodnoty KPZ Plasko s ohledem na pohledové uplatnění, které je podle ověření KPP mnohem nižší, než by se dalo předpokládat na základě písemného vyjádření NPÚ a závazného stanoviska ORR. Byť instalace FVE panelů není v KPZ Plasko z hlediska památkové péče optimálním zásahem, s respektem k oprávněným zájmům odvolatele, pohledovým poměrům a typu architektury, na který mají být FVE panely instalovány, považuje KPP připuštění redukováného záměru odvolatele za přijatelný kompromis, který nebude mít za následek negativní dopad na charakter a cíle ochrany KPZ Plasko

Podle § 149 odst. 5 správního řádu si vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V tomto případě je nadřízeným správním orgánem KPP.

KPP na základě § 149 odst. 5 správního řádu závazné stanovisko Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/13703/2020 (spis. zn. ORR/2213/2020) ze dne 09.09.2020 změnil tak, že instalaci FVE panelů označil za přípustnou a stanovil základní podmínky provedení. Památkový zákon v § 14 odst. 3 ukládá správnímu orgánu, že základní podmínky provedení prací uložené závazným stanoviskem musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

KPP podmínkou č. 1 omezil o třetinu plochu FVE panelů, neboť i přes omezené pohledové uplatnění představuje vyplnění převážné části jižní střešní roviny FVE panely nadměrný zásah do střešní krajiny v krajinné památkové zóně. FVE panely se projevují nejen jako moderní prvek neodpovídající tradičnímu řešení střech, ale při příhodných světelných podmínkách způsobují silné odlesky viditelné na kilometry daleko. Pro potlačení těchto z památkového hlediska nežádoucích efektů KPP omezil plochu panelů tak, že nedojde k instalaci horní řady 23 panelů (10 v západní

části, 13 ve východní části), která může být při dálkových pohledech z vyšších částí údolí Střely nejvíce viditelná i přes hradbu vzrostlých stromů podél řeky Střely. FVE panely budou po redukci řady nejbližší hřebeni střechy na celkový počet 46 ks zabírat dle dostupných údajů plochu jedné třetiny jihozápadní střešní roviny, což je s ohledem na místní podmínky akceptovatelné z hlediska památkové péče.

Podmínka č. 2 má za cíl pohledové potlačení stříbřitých rámců FVE panelů a viditelných částí nosné konstrukce, která není blíže v záměru specifikována. Tmavě šedé zbarvení v matném či polomatném provedení, které zamezuje odleskům, umožní pohledové sjednocení s FVE panely a dále potlačí jejich nepříznivé působení v krajinné památkové zóně na přijatelnou mez.

Podmínka č. 3 zajišťuje, aby panely nebyly při instalaci pohledově zvýrazněny vyšším sklonem, než má střešní rovina, a případnou masivní konstrukcí, která by je výrazně vyzdvihla a způsobila velký odstup mezi střešní rovinou a FVE panely, čímž by došlo k nežádoucímu pohledovému zvýraznění panelů. Předložená dokumentace způsob instalace detailně neřeší. FVE panely by měly být co nejbližší střešní rovině, nezbytný minimální odstup je vymezen jen použitou montážní technologií (systémem) a montážními profily.

Odvoláním napadené závazné stanovisko uvádí, že FVE panel má rozměry 1,64 x 0,99 m, což je zjevná chyba v psaní, neboť rozměry jsou uvedeny v příloze žádosti a takový miniaturní panel by nemělo vůbec význam posuzovat z hlediska památkové péče. KPP proto výrok opravil, aby údaje byly v metrech, nikoliv milimetrech a doplnil 2 tisícinou m do rozměru FVE panelu dle předložené dokumentace. KPP rovněž doplnil po přehlednost vysvětlení zkratky FVE.

Ing. Josef Kuželka
vedoucí odboru

Rozdělovník

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13
Plzeň

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7/171, 306
37 Plzeň (na vědomí, datová schránka)

Městský úřad Kralovice, Odbor regionálního rozvoje a územního plánu, Markova 2,
331 41 Kralovice (na vědomí, datová schránka)