

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-KPP/5019/22  
Spis. zn.: ZN/228/KPP/22  
Počet listů: 10  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Krajský úřad Plzeňského kraje  
Odbor regionálního rozvoje  
Škroupova 18  
306 13 PLZEŇ

Vyřizuje: Bc. Petr Bunda  
Tel.: 377 195 361  
E-mail: [Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz](mailto:Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz)

Datum: 30.12.2022

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako nadřízený správní orgán podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **posoudil** na základě žádosti Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-RR/4169/22 ze dne 21.10.2022 podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko vydané Městským úřadem Kralovice, odborem regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/6597/2022 ze dne 14.04.2022, proti jehož obsahu směřovalo odvolání, které podali dne 23.08.2022 pan [redacted] zastoupení JUDr. Tomášem Plíhalem, advokátem (ev. č. CAK 17889), AKJ – Advokátní kancelář Janák s.r.o., se sídlem Sedláčkova 212/11, 301 00 Plzeň, IČO: 02851580, proti rozhodnutí Městského úřadu Plasy – stavebního úřadu, č.j. MEPL-SU/2022/1317-3 ze dne 03.08.2022 ve spojení s usnesením č.j. MEPL-SU/2022/1317-4 ze dne 09.08.2022 a

**rozhodl** takto:

Závazné stanovisko Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/6597/2022 ze dne 14.04.2022, kterým bylo shledáno, že: „Umístění FVE na střechu RD č.p. 148 na st.p.č. 181 v obci Plasy, katastrální území Plasy, která je situována uvnitř chráněného památkového území Krajinná památková zóna Plasko, které bylo vyhlášeno vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 208/1996 Sb. ze dne 01. 07. 1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny, má být realizováno podle předložené žádosti o vyjádření a nákresu, ze kterých vyplývají následující postupy:

- Umístění 10 ks fotovoltaických panelů na střechu RD o velikosti 1 x 2 m černé barvy – viz nákres umístění. Úchyťový materiál a rám panelů bude v černé barvě. Fotovoltaické panely budou kopírovat sklon střechy (bez naklápění).

Realizace předmětného záměru se považuje z hlediska zájmu státní památkové péče podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona za nepřipustnou.“; se

**v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu**

**potvrzuje.**

## Odůvodnění

Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje požádal pod č.j. PK-RR/4169/22 ze dne 21.10.2022 dle § 149 odst. 7 správního řádu Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/6597/2022 ze dne 14.04.2022, ve věci umístění fotovoltaické elektrárny na střechu rodinného domu č.p. 148 ve Školní ulici v Plasích na st.p.č. 181 v k.ú. Plasy, proti němuž směřovalo odvolání, které podal dne 23.08.2022 pan [redacted] zastoupení JUDr. Tomášem Plíhalem, advokátem (ev. č. ČAK 17889), AKJ – Advokátní kancelář Janák s.r.o., se sídlem Sedláčkova 212/11, 301 00 Plzeň, IČO: 02851580 (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Městského úřadu Plasy – stavebního úřadu, č.j. MEPL-SU/2022/1317-3 ze dne 03.08.2022 ve spojení s usnesením č.j. MEPL-SU/2022/1317-4 ze dne 09.08.2022.

KPP si vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/4364/22 ze dne 25.10.2022 od Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu (ORR) spis v uvedené věci, který byl doručen dne 01.11.2022.

Ze spisu vyllynuly následující skutečnosti:

Dne 16.03.2022 požádali odvolatelé ORR v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), o závazné stanovisko k umístění 10 ks fotovoltaických (FV) panelů na střechu rodinného domu č.p. 148 ve Školní ulici v Plasích na st.p.č. 181 v k.ú. Plasy, který se nachází v krajinné památkové zóně (KPZ) Plasko, která byla prohlášena vyhláškou č. 208/1996 Sb., o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny.

Na základě žádosti o písemné vyjádření č.j. ORR/6639/2022 ze dne 17.03.2022 vypracoval Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni (NPÚ), vyjádření č.j. NPU-341/22449/2022 ze dne 31.03.2022, které ORR obdržel dne 04.04.2022. Podle názoru NPÚ je realizace zamýšlených prací v rozporu s poznáními kulturně historickými hodnotami KPZ Plasko.

ORR vydal dne 14.04.2022 závazné stanovisko č.j. ORR/6597/2022 ze dne 14.04.2022, které bylo oběma odvolatelům doručeno dne 20.04.2022. ORR shledal záměr odvolatelů nepřípustným.

Odvolatelé podali dne 21.07.2022 u Městského úřadu Plasy – stavebního úřadu žádost o stavební povolení na umístění FV panelů na střechu domu č.p. 148 ve Školní ulici v Plasích. Stavební úřad rozhodnutím č.j. MEPL-SU/2022/1317-3 ze dne 03.08.2022 zamítl žádost o stavební povolení na stavbu „umístění FVE na střechu RD č.p. 148 na st. parc. č. 181 v obci Plasy, katastrální území Plasy“. Stavební úřad

následně vydal usnesení č.j. MEPL-SU/2022/1317-4 ze dne 09.08.2022, jímž opravil nesprávnost spočívající v chybném uvedení účastníka řízení.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MEPL-SU/2022/1317-3 ze dne 03.08.2022 ve spojení s usnesením č.j. MEPL-SU/2022/1317-4 ze dne 09.08.2022 podali dne 23.08.2022 odvolatelé odvolání, které směřovalo rovněž proti závaznému stanovisku ORR č.j. ORR/6597/2022 ze dne 14.04.2022. Odvolatelé namítají, že jim nebyla dána možnost seznámit se s podklady, na jejichž základě bylo vydáno závazné stanovisko ORR. Namítanou nezákonnost a nesprávnost závazného stanoviska odůvodnili odvolatelé následovně:

*„2. 11 Byť s ohledem na četná procesní pochybení stavebního úřadu (viz odst. 2.4 až 2.10 tohoto odvolání) nemůže napadené rozhodnutí obstát, uvádí stavebník v intencích jemu známých skutečností a podkladů rovněž důvody nesprávnosti a nezákonnosti nesouhlasného závazného stanoviska Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu, ze dne 14.4.2022, č.j. ORP/6597/2022. Navíc stavební úřad v rámci řízení neověřil, zda bylo závazné stanovisko MÚ Kralovice vůbec stavebnímu úřadu doručeno a kdy. Stavební úřad toliko uvedl, že mu bylo toto závazné stanovisko zasláno na vědomí dne 14.4.2022.*

*Stavebník pak uvádí, že výčet těchto důvodů, tj. důvodů nesprávnosti a nezákonnosti závazného stanoviska MÚ Kralovice, je toliko demonstrativní, nezahrnující tak velmi pravděpodobně všechny důvody nezákonnosti a nesprávnosti závazného stanoviska MÚ Kralovice, neboť doposud nebyl seznámen s vyjádřením Národního památkového ústavu – Územního odborného pracoviště v Plzni ze dne 31.3.2022, č.j. NPÚ-341/22449/2022 (dále též jen „vyjádření NPÚ“), které je citováno v závazném stanovisku MÚ Kralovice a které bylo velmi pravděpodobně elementárním (ne-li jediným) podkladem pro vydání závazného stanoviska MÚ Kralovice a na které je ve značném rozsahu odkazováno. Nebyl též seznámen s případnými dalšími podklady (byly-li takové), na základě kterých podal NPÚ ÚOP v Plzni vyjádření NPÚ.*

*Pro vyloučení pochybností stavebník uvádí, že s vyjádřením NPÚ nebyl seznámen ani ze strany Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu, ani ze strany stavebního úřadu, který vydal napadené rozhodnutí. Zda byly podkladem pro vydání závazného stanoviska MÚ Kralovice též další jiné listiny, důkazy etc. není stavebníkovi známo. Rovněž pak není stavebníkovi známo, na základě jakých právních předpisů, podkladů či důkazů bylo vydáno vyjádření NPÚ. Zcela logicky se tak stavebník nemohl k těmto podkladům ani vyjádřit.*

*2.12 Jak pak již bylo výše uvedeno, závazné stanovisko MÚ Kralovice se odvolává na vyjádření NPÚ, se kterým je ve shodě.*

*2.13 Vyjádření NPÚ, se kterým neměl stavebník možnost se doposud seznámit a vyjádřit se k jeho obsahu, však velmi pravděpodobně vychází ze Směrnice Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v Plzni, č. 1/2012, kterou se stanovují v územním odborném pracovišti v Plzni Národního památkového ústavu hlavní zásady pro posuzování záměrů instalace fotovoltaických zařízení na nemovitostech, které jsou předmětem památkového zájmu (dále též jen „Směrnice NPÚ ÚOO v Plzni č. 1/2012“).*

*Předmětná směrnice NPÚ ÚOO v Plzni č. 1/2012 nicméně není všeobecně závazným předpisem (pramenem práva), nýbrž toliko a pouze interním předpisem*

správního orgánu, který slouží pouze jako návod pro sjednocení jeho rozhodovací praxe. Navíc tato směrnice nemá ani celostátní působnost, vztahuje se toliko na územní odborné pracoviště NPÚ v Plzni (!).

Neboť předmětná směrnice není obecně závazným předpisem, nelze z ní a na jejím základě vyvozovat povinnosti pro určité subjekty nad rámec obecně závazných právních předpisů (srov. bod [19] odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6.1.2022, č.j. 9 Ads 216/2021 – 38) a pokud tak NPÚ či Městský úřad v Kralovicích či jiný správní orgán činí, činí tak nesprávně a nezákonně.

Důkaz:

- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.1.2022, č.j. 9 Ads 216/2021 – 38

2.14 Závazné stanovisko MÚ Kralovice se dále odvolává na ochranu hodnot památkového území. Tyto „chráněné hodnoty“ však rovněž nejsou definovány žádným obecně závazným právním předpisem. Není tedy možné z libovůle správního orgánu určovat, co chráněné hodnoty představuje a co již nikoliv.

Nelze v tomto směru přijmout závěr, že stavební záměr stavebníka (tj. Umístění FVE na střechu RD č.p. 148 na st.pč. 181 v obci Plasy katastrální území Plasy) představuje negativní poškození krajinné památkové zóny Plasko (dále též jen „KPZ Plasko“), a to nadměrným zásahem do střešní krajiny a narušením daného místa, neboť pro takový závěr není opora v platných právních předpisech.

2.15 Rovněž pak nelze v současné upřednostnit zájem odboru památkové péče na zachování střešní krajiny a obdobných zájmů v KPZ Plasko nad veřejný zájem na ochraně klimatu, životního prostředí a zastavení globálního oteplování planety Země. Závazné stanovisko MÚ Kralovice tento veřejný zájem zcela opomíjí, přestože se jedná o zájem v současné době zcela prioritní. V tomto ohledu stavebník nejenže poukazuje na přímo raketový růst energií, ale rovněž i na závěry klimatické konference v Glasgow a zejména na Glasgowský pakt o klimatu ze dne 13.11.2021, který vyzývá k postupnému snižování spotřeby uhlí a zavádí procesy směřující k dosažení globálního cíle v oblasti přizpůsobení se změně klimatu, vyšší úrovně financování opatření v oblasti klimatu a financování ztrát a škod.

Závazné stanovisko MÚ Kralovice se tak v tomto ohledu jeví ke stavebníkovi jako šikanózní, kdy má být chráněn výhled na střechy v KPZ Plasko, namísto aby bylo chráněno životní prostředí a podpořeno zastavení globálního oteplování. Závazné stanovisko MÚ Kralovice brání stavebníkovi, aby ve veřejném zájmu na ochraně klimatu alespoň část své spotřeby uspokojil z obnovitelných zdrojů, tj. díky FVE panelům. Namísto toho jej nutí i nadále spotřebovávat elektrickou energii vyrobenou z fosilních paliv, a to s odkazem na „chráněné hodnoty“, které však žádný obecně závazný právní předpis nedefinuje.

2.16 Není možné akceptovat, aby vyhlášení KPZ Plasko stavebníka v této krajinné památkové zóně „uvěznilo“ a zapříčinilo, že bude nucen nadále poškozovat životní prostředí a současně vynakládat na elektrickou energii zvýšené náklady, aniž by mu byla tato jak nemateriální tak materiální újma ze strany státu kompenzována.

Stavebník má naopak za to, že instalace obnovitelných zdrojů energie má být ze strany státu podporována, nikoliv stíhána, neboť tato je ve významném veřejném zájmu na ochraně klimatu, zpomalení globálního oteplování a celkové ochraně životního prostředí, který je třeba nadřadit nad zájem zachování výhledů na KPZ Plasko, resp. nad zájem zachování střešní krajiny v této KPZ.

*2.17 Stavebník na tomto místě uzavírá, že závazné stanovisko MÚ Kralovice je s ohledem na výše uvedené skutečnosti nesprávné a nezákonné, resp. nemá oporu v platných obecně závazných právních předpisech, a jako takové nemůže obstát a být tak podkladem, na základě kterého stavební úřad zamítl žádost o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu, tj. Umístění FVE na střechu RD č.p. 148 na st. parc. č. 181 v obci Plasy, katastrální území Plasy.*

ORR se při předání spisu v dopisu č.j. ORR/25711/2022 ze dne 31.10.2022 vyjádřil, že umístění FV panelů odvolateli bylo shledáno jako nepřijatelné řešení z důvodu nadměrného zaplnění jižní plochy střechy s nerovnoměrným umístěním, přičemž zástavba lokality ulice Školní není instalací FV panelů do současné doby vůbec dotčena.

Odvolání se z hlediska památkové péče nevyhovuje.

KPP posoudil napadené závazné stanovisko a dostupné podklady a učinil následující závěry:

K bodu 2.6 a 2.11 odvolání: Městský úřad Plasy – stavební úřad není příslušným dotčeným orgánem na úseku památkové péče, a tak nemůže disponovat podklady, na jejichž základě bylo vydáno závazné stanovisko ORR č.j. ORR/6597/2022 ze dne 14.04.2022, a proto nemohl odvolatelům poskytnout možnost seznámit se s těmito podklady.

K bodu 2.11 odvolání:

- Odvolatelé namítají, že doposud nebyli seznámeni s písemným vyjádřením NPÚ č.j. NPÚ-341/22449/2022 ze dne 31.03.2022, které je však součástí spisu vedeného ORR, do něhož mohou odvolatelé nahlédnout jako dotčené osoby dle § 38 a § 154 správního řádu. Pro odvolatele tedy neexistuje překážka, která by bránila tomu, aby se s písemností seznámili.
- Právní předpisy neupravují proces vydávání závazného stanoviska podle § 149 odst. 3 správního řádu jako je tomu u správního řízení, které je dle § 9 správního řádu postupem, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Závazné stanovisko dle § 149 odst. 1 je úkonem správního orgánu podle části čtvrté správního řádu, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení ve smyslu § 67, a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Na postup při vydávání závazného stanoviska podle § 149 odst. 1 správního řádu se tedy aplikuje § 154 správního řádu, podle něhož správní orgán postupuje podle ustanovení části čtvrté správního řádu, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná. Povinnost aplikace ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, které pro správní řízení ukládá povinnost umožnit účastníkům správního řízení

vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, není při vydávání závazného stanoviska zákonem přímo uložena. KPP považuje za vhodné, aby bylo dotčeným osobám umožněno seznámit se s podklady pro vydání závazného stanoviska s ohledem na možný zásah do legitimních zájmů dotčených osob, avšak nepovažuje neseznámení s podklady pro vydání závazného stanoviska za rozporné se zákonem, neboť zákon takovou povinnost výslovně neukládá a s ohledem na zavedení tzv. fiktivního závazného stanoviska podle § 4 odst. 9 stavebního zákona (zákon č. 403/2020 Sb.) a stanovenou lhůtu na vydání závazného stanoviska je možné konstatovat, že časové hledisko má přednost, a nelze tak v tomto případě procesní krok seznámení s podklady závazného stanoviska, který není právním řádem výslovně pro vydání závazného stanoviska vyžadován, upřednostnit před povinností dotčeného orgánu chránit veřejný zájem. Pro ochranu tohoto zájmu zákonodárce stanovil jen omezený čas, neboť NPÚ má na vyjádření podle § 14 odst. 6 památkového zákona až 20 dnů, a proto nezbyvá při standardní lhůtě 30 dnů na vydání závazného stanoviska (viz § 149 odst. 4 správního řádu) časový prostor pro seznámení se s podklady za přiměřeného použití § 36 odst. 3 dle § 154 správního řádu.

- Písemné vyjádření NPÚ je obligatorně vydáváno na základě § 14 odst. 6 památkového zákona a příslušný správní orgán si jej musí vyžádat.

K bodu 2.13 odvolání:

- NPÚ není správní orgán, jak odvolatelé uvádějí v bodě 2.13 odvolání, a tak směrnice NPÚ nemůže být interním předpisem správního orgánu a sjednocovat jeho rozhodovací praxi. NPÚ je pouze odborná organizace státní památkové péče (viz § 32 památkového zákona) bez rozhodovací pravomoci.
- Lze souhlasit s tím, že směrnice NPÚ není obecně závazným předpisem, a nelze z ní a na jejím základě vyvozovat povinnosti pro určité subjekty nad rámec obecně závazných právních předpisů. Směrnice NPÚ č. 1/2012 mohla být jedním z východisek pro písemné vyjádření NPÚ, avšak posouzení konkrétního záměru z odborného hlediska je individuální na základě předloženého záměru a místních podmínek. Ze směrnice tak nemohly být přímo vyvozovány povinnosti nad rámec obecně závazných právních předpisů, jak argumentují odvolatelé v bodě 2.13 odvolání. Písemné vyjádření NPÚ je toliko obligatorním podkladem pro vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 6 památkového zákona a nezavazuje ani dotčené osoby, ani příslušný orgán státní památkové péče, který se však s ním musí vypořádat podle § 149 odst. 2 správního řádu.

K bodu 2.14 odvolání:

- Odvolatelé argumentují, že chráněné hodnoty památkového území nejsou definovány žádným obecně závazným právním předpisem, z čehož vyvozují, že není možné z libovůle správního orgánu určovat, co chráněné hodnoty představuje a co již nikoliv. Vzhledem k diferencovanosti památkově chráněných území je nepředstavitelné, že by obecně závazným právním předpisem byly nějak konkrétněji definovány chráněné hodnoty pro památkové zóny. V případě, že odvolatelé měli na mysli výpis jednotlivých

konkrétních chráněných hodnot krajinné památkové zóny KPZ Plasko v právním předpisu, tak takový výpis není k dispozici. Tato skutečnost však nebrání ochraně památkových hodnot památkové zóny v souladu s právními předpisy a nejedná se o svévoli orgánu státní památkové péče.

- Vyhláška Ministerstva kultury č. 208/1996 Sb. ze dne 01.07.1996 vydaná na základě § 6 odst. 1 památkového zákona, kterou byla prohlášena KPZ Plasko, v § 3 písm. c) a d) stanoví, že k zajištění ochrany částí krajinného celku a historických prostředí, které se sídly, architektonickými soubory, jednotlivými památkovými objekty, strukturou pozemků, komunikacemi, vodními plochami, vodními toky, trvalými porosty a realizovanými kompozičními záměry v krajině vykazují významné kulturní hodnoty, slouží rozhodnutí a opatření orgánů státní památkové péče, jakož i jiných orgánů státní správy podle zvláštních předpisů, ve kterých se respektují hodnoty historického prostředí zóny ve vztahu k využití dotčených objektů, prostorů a částí území a k zachování a obnově historických dřevin, a dále historický charakter, vzájemné prostorové uspořádání, krajinné dominanty a měřítko jednotlivých objektů, sídelních útvarů a krajiny.
- Česká republika se Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy (dále jen „Úmluva“) vyhlášenou pod č. 73/2000 Sb. m. s. zavázala k ochraně architektonického dědictví, mezi které patří dle čl. 1 rovněž místa jako kombinovaná díla člověka a přírody, jimiž jsou oblasti částečně zastavěné a dostatečně charakteristické a homogenní, aby byly topograficky vymezitelnými jednotkami, která jsou pozoruhodná svým historickým, archeologickým, uměleckým, vědeckým, společenským nebo technickým významem. Krajinné památkové zóny včetně KPZ Plasko jsou tedy architektonickým dědictvím a statkem, jehož ochrana se má dle Úmluvy zajistit.
- Zákonné zmocnění k ochraně KPZ Plasko vyplývá rovněž z instrumentů, jež poskytuje památkový zákon, v posuzovaném případě se jedná především o § 14 odst. 2 a 3. Účelem řízení na základě žádosti podle § 14 odst. 2 je zajištění ochrany hodnot, pro něž se území stalo památkovou zónou, před zásahy, které mohou tyto hodnoty ohrozit. Řešení jednotlivých konkrétních případů zásahů v památkové zóně závisí na správním uvážení, které však neznamená libovůli správního orgánu. Správní uvážení probíhá v mezích stanovených zákonem a podle základních zásad, jimiž je ovládáno rozhodování správních orgánů, tj. především zásad legality, proporcionality a ochrany veřejného zájmu.
- Pro závěr ORR o nepřipustnosti záměru odvolatelů existuje tedy opora v právních předpisech. Odvoláním napadené závazné stanovisko je v souladu s § 149 odst. 2 správního řádu odůvodněné natolik, aby bylo možno po věcné stránce napadené závazné stanovisko přezkoumat. KPP shledává závěr o nepřipustnosti předloženého záměru za správný. Provedením záměru odvolatelů by nebyly respektovány hodnoty historického prostředí a jeho charakteru. Schválení záměru odvolatelů ze strany příslušného orgánu státní památkové péče by tak v dané lokalitě nejen nepřiměřeně narušilo podobu střešní krajiny, ale bylo by rovněž v rozporu s § 3 písm. c) a d) vyhlášky č. 208/1996 Sb., kterou byla KPZ Plasko prohlášena.

K bodu 2.15 odvolání:

- Veřejný zájem, s nímž odvolatelé argumentují, je neurčitý právní pojem a není v českém právním řádu definován. Veřejný zájem neformulují odvolatelé ani správní orgán, to je zásadně úkolem moci zákonodárné. Co je veřejným zájmem právní předpisy zpravidla buď přímo určují v jednotlivých svých ustanoveních, nebo ho obecně vyjádří v úvodních ustanoveních deklarujících účel právní úpravy. Správní orgány veřejné zájmy, které jsou obecně definovány v právních předpisech, pouze konkretizují. ORR konkretizoval veřejný zájem na ochraně zájmů památkové péče podle památkového zákona resp. Umluvy.
- Realizací FV elektrárny by došlo zároveň s uspokojením zájmu soukromého k využití obnovitelných zdrojů energie, což automaticky neznamená, že instalace FV panelů na střechu domu čp. 148 ve Školní ulici v Plasích představuje veřejný zájem společnosti respektive státu v posuzovaném případě. Veřejný zájem nelze zaměňovat za soukromý ani za obecný, jehož je veřejný zájem podmnožinou.
- Instalace FV elektrárny je z hlediska využití obnovitelných zdrojů energie v obecném zájmu společnosti, ačkoliv se objevují hlasy upozorňující na energetickou náročnost výroby FV panelů a jejich dopravy, neekologickou a neetickou těžbu surovin v dalekých zemích, spotřebu cenných zdrojů, závislost na dodávkách z Číny, problémy s recyklací a také poukazující na zvýšená požární rizika a nebezpečí při hasebním zásahu vyplývající z povahy FV panelů. Otázkou je také celková uhlíková stopa panelů a jejich komponent vyráběných pro český trh především ve východní Asii (Čína, Jižní Korea, Vietnam). Nicméně soukromá FV elektrárna vytvořená pro využití odvolateli není statkem, který by přinášel obecné dobro a nelze ji kvůli absenci veřejné prospěšnosti pro široký okruh členů společnosti, jako je tomu např. u veřejně prospěšných staveb dle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, označit za jednoznačný veřejný zájem. Naplnění ekologických zájmů na ochraně planetárního klimatu by bylo toliko vedlejším a marginálním důsledkem uspokojení soukromých potřeb odvolatelů. Nelze-li FV elektrárnu odvolatelů považovat za zařízení ve veřejném zájmu, nenastává potřeba na hodnocení střetu dvou veřejných zájmů. Zájem společnosti na podpoře obnovitelných zdrojů energie nemá v posuzovaném případě zdaleka takovou sílu, aby došlo k odůvodnitelnému potlačení jednoznačného veřejného zájmu na ochraně KPZ Plasko jako architektonického dědictví.
- KPP je toho názoru, že soukromý zájem odvolatelů na instalaci FV panelů nelze ztotožnit se zájmem veřejným. Umístění 10 FV panelů na střešní rovinu domu čp. 148 ve Školní v Plasích na st.p.č. 181 v k.ú. Plasy není možné považovat za veřejný zájem rovněž z toho důvodu, že ekonomické úspory, případné výnosy a užitek se týkají především odvolatelů. S rapidním zdražováním elektrické energie výrazně vzrůstá zájem o FV elektrárny, které umožňují jejich vlastníkům snížit nikoliv nepodstatně náklady na energie.
- Odvolatelé uvádí v odvolání, že závazné stanovisko ORR je nutí i nadále spotřebovávat elektrickou energii vyrobenou z fosilních paliv. Odvolatelé nicméně opomíjí skutečnost, že elektrická energie vyrobená z fosilních paliv



tvoří v ČR jen polovinu dodávané energie. S pravděpodobností hraničící s jistotou, spotřebovávají odvolatelé elektřinu rovněž z obnovitelných zdrojů nebo z jaderné elektrárny, a tak nevyužívají pouze energii vyrobenou z fosilních paliv jako je uhlí.

#### K bodu 2.16 odvolání

- Odvolatelé nadřazují zájem na ochraně klimatu veřejnému zájmu na ochraně hodnot KPZ Plasko, aniž by k tomu byl zákonný podklad. Pokud by zákonodárce chtěl preferovat zájem na zvýšení podílu FV elektráren nad všemi nebo vybranými veřejnými zájmy včetně zájmu na ochraně památkových zón, přijal by odpovídající právní úpravu. Dokud taková preference nebude součástí právního řádu, jsou orgány státní památkové péče povinny chránit veřejný zájem na základě památkového zákona a Úmluvy.
- Odvolatelé nekonkretizují, jaká je příčinná souvislost mezi vyhlášením KPZ a donucením odvolatelů poškozovat životní prostředí ve vztahu k projednávané věci, neboť KPP předpokládá, že odvolatelé sami elektrickou energii nevyrobí způsobem, který poškozují životní prostředí.
- Systémové řešení kompenzace za omezení vlastnického práva vlastníků nemovitostí, které nejsou prohlášeny za kulturní památky, ale nacházejí se na území památkové zóny, není v kompetenci ORR ani KPP jako orgánů státní památkové péče. Je věcí zákonodárce, aby zavedl patřičnou právní úpravu, na jejímž základě by mohlo být omezení vlastnického práva dostatečně kompenzováno.

#### K bodu 2.17 odvolání:

KPP považuje odvoláním napadené závazné stanovisko ORR č.j. ORR/6597/2022 ze dne 14.04.2022 za správné a v souladu s právními předpisy.

V posuzovaném případě zamýšlené instalace FV panelů v KPZ Plasko dle záměru odvolatelů nelze nalézt řešení, které by jim umožnilo umístění FV panelů v souladu se žádostí a zároveň by naplnilo cíle ochrany KPZ Plasko. I s vědomím absence systémové kompenzace za omezení vlastnického práva u objektů, které nejsou kulturní památkou, ale nachází se na území památkové zóny, nemohou KPP ani ORR jako orgány státní památkové péče vázané zásadou legality zcela rezignovat na povinnosti svěřené jim zákonem s odkazem na legitimní zájem vlastníka na ekonomicky příznivém a udržitelném bydlení a podporu obnovitelných zdrojů energie.

Záměr odvolatelů by narušil hodnotné historické prostředí v části Plas, která nese již z první třetiny 20. století urbanistickou strukturu se zástavbou rodinných domů a vilek s obdobným architektonickým řešením. Dům čp. 148 ve Školní ulici se v této hodnotné části KPZ významně pohledově uplatňuje z veřejného prostoru, a tak by velmi kontrastní FV panely zaplňující celou využitelnou plochu jižní střešní roviny značně negativně ovlivnily historický a architektonický charakter dotčené části KPZ, neboť FV panely jsou novodobým prvkem, který na sebe poutá pozornost a narušuje střešní krajinu architektonického dědictví ve smyslu Úmluvy.

Podle § 149 odst. 7 správního řádu si vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V tomto případě je nadřízeným správním orgánem KPP.

KPP na základě uvedeného v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu odvoláním napadené závazné stanovisko ORR č.j. ORR/6597/2022 ze dne 14.04.2022 potvrdil.

Ing. Josef Kuželka  
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

### **Rozdělovník**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13  
Plzeň

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7/171,  
306 37 Plzeň (datová schránka - na vědomí)

Městský úřad Kralovice, odbor regionálního rozvoje a územního plánu, Manětínská  
493, 331 41 Kralovice (datová schránka - na vědomí)