

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KPP/4268/22
Spis. zn.: ZN/199/KPP/22
Počet listů: 9
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Škroupova 18
306 13 PLZEŇ

Vyřizuje: Bc. Petr Bunda
Tel.: 377 195 361
E-mail: Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz

Datum: 18.10.2022

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako nadřízený správní orgán podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **posoudil** na základě žádosti Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-RR/3579/22 ze dne 07.09.2022 podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko vydané Městským úřadem Kralovice, Odbor regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/6598/2022 ze dne 14.04.2022, proti jehož obsahu směřovalo odvolání, které podala dne 23.08.2022 [redacted] zastoupená JUDr. Tomášem Plíhalem, advokátem (ev. č. ČAK 17889), AKJ – Advokátní kancelář Janák s.r.o., Sedláčkova 212/11, 301 00 Plzeň, IČO: 02851580, proti rozhodnutí Městského úřadu Plasy, stavebního úřadu, č.j. MEPL-SU/2022/1316-4 ze dne 03.08.2022, jímž bylo zamítnuto umístění FVE na střechu rodinného domu č.p. 166 na st.p.č. 198 v k.ú. Plasy a

rozhodl takto:

Závazné stanovisko Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/6598/2022 ze dne 14.04.2022, kterým bylo shledáno, že *“Umístění FVE na střechu RD č.p. 166 na st.p.č. 198 v obci Plasy, katastrální území Plasy, která je situována uvnitř chráněného památkového území Krajinná památková zóna Plasko, které bylo vyhlášeno vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 208/1996 Sb. ze dne 01. 07. 1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny, má být realizováno podle předložené žádosti o vyjádření a nákresu umístění FV panelů, ze kterých vyplývají následující postupy:*

- *Umístění 10 ks fotovoltaických panelů o rozměru 1 x 2 m černé barvy – viz nákres. Úchyťový materiál a barva rámu bude shodná s barvou panelů.*
- *Jednotlivé panely budou kopírovat sklon střechy.*

Realizace předmětného záměru se považuje z hlediska zájmu státní památkové péče podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona za nepřipustnou.“; se

v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu

potvrzuje.

Odůvodnění

Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje požádal pod č.j. PK-RR/3579/22 ze dne 07.09.2022 dle § 149 odst. 7 správního řádu Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“), o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu (ORR), č.j. ORR/6598/2022 ze dne 14.04.2022, proti němuž směřovalo odvolání, které podala dne 23.08.2022 zastoupená JUDr. Tomášem Plíhalem, advokátem (ev. č. ČAK 17889), AKJ – Advokátní kancelář Janák s.r.o., Sedláčkova 212/11, 301 00 Plzeň, IČO: 02851580 (dále jen „odvolatelka“), proti rozhodnutí Městského úřadu Plasy, stavebního úřadu, č.j. MEPL-SU/2022/1316-4 ze dne 03.08.2022, jímž bylo zamítnuto umístění FVE na střechu rodinného domu čp. 166 na st.p.č. 198 v k.ú. Plasy.

KPP si vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/3846/22 ze dne 08.09.2022 od Městského úřadu Kralovice spis v uvedené věci, který byl doručen dne 13.10.2022.

Ze spisu vyplynuly následující skutečnosti:

Dne 16.03.2022 podala odvolatelka žádost o závazné stanovisko k umístění deseti fotovoltaických panelů na obytný dům čp. 166 na st.p.č. 198 v k.ú. Plasy podle předloženého nákresu.

Na základě žádosti o písemné vyjádření č.j. ORR/6634/2022 ze dne 17.03.2022 vypracoval Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni (NPÚ), písemné vyjádření č.j. NPU-341/22450/2022 ze dne 28.03.2022, které bylo doručeno dne 30.03.2022. Podle názoru NPÚ je záměr odvolatelky v rozporu se zájmem ochrany kulturněhistorických hodnot.

ORR vydal dne 14.04.2022 závazné stanovisko č.j. ORR/6598/2022, v němž shledal záměr odvolatelky na umístění 10 fotovoltaických panelů na střechu domu čp. 166 v Manětínské ulici v Plasích nepřijatelným. I přes negativní závazné stanovisko byly fotovoltaické panely na střechu domu čp. 166 umístěny.

Odvolatelka podala dne 21.7.2022 žádost o stavební povolení na stavbu „Umístění FVE na střechu RD č.p. 166 na st.p.č. 198 v obci Plasy, katastrální území Plasy – Umístění 10 ks fotovoltaických panelů o rozměru 1 x 2 m černé barvy – viz přiložený nákres. Úchyťový materiál a barva rámu bude shodná s barvou panelů. – Jednotlivé panely budou kopírovat sklon střechy.“ u stavebního úřadu při Městském úřadu Plasy. Stavební úřad rozhodnutím č.j. MEPL-SU/2022/1316-4 ze dne 03.08.2022 uvedenou žádost o stavební povolení zamítl s odkazem na nesouhlasné závazné stanovisko č.j. ORR/6598/22 ze dne 14.04.2022.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu podala odvolatelka dne 23.08.2022 odvolání, které ve vztahu k závaznému stanovisku ORR odůvodnila následovně (citace):

„2.11 Byť s ohledem na četná procesní pochybení stavebního úřadu (viz odst. 2.4 až 2.10 tohoto odvolání) nemůže napadené rozhodnutí obstát, uvádí stavebník v intencích jemu známých skutečností a podkladů rovněž důvody nesprávnosti a nezákonnosti nesouhlasného závazného stanoviska Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu, ze dne 14.4.2022, č.j. ORP/6898/2022. Navíc stavební úřad v rámci řízení neověřil, zda bylo závazné stanovisko MÚ Kralovice vůbec stavebníkovi doručeno a kdy. Stavební úřad toliko uvedl, že mu bylo toto závazné stanovisko zasláno na vědomí dne 14.4.2022.

Stavebník pak uvádí, že výčet těchto důvodů, tj. důvodů nesprávnosti a nezákonnosti závazného stanoviska MÚ Kralovice, je toliko demonstrativní, nezahrnující tak velmi pravděpodobně všechny důvody nezákonnosti a nesprávnosti závazného stanoviska MÚ Kralovice, neboť doposud nebyl seznámen s vyjádřením Národního památkového ústavu – Územního odborného pracoviště v Plzni ze dne 28.3.2022, č.j. NPÚ-341/22450/2022 (dále též jen „vyjádření NPÚ“), které je citováno v závazném stanovisku MÚ Kralovice a které bylo velmi pravděpodobně elementárním (ne-li jediným) podkladem pro vydání závazného stanoviska MÚ Kralovice a na které je ve značném rozsahu odkazováno. Nebyl též seznámen s případnými dalšími podklady (byly-li takové), na základě kterých podal NPÚ ÚOP v Plzni vyjádření NPÚ.

Pro vyloučení pochybností stavebník uvádí, že s vyjádřením NPÚ nebyl seznámen ani ze strany Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu, ani ze strany stavebního úřadu, který vydal napadené rozhodnutí. Zda byly podkladem pro vydání závazného stanoviska MÚ Kralovice též další jiné listiny, důkazy etc. není stavebníkovi známo. Rovněž pak není stavebníkovi známo, na základě jakých právních předpisů, podkladů či důkazů bylo vydáno vyjádření NPÚ. Zcela logicky se tak stavebník nemohl k těmto podkladům ani vyjádřit.

2.12 Jak pak již bylo výše uvedeno, závazné stanovisko MÚ Kralovice se odvolává na vyjádření NPÚ, se kterým je ve shodě.

2.13 Vyjádření NPÚ, se kterým neměl stavebník možnost se doposud seznámit a vyjádřit se k jeho obsahu, však velmi pravděpodobně vychází ze Směrnice Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v Plzni, č. 1/2012, kterou se stanovují v územním odborném pracovišti v Plzni Národního památkového ústavu hlavní zásady pro posuzování záměrů instalace fotovoltaických zařízení na nemovitostech, které jsou předmětem památkového zájmu (dále též jen „Směrnice NPÚ ÚOO v Plzni č. 1/2012“).

Předmětná Směrnice NPÚ ÚOO v Plzni č. 1/2021 nicméně není všeobecně závazným předpisem (pramenem práva), nýbrž toliko a pouze interním předpisem správního orgánu, který slouží pouze jako návod pro sjednocení jeho rozhodovací praxe. Navíc tato směrnice nemá ani celostátní působnost, vztahuje se toliko na územní odborné pracoviště NPÚ v Plzni (!).

Neboť předmětná směrnice není obecně závazným předpisem, nelze z ní a na jejím základě vyvozovat povinnosti pro určité subjekty nad rámec obecně závazných právních předpisů (srov. bod [19] odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6.1.2022, č.j. 9 Ads 216/2021 – 38) a pokud tak NPÚ či Městský úřad v Kralovicích či jiný správní orgán činí, činí tak nesprávně a nezákonně.

Důkaz: - Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.1.2022, č.j. 9 Ads 216/2021 – 38

2.14 Závazné stanovisko MÚ Kralovice se dále odvolává na ochranu hodnot památkového území. Tyto „chráněné hodnoty“ však rovněž nejsou definovány žádným obecně závazným právním předpisem. Není tedy možné z libovůle správního orgánu určovat, co chráněné hodnoty představuje a co již nikoliv.

Nelze v tomto směru přijmout závěr, že stavební záměr stavebníka (tj. Umístění FVE na střechu RD č.p. 166 na st.p.č. 198 v obci Plasy, katastrální území Plasy) představuje negativní poškození krajinné památkové zóny Plasko (dále též jen „KPZ Plasko“), a to nadměrným zásahem do střešní krajiny a narušením daného místa, neboť pro takový závěr není opora v platných právních předpisech.

2.15 Rovněž pak nelze v současné upřednostnit zájem odboru památkové péče na zachování střešní krajiny a obdobných zájmů v KPZ Plasko nad veřejným zájem na ochraně klimatu, životního prostředí a zastavení globálního oteplování planety Země. Závazné stanovisko MÚ Kralovice tento veřejný zájem zcela opomíjí, přestože se jedná o zájem v současné době zcela prioritní. V tomto ohledu stavebník nejenže poukazuje na přímo raketový růst cen energií, ale rovněž i na závěry klimatické konference v Glasgow a zejména na Glasgowský pakt o klimatu ze dne 13.11.2021, který vyzývá k postupnému snižování spotřeby uhlí a zavádí procesy směřující k dosažení globálního cíle v oblasti přizpůsobení se změně klimatu, vyšší úrovně financování opatření v oblasti klimatu a financování ztrát a škod.

Závazné stanovisko MÚ Kralovice se tak v tomto ohledu jeví ke stavebníkovi jako šikanózní, kdy má být chráněn výhled na střechy v KPZ Plasko, namísto aby bylo chráněno životní prostředí a podpořeno zastavení globálního oteplování. Závazné stanovisko MÚ Kralovice brání stavebníkovi, aby ve veřejném zájmu na ochraně klimatu alespoň část své spotřeby elektrické energie uspokojil z obnovitelných zdrojů, tj. díky FVE panelům. Namísto toho jej nutí i nadále spotřebovávat elektrickou energii vyrobenou z fosilních paliv, a to s odkazem na „chráněné hodnoty“, které však žádný obecně závazný právní předpis nedefinuje.

2.16 Není možné akceptovat, aby vyhlášení KPZ Plasko stavebníka v této krajinné památkové zóně „uvěznilo“ a zapříčinilo, že bude nucen nadále poškozovat životní prostředí a současně vynakládat na elektrickou energii zvýšené náklady, aniž by mu byla tato jak nemateriální, tak materiální újma ze strany státu kompenzována.

Stavebník má naopak za to, že instalace obnovitelných zdrojů energie má být ze strany státu podporována, nikoliv stíhána, neboť tato je ve významném veřejném zájmu na ochraně klimatu, zpomalení globálního oteplování a celkové ochraně životního prostředí, který je třeba nadřadit nad zájem zachování výhledů na KPZ Plasko, resp. nad zájem zachování střešní krajiny v této KPZ.

2.17 Stavebník na tomto místě uzavírá, že závazné stanovisko MÚ Kralovice je s ohledem na výše uvedené skutečnosti nesprávné a nezákonné, resp. nemá oporu v platných obecně závazných právních předpisech, a jako takové nemůže obstát a být tak podkladem, na základě kterého stavební úřad zamítl žádost o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu, tj. Umístění FVE na střechu RD č.p. 166 na st.parc.č. 198 v obci Plasy, katastrální území Plasy.“

Odvolání se z hlediska památkové péče nevyhovuje.

KPP posoudil odvoláním napadené závazné stanovisko a dostupné podklady a učinil následující závěry:

Odvolatelka namítá neseznámení se s písemným vyjádřením NPÚ, podklady pro vydání závazného stanoviska a rovněž vyjádření NPÚ. Právní předpisy neupravují proces vydávání závazného stanoviska podle § 149 odst. 3 správního řádu jako je tomu u správního řízení, které je dle § 9 správního řádu postupem, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Závazné stanovisko dle § 149 odst. 1 je úkonem správního orgánu podle části čtvrté správního řádu, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení ve smyslu § 67, a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Na postup při vydávání závazného stanoviska podle § 149 odst. 1 správního řádu se tedy aplikuje § 154 správního řádu, podle něhož správní orgán postupuje podle ustanovení části čtvrté správního řádu, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná. Povinnost aplikace ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, které pro správní řízení ukládá povinnost umožnit účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, není při vydávání závazného stanoviska zákonem přímo uložena. KPP považuje za vhodné, aby bylo dotčeným osobám umožněno seznámit se s podklady pro vydání závazného stanoviska s ohledem na možný zásah do legitimních zájmů dotčených osob, avšak nepovažuje neseznámení s podklady pro vydání závazného stanoviska za rozporné se zákonem, neboť zákon takovou povinnost výslovně neukládá.

S ohledem na zavedení tzv. fiktivního závazného stanoviska podle § 4 odst. 9 stavebního zákona (zákon č. 403/2020 Sb.) a stanovenou lhůtu na vydání závazného stanoviska je možné konstatovat, že časové hledisko má přednost, a nelze tak v tomto případě procesní krok seznámení s podklady závazného stanoviska, který není právním řádem výslovně pro vydání závazného stanoviska vyžadován, upřednostnit před povinností dotčeného orgánu chránit veřejný zájem. Pro ochranu tohoto zájmu zákonodárce stanovil jen omezený čas, neboť NPÚ má na obligatorní vyjádření podle § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), až 20 dnů, a proto nezbyvá při standardní lhůtě 30 dnů na vydání závazného stanoviska (viz § 149 odst. 4 správního řádu) časový prostor pro seznámení se s podklady za přiměřeného použití § 36 odst. 3 dle § 154 správního řádu.

NPÚ není správní orgán, jak odvolatelka uvádí v bodě 2.13 odvolání. NPÚ je pouze odborná organizace státní památkové péče (viz § 32 památkového zákona) bez rozhodovací pravomoci. Písemné vyjádření NPÚ je toliko obligatorním podkladem pro vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 6 památkového zákona a nijak dotčené osoby nezavazuje. Dokonce ani orgán státní památkové péče není závěry

NPÚ vázán. Směrnice NPÚ č. 1/12 mohla být jedním z východisek pro písemné vyjádření NPÚ, avšak posouzení konkrétního záměru z odborného hlediska je individuální na základě předloženého záměru a místních podmínek. Ze směrnice tak nemohly být přímo vyvozovány povinnosti nad rámec obecně závazných právních předpisů, jak argumentuje odvolatelka v bodě 2.13 odvolání.

Odvolatelka tvrdí, že chráněné hodnoty památkového území nejsou definovány žádným obecně závazným právním předpisem, z čehož vyvozuje, že není možné z libovůle správního orgánu určovat, co chráněné hodnoty představuje a co již nikoliv. S ohledem na diferencovanost památkově chráněných území je nepředstavitelné, že by obecně závazným právním předpisem byly nějak konkrétněji definovány chráněné hodnoty pro památkové zóny. V případě, že odvolatelka měla na mysli výpis jednotlivých konkrétních chráněných hodnot krajinné památkové zóny (KPZ) Plasko v právním předpisu, tak takový seznam není k dispozici. To však nebrání ochraně památkových hodnot památkové zóny v souladu s právními předpisy a nejedná se o svévoli orgánu státní památkové péče.

Pokud se týká KPZ Plasko, vyhláška Ministerstva kultury č. 208/1996 Sb. ze dne 01.07.1996 vydaná na základě § 6 odst. 1 památkového zákona, kterou byla prohlášena KPZ Plasko, v § 3 písm. c) a d) stanoví, že k zajištění ochrany částí krajinného celku a historických prostředí, které se sídly, architektonickými soubory, jednotlivými památkovými objekty, strukturou pozemků, komunikacemi, vodními plochami, vodními toky, trvalými porosty a realizovanými kompozičními záměry v krajině vykazují významné kulturní hodnoty, slouží rozhodnutí a opatření orgánů státní památkové péče, jakož i jiných orgánů státní správy podle zvláštních předpisů, ve kterých se respektují hodnoty historického prostředí zóny ve vztahu k využití dotčených objektů, prostorů a částí území a k zachování a obnově historických dřevin, a dále historický charakter, vzájemné prostorové uspořádání, krajinné dominanty a měřítko jednotlivých objektů, sídelních útvarů a krajiny.

Česká republika se Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy (dále jen „Úmluva“) vyhlášenou pod č. 73/2000 Sb. m. s. zavázala k ochraně architektonického dědictví, mezi které patří dle čl. 1 rovněž místa jako kombinovaná díla člověka a přírody, jimiž jsou oblasti částečně zastavěné a dostatečně charakteristické a homogenní, aby byly topograficky vymežitelnými jednotkami, která jsou pozoruhodná svým historickým, archeologickým, uměleckým, vědeckým, společenským nebo technickým významem. Krajinné památkové zóny včetně KPZ Plasko jsou tedy architektonickým dědictvím a statkem, jehož ochrana se má dle Úmluvy zajistit.

Zákonné zmocnění k ochraně KPZ Plasko vyplývá rovněž z instrumentů, jež poskytuje památkový zákon, v posuzovaném případě se jedná především o § 14 odst. 2 a 3. Účelem řízení podle § 14 odst. 2 je zajištění ochrany hodnot, pro něž se území stalo památkovou zónou, před zásahy, které mohou tyto hodnoty ohrozit. Řešení jednotlivých konkrétních případů zásahů v památkové zóně závisí na správním uvážení, které však neznamená libovůli správního orgánu. Správní uvážení probíhá v mezích stanovených zákonem a podle základních zásad, jimiž je ovládáno

rozhodování správních orgánů, tj. především zásad legality, proporcionality a ochrany veřejného zájmu.

Pro závěr ORR o nepřipustnosti záměru odvolatelky existuje tedy opora v právních předpisech. Odvoláním napadené závazné stanovisko je v souladu s § 149 odst. 2 správního řádu odůvodněné natolik, aby bylo možno po věcné stránce napadené závazné stanovisko přezkoumat. KPP shledává závěr o nepřipustnosti předloženého záměru za správný. Provedení FV panelů na domě čp. 166 v Manětínské ulici v Plasích dokládá, že v daném místě nedošlo instalací k respektování hodnot historického prostředí a jeho charakteru. Schválení záměru odvolatelky ze strany památkové péče by tak v dané lokalitě nejen nepřiměřeně narušilo podobu střešní krajiny, ale bylo by rovněž v rozporu s § 3 písm. c) a d) vyhlášky č. 208/1996 Sb., kterou byla KPZ Plasko prohlášena.

Veřejný zájem, s nímž odvolatelka argumentuje, je neurčitý právní pojem a není v českém právním řádu definován. Veřejný zájem neformuluje odvolatel ani správní orgán, to je zásadně úkolem moci zákonodárné. Co je veřejným zájmem právní předpisy zpravidla buď přímo určují v jednotlivých svých ustanoveních, nebo ho obecně vyjádří v úvodních ustanoveních deklarujících účel právní úpravy. Správní orgány veřejné zájmy, které jsou obecně definovány v právních předpisech, pouze konkretizují. ORR konkretizoval veřejný zájem na ochraně zájmů památkové péče podle památkového zákona resp. Úmluvy.

Realizací FV elektrárny došlo zároveň s uspokojením zájmu soukromého k využití obnovitelných zdrojů energie, což automaticky neznamená, že instalace FV panelů představuje veřejný zájem společnosti respektive státu v posuzovaném případě. Veřejný zájem nelze zaměňovat za soukromý ani za obecný, jehož je veřejný zájem podmnožinou.

Instalace FV elektrárny je z hlediska využití obnovitelných zdrojů energie v obecném zájmu společnosti, ačkoliv se objevují hlasy upozorňující na energetickou náročnost výroby FV panelů a jejich dopravy, neekologickou a neetickou těžbu surovin, spotřebu cenných zdrojů, problémy s recyklací a také poukazují na zvýšená požární rizika a nebezpečí při hasebním zásahu vyplývající z povahy FV panelů. Nicméně soukromá FV elektrárna vytvořená pro využití odvolatelkou není statkem, který by přinášel obecné dobro a nelze ji kvůli absenci veřejné prospěšnosti pro široký okruh členů společnosti jako je tomu např. u veřejně prospěšných staveb dle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona označit za jednoznačný veřejný zájem. Naplnění ekologických zájmů na ochraně planetárního klimatu by bylo toliko vedlejším a marginálním důsledkem uspokojení soukromých potřeb odvolatelky. Nelze-li FV elektrárnu navrženou odvolatelkou považovat za zařízení ve veřejném zájmu, nenastává potřeba na hodnocení střetu dvou veřejných zájmů. Zájem společnosti na podpoře obnovitelných zdrojů energie nemá v posuzovaném případě zdaleka takovou sílu, aby došlo k odůvodnitelnému potlačení jednoznačného veřejného zájmu na ochraně KPZ Plasko jako architektonického dědictví.

KPP je toho názoru, že soukromý zájem odvolatelky na instalaci FV panelů nelze ztotožnit se zájmem veřejným. Umístění 10 FV panelů na střešní rovinu domu čp. 166 v Manětínské ulici čp. 166 v Plasích na st.p.č. 198 v k.ú. Plasy ve vlastnictví odvolatelky nelze označit za veřejný zájem rovněž z toho důvodu, že ekonomické úspory, případné výnosy a užitek se týkají především odvolatelky. Realitou současnosti je, že s rapidním zdražováním elektrické energie výrazně vzrůstá zájem veřejnosti o FV elektrárny, které umožňují jejich vlastníkům snížit nikoliv nepodstatně náklady na energie.

Odvolatelka nadřazuje zájem na ochraně klimatu veřejnému zájmu na ochraně hodnot KPZ Plasko, aniž by k tomu byl zákonný podklad. Pokud by zákonodárce chtěl preferovat zájem na zvýšení podílu FV elektráren nad všemi nebo vybranými veřejnými zájmy včetně zájmu na ochraně památkových zón, přijal by odpovídající právní úpravu. Dokud taková preference nebude součástí právního řádu, musí orgány státní památkové péče chránit veřejný zájem na základě památkového zákona a Úmluvy.

Odvolatelka tvrdí, že závazné stanovisko ORR ji nutí i nadále spotřebovávat elektrickou energii vyrobenou z fosilních paliv. Odvolatelka však opomíjí skutečnost, že elektrická energie vyrobená z fosilních paliv tvoří v ČR jen polovinu dodávané energie. S pravděpodobností hraničící s jistotou, spotřebovává odvolatelka elektřinu rovněž z obnovitelných zdrojů nebo z jaderné elektrárny, a tak nevyužívá pouze energii vyrobenou z fosilních paliv jako je uhlí.

V posuzovaném případě zamýšlené instalace FV panelů v KPZ Plasko dle záměru odvolatelky nelze nalézt řešení, které by umožnilo odvolatelce umístění FV panelů v souladu se žádostí, byť s nějakým nezásadním omezením, a zároveň by naplnilo cíle ochrany KPZ Plasko. I s vědomím absence systémové kompenzace za omezení vlastnického práva u objektů, které nejsou kulturní památkou, ale nachází se na území památkové zóny, nemohou KPP ani ORR jako orgány státní památkové péče vázané zásadou legality zcela rezignovat na povinnosti svěřené jim zákonem s odkazem na legitimní zájem vlastníka na ekonomicky příznivém a udržitelném bydlení a podporu obnovitelných zdrojů energie.

Systémové řešení kompenzace za omezení vlastnického práva vlastníků nemovitostí, které nejsou prohlášeny za kulturní památky, ale nacházejí se na území památkové zóny, není v kompetenci ORR ani KPP jako orgánů státní památkové péče.

Podle § 149 odst. 7 správního řádu si vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V tomto případě je nadřízeným správním orgánem KPP.

KPP na základě uvedeného v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu odvoláním napadené závazné stanovisko potvrdil, neboť považuje odvoláním napadené závazné stanovisko ORR č.j. ORR/6598/2022 ze dne 14.04.2022 za věcně správné

a v souladu s právními předpisy. Nelze jej tedy dle názoru KPP označit za nesprávné, nezákonné a bez opory v platných obecně závazných právních předpisech, jak uvádí odvolatelka v bodě 2.17 odvolání.

Ing. Josef Kuželka
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13
Plzeň

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7/171,
306 37 Plzeň (datová schránka - na vědomí)

Městský úřad Kralovice, odbor regionálního rozvoje a územního plánu, Markova tř. 2,
331 41 Kralovice (datová schránka - na vědomí)