

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-KPP/4747/22  
Spis. zn.: ZN/213/KPP/22  
Počet listů: 12  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Krajský úřad Plzeňského kraje  
Odbor regionálního rozvoje  
Škroupova 18  
306 13 PLZEŇ

Vyřizuje: Bc. Petr Bunda  
Tel.: 377 195 361  
E-mail: [Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz](mailto:Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz)

Datum: 30.11.2022

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako nadřízený správní orgán podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **posoudil** na základě žádosti Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-RR/3856/22 ze dne 30.09.2022 podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko vydané Městským úřadem Kralovice, Odborem regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/12147/2022 (spis. zn. ORR/2707/2020) ze dne 04.08.2022, proti jehož obsahu směřovalo odvolání, které podali dne 05.09.2022 [redacted] proti rozhodnutí Městského úřadu Plasy, stavebního úřadu, č.j. MEPL-SU/2022/768-4 ze dne 22.08.2022 a

**rozhodl** takto:

Závazné stanovisko Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/12147/2022 (spis. zn. ORR/2707/2020) ze dne 04.08.2022, kterým bylo shledáno, že: *“Umístění druhé horní řady fotovoltaických panelů na střechu novostavby RD na p.p.č. 265/26 v obci Plasy, katastrální území Plasy, která je situována uvnitř chráněného památkového území Krajinná památková zóna Plasko, které bylo vyhlášeno vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 208/1996 Sb. ze dne 01. 07. 1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny, bylo již zrealizováno podle předložené dokumentace „RODINNÝ DŮM, PLASY parc. č. 265/26 SKUTEČNÉ PROVEDENÍ STAVBY“ zpracované v květnu 2022 Ing. arch. Markétou Hájkovou a dokumentace skutečného provedení instalace panelů – „Mikrozdroj do 10kW připojený do DS, název stavby FVE 9,960 kWp + baterie 14,3 kWh“ zpracované firmou Joto CZ s.r.o., elektrické vytápění a ohřev, IČ: 29113075, Žihle 19, 331 65 Žihle, vypracoval pan Josef Kalous, ze kterých vyplývají následující postupy:*

- *Změna stavby se týká instalace druhé řady fotovoltaických panelů. Na střeše objektu budou umístěny fotovoltaické panely, které budou uchyceny ke střeše*

*standardními háky z nerezové oceli. Umístění panelů na střeše bude provedeno tak, aby nebylo možné zatékání do střešního pláště, a bude kopírovat sklon střechy. Do kovové konstrukce budou uloženy panely o počtu 24 ks, dvě pole. Ty budou mezi sebou propojeny DC kabely. Tyto DC kabely budou částečně uloženy na střeše a ze střechy vcházejí do budovy. Panely budou řazeny do 2 polí. Pole 1 obsahuje 12 panelů, pole 2 obsahuje 12 panelů. Celkový výkon panelů je 9,960 kWp. DC část končí v jednotce Smart box ESS, která je vybavena 2 ks MPPT a 4 ks střídači, bateriemi a řídicí elektronikou.*

- *Na střeše objektu bude osazeno 24 ks Monokrystalických panelů o rozměrech 102 x 220 x 3,5 cm.*

*Realizace předmětného záměru se považuje z hlediska zájmu státní památkové péče podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona za nepřijatelnou.“; se*

**v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu**

**mění**

**tak, že poslední věta závazné částí zní: „Realizace předmětného záměru se považuje na základě § 11 odst. 3 památkového zákona z hlediska zájmu státní památkové péče za nepřijatelnou.“.**

## **Odůvodnění**

Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje požádal pod č.j. PK-RR/3856/22 ze dne 30.09.2022 dle § 149 odst. 7 správního řádu Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KPP“) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu, č.j. ORR/12147/2022 (spis. zn. ORR/2707/2020) ze dne 04.08.2022 ve věci umístění druhé horní řady fotovoltaických (FV) panelů na střechu novostavby rodinného domu na p.p.č. 265/26 v k.ú. Plasy (dále také „novostavba RD“), proti němuž směřovalo odvolání, které podali dne 05.09.2022

(dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí Městského úřadu Plasy, stavebního úřadu, čj. MEPL-SU/2022/768-4 ze dne 22.08.2022, jímž stavební úřad zamítl žádost o vydání dodatečného povolení pro instalaci druhé (horní) řady FV panelů na rozestavěném RD.

KPP si vyžádal dopisem č.j. PK-KPP/4135/22 ze dne 06.10.2022 od Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu (ORR), spis v uvedené věci, který byl doručen dne 12.10.2022.

Ze spisu vyplynuly následující skutečnosti:

Závazným stanoviskem ORR č.j. ORR/17107/2020 ze dne 12.10.2020 byla shledána přípustnou novostavba rodinného domu na p.p.č. 265/26 v k.ú. Plasy (dále jen „RD“) za podmínky č. 1, že solární panely budou umístěny pouze v jedné řadě ve spodní polovině střechy. Solární panely byly ve dvou řadách (jedna pod střešními okny a druhá nad nimi) vyznačené na jižním pohledu výkresech D.1.1.07 a D.1.1.10 projektové dokumentace „Rodinný dům, Plasy parc. č. 265/26“ vypracované Ing. arch. Markétou Hájkovou, Plaská 1284, 330 11 Třemošná, z 8/2020, stupeň DUR+DSP. Pojem solární panely je používán jako synonymum pro FV panely.

Ke stavbě RD vydal Městský úřad Plasy, stavební úřad, společný souhlas č.j. MEPL-SU/2020/1998-4 ze dne 27.10.2020.

ORR podal dne 01.04.2022 podnět č.j. ORR/7930/2022 stavebnímu úřadu Městského úřadu Plasy ke kontrole stavby RD, neboť bylo zjištěno, že stavba byla realizována v rozporu s vydaným závazným stanoviskem č.j. ORR/17107/2020 ze dne 13.10.2020 a společným souhlasem č.j. MEPL-SU/2020/1998-4 (spis. zn. SÚ/1998/2020-Ca).

V protokolu ze dne 21.04.2022 je zaznamenáno, že na střеше rozestavěného RD je instalována nepovolená druhá řada fotovoltaických panelů. Stavební úřad zahájil oznámením č.j. MEPL-SU/2022/720-2 ze dne 26.04.2022 řízení o odstranění části stavby ve věci druhé horní řady fotovoltaických panelů na střechu RD. Sdělení ORR č.j. ORR/10406/2022 ze dne 06.05.2022 ujistilo stavební úřad, že osazení druhé horní řady FVE bylo realizováno v rozporu s vydaným závazným stanoviskem č.j. ORR/17107/2020 ze dne 13.10.2020, citovalo podmínku č. 1 tohoto závazného stanoviska a informovalo o skutečnosti, že odvolatelé byly seznámeni před vydáním tohoto závazného stanoviska se zvažovanou podmínkou.

Odvolatelé podali k ORR dne 02.05.2022 žádost o dodatečné umístění druhé řady FV panelů. ORR stanoviskem č.j. ORR/10644/2022 ze dne 06.05.2022 sdělil odvolatelům, že v případě dodatečného povolení k umístění stavby je příslušným úřadem Městský úřad Plasy, stavební úřad, s tím, že u ORR je třeba podat žádost o vydání závazného stanoviska dle § 11 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „památkový zákon“).

Odvolatelé podali následně dne 18.05.2022 u ORR „Doplnění žádosti o vydání závazného stanoviska dle § 11 odst. 3, Zákona č. 20/1987 Sb.“ ORR přerušil usnesením č.j. ORR/12337/2022 ze dne 23.05.2022 s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu bez použití § 154 řízení a vyzval žadatele, aby doložili dokumentaci skutečného umístění druhé horní řady FV panelů na střechu RD odpovídající vyhlášce č. 499/2006 Sb. Projektová dokumentace byla doručena ORR dne 26.05.2022. Dle protokolu ze dne 03.06.2022 tato dokumentace neodpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb. a odvolatelům byly vysvětleny požadavky k doložení dokumentace pro správní řízení.

Dne 03.06.2022 byla ORR doručena projektová dokumentace „Rodinný dům Plasy – parc. č. 265/26 ZMĚNA STAVBY PŘED DOKONČENÍM“ vypracovaná Ing. arch. M.

Hájkovou, ale zakreslení umístění druhé řady FV panelů neodpovídalo skutečnému umístění.

Upravená projektová dokumentace byla doručena ORR dne 06.06.2022. ORR požádal dopisem č.j. ORR/13770/2022 ze dne 06.06.2022 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni (NPÚ), o písemné vyjádření k osazení druhé (horní) řady FV panelů na střechu RD.

ORR usnesením č.j. ORR/15038/2022 ze dne 21.06.2022 prodloužil dle § 4 odst. 9 stavebního zákona lhůtu pro vydání závazného stanoviska na 60 dnů. Žadatelům o tom bylo zasláno vyrozumění č.j. ORR/15053/2022 ze dne 21.06.2022, které jim bylo doručeno 23.06.2022.

Písemné vyjádření NPÚ dle § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona č.j. NPU-341/46876/2022 ze dne 01.07.2022 obdržel ORR dne 12.07.2022. Podle názoru NPÚ se v důsledku realizace neprojednaných prací nepříznivě pohledově uplatňuje druhá horní řada fotovoltaických panelů v poloze pod hřebenem střechy RD s tím, že realizací její instalace došlo k nevhodné úpravě vzhledu střešního pláště a tím i k poškození kulturně-historických hodnot KPZ Plasko v rozporu s vydaným závazným stanoviskem. NPÚ je toho názoru, že druhou horní řadu bude nutné demontovat.

Závazné stanovisko č.j. ORR/12147/2022 (spis. zn. ORR/2707/2020) ze dne 04.08.2022 bylo doručeno oběma žadatelům dne 08.08.2022. ORR shledal umístění druhé horní řady FV panelů na střechu RD nepřípustným.

Městský úřad Plasy, stavební úřad, zamítl na základě závazného stanoviska ORR rozhodnutím č.j. MEPL-SU/2022/768-4 ze dne 22.08.2022 žádost ze dne 02.05.2022 o vydání dodatečného povolení pro instalaci druhé (horní) řady FV panelů na rozestavěném RD.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé dne 05.09.2022 odvolání, které odůvodnili následovně:

*„1) Rozhodnutí správního orgánu je založeno na nesprávném závazném stanovisku Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu vydaného pod č.j. ORR/12147/22.*

*2) Posouzení ze strany NPÚ ÚOP v Plzni není založeno na objektivních kritériích posouzení vlivu, a to dodatečně instalovaných fotovoltaických panelů účastníky řízení na střešní krajinu chráněného území a na okolí KPZ. Směrnice č. 1/2012 vydaná pod č.j. NPÚ341/68960/2012 Národním památkovým ústavem, Územní odborné pracoviště v Plzni, pak stanovuje hlavní zásady pro posuzování záměru instalace fotovoltaických panelů na nemovitosti, které jsou předmětem památkového zájmu. Tuto směrnici má k dispozici Městský úřad Kralovice, Odbor regionálního rozvoje a územního plánu (jako příslušný orgán) k vydávání závazného stanoviska podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

*3) Ze shora označené směrnice se podává, že umístění fotovoltaických panelů v krajinné památkové zóně, je přijatelné pokud „.....neznamená znetvoření žádného*

pohledu na nemovitou kulturní památku, památkovou rezervaci nebo památkovou zónu. NPÚ ÚOP v Plzni a ani Městský úřad Kralovice, Odbor regionálního rozvoje a územního plánu ve svých stanoviscích však nepodávají žádnou informaci o znetvoření žádného konkrétního pohledu dle shora uvedených zásad Směrnice č. 1/2012 vydaná pod č.j. NPÚ 341/68960/2012 vydaná Národním památkovým ústavem, Územní odborné pracoviště v Plzni. Pro výše uvedené účastníci řízení mají za to, že závazná stanoviska jak NPÚ ÚOP v Plzni a ani Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu, pak nejsou pro svou obecnost přezkoumatelná. Shora uvedená směrnice výslovně přikazuje pracovníkům NPÚ ÚOP v Plzni, aby každou nemovitost posuzovali individuálně. K tomuto však ve shora označené věci nedošlo.

4) Argumentace, že se dům nachází s převažující zástavbou z 1. republiky je zkreslující, zřejmě jde o ulici Školní, z které není dům ani panely vidět a na této ulici se dům nenachází. Argument ochranou střešní krajiny dle názoru účastníků také sotva ob stojí, a to v kontextu plechových a azbestocementových střešních krytin v přílehlých stavbách památkově chráněné budovy školy od Hanuše Zápala, kdy tyto střechy svou, výrazně slunce odrážející, světlou plochou zdaleka překračují rozměry a odrazivost jedné řady fotovoltaických panelů.

5) Účastníci upozorňují na to, že nepatrná část komunikace Plzeňská je v podstatě jediné místo v celé KPZ Plasko, ze kterého je dům vidět. Toto místo se nachází v okolí autobusové zastávky směr Plzeň a zabírá plochu na chodníku o výměře cca 15 m<sup>2</sup>. Z tohoto místa je dům a panely částečně a ze vzdálenosti více než 160 m vidět. Z tohoto místa je ale také vidět již povolená spodní řada panelů, tak jak jej zachycuje fotografie místa předkládaná účastníky řízení. Když je vidět spodní řada povolená již v původním rozhodnutí městského úřadu Plasy, stavební úřad, tak proč je problém s druhou (horní) řadou panelů, potom žádný orgán památkové péče nijak nevysvětlil. Stanoviska v aktuální věci jsou obecná a vůbec se konkrétními okolnostmi případu nezaobírají.

Důkaz:

b) viditelnosti stavby z Památkového katalogu – mapy

c) fotografie pohledu viditelnosti stavby z hlavní komunikace v obci Plasy

6) Účastníci řízení vnímají jako nesprávné již první posouzení Městským úřadem Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu (jako příslušného orgánu) k vydávání závazného stanoviska podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, které bylo podkladem pro vydání společného souhlasu pro novostavbu rodinného domu ze strany Stavebního úřadu Plasy pod č.j. SÚ/1998/2020 – Ca. Účastníky řízení v době vydání původního stanoviska Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu vůbec nenapadlo, že je možné a přípustné instalovat druhou řadu fotovoltaických panelů na rozestavěné stavbě rodinného domu na p. č. 265/25 Plasy. Očekávali, že příslušný správní orgán je v souladu se svými povinnostmi poučí o tom, že může být přípustné osazení i druhé (horní) řady panelů na střechu s ohledem na činnost veřejné správy, a to jako služby veřejnosti.

7) Účastníkům řízení je známo, že Národní památkový ústav a ve spolupráci s Ministerstvem kultury připravuje Metodické vyjádření k posuzování záměrů osazování fotovoltaických a jiných solárních zařízení na kulturních památkách, v památkově chráněných území a ochranných pásmech kulturních památek

s památkově chráněných územích. Cílem tohoto vyjádření je přispět k objektivnímu posuzování možnosti umístění fotovoltaických zařízení ve shora označených případech.

8) Za této situace mají účastníci řízení právo, aby byla jejich věc posuzována v rámci již připravovaných kritérií, které si vytyčili shora označené ústřední správní orgány na úseku památkové péče. Toto však příslušný stavební úřad vydávající napadené rozhodnutí nezohlednil, když se spokojil se závazným stanoviskem, a to bez řádného posouzení podle nových cílů na úseku památkové péče. Účastníci řízení namítají rozpor posouzení ze strany NPÚ ÚOP v Plzni a Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu s názorem nadřízených orgánů státní památkové péče.

9) Účastníci řízení mají za to, že nadřízený správní orgán na úseku památkové péče by měl závazné stanovisko podřízeného správního orgánu změnit s ohledem na to, že nebylo provedeno objektivní posouzení celé věci ze strany Městského úřadu Kralovice, Odboru regionálního rozvoje a územního plánu ani NPÚ ÚOP v Plzni. Konkrétně se jedná o to, že nebyl uveden žádný případ znetvoření pohledu v důsledku instalace druhé (horní) řady účastníky na nemovité věci v KPZ. A dále nebyl posouzen střet ochrany památkové péče, a to se státní politikou energetické soběstačnosti domácností a ochranou životního prostředí vzhledem k závazkům České republiky vůči EU a OSN.

10) Účastníci upozorňují, že označené úřady porušují povinnosti vyplývající z mezinárodních závazků, například z Pařížské dohody, v níž se Česko spolu s dalšími státy EU přihlásilo k cíli snížit do roku 2030 emise skleníkových plynů nejméně o 40 procent ve srovnání s rokem 1990. Zavázalo se i přispět k udržení nárůstu průměrné globální teploty výrazně pod hranici dva stupně Celsia proti období před průmyslovou revolucí. Když chtějí účastníci přispět k těmto cílům, tak jsou nedůvodně postihováni, a to proti státní politice v této oblasti. Pokud je možné vyjít vstříc požadavkům účastníků řízení, tak mají správní orgány povinnost nacházet a doporučovat taková řešení, nikoli hledat způsoby a důvody, jak znemožnit záměr realizovat. Právě nevstřícnost se odhaluje v plném rozsahu v tomto řízení, kdy orgány památkové péče hledali důvody a způsob, jak znemožnit správný záměr energetické soběstačnosti domu účastníků řízení.

11) V červnu 2021, začalo platit evropské nařízení, podle kterého mají státy EU snížit emise do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990 místo původně plánovaných 40 procent o 55 procent. Proto se účastníci dovolávají shora označeného nařízení, které Česká republika nepromítla do zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a dále ani nebyla promítnuta do posuzovací činnosti orgánů státní památkové péče a dále do navazující rozhodovací činnosti příslušných stavebních úřadů.

12) Účastníci řízení namítají, že správní orgán řádně neposoudil otázku veřejného zájmu v jejich případě. Podle Ústavního soudu by měl být veřejný zájem v konkrétní věci zjišťován v průběhu správního řízení. Orgán poměřuje nejrůznější partikulární zájmy a pečlivě váží všechny připomínky, pro a proti. Orgán musí v rozhodnutí důsledně zdůvodnit, proč veřejný zájem převážil nad řadou soukromých zájmů. Veřejný zájem je tedy nutné nalézt v rozhodovacím procesu každé konkrétní věci a nelze jej předem stanovit. Obsah veřejného zájmu se také může proměňovat v čase a může být podmíněn i místem. Kde v jednom případě správní orgán shledá veřejný zájem na ochraně krajinné památkové zóny v jiném případě tak nemusí být.

*Účastníci v této věci odkazují na Nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04.*

*13) Závěry správního orgánu opřené o stanoviska dotčených orgánů státní památkové péče jsou dle názoru účastníků jednostranné a neumožňují posoudit, zda je zvýšená ochrana KPZ na úkor výkonu vlastnických práv účastníků objektivně nezbytná, v souladu s cíli územního plánování [§ 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)], a proporcionální.*

*14) Pro výše uvedené se účastníci odvolávají do závazného stanoviska Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu vydaného pod č. j. ORR/12147/2022 a dále do rozhodnutí Městského úřadu Plasy, Stavební úřad vydaného pod č.j. MEPL-SU/2022/768-4. “*

Odvolatelé požadují změnu závazného stanoviska ORR č.j. ORR/12147/2022 ve prospěch záměru účastníků řízení.

Odvolání se z hlediska památkové péče nevyhovuje.

KPP posoudil napadené závazné stanovisko a dostupné podklady a učinil následující závěry:

KPP nepovažuje závazné stanovisko ORR č.j. ORR/12147/2022 (spis. zn. ORR/2707/2020) ze dne 04.08.2022 za nesprávné. Odvolatelé postupovali v rozporu s podmínkou č. 1 závazného stanoviska ORR č.j. ORR/17107/2020 ze dne 12.10.2020, a byli si vědomi nesouhlasu příslušného orgánu státní památkové péče s instalací.

Namítaná směrnice NPÚ č. 1/2012 č.j. NPÚ 341/68960/2012 nemůže být ze své povahy vnitřního předpisu závazná pro ORR. Její případné nerespektování neznamená nepřezkoumatelnost závazného stanoviska. Posuzované závazné stanovisko ORR je dle názoru KPP dostatečně odůvodněné podle § 149 odst. 2 správního řádu, a přezkoumatelné.

K námitce č. 4 KPP uvádí, že novostavba RD náleží do lokality Školní ulice, jak uvádí odůvodnění závazného stanoviska, ačkoliv není umístěna v řadě domů. Novostavba RD byla totiž vystavěna na zahradě domu čp. 180 ve Školní ulici, z níž je také mezerami mezi domy pozorovatelná. Azbestocementové a plechové střešní krytiny se nenachází na škole č.p. 280 ve Školní ul., nemovité kulturní památce rej. č. ÚSKP ČR 11160/4-5057, ale na budovách v jejím sousedství. Tyto budovy existovaly již před prohlášením KPZ Plasko včetně světlých plechových krytin. Stávající stav je tedy výsledkem úprav, staveb a dostaveb ve druhé polovině 20. století, kdy památková péče nebyla příslušná k rozhodování o těchto stavbách a úpravách, jakkoliv KPP nepovažuje současnou situaci za ideální z hlediska památkové péče. Světlá plechová střešní krytina nepochybně odráží světlo, avšak její negativní působení v rámci KPZ je podle názoru KPP pořád řádově menší, než u tmavých FV panelů se skleněným povrchem a hliníkovým rámováním na červeném podkladu střechy, které působí v prostředí KPZ nepatříčně.

Historický vývoj zástavby Školní ulice dokládají letecké měřičské snímky od roku 1938 dostupné on-line v [archivu Zeměměřičského úřadu](#). Kvalitní urbanistická struktura vymezená ulicemi Školní, Manětínská, Pod Nádražím a Plzeňská byla v roce 1938 již vytvořena a představuje hodnotu, která by měla být předmětem památkové ochrany v rámci KPZ.

KPP nemůže přijmout argumentaci odvolatelů, že lze FV panely vidět z jediného místa v okolí autobusové zastávky směr Plzeň o výměře 15 m<sup>2</sup>. Pohledy na novostavbu RD jsou nejen z Plzeňské ulice, ale i ze Školní ulice a od rybníka z veřejně přístupných prostor. Horní řada FV panelů se výrazněji uplatňuje při pohledech na zástavbu a prohlubuje narušení střešní krajiny KPZ Plasko kontrastní barevností oproti červenému podkladu a odlesky. ORR zvolil v závazném stanovisku z roku 2020 kompromisní řešení, ačkoliv nebylo optimální z hlediska památkové péče, a povolil pouze spodní řadu tak, aby se na snesitelnou úroveň potlačila negativa instalace panelů na novostavbu RD v hodnotné části Plas v místě původně vyhrazeném pro zahradu navazující na kulturní krajinu a v blízkosti Přírodně krajinářského parku Velká louka, kulturní památky rej. č. ÚSKP ČR 11975/4-4890, do níž patří i nedaleký rybník. Jediná řada 12 FV panelů se při spodním okraji střešní roviny uplatňuje podstatně méně, než ve vyšší poloze u hřebene střechy. Uplatnění dvojnásobného množství panelů požadované odvolateli je kvůli zaplnění střešní roviny už nepřijatelné z památkového hlediska, jelikož panely zabírají 72 % střešní roviny dle údajů vycházejících z předložené dokumentace. Množství FV panelů, které se negativně pohledově uplatňují v KPZ Plasko, dokládá i fotografie založená ve spisu.

Činnost veřejné správy je sice službou veřejnosti dle § 4 odst. 1 správního řádu, což ale neznamená, že by správní orgán musel rozhodovat podle přání žadatele nehledě na veřejný zájem, který má chránit dle § 2 odst. 4 správního řádu. S ohledem na podmínku č. 1 ORR v závazném stanovisku č.j. ORR/17107/2020 ze dne 12.10.2020 zakazující umístění horní řady solárních panelů nemohli odvolatelé legitimně očekávat, že je ORR poučí o přípustnosti osazení druhé horní řady panelů na střechu novostavby RD.

Odvolateli zmíněná metodika Národního památkového ústavu ([Metodika FV-NPÚ](#)) byla vydána koncem října 2022, avšak metodické teze v ní obsažené jsou do značné míry obecné, a každý případ musí být posouzen individuálně s ohledem na místní specifika a chráněné hodnoty. Cílem metodického vyjádření je skutečně přispět k objektivnímu posuzování možnosti umístění FV panelů v případě kulturních památek a památkově chráněných území, sjednotit praxi posuzování v rámci České republiky a nastavit pravidla vyhodnocování nástrojů územního plánování, avšak předložené metodické vyjádření zdaleka nepředstavuje algoritmus, jehož výsledkem je v určitém případě jednoznačný závěr přípustný, přípustný za podmínek nebo nepřípustný. Památková péče není exaktním oborem, který by umožnil stanovení přesných limitů.

Odvolatelé nemohou účinně namítat rozpor posouzení NPÚ a ORR s názorem nadřízených orgánů, aniž by byl tento rozpor konkretizován. Pokud odvolatelé měli



zmíněnými kritérii v bodě 8 odvolání na myslí metodiku Národního památkového ústavu, ani tato metodika nepopírá nezbytnost ochrany kulturního dědictví a hned v úvodu deklaruje: „*Historická zástavba, architektonické dědictví i kulturní krajina jsou nedílnou součástí odkazu naší minulosti, významnou součástí kvalitního současného prostředí pro život a jako takové, musí být odpovídajícím způsobem chráněny.*“

K posuzování záměrů metodika z října 2022 uvádí: „*Památková péče při individuálním posuzování přijatelnosti instalace FVZ sleduje více kritérií. Nejvýznamnějšími jsou kulturně historické hodnoty dotčené památky nebo památkově chráněného území, forma jejich právní ochrany, kulturně historické hodnoty dotčeného objektu, pohledové uplatnění navrhované instalace a důsledky případné instalace z hlediska zásahu do hmotné podstaty stavby. Výsledek individuálního posouzení nelze předjímat. Metodické vyjádření nicméně nastavuje s ohledem na výše uvedená kritéria pro zobecnitelné situace adekvátní obecné přístupy. Pokud metodické vyjádření připouští možnost umístění FVZ zvážit, pak pro přijatelnost instalace bude důležitá jak přijatelnost konkrétního navrhovaného řešení, tak respektování kontextu prostředí.*“ Jak dokládá citovaná metodika, podstatné zůstává individuální posouzení, k němuž je příslušný orgán státní památkové péče.

Neuvedení příkladu znetvoření pohledu v důsledku instalace horní řady na nemovité věci ze strany ORR není podmínkou objektivního posouzení věci.

Vyhláška Ministerstva kultury č. 208/1996 Sb. ze dne 01.07.1996 vydaná na základě § 6 odst. 1 památkového zákona, kterou byla prohlášena KPZ Plasko, v § 3 písm. c) a d) stanoví, že k zajištění ochrany částí krajinného celku a historických prostředí, které se sídly, architektonickými soubory, jednotlivými památkovými objekty, strukturou pozemků, komunikacemi, vodními plochami, vodními toky, trvalými porosty a realizovanými kompozičními záměry v krajině vykazují významné kulturní hodnoty, slouží rozhodnutí a opatření orgánů státní památkové péče, jakož i jiných orgánů státní správy podle zvláštních předpisů, ve kterých se respektují hodnoty historického prostředí zóny ve vztahu k využití dotčených objektů, prostorů a částí území a k zachování a obnově historických dřevin, a dále historický charakter, vzájemné prostorové uspořádání, krajinné dominanty a měřítko jednotlivých objektů, sídelních útvarů a krajiny.

Česká republika se Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy (dále jen „Úmluva“) vyhlášenou pod č. 73/2000 Sb. m. s. zavázala k ochraně architektonického dědictví, mezi které patří dle čl. 1 rovněž místa jako kombinovaná díla člověka a přírody, jimiž jsou oblasti částečně zastavěné a dostatečně charakteristické a homogenní, aby byly topograficky vymežitelnými jednotkami, která jsou pozoruhodná svým historickým, archeologickým, uměleckým, vědeckým, společenským nebo technickým významem. Krajinné památkové zóny včetně KPZ Plasko jsou tedy architektonickým dědictvím a statkem, jehož ochrana se má dle Úmluvy zajistit.

Veřejný zájem, s nímž odvolatelé argumentují, je neurčitý právní pojem a není v českém právním řádu definován. Veřejný zájem neformuluje odvolatel ani správní

orgán, to je zásadně úkolem moci zákonodárné. Co je veřejným zájmem právní předpisy zpravidla buď přímo určují v jednotlivých svých ustanoveních, nebo ho obecně vyjádří v úvodních ustanoveních deklarujících účel právní úpravy. Správní orgány veřejné zájmy, které jsou obecně definovány v právních předpisech, pouze konkretizují. ORR ve výsledku konkretizoval veřejný zájem na ochraně zájmů památkové péče na základě památkového zákona, Úmluvy a vyhlášky č. 208/1996 Sb.

Realizací horní řady FV panelů došlo zároveň s nelegálním uspokojením zájmu soukromého k využití obnovitelných zdrojů energie, což automaticky neznamená, že instalace FV panelů představuje veřejný zájem společnosti respektive státu v posuzovaném případě. Veřejný zájem nelze zaměňovat za soukromý ani za obecný, jehož je veřejný zájem podmnožinou.

Instalace FV elektrárny je z hlediska využití obnovitelných zdrojů energie v obecném zájmu společnosti, ačkoliv se objevují hlasy upozorňující na energetickou náročnost výroby FV panelů a jejich dopravy, neekologickou a neetickou těžbu surovin v dalekých zemích, spotřebu cenných zdrojů, závislost na dodávkách z Číny, problémy s recyklací a také poukazující na zvýšená požární rizika a nebezpečí při hasebním zásahu vyplývající z povahy FV panelů. Otázkou je také celková uhlíková stopa panelů a jejich komponent vyráběných pro český trh především ve východní Asii (Čína, Jižní Korea, Vietnam). Nicméně soukromá FV elektrárna vytvořená pro využití odvolateli není statkem, který by přinášel obecné dobro a nelze ji kvůli absenci veřejné prospěšnosti pro široký okruh členů společnosti, jako je tomu např. u veřejně prospěšných staveb dle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, označit za jednoznačný veřejný zájem. Naplnění ekologických zájmů na ochraně planetárního klimatu by bylo toliko vedlejším a marginálním důsledkem uspokojení soukromých potřeb odvolatelů. Nelze-li FV elektrárnu odvolatelů považovat za zařízení ve veřejném zájmu, nenastává potřeba na hodnocení střetu dvou veřejných zájmů. Zájem společnosti na podpoře obnovitelných zdrojů energie nemá v posuzovaném případě zdaleka takovou sílu, aby došlo k odůvodnitelnému potlačení jednoznačného veřejného zájmu na ochraně KPZ Plasko jako architektonického dědictví.

KPP je toho názoru, že soukromý zájem odvolatelů na instalaci FV panelů nelze ztotožnit se zájmem veřejným. Umístění dalších 12 FV panelů o rozměrech 102 x 220 x 3,5 cm na střešní rovinu novostavby RD ve vlastnictví odvolatelů nelze označit za veřejný zájem rovněž z toho důvodu, že ekonomické úspory, případné výnosy a užitek se týkají především odvolatelů. Se zdražováním elektrické energie výrazně vzrůstá zájem veřejnosti o FV elektrárny, které umožňují jejich vlastníkům snížit nikoliv nepodstatně náklady na energie.

Odvolatelé v podstatě nadřazují zájem na ochraně planetárního klimatu veřejnému zájmu na ochraně hodnot KPZ Plasko, aniž by k tomu byl zákonný podklad. Pokud by zákonodárce chtěl preferovat zájem na zvýšení podílu FV elektráren nad všemi nebo vybranými veřejnými zájmy včetně zájmu na ochraně památkových zón, přijal by odpovídající právní úpravu. Dokud taková preference nebude součástí právního

řadu, musí orgány státní památkové péče chránit veřejný zájem na základě památkového zákona a Úmluvy.

Odvolatelé se dovolávají blíže nspecifikovaného nařízení z června 2021, k němuž se nelze tak blíže vyjádřit. Závazek snížit emise o 55 procent do roku 2030 však v obecné rovině automaticky neznamená, že musí být povolena každá soukromá FV elektrárna.

KPP považuje závěr ORR o nepřipustnosti umístění druhé řady FV panelů na novostavbu RD za proporcionální okolnostem daného případu, neboť umístění takřka 27 m<sup>2</sup> na horní část střešní roviny novostavby RD představuje v daném místě již nepřijatelný zásah do střešní krajiny v urbanisticky hodnotné části KPZ Plasko a nepostačí menší omezení práv odvolatelů. Pokud by bylo možné menší omezení odvolatelů, KPP stejně jako ORR by takové řešení preferoval. Nejedná se o nevstřícnost, jestliže správní orgán chrání v souladu se zákonem veřejný zájem. ORR byl vstřícný vůči odvolatelům v roce 2020, kdy odvolatelům povolil spodní řadu FV panelů, což však odvolatelům nepostačovalo, a v rozporu s jím nepochybně známou podmínkou závazného stanoviska protiprávně instalovali dalších 12 FV panelů, čímž naplnili skutkovou podstatu přestupku dle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona, za který může ORR uložit pokutu až 2 miliony Kč.

KPP souhlasí s názorem NPÚ z vyjádření č.j. NPU-341/46876/2022 ze dne 01.07.2022, že nelegální FV panely na novostavbě RD vytváří ve střešní krajině KPZ vizuálně nevhodný prvek výrazně se uplatňující hmotou, konstrukcí a barevností včetně lesklé plochy povrchu. Osazením FV panelů jako cizorodého a rušivého elementu pod hřebenem střechy novostavby RD došlo k narušení pohledových vazeb v historickém prostředí KPZ Plasko.

Podle § 14 odst. 2 památkového zákona platí, že vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, 17).

Ustanovení § 14 odst. 3 památkového zákona ukládá povinnost, že v závazném stanovisku podle § 14 odst. 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Památkový zákon v § 11 odst. 3 stanoví, že správní úřady a orgány krajů a obcí vydávají svá rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně nebo zachování kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón a na jejich vhodném využití, jen na základě závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Odvolatelé byli povinni dle § 14 odst. 2 památkového zákona požádat o závazné stanovisko k instalaci horní řady FV panelů předem, což se však nestalo. ORR závěr závazné části závazného stanoviska nesprávně opřel o § 14 odst. 3 památkového zákona, který se však vztahuje pouze na žádost podanou podle § 14 odst. 2 před provedením prací. Jelikož byla podána žádost k provedeným pracím a závazné stanovisko má být podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, je vyloučena aplikace § 14 odst. 3 památkového zákona a nezbývá jiná možnost, než výrok závazné části závazného stanoviska založit na § 11 odst. 3 památkového zákona. Z tohoto důvodu musel KPP změnit poslední větu závazné části závazného stanoviska č.j. ORR/12147/2022 (spis. zn. ORR/2707/2020) ze dne 04.08.2022 a v závazné části uvést odkaz na § 11 odst. 3 památkového zákona.

Podle § 149 odst. 7 správního řádu si vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V tomto případě je nadřízeným správním orgánem KPP.

KPP na základě uvedeného v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu odvoláním napadené závazné stanovisko ORR č.j. ORR/12147/2022 (spis. zn. ORR/2707/2020) ze dne 04.08.2022 změnil z důvodu aplikace nesprávného ustanovení památkového zákona. Po věcné stránce zůstalo posuzované závazné stanovisko beze změny, jelikož KPP jej považuje za věcně správné.

Ing. Josef Kuželka  
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

### **Rozdělovník**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7/171, 306 37 Plzeň (datová schránka - na vědomí)

Městský úřad Kralovice, odbor regionálního rozvoje a územního plánu, Markova tř. 2, 331 41 Kralovice (datová schránka - na vědomí)