

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK - DSH/7997/19
Spis. zn.: ZN/1873/DSH/19
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Martina Gulová
Datum: 23.08.2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání [redacted] takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „*správní řád*“),

rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru správních činností, oddělení dopravních přestupků, č.j. MMP/190664/19, ze dne 17.06.2019, kterým se [redacted] uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o silničním provozu*“), v souvislosti s porušením ust. § 5 odst. 2 písm. b) téhož zákona, za což mu byl uložen správní trest pokuty ve výši 4 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců, a zároveň mu byla rozhodnutím uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč,

r u š í

a řízení o přestupku zastavuje.

Odůvodnění

Odvoláním podaným [redacted] (dále jen „*odvolatel*“), je napadáno rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru správních činností, oddělení dopravních přestupků, (dále jen „*správní orgán I. stupně*“), č.j. MMP/190664/19, ze dne 17.06.2019 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, v souvislosti s porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) tohoto zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 4 000 Kč a zákaz

činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců, a zároveň mu byla rozhodnutím uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč.

Odvolání spolu se spisovou dokumentací bylo zdejšímu odvolacímu správnímu orgánu, tedy Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „*odvolací správní orgán*“), postoupeno dne 16.07.2019. Odvolací správní orgán se zabýval tím, zda bylo odvolání podáno včas, tedy v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o přestupku, a oprávněným subjektem, tedy účastníkem řízení. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 20.06.2019. Posledním dnem lhůty pro podání odvolání byl den 08.07.2019. Odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 25.06.2019. Odvolání bylo včasné. Odvolání bylo podáno odvolatelem coby účastníkem řízení o přestupku v postavení obviněného z přestupku a tedy bylo přípustné.

Ze spisové dokumentace vyplývá následující. Na základě oznámení [redacted] měl odvolatel, [redacted] dne 23.01.2019 v době přibližně od 15:07 hodin do 15:48 hodin nejméně v Plzni po vozovce ulice Domažlická, Folmavská a Podnikatelská a následně v areálu [redacted] řídit jízdní soupravu tahač tovární značky [redacted], a návěs tovární značky Kögel [redacted] v takové době, kdy byl pod vlivem alkoholu. Hlídka Policie České republiky po příjezdu na místo zastihla odvolatele, jak je odvážen z areálu [redacted] a v autě seděl na místě spolujezdce. Na výzvu Policie ČR se odvolatel podrobil dne 23.01.2019 v 17:01 hodin dechové zkoušce na alkohol přístrojem Dräger s pozitivním výsledkem 0,32 promile alkoholu v dechu. Na poliklinice Bory s.r.o., Plzeň, se odvolatel dobrovolně podrobil dvojitému odběru krve dne 23.01.2019 v 17:30 hodin a v 18:00 hodin. Metodou plynové chromatografie byla zjištěna hodnota 0,24 g/kg alkoholu v krvi v době prvního odběru a 0,14 g/kg alkoholu v krvi v době druhého odběru. Dále bylo zjištěno, že odvolatel se dne 23.01.2019 v 15:55 hodin podrobil dechové zkoušce přístrojem Dräger v areálu [redacted] kdy tuto zkoušku provedl pan [redacted] s pozitivním výsledkem 0,51 promile alkoholu v dechu. Odvolatel předložil zasahující hlídce pouze digitální kartu řidiče. Následně byla stažena data z tachografu zabudovaného v jízdní soupravě, se kterou odvolatel manipuloval. Oznámení o přestupku odvolatele společně s veškerým spisovým materiálem bylo předáno správnímu orgánu I. stupně dne 20.03.2019. Ten si následně vyžádal stanovisko Městské části Plzeň 3 – odboru dopravy a životního prostředí k určení druhu pozemní komunikace v areálu [redacted]. Správní orgán I. stupně ve věci zahájil řízení a svolal ústní jednání na den 14.05.2019, odvolateli to oznámil dne 25.04.2019 doručením písemnosti ze dne 23.04.2019. Spisový materiál správní orgán I. stupně doplnil o evidenční kartu řidiče. K ústnímu jednání se odvolatel dostavil, bylo mu zopakováno obvinění, poučení o právech a povinnostech a byl seznámen se spisovou dokumentací. Odvolatel k věci vypovídal a následně se vzdal svého práva být přítomen u výslechu svědka a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Při ústním jednání bylo dále provedeno dokazování svědeckou výpovědí pana [redacted]. Dne 20.05.2019 se konalo druhé ústní jednání ve věci, ke kterému se odvolatel dostavil, bylo mu zopakováno obvinění, poučení o právech a povinnostech a byl seznámen se spisovou dokumentací, následně

mu byl dán prostor k vyjádření se k věci. Na základě všech podkladů správní orgán I. stupně vydal dne 17.06.2019 napadené rozhodnutí.

Odvolatel ve svém odvolání uvádí, že se odvolává z toho důvodu, že v době provedení dechové zkoušky již pouze čekal na střídajícího řidiče, a neměl již řídit, a že ze strany [redacted] mu bylo mylně sděleno, že je mimo pozemní komunikaci, tudíž si žádného přestupku není vědom.

Odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán I. stupně za účelem zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností provedl důkazy, přičemž po jejich vyhodnocení dospěl k závěru, že skutkový stav věci byl dostatečně zjištěn. Správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že obviněný řídil vozidlo, resp. s ním couval, půl hodiny po vypití 0,5 l desetistupňového piva, tedy v době, kdy byl pod vlivem alkoholu, a to v areálu [redacted] v Plzni. Podezření, že se odvolatel nacházel pod vlivem alkoholu již na veřejné pozemní komunikaci v ulicích Domažlická, Folmavská a Podnikatelská v Plzni ještě před vjezdem do areálu [redacted] nebylo potvrzeno. S těmito závěry se odvolací správní orgán plně ztotožňuje a v podrobnostech odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odvolatel zjištěný skutkový stav nepopírá.

Odvolací správní orgán konstatuje, že odvolání je důvodné. Z fotografické dokumentace vyplývá, že areál [redacted] je zcela ohrazen a vjezd do areálu je osazen bránou. Svědek [redacted] vypověděl, že nákladní vozidla přijíždí do firmy bránou a vrátný zapisuje RZ vozidel, řidiči poté zaparkují a jdou se zaregistrovat. Odbor dopravy a životního prostředí Městské části Plzeň 3 na základě žádosti správního orgánu I. stupně sdělil, že pozemní komunikace v areálu [redacted] je účelová v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu a není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu.

Pravomoc správního orgánu vynucovat dodržování pravidel silničního provozu však nemůže sahat mimo pozemní komunikace. Odvolací správní orgán proto předně zkoumal, zda vůbec lze posuzované jednání kvalifikovat jako přestupek. Po zhodnocení výše popsaného jednoznačně dovodil, že areál [redacted] je neveřejnou účelovou komunikací, když uvedená komunikace není určena k volnému užívání neomezenému okruhu osob.

Rozdíl mezi veřejnou a neveřejnou účelovou komunikací je přitom dle názoru odvolacího správního orgánu zásadní. Na veřejné účelové komunikaci, bez ohledu na to zda je majetkem soukromým či veřejným, platí pravidla provozu na pozemních komunikacích bez omezení v rozsahu stanoveném zákonem a dodržování těchto pravidel je vymahatelné orgány veřejné moci. Porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích na veřejné účelové komunikaci je přestupkem. Jinak je tomu dle názoru odvolacího správního orgánu v případě neveřejné účelové komunikace. I na neveřejné účelové pozemní komunikaci platí pravidla silničního provozu. Vlastník však stanoví rozsah a způsob jejího užití. Jak vyložil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 21. 8. 2008, č. j. 21 Cdo 3797/2007, „*zpřístupnění účelové komunikace „v rozsahu a způsobem, který*

stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu“, neznamená omezení pravidel provozu na této komunikaci pouze na pravidla, která jsou výslovně uvedena v individuálním aktu vlastníka (provozovatele) uzavřeného prostoru (objektu), případně „je použit odkaz na výslovně určené části vyhlášky č. 99/1989 Sb.“. Smyslem této úpravy naopak je umožnit vlastníku (provozovateli) uzavřeného prostoru (objektu), aby podle svého uvážení stanovil s ohledem na využití a účel tohoto prostoru další (speciální) pravidla (např. provozní dobu areálu, místa vjezdu, výjezdu či parkování, maximální povolenou rychlost apod.), jdoucí nad rámec obecně závazných pravidel provozu na pozemních komunikacích stanovených vyhláškou č. 99/1989 Sb. (nyní zákonem č. 361/2000 Sb.)“.

Silniční správní úřad pak vykonává svoji působnost pouze v případě dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, ale na neveřejné účelové komunikace jeho pravomoc nedosahuje (srov. § 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů). Úprava způsobu a rozsahu využití neveřejné účelové komunikace nepodléhá schvalovacím procesům silničního správního úřadu. V ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona o silničním provozu je stanovena působnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností pro projednávání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle zvláštního právního předpisu, kterým je právě zákon o pozemních komunikacích. Odvolací správní orgán má za to, že pokud zákon o pozemních komunikacích nejmenuje veřejně nepřístupné účelové komunikace v působnosti státní správy (byť se to týká silničních správních úřadů), je třeba k tomu přihlídnout i v posuzování působnosti státní správy při projednávání přestupků na úseku bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, neboť zákon o silničním provozu na zákon o pozemních komunikacích v tomto směru odkazuje. Dle názoru odvolacího správního orgánu přitom nemůže správní orgán ukládat veřejnoprávní sankce za porušení pravidel silničního provozu v místech, kde může obecná pravidla silničního provozu modifikovat vlastník účelové komunikace bez schválení veřejné moci. Dopravní nehodu na neveřejné pozemní komunikaci proto šetří Policie ČR, přičemž vychází z obecných pravidel silničního provozu, případně modifikovaných interním předpisem správce komunikace či areálu, avšak nikoliv jako dopravní nehodu ve smyslu zákona o provozu na pozemních komunikacích, ale jako škodnou událost, vzniklou v důsledku porušení pravidel silničního provozu, za něž však nelze uložit veřejnoprávní sankci.

Odvolací správní orgán uzavírá, že i v případě, kdy řidič řídí vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu, na neveřejné účelové komunikaci, nelze jednání řidiče posuzovat jako přestupek dle zákona o provozu na pozemních komunikacích, ledaže by takováto událost měla svůj počátek na veřejné pozemní komunikaci (např. situace, kdy vozidlo dostane na pozemní komunikaci smyk, prorazí plot uzavřeného areálu a poškodí v něm zaparkovaná vozidla apod.). V daném případě se odvolatel s nákladní soupravou pohyboval po areálu za účelem zásobování, přičemž mu nebylo prokázáno, že by pod vlivem alkoholického nápoje řídil nákladní

soupravu na veřejných pozemních komunikacích v ulicích města Plzně ještě před vjetím do areálu [REDAKCE]. O přestupek ve smyslu zákona o provozu na pozemních komunikacích se proto nejedná.

S ohledem na výše uvedené má zdejší správní orgán za to, že předmětná událost vůbec neměla být řešena cestou přestupkového řízení, neboť k ní nedošlo na veřejné pozemní komunikaci. Z uvedených důvodů zdejší správní orgán řízení o přestupku bez dalšího zastavil, neboť posuzované jednání není veřejnoprávním přestupkem (viz. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších změn), ale toliko možným soukromoprávním deliktem.

Rozhodnutí odvolací správní orgán přezkoumal v plném rozsahu a shledal takové vady, které měly za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, a proto rozhodl tak, že rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (podle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Mgr. Dušan Pakandl
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

Rozdělovník:

Účastník řízení:

- [REDAKCE]

Na vědomí:

- Magistrát města Plzně, odbor správních činností, oddělení dopravních přestupků, Koterovská 162, 306 32 Plzeň
- vlastní k založení do spisu