

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/550/18
Spis. zn.: ZN/71/KDS/18
Počet listů: 3

Vyřizuje: Mgr. Jana Fikarová

Datum: 31. ledna 2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 31. ledna 2018 podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání proti rozhodnutí Města Měčín, ze dne 3. ledna 2018 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. prosince 2017, jež zaslal Medvěd, z.s., se sídlem 5. května 613, 339 01 Klatovy, IČ 05370485, jakožto účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Města Měčín ze dne 3. ledna 2018 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. prosince 2017, jež zaslal Medvěd, z.s., se sídlem 5. května 613, 339 01 Klatovy, IČ 05370485

se ruší a věc se vrací

k novému projednání povinnému subjektu - Městu Měčín.


Odůvodnění

Dne 22. ledna 2018 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím Města Měčín, jako povinného subjektu dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., odvolání spolku MEDVĚD z.s., se sídlem ul. 5. května 63, 339 01 Klatovy IV, IČ: 05370485 (dále jen „odvolatel“), které směřovalo proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolatele ze dne 20. prosince 2017, a které povinný subjekt vydal 3. ledna 2018.

Žádostí ze dne 20. prosince 2018 odvolatel požadoval po povinném subjektu poskytnutí následujících informací:

- žádosti města Měčín o dotaci nebo jinou formu veřejné podpory,
- smlouvy, dohody nebo jinak nazvaná ujednání, kde smluvní stranou je město Měčín, týkající se poskytnutí dotace nebo jiné formy veřejné podpory,
- rozhodnutí, oznámení sdělení, nebo jinak nazvaných dokumentů, kterými se přiznává městu Měčín dotace nebo jiná forma veřejné podpory.

a to za období 1. 1. 2016 – 19. 12. 2017.

Dne 3. ledna 2018 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí výše uvedené žádosti, které odůvodnil zneužitím práva na informace, jako specifického faktického důvodu pro odmítnutí žádosti o informace, jež je aprobován ustálenou judikaturou. Zneužití práva na informace povinný subjekt odůvodnil tím, že žadatel je osobou spolupracující s osobou  s nímž je povinný subjekt ve sporu o opravu místní komunikace, a jež je dále osobou spolupracující se spolkem Greenwatch z.s., jež v minulosti (v roce 2013 a 2014) podávala obdobné žádosti o informace k témuž povinnému subjektu. Dále povinný subjekt uvádí, že

místopředsedkyně odvolávajícího se spolku, paní [REDAKCE] také dříve žádala povinný subjekt o množství různorodých informací, a to v roce 2014.

Spisová dokumentace, která byla k danému odvolání povinným subjektem předložena, dále obsahuje průkaznou spojitost, mezi [REDAKCE] a spol. RENTAL DEALING s.r.o.

Povinný subjekt má za to, že jednáním ve shodě výše uvedených subjektů, se snaží odvolatel a spolupracující osoby dlouhodobě zatěžovat povinný subjekt, a to s cílem opravy místní komunikace IV. třídy, o kterou obec již několik let žádají.

Odvolatel své odvolání podal u povinného subjektu dne 9. ledna 2018, tedy v zákonné lhůtě. Ve svém odvolání se pak ohrazuje proti tvrzení povinného subjektu o spojitosti jeho osoby s dalšími uváděnými subjekty a argumentuje podezřením na dotační podvod ze strany povinného subjektu.

Po prostudování spisu vedeného k předmětné žádosti o informace povinným subjektem posoudil KÚPK vydané rozhodnutí povinného subjektu v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, a k věci uvádí:

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt žádost o informace odmítl z toho důvodu, že má za to, že podáním žádosti není sledován cíl aprobovaný zákonem č. 106/1999 Sb., a jde tedy o zneužití práva, podstatou věci je posouzení, zda ke zneužití práva ze strany odvolatele podáním žádosti o informace opravdu dochází.

Povinný subjekt ve svém spisu dokládá jistou vzájemnou propojenost odvolatele s dalšími subjekty (Greenwatch z.s., Rental Dealing s.r.o., [REDAKCE], které v minulosti též povinný subjekt žádali dle zákona č. 106/1999 Sb. o informace, jež byly často obdobného charakteru jako žádost podaná odvolatelem. Dále odkazuje též na rozhodnutí KÚPK č.j. KDS/3171/14 ze dne 13. srpna 2014, kterým byla spojitost mezi uvedenými subjekty potvrzena.

Pokud jde o zneužití práva je třeba vždy, v každém individuálním případě, hledat jednotlív šikanózní úmysl na straně žadatele, a vždy je nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí. Takový šikanózní úmysl může být různého charakteru, od podávání žádostí stále se stejným obsahem, opakované neplacení vyčíslené úhrady za poskytnutí informací, podávání stížností, vedení tzv. sporu pro spor. Nestačí však samo o sobě to, že žadatel požaduje velké množství informací (rozsudek NSS č.j. 10 As 112/2015). Je třeba, aby k tomuto množstevnímu aspektu přistoupil i další faktor. V tomto kontextu je dle názoru KÚPK v daném případě zcela irelevantní, případné propojení žadatele s dalšími, jím uváděnými subjekty, a to z toho důvodu, že tyto další subjekty požadovaly po povinném subjektu informace na základě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. naposledy v roce 2016. Samotná žádost odvolatele není dle KÚPK tak rozsáhlého charakteru, že by nebylo možné ji povinným subjektem vyřídit v souladu se zákonem. Je třeba na tomto místě zdůraznit, že žadatel nemůže nést odpovědnost za to, že povinný subjekt nevede případné evidence k požadovaným informacím, případně požadované informace nemá jednoduše dohledatelné. Samozřejmě není ani povinností povinného subjektu veškeré informace, jimiž disponuje, jakýmkoli způsobem automaticky třídit a skládat pro případ podání žádosti o takové informace. Protože však s touto situací zákonodárce počítal, obsahuje zákon č. 106/1999 Sb. možnost požadovat od žadatele úhradu za vyhledání požadovaných informací, kterou lze vyčíslit i kvalifikovaným odhadem.

Propojenost jednotlivých subjektů s odvolatelem, na základě které vyvozuje povinný subjekt důvod pro odmítnutí žádosti o informace, tj. zneužívání práva, je v tomto případě irelevantní, jelikož chybí množstevní aspekt. KÚPK se nedomnívá, že při využití všech možností daných

povinnému subjektu zákonem č. 106/1999 Sb., (např. vyčíslení úhrady za vyhledání informací kvalifikovaným odhadem, možnost prodloužení lhůty k vyřízení žádosti), dojde k naprostému paralyzování chodu povinného subjektu.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt neprokázal dostatečně zneužití práva ze strany odvolatele, a proto KÚPK nezbylo než v pochybnostech chránit toho, kdo subjektivní právo má a dovolává se jej.

Z výše uvedených důvodů tedy nezbylo KÚPK nic jiného, než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Sarkisov
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu: Medvěd, z.s., 5. května 613, 339 01 Klatovy - datová schránka, IDDS: 2gt4rf7
- Město Měčín – datová schránka, IDDS: m5sbhpm
- Město Měčín, Farní 43, 340 12 Měčín – rozhodnutí s vyznačenou právní mocí – doporučeně s dodejkou
- vlastní k založení