

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU
Škroupova 18, 306 13 Plzeň


Naše č. j.: PK-KPP/85/23
Spis. zn.: ZN/15/KPP/23
Počet listů: 15
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0



Vyřizuje: Bc. Petr Bunda
Tel.: 377 195 361
E-mail: Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz

Datum: 13.03.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, **přezkoumal** na základě odvolání ze dne 30.11.2022 v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), rozhodnutí Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu č.j. ORR/660/2022 ze dne 16.11.2022, kterým byl  shledán vinným ze spáchaní přestupku dle § 39 odst. 1 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), a byla mu uložena pokuta 85.000 Kč a náhrada nákladů řízení ve výši 1.000 Kč a

rozhodl takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu č.j. ORR/660/2022 ze dne 16.11.2022, kterým bylo shledáno, že:

„I. Výrok o VINĚ:

Obviněný 

se uznává vinným z přestupku dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., zákon České národní rady o státní památkové péči (dále jen „památkový zákon“), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustí ten, kdo: „provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17).“

Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že v rozporu s podmínkou závazného stanoviska MěÚ Kralovice č.j. ORR/25226/2019 ze dne 24. 02. 2020, které bylo podkladem pro vydání Územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru stavebního úřadu Plasy č.j. MEPL-SU/2020/1953-4 a v rozporu se závazným stanoviskem MěÚ Kralovice vydaného formou rozhodnutí dne 22. 07. 2021 č.j. ORR/12963/2021 osadil na novostavbu RD a garáže na pozemku [redacted] betonovou střešní krytinu v červenohnědé barevnosti.

Přestupek byl obviněným spáchán úmyslně podle ustanovení § 15 odst. 2) písm. b) přestupkového zákona, neboť: „pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.“

Výrok o SPRÁVNÍM TRESTU:

II. ULOŽENÍ SPRÁVNÍHO TRESTU

Za přestupek se obviněnému: [redacted] v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 2 přestupkového zákona č. 250/2016 Sb., a podle § 39 odst. 1) písm. g) památkového zákona č. 20/1987 Sb., ukládá správní trest ve formě pokuty ve výši 85.000,- Kč, (slovy: osmdesátpěttisíkorunčeských) splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bankovním převodem na účet č. 725658379/0800, variabilní symbol: 7241452101, nebo v hotovosti na pokladně MěÚ Kralovice, Markova tř. 2, 331 41, Kralovice.

Výrok o NÁKLADĚCH ŘÍZENÍ (které má obviněný nahradit státu, resp. správnímu orgánu):

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), a to ve výši 1.000,- Kč, (slovy: jedentisíkorunčeských) splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bankovním převodem na účet č. 725658379/0800, variabilní symbol: 7241452101, nebo v hotovosti na pokladně MěÚ Kralovice, Markova tř. 2, 331 41 Kralovice.“ se

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

ruší

a věc se vrací k novému projednání Městskému úřadu Kralovice.

Odůvodnění

Z předaného spisového materiálu vyplynulo následující:

Městský úřad Kralovice, odbor regionálního rozvoje a územního plánu (ORR), vydal na základě žádosti dle § 14 odst. 2 památkového zákona, kterou podal dne 11.12.2019 [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „odvolatel“), závazné stanovisko č.j. ORR/25226/2019 ze dne 24.02.2020, kterým shledal [REDACTED]

[REDACTED] přípustnou za předpokladu splnění čtyř podmínek. Podmínka č. 3 uložila povinnost, že: „Pálená střešní taška bude tradiční, maloformátová, drážková v režné povrchové úpravě (cihlově červené barvy).“ Závazným stanoviskem č.j. ORR/12963/2021 ze dne 22.07.2021 však došlo ke schválení střešní krytiny Bramac Classic Protector v barvě cihlově červené v matném provedení, tj. bylo upuštěno od požadavku na pálenou střešní tašku.

Městský úřad Plasy, stavební úřad, vydal společný souhlas č.j. MEPL-SU/2020/1953-4 ze dne 24.09.2020, kterým schválil záměr odvolatele na výstavbu rodinného domu na p.p.č. 362/5 a 362/17 v k.ú. Plasy.

ORR podal podnět č.j. ORR/22390/2021 ze dne 19.10.2021 stavebnímu úřadu ke kontrole stavby v rozporu se závazným stanoviskem č.j. ORR/25226/2019 a společným souhlasem č.j. MEPL-SU/2020/1953-4 (spis. zn. SÚ/1953/2020-Ze) ze dne 24.09.2020.

ORR vydal příkaz č.j. ORR/24291/2021 ze dne 17.12.2021, kterým uložil odvolateli pokutu 85.000 Kč za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona za osazení betonové střešní krytiny v červenohnědé barevnosti [REDACTED]

[REDACTED] Příkaz byl připraven poštou k vyzvednutí dne 20.12.2021 a následně vhozen do schránky odvolatele dne 03.01.2022. K doručení došlo v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu dne 30.12.2021

Proti příkazu o přestupku č.j. ORR/24291/2021 ze dne 17.12.2021 podal odvolatel [REDACTED]

[REDACTED] odpor. Odpor ORR obdržel dne 07.01.2022, tj. v poslední den lhůty pro jeho podání.

Odvolateli oznámil ORR pokračování v řízení o přestupku dopisem č.j. ORR/1982/2022 ze dne 01.02.2022, který byl doručen téhož dne.

ORR požádal pod č.j. ORR/2070/2022 ze dne 07.02.2022 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni (NPÚ), o vyjádření k osazení střešní krytiny v červenohnědé barevnosti na domu s garáží na p.p.č. 362/5 a 362/17 v k.ú. Plasy.

NPÚ vypracoval písemné vyjádření č.j. NPU-341/11152/2022 ze dne 24.02.2022, které ORR obdržel dne 01.03.2022. NPÚ ke zjištěnému stavu uvedl: „Neprojednané

úpravy spočívají v provedení nové krytiny v netradiční barevnosti. Krytina v červenohnědé barvě je pro historické prostředí KPZ nevhodná, neboť se jedná o soudobé řešení, které neodpovídá historickým vzorům, vykazuje odlišný vzhled, trvanlivost i projevy stárnutí. Pálená krytina byla pro prostředí KPZ vhodnější. Provedené práce mají negativní vliv na okolní stavby, které dotvářejí charakter sídla.“ NPÚ navrhl následující opatření: „Z důvodů zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu KPZ navrhujeme uvést stav stavby do souladu se zájmy památkové péče tím, že budou práce realizovány v souladu s vydaným závazným stanoviskem s č.j. ORR/25226/2019. V rámci zachování neporušené střešní krajiny v KPZ Plasko je nadále vhodné trvat na použití pálené maloformátové drážkové krytiny. Dále trváme na nevhodnosti valbové střechy. V rámci rehabilitace objektu by měl být změněn tvar střechy z valbové na sedlovou, popřípadě polovalbovou, se sklonem min. 40°.“

Odvolateli poskytl ORR dopisem č.j. ORR/6616/2022 ze dne 17.03.2022, který byl doručen dne 17.03.2022, možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 31.03.2022 zplnomocněná zástupkyně nahlédla do spisu a pořídila si kopie písemného vyjádření NPÚ s tím, že za odvolatele požádala o lhůtu k vyjádření v délce 14 dnů. ORR ve sdělení č.j. ORR/7922/2022 ze dne 01.04.2022, které bylo doručeno téhož dne, prodloužil lhůtu na vyjádření do 19.04.2022.

Vyjádření odvolatele ze dne 12.04.2022 bylo doručeno ORR dne 13.04.2022. Odvolatel sdělil, že má za to, že doposud nebyl správně zjištěn skutkový stav věci, v řízení se vyskytují procesní vady a řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Podle odvolatele nebylo dodrženo ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, nebylo provedeno ústní jednání dle § 74 odst. 1 zákona o přestupcích a poučení o procesních právech a povinnostech. Odvolatel rovněž namítá nedostatek pravomoci ORR k rozhodnutí o uložení pokuty, když má za to, že sankci je oprávněn uložit výlučně stavební úřad. Odvolatel nesouhlasí s odůvodněním zjištěného stavu o nevhodnosti stavby ve vztahu k KPZ či jeho dílčí části jako celku. Odvolatel poukazoval na střešní krytiny jiných staveb v KPZ Plasko, které dle něj daleko více nezapadají do koncepce památkových zón. Konkrétně upozorňuje na nádraží, které je označeno přímo jako historická budova, která byla zrekonstruována v minulých letech a má dle odvolatele zcela totožnou barvu střešní krytiny jako jeho rodinný dům. Odvolatel rovněž deklaroval ambice uzavřít případ formou narovnání se správním orgánem, což chtěl probrat v rámci ústního jednání, které nebylo nařízeno.

ORR předvoláním č.j. ORR/11085/2022 ze dne 13.05.2022 předvolal odvolatele k ústnímu jednání a zároveň ho poučil o procesních právech a povinnostech. Podle záznamu do spisu č.j. ORR/13223/2022 ze dne 30.05.2022 se odvolatel telefonicky omluvil ze zdravotních důvodů z ústního jednání. Nové předvolání k ústnímu jednání č.j. ORR/14181/2022 ze dne 10.06.2022 stanovilo termín ústního jednání na 28.06.2022.

Dne 28.06.2022 proběhlo ústní jednání, z něhož byl pořízen protokol č.j. ORR/12751/2022. Odvolatel sdělil, že má za to, že střešní krytina jeho nemovitosti

nikterak zásadně nepoškozuje kulturní a historické hodnoty krajinné památkové zóny (KPZ) Plasko, střešní krytina je druhou nejpoužívanější střešní krytinou v Plasích a barevnost střešní krytiny nikterak nehyzdí památkovou zónu. Odvolatel nenavrhol provedení dalších důkazů a odkázal na stanovisko ze dne 13.04.2022.

Rozhodnutí č.j. ORR/660/2022 ze dne 16.11.2022, kterým byla odvolateli uložena pokuta 85.000 Kč a 1.000 Kč náhrady nákladů řízení paušální částkou, mu bylo doručeno dne 16.11.2022.

Odvolatel

podal proti rozhodnutí č.j. ORR/660/2022 ze dne 16.11.2022 dne 01.12.2022 odvolání. Dne 12.12.2022 obdržel ORR odůvodnění odvolání, v němž odvolatel uvádí:

„[7] Obviněný z přestupku v rámci napadení předmětného rozhodnutí uvádí, že mj. doposud nebyl správně zjištěn skutkový stav věci, v řízení se vyskytují procesní vady a řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

[8] Obviněný má za to, že správní orgán I. stupně - regionálního rozvoje a plánování, není v rámci zákonné kompetence oprávněn rozhodnout o uložení pokuty a danou povinnost následně vymáhat, kdy máme za to, že nedošlo k šetření na místě a stavebník (obviněný) nebyl vyzván k podání vysvětlení. Stavba RD má statut rozestavěnosti, kdy v jeho průběhu až do samotné kolaudace je možné provádět změny. Na základě platných právních předpisů je oprávněn danou sankci uložit výlučně příslušný stavební úřad a to pouze v odůvodněných případech, kdy jsou shledány nedostatky, které ohrožují život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost a nebo životní prostředí.

Co se týče skutkového stavu, zmocněnec obviněného činí nesporným skutečnost, že bylo ve věci stavby rodinného domu obviněného zpracováno závazné stanovisko, které bylo zapracováno do projektové dokumentace (dále jen „PD“), nicméně mezi obviněným a správním orgánem probíhala jednání o aktuálním stavu rozestavěnosti rodinného domu, a to i ve vztahu k výše uvedenému závaznému stanovisku, když po jeho vydání došlo po komunikaci se správním orgánem k individuálním změnám na budově. V rámci právní kvalifikace subjektivní stránky přestupku má obviněný za to, že se v daném případě nemůže jednat o právní posouzení jednání obviněného jako jednání úmyslného ve formě nepřímého úmyslu, když se absolutně nejednalo o svévoli, ale pouze o neznalost využít např. kontrolního dne na místě a společně se zástupci odboru památkové péče MěÚ Kralovice konzultovat zamýšlenou změnu v barevném provedení střešní krytiny, tuto odůvodnit a požádat o změnu v závazném stanovisku (z kontrolního dne je vždy pořízen zápis s podpisy všech účastníků a vše v něm musí být popsáno a zdůvodněno). Obviněný sděluje, že výše uvedené jde též na vrub správního orgánu prvního stupně, když mohli a měli o uvedených možnostech obviněného informovat.

Obviněný dále odkazuje na odůvodnění stanoviska odboru památkové péče MěÚ Kralovice č.j. ORR/25226/2019 ze dne 24. 02. 2020, které není nikde v rámci řízení o přestupku a pokutě patrně účelově použito: správní orgán odbor památkové péče MěÚ Kralovice ve svém závazném stanovisku ze dne 24.2.2020 (č.j. ORR/25226/2019) konstatuje, že zástupci SPP (tedy NPÚ Plzeň) byli před vydáním

na místě stavby a předložená PD pro stavbu rodinného domu (dále jen „RD“) v této lokalitě nebyla rozporována. Tomuto předcházela v říjnu 2019 prohlídka a konzultace se zástupci SPP - NPÚ Plzeň a v pořizovaném zápise z tohoto jednání uvádí SPP - NPÚ Plzeň [REDAKCE], že se jedná o lokalitu z pohledu památkové péče vyhodnocenou jako dezurbanizační a požadovaný záměr stavebníka je možno realizovat (v té době bylo v PD pro stavbu uvedeno, že barva střešní krytiny je navržená v provedení červenohnědé – tedy barvy řešené v přestupkovém řízení). Odborný názor a specifikaci vyvodil již v r. 2019 samotný NPÚ Plzeň jako odborný doporučující orgán na konzultačním dni přímo na místě stavby a to ještě před vydáním závazného stanoviska stavebníkovi a jak ze strany NPÚ, tak ani ze strany odboru památkové péče MěÚ Kralovice nebylo při žádném ze společných jednání účastníků stavebního řízení uváděno, že je rozhodováno v souladu s tzv. rozhodující praxí odboru památkové péče MěÚ Kralovice, kdy se vše odehrávalo v r. 2019, tedy v době kdy podle pozdější argumentace odboru památkové péče MěÚ Kralovice došlo ke změně v rozhodovací praxi na barevnost střech. Pojem tzv. netradiční barevnost střešní krytiny v červenohnědé barvě je zavádějícím argumentem, a to ve vazbě na již dříve vznikající střešní krytiny v této lokalitě/zóně, a to i v pohledových místech, na které je nejednou poukazováno jako na jedno z hodnotících kritérií ze strany SPP. Naopak správní orgán odbor památkové péče MěÚ Kralovice, který se dle jeho tvrzení již v té době měl řídit změněnou rozhodovací praxí, vydal závazné stanovisko, ve kterém se sám neztotožnil s odbornými doporučeními ze strany NPÚ Plzeň a sám uvedl ve svém vydaném Rozhodnutí z 02/2020: .."Správní orgán se v této věci rozhodl vyhovět žadateli především z tohoto důvodu, že se jedná o okrajovou část KPZ, která je podle písemného vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni vyhodnocena jako desurbanizační. Zástavba dané lokality je nehodnotná a postrádající jakékoli architektonické kvality.

Obviněný sděluje, že předmětná stavba RD se nachází v novodobé lokalitě, která má nesjednocenou strukturu dané zástavby. Výstavbou RD podle PD v souladu s podmínkami stanovenými ve výroku tohoto závazného stanoviska nemůže dojít ke zhoršení stávajícího už tak nevhodného stavu. Stejně tak se správní orgán I. stupně podruhé neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP v Plzni a toto popsal v dalším vydaném závazném stanovisku z 07/2021, kdy odbor památkové péče MěÚ Kralovice posoudil mimo jiných i na základě znalosti místa (stavby RD). Ve svém odůvodnění v rámci vydaného rozhodnutí v přestupkovém řízení z 16.11.2022 však nikde ze strany odboru památkové péče MěÚ Kralovice bohužel nenajdeme žádné ze shora uváděných neztotožnění se s odbornými stanovisky NPÚ ÚOP Plzeň a naopak jsou v něm popsány skutečnosti zcela v odlišném pohledu a skutkovém tvrzení, které se nezakládají na pravdě.

Správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí sděluje, že v roce 2019 došlo ke změně rozhodovací praxe MěÚ Kralovice, odboru regionálního rozvoje a ÚP jako věcně a místně příslušného správního orgánu o státní památkové péči při posuzování typů a barevnosti střešních krytin na území KPZ Plasko a OP NKP klášter Plasy. Z hlediska orgánů SPP je nezbytné, aby nové realizace střešních krytin respektovaly převládající charakter střešní krajiny daného území, kterým je tradiční typ pálené rezné tašky. V odůvodněných případech je možné použití betonové tašky pouze za předpokladu, že bude dodržena alespoň tradiční barevnost, jako tomu mělo být v tomto případě, kdy MěÚ Kralovice přihlédl ke zdůvodnění obviněného, které ho

vedlo ke změně typu střešní krytiny (finanční náročnost). Ke změně rozhodovací praxe MěÚ Kralovice také přispěli odůvodněné odborné argumenty NPÚ ÚOP v Plzni v roce 2019, kdy NPÚ mj. uvedl: „V minulosti došlo k chybě ze strany NPÚ, kdy v posuzování hodnot KPZ byl vyhodnocován dopad záměru pouze ve vztahu ke krajině, nikoliv k urbanistickým a architektonickým hodnotám. Tato chyba by se dále neměla opakovat. V nedávné době došlo k upřesnění poznání a k přehodnocení přístupu k posuzování kulturně historických hodnot Plaska, neboť k nim neodmyslitelně patří i historická zástavba.“ Změna rozhodovací praxe je možná pro všechny případy, kterých se praxí zavedený postup správního orgánu dotýká. Účastník řízení se před správním orgánem může dovolávat obdobného zacházení jako v předchozích srovnatelných případech jen tehdy, byl-li tento postup správního orgánu v souladu se zákonem. K výše uvedenému účastník řízení sděluje a namítá, že takovýto přístup správního orgánu je nezákonným omezujícím a diskriminačním tvrzením odboru památkové péče MěÚ Kralovice, že došlo k úpravě a změně v rozhodovací praxi v r. 2019 na barevnost střech v těchto zónách, kdy v tomto roce bylo rozhodováno pro závazné stanovisko na předmětnou stavbu RD stavebníka (obviněného). Účastník řízení sděluje, že z logiky věci by docházelo k protiprávnímu postupu, kdy přestupky páchané vlastníky jiných nemovitostí v této lokalitě/zóně s rozdílnou barvou střechy před touto novou rozhodovací praxí by tak nebyly potrestány (a s největší pravděpodobností s nimi nebylo zahájeno ani správní řízení ve věci, nebo byly udíleny výjimky). Obviněný disponuje a opakovaně dokládá množství fotografické dokumentace z bezprostředního okolí rodinného domu obviněného a celé památkové zóny, do které tento RD patří, ze které je zcela evidentní, že střešní krytina, která je dle správního orgánu pro KPZ vhodná či nutná, není a nebyla historicky dodržována, když střešní krytina rodinného domu obviněného nikterak zásadně nevybočuje z urbanistického památkového pojetí KPZ, nikterak v rámci excesu nevybočuje ze standardů okolí rodinného domu. Dále obviněný sděluje, že střešní krytina rodinného domu není v dané lokalitě nikterak pohledově viditelná (do očí bijící) tak, aby nezapadala či zásadním způsobem negativně ovlivňovala historické území KPZ a poškozovala historické hodnoty obce či jeho vymezeného území. Zmocněnec obviněného sděluje, že dále disponuje a dokládá množství fotografické dokumentace z historické části obce, kde jsou dokonce přísnější kritéria týkající se komplexně památkové péče a práv a povinností vyplývající z právních předpisů kraje a obce pro danou lokalitu, když v daných lokalitách se vyskytují stavby, které vznikly v nedávné době, případně dochází k rekonstrukci staveb s tím, že nespĺňují kladené požadavky KPZ či v rámci realizace na dané stavby nebyly kladené nároky jaké jsou kladené na stavbu RD obviněného s tím, že zejména co se týče střešní krytiny, jsou tyto totožné, podobné či analogické jako stavba RD obviněného s tím, že uvedené stavby daleko více nezapadají do koncepce památkových zón, když jejich střešní krytiny jsou hnědé, černé, antracitové či jiné tmavé barvy. Skutečnost, že povolení k výstavbě daných staveb byla vydána dříve či nebylo požádáno o závazné stanovisko správního orgánu před realizací stavby na dané posouzení skutkového stavu o nevhodnosti stavby RD obviněného zasazené v určitém území, nemá žádný vliv. Obviněný navrhl v rámci řízení místní šetření, kdy přesně vymezil uvedené stavby. Nad rámec uvedeného obviněný sděluje, že se mj. jedná o stavbu nádraží, které je označeno přímo jako historická budova a tato budova byla zrekonstruována v minulých letech a má zcela totožnou

barvu střešní krytiny jako RD obviněného. Dále je takto obviněný schopen označit množství staveb v blízkosti, či stejné KPZ jako se nachází RD obviněného.

[9] Obviněný sděluje skutečnosti a důvodu k realizaci provedeného záměru při změně v barvě střešní krytiny ze strany stavebníka, kdy k danému došlo zejména z finančních důvodů. K těmto důvodům (finančním) správní orgán - odbor památkové péče MěÚ Kralovice již jednou přihlédl a to při schválení změny typu střešní krytiny (z původní pálené na betonovou). Totožný důvod vedl stavebníka i při změně v barvě střešní krytiny. kdy Realizace byla dle stavebního harmonogramu plánovaná v období 09-10/2021, tedy v době, kdy se všeobecně na trhu začaly projevovat první dopady pandemie v souvislosti s COVID-19 v roce 2020-2021, kdy začal být ve stavebním sektoru nedostatek stavebního materiálu a tento měl vliv na jeho narůstající ceny. Obviněný měl na základě předchozích poptávkových řízení vybranou dodavatelskou firmu na komplexní řešení střechy a garantovanou cenu s termínem realizace do 30.09.2021. Aby nedošlo k další finanční zátěži nárůstem ceny materiálu, zhotovitel měl v daném období garance ceny dostupné pouze 3 barevné varianty pro velkou plochu střechy RD v odpovídajícím materiálovém provedení střešní krytiny Bramac, ze které stavebník po konzultaci se zhotovitelem vybral z nabízených variant v černé, hnědé, barvu červenohnědou, která byla již dříve zakomponována i v PD. Kdyby obviněný tuto cestu nezvolil, zhotovitel by musel aktualizovat nabídkovou cenu s navýšením o 15% ceny původní, což dělalo v celkovém rozpočtu nezanedbatelnou částku a dále by došlo k posunu v termínu realizace, který by měl podstatný vliv na harmonogram dalších návazných stavebních prací, které v té době již běžely současně. Obviněný je po celou dobu stavby limitován finančním rozpětím v čerpání hypotéky na stavbu tohoto RD a toto navýšení by již přesahovalo jeho max. možný limit vynaložených finančních prostředků. Samotnou skutečnost, že barvu střešní krytiny je potřeba před její realizací schválit odborem památkové péče opomenul a v té době, kdy byl nucen jednat s okamžitým rozhodnutím pod ztrátou výhody ceny díla i časového posunu, toto řešil aniž by si tuto skutečnost uvědomil.

[10] Obviněný uvádí, že finanční sankce v napadeném rozhodnutí je nepřiměřeně vysoká, kdy se dle jeho názoru jedná o marginální odchýlení se o podmíněk uvedených v závazném stanovisku, kdy se jedná „pouze“ o změnu barvy střešní krytiny, která dle názoru obviněného i s ohledem na shora uvedené, nemá žádné negativní důsledky na vzhled předmětného KPZ. Obviněný má za to, že správní orgán I. stupně by musel ukládat v předchozím období analogickou výši pokut za stejný, či podobný přestupek. Nelze se ztotožnit s výší uložené pokuty, udělil-li správní orgán I. stupně pokuty v řádech nižší při podobném, či stejném přestupku, není možné, aby udělená výše pokuty v daném případě byla i přes porušení podmínek závazného stanoviska násobně vyšší než pokuty udělené za analogické či dokonce škodlivější jednání jiných pachatelů přestupků. Obviněný z opatrnosti odkazuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR za porušení zákona o památkové péči a v porovnání s výší udělené pokuty, kterou udělil odbor památkové péče MěÚ Kralovice je neúměrný, diskriminační a nemůže mít v žádném případě tzv. výchovný charakter (jak uvádí MěÚ Kralovice ve svém Rozhodnutí o pokutě). Jde zejména o:

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 169/2016 – 39 z 10. 8. 2016 (B161) – pokuty ve výši 150.000,- za porušení v městské památkové zóně, bez závazného stanoviska OPP a opakovaný delikt

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 188/2012 - 25 z 13. 3. 2013 (B096) – pokuty 300.000,- za závažný a nenapravitelný přestupek, poškození zákonem chráněného zájmu – chráněného památkového díla, zničení památkově chráněné nemovitosti -kulturní památky a nahrazením novodobou stavbou. V daném případě Nejvyšší správní soud setrvale odmítá v oblasti památkové ochrany neproporcionální praxi orgánů státní památkové péče. To znamená, že správní orgán musí při rozhodování na úseku státní památkové péče vždy velmi pečlivě vážit, zda omezení vlastnického práva, kterým je i závazné stanovení, jakým způsobem vlastník památkově chráněné nemovitosti smí, či naopak nesmí, tuto nemovitost opravit, upravit či přebudovat, je proporcionální veřejnému zájmu na zachování památkové hodnoty dané nemovitosti či lokality, v níž se nachází. ... Vedle zájmu na památkové ochraně dané nemovitosti zde stojí také zcela legitimní zájem vlastníka na jejím ekonomicky udržitelném a dlouhodobě životaschopném využití, jakož i veřejný zájem na účelném uspořádání obcí či jiných míst, v nichž se kulturní památky i plošně památkově chráněná území nachází z hledisek např. dostupnosti různých služeb, dopravní obslužnosti, přiměřeného pohodlí a obvyklých civilizačních vymožeností obytných budov a jiných aspektů vytvářejících komfortní životní podmínky. ... Trest proporcionality v užším smyslu může v určitých případech vést k tomu, že zájem na zachování původních prvků kulturní památky bude muset ustoupit jiným zájmům, například nebude-li bez stavebních úprav (dostaveb, přístaveb, změny prostorových dispozic, změny sanitárních a dalších rozvodů, nahrazení původních poškozených prvků stavby replikami aj.) nemovitá kulturní památka s ohledem na současné standardy bydlení či jiné způsoby užívání nemovitostí (tedy i se zohledněním ekonomických nákladů na stavební úpravy a ekonomické udržitelnosti běžného fungování nemovitosti) provozovatelná.

Dále se jedná o Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 3/2010 – 63 z 17. 10. 2010, který uvádí, že správní orgán musí přihlídnout při ukládání sankce k osobním, majetkovým poměrům pachatele, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, kdy v daném případě má obviněný za to, že správní orgán I. stupně udělil obviněnému pokutu ve výši, která pro něj může být likvidační, několikrát dané skutečnosti byly správnímu orgánu I. stupně sdělovány, nicméně bezvýsledně.

[11] Závěrem obviněný z přestupku sděluje, že celé napadené rozhodnutí včetně jeho odůvodnění je dle pohledu obviněného nezákonné a v mnohých pasážích účelové, kdy správní orgán I. stupně má ambice z daného případu vytvořit jakýsi precedent, kdy zcela pominul shora uvedené zásadní skutečnosti, nesprávně posoudil jak skutkový, tak právní stav, v rámci jednání s obviněným mu neposkytoval dostatečné informace a součinnost, celou věc neposuzuje individuálně a ve vzájemných souvislostech, kdy zároveň změnil svoji rozhodovací praxi v ukládání sankcí či případných výjimek v odchýlení se od deklarovaného záměru, kdy historicky dané výjimky uděloval. Obviněný má dále za to se domnívat, že správní orgán I. stupně zcela úmyslně a bezdůvodně činil průtahy v čase pro vydání tohoto napadeného rozhodnutí, kdy za dobu 5 měsíců ničeho nového neuvedl. Průtahy tak byla ovlivněna běžící náhradní promlčecí doba, stejně jako jsou jimi poznamenány i další postupy v rámci stavebního řízení i samotného reportingu financující bance ve

vazbě na plnění podmínek hypotéky. Dále správní orgán neuložil sankci v přiměřené výši ve vztahu k historickým pokutám v památkovém území a ani v porovnání s celorepublikovým standardem, kdy nezohlednil ani charakter porušené povinnosti.

[12] Ze všech shora uvedených důvodů se obviněný domáhá toho, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k dalšímu projednání s vyřčením závazného právního názoru odvolacího orgánu, případně, aby odvolací orgán ve věci sám rozhodnutí správního orgánu I. stupně změnil.“

ORR neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a předal odvolání společně se spisovým materiálem dle § 88 odst. 1 správního řádu dne 12.01.2023 Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (KPP). K předloženému odvolání s přílohami uvedl ORR následující:

„1. Střechy plechové v barvě grafitová šed' – vzhledem k široké nabídce červené barevnosti výrobců plechových krytin, které byly v minulosti v řadě případů žadateli zvoleny ve špatném odstínu červené barvy, přistoupily orgány SPP k možnosti použít plechové krytiny v barvě grafitová šed'. Plechové krytiny byly na objektu instalovány vždy s ohledem na nosnost střešní krytiny daného objektu.

2. Střechy betonové v barvě červenohnědé, hnědé – krytiny v tomto provedení byly v minulosti ze strany orgánů SPP povoleny. Povolené realizace krytin této barevnosti byly v předložených případech provedeny před změnou rozhodovací praxe MěÚ Kralovice. Červenohnědá nebo hnědá barevnost krytin byla v minulosti ze strany orgánů SPP povolována, přičemž až s odstupem let je zřejmé, že se jednalo o chybná rozhodnutí, která vedla k narušení památkových hodnot KPZ Plasko i OP NKP klášter Plasy a MěÚ Kralovice bylo v roce 2019 přistoupeno ke změně rozhodovací praxe.

3. Realizace střech objektů bez souhlasu SPP

na objekt RD byla osazena betonová krytina v barvě červenohnědé (lokalita 2).

na objekt RD byla osazena betonová krytina v barvě červenohnědé (lokalita 5).

na objekt RD byla osazena pálená taška bobrovka v barvě hnědá engoba (lokalita 5).

V příloze fotodokumentace střech na území KPZ Plasko i OP NKP klášter Plasy předložil obviněný řadu realizací plechových krytin a objektů, které dle našeho názoru nesouvisí s typem a barevností krytiny obviněného.

U všech uvedených případů se jedná o realizace, které byly řádně projednány s orgány SPP. V případě nepovolených realizací střech se nejedná o tak závažný precedent jako v případě obviněného, tedy porušení závazných stanovisek MěÚ Kralovice, porušení Územního souhlasu SÚ Plasy, práce provedené v rozporu s PD a v neposlední řadě pochybení stavebního dozoru u výstavby předmětného RD a garáže.

MěÚ Kralovice žádá nadřízený správní orgán o pečlivé zvážení nastalé situace. MěÚ Kralovice vyšel obviněnému vstříc s výstavbou RD a garáže i následnou změnou typu střešní krytiny s ohledem na finanční náročnost. V tomto konkrétním případě se jedná o závažný precedent na území KPZ Plasko úmyslného protiprávního jednání ze strany obviněného, z čehož vyplývá výše pokuty. MěÚ Kralovice byl povinen

v daném přestupkovém řízení precedentního potrestání, aby úmyslné jednání spáchaného přestupku obviněného nebylo návodem ke shodným skutkům.

MěÚ Kralovice musí dále zmínit skutečnost, že se za dobu správní praxe na úseku památkové péče od vzniku MěÚ Kralovice v roce 2003 neseťkal s tak závažným úmyslným protiprávním jednáním ze strany žadatele. Na území s plošnou památkovou ochranou KPZ Plasko i OP NKP klášter Plasy byla vždy ze strany MěÚ Kralovice ve spolupráci s žadatelem možná domluva a za celou dobu správní praxe MěÚ Kralovice nedošlo k tak závažnému jednání úmyslného porušení v takovém rozsahu (porušení ZS MěÚ Kralovice, porušení Územního souhlasu SÚ Plasy).“

Odvolatel byl informován o zahájení řízení před odvolacím orgánem dopisem č.j. PK-KPP/89/23 ze dne 12.01.2023, který byl odvolateli doručen téhož dne.

KPP přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 98 odst. 1 přestupkového zákona a dospěl k následujícím závěrům:

Odvolání bylo podáno řádně a včas, a tak KPP neshledal důvod pro zamítnutí odvolání z důvodu opožděnosti či nepřijustnosti (§ 92 správního řádu).

Názor odvolatele, že ORR není v rámci zákonné kompetence oprávněn rozhodnout o uložení pokuty, není v souladu s aktuálním stavem právního řádu. ORR představuje na základě § 25 odst. 1 památkového zákona orgán státní památkové péče, neboť Městský úřad Kralovice je obecním úřadem obce s rozšířenou působností, který podle § 40 odst. 1 písm. a) památkového zákona projednává přestupky dle § 39 odst. 1 památkového zákona. S odvolatelem bylo zahájeno a vedeno přestupkové řízení pro podezření ze spáchaní přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona, kterého se měl odvolatel dopustit osazením střešní krytiny v barevnosti v rozporu s podmínkou závazného stanoviska. Z uvedeného je naprosto nepochybné, že Městský úřad Kralovice disponuje pravomocí projednávat přestupky, ukládat pokuty a vymáhat je. Předmětnou sankci není oprávněn uložit výlučně příslušný stavební úřad, jak se mylně a v rozporu s právními předpisy domnívá odvolatel.

ORR vedl řízení, v nichž upravoval vzhled střešní krytiny u novostavby domu s garáží odvolatele. Se závěry závazných stanovisek se odvolatel bez pochyb seznámil, a tak si byl vědom požadavků příslušného orgánu státní památkové péče, tj. ORR, a tak musel vědět, že v případě instalace jiné krytiny než nařízené může porušit nebo ohrozit veřejný zájem na ochraně KPZ Plasko, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Naplněny byly znaky nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 2 písm. b) přestupkového zákona, a KPP nemůže považovat jednání odvolatele za následek neznalosti, natož pak neznalosti na vrub ORR, jak se domnívá odvolatel. Povinnost byla v případě krytiny uložena, byla odvolateli známa, a nelze argumentovat neznalostí konzultací např. na kontrolním dnu. Z předchozího projednávání změny typu krytiny byl odvolatel obeznámen s postupy ORR a odvolateli nebyla možnost projednávání zamezena. Konzultace změn není omezena na kontrolní dny, jsou bezpochyby i jiné možnosti vzájemné komunikace.

V písemném vyjádření NPÚ č.j. NPU-341/99471/2019 ze dne 07.01.2020 není ze strany odborné organizace požadována změna barevnosti, která byla navržena v červenohnědém zbarvení podle předloženého projektu. Tato skutečnost však nebránila ORR v tom, aby na základě relevantních důvodů uložil v souladu s § 14 odst. 3 památkového zákona podmínku, která barvu a materiál tašek omezí. Písemné vyjádření NPÚ je totiž dle § 14 odst. 6 památkového zákona obligatorním podkladem pro řízení orgánu státní památkové péče na základě žádosti podle § 14 odst. 2 památkového zákona, ale obsah vyjádření NPÚ nebyl a stále není pro ORR závazný.

V případě, že správní orgán na základě racionálních a přezkoumatelných pokračování důvodů dojde k závěru, že jeho dosavadní praxe v některém ohledu neodpovídala (či neodpovídala zcela) odborným hlediskům, je oprávněn tuto praxi do budoucna změnit z racionálních důvodů a pro všechny případy, kterých se praxí zavedený postup správního orgánu dotýká (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 43/2009 ze dne 13.08.2009). Není tedy v rozporu se zásadou legitimního očekávání, pokud ORR rozhodl na základě odborných hledisek jinak, než v předchozích obdobných případech, k čemuž nebyla zapotřebí výslovná připomínka či podmínka ve vyjádření NPÚ, a ORR rozhodoval analogicky i v dalších případech.

ORR se opírá při zdůvodňování změny rozhodovacího přístupu rovněž o argumenty NPÚ z roku 2019, což ale není zcela případné, jelikož se citace dotýká historické zástavby, zatímco ulice K Cihelně v Plasích představuje zástavbu novodobou vznikající postupně od 50. let minulého století, jak uvádí písemné vyjádření NPÚ z ledna 2020. Jinak KPP ale rozumí potřebě respektu k převládající barevnosti střešní krytiny v rámci střešní krajiny KPZ respektive k tradiční barevnosti, která nezpůsobuje negativní zásah do KPZ.

Konstatování ORR o vyhovění odvolateli z důvodu desurbanizační a nehodnotné zástavby použité v odvolání se podle názoru KPP vztahuje k záměru odvolatele jako celku a nelze jej vztahovat na barevnost střešní krytiny.

Daná, relativně novodobá, lokalita sice nevykazuje památkové hodnoty, ale má potenciál ovlivnit celkové hodnoty KPZ, a tak by se na zásahy v této lokalitě mělo nahlížet spíše s důrazem na ochranu krajiny Plaska.

Certifikovaná metodika „Hodnocení vlivů na krajinné památkové zóny“, Ing. Jozef Sedláček, Dr. Ing. Alena Salašová, Ing. Lenka Trpáková, Mendelova univerzita v Brně, 2015 (dále jen „Metodika MeU“), uvádí: „V české legislativní praxi chybí v současnosti metodické doporučení k postupu posuzování vlivů na území KPZ, které by zohledňovalo specifika krajinných památkových zón. Jedná se zejména o hodnocení vlivů na historické krajinné struktury a jejich vizuální projev v krajině, vliv záměru na historické veduty sídel a krajiny, vliv na prostorové vztahy v krajině a její významový (symbolický) kontext.“ KPZ jsou skutečně specifickými památkově chráněnými územími, na něž nelze bez rozmyslu aplikovat mnohem více zažité přístupy památkové péče z památkových zón městských a vesnických. Metodika MeU konstatuje: „Specifikum vyhodnocení vlivů u krajinných památkových zón

vzhledem ke komplexnímu pojetí ochrany krajiny spočívá v hodnocení nepřímých vlivů, které mají vizuální nebo symbolický charakter. Posuzování vlivů nese v takových případech mnohem větší zátěž subjektivity.“ Velká zátěž subjektivity je patrná i v posuzování dopadu barevnosti střechy domu odvolatele do hodnoty KPZ.

Netradiční barevnost střechy na novostavbě domu situovaného na [redacted] má podle názoru KPP vliv na vnímání KPZ Plasko, neboť se i přes vegetaci uplatňuje v dálkových a blízkých pohledech. Jedná se sice o památkově nehodnotnou a desurbanizační lokalitu oddělenou od většinové zástavby města, ale měřítko stavby a barevnost střechy hrají důležitou roli při celkovém vizuálním vnímání KPZ a pro charakteristické pohledy na krajinu, která má být vnímána jako historická. Nevhodná barevnost může způsobit negativní kontrast vůči okolní zástavbě i krajině. Světle modrá nebo zářivě zelená střecha by byla jednoznačně negativním případem kontrastu, nicméně ani odvolatelem instalovaná barevnost nepředstavuje optimální řešení z hlediska památkové péče.

Odlišný závěr závazného stanoviska ORR oproti názoru NPÚ nemá význam pro projednávaný případ, neboť odlišné závěry se netýkaly barevnosti, ale např. druhu krytiny a tvaru střechy, v čemž ORR rozhodoval ve prospěch odvolatele.

Argumentaci týkající se finančních dopadů vzhledem k nárůstu nákladů a garanci cen s termínem do 30.09.2021 odvolatel nijak nedoložil stejně jako dostupnost pouze jmenovaných tří barevných variant tašek a navýšení ceny o 15 % při aktualizaci nabídkové ceny, pokud by si nevybral jednu z nabízených tří variant. KPP nerozporuje všeobecně známý nárůst cen stavebních materiálů, ale odvolatel měl svá tvrzení o nedostupnosti požadované varianty krytiny a jednání v tísní doložit, aby tyto argumenty byly zcela relevantní.

Přestupkový zákon v § 37 odst. f) stanoví, že u fyzické osoby při určení výměry správního trestu přihlédne k jejím osobním poměrům. Ohledně výše pokuty KPP konstatuje, že odvolatel nijak nedokladoval, že pokuta by pro něj mohla být likvidační, avšak u relativně vysoké pokuty měl ORR zjišťovat v souladu s § 37 písm. f) přestupkového zákona sám osobní poměry obviněného a posoudit v odůvodnění, zda uložená pokuta není ve vztahu ke zjištěným osobním poměrům likvidační. Takové zjišťování ORR v průběhu řízení nepodnikl. Pokuta ve výši 85 tisíc Kč představuje takřka pětinasobek základní sazby minimální mzdy od 01.01.2023 a více jak dvojnásobek průměrné hrubé měsíční mzdy v posledním čtvrtletí roku 2022, což vypovídá o možném likvidačním charakteru.

Výše pokuty není dostatečně odůvodněna ve smyslu § 37 písm. a) přestupkového zákona, který stanoví, že při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku. ORR sice v odůvodnění uvádí negativní poškození a ovlivnění památkově chráněného území, avšak takové odůvodnění je do značné míry obecné a nekonkrétní. ORR nedoložil a do odůvodnění dostatečně určitě nepopsal poškození veřejného zájmu na ochraně KPZ

Plasko, které by mohlo být východiskem pro stanovení pokuty respektive pro přezkoumání její adekvátnosti k okolnostem případu.

S ohledem na uvedené není odvoláním napadené rozhodnutí ORR v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu, a tak jej nelze přezkoumat pro nedostatek odůvodnění.

Přestupkový zákon v § 93 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona ukládá správnímu orgánu, aby ve výroku rozhodnutí uvedl popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání. Čas spáchání přestupku není ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí uveden a KPP jej nenašel ani v odůvodnění a spisových materiálech, jen ve vyjádření NPÚ z února 2022 uvádí poměrně široce provedení ke konci roku 2021 a z odvolání vyplývá, že byl předpoklad realizace krytiny dle harmonogramu v září či říjnu 2021. Čas spáchání přestupku je podstatný pro počítání běhu promlčecí doby a jeho nezjištění představuje vážné pochybení.

Podle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona platí, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodrží podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17).

Klade-li se odvolateli ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí za vinu, že osadil na novostavbu svého rodinného domu a garáže betonovou střešní krytinu v rozporu se závazným stanoviskem č.j. ORR/12963/2021 ze dne 22.07.2021, které bylo přípustné bez podmínek, nenaplní tento skutek znaky skutkové podstaty dle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona, jelikož toto ustanovení neobsahuje provádění prací v rozporu se závazným stanoviskem, ale jen provádění bez závazného stanoviska nebo nedodržení podmínky závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 památkového zákona.

Dle názoru odvolatele nemá změna barvy střešní krytiny negativní důsledky na vzhled KPZ Plasko, a jedná se o marginální odchýlení se od podmínek uvedených v závazném stanovisku. Změnu barevnosti krytiny nelze však dle názoru KPP považovat v posuzovaném případě za marginální v tom smyslu, že je takřka bez významu.

KPP konstatuje, že odvoláním napadené rozhodnutí není v souladu se zákonem a ze strany ORR došlo k některým pochybením. Odvolatelem tvrzená účelovost odvoláním napadeného rozhodnutí se jeví jako neadekvátní. KPP nemá důvody domnívat se, že ORR činil průtahy v přestupkovém řízení úmyslně, avšak takřka pětiměsíční prodleva mezi ústním jednáním a vydáním rozhodnutí nemá opodstatnění, které by bylo patrné ze spisu.

Správní řád v § 90 odst. 1 písm. b) stanoví, že v případě, pokud odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.

KPP vyhověl odvolateli a v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí ORR č.j. ORR/660/2022 ze dne 16.11.2022 zrušil pro uvedené rozpory s právními předpisy a věc vrátil k novému projednání. Při novém projednání je nezbytné především zjistit čas spáchání přestupku, prověřit osobní poměry obviněného při eventuálním ukládání vyšší pokuty a případné rozhodnutí řádně odůvodnit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. V případě doručování prostřednictvím datové schránky je toto rozhodnutí doručeno okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění k němu přístup. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba uvedená v předchozí větě ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3 a 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Josef Kuželka
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník



Městský úřad Kralovice, odbor regionálního rozvoje a územního plánu, Manětínská 493, 331 41 Kralovice (datová schránka – na vědomí)

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7, 306 37 Plzeň (datová schránka – na vědomí)