

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**


Naše č. j.: PK-KPP/3789/23  
Spis. zn.: ZN/173/KPP/23  
Počet listů: 22  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0



Vyřizuje: Bc. Petr Bunda  
Tel.: 377 195 361  
E-mail: [Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz](mailto:Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz)

Datum: 22.01.2024

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, **přezkoumal** na základě odvolání ze dne 03.07.2023 v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), rozhodnutí Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu č.j. ORR/15885/2023 ze dne 03.07.2023, kterým byl  shledán vinným ze spáchání přestupku dle § 39 odst. 1 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), a byla mu uložena pokuta 49.000 Kč a náhrada nákladů řízení ve výši 1.000 Kč a

**rozhodl** takto:

**Rozhodnutí Městského úřadu Kralovice**, odboru regionálního rozvoje a územního plánu č.j. ORR/15885/2023 ze dne 16.06.2023, kterým bylo shledáno, že:

„I. Výrok o VINĚ:

*Obviněný*

*se uznává vinným z přestupku dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., zákon České národní rady o státní památkové péči (dále jen „památkový zákon“), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustí ten, kdo: „provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17).“*

Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že v období od 30. 08. 2021 až 04. 10. 2021 osadil na novostavbu RD a garáže na pozemku [redacted] betonovou střešní krytinu v červenohnědé barevnosti. Předmětná barevnost střešní krytiny je v rozporu s podmínkou závazného stanoviska MěÚ Kralovice č.j. ORR/25226/2019 ze dne 24. 02. 2020, které bylo podkladem pro vydání Územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru stavebního úřadu Plasy č.j. MEPL-SU/2020/1953-4.

Přestupek byl obviněným spáchán úmyslně podle ustanovení § 15 odst. 2) písm. b) přestupkového zákona, neboť: „pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.“

Výrok o SPRÁVNÍM TRESTU:

#### II. ULOŽENÍ SPRÁVNÍHO TRESTU

Za přestupek se obviněnému:

[redacted] v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 2 přestupkového zákona č. 250/2016 Sb., a podle § 39 odst. 1) písm. g) památkového zákona č. 20/1987 Sb., ukládá správní trest ve formě pokuty ve výši 49.000,- Kč, (slovy: čtyřicetdevětisíckorunčeských) splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bankovním převodem na účet č. 725658379/0800, variabilní symbol: 7212414521, nebo v hotovosti na pokladně MěÚ Kralovice, Markova tř. 2, 331 41, Kralovice.

Výrok o NÁKLADECH ŘÍZENÍ (které má obviněný nahradit státu, resp. správnímu orgánu):

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), a to ve výši 1.000,- Kč, (slovy: jedentisíckorunčeských) splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bankovním převodem na účet č. 725658379/0800, variabilní symbol: 7212414521, nebo v hotovosti na pokladně MěÚ Kralovice, Markova tř. 2, 331 41 Kralovice.“ se

podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu,

m ě n í

n á s l e d o v n ě :

ve výroku II. se text „ve výši 49.000,- Kč, (slovy: čtyřicetdevětisíckorunčeských)“ nahrazuje textem „ve výši 25.000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých)“.

**Ve zbytku se napadené rozhodnutí Městského úřadu Městského úřadu Kralovice, odboru regionálního rozvoje a územního plánu č.j. ORR/15885/2023 ze dne 16.06.2023 potvrzuje.**

## Odůvodnění

Z předaného spisového materiálu vyplynulo následující:

Městský úřad Kralovice, odbor regionálního rozvoje a územního plánu (ORR), vydal na základě žádosti dle § 14 odst. 2 památkového zákona, kterou podal dne 11.12.2019

(dále jen „odvolatel“), závazné stanovisko č.j. ORR/25226/2019 ze dne 24.02.2020, kterým shledal novostavbu rodinného domu přípustnou za předpokladu splnění čtyř podmínek. Podmínka č. 3 uložila povinnost, že: „*Pálená střešní taška bude tradiční, maloformátová, drážková v režné povrchové úpravě (cihlově červené barvy).*“ Závazným stanoviskem č.j. ORR/12963/2021 ze dne 22.07.2021 však došlo ke schválení střešní krytiny Bramac Classic Protector v barvě cihlově červené v matném provedení, tj. bylo upuštěno od požadavku na pálenou střešní tašku. Novostavba rodinného domu na p.p.č. 362/5 a 362/17 v k.ú. Plasy se nalézá v krajinné památkové zóně Plasko prohlášené vyhláškou Ministerstva kultury č. 208/1996 Sb., o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny, ze dne 01.07.1996.

Městský úřad Plasy, stavební úřad, vydal společný souhlas č.j. MEPL-SU/2020/1953-4 ze dne 24.09.2020, kterým schválil záměr odvolatele na výstavbu rodinného domu na p.p.č. 362/5 a 362/17 v k.ú. Plasy.

ORR podal podnět č.j. ORR/22390/2021 ze dne 19.10.2021 stavebnímu úřadu ke kontrole stavby v rozporu se závazným stanoviskem č.j. ORR/25226/2019 a společným souhlasem č.j. MEPL-SU/2020/1953-4 (spis. zn. SÚ/1953/2020-Ze) ze dne 24.09.2020.

ORR vydal příkaz č.j. ORR/24291/2021 ze dne 17.12.2021, kterým uložil odvolateli pokutu 85.000 Kč za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona za osazení betonové střešní krytiny v červenohnědé barevnosti u novostavby na p.p.č. 362/5 a 362/17 v k.ú. Plasy. Příkaz byl připraven poštou k vyzvednutí dne 20.12.2021 a následně vhozen do schránky odvolatele dne 03.01.2022. K doručení došlo v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu dne 30.12.2021.

Proti příkazu o přestupku č.j. ORR/24291/2021 ze dne 17.12.2021 podal odvolatel zastoupený na základě plné moci ze dne 03.01.2022 JUDr. Martinem Holým, advokátem (ev. č. ČAK 17033), se sídlem Bezručova 153/9, 301 00 Plzeň, IČO: 74459848, odpor. Odpor ORR obdržel dne 07.01.2022, tj. v poslední den lhůty pro jeho podání.

Odvolateli oznámil ORR pokračování v řízení o přestupku dopisem č.j. ORR/1982/2022 ze dne 01.02.2022, který byl doručen téhož dne.

ORR požádal pod č.j. ORR/2070/2022 ze dne 07.02.2022 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni (NPÚ), o vyjádření k osazení střešní krytiny v červenohnědé barevnosti na domu s garáží na p.p.č. 362/5 a 362/17 v k.ú. Plasy.

NPÚ vypracoval písemné vyjádření č.j. NPU-341/11152/2022 ze dne 24.02.2022, které ORR obdržel dne 01.03.2022. NPÚ ke zjištěnému stavu uvedl: *„Neprojednané úpravy spočívají v provedení nové krytiny v netradiční barevnosti. Krytina v červenohnědé barvě je pro historické prostředí KPZ nevhodná, neboť se jedná o soudobé řešení, které neodpovídá historickým vzorům, vykazuje odlišný vzhled, trvanlivost i projevy stárnutí. Pálená krytina byla pro prostředí KPZ vhodnější. Provedené práce mají negativní vliv na okolní stavby, které dotvářejí charakter sídla.“* NPÚ navrhl následující opatření: *„Z důvodů zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu KPZ navrhujeme uvést stav stavby do souladu se zájmy památkové péče tím, že budou práce realizovány v souladu s vydaným závazným stanoviskem s č.j. ORR/25226/2019. V rámci zachování neporušené střešní krajiny v KPZ Plasko je nadále vhodné trvat na použití pálené maloformátové drážkové krytiny. Dále trváme na nevhodnosti valbové střechy. V rámci rehabilitace objektu by měl být změněn tvar střechy z valbové na sedlovou, popřípadě polovalbovou, se sklonem min. 40°.“*

Odvolateli poskytl ORR dopisem č.j. ORR/6616/2022 ze dne 17.03.2022, který byl doručen dne 17.03.2022, možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 31.03.2022 zplnomocněná zástupkyně nahlédla do spisu a pořídila si kopie písemného vyjádření NPÚ s tím, že za odvolatele požádala o lhůtu k vyjádření v délce 14 dnů. ORR ve sdělení č.j. ORR/7922/2022 ze dne 01.04.2022, které bylo doručeno téhož dne, prodloužil lhůtu na vyjádření do 19.04.2022.

Vyjádření odvolatele ze dne 12.04.2022 bylo doručeno ORR dne 13.04.2022. Odvolatel sdělil, že má za to, že doposud nebyl správně zjištěn skutkový stav věci, v řízení se vyskytují procesní vady a řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Podle odvolatele nebylo dodrženo ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, nebylo provedeno ústní jednání dle § 74 odst. 1 zákona o přestupcích a poučení o procesních právech a povinnostech. Odvolatel rovněž namítá nedostatek pravomoci ORR k rozhodnutí o uložení pokuty, když má za to, že sankci je oprávněn uložit výlučně stavební úřad. Odvolatel nesouhlasí s odůvodněním zjištěného stavu o nevhodnosti stavby ve vztahu ke krajinné památkové zóně (KPZ) či jeho dílčí části jako celku. Odvolatel poukazoval na střešní krytiny jiných staveb v KPZ Plasko, které dle něj daleko více nezapadají do koncepce památkových zón. Konkrétně upozorňuje na nádraží, které je označeno přímo jako historická budova, která byla zrekonstruována v minulých letech a má dle odvolatele zcela totožnou barvu střešní krytiny jako jeho rodinný dům. Odvolatel rovněž deklaroval ambice uzavřít případ formou narovnání se správním orgánem, což chtěl probrat v rámci ústního jednání, které nebylo nařízeno.

ORR předvoláním č.j. ORR/11085/2022 ze dne 13.05.2022 předvolal odvolatele k ústnímu jednání a zároveň ho poučil o procesních právech a povinnostech. Podle záznamu do spisu č.j. ORR/13223/2022 ze dne 30.05.2022 se odvolatel telefonicky

omluvil ze zdravotních důvodů z ústního jednání. Nové předvolání k ústnímu jednání č.j. ORR/14181/2022 ze dne 10.06.2022 stanovilo termín ústního jednání na 28.06.2022.

Dne 28.06.2022 proběhlo ústní jednání, z něhož byl pořízen protokol č.j. ORR/12751/2022. Odvolatel sdělil, že má za to, že střešní krytina jeho nemovitosti nikterak zásadně nepoškozuje kulturní a historické hodnoty krajinné památkové zóny Plasko, střešní krytina je druhou nejpoužívanější střešní krytinou v Plasích a barevnost střešní krytiny nikterak nehyzdí památkovou zónu. Odvolatel nenavrhoval provedení dalších důkazů a odkázal na stanovisko ze dne 13.04.2022.

Rozhodnutí č.j. ORR/660/2022 ze dne 16.11.2022, kterým byla odvolateli uložena pokuta 85.000 Kč a 1.000 Kč náhrady nákladů řízení paušální částkou, bylo odvolateli doručeno dne 16.11.2022.

Odvolatel

podal dne 01.12.2022 proti rozhodnutí č.j. ORR/660/2022 ze dne 16.11.2022 odvolání. Dne 12.12.2022 obdržel ORR odůvodnění odvolání, v němž odvolatel uvádí:

*„[7] Obviněný z přestupku v rámci napadení předmětného rozhodnutí uvádí, že mj. doposud nebyl správně zjištěn skutkový stav věci, v řízení se vyskytují procesní vady a řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.*

*[8] Obviněný má za to, že správní orgán I. stupně - regionálního rozvoje a plánování, není v rámci zákonné kompetence oprávněn rozhodnout o uložení pokuty a danou povinnost následně vymáhat, kdy máme za to, že nedošlo k šetření na místě a stavebník (obviněný) nebyl vyzván k podání vysvětlení. Stavba RD má statut rozestavěnosti, kdy v jeho průběhu až do samotné kolaudace je možné provádět změny. Na základě platných právních předpisů je oprávněn danou sankci uložit výlučně příslušný stavební úřad a to pouze v odůvodněných případech, kdy jsou shledány nedostatky, které ohrožují život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost a nebo životní prostředí.*

*Co se týče skutkového stavu, zmocněnec obviněného činí nesporným skutečnost, že bylo ve věci stavby rodinného domu obviněného zpracováno závazné stanovisko, které bylo zpracováno do projektové dokumentace (dále jen „PD“), nicméně mezi obviněným a správním orgánem probíhala jednání o aktuálním stavu rozestavěnosti rodinného domu, a to i ve vztahu k výše uvedenému závaznému stanovisku, když po jeho vydání došlo po komunikaci se správním orgánem k individuálním změnám na budově. V rámci právní kvalifikace subjektivní stránky přestupku má obviněný za to, že se v daném případě nemůže jednat o právní posouzení jednání obviněného jako jednání úmyslného ve formě nepřímého úmyslu, když se absolutně nejednalo o svévoli, ale pouze o neznalost využít např. kontrolního dne na místě a společně se zástupci odboru památkové péče MěÚ Kralovice konzultovat zamýšlenou změnu v barevném provedení střešní krytiny, tuto odůvodnit a požádat o změnu v závazném stanovisku (z kontrolního dne je vždy pořízen zápis s podpisy všech účastníků a vše v něm musí být popsáno a zdůvodněno). Obviněný sděluje, že výše uvedené jde též*

na vrub správního orgánu prvního stupně, když mohli a měli o uvedených možnostech obviněného informovat.

Obviněný dále odkazuje na odůvodnění stanoviska odboru památkové péče MěÚ Kralovice č.j. ORR/25226/2019 ze dne 24. 02. 2020, které není nikde v rámci řízení o přestupku a pokutě patrně účelově použito: správní orgán odbor památkové péče MěÚ Kralovice ve svém závazném stanovisku ze dne 24.2.2020 (č.j. ORR/25226/2019) konstatuje, že zástupci SPP (tedy NPÚ Plzeň) byli před vydáním na místě stavby a předložená PD pro stavbu rodinného domu (dále jen „RD“) v této lokalitě nebyla rozporována. Tomuto předcházela v říjnu 2019 prohlídka a konzultace se zástupci SPP - NPÚ Plzeň a v pořizovaném zápise z tohoto jednání uvádí SPP - NPÚ Plzeň p. [REDAKCE] že se jedná o lokalitu z pohledu památkové péče vyhodnocenou jako dezurbanizační a požadovaný záměr stavebníka je možno realizovat (v té době bylo v PD pro stavbu uvedeno, že barva střešní krytiny je navržená v provedení červenohnědé – tedy barvy řešené v přestupkovém řízení). Odborný názor a specifikaci vyvodil již v r. 2019 samotný NPÚ Plzeň jako odborný doporučující orgán na konzultačním dni přímo na místě stavby a to ještě před vydáním závazného stanoviska stavebníkovi a jak ze strany NPÚ, tak ani ze strany odboru památkové péče MěÚ Kralovice nebylo při žádném ze společných jednání účastníků stavebního řízení uváděno, že je rozhodováno v souladu s tzv. rozhodující praxí odboru památkové péče MěÚ Kralovice, kdy se vše odehrávalo v r. 2019, tedy v době kdy podle pozdější argumentace odboru památkové péče MěÚ Kralovice došlo ke změně v rozhodovací praxi na barevnost střech. Pojem tzv. netradiční barevnost střešní krytiny v červenohnědé barvě je zavádějícím argumentem, a to ve vazbě na již dříve vznikající střešní krytiny v této lokalitě/zóně, a to i v pohledových místech, na které je nejednou poukazováno jako na jedno z hodnotících kritérií ze strany SPP. Naopak správní orgán odbor památkové péče MěÚ Kralovice, který se dle jeho tvrzení již v té době měl řídit změněnou rozhodovací praxí, vydal závazné stanovisko, ve kterém se sám neztotožnil s odbornými doporučeními ze strany NPÚ Plzeň a sám uvedl ve svém vydaném Rozhodnutí z 02/2020: .."Správní orgán se v této věci rozhodl vyhovět žadateli především z tohoto důvodu, že se jedná o okrajovou část KPZ, která je podle písemného vyjádření NPÚ ÚOP v Plzni vyhodnocena jako desurbanizační. Zástavba dané lokality je nehodnotná a postrádající jakékoli architektonické kvality.

Obviněný sděluje, že předmětná stavba RD se nachází v novodobé lokalitě, která má nesjednocenou strukturu dané zástavby. Výstavbou RD podle PD v souladu s podmínkami stanovenými ve výroku tohoto závazného stanoviska nemůže dojít ke zhoršení stávajícího už tak nevhodného stavu. Stejně tak se správní orgán I. stupně podruhé neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP v Plzni a toto popsal v dalším vydaném závazném stanovisku z 07/2021, kdy odbor památkové péče MěÚ Kralovice posoudil mimo jiných i na základě znalosti místa (stavby RD). Ve svém odůvodnění v rámci vydaného rozhodnutí v přestupkovém řízení z 16.11.2022 však nikde ze strany odboru památkové péče MěÚ Kralovice bohužel nenajdeme žádné ze shora uváděných neztotožnění se s odbornými stanovisky NPÚ ÚOP Plzeň a naopak jsou v něm popsány skutečnosti zcela v odlišném pohledu a skutkovém tvrzení, které se nezakládají na pravdě.

Správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí sděluje, že v roce 2019 došlo ke změně rozhodovací praxe MěÚ Kralovice, odboru regionálního rozvoje

a ÚP jako věcně a místně příslušného správního orgánu o státní památkové péči při posuzování typů a barevnosti střešních krytin na území KPZ Plasko a OP NKP klášter Plasy. Z hlediska orgánů SPP je nezbytné, aby nové realizace střešních krytin respektovaly převládající charakter střešní krajiny daného území, kterým je tradiční typ pálené režné tašky. V odůvodněných případech je možné použití betonové tašky pouze za předpokladu, že bude dodržena alespoň tradiční barevnost, jako tomu mělo být v tomto případě, kdy MěÚ Kralovice přihlédl ke zdůvodnění obviněného, které ho vedlo ke změně typu střešní krytiny (finanční náročnost). Ke změně rozhodovací praxe MěÚ Kralovice také přispěli odůvodněné odborné argumenty NPÚ ÚOP v Plzni v roce 2019, kdy NPÚ mj. uvedl: „V minulosti došlo k chybě ze strany NPÚ, kdy v posuzování hodnot KPZ byl vyhodnocován dopad záměru pouze ve vztahu ke krajině, nikoliv k urbanistickým a architektonickým hodnotám. Tato chyba by se dále neměla opakovat. V nedávné době došlo k upřesnění poznání a k přehodnocení přístupu k posuzování kulturně historických hodnot Plaska, neboť k nim neodmyslitelně patří i historická zástavba.“ Změna rozhodovací praxe je možná pro všechny případy, kterých se praxí zavedený postup správního orgánu dotýká. Účastník řízení se před správním orgánem může dovolávat obdobného zacházení jako v předchozích srovnatelných případech jen tehdy, byl-li tento postup správního orgánu v souladu se zákonem. K výše uvedenému účastník řízení sděluje a namítá, že takovýto přístup správního orgánu je nezákonným omezujícím a diskriminačním tvrzením odboru památkové péče MěÚ Kralovice, že došlo k úpravě a změně v rozhodovací praxi v r. 2019 na barevnost střech v těchto zónách, kdy v tomto roce bylo rozhodováno pro závazné stanovisko na předmětnou stavbu RD stavebníka (obviněného). Účastník řízení sděluje, že z logiky věci by docházelo k protiprávnímu postupu, kdy přestupky páchané vlastníky jiných nemovitostí v této lokalitě/zóně s rozdílnou barvou střechy před touto novou rozhodovací praxí by tak nebyly potrestány (a s největší pravděpodobností s nimi nebylo zahájeno ani správní řízení ve věci, nebo byly udílány výjimky). Obviněný disponuje a opakovaně dokládá množství fotografické dokumentace z bezprostředního okolí rodinného domu obviněného a celé památkové zóny, do které tento RD patří, ze které je zcela evidentní, že střešní krytina, která je dle správního orgánu pro KPZ vhodná či nutná, není a nebyla historicky dodržována, když střešní krytina rodinného domu obviněného nikterak zásadně nevybočuje z urbanistického památkového pojetí KPZ, nikterak v rámci excesu nevybočuje ze standardů okolí rodinného domu. Dále obviněný sděluje, že střešní krytina rodinného domu není v dané lokalitě nikterak pohledově viditelná (do očí bijící) tak, aby nezapadala či zásadním způsobem negativně ovlivňovala historické území KPZ a poškozovala historické hodnoty obce či jeho vymezeného území. Zmocněnec obviněného sděluje, že dále disponuje a dokládá množství fotografické dokumentace z historické části obce, kde jsou dokonce přísnější kritéria týkající se komplexně památkové péče a práv a povinností vyplývajících z právních předpisů kraje a obce pro danou lokalitu, když v daných lokalitách se vyskytují stavby, které vznikly v nedávné době, případně dochází k rekonstrukci staveb s tím, že nesplňují kladené požadavky KPZ či v rámci realizace na dané stavby nebyly kladené nároky jaké jsou kladené na stavbu RD obviněného s tím, že zejména co se týče střešní krytiny, jsou tyto totožné, podobné či analogické jako stavba RD obviněného s tím, že uvedené stavby daleko více nezapadají do koncepce památkových zón, když jejich střešní krytiny jsou hnědé, černé, antracitové

či jiné tmavé barvy. Skutečnost, že povolení k výstavbě daných staveb byla vydána dříve či nebylo požádáno o závazné stanovisko správního orgánu před realizací stavby na dané posouzení skutkového stavu o nevhodnosti stavby RD obviněného zasazené v určitém území, nemá žádný vliv. Obviněný navrhl v rámci řízení místní šetření, kdy přesně vymezil uvedené stavby. Nad rámec uvedeného obviněný sděluje, že se mj. jedná o stavbu nádraží, které je označeno přímo jako historická budova a tato budova byla zrekonstruována v minulých letech a má zcela totožnou barvu střešní krytiny jako RD obviněného. Dále je takto obviněný schopen označit množství staveb v blízkosti, či stejné KPZ jako se nachází RD obviněného.

[9] Obviněný sděluje skutečnosti a důvodu k realizaci provedeného záměru při změně v barvě střešní krytiny ze strany stavebníka, kdy k danému došlo zejména z finančních důvodů. K těmto důvodům (finančním) správní orgán - odbor památkové péče MěÚ Kralovice již jednou přihlédl a to při schválení změny typu střešní krytiny (z původní pálené na betonovou). Totožný důvod vedl stavebníka i při změně v barvě střešní krytiny. kdy Realizace byla dle stavebního harmonogramu plánovaná v období 09-10/2021, tedy v době, kdy se všeobecně na trhu začaly projevovat první dopady pandemie v souvislosti s COVID-19 v roce 2020-2021, kdy začal být ve stavebním sektoru nedostatek stavebního materiálu a tento měl vliv na jeho narůstající ceny. Obviněný měl na základě předchozích poptávkových řízení vybranou dodavatelskou firmu na komplexní řešení střechy a garantovanou cenu s termínem realizace do 30.09.2021. Aby nedošlo k další finanční zátěži nárůstem ceny materiálu, zhotovitel měl v daném období garance ceny dostupné pouze 3 barevné varianty pro velkou plochu střechy RD v odpovídajícím materiálovém provedení střešní krytiny Bramac, ze které stavebník po konzultaci se zhotovitelem vybral z nabízených variant v černé, hnědé, barvu červenohnědou, která byla již dříve zakomponována i v PD. Kdyby obviněný tuto cestu nezvolil, zhotovitel by musel aktualizovat nabídkovou cenu s navýšením o 15% ceny původní, což dělalo v celkovém rozpočtu nezanedbatelnou částku a dále by došlo k posunu v termínu realizace, který by měl podstatný vliv na harmonogram dalších návazných stavebních prací, které v té době již běžely současně. Obviněný je po celou dobu stavby limitován finančním rozpětím v čerpání hypotéky na stavbu tohoto RD a toto navýšení by již přesahovalo jeho max. možný limit vynaložených finančních prostředků. Samotnou skutečnost, že barvu střešní krytiny je potřeba před její realizací schválit odborem památkové péče opomenul a v té době, kdy byl nucen jednat s okamžitým rozhodnutím pod ztrátou výhody ceny díla i časového posunu, toto řešil aniž by si tuto skutečnost uvědomil.

[10] Obviněný uvádí, že finanční sankce v napadeném rozhodnutí je nepřiměřeně vysoká, kdy se dle jeho názoru jedná o marginální odchylení se o podmíněk uvedených v závazném stanovisku, kdy se jedná „pouze“ o změnu barvy střešní krytiny, která dle názoru obviněného i s ohledem na shora uvedené, nemá žádné negativní důsledky na vzhled předmětného KPZ. Obviněný má za to, že správní orgán I. stupně by musel ukládat v předchozím období analogickou výši pokut za stejný, či podobný přestupek. Nelze se ztotožnit s výší uložené pokuty, udělil-li správní orgán I. stupně pokuty v řádech nižší při podobném, či stejném přestupku, není možné, aby udělená výše pokuty v daném případě byla i přes porušení podmínek závazného stanoviska násobně vyšší než pokuty udělené za analogické či dokonce škodlivější jednání jiných pachatelů přestupků. Obviněný z opatrnosti



odkazuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR za porušení zákona o památkové péči a v porovnání s výší udělené pokuty, kterou udělil odbor památkové péče MěÚ Kralovice je neúměrný, diskriminační a nemůže mít v žádném případě tzv. výchovný charakter (jak uvádí MěÚ Kralovice ve svém Rozhodnutí o pokutě). Jde zejména o:

*Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 169/2016 – 39 z 10. 8. 2016 (B161) – pokuty ve výši 150.000,- za porušení v městské památkové zóně, bez závazného stanoviska OPP a opakovaný delikt*

*Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 188/2012 - 25 z 13. 3. 2013 (B096) – pokuty 300.000,- za závažný a nenapravitelný přestupek, poškození zákonem chráněného zájmu – chráněného památkového díla, zničení památkově chráněné nemovitosti -kulturní památky a nahrazením novodobou stavbou. V daném případě Nejvyšší správní soud setrvale odmítá v oblasti památkové ochrany neproporcionální praxi orgánů státní památkové péče. To znamená, že správní orgán musí při rozhodování na úseku státní památkové péče vždy velmi pečlivě vážit, zda omezení vlastnického práva, kterým je i závazné stanovení, jakým způsobem vlastník památkově chráněné nemovitosti smí, či naopak nesmí, tuto nemovitost opravit, upravit či přebudovat, je proporcionální veřejnému zájmu na zachování památkové hodnoty dané nemovitosti či lokality, v níž se nachází. ... Vedle zájmu na památkové ochraně dané nemovitosti zde stojí také zcela legitimní zájem vlastníka na jejím ekonomicky udržitelném a dlouhodobě životaschopném využití, jakož i veřejný zájem na účelném uspořádání obcí či jiných míst, v nichž se kulturní památky i plošně památkově chráněná území nachází z hledisek např. dostupnosti různých služeb, dopravní obslužnosti, přiměřeného pohodlí a obvyklých civilizačních vymožeností obytných budov a jiných aspektů vytvářejících komfortní životní podmínky. ... Trest proporcionality v užším smyslu může v určitých případech vést k tomu, že zájem na zachování původních prvků kulturní památky bude muset ustoupit jiným zájmům, například nebude-li bez stavebních úprav (dostaveb, přístaveb, změny prostorových dispozic, změny sanitárních a dalších rozvodů, nahrazení původních poškozených prvků stavby replikami aj.) nemovitá kulturní památka s ohledem na současné standardy bydlení či jiné způsoby užívání nemovitostí (tedy i se zohledněním ekonomických nákladů na stavební úpravy a ekonomické udržitelnosti běžného fungování nemovitosti) provozovatelná.*

*Dále se jedná o Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 3/2010 – 63 z 17. 10. 2010, který uvádí, že správní orgán musí přihlídnout při ukládání sankce k osobním, majetkovým poměrům pachatele, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, kdy v daném případě má obviněný za to, že správní orgán I. stupně udělil obviněnému pokutu ve výši, která pro něj může být likvidační, několikrát dané skutečnosti byly správnímu orgánu I. stupně sdělovány, nicméně bezvýsledně.*

*[11] Závěrem obviněný z přestupku sděluje, že celé napadené rozhodnutí včetně jeho odůvodnění je dle pohledu obviněného nezákonné a v mnohých pasážích účelové, kdy správní orgán I. stupně má ambice z daného případu vytvořit jakýsi precedent, kdy zcela pominul shora uvedené zásadní skutečnosti, nesprávně posoudil jak skutkový, tak právní stav, v rámci jednání s obviněným mu neposkytoval dostatečné informace a součinnost, celou věc neposuzuje individuálně a ve vzájemných souvislostech, kdy zároveň změnil svoji rozhodovací praxi v ukládání sankcí či případných výjimek v odchýlení se od deklarovaného záměru, kdy*

*historicky dané výjimky uděloval. Obviněný má dále za to se domnívat, že správní orgán I. stupně zcela úmyslně a bezdůvodně činil průtahy v čase pro vydání tohoto napadeného rozhodnutí, kdy za dobu 5 měsíců ničeho nového neuvedl. Průtahy tak byla ovlivněna běžící náhradní promlčecí doba, stejně jako jsou jimi poznamenány i další postupy v rámci stavebního řízení i samotného reportingu financující bance ve vazbě na plnění podmínek hypotéky. Dále správní orgán neuložil sankci v přiměřené výši ve vztahu k historickým pokutám v památkovém území a ani v porovnání s celorepublikovým standardem, kdy nezohlednil ani charakter porušené povinnosti. [12] Ze všech shora uvedených důvodů se obviněný domáhá toho, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k dalšímu projednání s vyřčením závazného právního názoru odvolacího orgánu, případně, aby odvolací orgán ve věci sám rozhodnutí správního orgánu I. stupně změnil.“*

ORR neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a předal odvolání společně se spisovým materiálem dle § 88 odst. 1 správního řádu dne 12.01.2023 Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (KPP). K předloženému odvolání s přílohami uvedl ORR následující:

*„1. Střechy plechové v barvě grafitová šed' – vzhledem k široké nabídce červené barevnosti výrobců plechových krytin, které byly v minulosti v řadě případů žadateli zvoleny ve špatném odstínu červené barvy, přistoupily orgány SPP k možnosti použít plechové krytiny v barvě grafitová šed'. Plechové krytiny byly na objektu instalovány vždy s ohledem na nosnost střešní krytiny daného objektu.*

*2. Střechy betonové v barvě červenohnědé, hnědé – krytiny v tomto provedení byly v minulosti ze strany orgánů SPP povoleny. Povolené realizace krytin této barevnosti byly v předložených případech provedeny před změnou rozhodovací praxe MěÚ Kralovice. Červenohnědá nebo hnědá barevnost krytin byla v minulosti ze strany orgánů SPP povolována, přičemž až s odstupem let je zřejmé, že se jednalo o chybná rozhodnutí, která vedla k narušení památkových hodnot KPZ Plasko i OP NKP klášter Plasy a MěÚ Kralovice bylo v roce 2019 přistoupeno ke změně rozhodovací praxe.*

*3. Realizace střech objektů bez souhlasu SPP*

*na objekt RD byla osazena betonová krytina v barvě červenohnědé (lokalita 2).*

*na objekt RD byla osazena betonová krytina v barvě červenohnědé (lokalita 5).*

*na objekt RD byla osazena pálená taška bobrovka v barvě hnědá engoba (lokalita 5).*

*V příloze fotodokumentace střech na území KPZ Plasko i OP NKP klášter Plasy předložil obviněný řadu realizací plechových krytin a objektů, které dle našeho názoru nesouvisí s typem a barevností krytiny obviněného.*

*U všech uvedených případů se jedná o realizace, které byly řádně projednány s orgány SPP. V případě nepovolených realizací střech se nejedná o tak závažný precedent jako v případě obviněného, tedy porušení závazných stanovisek MěÚ Kralovice, porušení Územního souhlasu SÚ Plasy, práce provedené v rozporu s PD a v neposlední řadě pochybení stavebního dozoru u výstavby předmětného RD a garáže.*

*MěÚ Kralovice žádá nadřízený správní orgán o pečlivé zvážení nastalé situace. MěÚ Kralovice vyšel obviněnému vstříc s výstavbou RD a garáže i následnou změnou typu střešní krytiny s ohledem na finanční náročnost. V tomto konkrétním případě se jedná o závažný precedent na území KPZ Plasko úmyslného protiprávního jednání ze strany obviněného, z čehož vyplývá výše pokuty. MěÚ Kralovice byl povinen v daném přestupkovém řízení precedentního potrestání, aby úmyslné jednání spáchaného přestupku obviněného nebylo návodem ke shodným skutkům.*

*MěÚ Kralovice musí dále zmínit skutečnost, že se za dobu správní praxe na úseku památkové péče od vzniku MěÚ Kralovice v roce 2003 neseťkal s tak závažným úmyslným protiprávním jednáním ze strany žadatele. Na území s plošnou památkovou ochranou KPZ Plasko i OP NKP klášter Plasy byla vždy ze strany MěÚ Kralovice ve spolupráci s žadatelem možná domluva a za celou dobu správní praxe MěÚ Kralovice nedošlo k tak závažnému jednání úmyslného porušení v takovém rozsahu (porušení ZS MěÚ Kralovice, porušení Územního souhlasu SÚ Plasy).“*

Odvolatel byl informován o zahájení řízení před odvolacím orgánem dopisem č.j. PK-KPP/89/23 ze dne 12.01.2023, který byl odvolateli doručen téhož dne.

KPP odvoláním napadené rozhodnutí č.j. ORR/660/2022 ze dne 16.11.2022 zrušil rozhodnutím č.j. PK-KPP/85/23 ze dne 13.03.2023 a věc vrátil k novému projednání ORR. Při novém projednání měl být zjištěn čas spáchání přestupku, prověřeny osobní poměry obviněného při eventuálním ukládání vyšší pokuty a eventuální rozhodnutí mělo být řádně odůvodněno.

KPP dopisem č.j. PK-KPP/1106/23 ze dne 13.03.2023 vrátil spisový materiál, který byl doručen dne 15.03.2023.

ORR zaslal odvolateli oznámení o pokračování řízení o přestupku č.j. ORR/7927/23 ze dne 24.03.2023, který byl odvolateli resp. právnímu zástupci doručen dne 24.03.2023.

Dne 14.04.2023 proběhlo místní šetření za účasti úřednic ORR, zástupkyně NPÚ, vlastníka zastoupeného zmocněncem a dozoru BOZP a PO, z něhož byl pořízen protokol, ke kterému jsou přiloženy rovněž kopie ze stavebního deníku (základní list – adresář, záznamy 22.10.2020 – 30.08.2021, čestné prohlášení [redacted]). ORR do protokolu uvedl: „Obecná formulace schvalovacích procesů barevnosti krytin (?) na území KPZ Plasko je součástí rozhodnutí MěÚ Kralovice č.j. ORR/25226/2019. Konkretizace bude uvedena (?) písemně dle požadavků účastníků řízení v rámci ústního jednání nebo dle zákona o poskytování informací. Zmocněnec navrhuje prověření dálkových pohledů na danou lokalitu, fotografie, která byla doložena [redacted] není dle jeho slov přístupná po dešti (?). Detailně bude řešena změna rozhodovací praxe v souvislosti s krytinou v barvě červenohnědé. Návrh dálkových pohledů lokality [redacted]“

*MěÚ Kralovice vyzve k prověření cenových nabídek střešní krytiny. Fotografie byly MěÚ Kralovice pořízeny z panoramatického fotografu (?) (dálkové pohledy z lokality Nádraží) ..(?).. fotografie.*

- ██████████ a zástupce (?) fotografie nepořídili (?).
2. Lokalita ██████████ lokalita č. 2 byla vybrána SO, byla pořízena fotodokumentace (RD se uplatňuje v dálkových pohledech)
  3. SÚ Plasy – fotodokumentace nebyla pořízena.
  4. ITEC (?) – fotodokumentace nebyla pořízena
  5. ██████████ – pořízena fotodokumentace (průhled za vzrostlým stromem) fotodokumentace pořízena panoramatickým fotografem a mobilem.

Pan ██████████ navrhl lokalitu ulice ██████████ – pohledy střešních krytin RD. Byla pořízena fotodokumentace totožné krytiny u RD ██████████

Pan ██████████ navrhl lokalitu s ohledem na různorodost stř. krytin, která by mohla být s ohledem (?) na totožnou barevnost polehčující okolnost.“ Dle zápisu v protokolu odvolatel předložil stavební deník. Ručně psaný záznam je celkově špatně čitelný. Na nečitelný či nejednoznačný text je proto v citaci upozorněno otazníkem v závorce, text doplněn v některých případech s otazníkem dle přepisu záznamu založeného ve spisu.

ORR uvědomil zmocněnce obviněného o konání ústního jednání ve věci řízení o přestupku pod č.j. ORR/11754/2023 ze dne 02.05.2023.

Dne 23.05.2023 se konalo ústní jednání, z něhož byl pořízen protokol. Ústního jednání se zúčastnil odvolatel, jeho zástupce a oprávněné úřední osoby ORR. Odvolatel odkázal na písemné vyhotovení odvolání s tím, že: „aktuálně jsem si vědomi pochybení, nicméně se neztotožňujeme se správním posouzením subjektivní stránky přestupku. Avšak aktuálně máme ambice v rámci polehčujících okolností modifikovat peněžitou sankci směrem dolů na co nejnižší přijatelnou hodnotu, která odpovídá hospodářské úrovni společné domácnosti ██████████ a míře škodlivosti protiprávního jednání.“ Odvolatel navrhl provedení dalších důkazů – potvrzení o zdanitelných příjmech odvolatele za období roku 2022 a části roku 2023, čestné prohlášení odvolatele ohledně měsíčních výdajů společné domácnosti ze dne 22.05.2023 a čestné prohlášení manželky odvolatele a zároveň matky společného dítěte ohledně pobírání dávek pomoci v mateřství ze dne 22.05.2023. Zároveň odvolatel prohlásil, že ve lhůtě 10 kalendářních dnů předloží cenové nabídky na realizaci střechy rodinného domu z doby výstavby a opis rodného listu dítěte. K podkladům odvolatel uvedl, že nemá žádné návrhy na doplnění protokolu.

Dne 08.06.2023 obdržel ORR kopie cenových nabídek ze dnů 30.04.2021, 28.05.2021 a 08.08.2021 od ██████████

ORR vydal rozhodnutí č.j. ORR/15885/2023 ze dne 16.06.2023, kterým shledal odvolatele vinným z přestupku dle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona a uložil mu pokutu ve výši 49 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 16.06.2023.

Proti uvedenému rozhodnutí ze dne 16.06.2023 podal odvolatel dne 03.07.2023 odvolání, které doplnil o odůvodnění dne 17.07.2023. Odvolatel se domáhá toho, aby

KPP rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně, případně rozhodl tak, že modifikuje uloženou pokutu směrem dolů. Dle odvolatele je trest s ohledem na veškeré okolnosti daného případu nepřiměřeně přísný. Odvolatel dále odůvodnil odvolání následovně:

*„[3] Obviněný sdělil správnímu orgánu skutečnosti a důvody k realizaci provedeného záměru při změně v barvě střešní krytiny ze strany stavebníka, kdy k danému došlo zejména z finančních důvodů. K těmto důvodům (finančním) správní orgán – odbor památkové péče MěÚ Kralovice již jednou přihlédl a to při schválení změny typu střešní krytiny (z původní pálené na betonovou). Totožný důvod vedl stavebníka i při změně v barvě střešní krytiny. Realizace byla dle stavebního harmonogramu plánovaná v období 09-10/2021, tedy v době, kdy se všeobecně na trhu začaly projevovat první dopady pandemie v souvislosti s COVID-19 v roce 2020-2021, kdy začal být ve stavebním sektoru nedostatek stavebního materiálu a tento měl vliv na jeho narůstající ceny. Obviněný měl na základě předchozích poptávkových řízení vybranou dodavatelskou firmu na komplexní řešení střechy a garantovanou cenu s termínem realizace do 30.09.2021.*



*Aby nedošlo k další finanční zátěži nárůstem ceny materiálu, zhotovitel měl v daném období garance ceny dostupné pouze 2 barevné varianty pro střechu RD v odpovídajícím materiálovém provedení střešní krytiny Bramac, ze které stavebník po konzultaci se zhotovitelem vybral z nabízených variant v černé, hnědé, barvu červenohnědou, která byla již dříve zakomponována i v PD. Kdyby obviněný tuto cestu nezvolil, zhotovitel by musel aktualizovat nabídkovou cenu s navýšením o 15% ceny původní, což dělalo v celkovém rozpočtu nezanedbatelnou částku a dále by došlo k posunu v termínu realizace, který by měl podstatný vliv na harmonogram dalších návazných stavebních prací, které v té době již běžely současně. Samotnou skutečnost, že barvu střešní krytiny je potřeba před její realizací schválit odborem památkové péče opomenul a v té době, kdy byl nucen jednat s okamžitým rozhodnutím pod ztrátou výhody ceny díla i časového posunu, toto řešil, aniž by si tuto skutečnost uvědomil.*

*[4] Obviněný uvádí, že finanční sankce v napadeném rozhodnutí je nepřiměřeně vysoká, kdy se dle jeho názoru jedná o marginální odchýlení se od podmínek uvedených v závazném stanovisku, kdy se jedná „pouze“ o změnu barvy střešní krytiny, která dle názoru obviněného i s ohledem na shora uvedené, nemá žádné negativní důsledky na vzhled předmětného KPZ. Obviněný má za to, že správní orgán I. stupně by musel ukládat v předchozím období analogickou výši pokut za stejný, či podobný přestupek. Nelze se ztotožnit s výší uložené pokuty, udělil-li správní orgán I. stupně pokuty v řádech nižších při podobném, či stejném přestupku, není možné, aby udělená výše pokuty v daném případě byla i přes porušení podmínek závazného stanoviska násobně vyšší než pokuty udělené za analogické či dokonce škodlivější jednání jiných pachatelů přestupků. Obviněný z opatrnosti odkazuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR za porušení zákona o památkové péči a v porovnání s výší udělené pokuty, kterou udělil odbor památkové péče MěÚ Kralovice je neúměrný, diskriminační a nemůže mít v žádném případě tzv. výchovný charakter (jak uvádí MěÚ Kralovice ve svém Rozhodnutí o pokutě). Jde zejména o:*

*Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 169/2016 – 39 z 10. 8. 2016 (B161) – pokuty ve výši 150.000,- za porušení v městské památkové zóně, bez závazného stanoviska OPP a opakovaný delikt.*

*Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 188/2012 – 25 z 13. 3. 2013 (B096) – pokuty 300.000,- za závažný a nenapravitelný přestupek, poškození zákonem chráněného zájmu – chráněného památkového díla, zničení památkově chráněné nemovitosti – kulturní památky a nahrazením novodobou stavbou. V daném případě Nejvyšší správní soud setrvale odmítá v oblasti památkové ochrany neproporcionální praxi orgánů státní památkové péče. To znamená, že správní orgán musí při rozhodování na úseku státní památkové péče vždy velmi pečlivě vážit, zda omezení vlastnického práva, kterým je i závazné stanovení, jakým způsobem vlastník památkově chráněné nemovitosti smí, či naopak nesmí, tuto nemovitost opravit, upravit či přebudovat, je proporcionální veřejnému zájmu na zachování památkové hodnoty dané nemovitosti či lokality, v níž se nachází. .. Vedle zájmu na památkové ochraně dané nemovitosti zde stojí také zcela legitimní zájem vlastníka na jejím ekonomicky udržitelném a dlouhodobě životaschopném využití, jakož i veřejný zájem na účelném uspořádání obcí či jiných míst, v nichž se kulturní památky i plošně památkově chráněná území nachází z hledisek např. dostupnosti různých služeb, dopravní obslužnosti, přiměřeného pohodlí a obvyklých civilizačních vymožeností obytných budov a jiných aspektů vytvářejících komfortní životní podmínky. ... Test proporcionality v užším smyslu může v určitých případech vést k tomu, že zájem na zachování původních prvků kulturní památky bude muset ustoupit jiným zájmům, například nebude-li bez stavebních úprav (dostaveb, přístaveb, změny prostorových dispozic, změny sanitárních a dalších rozvodů, nahrazení původních poškozených prvků stavby replikami aj.) nemovitá kulturní památka s ohledem na současné standardy bydlení či jiné způsoby užívání nemovitostí (tedy i se zohledněním ekonomických nákladů na stavební úpravy a ekonomické udržitelnost běžného fungování nemovitosti) provozovatelná.*

*Dále se jedná o Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 3/2010 – 63 z 17. 10. 2010, který uvádí, že správní orgán musí přihlídnout při ukládání sankce k osobním majetkovým poměrům pachatele, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, kdy v daném případě má obviněný za to, že správní orgán I. stupně udělil obviněnému pokutu ve výši, která pro něj může být likvidační, několikrát dané*

*Obviněný z přestupku doložil veškeré podklady k výše uvedeným tvrzením a zároveň i k celkové hospodářské situaci domácnosti obviněného, když doložil několik cenových kalkulací střešních krytin, nicméně správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí hovoří pouze o jedné z kalkulací. Dále si správní orgán v rámci zjištění cenových možností střešních krytin provedl dne 22.5.2023 cenovou kalkulaci betonových krytin z veřejně dostupných webových stránek a konstatuje, že cena betonové krytiny byla u barevnost cihlově červené a červenohnědé totožná. S tímto obviněný z přestupku nesouhlasí a opětovně odkazuje na jím doložené podklady (nabídka 2 –  aktualizace nabídky 2 – *

*[5] Obviněný sděluje, že doložil množství fotografií v KPZ Plásko a de facto z okolí celých Plas, ve kterých jsou zobrazeny budovy s totožnou či jinak nevyhovující střešní krytinou, kdy zejména budova nádraží má totožnou střešní krytinu jako střešní krytinu na budově obviněného. Za tímto účelem se též konalo místní šetření, kde byly v součinnosti všech účastníků řízení pořízeny fotografie k posouzení,*

*nicméně správní orgán následně ještě realizoval fotografickou dokumentaci sám, bez vyrozumění obviněného z přestupku, kdy daný proces popisuje v odůvodnění rozhodnutí. Takovýto postup je dle obviněného z přestupku nezákonný a k realizovaným fotografiím nemůže být přihlíženo.*

*[6] Závěrem obviněný z přestupku sděluje, že celé napadené rozhodnutí včetně jeho odůvodnění je dle pohledu obviněného nezákonné a v mnohých pasážích účelové, kdy správní orgán I. stupně má stále ambice z daného případu vytvořit jakýsi precedent, kdy zcela pominul shora uvedené zásadní skutečnosti, nesprávně posoudil jak skutkový, tak právní stav, v rámci jednání s obviněným mu neposkytoval dostatečné informace a součinnost, celou věc neposuzuje individuálně a ve vzájemných souvislostech, kdy zároveň změnil svoji rozhodovací praxi v ukládání sankcí či případných výjimek v odchylení se od deklarovaného záměru, kdy historicky dané výjimky uděloval. Správní orgán prvního stupně si sice v napadeném rozhodnutí odůvodnil změnu rozhodovací praxe, nicméně ani s takovýmto postupem a odůvodněním nemůže obviněný souhlasit, kdy následky změny rozhodovací praxe není možné v daném případě aplikovat na obviněného. Dále správní orgán neuložil sankci v přiměřené výši ve vztahu k historickým pokutám v památkovém území a ani v porovnání s celorepublikovým standardem, kdy nezohlednil ani charakter porušené povinnosti. Obviněný má za to, že pochybí [pozn. KPP – patně míněno „pochybení“] na straně obviněného z přestupku je ve formě nedbalostní a nikoli úmyslné, kdy má za to, že společenská škodlivost daného jednání je marginální a že de facto realizoval stavbu v souladu s projektovou dokumentací, kdy též opětovně odkazuje na čestné prohlášení [redacted] ze dne 14.4.2023, které správnímu orgánu doložil a na jeho závěry. S ohledem na veškeré shora popsané skutečnosti má obviněný z přestupku za to, že uložená sankce je stále nepřiměřeně vysoká.*

*[7] Ze všech shora uvedených důvodů se obviněný domáhá toho, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k dalšímu projednání s vyřčením závazného právního názoru odvolacího orgánu, případně, aby odvolací orgán ve věci sám rozhodnutí správního orgánu I. stupně změnil.“*

ORR neshledal důvody pro postup dle § 87 správního řádu, a odvolání společně se spisovým materiálem předal dle § 88 odst. 1 správního řádu KPP jako odvolacímu správnímu orgánu společně se stanoviskem, v němž uvedl: „Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný věděl, jaké zákonné postupy jsou nezbytné k umožnění záměru výstavby RD a garáže a ke změně typu střešní krytiny. Správní orgán považuje protiprávní jednání obviněného v předmětné věci za úmyslné a instalaci střešní krytiny v červenohnědé barevnosti vyvolanou z osobních důvodů. Rozhodně se nejedná o nedbalostní jednání, neboť obviněný věděl o požadavku užití tradiční barevnosti. Jak již bylo zmíněno v předchozím předání spisového materiálu v rámci odvolání č.j. ORR/29495/2022 se správní orgán za dobu své praxe nesetkal s tak závažným úmyslným protiprávním jednáním ze strany žadatele.

Správní orgán s ohledem na závažnost daného přestupku zvolil správní trest ve formě pokuty, která byla obviněnému na základě předložených podkladů (osobních poměrů) snížena o 35.000, -- Kč. Z našeho pohledu se jedná o výrazné snížení sankce za úmyslné protiprávní jednání a následku spáchaného přestupku, a to na základě podkladů, které žadatel předložil při ústním jednání dne 23. 05. 2023 a následně doplnil dne 08. 06. 2023. Výši stanovené sankce považujeme za

*přiměřenou s ohledem na závažnost úmyslného protiprávního jednání obviněného, které by v případě uložení nižší finanční újmy mohlo být důsledkem a návodem ke shodným protiprávním skutkům. Zároveň se domníváme, že se v daném případě nejedná o pokutu likvidačního charakteru, ale o pokutu přiměřenou k charakteru protiprávního jednání. Stanovená pokuta v předmětném přestupkovém řízení je správní trest a výše finanční újmy je zcela na místě. Z charakteru sankce vyplývá, že je přiměřená a reflektuje majetkové poměry obviněného.*

*Obviněný prostřednictvím svého zástupce na ústním jednání dne 23. 05. 2023 požádal o možnost doložení dalších podkladů jako důkazních materiálů v rozsahu cenových nabídek na střešní krytinu z doby výstavby RD, resp. z doby nákupu střešní krytiny a opisu rodného listu nezaopatřeného dítěte a sám stanovil lhůtu pro jejich předložení správnímu orgánu. Tato lhůta nebyla ze strany obviněného resp. jeho zástupce dodržena, a navíc nebyly předloženy podklady, které obviněný, resp. jeho zástupce předložit navrhoval, a to v rozsahu opisu rodného listu nezaopatřeného dítěte. Nicméně rozhodné údaje v tomto smyslu mohl správní orgán ověřit v dokladu o zdanitelných příjmech. K cenovým nabídkám vztahujícím se k betonové krytině předloženým obviněným dne 08. 06. 2023 uvádíme, že se jedná o nabídky s údaji, které nejsou dále podloženy např. ceníkem společnosti z doby vytvoření cenové nabídky či komunikací mezi smluvními stranami k datu vytvoření cenových nabídek. Oproti tomu cena zjištěná správním orgánem byla provedena z veřejně dostupného webu náhodně vybrané firmy s jasnou definicí ceny a data a způsobu pořízení této informace.*

*Správní orgán nepovažuje tvrzení obviněného za marginální se odchýlení od podmínky barevnosti střešní krytiny, neboť jak již bylo sděleno i na ústním jednání, barva střešní krytiny je z hlediska památkové péče jedním z nejdůležitějších prvků stavby. Přestupkové řízení s obviněným v tomto konkrétním případě nelze srovnávat s jinými přestupky na území KPZ Plasko a je třeba zdůraznit, že zásada legitimního očekávání se týká skutkově srovnatelných případů a okolností daného přestupku. Tvrzení obviněného k udělení sankcí či případných výjimek v odchýlení se od deklarovaného záměru, vychází pouze z domněnek obviněného, které nejsou ničím podloženy.*

*Pořízená fotodokumentace správním orgánem ze dne 21. 04. 2023 byla obviněnému předložena pouze pro srovnání (s ohledem na počasí). K této fotodokumentaci nebylo správním orgánem přihlíženo, neboť hodnoceným důkazem je pořízená fotodokumentace z ústního jednání ze dne 14. 04. 2023.*

*MěÚ Kralovice žádá nadřízený správní orgán o pečlivé zvážení nastalé situace. MěÚ Kralovice vyšel obviněnému vstříc s výstavbou RD a garáže i následnou změnou typu střešní krytiny s ohledem na finanční náročnost. V daném případě se jedná o závažný precedent na území KPZ Plasko úmyslného protiprávního jednání ze strany obviněného, z čehož vyplývá výše pokuty.“*

KPP zaslal odvolateli oznámení o zahájení řízení před odvolacím orgánem č.j. PK-KPP/3800/23 ze dne 01.08.2023, které bylo doručeno dne následujícího.

KPP přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle § 98 odst. 1 přestupkového zákona a dospěl k následujícím závěrům:



Odvolání bylo podáno řádně a včas, a tak KPP neshledal důvod pro zamítnutí odvolání z důvodu opožděnosti či nepřipustnosti (§ 92 správního řádu).

Změnu barvy krytiny obviněným na červenohnědou nelze dle názoru KPP ospravedlňovat předloženými nabídkami od jediného zhotovitele respektive dodavatele, kterým byl [REDAKCE]. Předložené dokumenty nedokládají nedostupnost střešní krytiny povolené rozhodnutím ORR č.j. ORR/12963/2021 ze dne 22.07.2021 a nevyhnutelnou další finanční zátěž v případě její volby. Zhotovitel vybraný odvolatelem nebyl jediným dodavatelem střešních krytin a odvolatel neprokázal, že by vyvinul jakékoliv úsilí pořídit povolenou střešní krytinu u jiných dodavatelů nebo alespoň odpovídající náhradu v cihlově červené barevnosti. Odvolatel doložil pouze nabídky jednoho dodavatele, které není objednavatel povinen akceptovat, jakkoliv si KPP je vědom velmi složité situace na trhu se stavebním materiálem v roce 2021. Z doložených podkladů není možné učinit závěr, že by odvolatel měl jedinou možnost jednání, kterou bylo přijetí nabídky Michala Marvala a instalace střešní krytiny, o níž odvolatel věděl, že je v rozporu s požadavky ORR.

Odvolatel poukazuje v odstavci 4. na údajné porušení zásady legitimního očekávání, aniž konkrétně specifikuje, v kterých analogických případech došlo k uložení násobně nižších pokut. Udávané příklady rozsudků Nejvyššího správního soudu s pokutami 150.000 a 300.000 Kč jsou ve vztahu k posuzované věci a uložené pokutě irelevantní. Shodná cena červenohnědé a cihlově červené krytiny doložená ORR v letošním roce sice může znamenat shodnou cenu i v roce 2021, avšak v době prudce rostoucích cen to neznamená, že bylo u zvoleného dodavatele možné v daný okamžik střešní krytinu získat za stejnou cenu, pokud ji neměl na skladě a musela se teprve objednat. Nabídka jednoho dodavatele ale nevypovídá o aktuální situaci na trhu se střešními krytinami na jaře a v létě 2021.

Tvrdí-li odvolatel, že měl na základě předchozích poptávkových řízení vybranou dodavatelskou firmu na komplexní řešení střechy a garantovanou cenu s termínem realizace do 30.09.2021, tak doložené nabídky nemohou garantovanou cenu doložit, jelikož se nejedná o smluvní závazek s pevnou cenou, která by byla nejlepší cenou na trhu. Vynucené jednání pod hrozbou ztráty výhody ceny díla i časového posunu odvolatel uspokojivě neprokázal.

Podstatnou otázkou je adekvátnost uložené sankce zejména ve vztahu k relevantním okolnostem podle § 37 a 38 přestupkového zákona. Podle § 37 přestupkového zákona se při určení výměry správního trestu mj. přihlédne k povaze a závažnosti přestupku a k osobním poměrům fyzické osoby. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou.

Přestupkem odvolatele byl porušen veřejný zájem na ochraně KPZ Plasko, který je vyjádřen v Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy (vyhlášena pod

č. 73/2000 Sb. m. s.). KPZ Plasko totiž náleží mezi místa patřící do architektonického dědictví ve smyslu čl. 1 uvedené úmluvy. Zároveň je veřejný zájem na ochraně památkového fondu chráněn památkovým zákonem. Zákonem chráněný zájem je tedy poměrně významný. Důležité je posoudit a přezkoumat význam a rozsah následku přestupku.

KPP již uvedl v předchozím rozhodnutí o odvolání, že certifikovaná metodika „Hodnocení vlivů na krajinné památkové zóny“, Ing. Jozef Sedláček, Dr. Ing. Alena Salašová, Ing. Lenka Trpáková, Mendelova univerzita v Brně, 2015 (dále jen „Metodika MeU“), uvádí: „V české legislativní praxi chybí v současnosti metodické doporučení k postupu posuzování vlivů na území KPZ, které by zohledňovalo specifika krajinných památkových zón. Jedná se zejména o hodnocení vlivů na historické krajinné struktury a jejich vizuální projev v krajině, vliv záměru na historické veduty sídel a krajiny, vliv na prostorové vztahy v krajině a její významový (symbolický) kontext.“ KPZ jsou skutečně specifickými památkově chráněnými územími, na něž nelze bez rozmyslu aplikovat mnohem více zažitě přístupů památkové péče z památkových zón městských a vesnických. Metodika MeU konstatuje: „Specifikum vyhodnocení vlivů u krajinných památkových zón vzhledem ke komplexnímu pojetí ochrany krajiny spočívá v hodnocení nepřímých vlivů, které mají vizuální nebo symbolický charakter. Posuzování vlivů nese v takových případech mnohem větší zátěž subjektivity.“ Velkou zátěž subjektivity tak logicky nese rovněž posuzování dopadu barevnosti střechy domu odvolatele na hodnoty KPZ, avšak nemůže se jednat o libovůli.

Památkový katalog, který je veden Národním památkovým ústavem, popisuje památkové hodnoty KPZ Plasko následovně: „Předmětem ochrany je zdejší harmonická krajina s vyváženým podílem přírodních a civilizačních prvků a vynikajícími panoramatickými hodnotami. Malebná krajina s údolím řeky Střely a navazujícími stráněmi včetně skalních výchozů je tvořena pestrou mozaikou lesů, polí a luk, rozčleněných komunikacemi doprovázenými stromovými alejemi, prvky drobné architektury i přítoky Střely s doprovodnou vegetací či drobnými mokřady a studánkami. Z urbanistického hlediska sehrává na území KPZ Plasko nejdůležitější úlohu město Plasy s barokním areálem někdejšího cisterciáckého kláštera situovaným v údolní poloze řeky Střely, s navazujícím přírodně-krajinářským parkem Velká louka propojeným s areálem kláštera významnými pohledovými vazbami, se zakomponovanými skupinami stromů, lipovou Alejí vzdechů, rybníkem a doprovodnými porosty podél řeky Střely a Lomanského potoka.“

Jak konstatoval KPP již v rozhodnutí PK-KPP/85/23 ze dne 13.03.2023, netradiční barevnost střechy na novostavbě domu situovaného [REDAKCE] má vliv na vnímání KPZ Plasko, neboť se i přes vegetaci uplatňuje nejen v blízkých pohledech, ale také v pohledech dálkových. Tento názor podporuje provedené dokazování. V případě novostavby odvolatele se sice jedná o památkově nehodnotnou a desurbanizační lokalitu oddělenou od většinové zástavby města, ale měřítko stavby a barevnost střechy hrají důležitou roli při celkovém vizuálním vnímání KPZ a pro charakteristické pohledy na krajinu, která má být vnímána jako historická.

Střecha domu odvolatele se nachází v lokalitě, která sama nenesé významné památkové hodnoty výslovně uvedené v Památkovém katalogu, avšak je součástí krajinářsky a historicky významného území. Při hodnocení významu a rozsahu následku přestupku KPP využil Metodiku MeU, i když se jedná o posouzení výhradně zvolené barevnosti a nikoliv celé novostavby odvolatele, která byla ORR v minulosti připuštěna, avšak v napadeném rozhodnutí ORR shledána s časovým odstupem architektonicky nevhodnou.

Podle Metodiky MeU spočívá princip vyhodnocení vlivů na hodnoty krajinné památkové zóny v posouzení vlastností území k vlastnostem posuzovaného záměru a jejich vzájemné interakce. I nejmenší změna v území může mít významný dopad na hodnoty KPZ, pokud je zvolená nevhodná lokalita.

V případě vlivu barevnosti střechy na stavební objekty historické kulturní krajiny došlo nevhodnou barevností domu odvolatele k dílčí změně architektonického výrazu zástavby, strukturální změny KPZ dle bodu 3.4.3 Metodiky MeU není barevnost schopná vyvolat.

U netradiční červenohnědé barevnosti střechy je důležité vyhodnocení vlivů na znaky prostorových vztahů (viz kapitola 3.4.4 Metodiky MeU). Jedná se primárně o změnu, která se projeví vizuálně a je vnímatelná lidským okem. Metodika MeU k tomu uvádí: *„Lidské oko rozeznává objekty na základě úhlové velikosti objektu. Malý objekt v popředí může mít stejnou úhlovou velikost jako velký objekt v pozadí. Obecně platí, že se zmenšující úhlovou vzdáleností klesá schopnost lidského oka rozlišit objekt a tudíž klesá jeho vliv. Vliv se obecně zvětšuje s mírou kontrastu vůči okolí. U posuzovaného objektu je potřeba vzít v úvahu:*

- *kontrastnost ve vztahu ke stávajícím objektům z hlediska měřítka, hmoty, výšky, barvy a textury,*
- *kontrastnosti objektu vzhledem k georeliéfu, landuse, urbanistické struktuře,*
- *možnost vzniku kumulovaného vlivu (při koncentraci více rušivých objektů).*

*Druhým kritériem je význam stanovišť, z kterých je objekt pozorován. Nejvyšší vliv mají záměry, které se uplatňují v územích vymezených dle Metodiky standardizovaného záznamu KPZ a to:*

- *v pohledu z místa významné veduty,*
- *z významného vyhlídkového bodu,*
- *v pohledových a kompozičních osách,*
- *z vyhlídkových cest a ve významném otevřeném prostoru*

*Třetím kritériem vyhodnocení vlivu je počet a typ pozorovatelů, receptorů vlivu. Za obvyklého pozorovatele možno považovat rezidentní obyvatele, návštěvníky území, a návštěvníky projíždějící územím.*

*Vliv záměru se vyhodnocuje vzhledem k:*

- *změně působení krajinné dominanty,*
- *změně významné veduty sídla nebo krajiny,*
- *změně charakteru krajinné scény*
- *kontrastnosti objektu ve vztahu ke stávajícím objektům,*
- *změně výhledu z významných vyhlídkových bodů,*

- změně vnímání krajiny v důsledku změn cestní sítě,
- ke vzdálenosti objektu od místa obvyklého pozorovatele,
- velikosti území, ze kterého jsou změny viditelné. Vliv záměru se vyhodnocuje v kategoriích žádný, zanedbatelný, méně významný, významný, velmi významný.“

Dle prvního kritéria se barevnost střechy rodinného domu odvolatele projevuje vzhledem k umístění na svahu v pohledově exponované poloze v údolí řeky Střely, a uplatňuje se kontrastně v porovnání s převažující barevností v KPZ Plasko. V případě druhého kritéria lze konstatovat, že střecha domu odvolatele je viditelná z veřejně přístupných komunikací [redacted] z níž se nabízí typické pohledy na KPZ Plasko s národní kulturní památkou Klášter Plasy v jejím centru. Z třetího kritéria vyplývá, že kontrastní barevnost střechy domu odvolatele je vnímatelná jak rezidenty, tak návštěvníky mířícími do Plas [redacted]

Protiprávně zvolená červenohnědá barevnost má zanedbatelný vliv na působení některé krajinné dominanty, za kterou lze považovat blízký klášter Plasy, méně významný vliv na charakter krajinné scény či významnou vedutu sídla a přiléhající krajiny, má významný vliv kontrastnosti ve vztahu ke stávajícím objektům v KPZ Plasko a méně významný vliv na výhledy z vyhlídkových bodů vzhledem ke vzdálenosti přes 1 km na místa na druhé straně údolí, která jsou přístupná obvyklým pozorovatelům. Z blízkosti je dům od jihu omezeně pozorovatelný s ohledem na vegetaci kryjící [redacted] lze předpokládat obvykle jen rezidenty a jejich návštěvy. Změna barevnosti je viditelná z velkého území, i když pro většinu obvyklých pozorovatelů spíše z větší vzdálenosti (cca 1 – 1,5 km), čímž se do určité míry potlačuje vliv červenohnědé barevnosti, která je pro svou netradičnost sice kontrastní, ale nikoliv velmi významně jako by byla například světle modrá nebo jasně zelená.

Červenohnědá barevnost krytiny nezasahuje do významového kontextu k objektům, které jsou předmětem ochrany vzhledem k jejich památkovým hodnotám, ani do intenzity využití KPZ.

Provedené vyhodnocení vlivů červenohnědé barevnosti střešní krytiny u domu odvolatele na různé prvky KPZ Plasko s přiměřeným využitím Metodiky MeU vede KPP k závěru, že celkově má zvolená barevnost krytiny na daném místě nikoliv zanedbatelný, ale méně významný vliv na hodnoty KPZ Plasko, které byly bezpochyby v určité míře narušeny, od čehož se musí odvíjet výše uložené pokuty. Uložená pokuta ve výši 49.000 Kč by podle názoru KPP byla adekvátní významnému vlivu, ale již neodpovídá vlivu méně významnému, a tím škodlivosti potažmo závažnosti protiprávního činu provedeného odvolatelem. Proto je nevyhnutelné uloženou pokutu adekvátně snížit. KPP přistoupil ke snížení uložené pokuty o takřka polovinu na 25.000 Kč, což je výše, která odpovídá úmyslnému zavinění ze strany odvolatele, jeho osobním poměrům (příjmy ze závislé činnosti, vyživované dítě, vlastnictví nemovitosti, splácení hypotečního úvěru) a závažnosti dopadů na památkové hodnoty KPZ Plasko, které sice byly narušeny nikoliv nepodstatným způsobem, ale ne natolik, aby zásadním způsobem zasáhly její předmět ochrany.


Přesto byl v určitém rozsahu poškozen důležitý veřejný zájem na ochraně architektonického dědictví vyjádřený v Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy a v památkovém zákoně. Pokuta uložená v upravené výši dle § 37 a 38 přestupkového zákona stále plní preventivní a represivní funkci s tím, že nižší pokuta by podle názoru KPP vzhledem k úmyslnému zavinění přestupku a významu zájmu chráněného zákonem tyto funkce již dostatečně neplnila. Vyšší pokuta by naproti tomu nebyla přiměřená prokazatelně způsobenému následku na hodnotách KPZ Plasko a osobním poměrům odvolatele. S přihlédnutím k doloženým a známým majetkovým poměrům považuje KPP výslednou výši pokuty za sice citelnou, ale nikoliv likvidační.

Na okraj lze poznamenat, že instalace nevhodně barevné krytiny nebyla doložitelně vyvolána z osobních důvodů, jak tvrdí ORR v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí. Pro takové tvrzení nejsou ve spisu podklady, ačkoliv takovou pohnutku nelze vyvrátit a tato možnost se může nabízet s ohledem na dřívější řízení.

ORR sdělil k námitce ohledně dokumentace pořízené dne 21.04.2023, že byla pořízena pro srovnání s ohledem na počasí a k této fotodokumentaci nebylo přihlíženo. KPP není toho názoru, že by pořízení doplňujících fotografií, o něž se rozhodnutí neopírá, způsobilo nezákonný postup ORR.

Jak již KPP uvedl v předchozím rozhodnutí č.j. PK-KPP/85/23 ze dne 13.03.2023, v případě, že správní orgán na základě racionálních a přezkoumatelných pokračování důvodů dojde k závěru, že jeho dosavadní praxe v některém ohledu neodpovídala (či neodpovídala zcela) odborným hlediskům, je oprávněn tuto praxi do budoucna změnit z racionálních důvodů a pro všechny případy, kterých se praxí zavedený postup správního orgánu dotýká (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 43/2009 ze dne 13.08.2009). Není tedy v rozporu se zásadou legitimního očekávání, pokud ORR rozhodl na základě odborných hledisek jinak, než v předchozích obdobných případech. Odvolatele nelze ze změny rozhodovací praxe vyjmout, neboť při přijetí takové argumentace by změna nebyla změnou, ale setrváním na stávajícím způsobu rozhodování.

Pokud se týká zavinění, má KPP v souladu s ORR za to, že byl prokázán úmysl, neboť odvolatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn, jak praví § 15 odst. 2 písm. b) přestupkového zákona.

Plný soulad s projektovou dokumentací čestné prohlášení  ze dne 11.04.2023 nedokládá, jelikož přiznává rozdíl v barvě krytiny. Stavba tak nebyla dle sdělení projektanta de facto realizována v souladu s projektovou dokumentací schválenou stavebním úřadem.

Správní řád v § 90 odst. 1 písm. c) stanoví, že pokud odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu

ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změní odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění.

KPP napadené rozhodnutí v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil tak, že snížil výši uložené pokuty, čímž vyhověl odvolání. Změnou nehrozí odvolateli újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

V případě doručování prostřednictvím datové schránky je toto rozhodnutí doručeno okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění k němu přístup. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba uvedená v předchozí větě ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3 a 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Josef Kuželka  
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

## Rozdělovník



Městský úřad Kralovice, odbor regionálního rozvoje a územního plánu, Manětinská 493, 331 41 Kralovice (datová schránka – na vědomí)

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7, 306 37 Plzeň (datová schránka – na vědomí)